



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.154/11/2021.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Pécsi Tudományegyetem
(Pécs, Vásárvári Pál u. 4.)
Az ajánlatkérő képviselője: Bender Nóra felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Állatház kivitelezése - III.EFOP-4.2.1-16-2017-00008, 1.078.781.050.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás megvalósítása tárgyában. A közbeszerzési eljárást megindító felhívás feladására 2019. november 4. napján került sor, amely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019/S 214-524757. számon 2019. november 6. napján jelent meg. Az eljárás jogalapjaként a 2014/24/EU irányelvet jelölte meg.

2. A közbeszerzési eljárás hivatkozási száma az EKR rendszerben: EKR001313732019

3. Az ajánlatkérő az előkészítés iratai közt megjelölte, hogy az eljárás:

Becsült érték (nettó értékben) 1.078.781.050 HUF

Egyéb módszer meghatározása: Tervezői költségbecslés

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben) 830.693.841 HUF

4. A felhívás fontosabb rendelkezései:

II.1.4) Rövid meghatározás: Pécsi Tudományegyetem 7624 Pécs, Honvéd u. 5. (3206 hrsz.) szám alatti telephelyén konvencionális állatházzal kapcsolatos, a szerződésben, a vonatkozó szabványokban, az engedélyes és kiviteli tervek és jogszabályokban foglaltak szerinti kivitelezési munkák elvégzése.

A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlatok benyújtásának határideje 2019. december 16. napja, 14:00 óra, a IV.2.7) pontja szerint az ajánlatok felbontásának ideje 2019. december 16. napja, 16:00 óra volt.

A felhívás IV.2.6) pontjában az ajánlati kötöttség minimális időtartamaként az ajánlattételi határidő lejártától számított 2 hónap került rögzítésre.

A felhívás VI.3. 13. pontja értelmében AK aj.i kötöttség 2 hónapos időtartama alatt 60 naptári napot ért (Kbt. 81. § (11) bek.e alapján foly.ba ép.ell.).

Az ajánlattételi határidő az eljárás során ötször került módosításra.

Az utolsó módosítás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020. január 27. napján jelent meg 2020/S 018-038615. számon. Az ajánlatkérő ajánlattételi határidőként 2020. február 28. 10 órát jelölte meg.

5. 2020. február 28-ra 4 ajánlattevő tett ajánlatot.

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta a bontási jegyzőkönyvben, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 830.693.841 HUF.

Ajánlatot tettek, az alábbi egyösszegű nettó ajánlati áron (HUF):

AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Kft. 1.109.940.148.-Ft

KÓHÁZ Építőipari és Beruházási zártkörűen működő részvénytársaság 1.044.544.369.-Ft

STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság 963.226.382.-Ft

ZÁÉV Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1.085.300.218.-Ft

6. A Bíráló Bizottság 2020. március 27-én tartotta első ülését.

7. Az ajánlatkérő 2020. március 31-én közbenső döntést hozott, a ZÁÉV Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

8. 2020. március 31-én az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött az ajánlattevők részére. A dokumentumok benyújtásának határideje 2020. április 14. volt.

9. A Bíráló Bizottság 2020. április 14-én tartotta második ülését.

10. Az eljárásban előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra 2020. április 1-jén, melyet ajánlatkérő 2020. április 15-én válaszolt meg.

11. Az ajánlatkérő 2020. április 16-i közbenső döntésével a 2020. március 30. napján hozott közbenső döntést visszavonta.

12. A Bíráló Bizottság 2020. április 17-én tartotta harmadik ülését.

13. 2020. április 20-án az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére. A dokumentumok benyújtásának határideje 2020. április 23. volt.

14. Az ajánlatkérő 2020. április 21-én a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján felkérte ajánlattevőket ajánlatuk fenntartására további 60 naptári napig tekintettel arra, hogy az ajánlati kötöttségük 2020. április 28-án lejárt volna, de az ajánlatok bírálatát az ajánlatkérő ezidáig nem tudta maradéktalanul teljesíteni.

15. A Bíráló Bizottság 2020. május 5-én tartotta negyedik ülését.

16. 2020. május 5-én ajánlatkérő árindoklást kért ajánlattevőktől, 2020. május 11-i benyújtási határidővel.

17. 2020. június 22-én ajánlatkérő ajánlatuk fenntartására szólította fel ajánlattevőket a Közbeszerzési Döntőbizottság D.695/2016. iktatószámom kiadott határozatban foglaltakra hivatkozva. Az ajánlati kötöttség 2020. június 29-i lejárátat további 60 naptári napig meghosszabbította.

18. Az Aktív Kft., a ZÁÉV Zrt. és a Strabag Építő Kft. adta be nyilatkozatát, miszerint ajánlatukat 2020. augusztus 28. napjáig fenntartják.

19. 2020. augusztus 4-én az ajánlatkérő újabb hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ajánlattevőknek, majd 2020. augusztus 11-én felvilágosítást kért és 2020. augusztus 17-én ellentmondás feloldására szólította fel ajánlattevőket.

20. 2020. augusztus 17-én az ajánlatkérő ismét felkérte ajánlattevőket ajánlatuk további 60 napig történő fenntartására.

21. A ZÁÉV Zrt., a Strabag Építő Kft. és a Kőház Zrt. nyilatkozott, hogy ajánlatukat 2020. október 27. napjáig fenntartják.

22. A Bíráló Bizottság 2020. augusztus 28-án tartotta ötödik ülését.

23. 2020. augusztus 31-én ajánlatkérő felszólította ajánlattevőket a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint az utólagos igazolások benyújtására.

24. A Bíráló Bizottság 2020. szeptember 7-én tartotta hatodik ülését.

25. 2020. szeptember 8-án ajánlatkérő valamennyi, addig be nem nyújtott iratot rendelkezésre bocsátotta a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályának ajánlatkérő döntéstervezetével egyetemben.

A Miniszterelnökség KFF részére valamennyi alkalommal az általuk szabott hiánypótlási határidőben eleget tett ajánlatkérő az alábbiak szerint: 2020. szeptember 21-én, 2020. október 2-án, 2020. október 19-én, 2020. október 28-án, 2020. november 5-én, 2020. november 16.-án, 2020. november 18-án.

26. Az ajánlatkérő 2020. október 16-án ismét felkérte ajánlattevőket ajánlatuk további 60 napig fenntartására.

A ZÁÉV Zrt. és a Strabag Építő Kft. nyilatkozott, hogy ajánlatukat 2020. december 27. napjáig fenntartják.

27. Az ajánlatkérő 2020. október 16-án és 2020. november 4-én Bíráló Bizottsági ülést tartott.

28. A Miniszterelnökség 2020. november 19-én támogató tartalmú tanúsítványt állított ki. Az ajánlatkérő döntéshozója az eljárás eredményéről kiegészítő forrás bevonását követően 2020. december 23-án hozott döntést.

29. Az ajánlatkérő az eljárásról készített összegezést 2020. december 23-án küldte meg az ajánlattevőknek.

Az eljárás nyertese a STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság lett, 963.226.382.-Ft egyösszegű nettó ajánlati árral.

30. Az ajánlatkérő a Kóház Zrt. ajánlatát a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyta tekintettel arra, hogy ajánlatát nem tartotta fenn. Az ajánlatkérő 2020. június 22-i kérésére nem nyilatkozott ajánlatának fenntartásáról.

Az ajánlatkérő az AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlatát a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyta tekintettel arra, hogy ajánlatát nem tartotta fenn. Az ajánlatkérő 2020. október 16.-i kérésére nem nyilatkozott ajánlatának fenntartásáról.

A ZÁÉV Építőipari Zrt. ajánlattevő ajánlatát az ajánlattételi határidőt követően módosította, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

31. Az EKR-ben az Összegezés az ajánlatok elbírálásáról eljárási cselekmény indítás dátumaként 2020.09.08. 15:06:46, lezárás dátumaként 2020.12.23. 22:02:33 került rögzítésre.

32. A szerződés megkötésére az eljárás nyertesével a Strabag Építő Kft.-vel 2021. február 11-én került sor.

A szerződés értéke áfa nélkül 963.226.382.-Ft volt.

33. Az eljárás eredményéről szóló hirdetmény 2021. március 16. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-3176/2021. iktatószámmon.

34. A közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató az Európai Unió Hivatalos Lapjában, 2021/S 050-122790 számon 2021. március 9. napján került feladásra és március 12. napján került közzétételre, a következők szerint:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

V.2.1) A szerződés megkötésének dátuma: 2021/02/11 (éééé/hh/nn)

V.2.2) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

Kkv-któl érkezett ajánlatok száma: 2 (kkv-a 2003/361/EK bizottsági ajánlásban meghatározottak szerint)

V.2.3) A nyertes ajánlattevő neve és címe Hivatalos név: STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság

V.2.4) A szerződés/rész értékére vonatkozó információk (áfa nélkül)

A szerződés/rész eredetileg becsült összértéke: 1078781050 (keretmegállapodások vagy dinamikus beszerzési rendszerek esetében - becsült maximális összérték e tétel teljes időtartamára vonatkozóan)

A szerződés/rész végleges összértéke: 963226382HUF”

A hivatalbóli kezdeményezés

35. A Közbeszerzési Hatóság Elnöke 2021. március 29-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárása ellen.

36. Előadta, hogy a Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya 2021. március 16. napján (a továbbiakban: KH HSF) a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 12. § (7) bekezdése, továbbá a hirdetmények vizsgálata kapcsán a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának hivatalbóli kezdeményezésének rendjéről szóló 3/2020. számú elnöki utasítás 2.1-2.2 pontja alapján az alábbiakról adott tájékoztatást:

- Az ajánlatkérő ajánlattételi határidőként 2019. december 16. 14:00 órát jelölt meg, mely határidő az eljárás során ötször került módosításra.
- Az utolsó módosításra a KÉ-0993/2020 iktatási számú korrigendum hirdetménnyel került sor, mely a TED-adatbankban 2020. január 27. napján jelent meg (2020/S 018-038615). Az ajánlatkérő ajánlattételi határidőként 2020. február 28. 10 órát jelölt meg.
- Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést 2020. december 23. napján tette közzé, mely szerint az eljárás során négy érvényes ajánlat érkezett, a szerződés megkötésére 2021. február 11. napján került sor.

37. A közbeszerzési eljárást megindító felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019/S 214-524757. számon 2019. november 4. napján jelent meg (ugyanaznap került feladásra), közzétételére a Közbeszerzési Értesítőben 2019. november 6. napján került sor.

A felhívás szerint az ajánlatok benyújtásának határideje 2019. december 16. napja, 14:00 óra, az ajánlatok felbontásának ideje 2019. december 16. napja, 16:00 óra volt. A felhívásban az ajánlati kötöttség minimális időtartamaként az ajánlattételi határidő lejártától számított 2 hónap (a felhívás VI.3. pontja értelmében 2 hónap alatt 60 nap értendő) került rögzítésre.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt ötször - a Közbeszerzési Értesítőben való közzététel alapján - 2019. december 3., 2019. december 13., 2019. december 27., 2020. január 14. és 2020. január 27. napján módosította. Az utolsó módosítás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 018-038615. iktatószámon, szintén 2020. január 27. napján jelent meg, ajánlattételi határidőként és a bontás időpontjaként Az ajánlatkérő 2020. február 28. napját jelölte meg.

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést 2020. december 23. napján küldte meg az ajánlattevők részére. Az összezés arra vonatkozóan nem tartalmazott indoklást, hogy a bontás és az összegezés időpontja között miért telt el hosszabb idő.

38. Az ajánlatkérő 2021. február 15. napján megküldte a KH HSF részére ellenőrzésre az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt.

Az ajánlatkérő hirdetményének ellenőrzése során a KH HSF 2021. február 17. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki az ajánlatkérő részére.

39. Az ajánlatkérő 2021. március 2. napján benyújtotta hiánypótlását, ugyanakkor a KH HSF újabb hiánypótlási felhívást küldött részére 2021. március 3. napján, melyben felhívta az ajánlatkérőt, hogy az eredménytájékoztató V.2.1) pontjában megadott dátumot „ellenőrizze az eljárás fajtájára és az ajánlattételi határidő lejártának időpontjára tekintettel, figyelemmel a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltakra is”.

Az ajánlatkérő 2021. március 5. napján nyújtotta be második hiánypótlását, ugyanakkor a jogsértő helyzet továbbra is fennállt, az eljárás eredményéről szóló hirdetmény 2021. március 16. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ. 3176/2021. iktatószámon.

A vitatott közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató az Európai Unió Hivatalos Lapjában, 2021/S 050-122790 számon 2021. március 9. napján került feladásra és március 12. napján került közzétételre. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató szerint négy ajánlat érkezett, a nyertes ajánlattevő a STRABAG Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) volt.

40. Az ajánlatkérő az eredménytájékoztató ellenőrzése során a KH HSF által kiküldött hiánypótlási felhívásra tekintettel előadta, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdés szerint meghatározott ajánlati kötöttséget a hatályos Kbt.-ben foglaltaknak megfelelően és a Közbeszerzési Döntőbizottság D.695/33/2016. iktatószámú határozata szerint több alkalommal meghosszabbította.

41. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása nem volt összhangban a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatával. A Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna a beérkezett ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül elbírálni, ugyanakkor az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésére a bontást követő 299 nappal később került csak sor, vagyis a bírálat tényyszerűen elhúzódott.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az eljárás elhúzódása tárgyában nem fogadható el az ajánlatkérő érvelése, mivel a Kbt. 70. § (2) bekezdésének kógens szabályozása az ott szabályozott maximális időtartam (azaz jelen esetben összesen legfeljebb százhusz nap) megtartása tekintetében kimentést nem ismer.

42. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.2/13/2021. iktatószámú döntésére, melyben rámutatott, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdés alapján – tekintettel a Kbt. 70. § (2) bekezdésére – az ajánlatkérőnek az ajánlati kötöttség tekintetében megjelölt időtartam alatt kellett volna elvégeznie az ajánlatok bírálatát. Tárgybani eljárásban - a

rendelkezésre álló dokumentumok alapján - az ajánlati kötöttség kiterjesztése vélhetően jelentősen meghaladta a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti időtartamot.

Fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő – a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel – megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

43. A jogsértés megtörténtének időpontja: 2020. június 27. napja, a maximálisan figyelembe vehető ajánlati kötöttségi időtartam lejártát követő nap.

44. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja 2021. március 16. napja, KH HSF feljegyzése megküldésének időpontja.

45. A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2021. május 17. napja.

46. A fentiekben részletezett tényállás alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy vizsgálja meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondatának megfelelően járt-e el a jelen kezdeményezéssel érintett eljárásában. Amennyiben annak feltételei fennállnak, állapítsa meg a Kbt. 70. § (1) bekezdésének megsértését, és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményt.

Az ajánlatkérő észrevétele

47. Az ajánlatkérő az észrevételében a jogsértés hiányának a megállapítását kérte. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás kiírásakor hatályos Kbt. értelmében a bontástól (2020. február 28.) számított 60 napban határozta meg az ajánlati kötöttséget, tekintettel a beszerzés tárgyára, amely – építési beruházás. Az ajánlati kötöttséget a 60 naptári nap letelte előtt további 60 nappal meghosszabbította, melyre az ajánlattevők közül egy sem nyújtott be ajánlatának visszavonásáról szóló nyilatkozatot. Így az ajánlatkérő valamennyi benyújtott ajánlatot a Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében fenntartottnak tekintette. A Kbt. által biztosított – fentiek szerinti 120 napos ajánlati kötöttséget az ajánlatkérő a továbbiakban több ízben kényszerült a Döntőbizottság által hozott határozatokban elismertek alapján (pl. D.695/2016.) ismételt felkérni az ajánlattevőket ajánlatuk fenntartására tekintettel arra, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok bírálata az alábbiak miatt összetett feladatnak bizonyult.

Tárgyi közbeszerzési eljárás szakmai ajánlata az építési beruházáson túl opciós, nagyértékű tárgyi eszközök beszerzését is magába foglalta, melynek kiértékelése, szakmai megfelelőségének megállapítása jelentős többlet terhet rótt az eljárás szakmai opponenseire.

Az eljárás bírálati szakaszában több személyi változás is volt, úgy a szakmai opponens, mint a felelős akkreditált közbeszerzési szakértő személyében.

Tekintettel arra, hogy tárgyi közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő a 272/2014. (XI.5) Korm. rendelet alapján ex-ante ellenőrzés mellett folytatta le, az ellenőrzés keretében a rendelkezésre álló iratokat a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályának folyamatában megküldte, melyre a Miniszterelnökség KFF több ízben hiánypótlást rendelt el mind az iratanyagok folyamatos küldéséből adódóan a bírálat során, mind a szabályossági tanúsítvány kiállítását megelőzően közvetlenül.

Tárgyi közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában előzetes vitarendezést kezdeményezett az ajánlattevő, mely a bírálatához szükséges hosszabb időtartam szükségességét vonta maga után.

48. Az EKR-ben fellelhető dokumentumokból megállapítható, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát töle telhető módon igyekezett a legrövidebb időtartamon belül megvalósítani (pl. előzetes vitarendezési kérelem, annak megválaszolása, ajánlat érvénytelenítése, annak visszavonása 8 db bíráló bizottsági ülés megtartása, döntéshozó többszöri köztes döntés meghozatala), bíráló Bizottság működése, Miniszterelnökséggel való kapcsolattartása folyamatos volt.

Előadta, hogy a Kbt. 70. (1) bekezdés hivatalbóli kezdeményező által kiemelt fordulata, miszerint „Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a - 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét.” nem kötelező érvényű, az csak egy lehetőség az ajánlatkérők számára, amivel az ajánlatkérő több okból kifolyólag sem szeretett volna élni. Egyrészt a beruházás finanszírozását EFOP pályázatból valósítja meg, ami nem tenné lehetővé egy újabb közbeszerzési eljárás kiírását, esetlegesen elhúzódó ajánlattételi szakasz mellett annak időigénye mellett, a beruházás szerződés teljesítése már nem férne bele minden kétséget kizáróan a pályázat megvalósítási szakaszába. Másrészt jelen piaci helyzetben féltő volt, hogy új közbeszerzési eljárás a piaci változások, árdrágulások következtében magasabb ajánlati árak beérkezésével kell számolnunk egy újabb közbeszerzési eljárás keretében, mely ellehetetleníti a projekt megvalósítását.

Az ajánlatkérő a Döntőbizottság D.695/2016 iktatószámú határozatában leírtaknak megfelelően járt el az alábbi szerint:

„...A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt.-ben meghatározott ajánlati kötöttség jogintézményének keretein kívül, a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében az ajánlatkérő és az ajánlattevők egyfajta konszenzust alakíthatnak ki, és biztosíthatják a jogszerű szerződéskötés lehetőségét. Ez esetben nincs akadálya annak, hogy az ajánlattevő, mint ahogyan a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja is megfogalmazza, az ajánlati kötöttség lejárta esetén is fenntartsa az ajánlatát. Figyelemmel a fenntartott ajánlatokra, az ajánlatkérő terhére nem állapítható meg jogsértés a közbeszerzési eljárás eredményességének megállapítása miatt,....”

49. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság felhívására az alábbiakat adta elő:

Tárgyi közbeszerzési eljárás beérkezett ajánlatainak értékelését az ajánlatok beérkezését követően a Bíráló Bizottság haladéktalanul megkezdte, ajánlattevőkkel szemben esetlegesen fennálló kizáró okokat 2020. március 18. és 2020. március 25. között ellenőrizte.

Az ajánlatkérő az 1. Bíráló bizottsági ülését 2020. március 27-én tartotta. Ez alapján az ajánlatkérő döntéshozója 2020. március 30-án Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti döntést hozott a ZÁÉV Zrt. ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról. 2020. március 31-én az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött az ajánlattevők részére.

Az eljárásban előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra 2020. április 1-jén, melyet az ajánlatkérő 2020. április 14-én válaszolt meg.

A 2. Bíráló bizottsági jegyzőkönyv 2020. április 14-én készült, melynek alapján a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti döntést az ajánlatkérő döntéshozója 2020. április 15-én hozta a ZÁÉV Zrt. ajánlatának érvényessé nyilvánításáról.

A 3. Bíráló bizottsági jegyzőkönyv 2020. április 17-én készült, ez alapján az ajánlatkérő 2. körben is hiánypótlást rendelt el. A Bíráló Bizottság 4. alkalommal 2020. május 5-én tartott bíráló bizottsági ülést, melynek alapján árandoklást kért az ajánlattevőktől.

A közbeszerzés tárgyának és az ajánlatoknak az összetettségére tekintettel a bíráló bizottság több szakmai opponens (közbeszerzés tárgya szerinti bírálóbizottsági tag) bevonásával állt fel az eljárás előkészítésekor. Az eljárás tárgya szerinti szakemberek

között kijelölésre került építész szakmai kolléga és az eljárás során opciós tételként megnevezésre kerülő eszközök tulajdonságaihoz értő szakember is.

50. Tekintettel arra, hogy az opciós tételek kiértékelését a bíráló bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel bíró tagja (Dr. Á. I.) nem tette meg maradéktalanul, így az ajánlatkérő döntéshozója Bíráló Bizottsági kinevezését 2020. augusztus 3-án visszavonta és új szakember (prof. Dr. N. M.) kinevezésével élt, melyről szóló kancellári döntést csatolta. Az eljárást lebonyolító felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (dr. G. K. K.) 2020. július 1. óta nem dolgozik a Pécsi Tudományegyetemen, így az ő Bíráló bizottsági kinevezését is visszavonta az ajánlatkérő döntéshozója, helyette B. N. nevezte meg felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóként a bíráló bizottságban dolgozó további tagok mellett.

Tárgyi közbeszerzési eljárás értékelési szakaszában a Bíráló Bizottsági tagokon túl az ajánlatkérő döntéshozójának személyében is változás állt be. J. Z. kancellár helyett 2020 júliusában és augusztusában B. T., mint a kancellári jogokat gyakorló döntéshozó volt jogosult az ajánlatkérő nevében döntéshozatalra, míg 2020. szeptember 15.-től a Pécsi Tudományegyetem új kancellárja (ezáltal új döntéshozója) D. I.

A módosított Bíráló Bizottság 2020. augusztus 4-én hiánypótlásra szólította fel az ajánlattevőket, majd 2020. augusztus 11-én felvilágosítást kért és 2020. augusztus 17-én ellentmondás feloldására szólította fel az ajánlattevőket.

A Bíráló Bizottság 2020. augusztus 28-án tartotta 5. ülését. 2020. augusztus 31-én ennek eredményeként az ajánlatkérő felszólította az ajánlattevőket a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint az utólagos igazolások benyújtására.

Ezt követően (2020. szeptember 7. napján) az ajánlatkérő megtartotta 6. Bíráló bizottsági ülését, melyen a Bíráló Bizottság döntési javaslatát megtette.

51. A tárgyi közbeszerzési eljárás Európai Unió forrásból valósul meg, a 272/2014. (XI.5) Korm. rend. értelmében a közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatta le. Az eljárás ajánlatinak értékelése során a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályának több alkalommal szolgáltatott adatokat. Az utolsó bíráló bizottsági ülést követően 2020. szeptember 8-án valamennyi, addig be nem nyújtott iratot rendelkezésre bocsátottunk az ajánlatkérő döntéstervezetével egyetemben.

A Miniszterelnökség KFF részére valamennyi alkalommal az általuk szabott hiánypótlási határidőben eleget tett az ajánlatkérő az alábbiak szerint: 2020. szeptember 21-én, 2020. október 2-án, 2020. október 19-én, 2020. október 28-án, 2020. november 5-én, 2020. november 16.-án, 2020. november 18-án.

Ismételten Bíráló Bizottsági ülést tartott az ajánlatkérő 2020. október 16-án és 2020. november 4-én. Ezek birtokában a Miniszterelnökség 2020. november 19-én támogató tartalmú tanúsítványt állított ki.

52. Az ajánlatkérő döntéshozója az eljárás eredményéről kiegészítő forrás bevonását követően 2020. december 23.-án hozott döntést, az eljárás eredményéről készített összegezést 2020. december 23-án az ajánlatkérő az EKR-ben megküldte az ajánlattevők részére.

53. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzési eljárásban nem sértette meg a Kbt. 70. § (2) bekezdését az alábbi indokok alapján:

A Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint ajánlatkérő köteles az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül elbírálni. A bírálat időbeli korlátja az ajánlati kötöttség, melynek célja a bírálat indokolatlan elhúzódásának megakadályozása. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a

fentiekben részletezettek alapján megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárásban a bírálati szakasz elhúzódása nem volt indokolatlan, tekintettel arra, hogy az eljárási cselekmények jelentős száma, a személyi változások, a folyamatba épített ellenőrzés időtartama, továbbá a fedezetet biztosító forrásátcsoportosítás szükségessége indokolja a bírálati szakasz időtartamát. Az ajánlatkérő elsődlegesen az eljárás jogszerű lebonyolítását tartotta szem előtt, emellett mindent megtett annak érdekében, hogy a közbeszerzési eljárást a lehető legrövidebb időn belül lezárhassa (melyet alátámaszt az a körülmény is, hogy az egyes eljárási cselekmények között rövid idő telt el).

Az ajánlati kötöttség többszöri meghosszabbítására a D.695/2016. és D.32/2019 iktatószámú Döntőbizottság által kiadott határozatban foglaltak szerint az ajánlatkérőnek lehetősége volt. A D.32/2019 iktatószámú határozatban a Döntőbizottság megerősítette a D.695/33/2016. számú nyílt eljárásra vonatkozó döntést, mely szerint a Kbt.-ben meghatározott ajánlati kötöttség kogens jogintézményének keretein kívül, a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében az ajánlatkérő és az ajánlattevők megállapodásukkal lehetővé tehetik a közbeszerzési szerződés megkötését. Ez esetben nincs akadálya annak, hogy az ajánlattevők, mint ahogyan a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja is megfogalmazza, az ajánlati kötöttség lejárta esetén is fenntartsák az ajánlatukat.

A közbeszerzési eljárás a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet szerinti folyamatba épített ellenőrzés mellett került lefolytatásra. Az eljárás során, illetve a kiadott tanúsítványban a Miniszterelnökség az ajánlati kötöttség időtartamát nem kifogásolta, azzal hallgatólagosan egyetértett, tekintettel arra, hogy a Kbt.-ben meghatározott maximális ajánlati kötöttség időtartama alatt a folyamatba épített ellenőrzés – az eljárási cselekmények számára és időtartamára tekintettel – nem lett volna lefolytatható.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

54. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárását 2019. november 4. napján indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot.

55. A Döntőbizottság a kezdeményezés vizsgálata alapján a jogsértést az alábbi indokokra tekintettel megállapította az ajánlatkérővel szemben.

56. A hivatalbóli kezdeményezésre irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

A nemzeti jog:

A Kbt. 70. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálati és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a - 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálati és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést akkor is, ha az eljárás eredménytelensége a 75. § (2) bekezdés e) pontján alapul.

A Kbt. 70. § (2) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

Nyílt eljárás

A Kbt. 81. § (11) bekezdés második fordulata értelmében a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A Kbt. 131. § (5) bekezdése szerint a nyertes ajánlattevő és - a (4) bekezdés szerinti esetben - a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc - építési beruházás esetén hatvan - nappal meghosszabbodik.

A Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés - ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés - megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

A közösségi jog

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/24/EU IRÁNYELVE (a továbbiakban: 2014/24/EU irányelv) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről rendelkezései szerint:

Preambulum (80)

Az eljárások gyorsítása és hatékonyabbá tétele érdekében a közbeszerzési eljárásokban való részvételre a lehető legrövidebb határidőket kell megállapítani, anélkül azonban, hogy indokolatlan akadályokat állítanánk az egész belső piac gazdasági szereplői és különösen a kkv-k hozzáférése elé. Ezért szem előtt kell tartani, hogy az ajánlatok és a részvételi jelentkezések beérkezési határidejének meghatározásakor az ajánlatkérő szervnek figyelembe kell vennie különösen a közbeszerzés összetettségét és az ajánlatok elkészítéséhez szükséges időt, még abban az esetben is, ha emiatt a határidők hosszabbak

lesznek az ezen irányelvben megállapított minimumoknál. Másrészt viszont az elektronikus tájékoztatási és kommunikációs eszközök használata, különösen, ha a közbeszerzési dokumentumokat teljes egészében elektronikus úton bocsátják a gazdasági szereplők, a részvételre jelentkezők és az ajánlattevők rendelkezésére, valamint az elektronikus úton folytatott kommunikáció fokozza az átláthatóságot, és idő takarítható meg vele. Ezért rendelkezni kell a minimális határidők csökkentéséről – a közbeszerzésről szóló megállapodásban foglalt szabályoknak megfelelően és azzal a feltétellel, hogy azok összeegyeztethetők legyenek az uniós szinten meghatározott konkrét adatátviteli móddal. Ezenkívül az ajánlatkérő szervezeteknek lehetőséget kell kapniuk arra, hogy még jobban lerövidítsék a részvételi jelentkezések és ajánlatok beérkezésére megszabott határidőt olyankor, amikor valamely sürgősségi helyzetben a rendes határidők ugyan nem tarthatók, viszont a hirdetés közzétételével induló szokásos tárgyalásos eljárásra még lehetőség van. Kizárólag kivételes körülmények között, amikor az adott ajánlatkérő szerv által előre nem látható és neki fel nem róható események által előidézett rendkívül sürgős helyzetben még lerövidített határidőkkel sincs mód rendes eljárás lefolytatására, az ajánlatkérő szervezet számára – amennyiben feltétlenül szükséges – engedélyezhető, hogy hirdetés nélküli tárgyalásos eljárás keretében ítélik oda a szerződéseket. Ilyen eset állhat elő olyankor, amikor természeti katasztrófa következtében azonnali intézkedésre van szükség.

II. FEJEZET

Általános szabályok

18. cikk

A közbeszerzés alapelvei

Az ajánlatkérő szervezetek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik, továbbá átlátható és arányos módon járnak el.

A beszerzést nem lehet azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott beszerzés kikerüljön a jelen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt. Akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal határozták meg a beszerzés feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek.

57. A kógens Kbt. és a 2014/24/EU irányelv fenti rendelkezései alapján, az ajánlatkérők esetében a cél az eljárások gyorsítása és hatékonyabbá tétele, a verseny mesterségesen nem korlátozható. Ennek megfelelően a Kbt. előírja, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. A bírálat időtartama tekintetében a Kbt. 70. § (2) bekezdése szolgál támpontul. E szerint az ajánlatkérő a bírálatot főszabályként az ajánlati kötöttség időtartama alatt végzi el, ha az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot.

58. A nyílt eljárás tekintetében az ajánlati kötöttségről a Kbt. 81. § (11) bekezdése rendelkezik.

59. A szerződés megkötésének szabályait a Kbt. 131. §-a rögzíti, amelynek során az ajánlatkérőnek figyelemmel kell lennie a szerződéskötési tilalmi időszakra, e rendelkezések azonban nem érintik az ajánlatkérőnek a Kbt. 70. § (1) bekezdésében rögzített azon kötelezettségét, hogy az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles

elbírálni. Az ajánlatkérő az ajánlattevőket nem hagyhatja bizonytalanságban, a bírálatot a Kbt. szabályozásának megfelelően köteles elvégezni.

60. A közbeszerzési szerződésmódosításokkal kapcsolatos tényállás tekintetében, azonban a közbeszerzési eljárásban a versenyfeltételek biztosítása, a lényeges feltétel módosítás körében a Kúria a Kfv.VI.38.008/2018/6. számú ítéletében kimondta:

„(47) A módosítással a felek az eredeti szerződéses feltételtől lényegesen eltérő érdemi feltételt határoztak meg, hiszen ha a módosítás szerinti teljesítési véghatáridőt határozta volna meg a felperes közbeszerzési eljárás megindításakor, akkor az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevő is részt vehetett volna, illetve a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat is nyerhetett volna.

(48) Az eljárás megnevezésében megjelölt dátum nem tekinthető csupán technikai információnak. Abban nem véletlenül szerepel, a 2016. év éppen azt jelzi, hogy a beszerzési igény a 2016-ban merült fel, azt még abban az évben, és nem 2017-ben kell teljesíteni.”

61. A konkrét esetben az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség minimális időtartamáról a felhívás IV.2.6) pontjában rendelkezett, amely a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattételi határidő lejártától számított 2 hónapon belül került meghatározásra.

62. Az ajánlatkérőnek főszabály szerint tehát ezen időtartam alatt – 2020. február 28. napjától számítottan 2 hónapon belül - a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján a bírálatot el kellett végezni.

63. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséget ugyan meghosszabbíthatta, ennek időtartama azonban a Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében a bírálat szempontjából az eredeti ajánlati kötöttség lejártának napjától számított hatvan napot nem haladhatta meg.

64. Az ajánlatkérő a közbeszerzési igényét 2020. évre tervezte, amely azt jelzi, hogy a beszerzési igénye 2019. évben merült fel, az eljárás lefolytatását követően 2020. évben már a nyertes ajánlattevőnek el kellett volna kezdeni a teljesítést, és 9 hónap alatt be is fejezni, a teljesítést nem 2021. évben kellett volna megkezdeni, mint ahogy jelen esetben. Az ajánlattevő az ajánlatban bemutatott kapacitásait így további egy évvel kellett, hogy lekösse.

65. Az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás vonatkozásában tartozik igazolni a kivételes körülmények fennállását. A kógens Kbt. alapján az ajánlatkérőnek a szubjektív kategóriára, a Döntőbizottság eltérő tényállás alapján hozott joggyakorlatára vonatkozó érvelése nem elfogadható, mindig a konkrét esetet, a konkrét tényállást kell vizsgálni.

66. A Kbt. 46. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni, a kommunikációnak a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerint az EKR rendszerben meg kell jelennie.

Tárgyi eljárásban az előkészítés vonatkozásában a becsült értéken, fedezetigazoláson kívül adatok az EKR rendszerben nem fellelhetők, a becsült érték 1.078.781.050.-Ft volt, és a rendelkezésre álló fedezet 830.693.841.-Ft volt. Az ajánlatok bontására 2020. február 28-án került sor. Ekkor egyértelművé vált, hogy az ajánlatkérő számára, ha eredményessé kívánja nyilvánítani a közbeszerzési eljárást, többletforrást kell, hogy bevonjon. 2020. március 30-án került rögzítésre az EKR rendszerben a közbenső döntés, mely szerint a

ZÁÉV Zrt. ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította. 2020. március 31-én az ajánlatkérő a Strabag Építő Kft-től és az Aktív Kft-től hiánypótlást és felvilágosítást kért.

Előzetes vitarendezést követően az ajánlatkérő a ZÁÉV Zrt. érvénytelenségére vonatkozó döntését 2020. április 14-én visszavonta. Az ajánlatkérő 2020. április 30-án a ZÁÉV Zrt-től kért hiánypótlást. Az ajánlatkérő 2020. április 20-án kérte az ajánlati kötöttség fenntartását az ajánlattevőktől. Az ajánlatkérő 2020. április 27-én a bíráló bizottság 3 üléséről szóló jegyzőkönyvet feltöltötte az EKR-be, mint „Bírálattal kapcsolatos információk rögzítése”.

2020. május 11-én a ZÁÉV Zrt-től indoklását kért az ajánlatkérő az irreálisan alacsony árral kapcsolatban, azt az ajánlattevő azt határidőben megküldte.

Az ajánlatkérő 2020. június 22-én kérte az ajánlatok fenntartásáról szóló nyilatkozatot az ajánlattevőktől. 2020. augusztus 4-én az ajánlatkérő a ZÁÉV Zrt-től felvilágosítást kért az ajánlata műszaki paraméterei, annak megajánlásaival kapcsolatban.

2020. augusztus 11-én az ajánlatkérő a ZÁÉV Zrt. ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban újabb hiánypótlást és felvilágosítást kért. 2020. augusztus 17-én az ajánlatkérő a ZÁÉV Zrt. ajánlatával kapcsolatban újabb felvilágosítást, ellentmondások feloldását kérte. 2020. augusztus 17-én az ajánlatok fenntartását kérte az ajánlatkérő.

2020. augusztus 31-én kérte az igazolások benyújtását.

Az összegezés rögzítését 2020. szeptember 8-án indította, és 2020. december 23-án küldte ki.

Az ajánlatkérő 2020. október 16-án kérte az ajánlatok fenntartására való felkérését.

Az igazolások benyújtását követően a rendelkezésre bocsátott dokumentumok és nyilatkozatai alapján az eljárás folyamatba épített ellenőrzése zajlott és a többletforrás biztosítása.

67. Az ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy az eljárási cselekmények jelentős száma, a személyi változások, a folyamatba épített ellenőrzés időtartama, továbbá a fedezetet biztosító forrásátcsoportosítás szükségessége indokolja a bírálati szakasz időtartamát.

68. A bírálat időtartalma jelen eljárásban 2020. február 28-tól 2020. december 23-ig tartott. Az EKR-ben rögzített eljárási cselekmények alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő jelentős számú eljárási cselekményt végzett. Az EKR-ben rögzített eljárási cselekmények alapján megállapítható, hogy az ajánlatok bontását követő több mint 5 hónappal (2020. augusztus 4.) az ajánlatkérő még a ZÁÉV Zrt. ajánlatának a műszaki paramétereivel kapcsolatban kért felvilágosítást, hiánypótlást, és ezt még további két hiánypótlás, felvilágosítás kérése követte.

A személyi változásokkal kapcsolatban az ajánlatkérő maga is azt nyilatkozta, hogy az opciós tételek kiértékelését a bíráló bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel bíró tagja nem tette meg maradéktalanul, így az ajánlatkérő döntéshozója Bíráló Bizottsági kinevezését 2020. augusztus 3-án visszavonta és új szakember kinevezésével élt.

A bírálat elhúzódása erre vezethető vissza, amit az ajánlatkérő is észlelt, és lecserélte a Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagját.

A Bíráló Bizottság tagjainak a kijelölése az ajánlatkérő felelőssége, nem tekinthető külső körülménynek az, hogy a Bíráló Bizottság tagja nem megfelelően végzi az értékelést. A megfelelő tag kijelölése az ajánlatkérő érdeke, és a felelőssége is, mert Bíráló Bizottság tagját/tagjait ő maga választotta ki, kérte fel. A bírálat ezen okból történő elhúzódása az ajánlatkérő érdekkörébe esik.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 70. (1) bekezdés hivatalbóli kezdeményező által kiemelt fordulata, miszerint „Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott

eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a - 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét.” nem kötelező érvényű, az csak egy lehetőség az ajánlatkérők számára, amivel az ajánlatkérő több okból kifolyólag sem szeretett volna élni. Egyrészt a beruházás finanszírozását EFOP pályázatból valósítja meg, ami nem tenné lehetővé egy újabb közbeszerzési eljárás kiírását, esetlegesen elhúzódó ajánlattételi szakasz mellett annak időigénye mellett, a beruházás szerződés teljesítése már nem férne bele minden kétséget kizáróan a pályázat megvalósítási szakaszába. Másrészt jelen piaci helyzetben féltő volt, hogy új közbeszerzési eljárás a piaci változások, árdrágulások következtében magasabb ajánlati árak beérkezésével kell számolnunk egy újabb közbeszerzési eljárás keretében, mely ellehetetleníti a projekt megvalósítását.

A Döntőbizottság e körben rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő döntési kompetenciájába tartozik, hogy a fedezethiányos közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítja vagy többletforrás bevonása mellett eredményt hirdet. Az ajánlatkérő jelen eljárásban 2020. február 28-án már észlelte, hogy a közbeszerzési eljárása fedezethiányos. A fedezet biztosítása is az eljárás elhúzódoáshoz vezetett. Az ajánlatkérő az érvényes ajánlatok ismerete után kezdte meg a többletforrások bevonását. Viszont az érvényes ajánlatok megállapítására vonatkozó bírálat a fentiekben bemutatottak szerint az ajánlatkérő érdekkörében felmerülő ok miatt húzódoott el.

Az ajánlatkérő hivatkozott még arra, hogy a folyamatba épített ellenőrzés időtartamára tekintettel is indokolt volt a bírálati szakasz időtartama. A Döntőbizottság e körben rá kíván mutatni, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet egyértelműen meghatározza, hogy a folyamatba épített ellenőrzések eredményeként az eredményhirdetéshez szükséges Támogató Tanúsítványt a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya milyen határidővel, hány nap alatt állítja ki. Ezen időtartammal az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárása bírálati szakaszában kalkulálnia kell.

A Döntőbizottság kiemeli azt is, hogy az eredményhirdetés időpontjára a 4 ajánlattevő közül kettő tartotta fenn az ajánlatát.

Az EKR-ben rögzített az írásbeli összegezés megküldésére 2020. december 23-án került sor, ezáltal az ajánlati kööttség kiterjesztése majd 6 hónappal meghaladta a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján irányadó időtartamot.

69. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. kögens szabályozására tekintettel nem fogadta el az ajánlatkérőnek a jogorvoslati eljárásban benyújtott utólagos jogi és ténybeli érvelését, - a Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy a bírálat elhúzódoása az ajánlatkérő saját érdekkörében felmerült ok miatt következett be -, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel - a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

71. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

72. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérő bírálati kötelezettségének megsértésére tekintettel indokoltnak tartotta.

73. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés súlyát, hogy alapvető rendelkezéseket védő tételes jogszabályi rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben. Az ajánlatkérő terhére mérlegelte, hogy a jogsértés nem reparálható, figyelemmel volt a fentiekben megállapított mulasztásban megnyilvánuló jogsértés hosszú időtartamára is.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot.

Mérlegelte az ajánlatkérő terhére a közbeszerzés uniós értékhatárt meghaladó magasabb értékét, továbbá azt, hogy támogatásból megvalósult beszerzésre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

74. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

75. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

76. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 129. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

77. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

78. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. június 14.

Dr. Peleskey Viktória sk
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapja:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)