



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.344/17/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos és Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Goldi Mobility Szolgáltató Kft.

(Ráckeve, Szent János tér 3.)

**A kérelmező képviselője:**

Dr. Pusztai Ügyvédi Iroda,

Dr. Pusztai Attila ügyvéd

(Budapest, Bartók Béla út 39. IV/1.)

**Az ajánlatkérő:**

Budapesti Közlekedési Zrt.

(Budapest, Akácfa u. 15.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Dr. Magyar Diána ügyvéd

(Budapest, Sas u. 1. II/1.)

**A közbeszerzés tárgya, a jogorvoslati kérelemmel érintett része, száma és értéke:**  
Autóbuszok elektromos részegységeinek javítása, 1. rész, 79.300.000.-Ft.

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR002259802023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

## V É G Z É S T

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 396.500.-Ft, azaz háromszázkilencvenhatezer-ötszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. december 27-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában a részajánlat tételére lehetőséget adott.

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés leírásaként az alábbiakat adta meg:

„Különbéféle típusú autóbuszok elektromos részegységeinek javítása vállalozási keretszerződés keretében, az alábbi részajánlattételi lehetőségekkel.

Teljes mennyiség:

1. rész: Elektromos részegységek javítása: 1.250 db/24 hónap

2. rész: Motorvezérlő elektronikai egységek javítása: 124 db/24 hónap

A részletezést a közbeszerzési Útmutató 1. számú melléklete (Ajánlati árak táblázata) tartalmazza.”

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

5. Az ajánlatkérő 2024. április 2-án küldte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya első része esetében.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tevő a Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Kft., valamint a kérelmező lett a közbeszerzés tárgya első része esetében.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Kft. lett a közbeszerzés tárgya első része esetében.

6. A kérelmező 2024. április 5-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. A kérelmező kérte az ajánlatkérőt, hogy kérjen a Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Kft.-től részletes árandokolást.

7. Az ajánlatkérő 2024. április 10-én árandokolást kért a Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Kft.-től.

8. A Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Kft. 2024. április 15-én nyújtotta be az árandokolását az ajánlatkérőhöz.

9. Az ajánlatkérő 2024. április 16-án elutasította a kérelmező 2024. április 5-ei előzetes vitarendezési kérelmét.

10. A kérelmező 2024. április 19-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben betekintést kért a Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Kft. 2024. április 15-én benyújtott árandokolásába.

11. A kérelmező a 2024. április 23-án készült jegyzőkönyv tanúsága szerint nem tekintette meg a Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Kft. 2024. április 15-én benyújtott árandokolását, mert a Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Kft. a tartalmát üzleti titokká nyilvánította, de megtekintette az üzleti titokká nyilvánítás indokolását.

12. A kérelmező 2024. április 25-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kifogásolta a Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Kft. árandoklása üzleti titokká nyilvánítása indokolásának a jogszerűségét.

13. Az ajánlatkérő 2024. április 29-én – egyebek mellett – hiánypótlási felhívást küldött a Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Kft.-nek, amelyben kérte, hogy egészítse ki az árandoklása üzleti titokká nyilvánításának az indokolását.

14. A Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Kft. 2024. május 6-án nyújtotta be az ajánlatkérőhöz az árindoklása üzleti titokká nyilvánítása indokolásának a kiegészítését.

15. Az ajánlatkérő 2024. május 6-án elutasította a kérelmező 2024. április 25-ei előzetes vitarendezési kérelmét. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Kft. árindoklása üzleti titokká nyilvánításának az indokolása a kiegészítéssel együtt jogszerű volt, és ezért a 2024. április 2-ai összegezésben foglaltakat továbbra is fenntartotta.

16. A kérelmező 2024. május 10-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben betekintést kért a Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Kft. árindoklása üzleti titokká nyilvánítása indokolásának a kiegészítésébe.

17. A kérelmező a 2024. május 14-én készült jegyzőkönyv tanúsága szerint megtekintette a Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Kft. árindoklása üzleti titokká nyilvánítása indokolásának a kiegészítését.

### **A jogorvoslati kérelem**

18. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2024. május 29-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az előzetes vitarendezési eljárásban 2024. május 6-án küldött ajánlatkérői válasz megsemmisítését.

19. A kérelmező kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert nem nyilvánította a Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Kft. ajánlatát érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdésének fb) pontja alapján, annak ellenére, hogy az árindoklása üzleti titokká nyilvánítása indokolásának a tartalma a kiegészítéssel együtt sem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésének.

20. A kérelmező megítélése szerint a vélt jogsértés 2024. május 6-án történt, a 2024. április 25-ei előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz megküldésének a napján.

21. A kérelmező véleménye szerint a vélt jogsértésről 2024. május 14-én, a Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Kft. árindoklása üzleti titokká nyilvánítása kiegészített indokolásának a megtekintésekor szerzett tudomást a Kbt. 148. § (7) bekezdésének c) pontja alapján.

22. A kérelmező előadta, hogy azért az előzetes vitarendezési eljárásban 2024. május 6-án küldött ajánlatkérői válasz megsemmisítését kéri, mert ez volt az az utolsó eljárási cselekmény, amellyel az ajánlatkérő még kijavíthatta volna a Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Kft. ajánlata érvényessé nyilvánításáról szóló döntését. Ha e választ megsemmisítené a Döntőbizottság, akkor megsemmisülne az összegezés is. Ezért nem a Kbt. 148. § (3) bekezdésének második fordulata az irányadó, hanem az első fordulata, azaz tizenöt napos a jogorvoslati határidő. A jogorvoslati kérelem egyértelműen nem a közbeszerzési eljárást lezáró, jogsértő döntés ellen irányult, hanem az ezt követően a Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Kft. által létrehozott irat megfeleléségének a megítélésére.

23. A kérelmező hangsúlyozta, hogy 2024. április 2-án, az összegezés megküldésekor a jogorvoslati kérelemben kifejtett jogsérelem még nem létezett, mert az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmeinek következtében indította el azon eljárási cselekményeket,

amelyek a jogorvoslati kérelemben kifogásolt indokolás létrejöttét eredményezték. Emiatt a jogorvoslati kérelem nem irányulhatott az összegezés tartalma ellen.

24. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő elismerte, hogy az előzetes vitarendezési kérelmekben lefolytatni kért eljárási cselekmények indokoltak voltak, mert utólag megvalósította őket. Ha az ajánlatkérő ezen eljárási cselekményeket jogszerűen és időben megtette volna, akkor a vitásukra a tizenöt napos határidő vonatkozott volna. Ezen eljárási cselekmények utólagos pótlása nem hozhatja hátrányosabb helyzetbe a kérelmezőt. Ezzel ugyanis az a joggyakorlat nyerne teret, hogy a mulasztó ajánlatkérő jogsértése utóbb rövidebb idő alatt lenne kifogásolható, és ez arra ösztönözné az ajánlatkérőket, hogy érdemesebb mulasztani, mert utóbb rövidebb ideig kifogásolható a jogsértő magatartásuk.

25. A kérelmező 396.500.-Ft, azaz háromszázkilencvenhatezer-ötszáz forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

26. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő, mivel a véleménye szerint a jogorvoslati kérelem elkésett, mert a tíz napos jogorvoslati határidő 2024. május 24-én letelt. A tíz napos szerződéskötési moratórium célja az, hogy az esetlegesen jogsértést elszenvedettek jogorvoslati jogosultsága érvényesülhessen, ezért az összegezést követően a tíz napos jogorvoslati határidő az irányadó. Ezzel szemben a tizenöt napos határidő akkor alkalmazandó, ha a vélelmezett jogsértést az összegezést megelőzően követi el az ajánlatkérő.

27. Az ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelműen az összegezésben foglalt eljárást lezáró döntés ellen irányul a jogorvoslati kérelem, az abban foglalt érvényességi döntést kifogásolja a kérelmező. Az ajánlatkérő a 2024. május 6-án küldött válaszában kifejezetten meghatározta azt, hogy nem kívánja az összegezésben foglalt döntéseit módosítani. Az ajánlatkérő véleménye szerint Fővárosi Törvényszék a 25/Kpk.45/041/2006/4. számú végzésében kifejtette, hogy összegezés esetén egyértelműen a tíz napos határidő az irányadó.

28. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

29. Az ajánlatkérő közölte, hogy jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés saját forrásból valósulna meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. december 27-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2024. május 29-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

31. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem érdemi bírálata előtt az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása folytán abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a jogorvoslati kérelem elkésett-e.

32. Ennek érdekében a Döntőbizottság először azt elemezte a kérelmező felvetése alapján, hogy mekkora mértékű a hatályos jogorvoslati határidő.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a jogorvoslati határidő főszabály szerinti mértékét a Kbt. 148. § (3) bekezdésében határozta meg.

34. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján – mivel a Kbt. 148. § (4), (5) és (9) bekezdése szerinti esetek nem állnak fenn – a jogorvoslati határidőnek kétféle mértéke van: tíz nap a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében, és tizenöt nap az egyéb esetekben.

36. Ez alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemben a közbeszerzési eljárást lezáró döntést tartotta-e jogsértőnek vagy egyéb eljárási cselekmény során hozott döntést.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében azt tartotta jogsértőnek, hogy az ajánlatkérő nem nyilvánította a Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Kft. ajánlatát érvénytelenné.

38. A Kbt. 79. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának lezárásaként az e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabályban meghatározott adattartalom szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről.

39. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 79. § (2) bekezdésének első mondata alapján, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának az eredményét az összegezésben köteles rögzíteni, vagyis az eljárást lezáró döntést ezen irat foglalja magában. Az ajánlatkérő az összegezésben határoz arról, hogy mely ajánlat érvényes és mely érvénytelen.

40. A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint, ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bírálat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.

41. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján, hogy ha egy gazdasági szereplő az ajánlatok elbírálásának az eredményét kifogásolja előzetes vitarendezési kérelemben foglalva az összegezés megküldését követően, akkor az ajánlatkérő megnyithatja újra a bírálati eljárást, és az ajánlattevőknek akár árindokolás kérést vagy hiánypótlási felhívást is küldhet. Továbbá az ajánlatkérő ezen eljárás cselekmények hatására módosíthatja is az összegezésben foglalt bírálati eredményt: érvényesnek nyilváníthat egy korábban érvénytelenként megjelölt ajánlatot, vagy érvénytelennek egy korábban érvényesként meghatározottat.

42. A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

43. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárás lezárását követően köteles az ajánlattevőkkel közölni az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontját. Azonban a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. 79. § (2) bekezdésének első mondata alapján az előzetes vitarendezési eljárás legfolytatásától függetlenül az összegezés hordozza magában azon döntést, hogy mely ajánlat érvényes és mely érvénytelen. Az előzetes vitarendezési eljárásban adott ajánlatkérői válasz kizárólagos rendeltetése az, hogy az ajánlatkérő kifejezze benne az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontját, de egy újranyitott bírálati eljárás esetében sem lép az összegezés helyére. Ha az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárás hatására már nem tartaná fenn az összegezésben hozott döntését, akkor nem az előzetes vitarendezési eljárásban adott ajánlatkérői válaszban foglalva kell új döntést hoznia, hanem módosítania kell az összegezést a Kbt. 80. § (4) bekezdésének utolsó mondata szerint.

44. Ezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ha módosítani kell az összegezést, az előzetes vitarendezési eljárásban adott ajánlatkérői válasz nem önálló döntésnek, hanem kizárólag egy tájékoztatásnak minősül e módosításról hozott döntésről. Azonban, ha nem kell módosítani az összegezést, akkor továbbra is az eredeti összegezést kell hatályos döntésnek tekinteni, aminek tényéről szintén az előzetes vitarendezési eljárásban adott ajánlatkérői válasz nyújt tájékoztatást.

45. E vizsgálatok eredményeként a Döntőbizottság megállapította, hogy az a kérelmezői kifogás, hogy az ajánlatkérő nem nyilvánította a Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Kft. ajánlatát érvénytelenné, az összegezésben foglalt döntés ellen irányul és nem az előzetes vitarendezési eljárásban adott ajánlatkérői válasz ellen. Ezért megállapítható, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében a közbeszerzési eljárást lezáró döntést tartotta jogsértőnek, és emiatt rá vonatkozóan tíz nap a jogorvoslati határidő mértéke.

46. Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy mely napot kell a jogsértésről való tudomásra jutás időpontjának tekinteni a kérelmező esetében.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező véleménye szerint a vélt jogsértésről 2024. május 14-én, a Domotors Járműalkatrészeket Gyártó, Felújító és Kereskedelmi Kft. áririndokolása üzleti titokká nyilvánítása kiegészített indokolásának a megtekintésekor szerzett tudomást a Kbt. 148. § (7) bekezdésének c) pontja alapján. E jogszabályi hivatkozás is azt bizonyítja, hogy a kérelmező nem az előzetes vitarendezési eljárásban adott ajánlatkérői választ tartotta jogsértőnek.

48. A Kbt. 148. § (7) bekezdésének c) pontja szerint a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját.

49. A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának

vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekíteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 148. § (7) bekezdésének c) pontja alapján akkor lehet a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni az iratbetekintés befejezésének a napját, ha a kérelmező az iratbetekintést az összegezés megküldését követően öt napon belül kérte. Azonban megállapítható, hogy az ajánlatkérő 2024. április 2-án küldte meg az ajánlattevőknek az összegezést, a kérelmező pedig 2024. május 10-én kérte az iratbetekintést, vagyis nem öt napon belül.

51. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy 2024. május 14-ét nem lehet a jogsértésről való tudomásra jutás időpontjának tekinteni.

52. A Kbt. 148. § (7) bekezdése d) pontjának da) alpontja szerint a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

53. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 148. § (7) bekezdése d) pontjának da) alpontja alapján, hogy a kérelmező 2024. április 25-ei előzetes vitarendezési kérelmét elutasító ajánlatkérői álláspont 2024. május 6-ai megküldésének a napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni, mert a kérelmező 2024. április 25-én a jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben kérelmezte az előzetes vitarendezést.

54. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem esetében a jogorvoslati határidő mértéke tíz nap, és 2024. május 6-ától kell számítani. Emiatt a jogorvoslati határidő a kérelmező esetében 2024. május 16-án lejárt. Azonban a kérelmező jogorvoslati kérelme 2024. május 29-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz, ezért az elkészt.

55. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

56. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

57. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

58. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

59. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata szerint, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

60. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 396.500.-Ft, azaz háromszázkilencvenhatezer-ötszáz forint összegű igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

61. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

62. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. július 8.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***a tanács elnöke***  
***közbeszerzési biztos***

***Simon Szabolcs sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Pusztai Ügyvédi Iroda, Dr. Pusztai Attila ügyvéd
2. Dr. Magyar Diána ügyvéd
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága