



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.40/14/2026.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: AUTO-BUS GLASS Kft.
(Budapest, Gyömrői út 79-83. 46. ép)
A kérelmező képviselője: Némethi Ügyvédi Iroda
Dr. Némethi Péter ügyvéd
(Budapest, Mexikói út 52/A.)

Az ajánlatkérő: MÁV Személyszállítási Zrt.
(Budapest, Üllői út 131.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nándori Virág kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: Autóbuszokhoz új szélvédők beszerzése - 3. rész,
57.200.000.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001044722023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. július 17-én a Kbt. Második Része szerinti nyílt, uniós eljárásrendben zajló közbeszerzési eljárást indított, a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az eljárást megindító felhívásról szóló hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2023. július 21-én OJ S 139/2023 számában, 444203-2023

közzétételi számon jelent meg. Az eljárás elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) nyilvántartott azonosítója: EKR001044722023. A beszerzés saját forrásból valósult meg.

2. Jelen jogorvoslati eljárás a tárgyi közbeszerzési eljárás 3. részével kapcsolatos, erre tekintettel az eljárást megindító felhívás 3. résszel kapcsolatos releváns részei kerülnek az alábbiakban ismertetésre.

II. szakasz: Tárgy

II.1. A beszerzés mennyisége

II.1.1. Elnevezés

Autóbuszokhoz új szélvédők beszerzése

Hivatkozási szám: EKR001044722023

II.1.2. Fő CPV-kód

34211100 Buszkarosszériák

II.1.3. A szerződés típusa

Árubeszerzés

II.1.4. Rövid meghatározás

Ajánlatkérő az eljárás során a VOLÁNBUSZ Zrt. üzemeltetésében lévő autóbuszokhoz szükséges új szélvédő konszignációs raktárba történő szállítására kíván szerződni a nyertes ajánlattevővel keretszerződés keretében összesen nettó 449 800 000,- Ft keretösszegig, 6 részajánlati körben: 3. rész: Mercedes, Setra gyártmányú autóbusz szélvédők, nettó 57 200 000,- Ft keretösszegben. Ajánlatkérő a keretösszeg 50%-ára lehívási kötelezettséget vállal azzal, hogy a megrendelési kötelezettséggel érintett összegben felül a Keretösszeg kimerítésére kötelezettséget nem vállal. További információk részletesen a szerződéstervezetben.

Ajánlatkérő előírja a nettó keretösszeg legalább 20%-ának megfelelő értékű szélvédő konszignációs raktárba történő kihelyezését valamennyi rész vonatkozásában külön-külön.

II.1.6. Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: igen

II.2. Meghatározás

II.2.1. Elnevezés

Mercedes, Setra gyártmányú autóbusz szélvédők

Rész száma: 3

II.2.4. A közbeszerzés ismertetése

Ajánlatkérő az eljárás során a VOLÁNBUSZ Zrt. üzemeltetésében lévő autóbuszokhoz szükséges Mercedes, Setra gyártmányú autóbusz szélvédők konszignációs raktárba történő szállítására kíván szerződni a nyertes ajánlattevővel keretszerződés keretében, összesen nettó 57 200 000,- Ft keretösszegig. Ajánlatkérő a keretösszeg 50%-ának lehívására kötelezettséget vállal. A tervezett mennyiség: 164 db szélvédő, mely tájékoztató jellegű adat. Ajánlatkérő a meghatározott keretösszeg mértékéig terjedően egyoldalú írásos megrendelő nyilatkozatával (továbbiakban: eseti megrendelés) rendeli meg a meghatározott alkatrészeket a szerződés hatálya alatt. Ajánlattevőnek az alkatrészeket az eseti megrendelésben megadott mennyiségben az Ajánlatkérő által üzemeltetett konszignációs raktárba kell szállítania annak érdekében, hogy Ajánlatkérő ezen keresztül biztosítsa szükségletei zavartalan kielégítését. A konszignációs raktárakból az alkatrészek Ajánlatkérő által történő bizonylatolt felhasználása minősül az áru értékesítésének. Ajánlattevő nyertessége esetén a szállításra vonatkozó egyéb feltételeket a közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezet tartalmazza. A jótállási időtartam valamennyi szállított alkatrész vonatkozásában 12 hónap, km korlátozás nélkül (kötelezően előírt) kivéve, ha jogszabály kötelező rendelkezése ennél hosszabb jótállási kötelezettséget

ír elő. Ahol a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás történik, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történik, és mellé értendő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés is. Az egyenértékűségi követelmények részletes leírását a Műszaki leírás és a Közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. Az egyenértékűség igazolása az ajánlattevő feladata.

A nyertes ajánlattevő által szállítandó alkatrészek pontos leírását a közbeszerzési dokumentumok mellékletét képező Műszaki leírás és a Tételes ártáblázat tartalmazza.

II.2.5. Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: Vállalt többlet konszignációs készlet kihelyezés %-os aránya a keretösszeghez viszonyítva az előírt 20% felett (minimum 0% - maximum 10%) /
Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 90

II.2.7. A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 12

A szerződés meghosszabbítható: igen

A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése:

Ajánlatkérő - amennyiben a keretösszeg kimerítésére nem került sor - jogosult egyoldalú nyilatkozatával a keretszerződést további legfeljebb 6 hónapra szóló időtartamra meghosszabbítani. A szerződés meghosszabbításáról Ajánlatkérő a szerződés eredeti lejáratának időpontja előtti 30. napig - a szerződésben megjelölt elérhetőségére küldött - levélben értesíti a nyertes ajánlattevőt.

II.2.14. További információk

Ajánlatkérő a II.2.5. pontban feltüntetett Ár értékelési részszerzőpont alapján a Tételes ártáblázat szerinti „Összesen nettó ajánlati ár (HUF)” megajánlást értékeli. Ajánlattevőnek a felolvasólapon a dokumentáció részét képező Tételes ártáblázatban szereplő termékeknek „Összesen nettó ajánlati ár (HUF)” összegét kell megadnia. Ajánlattevőnek kötelező minden tételre ajánlatot tennie és beáraznia.

A további szabályokat a KD tartalmazza.

VI.3. További információk

12. Ajánlattevőnek be kell nyújtani a beárazott Tételes ártáblázatot (a Tételes ártáblázat szakmai ajánlatnak minősülő részei: megajánlott termék gyártója, gyártói azonosítója, és a megajánlott termék egységára) valamennyi rész vonatkozásában a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint. AK felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok köre a KD-ban és műszaki leírásban kerülnek ismertetésre.

23. Ajánlatkérő beszerzési igénye teljes pontossággal előzetesen nem határozható meg. A Kbt. 58. § (1) bekezdésére tekintettel a szerződéses teljes mennyiséghez képest Ajánlatkérő eltérhet (mennyiségi eltérés), és a megkötésre kerülő szerződés alapján kizárólag arra vállal kötelezettséget, hogy eseti megrendelések leadására legalább a fenti, szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiség 50%-áig sor kerül.

3. Az ajánlatkérő a 3. rész tekintetében az alábbi tételes ártáblázatot készítette, amelyet az ajánlattevőknek kitöltve kellett benyújtaniuk ajánlatuk mellékleteként.

Tételes ártáblázat az "Autóbuszok üzemeltetéséhez szükséges új szélvédők beszerzése" tárgyú eljárás 3. részajánlatához: "Mercedes, Setra gyártmányú autóbusz szélvédők"											
Ssz.	Termék megnevezése	Autóbusz gyártmány, típus	Járműgyártói azonosító	Termék gyártmánya	Tájékoztató mennyiség ²	Mennyiségi egység / db	Ajánlattevő által ajánlott termék				
							Gyártója	Gyártói azonosító	Nettó egységár Ft/db	Nettó ajánlati ár (tájékoztató mennyiség X nettó egységár) Ft	ENSZ-EGB engedély száma
1.	Szélvédő utcéljelzős	Mercedes-Benz O345C	A6716712510	Mercedes	3	db				0	
2.	Szélvédő utcéljelzős	Mercedes-Benz O345G Conecto	A6716712710	Mercedes	9	db				0	
3.	Szélvédő zöld	Mercedes O350/404 Tourismo	A3566712910	Mercedes	5	db				0	
4.	Szélvédő zöld	MB O530 Citaro	A6286712310	Mercedes	1	db				0	
5.	Szélvédő zöld	MB O530 Citaro	A6286710510	Mercedes	1	db				0	
6.	Szélvédő	Mercedes O580 Travego	A6296711810	Mercedes	3	db				0	
7.	Szélvédő	MB O632 Tourismo	A6326711910	Mercedes	5	db				0	
8.	Szélvédő	MB 632.44 Tourismo RH-M	A6336701201	Mercedes	29	db				0	
9.	Szélvédő teljes fűthető	MB O632 Tourismo RHD	A6326712010	Mercedes	5	db				0	
10.	Szélvédő kamerás	MB O632 Tourismo RHD	A6326701501	Mercedes	9	db				0	
11.	Szélvédő	Mercedes O633 Intouro	A6336710310	Mercedes	36	db				0	
12.	Szélvédő kamerás	Mercedes 633.02 Intouro M	A4106706301	Mercedes	9	db				0	
13.	Szélvédő teljes	Mercedes 628 Conecto	A6286710610	Mercedes	9	db				0	
14.	Szélvédő	Mercedes 628 Conecto csuklós	A6286714710	Mercedes	10	db				0	
15.	Szélvédő	Mercedes eCitaro	A6286713410	Mercedes	1	db				0	
16.	Szélvédő teljes zöld	Setra S313UL, S315UL, S315UL, S319UL	34311734010	Setra	8	db				0	
17.	Szélvédő	Setra S315 GT	34311794010	Setra	10	db				0	
18.	Szélvédő zöld, fűthető	Setra S315 GT HD	34311817010	Setra	1	db				0	
19.	Szélvédő teljes fűthető	Setra S415/417 GT HD	A6326710110	Setra	1	db				0	
20.	Szélvédő esőszennyez	Setra S415 GT-HD	A6326712110	Setra	1	db				0	
21.	Szélvédő	Setra S415 GT	A6326710310	Setra	3	db				0	
22.	Szélvédő hővédős	Setra S419 UL	A6336710010	Setra	1	db				0	
23.	Szélvédő zöld	Setra S315 HD	34311744010	Setra	1	db				0	
24.	Szélvédő fűthető, kamerás	Setra S516 HD/2	A4106702001	Setra	3	db				0	
Összesen nettó ajánlati ár (HUF) ² :										0	

4. A közbeszerzési dokumentumok részét képező adásvételi keretszerződés tervezet jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak.

„1.1. Eladó vállalja, hogy a Szerződés 11.1. pontjában meghatározott keretösszeg mértékéig terjedően Vevő egyoldalú írásos megrendelő nyilatkozatát (a továbbiakban: Lehívás vagy Eseti megrendelés) követően a jelen Szerződésben és mellékleteiben meghatározott Termékeket (a továbbiakban: Termék, Termékek, készlet vagy áru) a Szerződés hatálya alatt Vevő részére a Szerződésben, illetve az Eseti megrendelésben rögzített feltételekkel a Vevő által üzemeltetett konszignációs raktárba szállítja- és letárolásra átadja annak érdekében, hogy Vevő ezen keresztül biztosítsa szükségletei zavartalan kielégítését, az alábbiakban meghatározottak szerint.”.

A Szerződés 1.2. pontjában foglaltak alapján a Szerződés keretében megrendelhető termékek listáját annak 1. számú melléklete tartalmazza.

„4.1. Az első szállítás (feltöltés) határideje: az első igénylés (vagyis az Eseti megrendelés) Eladó általi kézhezvételét követő 10 munkanapon belül az Eladó köteles az Eseti (feltöltő) megrendelésben megjelölt raktárba szállítani a megrendelésben szereplő Termékeket.”

„4.2. A további Lehívásokat (Eseti megrendelés) a Vevő képviselője elektronikus úton küldi meg az Eladónak. Az Eladó köteles az Eseti megrendelésben szereplő Termékeket az Eseti megrendelés kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül az Eseti megrendelésben megjelölt raktárba szállítani.”

„4.4. A Lehívásokat Vevő - a raktárkészlet fogyása, illetve rendkívüli szükséglete alapján - elektronikus levél (e-mail) formájában juttatja el az Eladónak. Az Eladónak a Lehívást a Szerződésben és az Eseti megrendelésben meghatározott határidőn belül, teljesítési helyenként történő szállítással és lerakással a Lehívásokban megadott mennyiségekkel kell teljesíteni. Az Eseti megrendelés kézhezvételével az egyedi szerződés létrejön, és egyúttal kötelezettség keletkezik az Eladó teljesítésére. Az Eseti megrendelést az Eladó írásban, annak kézhezvételét követő 1 (egy) munkanapon belül köteles visszaigazolni, a teljesítési határidő kezdő napja ezen (egy munkanapos) visszaigazolás hiányában is az Eseti megrendelés feladását követő munkanap. Vevő a készletjelzéseket, illetve Lehívásokat sorszámozza. Eladó pedig annak számát és jelen Szerződés számát minden esetben köteles feltüntetni a szállítólevélén. [...]”.

„8.1. A Szerződés a mindkét fél részéről történő aláírás napján lép hatályba és a hatálybalépéstől számítva a 11.1. pont szerinti keretösszeg kimerítéséig, de legfeljebb a hatálybalépés napjától számított 12 hónapig, illetve legkésőbb a Szerződés alapján kiadott

Eseti megrendelésekből eredő valamennyi szerződéses kötelezettség maradéktalan teljesítéséig hatályos. Amennyiben a Felek általi aláírás nem egy időpontban történik, úgy a későbbi aláírás napján lép hatályba a Szerződés. A Szerződés egyes rendelkezései (pl. szállítási határidő, szavatosság, jótállás, elszámolási kötelezettségek, titoktartási kötelezettség) rendeltetésüknél fogva túlnyúlnak a Szerződés hatályán.”

A Szerződés 8.3. pontja a Szerződés időbeli hatályának meghosszabbítására vonatkozó rendelkezéseket a felhívás II.2.7) pontjában foglaltakkal megegyezően rögzítette.

5. Az ajánlattételi határidő lejártáig a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns 3. rész tekintetében négy ajánlat került benyújtásra, közte a kérelmező és a nyertes ajánlattevő ajánlata.

6. A kérelmező és a nyertes ajánlattevő a felolvasólapon az alábbi ajánlatot tette.

Kérelmező:

Összesen nettó ajánlati ár (HUF)

31 964 127

Vállalt többlet konszignációs készlet kihelyezés %-os aránya a keretösszeghez viszonyítva az előírt 20% felett (minimum 0% - maximum 10%)

10

Nyertes ajánlattevő:

Összesen nettó ajánlati ár (HUF)

26 399 828

Vállalt többlet konszignációs készlet kihelyezés %-os aránya a keretösszeghez viszonyítva az előírt 20% felett (minimum 0% - maximum 10%) 10

7. Az ajánlatkérő 2024. március 12-én és 2024. május 14-én is ajánlati kötöttség fenntartására való felhívást küldött ki az ajánlatot tevők részére.

8. Az ajánlatkérő 2024. május 22-én készítette el az összegezését, amely az alábbi releváns adatokat tartalmazta a 3. rész vonatkozásában.

Rész száma, elnevezése:

3 - Mercedes, Setra gyártmányú autóbusz szélvédők

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

DRASPÓ-TEMPÓ Autó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország

Összesen nettó ajánlati ár (HUF): 26.399.828 Ft. Vállalt többlet konszignációs készlet kihelyezés %-os aránya a keretösszeghez viszonyítva az előírt 20% felett (minimum 0% - maximum 10%) : 10 % Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel az Ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban foglalt követelményeknek, valamint a

jogszabályokban foglaltaknak, továbbá Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére és nem esik kizáró okok hatálya alá.

AUTO-BUS GLASS Central Europe Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország
Összesen nettó ajánlati ár (HUF): 31.964.127 Ft. Vállalt többlet konszignációs készlet kihelyezés %-os aránya a keretösszeghez viszonyítva az előírt 20% felett (minimum 0% - maximum 10%): 10 % Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel az Ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban foglalt követelményeknek, valamint a jogszabályokban foglaltaknak, továbbá

Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére és nem esik kizáró okok hatálya alá.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

AUTO-BUS GLASS Central Europe Korlátolt Felelősségű Társaság

843.33

Szöveges értékelés:

Összesen nettó ajánlati ár (HUF): 31.964.127 Ft. Pontszám: 743,33 Vállalt többlet konszignációs készlet kihelyezés %-os aránya a keretösszeghez viszonyítva az előírt 20% felett (minimum 0% - maximum 10%): 10 % Pontszám: 100.00

DRASPÓ-TEMPÓ Autó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

1000.00

Szöveges értékelés:

Összesen nettó ajánlati ár (HUF): 26.399.828 Ft. Pontszám: 900.00 Vállalt többlet konszignációs készlet kihelyezés %-os aránya a keretösszeghez viszonyítva az előírt 20% felett (minimum 0% - maximum 10%): 10 % Pontszám: 100.00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0- 10

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

DRASPÓ-TEMPÓ Autó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság.

Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel az Ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban foglalt követelményeknek, valamint a jogszabályokban foglaltaknak, továbbá Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére és nem esik kizáró okok hatálya alá. Ajánlattevő tette a legkedvezőbb érvényes ajánlatot. Figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő az eljárást eredményessé nyilvánította, az eljárás nyertes ajánlattevőjeként a fenti ajánlattevőt hirdeti ki.

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

AUTO-BUS GLASS Central Europe Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország

Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel az Ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban foglalt követelményeknek, valamint a jogszabályokban foglaltaknak, továbbá Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére és nem esik kizáró okok hatálya alá.

Ajánlattevő tette a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb érvényes ajánlatot. Figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő az eljárást eredményessé nyilvánította, az eljárás nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő fenti ajánlattevőt hirdeti ki.

9. A kérelmező 2024. június 10-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amelyet a Döntőbizottság D.382/2024. szám alatt iktatott. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján megállapította az ajánlatkérő jogsértését a D.382/27/2024. számú határozatában, amelyben kötelezte az ajánlatkérőt, hogy a Draspó Tempó Kft. ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban alkalmazza a Kbt. 72.§ (1) bekezdését és az abból beszerzett adatok alapján hozza meg a döntését.

10. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 9-én árindokolás kéressel fordult a Draspó Tempó Kft. felé az alábbi tartalommal.

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokolást kér a megajánlott nettó ajánlati árat megalapozó adatok vonatkozásában. Kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen az árképzést megalapozó adatok megadásával írásban és számszerűen részletesen bemutatni, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a szállítást az ott megajánlott 26 399 828, - Ft vállalásával teljesíteni tudják.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy árindokolását olyan formában kell benyújtania, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az ajánlati ár megalapozottsága. Ennek keretében kérjük, hogy hitelt érdemlő módon és objektíven igazolják az ajánlati egységarak megalapozottságát és ezáltal a vállalat teljesíthetőségét.

Az indoklásnak azt kell alátámasztania, hogy a megajánlott ajánlati áron a szerződés teljesíthető. Ennek érdekében ajánlattevőnek az alábbiakban részletezett módon be kell mutatnia, hogy az ajánlati ár képzése során milyen költségelemekkel kalkuláltak. Az egyes költségelemeknek egymással összhangban kell lenniük és figyelembe kell venniük a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tervezett mennyiséget és keretösszeget, valamint a szerződéses időtartamot. A számszerű kimutatást javasoljuk Excel táblázatban benyújtani, annak egyszerűbb áttekinthetősége érdekében. A számadatok mellé ugyanakkor kérjük, hogy nyújtsanak be egy szöveges indoklást is, amelyben leírják az árindoklás összefüggéseit és magyarázatot adnak Ajánlatkérő számára az árindoklás költségelemeről.

Ennek érdekében kérjük az alábbi információk, dokumentumok benyújtását:

- A Tételes ártáblázatban megajánlott valamennyi tétel tekintetében Ajánlattevő mutassa be a megajánlott termékek beszerzési egységeit, valamint csatolja a beszerzési egységeket alátámasztó dokumentumokat, melyekből egyértelműen megállapítható a bemutatott beszerzési egységarak megalapozottsága [pl. beszállítói szerződések vagy árajánlatok, vagy ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményekről szóló dokumentuma(i)]

- Mutassa be a szerződés teljesítésében közvetlenül részt vevő valamennyi szakember létszámát (ideértve a szállításban, adminisztrációban résztvevő munkavállalókat is), a bemutatott szakemberek jelen szerződés teljesítésére fordított munkaidejét és a teljesítésben résztvevő szakemberek bruttó munkabérét. Ennek keretében mutassa be a szakemberek alapbérét, az esetlegesen fizetendő bérpótlékok összegét (amennyiben azok felmerülnek), a helyettesítés során felmerülő többletköltségeket, (amennyiben azok felmerülnek), szabadság és betegszabadság tekintetében irányadó terhekhez kapcsolódó kalkuláció (amennyiben azok felmerülnek), továbbá az egyéb bérjellegű kifizetéseket (amennyiben azok felmerülnek) legalább a következő részletezettséggel: cafeteria és munkába járás költsége; Kérjük továbbá, hogy mutassa be a bérhez kapcsolódó közterhek értékét legalább a következő részletezettséggel: szociális hozzájárulási adó

- Tervezett nyereség mértékének meghatározását, illetve (amennyiben azzal ajánlattevő számolt) a vállalkozói kockázat (tartalék) mértékét.
 - Szállítással kapcsolatos költségek kimutatását legalább a következő részletezettséggel:
 - Abban az esetben, ha Ajánlattevő a szállítást saját maga kívánja végezni az alkatrész szállító járművek bemutatása (típusa, átlagfogyasztása), a járművek után fizetendő költség (szervizelés, útdíjköltségek, biztosítási díjak) Kérjük továbbá annak közlését is, hogy milyen becsült km távolságokkal és üzemanyagköltséggel számolt, tekintve, hogy az alkatrészeket a megadott teljesítési helyekre kell szállítani.
 - Abban az esetben, ha a szállítást ajánlattevő alvállalkozó igénybevételeivel kívánja teljesíteni azok költségeinek részletes bemutatása.
 - Társasági adóterhek vonatkozásában kérjük bemutatni legalább a következőket: iparüzési adó (amennyiben felmerül), innovációs járulék (amennyiben felmerül), gépjárműadó (amennyiben felmerül).
 - Szerződéstervezet 12. pontja szerinti jótállási és szavatossági kötelezettséggel kapcsolatban kalkulált költségek bemutatását. E körben kérjük bemutatni a jótállás körébe eső meghibásodás esetén történő javítás és/vagy szállítás költségét is, amennyiben ilyen felmerül.
 - Ajánlati ár kalkulálásakor figyelembe vett egyéb, az alábbi pontokban nem részletezett általános költségek összesített forintösszegét, mely tartalmazza legalább a következő költségelemeket: központi irányítás költsége (ügyvezetés, gazdasági vezetés költsége); közüzemű díjak, irodatechnika, telefonköltség, postaköltség, bankköltség; a teljesítéshez szükséges ingatlanok (iroda/telephely) bérleti díja bérleti jogviszony esetén, saját tulajdonú ingatlan esetén építményadó összege.
- Ajánlatkérő nem kéri az általános költséget képező költségek részletes kimutatását, az indoklásnak csak az általános költségeknek az ajánlati ár kalkulálásánál figyelembe vett összesített értékét kell tartalmaznia és azt, hogy ezen összesített érték tartalmazza-e a jelen pontban meghatározott költségelemeket.
- Adjanak indoklást minden olyan - jelen indoklás-kérésben meg nem jelölt - egyéb költségelemre, kiadásra és körülményre, amely az ajánlati ár kialakításánál szerepet játszott, és amely az ajánlati ár meghatározásának megalapozottságát alátámasztja.
- A fentieken kívül – amennyiben ilyenek fennállnak – sorolják fel a teljesítés ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeit, továbbá fejtsék ki mindazon lehetőségeket, amelyek lehetővé teszik, hogy ajánlattevő – adott esetben – a piaci árnál kedvezőbb árat ajánljon meg.
- Ajánlatkérő a beszerzési egységárakat alátámasztó dokumentumokon, illetve a kalkulációs számításokon és a szöveges indokláson túl az ajánlati ár alátámasztásához nem kér további dokumentum(ka)t csatolni.
- A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron a benne foglalt kalkulált költségekkel teljesíthető, vagy amennyiben Ajánlattevő nem bocsát valamennyi Ajánlatkérő által kért adatot rendelkezésre. Az indoklásban benyújtásra kerülő számításoknak zárt logikai egységet kell képezniük, belső ellentmondást nem tartalmazhatnak. Az indoklásnak a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján objektív alapúnak, érdemi, az ajánlati árképzésre vonatkozó tartalmúnak kell lennie, és elég információt kell adnia az Ajánlatkérő részére ahhoz, hogy objektívan meg tudja ítélni az ajánlat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét. Ajánlatkérő az árindoklás megadásához mintatáblázatokat

készített, melyet az ajánlattevők segítése céljából bocsát rendelkezésre. A táblázatok tartalmazzák a teljesítés során leggyakrabban előforduló költségeket (munkalaponként). A táblázat kitöltése az árindokolás megadása során nem kötelező, Ajánlatkérő más formátumú kimutatást is elfogad. A táblázatok sorai és oszlopai szabadon bővíthetők, vagy törölhetők.

11. A Draspó Tempó Kft a nyitva álló határidőn belül benyújtotta az árindokolását az alábbi tartalommal.

„Tisztelt Ajánlatkérő!

Hivatkozva az "Autóbuszokhoz új szélvédők beszerzése" tárgyú, EKR001044722023 számú, a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárás 3. részére benyújtott ajánlatunkkal kapcsolatban megküldött árindoklás kérésükre, az alábbi árindoklást adjuk.

1) Kalkulált árrés, haszonkulcs %

Nettó ajánlati összár: 26 399 828 Ft

Nettó bekerülési összérték: 23 999 852 Ft (egyedi árajánlat alapján)

Kalkulált árrés: 2 399 976 Ft Haszonkulcs: 10,00%

Kalkulált árrésünknek - ami a hivatkozott pályázatra benyújtott ajánlatunkban szereplő nettó ajánlati ár és a termékek nettó beszerzési árának a különbözete - kell fedezetet nyújtania minden felmerülő költségünkre, valamint a kalkulált nyereségre is.

A kalkuláció eredményét a következő pontokban mutatjuk be.

2) A szerződés teljesítésében közvetlenül részt vevő szakemberek munkaidejének és személyi jellegű költségeinek bemutatása.

Mivel a pályázatban szereplő tételek vonatkozásában csak egy 12 hónapos időtartamra eső tapasztalati mennyiség áll rendelkezésünkre, valamint arra vonatkozólag sincs információnk, hogy a tapasztalati mennyiség milyen ütemezésben kerül majd lehívásra, így a kereskedelmi ügyintéző és a raktáros kolléga havi ráfordítandó óramennyiségét a korábbi tapasztalataink alapján állapítottuk meg. Feltételeztük, hogy havonta átlagosan 4 megrendelést fogunk kapni. Úgy kalkuláltunk, hogy egy megrendelés teljesítéséhez egy fő kereskedelmi ügyintéző részéről 0,5 munkaóra, 1 fő raktári dolgozó részéről pedig szintén 0,5 munkaóra szükséges. A gépkocsivezető munkaidejének megállapításakor pedig a szerződés teljesítése során megteendő km-távolságok megtételéhez és a ki-és berakodáshoz szükséges időmennyiséget vettük figyelembe.

Munkakör	fő				Havi munkabajárás	Havi időráford	Havi arányos szab. óra	Havi arányos b.szab. óra		1 havi (174-es osztószámmal)		Bérpótlék
		8 órás havi alabér	Havi mozgóbér	Havi cafetéria				Alapbér	Mozgóbér			
Ker. ügyint.	1	380 000	40 000	40 000		2,0	0,22989	0,11494	4 368			
Raktáros	1	300 000	51 100	40 000		2,0	0,22989	0,11494	3 448	587		
Gkv.	1	296 400	84 800	30 000		8,0	0,91954	0,45977	13 628	3 899	0	
Összesen:	3	976400	175900	110000		12,0	1,3793	0,6897	21 444	4 946		
Munkakör	fő	I havi (174 órás osztószámmal)				M.	Cafetéria	Cafetéria	1 havi	12		

ör	ő	számolva)				bér szoc. hó	ia SZJA	ia szoc.hó	szem. jell. ráford.	hónapra számíto tt szem. jell. ráford. összese n:
		Szab. bér	Betegsz bér	Cafe- téria	Munkába járás					
Ker. ügyint.	1	502	176	460	0	716	69	60	6 810	81 715 Ft
Raktáro s	1	396	139	460	0	594	69	60	5 753	69 041 Ft
Gkv.	1	1 566	548	1 379	0	2 553	207	179	23 960	287 519 Ft
Összese n:	3	2465	863	2 299	0	3 863	345	299	36 523	438 275 Ft

A személyi jellegű költségek kimunkálása során évi 30 nap fizetett szabadságnak és 15 nap betegszabadságnak a ráfordított munkaidőarányos részével kalkuláltunk. Külön helyettesítési díjjal azért nem számoltunk, mert adott munkakörökben hasonló bérezést alkalmazunk, így egy esetleges helyettesítés során IS csak minimális eltérés lehetne a bemutatott költségekhez képest.

3) Tervezett nyereség:

Jelen szerződés teljesítése kapcsán társaságunk az ajánlati összár2,49 %-ának elérésével számolt.

Tervezett nyereség: 657 161 Ft

megfelelő
nyereség

4) Vállalkozói kockázat

A vállalkozói kockázat mértékét 0,3% -ban határoztuk meg a bekerülési értékre vetítve. Ennek összege: 72000 Ft

A legnagyobb kockázatot abban látjuk, hogy ha beszállítóink késedelmes teljesítése miatt esetleg nem sikerül szerződéses kötelezettségünket határidőben teljesíteni, akkor emiatt társaságunk felé kötbér érvényesítése történik. Természetesen gazdálkodásunk során igyekszünk a lehető legkevesebb kockázatot vállalni, többek között a partnereinkkel árszerződéseket kötni és szigorú költséggazdálkodást folytatni. Ezen kívül rendelkezünk termékfelelősség-biztosítással és dolgozóinktól is felelősségteljes munkavégzést várunk el.

5) Szállítással kapcsolatos költségek

Fuvarozó jármű: Egy 2018-ban gyártott 3,5 tonna együttes tömegű, gázolaj-üzemű IVECO típusú kistehergépjármű.

A jármű 100 km-re eső fogyasztása a 2023.1.félév adatai alapján: 14,73 liter/100 km

2023.1.f.évben felhasznált üzemanyag mennyisége: 6 703 liter

2023.1.f.évi futásteljesítmény 45 512 km

Számítás során figyelembe vett üzemanyagár: 492,54 Ft/liter (nettó, mert az ÁFA visszaigényelhető)

Bruttó: 584,6 Ft/l

Nettó: 460,31 Ft/l Kalkulált üzemanyagár-emelkedés: 7,00

Jelen pályázat teljesítéséhez havi 2 000 km-es fuvarozási távolsággal kalkuláltunk, de úgy, hogy figyelembe vettük, hogy a jármű egy út során legalább még plusz 4 másik címre is szállít, így a kalkuláció során a 2 000 km-nek csak az 1/5 részével számoltunk. Az egy évre kalkulált 12*2 000 km 24 000 km-nek az 1/5 részére eső üzemanyag költségét a 2023. 1.

félévi 14,73 literes átlagfogyasztással és a kalkulált 492,54 Ft/literes üzemanyaggal számoltuk ki.

Fentiek alapján a 12 hónapra jutó üzemanyagköltség a következő: 348 196 Ft

Az üzemanyagon felüli költségek tervezésénél az egy évre kalkulált 12*2 000 km-nek vettük az 1/5 részét és ezt az értéket arányosítottuk a 2023.1.félévben megtett km-ek duplájához. Az így kapott arányszámmal megszorozva a pályázatban részt vevő jármű éves kalkulált költségeit, kaptuk meg a pályázat 12 hónapjára eső várható költségeket.

Kalkulált arányszám. 5,27%.

	hó/év	km/hó	2023.1.f. évi km	arányos km hányad		
	12	2 000	45 512	1/5		
Gépjármű költségei (az üzemanyagon felül)	2023. 1.f.évi ktg ek	2023. évi várható ktg-ek	Kalkulált emelés	Pályázat 12 hónapjára kalkulált ktg-ek	Arányszám	A 12. hónapos időtartamra jutó várható ktg-ek
Értékcsökkenési leírás *	962 085	1 132 181		o	5,27%	
Karbantartási költségek	155 694	300 000	15%	345 000	5,27%	18 193 Ft
Adalékanyagok	162 404	260 000	5%	273 000	5,27%	14 396 Ft
Kötelező gépjármű fel.bizt.	55 338	110 676		121 744	5,27%	6 420 Ft
Autópálya matrica díja	34 915	69 830		80 305	5,27%	4 235 Ft
Gépjárműadó éves díja	14 490	28 980	0%	28 980	5,27%	1 528 Ft
Egyéb ktg-ek összesen:	1 384 926			849 028		44 772 Ft
Üzemanyagfelhasználás ktg-e						348 196 Ft
Csomagolási ktg-ek						
Összes szállítási és csomagolási költség:						392 968 Ft

Amortizációs költséggel a következő időszakra vonatkozóan már nem terveztünk, mivel a pályázatban részt vevő tehergépkocsi 2023.08.hóban 0-ra futott.

Csomagolási költségek kalkulációja:

Külön csomagolási költséget nem számolunk fel, mert a szélvédők szállítására használt kalodákkal beszállítónk felé el kell számolnunk. Költség csak abban az esetben merül fel, ha hiányosan, megrongálva adjuk vissza a kalodát. Amennyiben ez igazolhatóan a vevőnk hibája miatt következett be, akkor a költségeket - megállapodás alapján vevőinkre továbbhárítjuk.

6)Ingatlanok bérleti díja, építményadó

A teljesítéshez szükséges raktár- és irodahelyiségek saját tulajdonunkat képezik, így a szerződés teljesítéséhez köthető bérleti díjak nem merülnek fel, csak építményadó.

Építményadó éves összege: 15 346 200 Ft

Építményadó alapjául szolgáló épület nagysága: 9 259 m²

1 m²-re jutó építményadó összege: 1 657,44 Ft/m²/év

Építményadó

Adminisztratív célra használt terület nagysága: 6 m² 9 945 Ft

Raktározási célra használt terület nagysága: 8 m² 13 259 Ft

Szerződés teljesítéséhez használt terület nagysága: 14,0 m² 23 204 Ft

Szerződés teljesítéséhez kapcsolódó építményadó éves összege: 23 204 Ft

6) Társaságunk jelen szerződéshez kapcsolódó adóterhei:

Gépjárműadó: A gépjárműadó éves díja az 5. pontban a szállítással kapcsolatban felmerülő költségek között szerepel, így ebben a pontban külön nem nevesítjük.

Építményadó: Az arányos építményadó összege a 6. pontban szerepel, így ebben a pontban külön nem soroljuk fel.

Adónem megnevezése	Alapja	Mértéke	Összege
Társasági adó:	(elért nyereség) 657 161 Ft		59 145 Ft
Iparűzési adó	(árbevétel-bekerülési érték) 2 399 976 Ft		48 000 Ft
Innovációs járulék	(árbevétel-bekerülési érték) 2 399 976 Ft	0,3%	7 200 Ft
Adóterhek összesen:			114 345 Ft

7) Jótállási és szavatossági kötelezettséggel kapcsolatban kalkulált költségek
Társaságunk a kötelező 12 hónap jótállási és szavatossági időn felül további jótállási időt nem vállalt be. Jótállási és szavatossági kötelezettségekkel kapcsolatos költségekre a bekerülési érték 0,2 %-ával számoltunk, mely költség az esetlegesen felmerülő ügyintézés, szállítás költsége. Egyéb költségekkel azért nem kalkuláltunk, mert az általános jótállási időn belüli jogos reklamáció, kifogás esetén a költségeket tovább tudjuk terhelni a beszállítóinkra, így csak az ügyintézés és az esetlegesen felmerülő szállítási költségek terhelnék társaságunkat.

Kalkulált jótállási és szavatossági költségek összesen: 48.000.-Ft.

8) Általános költségek kalkulációja

Jelen szerződéshez köthető általános költségeink kalkulált értéke: 654 023 Ft

Fenti összeg az alábbiakban felsorolt költségelemek kalkulált értékéből áll össze: - központi irányítás, ügyvezetés, gazdasági vezetés költségei - közüzemi díjak - irodatechnika, hardver-szoftver költségek

- telefon- és internet költségek - posta- és banki költségek - bérszámfejtés, könyvvizsgálat
- ISO-audit költségei, szakértői díjak - ügyvédi, közjegyzői díjak
-

9) Kalkulált árrés felosztása költségekre és nyereségre

A	Nettó ajánlati összár:	26 399 828 Ft
B	Nettó bekerülési összérték:	23 999 852 Ft

1. melléklet

Tétel leírása az "Autóbusz üzemeltetésre szükséges új jármű beszerzés" tárgyú pályázat részleteiben: "Mercedes, Sora gyártmányú autóbusz szállítás"										Értékelés			
Sz.	Termék megnevezése	Autóbusz gyártmány, típus	Járműgyártó azonosító	Termék jellemzője	Teljesítendő mennyiség ¹ egység/db	Mennyiség egység/db	Ajánlott ár (ajánlott termék)				Beszert ár	Ártér	Ártér
							Gyártási	Gyártási azonosító	Nettó ajánlott ár/db	Nettó ajánlott ár/db (teljesítendő mennyiség x nettó ajánlott ár)	Ft	Mennyiséggel szorozott beszerzési ár (P)	%
													P / átlag menny.
1.	Szállító jármű	Mercedes-Benz C145C	A671671210	Mercedes	3	db	Pillington	07-ME-0345-C3	204 219	612 657	185 654	556 961	10,00
2.	Szállító jármű	Mercedes-Benz C145C	A671671210	Mercedes	9	db	Pillington	07-ME-0345-CM	170 393	1 533 537	154 903	1 394 127	10,00
3.	Szállító jármű	Mercedes-Benz C145C	A671671210	Mercedes	5	db	Pillington	07-ME-0303-CG	134 991	674 955	127 719	633 955	10,00
4.	Szállító jármű	Mercedes-Benz C145C	A671671210	Mercedes	1	db	Pillington	07-ME-0303-G	158 509	158 509	144 099	144 099	10,00
5.	Szállító jármű	Mercedes-Benz C145C	A671671210	Mercedes	1	db	Pillington	07-ME-0303-G	139 875	139 875	127 159	127 159	10,00
6.	Szállító jármű	Mercedes-Benz C145C	A671671210	Mercedes	3	db	Pillington	07-ME-0303-G	251 994	755 982	229 085	687 255	10,00
7.	Szállító jármű	Mercedes-Benz C145C	A671671210	Mercedes	5	db	Pillington	07-ME-0303-G	162 105	810 525	147 968	739 840	10,00
8.	Szállító jármű	Mercedes-Benz C145C	A671671210	Mercedes	29	db	Pillington	07-ME-0303-G	148 932	4 319 028	135 393	3 926 397	10,00
9.	Szállító jármű	Mercedes-Benz C145C	A671671210	Mercedes	5	db	Pillington	07-ME-0303-G	202 489	1 012 445	184 990	924 950	10,00
10.	Szállító jármű	Mercedes-Benz C145C	A671671210	Mercedes	9	db	Pillington	07-ME-0303-G	174 636	1 571 724	159 760	1 428 840	10,00
11.	Szállító jármű	Mercedes-Benz C145C	A671671210	Mercedes	36	db	Pillington	07-ME-0303-G	139 987	5 039 332	127 261	4 581 396	10,00
12.	Szállító jármű	Mercedes-Benz C145C	A671671210	Mercedes	9	db	Pillington	07-ME-0303-G	200 000	1 800 000	181 818	1 636 361	10,00
13.	Szállító jármű	Mercedes-Benz C145C	A671671210	Mercedes	9	db	Pillington	07-ME-0303-G	108 554	976 986	98 665	888 165	10,00
14.	Szállító jármű	Mercedes-Benz C145C	A671671210	Mercedes	10	db	Pillington	07-ME-0303-G	132 428	1 324 280	122 298	1 222 980	10,00
15.	Szállító jármű	Mercedes-Benz C145C	A671671210	Mercedes	1	db	Pillington	07-ME-0303-G	147 077	1 470 770	137 706	1 377 060	10,00
16.	Szállító jármű	Mercedes-Benz C145C	A671671210	Mercedes	8	db	Pillington	07-ME-0303-G	152 760	1 222 080	138 873	1 110 884	10,00
17.	Szállító jármű	Mercedes-Benz C145C	A671671210	Mercedes	10	db	Pillington	07-ME-0303-G	167 391	1 673 910	153 174	1 531 740	10,00
18.	Szállító jármű	Mercedes-Benz C145C	A671671210	Mercedes	1	db	Pillington	07-ME-0303-G	226 196	226 196	205 633	205 633	10,00
19.	Szállító jármű	Mercedes-Benz C145C	A671671210	Mercedes	1	db	Pillington	07-ME-0303-G	248 549	248 549	225 954	225 954	10,00
20.	Szállító jármű	Mercedes-Benz C145C	A671671210	Mercedes	1	db	Pillington	07-ME-0303-G	233 598	233 598	212 361	212 361	10,00
21.	Szállító jármű	Mercedes-Benz C145C	A671671210	Mercedes	3	db	Pillington	07-ME-0303-G	224 144	702 432	222 858	668 574	10,00
22.	Szállító jármű	Mercedes-Benz C145C	A671671210	Mercedes	1	db	Pillington	07-ME-0303-G	161 295	161 295	146 632	146 632	10,00
23.	Szállító jármű	Mercedes-Benz C145C	A671671210	Mercedes	1	db	Pillington	07-ME-0303-G	177 497	177 497	156 815	156 815	10,00
24.	Szállító jármű	Mercedes-Benz C145C	A671671210	Mercedes	3	db	Pillington	07-ME-0303-G	289 053	867 159	262 775	788 325	10,00
Összesen nettó ajánlott ár (HUF):										26 999 852 Ft		23 999 852 Ft	

¹⁾ A tétel árát tartalmazó és a működési leírásban szereplő mennyiségű tervet meg kell adni, amelyeket a tétel árát tartalmazó és a működési leírásban szereplő mennyiségű tervet meg kell adni.

²⁾ Az itt feltüntetett összegnek meg kell lennie a felhívás alapján felmerülő összes nettó ajánlott ár.

C	Kalkulált árrés (A - B):	2 399 976 Ft
D	Szakemberek szem. jell. ráford.	438 275 Ft
E	Vállalkozói kockázat	72 000 Ft
F	Szállítási és csomagolási kgt-ek	392 968 Ft
G	Bérleti díjak, építményadó	23 204 Ft
H	Egyéb adóterhek	114 345 Ft
	Jótállási és szavatosság köt. kgt-ei	48 000 Ft
J	További általános kgt-ek össz.	654 023 Ft
	Bekerülési értéken felüli kgt-ek (D + E + F + G + H + I + J)	1 742 815 Ft
L	NYERESÉG (C- K)	657 161 Ft

2. segédtábla

	Bes. bér	Havi 0,25 óra	Szoc. ho	össz.	12. havi
Igazgatás	1 100 000	1 580	205	1 786	21 431
Könyvelés	700 000	1 006	131	1 136	12 501
Összesen:					33 932
Közüzemi díjak:		2023.1.f.év	Várható áremelés %	12 hóra kalkulált	
Villamos energia		24 256 525	3,5%	50 211 007	
Földgáz		5 039 479	3,5%	10 431 722	
Víz		209 873	3,0%	432 338	
Szennyvíz, hulladék		1 088 612	3,0%	2 242 541	
Összesen:		30 594 489		63 317 607	

Összes terület (m2): 9 259

Használt m2: 14

1 m2-re jutó ktg: 6 838,49

		Pályázatra jutó közüzemi díjak:		95 739
Megnevezés	l.f.évi ktg.	Árbevétel	Árbev. %	Ktg.
Nyomdai ktg-ek	10 547			297
Postaköltség	231 064			6 510
Szakkönyvek, jogtárak	428 942			12 085
Telefon, net	1 887 530			53 178
Könyvvizsgálat	480 000			13 523
Bérszámfejtés	1 163 800			32 788
Hardver, szoftver	1 929 664			54 365
Ügyvéd, közjegyző	1 242 250			34 998
Szakértői díj, ISO	2 936 155			82 721
Bankköltség	2 907 447			81 912
Vagyon és fel.bízt.	706 546			19 906
Kamarai tagdíj	2 500			70
Összesen:	13 926 445	937 057 958	1,49%	392 353
Egyéb költségek 0,5 %				131 999
Összes egyéb felsorolt költség:				524 352
Pályázati árbevétel:		26 399 828		
Általános költségek mindösszesen :				654 023

12. A kérelmező 2024. augusztus 22-én iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérő felé, amelyben kérte, hogy hadd ismerje meg a Drsapó Tempó Kft. által benyújtott árindokolást. Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelmet elutasította arra tekintettel, hogy az határidőn túl került benyújtásra.

13. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 23-án kiegészítő árindokolás kérelemmel fordult a Drsapó Tempó Kft. felé az alábbi tartalommal.

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő indokolást kér a megajánlott nettó ajánlati árat megalapozó adatok vonatkozásában. Kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen az alábbi észrevételeknek megfelelően az árindokolást kiegészíteni, javítani.

Hiány 1. (Számítási hiba):

Ajánlattevő benyújtotta a „Szélvédő 3-rész Alacsony ár indoklás” elnevezésű „xlsx” formátumú dokumentumot, melynek harmadik munkalapján („Egyéb ktg-ek”) a Központi irányítás, ügyvezetés, gazdasági vezetés költségek között szereplő Könyvelés soron az „F9”-es cellában szereplő összeget nem 12 hónappal, hanem 11 hónappal szorozta, Melyre indoklást nem nyújtott be.

Javítás módja:

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindokolás nyújtás keretében szíveskedjen alátámasztani, hogy miért 11 hónappal szorozta a Könyvelés arányosított költségét, vagy szíveskedjen a cellában szereplő képletet módosítani úgy, hogy az a többi költséghez hasonlóan 12 hónapos időtartamra kerüljön meghatározásra. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét, hogy a fenti összeg módosítása kihathat más költségek számolt összegeire, így amennyiben a javítás más összegeket is módosít, úgy kérjük azokat is a szükséges cellákban átvezetni.

Hiány 2. (Ellentmondás):

Ajánlattevő benyújtotta a „Szélvédő 3-rész Alacsony ár indoklás” elnevezésű „xlsx” formátumú dokumentumot, melynek harmadik munkalapján („Egyéb ktg-ek”) a Közüemi díjak táblázatban az „A16”-os cellában nem adott meg adatot, míg a szintén benyújtott „Árindoklás” elnevezésű „pdf” formátumú dokumentum azonos tartalmú táblázatában (6. oldal) a „Közüemi díjak soron „Víz” adattartalom szerepel.

Javítás módja (Ellentmondás feloldása):

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindokolás nyújtás keretében szíveskedjen a „Szélvédő 3-rész Alacsony ár indoklás” elnevezésű „xlsx” formátumú dokumentum harmadik munkalapján („Egyéb ktg-ek”) a Közüemi díjak táblázatban az „A16”-os cellában kitölteni a fentiek szerint jelzett adatot.”

14. A Draspó Tempó Kft. 2024. augusztus 26-án adta meg a kiegészítő árindokolását az ajánlatkérő részére amiben teljesítette az ajánlatkérő által előírtakat.

15. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 5-én készítette el a módosított összegezését, amely az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

„Rész száma, elnevezése:

3 - Mercedes, Setra gyártmányú autóbusz szélvédők

A szerződés száma:1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

DRASPÓ-TEMPÓ Autó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság,

Összesen nettó ajánlati ár (HUF): 26.399.828 Ft. Vállalt többlet konszignációs készlet kihelyezés %-os aránya a keretösszeghez viszonyítva az előírt 20% felett (minimum 0% -

maximum 10%) : 10 % Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel az Ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban foglalt követelményeknek, valamint a jogszabályokban foglaltaknak, továbbá Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére és nem esik kizáró okok hatálya alá.

AUTO-BUS GLASS Central Europe Korlátolt Felelősségű Társaság

Összesen nettó ajánlati ár (HUF): 31.964.127 Ft. Vállalt többlet konszignációs készlet kihelyezés %-os aránya a keretösszeghez viszonyítva az előírt 20% felett (minimum 0% - maximum 10%) : 10 % Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel az Ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban foglalt követelményeknek, valamint a jogszabályokban foglaltaknak, továbbá Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére és nem esik kizáró okok hatálya alá.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

AUTO-BUS GLASS Central Europe Korlátolt Felelősségű Társaság

843.33

Szöveges értékelés:

Összesen nettó ajánlati ár (HUF): 31.964.127 Ft. Pontszám: 743,33 Vállalt többlet konszignációs készlet kihelyezés %-os aránya a keretösszeghez viszonyítva az előírt 20% felett (minimum 0% - maximum 10%): 10 % Pontszám: 100.00

DRASPÓ-TEMPÓ Autó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

1000.00

Szöveges értékelés:

Összesen nettó ajánlati ár (HUF): 26.399.828 Ft. Pontszám: 900.00 Vállalt többlet konszignációs készlet kihelyezés %-os aránya a keretösszeghez viszonyítva az előírt 20% felett (minimum 0% - maximum 10%): 10 % Pontszám: 100.00

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

DRASPÓ-TEMPÓ Autó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő ajánlata érvényes, megfelel az Ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban foglalt követelményeknek, valamint a jogszabályokban foglaltaknak, továbbá Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére és nem esik kizáró okok hatálya alá. Ajánlattevő tette a legkedvezőbb érvényes ajánlatot. Figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő az eljárást eredményessé nyilvánította, az eljárás nyertes ajánlattevőjeként a fenti ajánlattevőt hirdeti ki.

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

AUTO-BUS GLASS Central Europe Korlátolt Felelősségű Társaság.

Ajánlatkérő tekintettel a Kbt. 75. § (1) c) pontjára az eljárásban nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőt nem jelöl meg. Az összegezés V.2.8. pontja technikai okból összegezés módosítása eljárási cselekmény keretében nem módosítható.”

16. A kérelmező 2024. szeptember 9-én ismételt iratbetekintési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő felé, amelyben kérte, hogy hadd ismerhesse meg a Draspó Tempó Kft. árindokolását és kiegészítő árindokolását.

17. Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelemnek helyt adott, és 2024. szeptember 11-én biztosította a kérelmező részére az iratbetekintést. A kérelmező megismerte a Draspó Tempó Kft. árandokolását és kiegészítő árandokolását.

18. A kérelmező 2024. szeptember 16-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő felé az alábbi tartalommal.

„Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott AUTO-BUS GLASS Central Europe Kft. (1183 Budapest, Gyömrői út 79-83.) a tárgyban megjelölt közbeszerzési eljárással kapcsolatban kérjük, hogy az eljárás során a DRASPÓ-TEMPÓ Autó és Szolgáltató Kft. által a tárgyi eljárás 3. részében benyújtott árajánlatával, árandokolásával és kiegészítő árandokolásával kapcsolatban az alábbi előzetes vitarendezési kérelmet terjesztjük elő, egyben kérve a nyertesnek minősített ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását.

Tudomásra jutás időpontja: 2024. szeptember hó 11. napja. Ajánlatkérő 2024. szeptember hó 05. napján töltötte fel az EKR rendszerbe a módosított összegezést, amellyel kapcsolatban Kérelmező iratbetekintést kezdeményezett, amelynek eredményeképpen – külön íven szövegezett jegyzőkönyv alapján - 2024.szeptember hó 11. napján sor került az iratbetekintésre.

Az Ajánlatkérő által megsértett jogszabályi helyek:

„Kbt. 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos. Kbt. 69.§ (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározottfeltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

Kbt. 73. § (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

Kbt. 72. § (3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Feltételezett jogsértések:

Szakmai álláspontunk szerint megállapítható, hogy nevezett ajánlattevő aránytalanul alacsony árakat ajánlott meg, amelyek az objektív és igazolható piaci viszonyok között

nem teljesíthetőek és felelősen nem vállalhatóak, különös figyelemmel a megajánlott termék gyártójának ugyanezen eljárásban megadott ajánlati áaira sem.

Az iratbetekintés alkalmával is megismert tények, adatok, illetve dokumentumok alapján még inkább és határozottabban megállapítható, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vizsgálata a tárgyi eljárásban – súlyosan jogsértő módon – nem megfelelően valósult meg.

(ii)

A betekintés során Kérelmező megállapította, hogy a nyertesnek minősített ajánlattevő által benyújtott árindokolás súlyosan jogsértő módon általános, egyben hipotézisekre és téves feltételezésekre alapít.

(iii)

A hiányosságok és az ellentmondások az alábbiakban állapíthatóak meg:

Ajánlatkérő jelenlegi gyakorlata alapján, illetve a tárgyi beszerzés tervezett mennyisége alapján megállapítható, hogy a havi négy (4) szállítás önmagában is egy feltételezés; Ajánlatkérő gyakorlatának ismeretében megállapítható, hogy havi szinten ettől több alkalommal kerül sor rendelésre, illetve szállításra, amely oknál fogva a nyertesnek minősített Ajánlattevő koncepciója és indokolása alapjaiban téves. Szakmai alapon vizsgálva, hogy az indokolásban leírt paraméterek mentén a felelős teljesítés feltételei nem biztosítottak. Kijelenthető, hogy az indokolásban szereplő személyekkel és létszámmal a nyertesnek minősített Ajánlattevő nem képes a megfelelő teljesítésre. Az indokolásban szereplő ex cathedra kijelentések mellett megállapítható, hogy egy raktáros irreálisan kevés a teljesítés során, minimum két fővel indokolt számolni a csomagolás és biztonságos anyagmozgatás okán is. Ugyanígy irreálisnak minősül a raktáros munkaerő havi 2 munkaórás kalkulációja, illetve az ismert szállítási statisztikák alapján a 8 munkaórás sofőri feladatellátás. Teljességgel értehetetlen az indokolásban feltüntetett „Vállalkozói kockázat” soron feltüntetett 0,3%, tehát 72 000,-Ft összege. Kérelmező álláspontja alapján nem érthető, hogy ennek kalkulációja során mit vett alapul a nyertesnek minősített Ajánlattevő és egyben megjegyezzük, hogy ennek összege – a rendelések volumene és értéke függvényében is irreálisan kevés; amennyiben reálisan figyelembe vesszük a kockázati lehetőségeket, akkor megállapítható, hogy a késedelmi-, hibás teljesítési és/vagy meghiúsulási kötbérek, töréskárok, egyéb termékfelelősségi-, beszállítói késedelmi problémák rendezésére és fedezésére ezen feltüntetett összeg irreálisan kevés minden piaci és szakmai szempont figyelembevételével. Saját szakmai tapasztalat és piaci standardok alapján irreális, miszerint a nyertesnek minősített Ajánlattevő mindössze 8m²-en oldja meg a raktározást és egyben az is, hogy nem számol csomagolási díjjal. Ugyancsak nélkülöz minden szakmaiságot a jótállási és szavatossági kötelezettség tekintetében feltüntetett 48 000-Ft (0,2%), ennek oka, hogy a nyertesnek minősített Ajánlattevő mindent át akar hárítani a beszállítóra, nem számol azonban a lehetséges csomagolási és szállítási hibákkal. Megállapítható, hogy a nyertesnek minősített Ajánlattevő az ajánlatában, illetve az árindokolásban-, valamint a kiegészítő árindokolásában is több alkalommal módosította az ajánlati árat és az azt alátámasztó számszaki kimutatást és kalkulációt, amely súlyosan jogsértő. A konzekvens közbeszerzési gyakorlat szerint módosításra semmilyen formában nem nyílik lehetőség, az ajánlattevők egyetlen lehetősége, hogy a korábban beadott ajánlati elemeket magyarázzák és részletezzék; a tárgyi eljárásban azonban a nyertesnek minősített Ajánlattevő az indokolásában feltüntetett nyereséget és egyéb költségelemeket módosította. Jogsértőnek minősül az a körülmény is, hogy az Ajánlatkérő a kiegészítő -árindokolásra irányuló felhívásában maga is prekonceptióval élt és számszaki hibára való hivatkozással kért korrekciót a nyertesnek minősített Ajánlattevőtől, jóllehet a számszaki hiba helyett a jelzett problémák a nyertesnek minősített Ajánlattevő nem megfelelő számszaki levezetéséből

fakadt. Ahogy azt az eljárás során Ajánlatkérő konzekvensen képviselte is, az árindokolásra felhívott ajánlattevőnek objektív tényeket és számításokat kell közölnie annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést hozzon. Alapvetően az ajánlattevő felelőssége, hogy úgy mutassa be az ajánlati árának költségelemeit, olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását, bemutassa, hogy konkrétan milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezzel meggyőzze az ajánlatkérőt is, hogy a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ezt kell ismertetnie az ajánlattevőnek árindokolás benyújtás során. Megjegyezzük, hogy az indokolás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, mivel a közbeszerzési eljárás megnyerésének célja tükrében az ő érdekkörébe tartozik, hogy olyan tényszerű adatokat, dokumentumokat bocsásson az ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján az ajánlatkérő meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás mellett valós teljesíthetőségről. Az ajánlatkérő pedig a jogszabályi rendelkezések és a kialakult joggyakorlat értelmében kizárólag abban az esetben fogadhatja el az ajánlattevő árindokolását, indokolásait és annak alapján az ajánlatban megadott vállalást, amennyiben az kétséget kizáróan, számszerű adatokkal alátámasztott, objektív módon ismertetett vállalást tartalmaz. Az ajánlatkérőnek a döntése meghozatalakor rendelkezésére álló dokumentumok alapján keli kétséget kizáróan meggyőződni a vizsgált ajánlati elem megalapozottságáról, objektív teljesíthetőségről.

A tárgyi esetben a nyertes ajánlattevő indokolásai az eltérő adatokra tekintettel nem voltak következetesek, egyben konkrétumok nélkül feltételezésekre alapoztak. A nyertes ajánlattevő indokolásaiban nem egymásra épülő, egymást megerősítő adatok kerültek bemutatásra, hanem az egyes költségtételek, árelemek esetén eltérő adatokat mutatott be az indokolásaiban. Ebből következően a nyertes indokolásaiban szereplő adatok nem minősülnek objektívnek, nem támasztják alá meggyőzően az aránytalanul alacsony ajánlati árat. Az egymásnak ellentmondó indokok, adatok tisztázására semmilyen formában sem volt alkalmas a kiegészítő indoklás. Amennyiben az indokolásokban eltérő, ellentmondásos tények, adatok szerepelnek, azok tisztázására utólag már nincs lehetőség, azon esetben az ajánlat érvénytelen.

A fentiek alapján Ajánlatkérő:

Jogsértő módon és aránytalan alacsony ár mellett hirdetett nyertest. Kérjük a jelen kérelmünknek megfelelően:

- a nyertesnek minősített DRASPÓ-TEMPÓ Kft. ajánlatát a 3. részben érvénytelennek minősíteni;
- Kérelmező a jelzett részekben –mint érvényes és ügyfélképeséssel bíró ajánlattevőt– nyertesnek minősíteni szíveskejenek.”

19. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2024. szeptember 19-én elutasította az alábbi tartalommal.

„Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet és az abban foglalt intézkedési javaslatot a nyertes Ajánlattevőként kihirdetett gazdasági szereplő ajánlatának érvényességét érintő kérelmi elem vonatkozásában elutasítja, az alábbi indokokra tekintettel:

Tényállás:

Tárgyi eljárásban 2024. szeptember 16. napján előzetes vitarendezési kérelem érkezett az eljárás 3. részéhez kapcsolódóan (a továbbiakban: kérelem). A kérelem nem tartalmazott számozott kérelmi pontokat. Kérelmező a nyertes Ajánlattevőként kihirdetett gazdasági szereplő ajánlatának érvényessé, azon belül az árindokolás és kiegészítő árindokolás megfelelővé nyilvánításának jogszerűségét vitatta.

A Kérelem összefoglalása:

Az előzetes vitarendezési kérelem jelen válasz mellékletét képezi.

Ajánlatkérő álláspontja:

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban (továbbiakban útmutató) 2024. szeptember 12-én került közzétételre, de ahol az releváns ott válaszukban idézzük az útmutató egyes megállapításait, mivel az a korábbi helyes gyakorlatok összefoglalása, és így jól láthatóvá válik Kérelmező számára is, hogy Ajánlatkérő minden esetben a jogszabályoknak megfelelően a Közbeszerzési Hatóság iránymutatásait figyelembe véve járt el.

Ajánlatkérő megítélése szerint Kérelmező tévesen más ajánlattevő árához viszonyít és nem az igazolt beszerzési árakhoz, amik esetében tényszerűen megállapítható, hogy minden esetben alacsonyabbak a nyertes ajánlattevő által megajánlott áraknál. Kérelmező elvárásaival szemben, ahogy azt a Hatósági útmutató is rendezi „az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania az ajánlatkérőnek”. A benyújtott árindokolás és kiegészítő árindokolásban foglalt valamennyi számítás következetes, objektív és az Ajánlatkérő ellenőrzési lehetőségeihez mérten alátámasztottnak minősül. A benyújtott táblázatokban és alátámasztó dokumentumokban nyertes Ajánlattevő valamennyi Ajánlatkérő által előírt költségre vonatkozóan (és még azon túl is) megfelelő és következetes levezetést nyújtott be, melyek alapján a szerződés teljesíthetőségére vonatkozóan további kétely nem merült fel.

Az útmutató alapján „az ajánlattevők által benyújtott árindokolásnak, kiegészítő árindokolásnak összességében szükséges objektívnek és megalapozottnak lennie, és az adott ajánlati áron való teljesíthetőséget és megvalósíthatóságot alátámasztania. Minden ajánlattevő másképp képezi a költségeit, más az árazási politikája, a többféle tevékenységre tekintettel másképp oszlanak a vállalkozások általános költségei, ezért „egy az egyben összehasonlítási alapként nem szolgálhatnak az eltérő feltételek, körülmények miatt, így önmagában az ajánlat érvénytelenségét nem alapozzák meg”.

Megállapítható, hogy a tárgyi eljárásban nyertes Ajánlattevő az eljárást megelőző hasonló tárgyban lebonyolításra került közbeszerzési eljárás eredményeképpen több részében is szerződött partnerként jelentős tapasztalatot szerezhett a szállítások gyakorlati lebonyolításában. Ajánlatkérő a szállítás gyakoriságára nem határozott meg előírást a felhívásban, vagy a közbeszerzési dokumentumokban. Arra minden gazdasági szereplő szabadon maga kalkulál. Ez lehet ajánlattevő saját tapasztalata vagy feltételezése, azonban a megadott gyakoriság Ajánlatkérő kalkulációja szerint is megfelelő lehet, hiszen az egy évre vetített 48 szállítás alkalmanként átlagosan 3,42 szélvédő szállítást jelent a DRASPÓ-TEMPÓ Autó és Szolgáltató Kft. számára. Ekképpen a kérelmező is általánosít, egyben hipotézisekre és feltételezésekre alapítva vitatja a havi szállítások mennyiségét, mivel nem ismeri a mélyre hatóan a DRASPÓ-TEMPÓ Autó és Szolgáltató Kft. logisztikáját. Kérelmező a megállapításait a minimum szakember számra (raktáros, csomagoló, stb.) nem támasztja alá tényekkel, szabványokkal, kötelező előírásokkal, ami ezek nélkül csak feltételezés, üres állítás, Ajánlatkérő ezekre érdemben válaszolni nem tud. Szintén nem derül ki miért irreális a munkaerő és a sofőr kalkulációja. Tényadatok megjelölése nélkül érdemi választ Ajánlatkérő ebben az esetben sem tud adni, ugyanakkor felhívja a figyelmet az Argumentációs alapelvre, mely szerint, ha valaki állít valamit, annak bizonyítania kell állítását. (Egy érvelés során a feleknek indokolniuk kell saját álláspontjukat, és érvekkel alátámasztva kell kritizálniuk a másik érveit. Ez a két argumentációs szabály fogalmazza meg a bizonyítás kényszerét a vita résztvevői számára). Ajánlatkérő mindemellett kiemeli, hogy elégséges lehet a létszám, mivel a benyújtott árindokolásból is kiderül, hogy a terméket a beszállítójától készre csomagoltan (kalodákkal) kapja. Tekintettel arra, hogy a DRASPÓ-TEMPÓ Autó és Szolgáltató Kft. beszállítója Ajánlatkérő tudomása szerint Magyarországon van, ezért a termékeket

közvetlenül át tudja venni a beszállítójától, melyet egyenesen az igénylő részére közvetlenül is le tudja szállítani.

Kérelmező nem hivatkozik semmilyen kötelező sztenderdre, ami a „Vállalkozói kockázat” minimális összegére vonatkozik. Az általa felsorolt kockázat kifejezetten a nem-, vagy hibás teljesítésből adódó kockázatok, amivel Ajánlatkérő álláspontja szerint jóhiszeműen nem kötelező a vállalkozónak számolnia, az arra vonatkozó szankciók a nyeresége csökkenését eredményezik, de az ajánlattétel vagy az árindokolás keretében nem lehet kötelezően beárazandó tétel.

A tárgyi eljárás eredményeképpen megkötendő szerződés konszignációs raktározást vár el. Ebben az esetben szakmai szempontból Ajánlatkérő megítélése szerint elegendő lehet 8 nm átmeneti tárolásra, tekintettel arra, hogy a konszignációs raktárba kihelyezett mennyiség - ajánlattevő értékelési szempontban megajánlott vállalásával együtt - a teljes szerződéses mennyiség 30%-a. A szerződés típusából eredően a szállítások legtöbb esetben optimalizálhatók és a gyártótól akár közvetlenül a konszignációs raktárba történő szállítás is reális opció. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra is, hogy mivel a tárgybani eljárásban konszignációs raktárba történő szállítást várt el, semmilyen elvárást nem támasztott ajánlattevőkkel szemben saját telephelyükön minimális raktárterület kialakítására. Ajánlatkérő által az is teljességgel elfogadható, ha a nyertes ajánlattevő közvetlenül hozzá szállítja a megrendelt termékeket, és nem vár el ajánlattevő saját telephelyén is nagy mennyiségű készletfelhalmozást.

Ajánlatkérő megítélése szerint ezt szakmailag tovább vizsgálni nem szükséges, és mivel ez Ajánlatkérő részéről nem feladat, így feltételezésekbe bocsátkozni és esetleg ebből fakadóan hibás következtetéseket levonni Ajánlatkérő még Kérelmező kedvéért sem szeretne. A nyertes Ajánlattevő ajánlatát pedig emiatt érvényteleníteni teljes mértékben túlzó és jogszabálysértő lenne.

Ajánlatkérő információi alapján a jótállási és szavatossági kötelezettség tekintetében, amennyiben nyertes ajánlattevő jogosan áthárítja a költséget, további jelentős teher részére nem merülhet fel. Ajánlatkérő piaci ismeretei alapján az ajánlatban szereplő termékek minőségi termékek, amelyek esetében nem jellemző a jótállási és szavatossági igény felmerülése. Továbbá Ajánlatkérőnek nincs információja arról, hogy a megajánlott termékek vonatkozásában bármilyen piaci sztenderd meghatározná minimum elvárást. Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a jótállási igény érvényesítésére a saját termékei körében nyilván a legnagyobb ismerete Ajánlattevőnek van, az ő számításai pedig kiterjedtek a jótállási igényekből eredő költségekre is.

A kiegészítő árindokolás során Ajánlatkérő által kért költség számításának tisztázása a könyvelő költsége miatt volt szükséges, ebben az esetben a további általános költségek módosulása miatt módosult az egyéb adóteher minimálisan (mindösszesen 1136 Ft-tal). Ajánlatkérő megítélése szerint a fenti módosítás nem jelentős mértékű és emiatt Ajánlattevő ajánlatát érvényteleníteni sem nem lehetséges sem nem szükséges. A kiegészítő árindokolás kérés egy formai hiba és egy a teljesíthetőség szempontjából nem jelentős elírás feloldására kért indokolást. A formai hiba önmagában érvénytelenséget nem okozhat, míg a kiegészítő árindokolás kérés első pontja egy olyan tételre vonatkozott, amivel Ajánlattevő alapvetően számolt, árindokolásába és alátámasztásába belefoglalta, csupán annak képletezésekor elírás történt, hiszen Ajánlatkérő által (és bizonyára Kérelmező által is) ismert tény, hogy egy év 12 hónapból áll, így az Ajánlatkérő kérte nyertes ajánlattevőt ennek az ellentmondásnak a feloldására. Ajánlattevő kiegészítő árindokolás keretében a számítási hibát javította, a módosítás során új költségelem nem került be az árindokolásba, meglévő költségelemet nem vett ki belőle, az ajánlati árát nem változtatta meg és a teljesíthetőség szempontjából teljesen elhanyagolható, százalékos értékben kerekítési hibának tekinthető mértékben hozott változást.

Kérelmező a konklúzióban semmilyen konkrét állítást nem tesz arra vonatkozóan, hogy mi nem volt következetes, mit változtatott meg, hol található ellentmondás. Konkrét tényállítások nélkül, általánosságban azt állítva, hogy nem megfelelő az indokolás, az EVK nem lehet a feltételezett jogsértés helyreállításának eszköze.

Mivel Kérelmező javításra szoruló hibát, állítást nem tár fel, csupán az általánosság szintjén fogalmaz meg alá nem támasztott állításokat, rágalmakat, így felmerül a rosszhiszemű eljárás lehetősége oly módon, hogy az az EVK jogával való visszaéléssel az előzetes vitarendezés egyetlen valós célja a szerződés megkötésének megakadályozása, ajánlatkérő beszerzési igénye kielégítésének ellehetetlenítése.

Erre enged következtetni az a tény is, hogy Kérelmező a Közbeszerzési Döntőbizottság kifejezett és határozott álláspontja ellenére is továbbra is kéri Kérelmezőt nyertesként kihirdetni a tárgybani eljárásban, aminek lehetetlenségére már Ajánlatkérő is számos alkalommal felhívta a figyelmét, amit a Közbeszerzési Döntőbizottság is megerősített. Ezen egyértelműen jogszerűtlen eljárási cselekmény folytatólagos követelése rosszhiszeműséget sejtet, amivel Kérelmező jogszerűtlen állapotba kívánja kényszeríteni Ajánlatkérőt!

Kérelmező azon kérése pedig, hogy az általa tényszerűen nem megnevezett, feltételezett okok miatt Ajánlatkérő nyilvánítsa nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné, ezzel az eljárást eredménytelenné, szembe megy Kbt. 2. §-ban meghatározott alapelvekkel, többek között a verseny tisztaságával, a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeivel, a joggal való visszaélés tilalmával, továbbá súlyosan veszélyezteti Ajánlatkérő azon alapvető kötelezettségét, hogy a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia!

A kérelemben foglaltakra vonatkozó fentiekben kifejtett Ajánlatkérői válaszokat figyelembe véve Ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet elutasítja és a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, az ajánlatok elbírálásáról szóló végleges döntését, valamint a 2024. szeptember 05. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról szóló összegeztet nem kívánja módosítani.”

A jogorvoslati kérelem és kérelmező észrevételei

20. A kérelmező 2024. szeptember 30-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyet 2024. október 14-én és 2024. október 21-én hiánypótolt. A kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

21. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében és hiánypótlásaiban egy kérelmi elembe foglalta össze az ajánlatkérő által vélelmezetten elkövetett jogsértést az alábbiak szerint.

22. A kérelmező rögzítette, hogy nyertes ajánlattevő által benyújtott és az általuk vitatott árindokolás alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő téves hipotézisből indul ki, nem tényszerű adatokból. A termék gyártójához képest is alacsonyabb ajánlati ára fikciós elemeket tartalmaz és vélelmekre épít oly módon, hogy az nélkülöz minden a piacon ismert racionalitást és realitást.

23. A kérelmező rámutatott, hogy az eljárás során az ajánlatkérő konzekvensen képviselte, az árindokolásra felhívott ajánlattevőnek objektív tényeket és számításokat kell közölnie annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést hozzon. Alapvetően az ajánlattevő felelőssége, hogy úgy mutassa be az ajánlati árának költségelemeit, olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását, bemutassa, hogy

konkrétan milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezzel meggyőzze az ajánlatkérőt is, hogy a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott.

24. A tárgyi esetben a nyertes ajánlattevő indokolásai az eltérő adatokra tekintettel nem voltak következetesek, egyben konkrétumok nélkül feltételezésekre alapoztak.

25. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő jelenlegi gyakorlata alapján, illetve a tárgyi beszerzés tervezett mennyisége alapján megállapítható, hogy a havi négy szállítás önmagában is egy feltételezés, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő gyakorlatának ismeretében megállapítható, hogy havi szinten ettől több alkalommal kerül sor rendelésre, illetve szállításra, amely oknál fogva a nyertes ajánlattevő koncepciója és indokolása alapjaiban téves. Szakmai alapon vizsgálva az indokolásban leírt paraméterek mentén a felelős teljesítés feltételei nem biztosítottak. Kijelenthető, hogy az indokolásban szereplő személyekkel és létszámmal a nyertes ajánlattevő nem képes a megfelelő teljesítésre. Az indokolásban szereplő ex cathedra kijelentések mellett megállapítható, hogy egy raktáros irreálisan kevés a teljesítés során, minimum két fővel indokolt számolni a csomagolás és biztonságos anyagmozgatás okán is, tekintettel arra, hogy az autóbusz szélvédők súlya 50-90 kg között van darabonként, méretük akár 270 x 191 cm is lehet, illetőleg a korábbi években szerzett tapasztalataink szerint a rendelések döntő többsége vegyes modellekre vonatkozik, ebből következően szinte mindig szükség csomagolásra az egyedi rendelések teljesítéséhez.

26. A kérelmező rámutatott, hogy irreálisnak minősül a raktáros munkaerő havi 2 munkaórás kalkulációja, illetve az ismert szállítási statisztikák alapján a 8 munkaórás sofőri feladatellátás, valamint teljességgel értehetetlen az indokolásban feltüntetett „Vállalkozói kockázat” soron feltüntetett 0,3%, tehát 72 000,-Ft összege, mivel nem érthető, hogy ennek kalkulációja során mit vett alapul a nyertes ajánlattevő és ennek összege – a rendelések volumene és értéke függvényében is irreálisan kevés, tekintettel arra, hogy amennyiben reálisan figyelembe vesszük a kockázati lehetőségeket, akkor megállapítható, hogy a késedelmi-, hibás teljesítési és/vagy meghíúsulási kötbérek, töréskárok, egyéb termékfelelősségi-, beszállítói késedelmi problémák rendezésére és fedezésére ezen feltüntetett összeg irreálisan kevés minden piaci és szakmai szempont figyelembevételével.

27. A kérelmező rögzítette, hogy saját szakmai tapasztalat és piaci standardok alapján irreális, miszerint a nyertes ajánlattevő mindössze 8m²-en oldja meg a raktározást és egyben az is, hogy nem számol csomagolási díjjal, hiszen a legtöbb kaloda mérete kb. 280 cm hosszú, 80 cm széles és 220 cm magas, így darabonként 2,24 m² területet igényel egy raktárban. Ebből következően 8 m² területen csak maximum 3 kaloda fér el, viszont ebben az esetben már nincs elegendő hely csomagolni vagy hozzáférni targoncával. Nélkülöz minden szakmaiságot a jótállási és szavatossági kötelezettség tekintetében feltüntetett 48 000.-Ft (0,2%); ennek oka, hogy a nyertes ajánlattevő mindent át akar hárítani a beszállítóra, nem számol azonban a lehetséges csomagolási és szállítási hibákkal.

28. A kérelmező rámutatott, hogy megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában, illetve az árindokolásban-, valamint a kiegészítő árindokolásában is több alkalommal módosította az ajánlati árat és az azt alátámasztó számszaki kimutatást és kalkulációt, amely súlyosan jogsértő. A konzekvens közbeszerzési gyakorlat szerint módosításra semmilyen formában nem nyílik lehetőség, az ajánlattevők egyetlen lehetősége, hogy a korábban beadott ajánlati elemeket magyarázzák és részletezzék, a

tárgyi eljárásban azonban a nyertes ajánlattevő az indokolásában feltüntetett nyereséget és egyéb költségelemeket módosította.

29. A kérelmező álláspontja szerint jogsértőnek minősül az a körülmény is, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolásra irányuló felhívásában maga is prekonceptióval élt és számszaki hibára való hivatkozással kért korrekciót a nyertes ajánlattevőtől, jóllehet a számszaki hiba helyett a jelzett problémák a nyertes ajánlattevő nem megfelelő számszaki levezetéséből fakadt.

30. A kérelmező rögzítette, hogy az össz ajánlati árat befolyásolják a következő tényezők:

- feltételezésen alapuló munkaidő ráfordítás;
- irreális kockázati költségek;
- irreális jótállási tényezők és költségek;
- irreálisan kicsi raktárhelyiség a termék méreteihez képest;
- irreálisan alacsony szakember ráfordítás az anyagmozgatási igényéhez mérten.

31. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő indokolásaiban nem egymásra épülő, egymást megerősítő adatok kerültek bemutatásra, hanem az egyes költségtételek, árelemek esetén eltérő adatokat mutatott be az indokolásaiban. Ebből következően a nyertes indokolásaiban szereplő adatok nem minősülnek objektívnek, nem támasztják alá meggyőzően az aránytalanul alacsony ajánlati árat.

32. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek minimum tisztáznia kellett volna a nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolásokkal, hogy hogyan tud olcsóbb ajánlatot adni, mint maga a gyártó, felvet-e bármilyen GVH számára jelentendő helyzetet a gyártó és a kereskedő esetleges egyeztetése az árak tekintetében, mik a szállítási és egyéb infrastrukturális, illetve egyéb bérköltségek, amelyekkel az adott értéken történő szállítás és teljesítés megvalósítható, mi a nyertes ajánlattevő által realizált haszon, a gyártói árnál alacsonyabb költségekben hol jelenik meg a rendkívüli tételekre elkülönített fedezet, illetve tartalék, annak vizsgálata, hogy a jelen eljárás alapján történő teljesítés nem képezi kereszt-finanszírozás tárgyát.

33. A fentebb bemutatott tények alapján a kérelmező határozott álláspontja alapján a nyertes ajánlattevő ajánlatát jogszerűen érvénytelennek kellett volna minősíteni, a kérelmező ajánlatát pedig az eljárás 3. részében nyertesnek kellett volna nyilvánítania az ajánlatkérőnek.

34. A fentiek alapján a kérelmező rögzítette, hogy azzal, hogy az ajánlatkérő nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

35. A kérelmező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg az ajánlatkérő jogsértését, semmisítse meg az összegezést és hívja fel a jogszerű eljárás lefolytatására.

36. A kérelmező 2024. november 4-én tett észrevételében rögzítette, hogy a Döntőbizottság részéről a korábbi határozatában megállapította az ügyfélképességét, így az ezzel kapcsolatos ajánlatkérői próbálkozás pusztán adminisztratív jellegű.

37. A kérelmező kiemelte, hogy a fentieken túl azért is rendelkezik ügyfélképeséssel, mivel érvényes ajánlatot nyújtott be és a jelenlegi nyertesnek kihirdetett ajánlattevő érvénytelenségének megállapítása esetén nyertesnek kellene kihirdetni.

38. A kérelmező az ajánlatkérő érdemi észrevételével kapcsolatban rámutatott, hogy sajátos érveket sorol fel. Nem lehet vita tárgya az a körülmény, tekintve, hogy azt a nyertes maga is elismerte beadványában, hogy az indokolás összeállítása során saját – konkrétum nélküli – szakmai vélelmeire épít.

39. A kérelmező rögzítette, hogy a termék gyártójához képest is alacsonyabb ajánlati ára fikciós elemeket tartalmaz és vélelmekre épít oly módon, hogy az nélkülöz minden a piacon ismert racionalitást és realitást. Tárgyi esetben a nyertes ajánlattevő indokolásai az eltérő adatokra tekintettel nem voltak következetesek, egyben konkrétumok nélkül feltételezésekre alapoztak.

40. A kérelmező rögzítette továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő indokolásaiban nem egymásra épülő, egymást megerősítő adatok kerültek bemutatásra, hanem az egyes költségtelek, árelemek esetén eltérő adatokat mutatott be az indokolásaiban. Ebből következően a nyertes indokolásaiban szereplő adatok nem minősülnek objektívnek, nem támasztják alá meggyőzően az aránytalanul alacsony ajánlati árat.

41. A kérelmező a fentieken túl megismételte a jogorvoslati kérelmében a nyertes ajánlattevő ajánlati árával kapcsolatos kifogásait, ismételten rögzítette, hogy meglátása szerint mely okokból aránytalanul alacsony.

42. A kérelmező 2024. november 8-án tett észrevételében rögzítette, hogy megállapítható és tényszerű, hogy a tárgyi közbeszerzés eredményhirdetése óta eltelt hónapokban az ajánlatkérő a kérelmezőtől vásárolja az Intouro szélvédőket, holott a nyertes ajánlattevő kínálta a legalacsonyabb árat. Ebből a tényből arra lehet következtetni, hogy a nyertes ajánlattevő nem tud szállítani sem a megajánlott áron, sem pedig az egyéb feltételek szerint.

43. A kérelmező rámutatott, hogy felmerülhet, hogy a nyertes ajánlattevő kalkulál azzal az eshetőséggel, hogy az adott szélvédő típust nem tudja szállítani az ajánlatkérőnek, de mivel arra számít a korábbi gyakorlat alapján, hogy az ajánlatkérő nem fogja kötbérrel terhelni, ezért bátran ajánlja a terméket, így érvényes ajánlatot tud tenni, ráadásul olyan alacsony árral, amely versenyhelyzetének javítására kiválóan alkalmas. Ez megfelelő taktika arra vonatkozóan, hogy közbeszerzési eljárást meg lehessen nyerni, azonban mindez jelentősen befolyásolja a tisztességes versenyhelyzetet.

Az ajánlatkérő észrevétele

44. Az ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban 2024. október 29-én benyújtott észrevételében rögzítette, hogy álláspontja szerint a kérelmezőnek nem áll fenn az ügyfélképesége az alábbi indokokra tekintettel.

45. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás

igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll. Valamint ugyanezen irányelv 1. cikkének 5. pontja rendelkezik arról, hogy az érintett személy először az ajánlatkérőhöz forduljon jogorvoslatért. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

46. A Döntőbizottság joggyakorlatát vizsgálva megállapítható, hogy döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat és az Ákr. fentebb idézett, közvetlen érintettséget követelő megfogalmazása szerint a közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, okozati összefüggés fennáll-e. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.707.826/2020/10. számú ítéletében rögzítette, hogy a „Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be többek között az ajánlattevő, vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét a Kbt.-be ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. A Kbt. idézett rendelkezései a 2007/66/EK irányelv előírásaival harmonizált rendelkezések és az Alaptörvény 28. cikkében megfogalmazott azon követelményre figyelemmel, hogy a jogszabályok szövegét azok alkalmazása során elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezni, a jogalkotói cél megismeréséhez a Kbt. indokolása szolgál alapul. A Kbt. indokolása szerint: „Az uniós jogorvoslati irányelvek értelmében a tagállamok kötelesek biztosítani, hogy a jogorvoslati rendszer valamennyi olyan személy számára elérhető legyen, akinek érdekében áll (állt) valamely szerződés elnyerése, és akinek jogát, vagy jogos érdekét az állítólagos jogsértés sérti vagy veszélyezteti. [...] A jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” Többek között a fentebb említett bírósági ítélet is rögzítette továbbá, hogy a „közvetlenség kétségtelenül a jogorvoslati kérelmet előterjesztő személyéhez kapcsoltságot kell jelentsen”, ezért az ügyfélképesség fennállása tekintetében a jogorvoslat tárgyává tett jogsértésnek is jelentősége van. A Kúria a közbeszerzési eljárásokhoz kötődő jogsérelem-állítások esetén a Kfv.II.37.487/2017/3. számú ítéletében egyértelműsítette, hogy az ügyfélképesség megítélésénél vizsgálni kell, hogy a jogorvoslattal élő kérelmező a közbeszerzési eljárás melyik szakaszában és mit vitat, közvetlen jogi érdekét a vitatott eljárási cselekmény sértette, veszélyeztette-e. A Kúria továbbá a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében megállapította, hogy a „jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

47. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a Kbt. 70. § (2a) bekezdés szerinti, az ajánlati kötöttség 180 napos határideje már az eredeti összegezés kiküldését megelőzően lejárt. A Közbeszerzési Értesítő Plusz 2024. VI. évfolyam 1. számának 7. számú kérdésére adott Közbeszerzési Hatóság válaszában levezetett indoklás alapján „Amennyiben a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek az ajánlata az ajánlatának 180 napon túli fenntartását követően lesz érvénytelen, – a Közbeszerzési Hatóság megítélése szerint – az ajánlatkérőnek az eljárást szintén a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján kell eredménytelenné nyilvánítania, tekintettel arra, hogy ezen

eredménytelenségi ok következményeként a legkedvezőbb ajánlattevő kiesése esetén nem lett volna tovább folytatható a közbeszerzési eljárás.”

48. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem pozitív elbírálása esetén a kérelmező bírálata eredményének közlése a közbeszerzési eljárásban, nem szolgálhat közvetlen jogi érdeke alátámasztására, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság fent említett indoklása alapján az ajánlatkérőnek nincs jogszerű lehetősége a kérelmező ajánlatának nyertesként történő kihirdetésére. Amennyiben az összegezésben megjelölt legkedvezőbb ajánlattevő ajánlata érvénytelen, az ajánlatkérő az eljárás 3. részét a fenti indoklás alapján a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelenné kell nyilvánítania.

49. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Kbt. 148-155. §-hoz fűzött indokolás rögzíti, hogy „Nem csak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltiségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. E szabály a rosszhiszemű eljárás kezdeményezés visszaszorítására is alkalmas lehet. A közbeszerzési eljárás során ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének közös érdeke az eljárás gyors, eredményes, a verseny tisztaságát tiszteletben tartó befejezése, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során, vagy az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást, illetve a szerződéskötést hosszú időre félbeszakíthatja”.

50. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a fentiek alapján az ajánlattevők is csak abban az esetben jogosultak jogorvoslati kérelmet előterjeszteni, amennyiben az általuk állított jogsértés közvetlenül sérti vagy veszélyezteti a jogukat, jogos érdeküket. Az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. Azt, hogy a közvetlen érdekeltiség fennáll-e, minden esetben konkrétan, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában kell megítélni.

51. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha - figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is - az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére” (Kf.III.37.835/2019/4. [27] pont).

52. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező ügyfélképtelenségére tekintettel a jogorvoslati eljárást szüntesse meg.

53. Az ajánlatkérő a kérelmező által előterjesztett jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban érdemben rögzítette, hogy 2024. szeptember 16-án a kérelmező részéről érkezett, 2024.

szeptember 19-én az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezési kérelmekre adott válaszait a jogorvoslati eljárás során továbbra is fenntartja.

54. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy 2024. augusztus 9-én aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás miatt indokoláskérésre szólította fel az eljárás 3. részében legkedvezőbb ajánlatot benyújtó részvételi szándékot jelző egyéb érdekeltet. A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt által benyújtott árindokolását megvizsgálta, és minimális (az árindokolás megfelelőségét és alátámasztását érdemben nem befolyásoló) tartalmi ellentmondás miatt 2024. augusztus 23-án kiegészítő árindokolás kérést küldött részére. A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt a kiegészítő árindokolás kérésben egyértelműsítette az ajánlatkérő elvárásainak megfelelően a dokumentumok tartalmát, melyek alapján az ajánlatkérő kétséget kizáróan megállapította, hogy a benyújtott dokumentumok alapján a szerződés teljesíthetősége biztosított.

55. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy önmagában az a tény, hogy egy közbeszerzési eljárásban egy ajánlattevő a gyártói termékekre a gyártótól kedvezőbb ajánlatokat nyújt be semmilyen szempontból nem aggályos, tekintettel arra, hogy az ajánlati árak összeállításakor az ajánlattevőknek minden, a teljesítéshez kapcsolódó költséget figyelembe kell vennie (szállítási költségek, szállítási optimalizálás, logisztikai központok elhelyezkedése, konszignációs költségek, humán erőforráshoz kapcsolódó költségek, rendelkezésre álló eszközök az adott feladatok ellátásához, rendelkezésre álló raktárkészletek, egyéb költségek). A beszerzés tárgyát képező piacon, és egyébként is az alkatrész piacon nem példa nélküli, hogy a gyártó az ajánlatkérő részére nem ugyanazt a kedvezményes árat ajánlja meg egy, az ebben a szegmensben nem különösen magasnak számító összegű mennyiségre, mint amit egy adott esetben több éves együttműködés alapján kialakult disztribútori szerződés alapján a forgalmazó kialakított. Ráadásul ez az ajánlatkérő több éves trendjei alapján ez a korábbi azonos, vagy hasonló közbeszerzési eljárások vizsgálatát tekintve is jellemző volt. Az értékesítési mennyiség volumene kihat a kedvezmény százalékos arányára (rabattra), minél nagyobb a vásárlás értéke annál kedvezőbb a rabatt biztosítása.

56. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt által benyújtott dokumentumokban szereplő információk alapján minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban és jogszabályokban foglalt előírásoknak megfelelően készítette el és nyújtotta be, a szerződés teljesíthetőségének vonatkozásában további kétségek pedig nem merültek fel.

57. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező 2024. szeptember 16-án küldött előzetes vitarendezési kérelmében szereplő hiányosságokat és ellentmondásokat megismétli jogorvoslati kérelmében. Az azokra adott ajánlatkérői válaszokat fenntartják és az alábbiakkal egészítették ki.

58. Az ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelműen megállapítható az árindokolásból és kiegészítő árindokolásból is, hogy a szerződés tárgyát képező szelvédőket a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt kalodában veszi át a gyártó telephelyén. Széleskörben ismert tény az is, hogy rendelkezésre állnak kézi és gépi anyagmozgató eszközök is, így az ajánlatkérőnek nem kötelessége vizsgálni árindokolás kérés keretében, hogy milyen módon mozgatja a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt a saját raktárában az árut. A kérelmező nem írt indokot arra, hogy mi miért irreális, így azokat nem lehet tényszerűen

vizsgálni sem. A 8 nm alapterületű raktár lehet polcozva, egymáson, állítva, stb. Az ajánlatkérő piaci ismeretei alapján több megoldás is létezik, amik reális lehetőségek. Árindokolás keretében ezek vizsgálata már nem lehet feladata az ajánlatkérőnek.

59. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a tárgyi eljárás eredményeképpen megkötendő szerződés konszignációs raktározást vár el. Ebben az esetben szakmai szempontból az ajánlatkérő megítélése szerint elegendő lehet 8 nm átmeneti tárolásra, tekintettel arra, hogy a konszignációs raktárba kihelyezett mennyiség – ajánlattevő értékelési szempontban megajánlott vállalásával együtt - a teljes szerződéses mennyiség 30%-a. A szerződés típusából eredően a szállítások legtöbb esetben optimalizálhatók és a gyártótól akár közvetlenül a konszignációs raktárba történő szállítás is reális opció. A tárgybani eljárásban konszignációs raktárba történő szállítását várt el, semmilyen elvárás nem támasztott az ajánlattevőkkel szemben saját telephelyükön minimális raktárterület kialakítására. Az is teljességgel elfogadható, ha a nyertes ajánlattevő közvetlenül hozzá szállítja a megrendelt termékeket, és nem vár el az ajánlattevő saját telephelyén is nagy mennyiségű készletfelhalmozást.

60. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező kérelmében olyan általa megismert tényeket és adatokat mutat be, amik feltételezéseken alapulnak. Olyan tény, amely alapján az árindokolás és kiegészítő árindokolás ne lenne elfogadható továbbra sem került benyújtásra. A nyertes ajánlati ár megalapozottságáról a rendelkezésre álló adatok alapján kellő szakmai alapossággal meggyőződött. Az ajánlatkérőnek az ajánlati ár vizsgálata során a tényeket kell figyelembe venni, döntése nem alapulhat feltételezéseken, és esetlegesen ebből fakadó hibás következtetéseken.

61. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

62. Az ajánlatkérő 2024. november 7-én tett észrevételében rögzítette, hogy továbbra is fenntartja a kérelmezői ügyfélképeség hiányára vonatkozó megállapításait.

63. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy véleménye szerint a kérelmező megállapításai - miszerint a vizsgálat tárgyát képező árindokolás piaci, gazdasági és szakmai képtelenségeket és hibás vélelmeket tartalmaz nem megalapozottak, tényszerű lehetetlenségi okokat nem mutat be, csupán saját tapasztalataira hivatkozik általánosságban.

64. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a nyertes ajánlati ár megalapozottságáról a rendelkezésre álló adatok alapján kellő szakmai alapossággal meggyőződött. Az ajánlati ár vizsgálata során a tényeket kell figyelembe venni, döntése nem alapulhat feltételezéseken, és esetlegesen ebből fakadó hibás következtetéseken. A kérelmező a konklúzióban semmilyen konkrét állítást nem tesz arra vonatkozóan, hogy mi nem volt következetes, nyertes ajánlattevő mit változtatott meg, hol található ellentmondás az indokolásában. Konkrét tényállítások nélkül, általánosságban azt állítani, hogy nem megfelelő az indokolás, nem alapozhatja meg a benyújtott ajánlat érvénytelenítését.

65. Az ajánlatkérő a keresztfinanszírozás felmerülésének gyanúját is a leghatározottabban visszautasítja. Valamennyi szerződéshez kapcsolódóan a megrendelések, szállítások, teljesítési ellenőrzések és igazolások, valamint a kifizetésekre vonatkozóan is számos folyamatba épített ellenőrzési folyamat került meghatározásra, melyek biztosítják a belső és külső ellenőrző szervek részére a teljeskörű átláthatóságot. A kérelmező azon

felvetésére, miszerint a gyártó és kereskedő között bármilyen rosszhiszemű egyeztetés lenne az ajánlatkérő részéről érdemben jogszabályi keretek között nem vizsgálható, erre utaló adat, vagy ezt alátámasztó bizonyítékot a kérelmező sem szolgáltatott. A nyertes ajánlattevő a gyártótól származó igazolással bemutatta, hogy milyen árakon szerzi be a tovább értékesített termékeket, és azt semmilyen jogszabály nem tiltja egy piaci cégnek, hogy az árait szabadon határozza meg különböző partnereknek, különösen akkor nem, ha mások a szerződéses feltételek is (konszignáció, szállítás, stb.).

A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt (nyertes ajánlattevő) észrevétele

66. A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt nem tett észrevételt, nyilatkozatot a jogorvoslati eljárás során.

A Döntőbizottság D.634/2024. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban hozott döntése

67. Az ajánlatkérő a D.634/2024. számú jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárását 2023. július 17-én indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot. A D.634/1/2024. számú jogorvoslati kérelem 2024. szeptember 30-án került előterjesztésre, így eljárásjogi kérdésekben a Döntőbizottság a benyújtás napján hatályos jogszabályi rendelkezések alapján jár el.

68. A Döntőbizottság rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő által előterjesztett eljárásjogi kifogást – kérelmező ügyfélképességének hiánya – vizsgálta meg az alábbiak szerint.

69. A Döntőbizottság az ügyfélképesség tekintetében az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

70. A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében „Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyeztet. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)”.

71. A Kbt. 148-155. §-hoz fűzött indokolás rögzíti, hogy „Nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. E szabály a rosszhiszemű eljárás kezdeményezés visszaszorítására is alkalmas lehet. A közbeszerzési eljárás során ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének közös érdeke az eljárás gyors, eredményes, a verseny tisztaságát tiszteletben tartó befejezése, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során, vagy az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást, illetve a szerződéskötést hosszú időre félbeszakíthatja”.

72. A Kúria, mint másodfokú bíróság Kf.III.37.835/2019/4. sz. döntése [25] pontjában rögzítette, hogy „a felperes 2018. április 13. napján indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért eljárásának jogszerűségét az e napon hatályos Kbt. szabályai szerint kell megítélni. Ennél fogva a korábbi szabályozáson alapuló - az Összefoglaló véleményben és a határozatban felhívott eseti döntésekben megnyilvánuló - joggyakorlat jelen ügyben nem irányadó.” Kimondta azt is, hogy „[26] A Kbt. indokolása - függetlenül a korábbi időszakban hatályos Kbt. hasonló megfogalmazásától - egyértelműen rögzíti, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is. Az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, ha közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Ezen egyértelmű jogalkotói célra figyelemmel tehát a jogorvoslati kérelmet előterjesztő ajánlattevő esetében is vizsgálni kell, hogy az általa állított jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyeztet-e jogát vagy jogos érdekét”.

73. A fentiek alapján az ajánlattevők is csak abban az esetben jogosultak jogorvoslati kérelmet előterjesztetni, amennyiben az általuk állított jogsértés közvetlenül sérti vagy veszélyeztet-e a jogukat, jogos érdeküket.

74. Az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyeztet-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. Azt, hogy a közvetlen érdekelttség fennáll-e, minden esetben konkrétan, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában kell megítélni. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekelttsége valóban megállapítható-e.

75. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. konkrétan nem határozza meg azt, hogy mit kell a közbeszerzési eljárásokban részt vevők jogának, jogos érdekének tekinteni, a Kbt. alapelveket rögzít a 2. §-ban. A Kbt. ugyanakkor meghatároz bizonyos jogokat és kötelezettségeket mind az ajánlatkérő, mind pedig az ajánlattevő vonatkozásában, ezért mind ajánlatkérőknek, mind ajánlattevőknek joga van a Kbt. által meghatározott, biztosított és védett cselekvésre. A jogos érdek olyan törvényes érdek, mely nem jelenik meg konkrét jogként. A közbeszerzési eljárások célja - és ez egyben ajánlatkérő joga, jogos érdeke -, hogy a beszerzési igénye megvalósítása érdekében szerződést kössön, mégpedig azzal az ajánlattevővel, aki az általa előre meghatározott értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette. Az ajánlattevőknek pedig az a céljuk, joguk, jogos érdekük, hogy a felhívásban és a dokumentációban meghatározott előírások, ajánlatkérői elvárások alapján érvényes ajánlatot nyújtsanak be, ajánlatukat vonják bírálat alá és amennyiben az értékelési szempont szerint a legkedvezőbb ajánlatot adták, az eljárás nyertesei legyenek. A Kbt. ezt az ajánlattevői jogot, jogos érdekét rögzíti, biztosítja és védi.

76. Nyilvánvalóan minden ajánlattevő érdeke az, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, „ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelem a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza

meg a kérelmezői státuszt, ha - figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is - az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére” (Kf.III.37.835/2019/4. [27] pont).

77. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

78. A Döntőbizottság rámutat, hogy álláspontja szerint az útmutatók, példatárak, tájékoztatók (stb.) nem hivatottak a teljesség igényével bemutatni valamennyi, az ügyfélképesség kérdéskörében felmerült, illetve még fel nem merült, esetlegesen problémát magában hordozó konkrét gyakorlati helyzeteket, példákat. Ez az elvárás teljességgel életszerűtlen lenne, hiszen az adott beszerzés tárgyától, annak konkrét jellemzőitől, valamint az eset összes körülményének vizsgálatától függően számos variáció lehetséges egy beszerzési igény megvalósítása során, amelyeket nem lehet taxatív módon felsorakoztatni az útmutatókban.

79. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ügyfélképesség tekintetében a fentiekben levezetetteket a D.382/27/2024. számon hozott határozatában rögzítette, amely státusz esetében a határozat meghozatala és a jelen jogorvoslati kérelem benyújtása között eltelt idő alatt változás nem történt, tekintettel arra, hogy újabb adat, körülmény, tény nem keletkezett és az ajánlatkérő által sem került ekörben novum bemutatásra.

80. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő által állított eljárásjogi kifogás nem fogott helyt, így a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatnak eljárásjogi akadálya nem áll fenn.

81. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretén belül eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényesnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát, nem kellett volna-e azt a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel érvénytelennek nyilvánítania.

82. A Döntőbizottság a kérelem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt tekintettel.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes

ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

83. A Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérő feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. A bírálat magában foglalja az ajánlatok teljes körű átvizsgálását. Ezen bírálati folyamat során az ajánlatkérő szükség szerint különböző bírálati cselekményeket tehet, illetve kell megtennie az adott közbeszerzési eljárás jellemzőit és az ajánlatokat figyelembe véve, ilyenek – egyebek mellett – a hiánypótlás, felvilágosításkérés, aránytalanul alacsony ár vagy vállalás esetén a vállalás megalapozottságáról, teljesíthetőségéről való meggyőződés, ennek körében indokolást kér, illetve kiegészítő indokolást kérhet az ajánlatkérő. Ezen jogintézmények alkalmazási szabályait a Kbt. rögzíti. A bírálati folyamat végén, annak eredményeképpen jut el az ajánlatkérő annak megállapításához, hogy egy ajánlat érvényes, vagy valamely Kbt.-ben foglalt okból érvénytelen.

84. A Döntőbizottság rámutatott, hogy az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenylőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

85. A Döntőbizottság rögzítette, hogy jelen ügyben – a jogorvoslati eljárást érintő 3. részben – az ajánlatkérő értékelési szempontként az adható 100 súlyszámból 90 súlyszámmal az összesített, 12 hónapra vonatkozó (6 hónappal meghosszabbítható) nettó ajánlati árat jelölte meg az ajánlati felhívásban, dokumentációban, így ezen ajánlati árnak a vizsgálata tartozik elsődlegesen az ajánlatkérő kötelezettségei közé, és annak aránytalanul alacsonynak való értékelését követően köteles indokolásadásra felhívni az ajánlattevőt.

86. A Döntőbizottság rögzítette, hogy a becsült értéket 57.200.000.-Ft-ban határozta meg az ajánlatkérő. A nyertesnek megjelölt ajánlattevő e részre 26.399.828.-Ft árat ajánlott meg. A becsült értéknél 53%-kal alacsonyabb árat ajánlott meg a nyertes ajánlattevő,

amely önmagában aránytalanul alacsonynak minősülhet a becsült értékhez képest. Tárgyi rész tekintetében a nyertesnek megnevezett ajánlattevőn kívül három ajánlattevő tett ajánlatot. A kérelmező 31.964.127.-Ft-os ajánlati árat tett (a becsült értéknél 44%-kal alacsonyabb), a másik két ajánlattevő 45.746.800.-Ft-os (a becsült értéknél 20%-kal alacsonyabb), illetőleg 91.703.338.-Ft-os (a becsült értéknél 60%-kal magasabb) ajánlati árat tett. Az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálata tekintetében a legmagasabb árat nem vette figyelembe, a többi három ajánlathoz és a becsült értékhez viszonyítva a nyertesnek megnevezett ajánlattevő ajánlata nem volt aránytalanul alacsony, így nem volt oka árindokolásra felhívni.

87. A Döntőbizottság rögzítette, hogy abban az esetben, amennyiben az ajánlatkérő által alkalmazott vizsgálati elvet alkalmazzuk, úgy a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlata 7%-kal alacsonyabb, mint a kérelmező ajánlata, illetőleg 33%-kal alacsonyabb, mint a becsült értékkel leginkább konvergáló ajánlattevő ajánlata.

88. A Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek a D.382/2024. számon folytatott jogorvoslati eljárás megindításakor a 84-86. pontban foglalt adatok álltak a rendelkezésére, amely alapján úgy vélte, hogy aránytalanul alacsony ár vizsgálta nélkül is megfelelő, azaz nem aránytalanul alacsony a nyertes ajánlattevő által tett ajánlat.

89. A Döntőbizottság rögzítette, hogy a Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek indokolást kérnie az ajánlati ár aránytalanul alacsony volta miatt, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.

90. A Döntőbizottság rögzítette, hogy jelen jogorvoslati eljárás előzményeként lefolytatott D.382/27/2024. számon hozott határozatában jogsértés megállapítása mellett a Döntőbizottság a fentiekben levezetett körülményekre tekintettel előírta az ajánlatkérő részére, hogy a bírálatát újranyitva, a Kbt. 72. § (1) bekezdésében meghatározott jogintézményt alkalmazva vizsgálja meg a nyertes ajánlattevő ajánlatának megfelelőségét, és ezt követően hozza meg a jogszerű döntését.

91. A Döntőbizottság rámutat, hogy az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania. A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

92. A Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és amennyiben ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indoklást kérhet, mely szükség

esetén több ízben is alkalmazható, illetve alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni. Az indokolásra, illetve kiegészítő indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, adott esetben kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás-, illetve kiegészítő indoklaskérésben foglalt követelményeknek. Ennek értelmében az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen, részletesen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető. Az indokolás megadásával a bizonyítási teher az ajánlattevőre száll, aki az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden adatot, tény, kalkulációt köteles az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani, különös figyelmet fordítva az ajánlatkérő által meghatározott szempontokra. Az ajánlattevő indokolásával azt bizonyítja, hogy az adott áron vagy költségen a szerződés teljesíthető, azaz az nem veszélyezteti a szerződés teljesítését.

93. A Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérő a fentebb ismertetett Döntőbizottsági határozat alapján 2024. augusztus 9-én árindokolás kéréssel, illetőleg 2024. augusztus 23-án kiegészítő árindokolás kéréssel fordult a nyertes ajánlattevő felé.

94. Jogorvoslati kérelmében a kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatának Kbt. 73. § (2) bekezdése miatti érvénytelenségét állította. Mindezt azon információra alapozta, amelyet a 2024. szeptember 11-én tett iratbetekintése során a nyertes ajánlattevő ajánlatának, illetőleg az árindokolásának és kiegészítő árindokolásának alapján megismert. Ezen adatok alapján állította a kérelmező, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (árat), illetve más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

95. A Döntőbizottság rögzítette, hogy a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenség körében a törvény két esetkört szabályoz: amikor az adott ajánlati ár aránytalanul alacsony vagy az ajánlat más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. A törvény tehát az érvénytelenséget a teljesíthetetlen feltételt/feltételeket tartalmazó ajánlathoz köti, külön is kiemelve közülük az aránytalanul alacsony árat, mint teljesíthetetlen feltételt. Az aránytalanul alacsony ár ténye, mint teljesíthetetlen feltétel azonban megdönthető vélelem, hiszen a Kbt. 72. §-a (az árindokolás) alkalmazásával dönthető csak el, hogy a szolgáltatás az adott áron valóban nem teljesíthető (azaz a feltétel valóban teljesíthetetlen), vagy az adott áron mégis megvalósítható.

96. A Döntőbizottság kiemeli, hogy ahhoz, hogy az érvénytelenség megállapítható legyen, az ellenérdekelt félnek azt kell alátámasztania, hogy az ajánlati ár olyan (aránytalanul) alacsony, amely miatt a szolgáltatás nem teljesíthető. Önmagában azonban az erre irányuló kijelentés nem támasztja alá az alacsony árat vagy más teljesíthetetlen feltételt, a kérelmezőnek azt is be kell mutatnia, hogy az ajánlati ár vagy az ajánlat más vállalása miért jelenti a szolgáltatás teljesíthetlenségét.

97. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, a Kbt. 72. § (1) bekezdése csak egyfajta orientációs vonatkoztatási pontot ad meg, az ajánlatkérőnek „a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel” kell állást foglalnia az értékelési szempontként figyelembe vett ár aránytalanságát illetően. A jelenleg hatályos Kbt. a százalékos zsinórmértékkel kapcsolatos rendelkezést már nem tartalmazza. Egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása, vizsgálata során ezért a szerződés tárgyára, az ajánlatkérő által előírt

műszaki specifikációra, a szerződés tárgya szerinti vonatkozó munkajogi jogszabályokra való figyelem mellett a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, a korábbi eljárások, szerződések tapasztalataira, valamint a piaci viszonyokra, a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokra tud az ajánlatkérő támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás irreálisan alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.

98. A Döntőbizottság rögzítette, hogy a kérelmező több körülményre is hivatkozott az ajánlat teljesíthetatlensége körében. Állította, hogy a nyertes ajánlattevő által a havi szinten megadott négy szállítási alkalom kevés, tapasztalatai alapján ennél havonta több alkalommal is kell szállítania a nyertesnek. Kijelentette, hogy az indokolásban szereplő személyekkel és létszámmal a nyertes ajánlattevő nem képes a megfelelő teljesítésre. Érthetetlennek tartotta, hogy a „vállalkozói kockázat” soron a nyertes ajánlattevő csak 0,3%-ot tüntetett fel, ez mindenre tekintettel irreálisan kevésnek minősül. Kiemelte továbbá, hogy a saját szakmai tapasztalatai és a piaci standardok alapján irreális az is, hogy a nyertes ajánlattevő 8m² területen kívánja megoldani a raktározást és a csomagolást, tekintettel a legtöbb kaloda méretére ez nem lehetséges. Álláspontja szerint nélkülöz minden szakmaiságot a nyertes ajánlattevő által a jótállási és szavatossági kötelezettség tekintetében feltüntetett összeg, amely 0,2%-ot tesz ki, ennek oka az lehet, hogy mindent át akar hárítani a beszállítóira, és így nem számol a lehetséges csomagolási és szállítási hibákkal. Azt is elfogadhatatlannak tartja, hogy a nyertes ajánlattevő az árándokolásban-, valamint a kiegészítő árándokolásában is több alkalommal módosította az ajánlati árat és az azt alátámasztó számszaki kimutatást és kalkulációt, amely súlyosan jogsértő. Továbbá kiemelte, hogy a gazdasági ésszerűséggel teljesen összeegyeztethetetlen, hogy a nyertes ajánlattevő bizonyos termékeket alacsonyabb áron tudna szállítani, mint amely árat az adott termékek esetében a közbeszerzési eljárásan egyébként induló termék gyártója megadott.

99. A Döntőbizottság a fenti tényállításokkal kapcsolatban arra a megállapításra jutott, hogy azok megrekedtek a kijelentések szintjén, a kérelmező ugyanis egzakt módon nem támasztotta alá a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenség tényállási elemeit. Nem mutatta be részletesen, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára mennyivel alacsonyabb, vagy mennyivel kellene többnek lennie (ami a kérelmező szerinti reális ár lehet), ha más módon számolt volna az említett költségekkel és összességében. Nem mutatta be, hogy pontosan mekkora raktár esetében és mekkora személyi állománnyal tudná a nyertes ajánlattevő a teljesítést szerződésszerűen ellátni, valamint nem határozta meg pontosan azt, hogy mely tételek esetében módosította a nyertes ajánlattevő az ajánlatát az árándokolásában és a kiegészítő árándokolásában.

100. A Döntőbizottság a fentiekkel szemben, megvizsgálva az érintett releváns közbeszerzési iratokat arra a megállapításra jutott, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott árándokolás és kiegészítő árándokolás tartalmazott minden olyan kalkulációt, minden olyan költséget és számítást, amelyet az ajánlatkérő az árándokolás kérdésben, kiegészítő árándokolás kérdésben megfogalmazott. Ezek alapján az ajánlatkérő megvizsgálta és megállapította (melyet a Döntőbizottság is helytállónak talált), hogy a megajánlott termékek beszerzési árai igazoltak, a szerződés teljesítésében közvetlenül részt vevő szakemberek létszáma megfelelő, a tervezett nyereség mértéke megfelelő, a szállítással kapcsolatos költségek bemutatása objektív alapon megtörtént, a társasági adóterhek bemutatásra kerültek az ajánlatkérő által elvárt módon, a szerződéstervezet 12. pontjában

szereplő jótállási és szavatossági kötelezettséggel kapcsolatos kalkulációk bemutatásra kerültek, valamennyi egyéb költség bemutatása megtörtént.

101. Az árindokolás és kiegészítő árindokolások alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a nyertes ajánlattevő objektív, tényekkel alátámasztott indokolást nyújtott be, illetve, hogy az ajánlat nem tartalmaz teljesíthetetlen feltételt, az ajánlati ár kialakításánál a jogszabályi előírásoknak megfelelően kalkulálta költségeit, továbbá, hogy az árindokolások tételesen alátámasztják a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges valamennyi költséget és azt, hogy a szolgáltatás a megajánlott áron teljesíthető. Ezzel szembeni, az ajánlati árat vagy abban vállalt feltételeket sikerrel megdöntő, egzakt és tényszerű érvelésen alapuló levezetést a kérelmező jogorvoslati kérelmében bemutatni nem tudott, azon megállapításokon túl, mint annak pusztá kijelentése, hogy az ajánlat teljesíthetetlen feltételeket és ajánlati árat tartalmaz.

102. A Döntőbizottság a fentiek alapján a D.634/23/2024. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

103. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította.

A Fővárosi Törvényszék 103.K.704.694/2024/10. számú ítélete

104. A kérelmező (az ítélet szerint: felperes) a D.634/23/2024. számú határozat ellen közigazgatási pert indított a Fővárosi Törvényszék előtt.

105. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.704.694/2024/10. számú ítéletével (a továbbiakban: ítélet) a Döntőbizottság (az ítélet szerint: alperes) D.634/23/2024. számú ítéletét megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

106. Az ítélet [47] pontja szerint nem felperesnek kellett igazolnia a jogorvoslati kérelmében, hogy mekkora raktár, mekkora személyi állomány szükséges a szerződésszerű teljesítéshez, a saját ajánlatában erre nézve ajánlatot tett, ami nem volt a jogorvoslati vizsgálat tárgya. A jogorvoslati kérelmében a felperesnek a nyertes ajánlattevő megfelelő ajánlatának alátámasztásaként adott árindokolás objektivitását kellett kétségessé tennie, amely alapján az alperes feladata lett volna annak vizsgálata, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el a nyertes ajánlatát érvényesnek. A felperes jogorvoslati kérelmének a tartalmából megállapíthatóan az nem csupán általános kijelentéseket tartalmaz, hanem egyes költségelemekhez kapcsolódóan számszerűsített cáfolatot is (a raktározás és csomagolás adott területen való teljesíthetőségének kérdésessége; a raktározást végzők számának a nyertes ajánlattevő által megajánlottaktól való eltérésének szükségessége figyelemmel annak időigényességére és a munkafolyamatok összetettségére; a nyertes ajánlattevő szállítási koncepciója figyelemmel a 8 órás sofőri feladatok ellátásának irreálisan alacsony mértékére), valamint azt az állítást is tartalmazza, hogy a nyertes ajánlattevő az árindokolás során módosította az ajánlati árat. Miután az objektív alapú árindokolás valamennyi vizsgált árelemre követelmény, az alperes nem mellőzhette volna a felperes jogorvoslati kérelme szerinti tételes kifogások tisztázását, amelyekből akár egy megalapozhat jogsértést.

107. Az ítélet [48] pontja szerint a határozat ugyan részletesen tartalmazza a felperesi nyilatkozatokat, de az azokban tételesen kimunkált, az árandokolás és a kiegészítő árandokolás megalapozottságát vitató érvek értékelése, ez utóbbiak tartalma releváns elemeivel való összevetésével, elmaradt. Az alperes nem reflektált a felperes érveire, hiányzik annak indokolása, hogy a felperesi kifogásokat mire figyelemmel nem vizsgálta és értékelte. Az alperes döntése nem tartalmazott indokolást azzal összefüggésben sem, hogy a felperes által adott nyilatkozatot a nyertes ajánlattevő vállalásának teljesíthetőségével összefüggésben milyen okból nem fogadta el. Alappal kifogásolta ezért a felperes, hogy a határozat több szempontból hiányos és az nem tartalmazza a tényállást megalapozó bizonyítékok értékelését sem. A figyelembe vett jogszabályok felsorolása megtörténik, de a megállapított tények az abból levont következtetések a jogszabálysértések pontos kifejtése, valamint az ezek közötti ok-okozati összefüggések tényleges feltárása elmaradt. Ezt nem helyettesíti az alperes azon általános megállapítása, hogy a felperes jogorvoslati kérelemben megfogalmazott a nyertes ajánlattevő teljesíthetőségét megkérdőjelező indokok vizsgálata azért maradt el, mert azokat a felperes kizárólag az általánosság szintjén fogalmazta volna meg. Ez ugyanis a rendelkezésre álló iratok tartalmából megállapíthatóan nem valós.

108. Az ítélet [49] pontja szerint az eljárás során rendelkezésre álló tények és bizonyítékok alapján lett volna lehetősége az alperesnek a releváns tényállás megállapítására, ennek alapján az ügyben megalapozott döntés meghozatalára. A határozatból azonban a tényállás teljeskörű megállapítása, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok maradéktalan megjelenítése, valamint a bizonyítékok megfelelő értékelése hiányzott. A bíróság a határozat alapjául szolgáló releváns tényállás megállapítását a perben nem pótolhatja, miután jogorvoslati fórumként az alperes eljárását és a határozat jogszerűségét köteles vizsgálni és nem vonhatja le annak hatáskörét (Kúria Kfv.V.35.258/2015/4.; Kfv.II.37.687/2013/4.; Kfv.II.38.021/2014/5.).

A Döntőbizottság új eljárása

109. A Döntőbizottság 2026. február 2. napján D.40/2026. iktatószám alatt indította meg a megismételt eljárást.

110. A kérelmező megismételt eljárásban tett észrevételében utalt arra, hogy a Döntőbizottságnak a megismételt eljárásban „tételes, bizonyítékokon alapuló döntést kell hoznia”.

111. A kérelmező az alábbiak szerint összegezte az ajánlatkérő által figyelembe nem vett kifogásait:

1. Raktározás – fizikai lehetetlenség

Fenntartotta és megerősítette, hogy a 8 m² raktárterület fizikailag nem alkalmas a szükséges kalodaszám tárolására. Egy kaloda ~2,24 m² alapterületet igényel, valamint a targoncás hozzáféréshez közlekedő sáv is szükséges. A feladat ellátására reálisan minimum 35–40 m² szükséges. Kiemelte, hogy ez nem piaci vita-, hanem fizikai kapacitáskérdés.

2. Munkaidő – irreális 2 óra/hó

Rámutatott, hogy korábban ezt is részletesen levezette, amelynek alapján a piaci és gyakorlati realitás az alábbi:

50–90 perces csomagolási idő/alkalom;

- havi ~64 művelet

- összesen ~191 óra/év

- havi ~16 óra

Megjegyezte, hogy ehhez képest a nyertesnek minősített ajánlattevő mindösszesen 2 órával számolt. Ez 700–800%-os eltérés, amelyet az ajánlatkérő nem cáfolt számításokkal.

3. Személyi létszám

A már korábbiak is előadottak alapján az 50–90 kg tömegű szélvédők mozgatásához legalább 2 fő szükséges munkavédelmi és biztonsági okokból. Ezzel szemben 1 fő raktáros szerepel az árindokolásban.

4. Kockázati költség (0,3%)

A nyertes ajánlatban feltüntetett vállalkozói kockázat 0,3%-os mértéke semmiképpen nem piackonform, nem arányos a szerződés volumenével, valamint nem tartalmaz inflációs, árfolyam-, logisztikai kockázatot. Az ajánlatkérő erre sem adott szakmai választ semmilyen formában.

5. Árindokolás során történő módosítás

Kétséget kizáróan megállapítható, hogy az árindokolás és a kiegészítő árindokolás között számszaki változtatások történtek ún. szakmai hibára való hivatkozással. Az ajánlatkérő azonban semmilyen módon nem tisztázta, hogy ez az ajánlat módosításának minősül-e. A kérelmező hangsúlyozta, hogy szakmai álláspontja alapján mindenképpen módosításnak tekintendő.

112. Az ajánlatkérő a kérelmező megismételt eljárás során előadott összegzésére az alábbi észrevételt tette.

1. Raktározás-fizikai lehetetlenség

A nyertes ajánlattevővel megkötött „ADÁSVÉTELI KERETSZERZŐDÉS KONSZIGNÁCIÓS RAKTÁRBA TÖRTÉNŐ SZÁLLÍTÁSSAL” keretszerződés 8.6. és 13.16. pontokban rögzítésre kerültek, hogy a leszállított szélvédők ajánlatkérő birtokába kerülnek és a raktáraiban tárolja a szélvédőket. A keretszerződés 2.2. pontja alapján az eladó vállalja, hogy a szerződés 3. számú mellékletében meghatározott konszignációs raktárakban a szerződés 1. számú mellékletben szereplő termékekre konszignációs raktárt létesít, amelynek minimális készletszintje a keretszerződésben rögzítésre került.

Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő beszállítója - ajánlatkérő tudomása szerint - magyarországi telephellyel rendelkezik, ezért a szélvédőket közvetlenül át tudja venni a beszállítójától, melyet egyenesen az igénylő részére le tudja szállítani. Tehát a szerződés tárgyát képező termékek tárolása a vevőnél létesített konszignációs raktárakban történik fizikailag a vevő általi felhasználásig, így az eladónál esetlegesen akkor merül fel raktározási feladat, ha a vevő által megrendelt konszignációs raktárfeltöltést a termékgyártó hazai telephelyéről a konszignációs megrendeléseknek megfelelően összezsomagolva az adott nap esetlegesen nem tudják teljesíteni. Az ajánlatkérő tudomása szerint a megrendeléseket minden esetben a nyertes ajánlattevő közvetlenül a beszállító partnerétől teljesítette.

Elméleti kalkulációként az ajánlatkérő levezetette, hogy, amennyiben egy kaloda szélvédőt sem tudott volna kiszállítani a felvétel napján a nyertes ajánlattevő, az ajánlatkérőnél kihelyezett konszignációs raktárakba, ebben az esetben a következő raktározási kapacitás szükséglet merült volna fel:

1)

Egy átlagos szélvédő kaloda mérete: $2660\text{mm} \times 770\text{mm} = 2,0482\text{m}^2$

Bruttó tárterület: 8m^2

Keretszerződés időtartama napokban: 365

A keretszerződésben szereplő szélvédők becsült mennyisége: 164 db

Egy kalodában átlagosan 3 db szélvédővel számolva a kaloda mennyisége:
 $164\text{db}/3\text{db}=54,7\text{db}$

Éves bruttó raktár terület: $8\text{m}^2 \times 365 = 2920\text{m}^2$

54,7db kaloda bruttó tárhely szükséglete: $437,3\text{m}^2$

Egy kaloda átlagosan $2920\text{m}^2/437,3\text{m}^2 = 6,7$ napig tárolható, amely alapján a közlekedő folyosóval is számolni lehet.

2)

Optimálisabb csomagolás esetén:

Egy átlagos szélvédő kaloda mérete: $2660\text{mm} \times 770\text{mm} = 2,0482\text{m}^2$

Bruttó tárterület: 8m^2

Keretszerződés időtartama napokban: 365

A keretszerződésben szereplő szélvédők becsült mennyisége: 164db

Egy kalodában átlagosan 4db szélvédővel számolva a kaloda mennyisége:
 $164\text{db}/4\text{db}=41\text{db}$

Éves bruttó raktár terület: $8\text{m}^2 \times 365 = 2920\text{m}^2$

41db kaloda bruttó tárhely szükséglete: 328m^2

Egy kaloda átlagosan $2920\text{m}^2/328\text{m}^2 = 8,9$ napig tárolható, amely alapján a közlekedő folyosóval is számolni lehet.

A fenti számítási esetekben mind a két csomagolási lehetőséggel számolva elégséges az átmeneti tárolásra megadott helyszükséglet. A tárgyi eljárásban azonban az ajánlatkérő konszignációs raktárba történő szállítást várt el

2. Munkaidő: irreális a 2 óra/hó

A kérelmező a saját gyakorlatával számol, mely a saját beszerzési forrásaival kialakult szállítási és raktározási gyakorlaton alapul, mivel a külföldi telephelyű beszállítójától kénytelen egyszerre nagy mennyiségű szélvédőt beszerezni gyűjtő csomagolásban, illetve a saját telephelyén azt a konszignációs telephelyi megrendelések szerint azokat átcsomagolni és leszállítani. A „piaci és gyakorlati realitás”-ként jelzettekben azzal nem számol, hogy más piaci szereplők hazai beszerzés esetén nem kénytelenek ezt a gyakorlatot követni, mivel a benyújtott árindokolásból is kiderül, hogy a terméket a beszállítójától készre csomagoltan (kalodákkal) kapja, így a konszignációs raktár feltöltésére megrendelt szélvédőket egyenesen a termékgyártótól a telephelyi konszignációs raktárfeltöltési megrendeléseknek megfelelően összezsomagolva tudják szállítani a felhasználási helyekre, így nem szükséges újra csomagolniuk a szélvédőket, ezek alapján költséghatékonyabban megvalósítva a keretszerződés teljesítését.

Az ajánlatkérő tudomása szerint a megrendeléseket a nyertes ajánlattevő minden esetben közvetlenül a beszállító partnerétől teljesítette. Elméleti kalkulációként az ajánlatkérő levezette, hogy amennyiben egy kaloda szélvédőt sem tudott volna kiszállítani a felvétel napján az az ajánlatkérőnél kihelyezett konszignációs raktárakba, ebben az esetben a következő munkaidő szükséglet merült volna fel:

1)

A keretszerződésben szereplő szélvédők becsült mennyisége: 164db

Egy kalodában átlagosan 3db szélvédővel számolva a kaloda mennyisége:
 $164\text{db}/3\text{db}=54,7\text{db}$

A nyertes ajánlattevő által megadott raktáros munkaidő 2 óra/hó

Egy évre vetítve a munkaidő: $12\text{h} \times 2\text{óra} = 24\text{óra} = 1440\text{perc}$

Egy kaloda szélvédő le és felrakodására eső idő: $1440\text{perc}/54,7\text{db} = 26,3\text{perc}$

2)

A keretszerződésben szereplő szélvédők becsült mennyisége: 164db

Optimálisabb csomagolás esetén átlagosan 4db szélvédő számolva egy kalodában a kaloda mennyisége: 41db

A nyertes ajánlattevő által megadott raktáros munkaidő 2 óra/hó

Egy évre vetítve a munkaidő: $12\text{h} \times 2\text{óra} = 24\text{óra} = 1440\text{perc}$

Egy kaloda szélvédő le és felrakodására eső idő: $1440\text{perc} / 41\text{db} = 35,1\text{perc}$

3)

A nyertes ajánlattevő által az árindokolásában kalkulált havi 4 alkalommal történő szállítás esetén:

Egy kalodában átlagosan 3,42db szélvédővel számolva a kaloda mennyisége: $164\text{db} / 3,42\text{db} = 48\text{db}$

A nyertes ajánlattevő által megadott raktáros munkaidő 2 óra/hó

Egy évre vetítve a munkaidő: $12\text{h} \times 2\text{óra} = 24\text{óra} = 1440\text{perc}$

Egy kaloda szélvédő le és felrakodására eső idő: $1440\text{perc} / 48\text{db} = 30\text{perc}$

A fenti számítási esetekben mind a három felvázolt lehetőséggel számolva elégséges az átmeneti tárolási esetben megadott kalodák rakodására számolt raktárosi munkaidő.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a tárgyi eljárásban konszignációs raktárba történő szállítást várt el, és semmilyen elvárast nem támasztott ajánlattevőkkel szemben, hogy saját telephelyükön szélvédőt tároljanak, ezáltal rakodási munkavégzésre előirányzott elvárása sem volt. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy általa az is teljességgel elfogadható, ha a nyertes ajánlattevő közvetlenül szállítja le a megrendelt szélvédőket.

3. Személyi létszám

A kérelmező a saját gyakorlatával számol, mely a saját beszerzési forrásaival kialakult szállítási és raktározási gyakorlaton alapul, mivel a külföldi telephelyű beszállítójától kénytelen egyszerre nagy mennyiségű szélvédőt beszerezni gyűjtő csomagolásban, illetve a saját telephelyén azt a konszignációs telephelyi megrendelések szerint azokat átcsomagolni és leszállítani. A „piaci és gyakorlati realitás”-ként jelzettekben azzal nem számol, hogy más piaci szereplők hazai beszerzés esetén nem kénytelenek ezt a gyakorlatot követni és a konszignációs raktár feltöltésére megrendelt szélvédőket egyenesen a termékgyártótól a telephelyi konszignációs raktárfeltöltési megrendeléseknek megfelelően összezsomagolva tudják szállítani a felhasználási helyekre, így nem szükséges újra csomagolniuk a szélvédőket, ezek alapján a keretszerződés teljesítéséhez nem szükséges jelentős plusz munkaerő. A szélvédő kalodák targoncás mozgatásához 1 fő elégséges.

A benyújtott árindokolásból is kiderül, hogy a terméket a beszállítójától készre csomagoltan (kalodákkal) kapja. Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő beszállítója – az ajánlatkérő tudomása szerint - magyarországi telephellyel rendelkezik, ezért a szélvédőket közvetlenül át tudja venni a beszállítójától, melyet egyenesen az igénylő részére le tudja szállítani, így csak rendkívüli esetben merül fel a saját telephelyén történő rakodás szükséglete.

4. Kockázati költség (0,3%)

A nyertes ajánlattevőnek az árindoklás kérdésben be kellett mutatnia, hogy az ajánlati árképzése kapcsán milyen költségelemekkel kalkulált, a megajánlott termékek beszerzési egységárak megalapozottságát az azokat alátámasztó dokumentumokkal, a szerződés teljesítésében közvetlenül résztvevő valamennyi szakember létszámának, jelen szerződés teljesítésére fordított munkaidejének és bruttó munkabérének bemutatását, a tervezett nyereség mértékének a meghatározását, illetve amennyiben az ajánlattevő számolt vele, akkor a vállalkozói kockázat mértékét, a szállítással kapcsolatos költségek kimutatását, a társasági adóterheket, az általános és az egyéb költségelemeket.

A nyertes ajánlattevő kimutatta valamennyi kérdés vonatkozásában kalkulált költségelemeit. Ezek között a tervezett nyereségét is bemutatta, százalékosan 2,49%-kal számolt, kockázati értékkel is kalkulált, amely százalékosan 0,3% volt, a beszállítói teljesítés késedelmét jelölve meg. Ezen kívül a szerződés 11.5. pontja tartalmazza az árindexálásra vonatkozó rendelkezéseket, amely alapján az egységár 80%-a változó árrész, ami az MNB által közzétett euro árfolyam meghatározott mértékű változása esetén módosulhat. Fentiekén túl a nyertes ajánlattevő a benyújtott árindokolásában kifejtette, hogy a kockázatait minimalizálja különböző rendelkezésre álló eszközökkel pl. szigorú költséggazdálkodással, termékfelelősségbiztosítással, amelyeket együttesen figyelembe véve az ajánlatkérő megítélése szerint az ajánlattevő megfelelő biztosítékokkal rendelkezett és megfelelő intézkedéseket tett arra, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető lehessen.

5. Árindokolás során történő módosítás

A kiegészítő árindokolás során az ajánlatkérő által kért költség számításának tisztázása a könyvelő költsége miatt volt szükséges, ebben az esetben a további általános költségek módosulása miatt módosult az egyéb adóteher minimálisan. A kiegészítő árindokolás kérés egy formai hiba és egy a teljesíthetőség szempontjából nem jelentős elírás feloldására kért indokolást. A formai hiba önmagában érvénytelenséget nem okozhat, a kiegészítő árindokolás kérés első pontja egy olyan tételre vonatkozott, amivel a nyertes ajánlattevő számolt, az alátámasztásába belefoglalta, csupán annak képletezésekor történt elírás. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy ennek az ellentmondásnak a feloldására kérte a nyertes ajánlattevőt, aki a kiegészítő árindokolás keretében a számítási hibát javította, a módosítás során új költségelem nem került be az árindokolásba, meglévő költségelemet nem vett ki belőle, az ajánlati árat nem változtatta meg és a teljesíthetőség szempontjából teljesen elhanyagolható, százalékos értékben kerekítési hibának tekinthető mértékben hozott változást.

Az ajánlatkérő utalt a Döntőbizottság D.98/13/2025. számú határozatára: „hogy a Kbt. 72. § szerinti indokoláskérés nem öncélú, az Ajánlatkérő kétség esetén az érvényesség vagy az érvénytelenség megállapítását megelőzően köteles elvégezni a kógens előírásokban rögzített eljárási cselekményeket. A rögzült közbeszerzési joggyakorlat szerint az árindokolás nem része az ajánlatnak, hanem azzal összhangban kell állnia. Önmagában amiatt, mert a kizárólag az árindokolásban megjelenített egy adott költségeleme (egyéb költségek) tekintetében a kiegészítő árindokolásban más, még nem lesz az indokolás elfogadhatatlan, az ajánlat érvénytelen. A Kbt. 72. § (1) bekezdése pontosan meghatározza, hogy az ajánlatkérőnek mit kell vizsgálnia abban az esetben, ha azt állapítja meg, hogy egy ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz: az indokolást az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében kell megkérnie. A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint akkor állapítható meg az érvénytelenség, ha az ajánlat aránytalan ellenszolgáltatást tartalmaz. A fenti DB döntés kimondta, hogy kerekítés alkalmazásával adódhatnak eltérések a %-os értékeknél, amik előidézhetik azt a helyzetet, hogy a számadatok az árindokolásban és a kiegészítő árindokolásban nem azonosak Ez önmagában nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét.”

Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolásában is elírás történt, ennek az ellentmondásnak a feloldására kérte a kiegészítő árindokolás keretében.

113. A Döntőbizottság a megismételt eljárás során megküldte a kérelmező részére az ajánlatkérő fenti észrevételét, amelyre a kérelmező észrevételt nem tett, az abban levezetett számításokat és az ajánlatkérő észrevételeit nem vitatta.

A Döntőbizottság megismételt eljárásban hozott döntése és annak indokai

114. A Döntőbizottság a kérelmező részéről felvetett, a raktározással kapcsolatos kérdéssel kapcsolatban rámutat arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott szerződéstervezet szerint (1.1 pont) a nyertes ajánlattevőnek a megrendelés szerinti terméket az ajánlatkérő által üzemeltetett konszignációs raktárba kell szállítania és leltározásra átadni. Ebből következően az ajánlattevőknek az ajánlatukban nem volt szükséges kalkulálni a termékek raktárakban való tárolásának költségeivel. A Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő e körben előterjesztett számításait is, amelyben azt mutatta be, hogy a nyertes ajánlattevő részéről, az esetlegesen szükségessé váló átmeneti tárolásra megadott 8m² abban az esetben is elegendő, ha egy kalodában 3, illetve 4 szélvédő van csomagolva.

115. A Döntőbizottság a kérelmező részéről felvetett azon kérdésre, hogy elegendő volt-e a nyertes ajánlatkérő részéről úgy kalkulálni az árindokolásban, hogy a raktáros havi munkaidejét 2 órában határozta meg, a Döntőbizottság rámutat, hogy a targoncával való árumozgatáshoz elegendő 1 fő, emellett a nyertes ajánlattevő – az árindokolás és az ajánlatkérő előadása szerint – a szélvédőket az egyedi megrendelésnek megfelelően, kalodázva szállítja le, ezért azok újracsomagolása sem szükséges, amely körülményekből kifolyólag elegendő a nyertes ajánlattevő részéről megajánlott 1 fő raktáros/havi 2 óra munkavégzés. A Döntőbizottság elfogadta az kérelmező árindokolásban bemutatott és az ajánlatkérő megismételt jogorvoslati eljárásban bemutatott számításait.

116. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében és a jogorvoslati eljárás során tett észrevételeiben a korábbi években szerzett tapasztalataira hivatkozik, azonban a bíróságok és a Döntőbizottság joggyakorlata szerint az egyik ajánlattevő saját működési tapasztalataiból levezetett számítások, adatok, kimutatások nem alkalmasak arra, hogy azok alapján egy másik ajánlattevő kalkulációja megkérdőjelezhető legyen.

117. A Döntőbizottság nem találta megalapozatlannak azt, hogy a nyertes ajánlattevő havi 4 szállítással kalkulált, mivel ez a hónapok számával, 12-vel megszorozva, évi 48 szállítási alkalmat ad ki amellyel ha elosztjuk a keretszerződésben meghatározott szélvédők becsült mennyiségét ($164 \div 48 = 3,41$), akkor az egy fuvarra átlagosan eső 3,41 szélvédő teljesen elfogadható érték. Az ajánlatkérő a megismételt jogorvoslati eljárásban maga is 3-4 db szélvédő/shallítás alapulvételével kalkulált, amelyet a kérelmező a jogorvoslati a megismételt eljárás során nem vitatott. a Döntőbizottság nem fogadta a kérelmező azon észrevételét sem, mely szerint a szállításra kalkulált havi 8 óra ne lenne megfelelő. Az adásvételi keretszerződés 3. számú mellékletében szerepelnek a teljesítési helyek, amelyek a nyertes ajánlattevő szigetszentmiklósi telephelyéről - ahonnan mindegyik magyarországi autópálya és az M0 autót is könnyedén elérhető - havi átlag havi 3-4 szállítással teljesíthetők 8 óra alatt, különös figyelemmel arra, hogy a teljesítési helyek közül több is 20perc-3/4 óra távolságra fekszik.

118. A Döntőbizottság a megajánlott kockázati költség, valamint jótállási és szavatossági költségek tekintetében megállapította, hogy megalapozott a nyertes ajánlattevő előadása, amely szerint a bekerülés érték 0,2%-án felül azért nem kalkulált magasabb kockázati értékkel, mert az általános jótállási időn belüli jogos kifogás esetén tovább tudja terhelni a költségeket a beszállítóra. A Döntőbizottság ezen túlmenően rámutat, hogy az adásvételi keretszerződés több pontja tartalmaz olyan rendelkezéseket, amelyek miatt kevés esély

mutatkozott az ajánlattétel során arra, hogy az ajánlattevő nem megfelelő terméket szállít a teljesítés időszakában, ahogy a késedelmes teljesítés és az árindexálás szabályai is a kockázat minimalizálását irányozták.

119. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező előadását, amely szerint a nyertes ajánlattevő az ajánlatában, az árindokolásban, valamint a kiegészítő árindokolásban több alkalommal módosította az ajánlati árat, és azt alátámasztó számszaki kimutatást. A nyertes ajánlattevő sem az ajánlatában, sem az árindokolásban, sem pedig a kiegészítő árindokolásban nem módosította az ajánlati árat. Az EKR felületén fellelhető közbeszerzési dokumentumok alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára 26.399.828.-Ft volt, az árindokolásban benyújtott ártáblázatban szereplő ajánlati ár 26.399.828.-Ft volt, a kiegészítő árindokolásban szereplő ajánlati ár 26.399.828.-Ft volt. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlattételi határidő letelét követően nem módosította az ajánlati árat egyik, a kérelmező részéről hivatkozott eljárási cselekmény során sem. A Döntőbizottság a könyveléssel kapcsolatos költségelem tekintetében rámutat, a bíróságok és a Döntőbizottság joggyakorlata szerint az árindokolás nem része az ajánlatnak, hanem azzal összhangban kell állnia. Önmagában tehát amiatt, mert az árindokolásban megjelenített költségkimutatás egy adott költségelem (jelen esetben a könyvelés) tekintetében a kiegészítő árindokolásban más tartalommal szerepel, még nem lesz az indokolás elfogadhatatlan, az ajánlat érvénytelen.

120. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

121. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította.

122. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

123. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata szerint az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, így a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján.

124. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

125. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

126. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális

szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. szeptember 16.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)