



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.253/25/2022.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Turcsán Autószervíz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Kistanya u. 9. 2. ép.)
A kérelmező képviselője: Dr. Stráhl Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Vezér u. 149/B.)

Az ajánlatkérő: Magyar Államkincstár
(Budapest, Hold u. 4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos

Az érdekelt: Szervizautó-Buda Kft.
(Budapest, Dévai Bíró Mátyás tér 27.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Jaczó Dániel ügyvéd
(Budapest, Balzac u. 37.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Gépjárművek szervizelése, javítása, karbantartása”- 1. rész, 32.500.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. elemét elutasítja.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének 2. elemére megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (2) bekezdésére és a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2022. június 17-én készített írásbeli összegezését, és a közbeszerzési eljárásban azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 75.000.-Ft, azaz hetvenötezer forint felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói munkadíjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlati felhívást 2022. március 28-án adta fel, amely 2022. március 28-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2022/60. számában KÉ-5839/2022. számon.
2. A közbeszerzési eljárás EKR azonosító száma: EKR000367422022.
3. A felhívás releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Jelen eljárás tárgyát a Magyar Államkincstár üzemeltetésében lévő különböző típusú, 6 évnél idősebb, 3,5 tonna össztömeg alatti gépjárművek szervizelése, javítása, karbantartása és egyéb szolgáltatások nyújtása képezi.

II.1.6) Részekre bontás. Részajánlat tételére lehetőség van.

II.2.1) Elnevezés:

Közép- Magyarország

Rész száma: 1

II.2.2) Fő tárgy: 50112000-3.

II.2.3) A teljesítés helye:

A teljesítés helye: Budapest, Pest megye teljes területe.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Nyertes ajánlattevő feladata jelen rész vonatkozásában összesen: 50 darab (+/- 7 db mennyiségi eltérés), a Magyar Államkincstár üzemeltetésében lévő különböző típusú, 6 évnél idősebb, 3,5 tonna össztömeg alatti gépjárművek szervizelése, javítása, karbantartása és egyéb szolgáltatások nyújtása nettó 32.500.000 forint keretösszeg erejéig. Megrendelő a keretösszeg 70 %-a tekintetében vállal megrendelési kötelezettséget. A gépjárművekről rendelkezésre bocsátott adatok a jelenlegi állapotot tükrözik, a

sz szerződés teljesítése során a mennyiség, típus szerinti összetétele változhat, növekedés, valamint csökkenés is lehetséges.

Nyújtandó szolgáltatások leírása, részletezése:

1. Alap szervízcsomag
2. Egyedi javítás/ karbantartás
3. Hatósági ügyintézés
4. Rendkívüli hibaelhárítás/ Gyorsjavítás
5. Egyes biztosítási ügyek intézése

Részletek a műszaki leírásban találhatóak.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

Minőségi szempont - 1 4. Az M2.1 alk. köv. igazolására bemutatott autószerelő szakmunkás képesítéssel, vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakember 12 hó (alk. követelmény) felüli többlettapasztalata (12-48 hó) 5

Ár szempont – Megnevezés: Ajánlati ár / Súlyszám: 95

II.2.7) A szerződés időtartama: 24 hónap.

A szerződés meghosszabbítható: nem.

II.2.9) Változatokra (alternatív ajánlatokra) vonatkozó információk.

Elfogadható változatok (alternatív ajánlatok) nem.

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ.

Opciók nem.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk.

A közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

II.2.13) További információ.

II.2.5) Ár szempont az alábbi alszempontokból áll össze, melyek a felolvasólapon külön kerülnek szerepeltetésre:

1. Az alap szervízcsomag és a fix áras műveletcsoportok nettó összára (HUF)-képzett ár-65
2. Javítási rezsióradíj (nettó Ft/óra)- 10
3. Alkatrészek árából adott kedvezmény mértéke (%) – 20

Az értékelés szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány szerint.

A III. szakasz tartalmazta a jogi, gazdasági, pénzügyi és műszaki információkat.

Ezen belül az alkalmassági minimumkövetelmény(ek) meghatározása:

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása Ajánlattevőnek a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatában szükséges benyújtani az alkalmassági követelmények tekintetében az igazolásokat az alábbiak szerint.

M1. Az ajánlattevő a Kr. 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján mutassa be a felhívás feladását megelőző 3 év (36 hónap) közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatásait a Kr. 23. § bekezdés szerint meghatározott formában igazolva.

A referencianyilatkozat vagy referenciaigazolás tartalmazza legalább a következő adatokat:

- a) a szerződést kötő másik fél (megnevezése, székhelye;
- b) a teljesítés idejét, (év-hónap-nap pontossággal feltüntetett kezdési és befejezési dátum megadásával);

c) a teljesített szolgáltatás ismertetése olyan részletességgel, hogy az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható legyen;

d) nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A Kr. 21. § (3a) bekezdés a) pontja alapján, ha ajánlatkérő három év teljesítéseinek igazolását írja elő, az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltakra. A Kbt. 65. § (9) és (12) bekezdés is irányadó.

A Kbt. 67. § (3) bekezdés alapján a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

M2. A Kr. 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolandó dokumentumok:

- nyilatkozat az alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakemberekről [EKR űrlapon]
- a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy annak alapján az alkalmasság minimumkövetelményei között előírt feltételek megléte (12 hónapos szakmai tapasztalat) szerzett egyértelműen megállapítható legyen
- a végzettséget, képzettséget igazoló dokumentumok egyszerű másolati példánya,
- a szakemberek által aláírt, rendelkezésre állási nyilatkozat.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): M1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszaszámított 3 évben (36 hónapban) a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített, legalább részenként az alábbi darabszámú gépjármű szervizelés ÉS/VAGY javítás ÉS/ VAGY karbantartás tárgyú referenciával, mely referencia legalább 12 hónapos folyamatos tevékenységet igazol.

Minimum referencia darabszámok részenként:

1. rész: Közép-Magyarország: 25 db
2. rész: Dél-Alföld: 3 db
3. rész: Észak-Magyarország: 6 db
4. rész: Nyugat-Magyarország: 5 db
5. rész: Dél-Dunántúl: 5 db

Az alkalmassági minimumkövetelménynek az ajánlattevő több szerződéssel is megfelelni lehet. Egy referenciát több rész tekintetében is bemutatathat ajánlattevő.

M2. Alkalmatlan az AT, ha nem rendelkezik az alábbi végzettséggel rendelkező szakemberekkel részenként:

1. rész- Közép Magyarország:

M2.1 legalább 2 fő autószerelő szakmunkás képesítéssel, vagy azokkal egyenértékű végzettséggel rendelkező járműszerelő tevékenységet ellátó szakember, akinek van 12 hónap igazolt, releváns szakmai tapasztalata,

M2.2 legalább 1 fő karosszériaalakatos szakmunkás képesítéssel vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező, karosszéria javító tevékenységet ellátó szakember, akinek van 12 hónap igazolt, releváns szakmai tapasztalata.

Részen belül a szakemberek között az átfedés megengedett, azzal, hogy legalább 2 fő bemutatása kötelező.

A szakemberek tekintetében a részek közötti átfedés nem megengedett. Tehát AT-nek valamennyi részben különböző szakembereket szükséges bemutatnia az M2 alkalmassági követelménynek való megfeleléshez. Amennyiben AK átfedést tapasztal a szakemberek tekintetében a részek között úgy AT ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja valamennyi átfedéssel érintett részben.

III.1.6) A szerződés biztosítékai:

Alkalmazott kötbér típusok: késedelmi, szerződés megkötési, megrendelés megkötési kötbér. További részletek a szerződéstervezetben.

III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek:

Részleteket a szerződéstervezet tartalmaz.

III.2.3) A szerződés teljesítésében közreműködő személyekkel kapcsolatos információ. Az ajánlattevőknek közölniük kell a szerződés teljesítésében közreműködő személyek nevét és szakképzettségét.

VI. szakasz: Kiegészítő információk.

VI.1) A közbeszerzés ismétlődő jellegére vonatkozó információk.

A közbeszerzés nem ismétlődő jellegű.

VI.3) További információk.

VI.3.5) Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám: 0-10

VI.3.6) A módszer(ek) meghatározása, amellyel a VI.3.5) pont szerinti pontszámok közötti pontszámot megadásra kerül:

1-2. ért. szempont: fordított arányosítás, 3. ért. szempont: arányosítás, 4. ért. szempont: egyenes arányosítás.

VI.3.8) A bírálatra vonatkozó további információk.

Az ajánlatkérő előírja a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásoknak a részvételi jelentkezésben vagy az ajánlatban történő benyújtását.

VI.3.9) További információk: 1. Ajánlatkérő tárgyi eljárás valamennyi részében alkalmazza a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésében foglaltakat. 3. Az eljárásban minden kommunikáció kizárólag az EKR rendszerben történik, azonban a Kbt. 41/C. § (4) bekezdés szerinti esetekben, ha nincs lehetőség az EKR-ben történő kommunikációra, úgy a megadott elérhetőségek is használhatók.

4. Az EKR-ben továbbított dokumentumokkal, az EKR-ben elektronikus úton megtett nyilatkozatokkal szemben támasztott követelményekkel, illetve a képvisellel kapcsolatos előírásokat az elektronikus úton megtett nyilatkozatokkal kapcsolatban a Kbt. 40- 41/C §-a az irányadó.

5. Közös ajánlattétel esetén a Kbt. 35.§-ban és a Kbt. 41/A. § (5) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni, továbbá az ajánlathoz csatolni kell a közös ajánlattevők erre vonatkozó megállapodását.

8. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az EKR-ben megadott űrlapokon a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot, továbbá a Kbt.66.§ (5) szerinti felolvasólapot a megfelelő cellák kitöltésével, amelynek tartalmaznia kell a Kbt. 68. § (4) bekezdés meghatározott információkat.

9. Ajánlattevő ajánlatában nyilatkozzon a 65. § (7) bekezdésben foglaltakkal kapcsolatosan.

10. Ajánlatkérő jelen eljárásban előírja a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti, alvállalkozókra vonatkozó információk ajánlatban történő feltüntetését.

11. AK a Kbt.71.§-ban foglaltak szerint biztosít hiánypótlási lehetőséget. AK a Kbt. 71. § (6) bekezdés szerinti korlátozást nem alkalmazza.

16. Ajánlattevő valamennyi részben az 1. értékelési szempontra tett megajánlása alátámasztására köteles benyújtani az ártáblázatát a kiadott minta szerinti tartalommal cégszerűen aláírt.pdf formátumban.

17. A Kbt. 77. § (1) bekezdésére tekintettel az ártáblázat 'Fix áras műveletcsoportok' részében található, az egyes sorok esetében az adott sorban rögzített maximum nettó értékű egységárat meghaladó megajánlás esetén a benyújtott ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja az érintett részben.”

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, a szerződéstervezetet, a formanyomtatványokat, a közbeszerzési műszaki leírást és az ártáblázatot.

A műszaki leírás rögzítette az 1. részre vonatkozóan az elvégzendő munkák leírását, részletezését, a szervizzel/műhellyel kapcsolatos műszaki követelményeket, a gépjárművek gyártmány, típus és telephely szerinti összetételét.

Az 1. részre vonatkozó ártábla a következőket tartalmazta:

„1.1. számú melléklet

ÁRTÁBLA

Gépjárművek szervizelése, javítása, karbantartása és egyéb szolgáltatások nyújtása
1. rész- Közép Magyarország

1. ÁRTÁBLÁZAT		
Ssz.	Tételek elnevezése	Tételek nettó összára
1.	Alap szervízcsomag szolgáltatás (50 db autó tekintetében 2 alkalomra)	
2.	Fix áras műveletcsoportok képzett mennyiségi ára	
Az alap szervízcsomag és a fix áras műveletcsoportok nettó összára (HUF)- képzett ár		- Ft

Képzett ár tételeinek alábontása:

2. Alap szervízcsomag szolgáltatás (50 db autó tekintetében 2 alkalomra)			
Nettó egységár (Ft/ gépjármű/ alkalom)	Gépjárművek száma	Alkalmak száma	Nettó ajánlati összár (nettó egységár x gépjárművek száma x alkalmak száma) ÁRTÁBLÁZAT 1. SORÁBA SZÜKSÉGES BEÍRNI A KAPOTT ÉRTÉKET
- Ft	50 db	2 alkalom	- Ft

3. FIX ÁRAS MŰVELETCSOPORTOK KÉPZETT MENNYISÉGI ÁRA				
	Fix áras (egységáras) műveletcsoportok	Ajánlott nettó egységár (Ft/művelet/alkalom vagy km)	Mennyiségi szorzószám	Összár
1.	Közlekedés biztonsági felülvizsgálat, mely tartalmazza a jogszabály szerint szükséges valamennyi ellenőrzést és mérést (kiemelten a fékhatás mérés, lámpatestek fényerősség mérése, károsanyag kibocsátás mérése) és az azokról készített bizonylat átadását is (műszaki vizsga) hatóság díjak nélkül (ALKATRÉSZ NÉLKÜL) de legfeljebb nettó 19.000 Ft/alkalom		50	
2.	Computeres diagnosztika (vezérlő egység programozás, kulcsprogramozás, vezetett hibakeresés, hibatároló törlése) (ALKATRÉSZ NÉLKÜL) de legfeljebb nettó 14.000 Ft/alkalom		50	
3.	Computeres futómű beállítás (első-hátsó tengelymérés és beállítás, kormányközép állítás) (ALKATRÉSZ NÉLKÜL) de legfeljebb nettó 18.000 Ft/alkalom		12	
4.	Klíma diagnosztika (munkadíj + anyagköltség) (ALKATRÉSSZEL - FOGALOMBAN MEGHATÁROZOTTAK SZERINT) de legfeljebb nettó 14.000 Ft/alkalom		50	
5.	Klímatöltés (munkadíj) (ALKATRÉSZ NÉLKÜL) de legfeljebb nettó 7.000 Ft/alkalom		50	
6.	Autómentés fix díja megyeszékhelyen (valamennyi felmerülő költségétellel együtt) de legfeljebb nettó 25.000 Ft/alkalom		3	
7.	Autómentés kiállítás díja megyeszékhely közigazgatási határára kívülről induló, vagy ott végződő feladat esetén de legfeljebb nettó 12.500/alkalom		3	
8.	Autómentés km díja [nettó Ft/km], de legfeljebb nettó 700 Ft / km		180	
Fix áras műveletcsoportok képzett mennyiségi ára ÁRTÁBLÁZAT 2. SORÁBA SZÜKSÉGES BEÍRNI A KAPOTT ÉRTÉKET				
				Ft

Keltezés (helység, év, hónap, nap)

(cégjegyzésre jogosult vagy szabályszerűen meghatalmazott képviselő aláírása)”

6. Az ajánlatkérő 3 alkalommal, 2022. április 5-én, 2022. április 6-án, 2022. április 7-én kiegészítő tájékoztatást nyújtott.

7. Az ajánlatok bontására 2022. április 11-én 12:00 órakor került sor. Az 1. részre 5 ajánlat érkezett.

8. Az 1. részre vonatkozó ajánlatok a bontási jegyzőkönyv szerint:

Ajánlattevő neve: Turcsán Autószervíz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1. Az alap szervízcsomag és a fix áras műveletcsoportok nettó összára (HUF)-képzett ár: 6.740.600
2. Javítási rezsióradíj (nettó Ft/óra): 5.700
3. Alkatrészek árából adott kedvezmény mértéke (%): 38
4. Az M2.1 alk. köv. igazolására bemutatott autószerelő szakmunkás képesítéssel, vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakember 12 hónap (alk. követelmény) felüli többlettapasztalata (12-48 hónap): 250

Ajánlattevő neve: PM PERPETUUM MOBILE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Az alap szervízcsomag és a fix áras műveletcsoportok nettó összára (HUF)-képzett ár: 7.118.500
2. Javítási rezsióradíj (nettó Ft/óra): 10.000
3. Alkatrészek árából adott kedvezmény mértéke (%): 20
4. Az M2.1 alk. köv. igazolására bemutatott autószerelő szakmunkás képesítéssel, vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakember 12 hónap (alk. követelmény) felüli többlettapasztalata (12-48 hónap): 36

Ajánlattevő neve: BM HEROS Logisztikai Ellátó Központ Kft.

1. Az alap szervízcsomag és a fix áras műveletcsoportok nettó összára (HUF)- képzett ár: 11.055.680
2. Javítási rezsióradíj (nettó Ft/óra): 9.590
3. Alkatrészek árából adott kedvezmény mértéke (%): 15
4. Az M2.1 alk. köv. igazolására bemutatott autószerelő szakmunkás képesítéssel, vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakember 12 hónap (alk. követelmény) felüli többlettapasztalata (12-48 hónap): 350

Ajánlattevő neve: Érdekelt

1. Az alap szervízcsomag és a fix áras műveletcsoportok nettó összára (HUF)-képzett ár: 35.000
2. Javítási rezsióradíj (nettó Ft/óra): 7.800
3. Alkatrészek árából adott kedvezmény mértéke (%): 20
4. Az M2.1 alk. köv. igazolására bemutatott autószerelő szakmunkás képesítéssel, vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakember 12 hónap (alk. követelmény) felüli többlettapasztalata (12-48 hónap): 48

Ajánlattevő neve: DEKTOR Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1. Az alap szervízcsomag és a fix áras műveletcsoportok nettó összára (HUF)-képzett ár: 3.448.000
2. Javítási rezsióradíj (nettó Ft/óra): 5.000
3. Alkatrészek árából adott kedvezmény mértéke (%): 25
4. Az M2.1 alk. köv. igazolására bemutatott autószerelő szakmunkás képesítéssel, vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakember 12 hónap (alk. követelmény) felüli többlettapasztalata (12-48 hónap): 48

9. Az ajánlatkérő 2022. május 6-án 3 ajánlattevőt, köztük az érdekeltet és a kérelmezőt a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árindokolás benyújtására szólította fel.

10. Az indokoláskérés az érdekelt esetében a következőket rögzítette:
„Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy objektív adatokkal, lehetőség szerint iratokkal alátámasztott részletes írásbeli indokolását szíveskedjen olyan részletességgel elkészíteni, hogy abból az árképzés elemei kiderüljenek, és annak alapján az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, illetve az indokolás gazdasági ésszerűségével összeegyeztethető mivoltáról, azaz arról, hogy a megajánlott árakon a szerződés teljesíthető.

Kérjük az ajánlattevő ár-indokolása összeállítása során különös figyelemmel legyen az alábbiakra: 1. értékelési szempont 1.1 alap szervízcsomag árajánlati elem tekintetében nettó összára (HUF)-képzett ár]: Ajánlattevő megajánlása: 3.500.000.-Ft.

Ajánlatkérő a beérkezett ajánlat vizsgálatát követően megállapította, hogy a benyújtott ártáblázatban „Az alap szervízcsomag és a fix áras műveletcsoportok nettó összára (HUF)-képzett ár” sorában szereplő összeg azon belül is az „Alap szervízcsomagra szolgáltatás”-ra tett megajánlás aránytalanul alacsony vállalatot tartalmaz.

Erre tekintettel az ajánlatkérő részletes indokolást vár el ajánlattevő részéről: - az alap szervízcsomag szolgáltatás tekintetében. Felhívjuk az ajánlattevő figyelmét, hogy az 1. értékelési szempont alap szervízcsomagra szolgáltatás árajánlati elem tekintetében az ajánlati árnak az alábbi - műszaki leírásban és közbeszerzési dokumentumokban részletesen meghatározott - feladatokra szükséges fedezetet biztosítani:

1. Alap szervízcsomag szolgáltatás: Az alap szervízcsomag az alábbi szolgáltatásokat szükséges, hogy magában foglalja és a megajánlott egységárat is ezen feladatok figyelembevételével szükséges megadni:

Motorolaj- és szűrő (ALKATRÉSSZEL)	Csere
Pollenszűrő (ALKATRÉSSZEL)	Csere
Levegőszűrő (ALKATRÉSSZEL)	Csere
Szervizperiódus nullázás, hibatároló kiolvasás és értékelés	Ellenőrzés és diagnosztika
Ablakmosó tartályok (ALKATRÉSSZEL)	Feltöltés évszaknak megfelelő 3 liter ablakmosó folyadékkal (áprilistól szeptemberig nyári, októbertől márciusig téli –legalább -20 °C szélvédőmosó szükséges)
Klímarendszer	Ózonos fertőtlenítés és működésellenőrzés (munkalapon, vagy vizsgálólapon a hűtési hőmérséklet dokumentálása)
Gépjármű külső mosása	Nagy nyomású tisztítóval, autósamponnal vagy gépi mosóval
Gépjármű belső takarítása	Porszívózás, üvegfelületek és műanyagok tisztítása

Fékrendszer	Fékmérés jegyzőkönyvvel mellékelve, fékbetét, féktárcsa, fékdob kopásellenőrzés, fékfolyadék forráspontjának ellenőrzése
Kézfék	Működésellenőrzés
Ablakmosó, ablaktörlő lapátok	Működésellenőrzés
Szélvédő	Állapotfelmérés
Külső és belső világítás, műszerfal világítás	Működés- és állapotellenőrzés
Biztonsági övek	Csatolási pont állapota és működésellenőrzés
Motor, sebességváltó és hátsó tengely	Sérülés és szivárgásvizsgálat (ahol látható)
Csővek, tömlők, vezetékek, olaj- és üzemanyag-ellátó vezetékek, kipufogó	Kábelvezetés, sérülés, kopás és szivárgásvizsgálat (ahol látható)
Alváz	Állapotellenőrzés
Vezetékek, csövek, tömlők, olaj és üzemanyagellátó vezetékek	Kábelvezetés, sérülés, kopás és szivárgásvizsgálat (ahol látható)
Motor, vákuumszivattyú, fűtés és hűtő	Sérülés és szivárgásvizsgálat
Hűtőfolyadék tágulási tartály, fékfolyadék tartály	Ellenőrzés
Akkumulátor	Ellenőrzés és diagnosztika
Gumiabroncsok+ pótkerék	Kopás- és állapotellenőrzés, oldalfal és profilmélység vizsgálata, eredmény rögzítése a munkalapon, légnyomás beállítás, keréknyomás ellenőrző rendszer nullázása.
Kerékanyák	Nyomatékellenőrzés
Gyártói visszahívási akciók	Ellenőrzés és végrehajtás
Vízvályú, kifolyónyílások	Ellenőrzés és tisztítás

Kérjük, indokolásában térjen ki az ajánlati árat megalapozó valamennyi tényezőre a fentiekben hivatkozott 1. értékelési szempont tekintetében, azaz kérjük, szíveskedjen egyértelműen levezetni a megajánlott díj megalapozottságát különös tekintettel, de nem kizárólagosan az alábbiakra: • az innovációért és technológiáért felelős miniszter 56/2021. (XI. 19.) ITM rendeletének 1. sz. mellékletében foglalt költségnemek és értékek bemutatása a munkadíjra vetítetten • amennyiben releváns az alkatrészek ára • további közvetett és közvetlen költségek • szolgáltatásban szereplő tételek norma ideje • tájékoztatás a felhasznált anyagok minőségével kapcsolatban • nyereség mértéke.”

11. Az érdekelt 2022. május 11-én készült ár-indokolása a következőket tartalmazta: „Az 1. értékelési szempont 1.1 alap szervízcsomag árajánlati elem tekintetében képzett nettó összértékre megajánlott 3.500.000.-Ft-os összeg az 1. értékelési szempont alap szervízcsomag szolgáltatás műszaki leírásban és közbeszerzési dokumentumokban részletesen meghatározott feladatokra szükséges fedezetet nyújt az alábbiak szerint:

- az alap szervízcsomag szolgáltatás részletesen meghatározott feladataiban szereplő, alkatrész igénybevételével kapcsolatos feladatok díja nettó 20.000.-Ft
- szerződéses partnerek részére egyes ellenőrzési és diagnosztikai feladatok elvégzése - amennyiben tényleges javítás és/vagy alkatrészbeszerzés történik - a javítás és/vagy alkatrészbeszerzés ára magában foglalja, így az alap szervízcsomag szolgáltatás egyéb szolgáltatásaira vonatkozó feladatok munkadíja nettó 15.000.-Ft

Fentiek tekintetében a megajánlott egységár összesen nettó 35.000.-Ft, mely 50 gépjármű esetén, 2 alkalomra vetítve összesen nettó 3.500.000.-Ft.”

12. Az ajánlatkérő 2022. május 10-én a Kbt. 71. § (1)-(6) bekezdése szerint hiánypótlás-, felvilágosítás-kérést intézett az ajánlattevőkhöz, melynek az érdekeltre vonatkozó 4. pontja szerint:

„Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 8.2. 1. értékelési szempontra vonatkozó pontjában a következőt írta elő: „Az EKR felolvasólapján RÉSZENKÉNT az ártáblázat „Az alap szervízcsomag és a fix áras műveletcsoportok nettó összára (HUF)-képzett ár” sorában szereplő összeget kell feltüntetni.” Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a felolvasólapot, valamint az 1. értékelési szempont alátámasztására szolgáló ártáblázatot is, azonban a felolvasólapon az 1. értékelési szempont tekintetében nem RÉSZENKÉNT az ártáblázat „Az alap szervízcsomag és a fix áras műveletcsoportok nettó összára (HUF)-képzett ár” sorában szereplő összeg került feltüntetésre. Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a felolvasólapot oly módon, hogy az 1. értékelési szempont (Az alap szervízcsomag és a fix áras műveletcsoportok nettó összára (HUF)-képzett ár) tekintetében az ártáblázata „Az alap szervízcsomag és a fix áras műveletcsoportok nettó összára (HUF)-képzett ár” sorában szereplő összeget tünteti fel.”

13. Az érdekelt a felvilágosításában az eredeti ár-táblázattal egyezően feltüntette a következőt: „Az alap szervízcsomag és a fix áras műveletcsoportok nettó összára (HUF) - képzett ár 5.204.000.-Ft”.

14. Az ajánlatkérő 2022. május 23-án 2 ajánlattevőt, köztük az érdekeltet a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti további ár-indokolás benyújtására szólította fel, a következők szerint:

„1. értékelési szempont 1.1 alap szervízcsomag árajánlati elem tekintetében nettó összára (HUF)-képzett ár]: Ajánlattevő megajánlása: 3.500.000.-Ft. Tisztelt ajánlattevő beérkezett ár-indokolása azt tartalmazza, hogy az alapszervízcsomag esetében autónként és alkalmanként 35.000 forintért tudja biztosítani az alap szervízcsomag szolgáltatást. További ár-indokolás keretében kérjük, hogy részletesen és tételesen támassza alá állítását, miszerint reálisan hogyan tudja 35.000 forintból biztosítani az alap szervízcsomag szolgáltatást autónként. Ár-indokolásában térjen ki legalább, de nem kizárólagosan minden az alap szervízcsomagban szereplő elemre, gyári időnormákra, alkatrész árak tételes bemutatására, valamint a közvetlen és közvetett szolgáltatás nyújtások díjaira is (pl.: víz, energia felhasználás, anyaghasználat, tisztítószer), valamint az önköltségre, annak érdekében, hogy az ajánlati árának a megalapozottságáról az ajánlatkérő meggyőződhesen. Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy az indokolás minden elemének

összhangban kell állnia az ajánlatával, korábbi ár-indokolásával, továbbá a felhívásban és a dokumentációban előírt valamennyi előírással, feltétellel és követelménnyel!”

15. Az érdekelt 2022. május 27-én készült további ár-indokolása a következőket tartalmazta:

„...további ár-indokláskérés tárgyában kelt levelére az alábbi választ adjuk.

Az 1. értékelési szempont 1.1 alap szervizcsomag árajánlati elem tekintetében képzett nettó összértékre megajánlott 3.500.000.-Ft-os összeg az 1. értékelési szempont alap szervizcsomag szolgáltatás műszaki leírásban és közbeszerzési dokumentumokban részletesen meghatározott feladatokra szükséges fedezetet nyújt az alábbiak szerint:

- az alap szervizcsomag szolgáltatás részletesen meghatározott feladataiban szereplő, alkatrész igénybevételevel kapcsolatos feladatok díja nettó 20.000.-Ft
- szerződéses partnerek részére egyes ellenőrzési és diagnosztikai feladatok elvégzése - amennyiben tényleges javítás és/vagy alkatrészbeszerzés történik - a javítás és/vagy alkatrészbeszerzés ára magában foglalja, így az alap szervizcsomag szolgáltatás egyéb szolgáltatásaira vonatkozó feladatok munkadíja nettó 15.000.-Ft.

Részletezés:

Motorolaj- és szűrő (ALKATRÉSSZEL)	Csere	13.500.-Ft
Pollenszűrő (ALKATRÉSSZEL)	Csere	2.800.-Ft
Levegőszűrő (ALKATRÉSSZEL)	Csere	2.700.-Ft
Szervizperiódus nullázás, hibatároló kiolvasás és értékelés	Ellenőrzés és diagnosztika	500.-Ft
Ablakmosó tartályok (ALKATRÉSSZEL)	Feltöltés évszaknak megfelelő 3 liter ablakmosó folyadékkal (áprilistól szeptemberig nyári, októbertől márciusig téli – legalább -20 °C szélvédőmosó szükséges)	500.-Ft
Klímarendszer	Ózonos fertőtlenítés és működésellenőrzés (munkalapon, vagy vizsgálólapon a hűtési hőmérséklet dokumentálása)	3.500.-Ft
Gépjármű külső mosása	Nagy nyomású tisztítóval, autósamponnal vagy gépi mosóval	3.500.-Ft
Gépjármű belső takarítása	Porszívózás, üvegfelületek és műanyagok tisztítása	3.500.-Ft
Fékrendszer	Fékmérés jegyzőkönyvvel mellékelve, fékbetét, féktárcsa, fékdob kopásellenőrzés, fékfolyadék forráspontjának ellenőrzése	1.000.-Ft
Kézifék	Működésellenőrzés	1.000.-Ft
Ablakmosó, ablaktörlő lapátok	Működésellenőrzés	1.000.-Ft

Szélvédő	Állapotfelmérés	1.000.-Ft
Külső és belső világítás, műszerfal világítás	Működés- és állapotellenőrzés	500.-Ft
Biztonsági övek	Csatolási pont állapota és működésellenőrzés	100.-Ft
Motor, sebességváltó és hátsó tengely	Sérülés és szivárgásvizsgálat (ahol látható)	400.-Ft
Csövek, tömlők, vezetékek, olaj- és üzemanyag-ellátó vezetékek, kipufogó	Kábelvezetés, sérülés, kopás és szivárgásvizsgálat (ahol látható)	500.-Ft
Alváz	Állapotellenőrzés	500.-Ft
Vezetékek, csövek, tömlők, olaj és üzemanyagellátó vezetékek	Kábelvezetés, sérülés, kopás és szivárgásvizsgálat (ahol látható)	200.-Ft
Motor, vákuumszivattyú, fűtés és hűtő	Sérülés és szivárgásvizsgálat	300.-Ft
Hűtőfolyadék tágulási tartály, fékfolyadék tartály	Ellenőrzés	200.-Ft
Akkumulátor	Ellenőrzés és diagnosztika	100.-Ft
Gumiabroncsok+ pótkerék	Kopás- és állapotellenőrzés, oldalfal és profilmélység vizsgálata, eredmény rögzítése a munkalapon, légnyomás beállítás, keréknyomás ellenőrző rendszer nullázása.	100.-Ft
Kerékanyák	Nyomatékellenőrzés	200.-Ft
Gyártói visszahívási akciók	Ellenőrzés és végrehajtás	0.-Ft
Vízvályú, kifolyónyílások	Ellenőrzés és tisztítás	100.-Ft

Fentiek tekintetében a megajánlott egységár összesen nettó 35.000.-Ft, mely 50 gépjármű esetén, 2 alkalomra vetítve, Összesen nettó 3.500.000.-Ft.”

16. Az ajánlatkérő 2022. június 10-én 2 ajánlattevőt, köztük az érdekeltet a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árandokolás benyújtására szólította fel, az érdekelt esetében a következők szerint:

„Az ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő által megadott ár-indokolás tartalmazza az alap szervízcsomag egyes tételei tekintetében az egyösszegű árakat. Ugyanakkor a táblázatból nem állapítható meg, hogy - az egyes feladatoknak az alkatrészigényét miként, milyen (alátámasztott) alkatrészkeltséggel, - milyen normaidővel, díjjal kalkulálta, amint az óradíj.

Kérjük a fentiekre tekintettel kiegészítő ár-indokolásában térjen ki feladatonként külön-külön a felhasznált alkatrészek díjára (annak alátámasztására), amely feladat tekintetében releváns, a feladat elvégzéséhez szükséges normaidőre és az óradíjra is.”

17. Az érdekelt 2022. június 10-én készült kiegészítő ár-indokolása a következőket tartalmazta:

„Az 1. értékelési szempont 1.1 alap szervízcsomag árajánlati elem tekintetében az alap szervízcsomag egyes feladatainak alkatrészigénye, valamint munkadíja az alábbiak szerint oszlik meg:

Részletezés:

Motorolaj	Csere	10.300.-Ft
Olajszűrő		2.200.-Ft
Munkadíj		1.000.-Ft
Pollenszűrő	Csere	2.300.-Ft
Munkadíj		400.-Ft
Levegőszűrő	Csere	2.500.-Ft
Munkadíj		300.-Ft
Ablakmosó folyadék	Feltöltés évszaknak megfelelő 3 liter ablakmosó folyadékkal (áprilistól szeptemberig nyári, októbertől márciusig téli legalább 20 °C szélvédőmosó szükséges)	350.-Ft
Feltöltés munkadíja		150.-Ft

18. Az írásbeli összegezést 2022. június 17-én készítette el és küldte meg az ajánlatkérő.

Az 1. részben 4 érvényes ajánlatot nyújtottak be, köztük a kérelmező és az érdekelt. A nyertes ajánlattevő az érdekelt lett. A második legkedvezőbb ajánlatot az értékelési pontszámok szerint a kérelmező tette.

Az írásbeli összegezés V.2.2) pontjában az érdekelt vonatkozásában a következő került rögzítésre:

„Ajánlattevő ajánlata megfelelő, valamint érvényes, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlata értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: 1. Az alap szervízcsomag és a fix áras műveletcsoportok nettó összára (HUF)-képzett ár: 5.204.000.-Ft 2. Javítási rezióradíj (nettó Ft/óra): 7.800.-Ft/óra 3. Alkatrészec árából adott kedvezmény mértéke (%): 20 %. 4. Az M2.1 alk. köv. igazolására bemutatott autószerelő szakmunkás képesítéssel, vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakember 12 hónap (alk. követelmény) felüli többlettapasztalata (12-48 hónap): 48 hónap.”

19. A kérelmező iratbetekintési kérelmet nyújtott be 2022. június 22-én, melyben többek között az érdekelt ajánlatában benyújtott ár-táblázatot, valamint ár-indokolásokat és kiegészítő ár-indokolásokat kívánta megtekinteni. Az iratbetekintésre 2022. június 24-én került sor.

20. A kérelmező 2022. június 27-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amely szerint a nyertes ajánlat nem tartalmaz szakmai ajánlatot. Az előzetes vitarendezési kérelem szerint az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 72. § (3)-(4) bekezdésére és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára. Előadta, hogy az érdekelt „ajánlattevő ár-indokolásában csak arra adott magyarázatot, hogy az általa az 1.1. értékelési részszerpontra tett megajánlás alapját képező ár-elemek felhasználásával az ajánlati ár matematikailag hogyan kapható meg, mi alapján került kalkulálásra az ajánlattevő részéről.

Az ajánlattevő ár-indokolása nem tartalmazott semmilyen információt az

- innovációért és technológiáért felelős miniszter 56/2021. (XI. 19.) ITM rendeletének 1. sz. mellékletében foglalt költségnemek és értékek (releváns elemeinek) bemutatása a munkadíjra vetítetten

- semmilyen más módon sem mutatta be a munkabér költségeket és járulékokat

- az alkatrész árakat

- további közvetett és közvetlen költségeket (pl. elvárt szoftverek költségeit)

- szolgáltatásban szereplő tételek norma idejét

- tájékoztatást a felhasznált anyagok minőségével kapcsolatosan

- nyereség mértékét

- képzett tartalékot.

Ajánlattevő nem ár-indokolást nyújtott be, hanem az 1.1. értékelési részszerpontra tett megajánlás matematikai levezetését adta meg...”

Az ajánlatkérőnek az „ajánlattevő ár-indokolását áttanulmányozva meg kellett volna állapítania, hogy a 2022. május 6-ai indokoláskérésben kért adatok közül elmulasztotta bemutatni önállóan és tételesen a munkaerő költségeket, valamint az erőforrásigényt és az ennek igénybevételeivel felmerült összes személyi és dologi jellegű költséget, továbbá a közvetett és közvetlen költségeket, a nyereség mértékét és a képzett tartalékot.”

Kérte az ajánlatkérőt, hogy „az előzetes vitarendezési kérelemben kifejtett indokokra tekintettel az ajánlattevő ajánlatát a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében – figyelemmel a Kbt. 72. § (3) és (4) bekezdésében foglaltakra - a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek, mivel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

21. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2022. június 30-án elutasította.

Közölte, hogy az ár-indokoláskérési felhívásoknak a kérelmező részére történt kézbesítést követő Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti 3 munkanapos előzetes vitarendezési és 15 napos Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti jogvesztő jogorvoslati határidő letelt, a kérelmező e határidőkön belül nem kifogásolta egyik ár-indokoláskérési felhívást sem.

Az ajánlatkérő eljárásjogi okból és érdemben is elutasította az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt azon kérelmi elemet, miszerint nem volt helye kiegészítő ár-indokoláskérésnek a nyertes ajánlattevő tekintetében.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében - iratbetekintést követően - nem jelölte meg jogsértésként a Kbt. 73. § (2) bekezdését, azaz nem hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlata amiatt érvénytelen, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásért nem teljesíthető a szolgáltatás.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerinti érvénytelenségi okra hivatkozott.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak nem tartalmaznak arra vonatkozó adatokat, indokolást (pedig saját maga e piacon szolgáltató!), hogy miért tartja nem

teljesíthetőnek az alapszervíz csomag ajánlati elemet, a nyertes ajánlattevő által megajánlott árért.

Az ajánlatkérő szerint a nyertes ajánlatban benyújtott alapszervíz csomag beárazás összhangban volt a korábban benyújtott alapadatokkal, a díjak megfelelőek és kellően alátámasztottak.

Az ajánlatkérő közölte, hogy a Kbt. Harmadik Része szerinti eljárásrendben a Kbt. 114. § (6a) bekezdése alkalmazandó előírás, így erre tekintettel az ajánlatkérővel szemben aránytalanul alacsony ár miatt, annak nem alkalmazása, érvénytelenné nyilvánítás elmaradása miatt nem állapítható meg jogsértés.

A jogorvoslati kérelem

22. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2022. július 11-én, a hiánypótlását 2022. július 19-én nyújtotta be.

23. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2022. augusztus 1. napján kezdődött meg.

24. A kérelmező az érdekelt ajánlatának az érvényességét vitatta.

25. A 2022. július 11-én benyújtott jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 72. § (3) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 73. § (2) bekezdésében és/vagy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra.

Az érvénytelenítés jogcímével kapcsolatban előadta, hogy azért szerepel mind a Kbt. 73. § (2) bekezdése és/vagy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja hivatkozásként, mivel a joggyakorlat sem egységes. Amennyiben úgy ítéljük meg, hogy az ajánlattevő három egymást követő ár-indokolása – a be nem mutatott költségek ellenére – „teljeskörű” volt – ahogy arra az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszában hivatkozott –, úgy az ár-indokolás aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Amennyiben úgy ítéljük meg, hogy az ajánlattevő három egymást követő ár-indokolása nem tartalmazta a kérelemben megnevezett és ajánlatkérő által az indokoláskérésben megjelölt költségeket, úgy az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy meg tudja ítélni, hogy az ajánlattevő ajánlati ára aránytalanul alacsony.

Közölte, hogy nem az ajánlattevőnek megküldött további és kiegészítő ár-indokoláskérés megküldése volt jogsértő, hanem az a tény, hogy az ajánlattevő által benyújtott ár-indokolás, további és kiegészítő ár-indokolás bírálatát követően nem nyilvánította az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné az ár-indokolás meg nem felelősége miatt.

Az érdekelt az ajánlatkérő által egyértelműen megjelölt, valamint a közbeszerzési dokumentumok által a szolgáltatás ellátásával kapcsolatban előírt kötelezettségek alapján felmerülő költségekkel kapcsolatban nem közölt semmilyen adatot, információt, hanem csak a költségek egy részét mutatta be annak ellenére is, hogy az ajánlatkérő összesen három alkalommal kérte megfelelő tartalmú ár-indoklás benyújtását.

Hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletére, amely rámutatott, hogy „amennyiben az adott válasz csak általánosságokat tartalmaz, anélkül, hogy az abban foglaltakat megalapozná és a kivételesen előnyös körülményeket a gazdasági folyamatokra figyelemmel objektíve indokolná, az a választ nem teszi

elfogadhatóvá. Az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával. Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetőségeket igazolja.”

Hivatkozott továbbá a Döntőbizottság D.1/13/2019. számú és D.270/21/202. számú határozataira.

Kérte az ajánlatkérő kötelezését a felmerült eljárási költségek viselésére, ennek keretében 150.000.-Ft + ÁFA összegű felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói munkadíj megfizetésére. A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói munkadíj alátámasztására vonatkozó megbízási szerződést csatolta.

26. A 2022. július 19-én benyújtott hiánypótlásában a kérelmező a következő 2 kérelmi elemet jelölte meg:

27. *1. kérelmi elem.*

Megsértett jogszabályhelyek: a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése, a Kbt. 72. § (3) bekezdés második tagmondata, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontja: 2022. június 30. napja, a kérelmezőnek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezással kapcsolatos előzetes vitarendezési kérelme tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontja (Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja).

28. Megjegyezte, hogy azért szerepel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdése immár külön-külön kérelmi elemként a jogorvoslati kérelemben, mivel a joggyakorlat sem egységes, akár egyik, akár másik jogcím alapján is lehet érvényteleníteni az ajánlattevő ajánlatát.

A fentieket támasztja alá, hogy az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszában teljességgel kizárja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenítés lehetőségét, helyette a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenítési jogcímet látja alkalmazhatónak.

A jelen jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság által hozott döntés precedensértékű is lehet, mivel irányt mutathat az ajánlatkérők számára, hogy az ajánlatkérő indokoláskérésében bemutatni kért, ugyanakkor a közbeszerzési dokumentumok alapján releváns költségeket nem tartalmazó, hiányos ár-indokolás a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja vagy a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenítendő.

29. A kérelmező az 1. kérelmi elem indokaként előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében megjelölte a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

Az érdekelt ár-indokolása nem felel meg egyrészt az ajánlatkérő ár-indokolás-kéréseinek (a jogorvoslati kérelem 7. oldalának lap tetején vastagon szedve megjelölte az ár-indokolás-kérés alapján bemutatandó következő költségeket):

- az innovációért és technológiáért felelős miniszter 56/2021. (XI. 19.) ITM rendeletének 1. sz. mellékletében foglalt költségnemek és értékek bemutatása a munkadíjra vetítetten
- amennyiben releváns az alkatrészek ára
- további közvetett és közvetlen költségek
- szolgáltatásban szereplő tételek norma ideje
- tájékoztatás a felhasznált anyagok minőségével kapcsolatosan
- nyereség mértéke, mint közbeszerzési eljárási dokumentumnak, amely a közbeszerzési dokumentumok részét képezi.

A kérelmező megítélése szerint az ár-indokolásban foglaltak nem (vagy hiányos) teljesítése esetén az ár-indokolás nem felel meg az ár-indokláskérésben foglaltaknak, így ebben az esetben a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak.

Az érdekelt ár-indokolása nem felel meg másrészt a Kbt. 72. § (3) bekezdés második tagmondatában foglaltaknak.

Az ajánlatkérő ár-indokláskérése egyértelmű volt abból a szempontból, hogy milyen költségeket kívánt az ajánlattevő részéről bemutatni.

Az „Alap szervizcsomag szolgáltatás” esetében az ajánlatkérő által az indokláskérésben meghatározott költségelemekre, továbbá a közbeszerzési dokumentumok egyéb előírásaira is figyelemmel a kérelmező szerint az érdekelt ár-indokolása, további és kiegészítő ár-indokolása egyáltalán nem tért ki az ajánlatkérő által előírt alábbi költségek bemutatására:

- Személyi költségek (3 fő, de a megengedett átfedés miatt legalább 2 fő szakmunkás és a munkafelvétel, alkatrészrendelés, számlázás feladatainak ellátására 1 fő adminisztratív munkatárs - szakmai bérminimum szerinti - munkabére és annak járulékai) (a szakmunkások esetében teljes munkaidőben, mivel az ajánlatkérő a műszaki leírásban kifejezetten előírta a heti 40 órás nyitvatartási kötelezettséget)
- Munkaruha és szerszám használat (kopás, elhasználódás)
- Szociális költségek (öltöző, munkaegészségügy)
- Rezsiköltségek (fűtés, világítás, tisztálkodási lehetőségek biztosítása)
- Irodai költségek, könyvelés, banki költségek
- Felelősségbiztosítás költségei (ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 18. pontja alapján)
- A kötelezően előírt műhelyfelszereltség fenntartási költségei, így a műhely berendezések emelők, fékhatásmérő- és diagnosztikai berendezések rendszeres karbantartásának és jogszabályban előírt hitelesítésének költségei (ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 19. pontja alapján)
- A szerződés teljesítéséhez szükséges szoftverek alapterelítés- és frissítési költségei (pl. számlázóprogram, javítási folyamatok normaidőit tartalmazó szoftver pl. Autodata) (utóbbit nem írta elő kifejezetten az ajánlatkérő, de a gyakorlatban szükséges a teljesítéshez, így valamilyen normaidőt tartalmazó szoftver használata az ajánlattevő részéről is alappal feltételezhető)

A kérelmező szerint a fenti költség bemutatásának szükségességét támasztja alá, hogy az összegezés tanúsága szerint az ajánlatkérő a DEKTOR Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata érvénytelenségének okai között több más mellett az alábbi indokot is szerepeltette: „Továbbá Ajánlattevő által az ár-indokolások során az sem került alátámasztásra, hogy a

második ár-indokolása során bemutatott Autodata normaidők az ajánlattevők által is megfelelően betarthatók és így alátámasztják az ajánlati árának megfelelőségét”

- A szerződés-tervezet 9.4. pontjának értelmében a gyártmány-specifikus javítási munkafázisok, technológiai leírások adatbázisához való hozzáférés díja

- Az innovációért és technológiáért felelős miniszter 56/2021. (XI. 19.) ITM rendeletének 1. sz. mellékletében foglalt költségnemek és értékek alábbi releváns elemeinek bemutatása a munkadíjra vetítetten:

Alapbér; Pótlékok, kiegészítő fizetés; Foglalkoztatói járulékok (Szociális hozzájárulási adó, Szakképzési hozzájárulás); Védőruha, védőfelszerelés; Munkahelyi szociális szolgáltatás; Munkaegészségügyi szolgáltatás; Munkavédelmi költség; Ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége; Rezsianyag, munkahelyi energia költség; Szerszámhasználat; Értékcsökkenési leírás; Nyomtatvány, írószer

- Kalkulált tartalék és nyereség (haszon)

- Szolgáltatás díja után fizetendő adók (társasági adó, helyi iparüzési adó).

A fenti költségelemek tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján kérte az adott költségelem körében a Döntőbizottság vizsgálatát.

2. kérelmi elem.

Megsértett jogszabályhelyek: a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése, a Kbt. 72. § (3) bekezdés harmadik tagmondata, a Kbt. 73. § (2) bekezdése.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontja: 2022. június 30. napja, a kérelmezőnek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezéssel kapcsolatos előzetes vitarendezési kérelme tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontja (Kbt. 148. § (3) bekezdése).

Az érdekelt az ajánlatkérő ár-indokoláskérésére az ár-indokolásában forintra pontosan bemutatta az 1. értékelési szempont 1.1 alap szervízcsomag árajánlati elem tekintetében nettó összára (HUF)-képzett ár] megajánlását.

Az ajánlatkérő további ár-indokoláskérésére válaszul az érdekelt megismételte a fenti számítást és kiegészítette egy táblázattal.

E táblázat továbbra sem tér ki a gyári időnormákra, az alkalmazott óradíjra, alkatrész árak tételes bemutatására, valamint a közvetlen és közvetett szolgáltatás nyújtások díjaira, általános üzemi és üzleti költségekre, nyereségre.

A kérelmező az érdekelt által benyújtott kiegészítő ár-indokolás vonatkozásában jelezte, hogy az továbbra sem tér ki a gyári időnormákra, az alkalmazott óradíjra, valamint a közvetlen és közvetett szolgáltatás nyújtások díjaira a bemutatott négy munkafolyamat vonatkozásában sem (a táblázatban szereplő többi - további 21 féle - munkafolyamatot semmilyen módon nem is említi).

A fenti ár-indokolásokba nem lehet az ajánlatkérő által az ár-indokoláskérésben megjelölt, hiányzó költségeket beleérteni és annak indokolását megadottnak tekinteni.

A kérelmező szerint a fenti ár-indokolásokat megvizsgálva egyértelmű, hogy az azokban közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető lenne.

30. Az előzetes vitarendezési kérelemhez az ajánlatkérő nincs kötve, tehát megtehetette volna, hogy Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján kellő alaposággal vizsgálja és érvényteleníti az érdekelt ajánlatát, de nem tette és erről a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszból értesült. A jogsértő helyzetet a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben körül írta, a jogsértést orvosolni az ajánlatkérő tudja, nincs kötve az előzetes vitarendezési kérelemhez, így a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján is vizsgálhatta és vizsgálta is az ajánlat érvénytelenségét.

31. A kérelmező a felmerülő költségek bemutatását nem dolgozta ki az előzetes vitarendezési kérelemben olyan részletességgel, mint a jogorvoslati kérelem esetében, mert az ajánlatkérő a bírálat során a szolgáltatás ellátásával kapcsolatos minden előírt információ birtokában volt (lásd: műszaki leírás, szerződés-tervezet).

32. A kérelmező a 2022. augusztus 1-i nyilatkozatában az ajánlatkérő észrevételével kapcsolatban kifejtette, hogy a második kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő elkésztésre alapított eljárásjogi kifogása alaptalan.

Amennyiben egy ajánlattevő nem teljesíti az ár-indokoláskérésben foglaltakat, nem mutatja be azon költségeket, amelyekre az ajánlatkérő kifejezetten felhívta, továbbá amelyek bemutatására a műszaki leírás és a szerződés-tervezetben foglaltak alapján köteles lenne, abban az esetben a be nem mutatott adatok, információk, számítások hiányában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat.

A fentiekből következően a kérelmező nem szerepeltette az előzetes vitarendezési kérelmében a Kbt. 73. § (2) bekezdésére való hivatkozást, mint az érvénytelenítés jogcímét.

Éppen az érdekelt esetében 35.000.-Ft szerepelt a bontási jegyzőkönyvben, amelyet később módosított 5.204.000.-Ft-ra, de a módosított összeg csak az összegezésből, annak megküldése napján derült ki a kérelmező és a többi ajánlattevő számára.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelem elutasítására adott válaszból értesült arról, hogy az ajánlatkérő milyen indokokra tekintettel fogadta el az érdekelt ár-indokolását, figyelemmel arra is, hogy a Kbt. 73. § (2) bekezdésének megsértésére vonatkozó érvrendszert a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme nem tartalmazott.

A kérelmező jogorvoslati joga sérülne, amennyiben a tudomására az előzetes vitarendezési kérelemből jutó jogsértés tekintetében nem lehetne jogorvoslati eljárást indítani.

33. A Kbt. 114. § (6a) bekezdésével kapcsolatban kifejtette, hogy a miniszteri indokolás is azt erősíti meg, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdését ugyan nem köteles az ajánlatkérő alkalmazni, azonban alkalmazhatja, azaz érvénytelenné nyilváníthat egy ajánlatot erre hivatkozva, azonban ebben az esetben csak akkor, ha a Kbt. 72. §-ában foglaltaknak megfelelően járt el.

34. Visszautasította az ajánlatkérő azon állítását, hogy a jogorvoslati kérelem nem tartalmaz arra vonatkozó adatokat, indokolást, hogy miért nem tartja teljesíthetőnek az alapszervízcsomagot az érdekelt által megajánlott árért.

Az érdekelt nem igazolta a javítóbázisán felmerülő - korábban a kérelmező részéről az előzetes vitarendezési kérelemben felsorolt -, majd a jogorvoslati kérelemben részletezett és alábontott - költségeinek mértékét, így sem az ajánlatkérő, sem a kérelmező nem tudhatja objektív módon, hogy teljesíthető-e az alapszervízcsomag a megajánlott áron.

35. A kérelmező nem tudta összevetni saját költségeit az érdekelt által megadott adatokkal, mivel az érdekelt ár-indokolásában nem adott meg alátámasztó információkat, adatokat, nem mutatott be költségeket.

Az érdekelt által benyújtott indokolás nem kellően alátámasztott, így azt nem fogadhatta volna el az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő részéről nem volt előírás, hogy minden értékelési szempont vonatkozásában azonos óradíjjal szükséges kalkulálniuk az ajánlattevőknek, így pusztán feltételezés, hogy az alapszervízszolgáltatás díjainak meghatározásakor az ajánlattevő ugyanazt az óradíjat alkalmazta, mint amely a 2. értékelési szempontra tett megajánlása volt.

Az ajánlatkérő a szerződés időbeli hatálya alatt valamennyi üzemeltetésében lévő gépjármű szervizelését a megajánlott egységáron fogja elszámolni, további költség elszámolására nincs lehetőség.

A szerződés tárgyát képező gépjárműtípusok között egyetlen egy sincs, amelynek nem több a norma ideje 0,128 óránál a motorolaj és szűrő csere vonatkozásában. Figyelembe véve a 7800.-Ft-os óradíjat, az ajánlattevő által nyilatkozott 1.000.-Ft-os munkadíj pontosan 0,128 órányi munka elvégzésére nyújt csak fedezetet.

Ha az ajánlatkérő kér ár-indokolást, akkor a bírálati cselekményeket végig kell vinnie, ideértve a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján az érvényesség/érvénytelenség kérdésében való döntést is.

36. Az érdekelt észrevételére 2022. augusztus 12-én nyilatkozott, hogy sem a konkrét rezsioóradíjat, sem a gyártói normákat nem mutatja be továbbra sem. Ezen felül a „különböző közterhek” ténylegesen releváns fajtaírók (pl. adók, munkabér járulékok) és azok mértékéről sem nyilatkozik.

A munkabér költségekről említést sem tesz.

Az érdekelt által a jogorvoslati eljárásban benyújtott nyilatkozatból sem tudjuk meg, hogy milyen mértékű költségekkel üzemel a szervíz, különös tekintettel a Műszaki leírás III. Szervízzel/műhellyel kapcsolatos műszaki követelmények fejezetének b) pontja alatt felsorolt műhelyfelszerelések működési-, karbantartási- és adott esetben hitelesítési költségeire.

Nem derül ki továbbá a nyilatkozatból az sem, hogy az érdekeltet az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk: 18. pontjában, valamint a szerződés-tervezet 12. pont 12.1. alpontjában előírt felelősségbiztosítás vonatkozásában milyen költség terheli.

Az érdekelt által levezetett költségek „kiszármazása” - már korábban - az eljárás során benyújtott ár-indokolásaiban kellett volna, hogy szerepeljen, a jogorvoslati eljárás során ezt a mulasztását már nem pótolhatja.

A benyújtott nyilatkozat normaidőket továbbra sem, kizárólag szubjektív megállapításokat tartalmaz minden munkafolyamat időigényének vonatkozásában. Figyelmem kívül hagyva az ajánlatkérő 2022. május 6-án kelt „Árindokolás kérés a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint” tárgyú felhívásának előírásait.

A munkafolyamatok elvégzéséhez szükséges idők megállapítása nem „tapasztalati” úton történik, hanem a gyártómű által javasolt normaidők szerint.

Saját szakmai tapasztalatai alapján az Autodata adatbázisa reális normaidőket ajánl az egyes munkafolyamatokhoz.

Az érdekelt nyilatkozata alapján a szerződés tárgyát képező típusok egyikén sem végezhető el 7-8 perc alatt a motorolaj és szűrő csere. Tehát az ajánlattevő által kalkulált munkadíj egyik jármű esetében sem nyújt fedezetet a munka elvégzésére.

Az érdekelt az ajánlata megtételekor nem vette figyelembe a gyártóművek részére kötelezően előírt követelményt, amely a 2005. után gyártott járművekben - így a szerződés tárgyát képező típusok nagy részénél - előírja az OBD (On Board Diagnosis) rendszer meglétét, amelynek olajcsere utáni adatok nullázása az olajcsere munkafolyamat technológiai részét képezi.

Az ehhez szükséges diagnosztikai szoftvereknek és hardvereknek az üzemeltetése, karbantartása és időszakos szoftverfrissítése is költségekkel jár, amelyek szintén nem képezik sem az ár-indokolások, sem a benyújtott jelen nyilatkozat részét.

A nyilatkozatban szereplő „kirészletezés” további elemeiből néhányat kiemelve jelezte, hogy

- a kézifék ellenőrzés szintén fékpadon történik
- a gyártói visszahívások ellenőrzése egy olyan rendszerben történik, amely informatikai háttérrel (ezeknek a költsége sem került bemutatásra) követel és a lekérdezéshez szükséges egy közreműködő munkavállaló, akinek ezért munkabér jár.
- a „Motor, sebességváltó és hátsó tengely sérülés és szivárgásvizsgálat” valóban leginkább szemrevételezési folyamat, de a szemrevételezéshez az alsó burkolatok eltávolítása, majd visszaszerelése is szükséges, amely munkafolyamat költségeket generál

Mindezekon felül az ár-indokolás megadásának lényege a pontos költségmeghatározás, ahol a „körülbelül” kifejezés nem értelmezhető.

Az érdekelt a nyilatkozatában összemosza az „alkatrész és a járműtisztítás ára 25.150.-Ft” tételeket, amely véleménye szerint „egy korrekt és vállalható alkatrész ár”. A Kbt. és a következetes döntőbizottsági joggyakorlat előírásai szerint az ár-indokolást nem véleményre, hanem az előírt módon alátámasztott tényekre szükséges alapozni.

A fentiekre is figyelemmel az érdekelt ár-indokolásaiban szereplő részinformációk ismeretében és az indokolásokból hiányzó tényszerű adatok hiányában az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy megállapítsa, hogy az megfelel az indokoláskérésben, az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglaltaknak, továbbá nem tudta megállapítani, hogy az ajánlat a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető volna, azaz teljesíthető vállalatot tartalmaz.

Az ajánlatkérő észrevétele

37. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre benyújtott észrevételében eljárásjogi kifogást terjesztett elő, érdemben alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

38. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása.

A 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte elkészttség miatt a Kbt. 148. § (3) bekezdése, 148. § (7) bekezdés c) pontja és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

Előadta, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében az 1. rész eljárást lezáró döntését, a nyertes ajánlattevő részajánlata érvényességét támadja, melyre tekintettel az eljárást lezáró döntésre meghatározott jogvesztő jogorvoslati határidők irányadók.

A kérelmező a hiánypótlásában megalapozatlanul, a Kbt. kógens jogorvoslatra vonatkozó szabályaival ellentétesen adta meg a 2. kérelmi eleme tekintetében mind a jogsértés megtörténte időpontját, mind a jogsértésről való tudomásszerzése időpontját, jogsértően azt kívánja elfogadtatni, hogy az előzetes vitarendezési kérelmére adott választól számított 15 napon belül még határidőben nyújtotta be a 2. kérelmi elemét.

Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében megtett minden hivatkozásra, feltüntetett jogsértő rendelkezésekre a Kbt. által előírt 3 munkanapon belül 2022. június 30. napján megadta a válaszát.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja a jogorvoslati kérelemben megadott jogsértéshez viszonyítva akként teszi lehetővé az előzetes vitarendezési kérelemre adott választól számítani a jogvesztő jogorvoslati határidőt, ha azt az előzetes vitarendezési kérelemben is jogsértésként jelölték meg.

A kérelmező ezt elmulasztotta, a kérelmező csak 2022. július 11. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, és ebben további érvénytelenségi okként jelölte meg a Kbt. 73. § (2) bekezdését, így eltérő ténybeli és jogi alapon kérte a nyertes ajánlat érvénytelenségének megállapítását, melynek következményét azonban a kérelmezőnek viselni kell.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében kifejezetten az ajánlatkérő által kiadott indokoláskérési felhívásokat idézte, illetve azt vizsgálta, hogy erre kapott-e teljes körű választ, s mivel a válaszokat nem ítélte teljes körűnek, ezért kérte a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítását.

Ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelem alapján abban kellett döntenie, hogy az ár-indokolás kérés felhívására adott, esetlegesen nem teljes körű válaszok megalapozhatják-e a nyertes ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján történő érvénytelenné nyilvánítását.

Az ajánlatkérő megítélése szerint a Kbt. 148. § (3) bekezdése, a 148. § (7) bekezdés c) pontja alapján megállapítható, hogy a kérelmező a Kbt. 73. § (2) bekezdése megsértésére vonatkozó kérelmi elemét a jogvesztő 10 napos jogorvoslati határidő után nyújtotta be.

39. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozata szerint nem valósított meg jogsértést azzal, hogy nem nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné az érdekelt részajánlatát

A Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerinti érvénytelenségi ok abban az esetben alkalmazható, ha van olyan az ajánlatra vonatkozó jogszabályi vagy ajánlatkérői felhívásban, közbeszerzési dokumentumban meghatározott érdemi ajánlattételi követelmény, jogszabályi formai előírás, amelynek az ajánlat nem felel meg.

A Döntőbizottság a D.253/4/2022. sz. hiánypótlási felhívása 3. oldalán az 1. pont alatt kifejezetten kérte az első francia bekezdésben, hogy a kérelmező nyilatkozzon arról, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívás, és a közbeszerzési dokumentumok, vagy a jogszabályokban meghatározott mely feltételeknek nem felel meg.

Az ajánlatkérő vizsgálta a kérelmező hiánypótlását és megállapította, a kérelmező nem adott meg a hiánypótlásában sem ajánlati felhívási, sem közbeszerzési dokumentumi, sem jogszabályi előírást, mely az ajánlatra, ajánlattételre vonatkozó feltételt írta elő, s annak nem felel meg a nyertes ajánlata.

A kérelmező általánosságban hivatkozik arra, hogy ha a hiánypótlási határidőben nem nyújt be az ajánlattevő hiánypótlást, akkor az ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

Jelen esetben azonban a jogvitának, a jogorvoslati kérelemnek nem hiánypótlási felhívás a tárgya.

Maga a kérelmező is csak az ajánlatkérő ár-indokoláskérési felhívásaira, s azok - megítélése szerint - nem teljes körű megválaszolására hivatkozik.

A jogalkotó azonban a Kbt. kógens szabályozásában kifejezetten külön pontban és eltérő feltételekkel tette lehetővé aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelenné nyilvánítást, a Kbt. 73. § (2) bekezdésében hivatkozik vissza a jogalkotó a Kbt. 72. §-ára.

Ebből is következően a Kbt. 72. § -ával összefüggésben nem alkalmazható a Kbt. 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok, azaz a jogalkotó nem tette azt lehetővé, amit a kérelmező el kíván érni, hogy önmagában az esetlegesen nem teljes körű ár-indokolási válasz benyújtása a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok lehessen.

Az ajánlatkérő nem kérte tételes költségvetés benyújtását, az alap-szervízcsomagra, hanem egyösszegű átalánydíj megajánlását várta, lásd Vállalkozási Keretszerződés 5.1.1. pont. Így az ajánlat, az árajánlat megtételével összefüggésben nem volt hiányos.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi okkal összefüggésben utalt a Kbt. 114. § (6a) bekezdésére.

A kérelmező által a hiánypótlásában előadottak kifejezetten megerősítik, hogy a kérelmező aránytalanul alacsony árral összefüggő felhívásra vonatkozó nem megfelelő választ kíván érvényesíteni, viszont mivel a Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján ilyen kötelezettsége nem

áll fenn az ajánlatkérőnek a nemzeti eljárásrendben, emiatt nem alkalmazható ajánlatkérővel szemben jogkövetkezmény.

Az ajánlatkérő fenntartotta, hogy ár-indokolás-kérési felhívásra vonatkozó - adott esetben - nem megfelelő indokolás a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás miatti érvénytelenné nyilvánítást alapozhatná meg. A Kbt. 114. § (6a) bekezdése értelmében azonban nem áll fenn a 72. § (3) bekezdésének alkalmazási kötelezettsége.

40. Az ajánlatkérő szerint nem valósított meg jogsértést azzal, hogy nem nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné az érdekelt részajánlatát.

Az ajánlatkérő elsődlegesen arra tekintettel kérte a kérelmező 2. kérelmi eleme érdemi elutasítását, mert a Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján nem áll fenn érdemi vizsgálati és érvénytelenné nyilvánítási kötelezettsége aránytalan ellenszolgáltatás miatt.

Az ajánlatkérő álláspontját támasztja alá a Döntőbizottság által hozott D.131/21/2022. számú határozat.

Az ajánlatkérő közbeszerzési jogi véleménye szerint attól még, hogy – mint felelős közpénzfelhasználó – önkéntesen vizsgálta az aránytalanul alacsony árakat, sőt, kért indokolást is, változatlanul érvényes és az irányadó, hogy ilyen kötelezettsége nem áll fenn, s ezért jogsértés nem mondható ki vele szemben sem a Kbt. 72. §-a, sem a Kbt. 73. § (2) bekezdése körében.

Felelős közpénzfelhasználóként járt el.

41. Az ajánlatkérő – miként azt az ajánlati felhívás – közbeszerzés tárgyára és mennyiségére vonatkozó adatok is megmutatják –, jelentősebb mennyiségű, 6 évnél idősebb személygépjármű állománnyal rendelkezik, így tapasztalatokkal bír ezek szervizelése, karbantartása, eseti javítása tekintetében.

Ezen tapasztalatokra tekintettel, összetetten alakította ki az ajánlatadási feltételeket, s ehhez igazodóan az árak megadását.

Az ajánlatkérő három szempontban is értékelt árat.

Az ajánlatkérő külön-külön szempontban értékelt a rezsióradíjat és az alkatrészek árából nyújtott kedvezmény mértékét.

Nem képezte önálló értékelési szempont tárgyát az alapszervízcsomag szolgáltatási díja.

Az ajánlatkérő az alapszervíz csomag díját és a fix áras műveletcsoport képzett mennyiségi árat értékelt egy értékelési szemponton belül.

Az alapszervízre épp arra tekintettel alakított ki csomagot és kért rá átalánydíjas ajánlatot, mert a számos ellenőrzési jellegű feladat mellett azok tételes beárazását nem tartotta szakmailag és ajánlattétel szempontjából sem indokoltnak, különösen mert az összes feladatot egyszerre egy időben, egy helyen kell ellátni, így a munkaszervezés leghatékonyabb módja könnyen kialakítható.

Az ajánlatkérő a fix áras műveletcsoportokat kérte külön-külön beárazni, mellyel összefüggésben a kérelmezőnek nem volt előzetes vitarendezési kérelme, s jogorvoslati kérelme.

Az ajánlatkérő üzemeltetési tapasztalatai alapján továbbra is úgy ítéli meg, hogy az alapszervízcsomag a nyertes ajánlattevő által megajánlott ajánlati árért teljesíthető.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében és hiánypótlásában foglaltak nem tartalmaznak arra vonatkozó adatokat, indokolást (pedig saját maga e piacon szolgáltató!), hogy miért tartja nem teljesíthetőnek az alapszervíz csomagot a nyertes ajánlattevő által megajánlott árért.

42. Következtes a Döntőbizottság és a bíróság joggyakorlata abban, hogy minden objektív alapú és kellően alátámasztott indokolást el kell fogadni, függetlenül attól, hogy az eltér az ajánlatkérő által előírtaktól, más vetítési alapot, struktúrát használ, lásd Kúria Kfv. II.37.156/20165.sz., Fővárosi Ítéltálba 3.Kf.27.335/2010/4. sz. ítéleteit.

43. Különösen ilyen számos apró részfeladatból álló csomag esetén, melyek rövid idő alatt és minimális költséggel, díjjal elvégezhetőek, lenne aggályos olyan tételes, sokszorosán alábontott költségvetés bekérése, mint amilyent a kérelmező a jogorvoslati kérelmében, de nem az előzetes vitarendezési kérelmében bemutatott.

Az érdekelt megadta az alapszervíz csomag tekintetében a releváns anyag és munkadíj elemeket, így a teljesíthetőség megítélhető.

Az érdekelt rezsióradíja nem volt aránytalanul alacsony, s mint tudjuk, a rezsióradíj tartalmazza a kérelmező által a jogorvoslati kérelmében és hiánypótlásában hiányolt számos elem rendszerezett beépítését (lásd pl. adók, amortizáció, biztosítás, stb.).

Az autószerzők, miként más gazdasági szereplők is, számos piaci és ajánlatkérői szervezet részére nyújtanak szolgáltatást, emellett az általános költségeik kalkulációja sem a rész/al-munkafeladatokra történik, így a kérelmező által beadott tételes táblázat és felsorolás jelen esetben nem áll összhangban a konkrét szolgáltatási elemek sajátosságaihoz igazodó árkalkulációval.

44. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy a közbeszerzési eljárásában több eltérő feladatot határozott meg, s az eltérő feladatoknak megfelelően külön-külön kérte az ajánlattevőktől az árajánlati elemek megadását. Az érdekelt számos árajánlati eleme közül egyedül az alapszervíz csomag díja volt aránytalanul alacsony, míg a további árajánlati elem a fix áras műveletcsoport képzett mennyiség ára nem, miként a rezsióradíj megajánlása sem.

Áttekintette a publikus forrásokból megismerhető gyártói adatokat, az Autodata által javasolt díjakat és a normaidőket is, melyek alapján szintén azt a következtetést vonta le, hogy a díjak megfelelőek és kellően alátámasztottak.

Az alapszervíz csomagban szereplő feladatok nagy része kizárólag ellenőrzési feladat, míg az ettől eltérő elemeknél az érdekelt tételesen megadta a költségeket, az alkatrészek árát és munkadíját.

Miután jelen esetben az érdekelt tételes kimutatást csatolt az egyes alapszervíz feladatok tekintetében, mely tartalmazta az anyagköltséget és a munkadíjat is külön, így megállapítható volt az ajánlatkérő rendelkezésére álló összes adat, körülmény alapján, hogy az ajánlati ár megalapozott, a vállalt szolgáltatás elvégezhető.

Az ajánlatkérő az érdekelt észrevételére 2022. augusztus 12-én nyilatkozott, hogy az érdekelt tételesen, egyenként részletezve vezeti le minden egyes tétel tekintetében a

munkafolyamatnak megfelelő adott alkatrész árát, s az ahhoz kapcsolódó munkaidő egységet, amely az ajánlatkérő véleménye szerint a piaci sztenderdeknek és gyakorlatnak megfelelő, azt alátámasztó részletezés. Az alapszerviz csomag elvégezhetőségének tartalma, piaci körülmények között korrekt, tartható, szakmailag elfogadható az ajánlatkérő tapasztalatai alapján.

Az érdekelt észrevétele

45. Nyilatkozott, hogy az általa benyújtott ajánlat megfelelő minőségben és minőségi alkatrészekkel elvégezhető az indoklásaiban foglaltak alapján, melyek összhangban vannak a rezsióradíjjal, valamint a gyártói normákkal, ezen felül biztosított a különböző közterhek megfizetése.

46. Levezette a szervizcsomag kirészletezését nettó összegekben:

Motorolaj ára 10.300.-Ft, mivel több típusú gépjárműről van szó, így átlagosan 4 liter olaj szükséges egy gépjárműbe. Ezáltal úgy vélte, hogy az általa a Magyar Államkincstár felé adott kedvezménnyel nettó 2.575.-Ft/l összegben teljesen reális a motorolaj ára.

Motorolajcsere munkadíja 1.000.-Ft, ez körülbelül átlagosan 7-8 percet vesz igénybe az olajsűrő kicserélésével együtt.

Olajsűrő ára 2.200.-Ft, ami megfelel egy gyári normáknak megfelelő után-gyártott átlagos olajsűrő árának.

Pollensűrő ára 2.300.-Ft, ami ugyancsak megfelel egy gyári normáknak megfelelő után-gyártott átlagos olajsűrő árának.

Pollensűrő csere munkadíja 400.-Ft, ez a folyamat átlagosan 3 percet vesz igénybe.

Levegősűrő ára 2.500.-Ft, ami ugyancsak megfelel egy gyári normáknak megfelelő után-gyártott átlagos levegősűrő árának.

Levegősűrő csere munkadíja 300.-Ft, ami átlagosan 2-2,5 percet vesz igénybe.

Ablakmosó folyadék ára 350.-Ft, ez körülbelül 3 liter szélvédőmosó folyadéknak felel meg, ami elég szokott lenni egy átlagos feltöltésre.

Ablakmosó feltöltés munkadíja 150.-Ft, ami körülbelül 1-1,5 percet vesz igénybe.

A klímarendszer ózonos fertőtlenítését egy gép csinálja, amit a gépjármű kabinjába kell betenni 20 percre. Ez semmilyen segédanyagot nem kíván, csak villamosárammal működik. Ennek díja 3.500.-Ft

Egy átlagos gépjármű külső tisztítása 3.500.-Ft, a belső tisztítása 3.500.-Ft-ba kerül. Ezeket az árakat teljes mértékben ellenőrizni lehet egy átlagos kézi autómosóban, vagy egy autókozmetikában.

A fékrendszer ellenőrzése elsődlegesen fékpadon történik, amely folyamat 3 perc alatt végigmegy. Ezen felül a folyadék ellenőrzése és a féktárcsa, fékbetét kopásának ellenőrzése ugyancsak pár perces folyamat. Ez a folyamat 4-5 perc maximum, a teljes fékellenőrzés 7-8 perc alatt megtörténik jegyzőkönyvvel együtt. Ennek díja 1.000.-Ft.

A kézfék ellenőrzés díja 100.-Ft, ami maximum 1 percet vehet igénybe.

Az ablaktörlő lapátok szemrevételezése és a működésük ellenőrzése is maximum 1 percet vesz igénybe, körülbelül 100.-Ft az ára.

A szélvédő állapotának felmérése egy szemrevételezési folyamat, ahol megnézik, hogy a szélvédőn van-e kavicsfelverődés, vagy esetlegesen repedt. Ez a folyamat nem vesz igénybe 1 egész percet. Így ennek munkadíja 100.-Ft.

A világítás teljes ellenőrzése, beleértve a műszerfali visszajelzést is egy szemrevételezési folyamat. Itt megnézik a gépjármű világító berendezéseinek működését. Ehhez a

folyamathoz 2 emberre van szükség és maximum 2 percet vesz igénybe. Így ennek az ára 500.-Ft.

A biztonsági övek ellenőrzése ugyancsak egy gyors folyamat, ami szintén maximum 1 perc, így ennek a munkadíja 100.-Ft.

A motor, sebességváltó, valamint a hátsó tengely szivárgásvizsgálata leginkább szemrevételezési folyamat, ez maximum 3 percet vesz igénybe. Ennek díja 400.-Ft.

Az ellátó vezetékek teljes vizsgálata szemrevételezési folyamat, amihez egy kombinált lámpa szükséges, ami a sima fényen kívül UV fényt is képes kibocsátani. Az UV fény a klímacsövek szivárgásának a vizsgálatához szükséges. Ennek időtartama átlagosan 3-4 perc, a díja 500.-Ft

Az alváz vizsgálata sem tart 4 percnél tovább, így ennek is a díja 500.-Ft.

Vezetékek, csövek, tömlők, valamint olaj és üzemanyag ellátó vezetékek vizsgálata majdnem, hogy az előző pontokban már megtörtént teljesen, így a többit átvizsgálni 1-2 perc. Ennek díja 200.-Ft.

A motor, vákuumszivattyú, fűtő és hűtő vizsgálata szintén szemrevételezési folyamat, ami körülbelül 2 percet vesz igénybe. Ennek a díja 300.-Ft.

A hűtőfolyadék tartály ellenőrzése 1-1,5 percet vesz igénybe, aminek díja 200.-Ft.

Az akkumulátor terheléses ellenőrzése egy mérőműszerrel történik, aminek időtartama körülbelül 1 percet vesz igénybe, munkadíja 100.-Ft.

A gumiabroncsok ellenőrzése körülbelül 1 perc, így ennek munkadíja 100.-Ft.

Kerékanyák nyomatékellenőrzése egy úgynevezett „Nyomatékkulcsal” történik. Ez egy átlagos autón 20 db anyacsavar ellenőrzésével történik, ami maximum 1,5 percet vesz igénybe. Ennek díja 200.-Ft.

A gyártói visszahívásokat egy rendszeren keresztül ellenőrzik, amennyiben van egy autónak visszahívása, úgy kap róla értesítést. Ezekért az ügyfélnek nem számol fel semmit! A gépjármű vízkifolyó nyílásait rendszeresen ellenőrzik. Ezzel meggátolják azt, hogy esőben, vagy hóban az esetleges eltömődések miatt a víz a kocsiszekrény belsejébe be tudjon folyni. Ez a folyamat körülbelül 1 perc, munkadíja 100.-Ft.

Összegezve a munkadíjakat, ami összességében 9.850.-Ft-ot tesz ki, ez körülbelül 1 óra 15 perc, ami ennek a szervizcsomagnak a minőségi végrehajtásához teljes mértékben elegendő.

Az alkatrész és a gépjárműtisztítás ára 25.150.-Ft, ami véleménye szerint egy korrekt és vállalható alkatrész ár.

Ezenfelül cáfolta a jogorvoslati kérelemben és annak hiánypótlásában tett hivatkozásokat, miszerint a leírtak alapján nem lenne teljesíthető az általa beadott ajánlati ár megalapozottsága és teljesíthetősége.

47. Egyetértett az ajánlatkérő eddigi észrevételeivel, az eljárásjogi elkésettségi, mind a Kbt. 114 § (6a) bekezdés rendelkezéseire történt hivatkozással.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

48. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, amelynek ajánlati felhívását 2022. március 28-án adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos előírásai szerint folytatta le a vizsgálatot.

49. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő által vitatott eljárásjogi feltételek körében végezte el a vizsgálatot a 2. kérelmi elem körében.

50. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem késett el.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése értelmében, a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és

da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

51. A konkrét esetben a jogorvoslati kérelem vizsgálata alapján megállapítható, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő 2022. június 27-én készített írásbeli összegezésében foglalt eljárást lezáró döntés jogszerűségét vitatta, amelyben az ajánlatkérő az 1. részben az érdekelt ajánlatát érvényesnek nyilvánította, és a közbeszerzési eljárás nyertesének kihirdette.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme szerint az ajánlatkérő az érdekelt ajánlatának bírálata során megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 72. § (3)-(4) bekezdésére és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára.

A kérelmező 2022. július 11-én benyújtott jogorvoslati kérelme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 72. § (3) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 73. § (2) bekezdésében és/vagy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra.

Az előzetes vitarendezési kérelem és a jogorvoslati kérelem vizsgálata alapján megállapítható, hogy a kérelmező az érdekelt ár-indokolásával összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja mellett a Kbt. 72. § (3)-(4) bekezdése alapján is kérte az előzetes vitarendezési kérelmében az ajánlatkérőtől a jogorvoslati eljárást megelőző ajánlatkérői álláspont megküldését.

Minezek alapján a Döntőbizottság az ajánlatkérő elkésztettségi kifogását nem fogadta el, és az érdemi vizsgálat során értékelte a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének és a benyújtott jogorvoslati kérelemnek a tartalmát.

A Kbt. 80. § (1) bekezdése értelmében „Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum;

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §], számításihiba-javítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás, számítási hiba javítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.”

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja, (2), (4) bekezdése szerint az előzetes vitarendezési kérelemben kifogásolt körben a jogorvoslati kérelem vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya, az előzetes vitarendezési kérelem elutasításától, 2022. június 30-ától számítottan a 2022. július 11-én benyújtott jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) da) pontja alapján nem késett el.

52. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a fentiek alapján érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem részben alapos.

53. Mindenekelőtt a Döntőbizottság a Kbt. 114. § (6a) bekezdésével kapcsolatban foglalt állást, figyelemmel az ajánlatkérő hivatkozására.

54. A Kbt. 2021. február 1-től hatályos 114. § (6a) bekezdése értelmében az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.

55. A Kbt. a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról 2020. évi CXXVIII. törvény 35. § (2) bekezdésével módosított fenti rendelkezésének jogalkotói indokolása szerint „A módosítás célja a nemzeti eljárásrend egyszerűsítése és az adminisztratív terhek csökkentése.”...„Harmadrészt további adminisztratív könnyítést jelent nemzeti eljárásrendben az a szabály, miszerint az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem feltétlenül lesz kötelező. Természetesen az ajánlatkérő belátása szerint ezt továbbra is elvégezheti, ilyenkor viszont a Kbt. erre vonatkozó szabályait kell alkalmaznia.”

56. A Kbt. 114. § (6a) bekezdéséből, és e rendelkezés jogalkotói indokolásából megállapítható, hogy a nemzeti eljárásrend egyszerűsítése és az adminisztratív terhek csökkentése volt a jogalkotó célja, amelynek alapján az ajánlatkérő nemzeti eljárásrendben nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára, a Kbt. 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni. Az ajánlatkérő azonban a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ában foglaltaknak megfelelően járt el. A Kbt. 114. § (6a) bekezdéséből következően,

amennyiben a nemzeti eljárásrendben az ajánlatkérő által a Kbt. 72. §-a alkalmazására sor kerül, a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenné nyilvánításra csak akkor kerülhet sor, ha az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-ában foglaltaknak megfelelően, jogszerűen járt el.

57. A fentiek alapján, miután az ajánlatkérő a nemzeti eljárásrendben a Kbt. 72. §-át alkalmazta, a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján ezért azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-ában foglaltaknak megfelelően járt-e el, az érdekelt ajánlatának Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelensége az előzetes vitarendezési kérelemben már kifogásolt okokból fennáll-e.

58. A kérelmező 2 kérelmi elemmel vitatta az eljárást lezáró döntés jogszerűségét.

59. Az 1. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdése második tagmondatát, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

60. A 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

61. A kérelmező az érdekelt ár-indokolásával kapcsolatban állította az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségét, amelynek alapján a Döntőbizottság az ajánlatkérő indokoláskérési eljárásával összefüggésben vizsgálta az érdekelt ajánlatával kapcsolatban az ajánlatkérő bírálatának a jogszerűségét.

62. A Kbt. jogorvoslati kérelemre irányadó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

63. A Kbt. rendelkezései alapján a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljeskörűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

64. Az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapításához a Kbt. 72. § (1) bekezdés szabályozása szerint a megkötni tervezett szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Amennyiben az adott ellenszolgáltatást az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak minősíti, köteles indokolást kérni a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az adott ajánlattevőtől.

Az indokoláskérés során az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni az érintett ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Amennyiben az indokolást az ajánlatkérő nem itéli elegendőnek, a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint kiegészítő indokolást kérhet az érintett ajánlattevőtől. Továbbá az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (5) bekezdése szerint összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott elemeket megalapozó adatokat.

Az ajánlattevőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége, hogy az indokoláskérési eljárás keretében az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson annak érdekében, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ára megalapozottságáról, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlati ár teljesíthetőségével kapcsolatos kétségét cáfolja. Az ajánlattevő e kötelezettségét az ajánlatkérőtől érkezett megfelelő indokoláskérés esetén tudja teljesíteni.

Az indokoláskérési eljárás akkor fejeződik be, ha az ajánlatkérő a bírálat során az érvényességről vagy érvénytelenségről megfelelő döntést tud hozni.

Az ajánlattevőnek az indokoláskérési eljárás során kötelezettsége, hogy az ajánlatkérő indokoláskérésében foglaltakat teljesítse, az ajánlatkérő által az indokoláskérésben megjelölt lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat megadja, azok teljesíthetőségét igazolja.

Az ajánlatkérő döntésének alapját az ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége alapján beérkezett adatok, információk képezik. Ennek során az ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 73. § (2) bekezdésében példalódzó jelleggel felsorolt objektív alapú indokolást is.

A Kbt. 72. § (4) bekezdése előírja, hogy nem megfelelő az indokolás különösen akkor, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabécekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől. A Kbt. 72. § (4) bekezdésének különösen kitétele alapján a Kbt. 72. § (4) bekezdése nem taxatív szabályozás, az indokolás nem megfelelése a konkrét ajánlat bírálata alapján ítéltető meg.

65. A konkrét esetben az ajánlatkérő - többek között - az érdekelt ajánlati árát aránytalanul alacsonynak minősítette, még hozzá az 1. értékelési szempont „Az alap szervízcsomag és a fix áras műveletcsoportok nettó összára (HUF)-képzett ár” ajánlati elem tartalmát megalapozó adat tekintetében kért az érdekelttől 2022. május 6-án a Kbt.

72. § (1) bekezdése szerint indokolást. Továbbá 2022. május 23-án és 2022. június 10-én a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő indokolás benyújtására hívta fel az érdekeltet. Az ajánlatkérő az indokoláskérésében és a kiegészítő indokoláskéréseiben konkrétan megjelölte azokat az adatokat, amelyek tekintetében indokolást várt az érdekelttől az ajánlati ára teljesíthetőségének igazolására, méghozzá az adott értékelési szempont lényeges ajánlati elemét megalapozó adatok tekintetében kellett az ajánlattevőnek az indokolását megadnia.

66. Az ajánlatkérő indokoláskérései alapján az ajánlattevő kötelezettsége a Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az, hogy az indokoláskérésnek eleget tegyen és az ajánlatkérőt az indokoláskérésben meghatározott adattartalom tekintetében meggyőzze az ajánlati árának teljesíthetőségéről.

67. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján a Kbt. 80. § (1), (2), (4) bekezdésére tekintettel, figyelemmel a Kbt. 148. § (3), (7) bekezdés da) pontjára, a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében is feltüntetett adatok tekintetében vizsgálta azt a Kbt. 72. § (3), (4) bekezdése szerint, hogy az érdekelt indokolása elfogadható volt-e.

68. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján vizsgálta a Döntőbizottság azt, hogy az ajánlattevő teljesítette-e a kötelességét, az ajánlati árának az ajánlatkérő által meghatározott adatok körében minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott-e ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról és a Kbt. 72. § (4) bekezdése alapján az indokolás megfelelő volt-e.

69. A kérelmező a következő adatok tekintetében állította az érdekelt ár-indokolásának a nem megfelelőségét az előzetes vitarendezési kérelemben és a jogorvoslati kérelemben egyaránt:

- innovációért és technológiáért felelős miniszter 56/2021. (XI. 19.) ITM rendeletének 1. sz. mellékletében foglalt költségnemek és értékek (releváns elemeinek) bemutatása a munkadíjra vetítetten
- semmilyen más módon sem mutatta be a munkabér költségeket és járulékokat
- az alkatrész árakat
- további közvetett és közvetlen költségeket (pl. elvárt szoftverek költségeit)
- szolgáltatásban szereplő tételek norma idejét
- tájékoztatást a felhasznált anyagok minőségével kapcsolatosan
- nyereség mértékét, képzett tartalékot.

70. A Döntőbizottság a vizsgálata során abból indult ki, hogy az ajánlattevők az indokoláskérési eljárás jogszerűségét nem vitatták, az indokoláskérések a Kbt. 72. §-a alapján tartalmazták az ajánlatkérő által elvárt adatokat.

71. Az indokoláskérés, a kiegészítő indokoláskérések, és az érdekelti indokolás, a kiegészítő indokolások összevetése alapján a Döntőbizottság a következőket állapította meg:

1. Az érdekelt nem adta meg az innovációért és technológiáért felelős miniszter 56/2021. (XI. 19.) ITM rendeletének 1. sz. mellékletében foglalt költségnemek és értékek (releváns elemeinek) bemutatását a munkadíjra vetítetten. Nem szerepelt pl. az alpbér, a pótlékok, a védőruha, védőfelszerelés, munkahelyi szociális-, egészségügyi szolgáltatás, szerszámhasználat, stb. munkadíjra vetített bemutatása. Az

- érdekelt nem mutatta be a munkabér költségeket és járulékokat. Az ajánlatkérő a 2022. május 6-i indokoláskérésében kérte ezen adatok megadását.
2. Az érdekelt bemutatta az alkatrész árakat. Az ajánlatkérő a 2022. május 6-i indokoláskérésében kérte ezen adatok megadását. Az érdekelt a 2022. május 27-i kiegészítő indokolásában részletezte az előírt alkatrész árakat.
 3. Az érdekelt az indokolásaiban nem mutatta be teljes körűen a közvetett és közvetlen költségeket az ajánlatkérő által előírt körben. Az ajánlatkérő e körben 2022. május 23-án kérte a közvetett és közvetlen költségeken belül pl. víz, energia felhasználás, anyaghasználat, tisztítószer költségeket, melynek indokolása nem történt meg.
 4. Az érdekelt nem adta meg a szolgáltatásban szereplő tételek norma idejét. Az ajánlatkérő a 2022. május 6-i indokoláskérésében a „szolgáltatásban szereplő tételek norma idejét”, a 2022. május 23-i indokoláskérésében a gyári időnormákat, 2022. június 10-én a normaidő kalkulációt kérte megadni.
 5. Az érdekelt nem adott tájékoztatást a felhasznált anyagok minőségével kapcsolatosan. Az ajánlatkérő a 2022. május 6-i indokoláskérésében kérte az érdekelt tájékoztatását a felhasznált anyagok minőségével kapcsolatosan.
 6. Az érdekelt nem adta meg a nyereség mértékét. Az ajánlatkérő a 2022. május 6-i indokoláskérésében kérte az érdekelt nyilatkozatát a nyereség mértékére.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt az ár-indokolásában, kiegészítő indokolásaiban nem adta meg az 1., 3., 4., 5., 6. ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat.

73. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában, és az ár-indokolásában áll fenn a kötelezettsége a Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlati ára teljesíthetőségének az igazolására, ezért az érdekelt által a jogorvoslati eljárásban közölt ár adatokat nem tudta figyelembe venni. Az érdekelt által a jogorvoslati eljárásban a Kbt. 154. § (1c) bekezdése alapján benyújtott észrevételében a jogorvoslati kérelem alapján vizsgálható körben nem cáfolta a kérelmező kifogásainak a helytállóságát, a Döntőbizottság által megállapított körökben a jogsértés fennáll.

74. A Döntőbizottság a fenti indokok alapján az ajánlatkérővel szemben a jogsértést az érdekelt ár-indokolásával összefüggésben állapította meg a Kbt. 72. § (3) bekezdésének és a Kbt. 73. § (2) bekezdésének jogsértő alkalmazása miatt.

75. Mindezek alapján a Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet elutasította, mert a jogsértés az érdekelt ár-indokolásának nem elfogadhatósága miatt került megállapításra, és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése nem volt megállapítható a vizsgált körben az érdekelt által a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján adott nem megfelelő indokolás miatt.

76. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére és a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

77. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem 2. eleme körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő írásbeli összegezését, és azt követő döntéseit a jelen közbeszerzési eljárásban, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

78. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. elemét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

79. A Kbt. 165. § (5) bekezdése értelmében, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

80. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás eredményét érintő jogsértés miatt az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, és a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, valamint azt, hogy az érdekelt ajánlatának bírálatát nem megfelelően végezte el, és nyertesnek kihirdette, a Kbt. kógens rendelkezését jogsértően alkalmazta.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés tárgyát, nemzeti értékhatárt meghaladó alacsonyabb értékét, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, azt hogy a jogsértés reparálható, és különösen azt, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban jogsértést és bírságot nem állapított meg.

Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

81. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése és az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. eleme alapján jogsértést állapított meg, az 1. kérelmi elemet elutasította, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 100.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, és 75.000.-Ft felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói munkadíjat.

82. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. augusztus 16.

Dr. Horváth Éva sk.
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Érdekelte képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)