



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.474/16/2024.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: MORTAK FRUIT Kft.
(Budapest, Damjanich János u. 2.)
A kérelmező képviselője: Dr. Szathmáry Péter ügyvéd
(Békéscsaba, Kinizsi u. 13.)

Az ajánlatkérő: Szeghalom Város Önkormányzat
Intézményműködtető Központ
(Szeghalom, Tildy u. 19-21.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kállai Sándor ügyvéd
(Békéscsaba, Kinizsi u. 13.)

Az érdekelt: Juhász Zöldség, Gyümölcs Kereskedelmi Kft.
(Békéscsaba, Gerla, tanya 2034/1.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Különbéféle élelmiszerek beszerzése 2024-2025. évre” - 1. rész
(zöldség, gyümölcs), 17.866.510.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001071382024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. július 11. napján feladott, KÉ/10530. iktatószámú eljárást megindító hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított árubeszerzés tárgyában. A közbeszerzési eljárás 9 részből állt, a tárgyi jogorvoslati eljárás az 1. részt érinti.

2. A közbeszerzési dokumentumok az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazták.

„II.1.1) Elnevezés: Különbféle élelmiszerek beszerzése 2024-2025. évre

II.1.4) A közbeszerzés leírása:

1. Zöldség 39 164 kg 3 043 db és 1 605 csomó, gyümölcs 6047 kg, tojás 25 500 db

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 1. Zöldség, gyümölcs

II.2.4) Közbeszerzés leírása

Teljes mennyiség: Friss zöldség, gyümölcs, tojás: Zöldség 39 164 kg 3 043 db és 1 605 csomó, gyümölcs 6 047 kg, és 25 500 tojás (M méret). Az ajánlattevő által szállított élelmiszer termékeknek meg kell felelnie az élelmiszer termékek forgalomba hozatalára vonatkozó jogszabályoknak, valamint a Magyar Élelmiszerkönyv előírásainak. Ajánlattevő kizárólag I. osztályú minőségű árura vonatkozóan tehet árajánlatot, illetve az Ajánlatkérő csak I. osztályú minőségű árut fogad el. Az osztályra vonatkozó követelmények, és megengedett eltérések mellett a terménynek a következő tulajdonságokkal bírniuk kell: - Ép, egész, egészséges, gondosan szedett - Rothadás vagy más minőségcsökkenés ne legyen rajta - Tiszta, gyakorlatilag mentes minden látható idegen anyagtól - Kártevőktől és növényi betegségektől mentes - Mentés legyen minden idegen szagtól, íztől Az Ajánlatkérő csak friss árut fogad! Hosszabb időn át a hűtőraktárakban tárolt áru 24 órán belül a fogyasztóhoz érve összeesik, fonnyad, élvezeti értékéből súlyosan veszít. Ilyen árura nem kérünk ajánlatot, és nem is fogadunk. Az Ajánlatkérő előírja, hogy a szállítási időpontban az áruk a minőség-megőrzési idő minimum 2/3 részével rendelkezzen. A szállító köteles a szállítólevélen, számlán feltüntetni a fogyaszthatósági időt. Az áru növényvédő szerek kezelésére kiírt élelmezés-egészségügyi várakozási idő betartását a szállító a kísérő bizonylaton igazolni köteles! A szállítás körülményeinek és a szállítóeszköznek meg kell felelnie a hatályos jogszabályoknak, különös tekintettel a 852/2004. EK rendeletben meghatározott követelményeknek. Az elszámolás (számlázás) a szerződés hatálya alatt ténylegesen megrendelt/leszállított élelmiszerfeleségek és mennyiségek alapján történik, a nyertes ajánlattevő által megadott egységárak alapján. Ajánlatkérő jogosult a szerződés által meghatározott termékkörre vonatkozóan pótmegrendeléseket is kibocsátani az előzetes megrendelésben nem szereplő termékekre. A pótr rendelés leadása a szállítást megelőző munkanap 14.00 óráig történik. A tojást kizárólag tálcán, gyűjtő csomagolásban, külső káros hatásoktól megóvva, a Magyar Élelmiszerkönyv előírásai alapján darabonként jelölve kell szállítani. Hibás teljesítés esetén - amennyiben a megrendelt áru a szállító hibájából nem, vagy nem megfelelő minőségben érkezik meg Ajánlattevőnek a hiba jelzésétől számított egy órán belül korrigálnia kell. Hibás rendelés esetén - amennyiben az áru a megrendelő hibájából nem érkezik meg - Ajánlattevőnek a hiba jelzésétől számított egy órán belül teljesítenie kell. Részletes leírás, specifikáció a dokumentációban található

II.2.5) Odaitélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Az élelmiszerek legalább 30 %-a a teljesítés helyétől számított 60 km-en belüli kis és/vagy ős -termelőktől származik?(Igen/Nem)

Súlyozás (pontok, pontos): 20

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Nettó ajánlati ár összesen (HUF)

Súlyozás (pontok, pontos): 80

II.2.7) A szerződés időtartama: 1 év

II.2.11) Opciókra vonatkozó információk: Ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt a szerződéstervezetben foglalt azonos feltételekkel és ellenértéken jogosult a teljes mennyiség + 30 %-nak megfelelő mennyiség megrendelésére. Ennek érdekében nyertes ajánlattevő köteles vételi jogot biztosítani ajánlatkérő számára a szerződésben foglalt feltételekkel azonos feltételek szerint. A vételi jog gyakorlása tekintetében a Ptk. 6:225-226.§ rendelkezései is irányadóak.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információ:

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos:

Nem

IV.1) Eljárás

IV.1.1) Az eljárás fajtái: Nyitott

Gyorsított eljárás: Igen

Gyorsított eljárás indokolása: Az élelmiszer alapanyagok beszerzése területén óriási a bizonytalanság és a kiszámíthatatlanság, amely megköveteli, hogy az ajánlatkérő a lehető legrövidebb idő alatt folytassa le a közbeszerzési eljárását, mivel az ajánlattételi határidő és a szerződéskötés közötti időszak hossza komoly rizikófaktort jelent. Az eljárás eredményessége - és adott esetben a rövid ideig fennálló kedvező piaci folyamatok kihasználása - érdekében alkalmazza ajánlatkérő a gyorsított eljárást. A jelenlegi szerződések 2024. július 17. napján lejárnak és a klasszikus nyílt eljárás esetén alkalmazandó 30 napos ajánlattételi határidő esetén az ajánlatok beérkezése és azok bírálata esetleges jogorvoslat valamint a szerződéskötési moratórium betartása határidő lejárta előtt nem történhet meg, mely ellátási kockázatot és bizonytalan helyzetet teremthet ajánlatkérő számára. A gyorsított eljárás alkalmazásával minimalizálni szándékozunk a fenti kockázatokat, másrészt az ellátásbiztonság bekövetkeztét kívánjuk elérni.

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.2.2) Az ajánlatok benyújtásának határideje:

2024. 06. 28. 12:00

VI.3) További információk

2. Az 1. részben az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a legjobb ár-érték arány elve alapján értékeli. Módszer: 1. Ár szempont: fordított arányosítás; 2. Minőségi szempont: Ajánlatkérő a pontozás módszerét alkalmazza a dokumentációban részletezettek szerint. Az egyes részszerződésekre adott pontszámok ezt követően az adott részszerződéshez tartozó súlyszámmal kerülnek felszorozásra. A legelőnyösebb ajánlat az lesz, amely a részszerződések és súlyszámok szorzatai alapján a legmagasabb összpontszámot éri el. A módszerek részletes leírását az ajánlati dokumentáció tartalmazza. A Kbt. 76. § (9) bekezdés c) pont szerinti pontthatár (valamennyi részszerződés esetén): 1-10.

11. Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján úgy rendelkezik, hogy az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el.

19. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a dokumentációhoz mellékelte árazatlan mennyiségi kimutatást minden megajánlott rész esetében tételesen be kell árazni és az EKR-ben az ajánlathoz pdf és excel formátumban is csatolni kell!

3. Az ajánlatkérő az ajánlattételt segítő dokumentációt is készített, amely tartalmazta az útmutatót, az árazatlan költségvetést és a szerződéstervezetet.

4. Az ajánlatkérő az útmutató 8. pontjában rendelkezett arról, hogy az ajánlati árat nettó forintban (HUF) kell megadni és a mellékelt részletes élelmiszerlistát tartalmazó ártáblázatot kell beárazni részenként.

A szerződéstervezet 2. pontja szerint „A szállító a jelen szállítási szerződés alapján Zöldség, gyümölcs, tojás terméket/árut köteles szállítani a megrendelő részére. A pontos mennyiségeket a jelen szállítási szerződés mellékletében rögzítik a felek. A mellékletben meghatározott mennyiség (100%) + 30% mennyiségre vonatkozik jelen szerződés.”

5. Az ajánlatkérő feltöltötte az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) felületére a közbeszerzési eljárás előkészítése során keletkezett dokumentumokat. A becslült érték alátámasztására szolgáló irat szerint az ajánlatkérő az alábbiak szerint kalkulált az 1. rész tekintetében:

| I. Zöldség, gyümölcs, tojás | | | | |
|---|-------------|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Megnevezés | M.e. | Mennyiség | Nettó egységár | Nettó ár összesen |
| Zöldség | | | | |
| Tisztított Burgonya Vacuum (egész, hasáb, kocka) | kg | 10 000 | 340,00 Ft | 3 400 000,00 Ft |
| Tisztított Vöröshagyma Vacuum (egész, szelet, kocka) | kg | 1 500 | 395,00 Ft | 592 500,00 Ft |
| Tisztított Sárgarépa (egész, kocka, szelet) | kg | 150 | 350,00 Ft | 52 500,00 Ft |
| Tisztított Petrezselyem Gyökér (egész, kocka, szelet) | kg | 80 | 795,00 Ft | 63 600,00 Ft |
| Tisztított Lilahagyma (egész, szelet, kocka) | kg | 180 | 440,00 Ft | 79 200,00 Ft |
| Burgonya (60mm feletti) B típus | kg | 15 000 | 250,00 Ft | 3 750 000,00 Ft |
| Brokkoli | kg | 70 | 570,00 Ft | 39 900,00 Ft |
| Cékla (friss) | kg | 180 | 200,00 Ft | 36 000,00 Ft |
| Cukkini | kg | 110 | 410,00 Ft | 45 100,00 Ft |
| Fokhagyma (magyar) | kg | 26 | 960,00 Ft | 24 960,00 Ft |
| Fejes káposzta | kg | 1 500 | 230,00 Ft | 345 000,00 Ft |
| Fejes káposzta lila | kg | 337 | 370,00 Ft | 124 690,00 Ft |
| Fejes saláta 350 g | db | 150 | 150,00 Ft | 22 500,00 Ft |
| Gomba (csiperke) | kg | 22 | 850,00 Ft | 18 700,00 Ft |
| Jég saláta 600 g | db | 22 | 470,00 Ft | 10 340,00 Ft |
| Karalábé 400 g | db | 187 | 430,00 Ft | 80 410,00 Ft |
| Kelkáposzta | kg | 825 | 350,00 Ft | 288 750,00 Ft |
| Lilahagyma | kg | 225 | 350,00 Ft | 78 750,00 Ft |
| Padlizsán | kg | 80 | 300,00 Ft | 24 000,00 Ft |
| Paprika (Bocskor) | kg | 160 | 430,00 Ft | 68 800,00 Ft |
| Paprika (Californiai) | kg | 160 | 770,00 Ft | 123 200,00 Ft |
| Paprika (Pritamin) | kg | 160 | 660,00 Ft | 105 600,00 Ft |
| Paradicsom 6-7db/kg | kg | 585 | 600,00 Ft | 351 000,00 Ft |
| Petrezselyem gyökér | kg | 150 | 370,00 Ft | 55 500,00 Ft |
| Petrezselyem levél | csom | 30 | 100,00 Ft | 3 000,00 Ft |
| Retek (Jégcsap) | kg | 75 | 440,00 Ft | 33 000,00 Ft |

| | | | | |
|---|------|---------------|-----------|-------------------------|
| Retek (Piros) 5db/csomó (50mm/db) | csom | 720 | 175,00 Ft | 126 000,00 Ft |
| Retek (Sör 15dkg/db) | kg | 22 | 560,00 Ft | 12 320,00 Ft |
| Sárgarépa | kg | 292 | 220,00 Ft | 64 240,00 Ft |
| Tök (főzőtök 0,5 - 0,75 kg) | kg | 550 | 180,00 Ft | 99 000,00 Ft |
| Tök (Sütni való) | kg | 100 | 210,00 Ft | 21 000,00 Ft |
| Tök (Sült) | kg | 35 | 270,00 Ft | 9 450,00 Ft |
| Uborka (Kígyó) | kg | 22 | 660,00 Ft | 14 520,00 Ft |
| Vöröshagyma 7-9 cm | kg | 2 200 | 350,00 Ft | 770 000,00 Ft |
| Zeller leveles (min.80mm átmérő) | db | 84 | 230,00 Ft | 19 320,00 Ft |
| Zeller lédígit | kg | 75 | 400,00 Ft | 30 000,00 Ft |
| Zöldbab (Sárga hüvelyű) | kg | 130 | 410,00 Ft | 53 300,00 Ft |
| Zöldhagyma (hosszú fehér szárral) | csom | 855 | 160,00 Ft | 136 800,00 Ft |
| Zöldpaprika erős | db | 100 | 120,00 Ft | 12 000,00 Ft |
| Zöldpaprika (Tv paprika 7-8db/kg) | kg | 1 500 | 770,00 Ft | 1 155 000,00 Ft |
| Zöldpaprika 11.01-02.28(min.90mm hossz) | db | 2 500 | 100,00 Ft | 250 000,00 Ft |
| Savanyú káposzta apró | kg | 1 500 | 390,00 Ft | 585 000,00 Ft |
| Savanyú káposztafej | kg | 225 | 420,00 Ft | 94 500,00 Ft |
| Savanyúság Cékla | kg | 56 | 460,00 Ft | 25 760,00 Ft |
| Savanyúság Csemege uborka | kg | 75 | 600,00 Ft | 45 000,00 Ft |
| Savanyúság Csalamádé | kg | 135 | 450,00 Ft | 60 750,00 Ft |
| Lencse | kg | 145 | 750,00 Ft | 108 750,00 Ft |
| Fehérbab közepes | kg | 122 | 750,00 Ft | 91 500,00 Ft |
| Tarkabab közepes | kg | 130 | 750,00 Ft | 97 500,00 Ft |
| Hántolt felesborsó zöld | kg | 130 | 360,00 Ft | 46 800,00 Ft |
| Hántolt felesborsó sárga | kg | 145 | 360,00 Ft | 52 200,00 Ft |
| | | | | |
| Gyümölcs | | | | |
| Alma | kg | 1 170 | 230,00 Ft | 269 100,00 Ft |
| Banán (maximum 90db/#) | kg | 750 | 570,00 Ft | 427 500,00 Ft |
| Citrom | kg | 20 | 560,00 Ft | 11 200,00 Ft |
| Cseresznye 05.01-06.30. | kg | 150 | 100,00 Ft | 15 000,00 Ft |
| Görögdinnye 06.01.-08.31 | kg | 450 | 130,00 Ft | 58 500,00 Ft |
| Grapefruit | kg | 10 | 700,00 Ft | 7 000,00 Ft |
| Kiwi (12-13 db/kg) 11.01.-03.31 | kg | 450 | 480,00 Ft | 216 000,00 Ft |
| Körte (5db/kg) | kg | 1 125 | 400,00 Ft | 450 000,00 Ft |
| Mandarin (6-7 db/kg) | kg | 900 | 410,00 Ft | 369 000,00 Ft |
| Meggy 06.15.-07.31 | kg | 135 | 840,00 Ft | 113 400,00 Ft |
| Narancs (4-5 db/kg) | kg | 675 | 360,00 Ft | 243 000,00 Ft |
| Nektarin (5-6 db/kg) 07.01-09.30 | kg | 38 | 500,00 Ft | 19 000,00 Ft |
| Őszibarack (5-6 db/kg) 07.01-09.30 | kg | 38 | 500,00 Ft | 19 000,00 Ft |
| Sárgadinnye | kg | 60 | 500,00 Ft | 30 000,00 Ft |
| Szilva | kg | 38 | 450,00 Ft | 17 100,00 Ft |
| Szőlő | kg | 38 | 500,00 Ft | 19 000,00 Ft |
| Összesen: | | 49 859 | | 16 081 510,00 Ft |

| Megnevezés | M.e. | Mennyiség | Nettó egységár | Nettó ár összesen |
|------------------|------|---------------|----------------|------------------------|
| Tojás | db | 25 500 | 70,00 Ft | 1 785 000,00 Ft |
| Összesen: | | 25 500 | | 1 785 000,00 Ft |

6. Az ajánlattételi határidő lejártáig a közbeszerzési eljárás 1. részében 3 ajánlat érkezett.

7. Az ajánlatkérő a bontás során azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 23.226.463.-Ft.

8. A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Kérelmező (vezető ajánlattevő)

Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 15 911 530

Az élelmiszerek legalább 30 %-a a teljesítés helyétől számított 60 km-en belüli kis- és/vagy őstermelőktől származik (Igen/Nem): Igen

Érdekelt (vezető ajánlattevő)

Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 15 369 900

Az élelmiszerek legalább 30 %-a a teljesítés helyétől számított 60 km-en belüli kis- és/vagy őstermelőktől származik (Igen/Nem): Igen

Az érdekelt az ajánlatában nyilatkozott, hogy az ártáblázatot üzleti titokká nyilvánította.

M és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 16 416 935

Az élelmiszerek legalább 30 %-a a teljesítés helyétől számított 60 km-en belüli kis- és/vagy őstermelőktől származik (Igen/Nem): Nem

9. Az ajánlatkérő az ajánlatok vizsgálatát követően, 2024. június 10. napján felkérte a kérelmezőt, és az érdekeltet a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására.

10. A 2024. július 18. napján kelt összegezés V. pontja szerint a közbeszerzési eljárás 1. része eredményes volt, a nyertes ajánlattevő az érdekelt lett.

11. Az összegezés megismerését követően a kérelmező 2024. július 19. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő a Kbt. 45. § (1) bekezdés alapján. Kérelmében előadta, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § alapján árindokolást kellett volna kérni az érdekelttől. A kérelmező a feltételezett jogsértés megjelölése mellett előadta, hogy az érdekelt nyertes ajánlatába (illetve az ajánlat kapcsán benyújtott esetleges hiánypótlásba, indokolásba, felvilágosításba vagy egyéb benyújtott iratba) kíván betekinteni, ennek keretében a nettó ajánlati összárát alátámasztó terméktáblába, valamint a termékleírásokba/gyártmánylapokba.

12. Az ajánlatkérő 2024. július 23. napján kelt válaszában arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az iratbetekintést a törvényi előírásoknak megfelelően biztosítja azzal, hogy az ajánlat üzleti titkot tartalmazó részébe (beárazott ártábla) a kérelmező nem tekinthet be. A kérelmező így nem élt az iratbetekintést lehetőségével.

A jogorvoslati kérelem

13. A kérelmező 2024. július 29. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A kérelmezői jogosultságát alátámasztó tények körében előadta, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás 1. részében ajánlatot nyújtott be

14. A kérelmező az általa feltételezetten megvalósult jogsértés körében előadta, hogy az ajánlatkérőnek áringdolást kellett volna kérnie az érdekelttől, ezt azonban jogsértő módon elmulasztotta megtenni. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 72. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

15. Indokolásában előadta, hogy a bontási jegyzőkönyv szerint a rendelkezésre álló fedezet összege 23.226.463.-Ft. A kérelmező ajánlata 15.911.530.-Ft, az érdekelt ajánlata 15.369.900.-Ft-os, az M és Társa Kft. ajánlata 16.416.935.-Ft megajánlást tartalmazott az 1. részben. Rámutatott, hogy az érdekelt ajánlati ára a fedezet összegéhez képest hozzávetőlegesen 34 %-kal alacsonyabb, ami jelentős eltérésnek számít.

16. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténte, valamint az arról való tudomásszerzés időpontja 2024. július 18., az összegezés keltének napja.

17. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont szerinti jogkövetkezményt, semmisítse meg az eljárást lezáró döntést.

18. A kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében kérte az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

20. Előadta, hogy a kérelmező részéről hivatkozott 23.226.463.-Ft az 1. rész tekintetében rendelkezésre álló fedezet és becsült érték összege, amelyet a Kbt. 16. § (1) bekezdésének megfelelően határozott meg a közbeszerzési eljárás előkészítése során. Ez az összeg a beszerezni kívánt mennyiség 130%-ának felel meg. Ugyanakkor a közbeszerzési dokumentumok körében az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott ártáblázat szerint az ajánlattevőknek ajánlati árakat az ártáblázatban meghatározott 100%-os mennyiségre kellett megtenniük. Nyilatkozott, hogy a 100%-os beszerezni kívánt mennyiség becsült értéke 17.866.510.-Ft, melyet az előkészítési anyagok között megtalálható becsült értéket alátámasztó árazott költségvetést tartalmazó excel táblázat bizonyít. Előadta, hogy az 1. részben beárazandó ártáblázat is ennek alapján készült el, tehát az ajánlattevőknek ez alapján kellett ajánlatot tenniük, és az összes nettó ajánlati árat a 100%-os mennyiségre (és nem a 130%-osra) kellett megadniuk.

21. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevőknek a 100%-os becsült értékre figyelemmel kellett az ajánlati áraikat megadniuk, így az ajánlatkérő a megajánlásokat a 17.866.510.-Ft összeggel vetette össze a bírálókat során. Emiatt nem helytálló a kérelmező előadása, amely szerint a 130%-os becsült értékhez, azaz a 23.226.463.-Ft-hoz képest a nyertes ajánlati ára 34%-kal kevesebb, amely már olyan arányú jelentős eltérés, mely kötelezően maga után vonja a Kbt. 72. § (1) szerinti indokoláskérés kötelezettségét.

22. Előadta, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő akkor köteles árándokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, azaz ha az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud arról meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Részletezte, hogy az érdekelt ajánlati árát a becsült érték, a korábbi szerződéses tapasztalatai, az ajánlati árak egymáshoz történő viszonyítása, valamint az eset összes körülményét figyelembe véve, körültekintően vizsgálta meg. Az ajánlatkérő az egészséges verseny biztosítása érdekében az összes, jelen eljárás tekintetében releváns tényezőt figyelembe vette, az árazott termékeket tételként is vizsgálta és úgy ítélte meg, hogy az érdekelt ajánlatában meghatározott ár nem tekinthető aránytalanul alacsonynak, a megajánlott árért a szerződés teljesíthető.

23. Rámutatott, hogy a becsült értékhez történő összehasonlítás kapcsán ajánlatkérő számításai szerint a nyertes ajánlattevő ajánlati ára (15.369.900.-Ft) és a 100% mennyiségre vonatkozó 17.866.510.-Ft becsült érték között csupán 14%-os az eltérés.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. július 11. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2024. július 29. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

25. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem körében eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott-e az ajánlatok bírálata során azzal kapcsolatban, hogy nem kért a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árándokolást az érdekelttől.

26. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően rögzíti, hogy az érdekelt az ártáblázatot üzleti titokká minősítette. A Döntőbizottságnak ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy az érdekelt által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra.

27. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott ár, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

28. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

29. Az ajánlatkérőt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdések alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében. Az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési kötelezettség ugyanakkor nem általános jellegű.

30. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles az ajánlattevőtől árindokolást kérni, amennyiben az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében, azaz amennyiben az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud meggyőződni arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemben állított ajánlatkérői jogsértés vizsgálata során áttekintette valamennyi releváns dokumentumot, így többek között a közbeszerzési eljárás előkészítése során, a becsült érték meghatározása körében keletkezett iratokat, a felhívást, a szerződéstervezetet, az útmutatót, továbbá az érdekelt és a kérelmezett ajánlatát. A rendelkezésre álló dokumentumok és a felek nyilatkozatai alapján az alábbi megállapításra jutott.

32. A Döntőbizottság rámutat, hogy az aránytalanul alacsony ár megállapítására vonatkozó vizsgálat során az ajánlatkérő által meghatározott becsült érték kiindulási alapot ad, mert az ajánlatkérő azon összegben határozta meg a beszerzés értékét a közbeszerzési eljárás előkészítésekor. E körben figyelembe lehet venni a becsült érték megállapításakor figyelembe vett adatokat, a korábbi szerződéseket, azok árait. Viszont az ajánlatkérőnek az ajánlatok vizsgálata során figyelemmel kell lennie a beszerzés tárgya szerinti piaci viszonyokra is. E körben nem tekinthetett el a közbeszerzési eljárásban beérkezett többi ajánlattevő ajánlati árának figyelembevételétől, mert azon ajánlattevők ugyanazon feltételek mellett, ugyanazon

feladatokra tették meg az ajánlatukat, tehát a körben mindenképpen tükrözik a beszerzés tárgya szerinti reális piaci árakat.

33. A Döntőbizottság a fentiek alapján az érdekelt által megajánlott ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának vizsgálatkor elsődlegesen figyelemmel volt az ajánlatkérő által megjelölt, 100% beszerezni kívánt mennyiség becsült értékre, melyet az ajánlatkérő 17.866.510.-Ft-ban határozott meg. Az ajánlatkérő által meghatározott (100% mennyiségre vonatkozó) becsült értékhez képest az érdekelt tárgyi közbeszerzési eljárásban tett 15.369.900.-Ft mértékű megajánlása 14%-kal alacsonyabb. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a becsült érték és az érdekelt megajánlása közötti 14%-os eltérés nem minősíti az érdekelt ajánlati árát aránytalanul alacsonynak.

34. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogyan viszonyul az érdekelt ajánlati ára a tárgyi közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlattevők ajánlati árához. A közbeszerzési eljárás 1. részében összesen 3 ajánlattevő tett ajánlatot tárgyi beszerzésre, mellyel az ajánlattevők vállalták a megajánlott ajánlati áron a szerződés teljesítését. A tárgyban a piacon jelenlévő ajánlati árakat ezért ezen ajánlatok mutatják, képet adnak a jelen beszerzés tárgyára vonatkozó jelenlegi piaci ákról. Tehát az ajánlati árak fontos adatok az adott piaci viszonyok kapcsán, mint viszonyítási pontok. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beérkezett 3 ajánlat ajánlati átlagára 15.899.455.-Ft. Ehhez képest az érdekelt részéről megajánlott 15.369.900.-Ft 4%-kal alacsonyabb, amely szintén nem minősül aránytalan mértékben alacsonyabbnak.

35. A Döntőbizottság rámutat, hogy nem fogadta el a kérelmező azon előadását, amely szerint az érdekelt ajánlati ára 34%-kal alacsonyabb, mint a fedezet összege.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevőknek az ajánlati áraikat az ártáblázatban meghatározott 100%-os mennyiségre kellett megtenniük, amelyre vonatkozó becsült értéket az ajánlatkérő 17.866.510.-Ft-ban határozta meg. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező a megajánlását (15.911.530.-Ft) maga is a 100%-os mennyiségre vonatkozóan nyújtotta be.

36. A Döntőbizottság a fenti körülmények együttes figyelembevételére és azok mérlegelése alapján, az ajánlatkérő érvelésével egyetértve nem ítélte az érdekelt ajánlati árát aránytalanul alacsonynak, mely kötelezettséget teremtene az ajánlatkérő számára az indokoláskérésre. Az ajánlatkérő ezért nem járt el Kbt.-be ütköző módon, amikor nem kért indokolást az érdekelttől, mert úgy ítélte meg, hogy az érdekelt ajánlati ára nem minősül aránytalanul alacsonynak és érvényes ajánlatot tevő ajánlattevőként jelölte meg eljárást lezáró döntésében.

37. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

38. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rögzíti, hogy arra figyelemmel, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás során meghozott érdemi döntésében elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmet, az igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

40. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

41. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. augusztus 28.

***Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Érdekelt (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)