



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.377/7/2025.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Solymár Nagyközség Önkormányzata
(Solymár, József Attila utca 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Mihályi Szabolcs László ügyvéd
(Budapest, Bimbó út 45. mfsz.1.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Közvil. rendszer ép. és komplex közvil. szolg”,
266.914.214.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000389192020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem körében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 43. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem tekintetében megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 43. § (7) bekezdését, valamint az ajánlatkérő a harmadik kezdeményezési elem kapcsán megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a terhére megállapított jogsértésekkel összefüggésben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. április 21. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti – nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában, a felhívás öt gazdasági szereplő részére történő megküldésével.

2. A felhívás II.2.11) pontja alapján a közbeszerzési eljárás nem európai uniós alapokból finanszírozott.

A felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés ismertetése körében az alábbiakat rögzítette: „Építéssel vegyes szolgáltatás keretében a közvilágítás komplex üzemeltetése, karbantartása villamos energia biztosításával, valamint a szerződés első hat hónapjában a közvilágítási rendszer aktív elemeinek korszerűsítése. Az építési tevékenység alapján a közvilágítási rendszer aktív elemeinek és ezek működését szolgáló további részeknek a cseréjével összefüggő korszerűsítés, tervezési és engedélyezési tevékenységgel együtt. Az érintett területeken összesen 1.390 db lámpatest üzemel, összesen hozzávetőleg 96,3 kW energia felvétellel. [...]”.

A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési részszerzőpontok a többlet jótállási időtartama, súlyszáma 5, valamint az ajánlati ár, súlyszáma 95 voltak.

A felhívás II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartama 144 hónap.

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2020. május 6. napján 10 óráig egyetlen ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2020. július 3. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a Közbeszerzési Értesítő 2020/156. számában 2020. augusztus 12. napján, KÉ-14262/2020. iktatószámom közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként az Oriental Lux Kft. ajánlattevőt (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) jelölte meg.

4. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között, a nettó 266.914.214.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó komplex közvilágítási szolgáltatási szerződés megkötésére 2020. július 21. napján került sor.

A szerződés 6.1. „Szerződés létrejötte és hatálya” pontjában a felek rögzítették, hogy a jelen szerződés a Felek aláírásával jön létre, és a nyertes ajánlattevő (mint vállalkozó) a szerződés 4.1.1. pontjában rögzített kötelezettsége teljesülésének napján hatályosul. A szerződő felek kijelentették, hogy a szerződést a hatályosulás napjától számított 144 hónap határozott időtartamra kötötték.

5. A felek a szerződést 2022. augusztus 2. napján írásban módosították.

6. Az ajánlatkérő a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés előterjesztésének időpontjáig a szerződés 1. számú módosítását sem az EKR-ben, sem a CoRe-ban nem tette közzé.

7. Az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat az EKR-be és CoRe-ba a szerződéskötéstől számított egy év elteltével nem tette közzé, valamint a szerződés megkötésétől számítva évenként a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés

előterjesztésének időpontjáig a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat nem aktualizálta. Az ajánlatkérő a szerződés módosítása kapcsán a Kbt. 141. § (7) bekezdése szerinti közzétételi kötelezettségének nem tett eleget.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A hivatalbóli kezdeményező a 2025. június 10. napján a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjának második fordulata alapján előterjesztett kezdeményezésében az ajánlatkérő jogsértését állította. Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértéseket és szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben.

9. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz, amely különböző ajánlatkérők által közvilágítás korszerűsítése tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárásokat érintett. A közérdekű bejelentés tartalma a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti feltételezett jogsértésekre nem terjedt ki.

10. A Hatóság a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján tájékoztatáskéréssel fordult az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő felé, valamint a tárgyi közbeszerzési eljárás EKR-ben rögzített dokumentumaihoz és az eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására hívta fel az ajánlatkérőt. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő nyilatkozattételi és adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett.

11. A kezdeményező rögzítette, hogy a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés a közérdekű bejelentésben foglaltak tekintetében valamint a szerződés módosításával kapcsolatban kérelmi elemet nem tartalmaz.

12. A hivatalbóli kezdeményezés első elemében foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontját. A közbeszerzési szerződés módosítására 2022. augusztus 2. napján írásban került sor. A Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra tekintettel a szerződésmódosítást az ajánlatkérőnek haladéktalanul közzé kellett volna tennie, azonban a Kbt. idézett kógens előírása ellenére a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés előterjesztésének időpontjáig a szerződés 1. számú módosítását az ajánlatkérő sem az EKR-ben, sem a CoRe-ban nem tette közzé.

13. A második kezdeményezési elemében foglaltak alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel a Kbt. 43. § (7) bekezdését. A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI.2.) rendelet 39. § (1) bekezdése (továbbiakban: 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet) szerint „A Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szerződés teljesítésére vonatkozó adatok közzététele esetén a 16. mellékletben foglalt mintát kell alkalmazni.” A 144 hónapos időtartamra szóló szerződés megkötésére 2020. július 21. napján került sor. A fentiekben foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő – figyelemmel a szerződéskötéstől számított 1 éves időtartamra – 2021. július 21. napjáig lett volna köteles a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok közzétételére, továbbá az azt követő években azok aktualizálásra. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat az EKR-be és CoRe-ba a szerződéskötéstől számított egy év elteltével nem tette közzé, valamint a szerződés megkötésétől számítva évenként a kezdeményezés előterjesztésének időpontjáig a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat nem aktualizálta, a

Kbt. 43. § (7) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt közzétételi kötelezettségét.

14. A harmadik kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő a Kbt. 37. § (5) bekezdésére figyelemmel megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdését. A Kbt. 37. § (5) bekezdésére, a Kbt. 141. § (7) bekezdésére, valamint a nyilvánosság és a közpénzek hatékony felhasználásának alapelveire figyelemmel a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet alapján az ajánlatkérő a 12. melléklet szerinti tájékoztatót köteles feladni a szerződés módosításáról. A Hatóság vizsgálata során áttekintette az EKR publikus felületén és a Közbeszerzési Értesítőben a jelen kezdeményezés tárgya szerinti eljárással kapcsolatban megtalálható hirdetményeket, valamint az ajánlatkérői adatszolgáltatás során megküldött dokumentumokat és nem talált arra vonatkozó dokumentumot, amely alátámasztaná, hogy az ajánlatkérő a szerződés 1. sz. módosításáról a Kbt. 141. § (7) bekezdése szerinti közzétételi kötelezettségének eleget tett volna, ezért az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdésében foglalt jogszabályi előírást.

Az ajánlatkérő észrevétele

15. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati kérelem tartalmából megállapítható, hogy a vizsgált folyamat kapcsán a hivatalbóli kezdeményező a megkötött közbeszerzési szerződéssel, annak 1. számú módosításával kapcsolatban jogsértést nem állapított meg, erre vonatkozó „kérelmi elemet” a beadvány nem tartalmaz. Ebből levonható az a következtetés, hogy a közbeszerzési eljárást maga a Hatóság is alapvetően jogszerűnek tartja, hiszen a kérelemben összegezve erre a megállapításra jut, amikor kifejtette:

„5. A felek a Szerződést 2022. augusztus 2. napján írásban módosították (továbbiakban: 1. számú módosítás). A jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés az 1. számú módosítással kapcsolatban kérelmi elemet nem tartalmaz.

6. 2024. április 9. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz (továbbiakban: Hatóság), amely különböző ajánlatkérők által közvilágítás korszerűsítése tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárásokat érintett. A közérdekű bejelentés tartalma a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti feltételezett jogsértésekre nem terjedt ki.”

16. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési eljárásra szakosodott szervezettel nem rendelkezik, ezért az ilyen tárgyú ügyekben a közbeszerzési eljárás szakszerű lebonyolításával kapcsolatos feladatok ellátására külső szakértő megbízottat vesz igénybe, amely jelen esetben is így történt, ezen feladatokat RVI Management Kft. látta el – a személyében felelős tanácsadó – T. Gy. – akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó útján, akit a Hatóság vett nyilvántartásba. A jogszerű eljárás biztosítékeként a közbeszerzési eljárásban a jogszabályokban előírt feladatok teljesítésére, adat feltöltésére minden esetben a megbízott útján került sor, aki ezt a feladatát az ajánlatkérő tudomása szerint ellátta, mint ahogy a jogorvoslati kérelem hivatkozik is erre a pályázati eredmény közzétételére vonatkozó hirdetmény esetén.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a jogorvoslati kérelmek elemei mind egy körre vonatkoznak, jelesül a hivatkozott 1. számú szerződés módosítás megfelelő közzétételének elmulasztására, az azzal kapcsolatos adatszolgáltatás megfelelő formájú nyújtásának hiányára nem pedig az 1. számú szerződés módosítás jogszerűtlenségének megállapítására. A jogorvoslati kérelem tartalmazza továbbá, hogy a Hatóság tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől, aki ezt a kötelezettségét legjobb tudása szerint teljesítette az együttműködési kötelezettségének eleget téve, melyre is tekintettel e vonatkozásban sem tartalmaz a jogorvoslati kérelem úgynevezett

kérelmi elemet. Végezetül az ajánlatkérő az esetleges jogsértések megállapítása esetén kérte, hogy a Döntőbizottság tekintszen el a bírság kiszabásától az esetleges jogsértések csekély súlyára tekintettel, mert a bírság kiszabása az ajánlatkérővel szemben méltánytalan lenne.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

17. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2020. április 21. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárás során az e napon hatályos Kbt. rendelkezéseit vette figyelembe, míg a hivatalbóli kezdeményezés 2025. június 10. napján történt előterjesztésére figyelemmel az e napon hatályos Kbt. rendelkezéseit.

18. Az első kezdeményezési elemében foglaltak alapján a hivatalbóli kezdeményező állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontját. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elemében foglaltak vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe) – valamint ha az e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály azt egyes dokumentumok, adatok tekintetében kötelezővé teszi, az EKR-ben is – közzétenni a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a szerződéskötést, valamint a szerződésmódosításokat a szerződés módosítását követően haladéktalanul.

A Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra tekintettel megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek a 2022. augusztus 2. napján megkötött szerződésmódosítást haladéktalanul közzé kellett volna tennie, melyet elmulasztott, és a Kbt. rendelkezésének ellenére a szerződésmódosítását sem az EKR-ben, sem a CoRe-ban nem tette közzé. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

19. A második kezdeményezési elemében foglaltak szerint az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 43. § (7) bekezdésében írt kötelezettségének. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elemében foglaltak vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérő köteles az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (a továbbiakban: CoRe), valamint az EKR-ben közzétenni a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat:

- ca) hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra),
- cb) a szerződő felek megnevezését,
- cc) azt, hogy a teljesítés szerződés szerű volt-e,
- cd) a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, valamint
- ce) az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél - támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet - által történt teljesítését követő harminc napon belül.

A Kbt. 43. § (7) bekezdése alapján az (1) bekezdés c) pontja szerinti tájékoztatást az egy évnél hosszabb vagy határozatlan időre kötött szerződés esetében a szerződés megkötésétől

számítva évenként kell aktualizálni.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Kbt. kötelező rendelkezése ellenére a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat az EKR-be és CoRe-ba a szerződéskötéstől számított egy év elteltével nem tette közzé, valamint a szerződés megkötésétől számítva évenként a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat nem aktualizálta. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 43. § (7) bekezdésében foglalt közzétételi kötelezettségét.

20. A harmadik kezdeményezési elembe foglaltaknak helyt adva a Döntőbizottság az alábbiak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdését. A Kbt. 141. § (7) bekezdése értelmében ugyanis az ajánlatkérő a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni. Ehhez kapcsolódóan a Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót. A közbeszerzési eljárás megindításakor hatályban lévő Kbt. 37. § (5) bekezdés alapján az ajánlatkérő a szerződés módosításáról legkésőbb a szerződés módosításától számított öt munkanapon belül köteles az (1) bekezdés j) pontja szerinti tájékoztatót tartalmazó hirdetményt megküldeni közzétételre, mely a vizsgált esetben nem teljesült. Az ajánlatkérő tehát megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdését, mert a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt öt munkanapon belül nem küldte meg közzétételre és nem tette közzé.

21. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezési elemekre vonatkozóan érdemi észrevételt nem terjesztett elő, nem cáfolta az abban foglaltakat és a szerződésmódosítással kapcsolatos eljárási rend betartására sem terjesztett elő hivatkozást, érdemi bizonyítékot.

22. A Döntőbizottság a kezdeményezéssel összefüggésben megállapította, hogy az ajánlatkérő a szerződésmódosítás vonatkozásában nem teljesítette a Kbt.-ben rögzített kötelezettségeit. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a hivatalbóli kezdeményező nem a módosítás tényét, annak jogszerűségét tartotta jogsértőnek, hanem a módosítással kapcsolatban a Kbt.-ben rögzített szabályok betartásának a hiányát, amely miatt a nyilvánosság elve korlátozottan érvényesült. Hangsúlyozandó, hogy a szerződés módosításáról szóló hirdetmény közzététele, valamint a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok megfelelő publikálása a nyilvánosság, átláthatóság alapvető rendelkezéseinek érvényre juttatását szolgálja. A jogsértések megállapításához tehát nem volt szükség a módosítás jogszerűtlenségének megállapítására, ezért az arra vonatkozó vizsgálat hiányából nem vezethető le az ajánlatkérő jogszerű magatartása a közzététel, valamint publikálás körében. A tárgyi kezdeményezés keretében megállapítható jogsértések szempontjából annak sem volt relevanciája, hogy az ajánlatkérő hivatkozása szerint a jogszerű eljárás biztosítékaként a közbeszerzési eljárásban a jogszabályokban előírt feladatok teljesítésére, adat feltöltésére minden esetben a megbízott útján került sor, aki ezt a feladatot az ajánlatkérő tudomása szerint ellátta. Az ajánlatkérő hivatkozott a szakértő és közte létrejött megbízási szerződésre, azonban azt állítása ellenére a jogorvoslati eljárás során nem csatolta, ezért a nevében eljáró személy vagy szervezet marasztalására nem volt mód. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő felel az általa igénybe vett személy vagy szervezet jogszerű eljárásáért, ugyanakkor a Kbt. kifejezetten az ajánlatkérőt kötelezi a fentebb kifejtett eljárási cselekmények elvégzésére. Az igénybe vett személy mulasztása esetén az ajánlatkérő a lebonyolítóval szemben a megbízási szerződés

szerint érvényesítheti követelését.

23. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek alapján a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva az első, második és harmadik kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította az ajánlatkérői jogsértéseket és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

24. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy Közbeszerzési Hatóság Elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

25. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

26. A Döntőbizottság az ajánlatkérő tekintetében a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során értékelte a közbeszerzési eljárás tárgyát és becsült értékét (266.914.214.-Ft). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát, amelynek részleteit fentebb a 22. pontban fejtett ki (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja). Értékelte továbbá azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy az ajánlatkérővel szemben ugyanazon eljárásban több jogsértés megállapítására került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés nem reparálható, továbbá az eljárást lezáró döntésre nem volt kihatással, és a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszú idő telt el, továbbá értékelte, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósult meg.

Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság rögzíti,

hogy a megállapított bírság alatta maradt a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

27. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

28. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

29. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. augusztus 18.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton