



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Az ügy iktatószáma:** D.278/16/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Hungária Med-M Kft.  
(Budapest, Csanády u. 6/b.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd

**Az ajánlatkérő:** BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.  
(Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Fekete Tímea  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Foglalkozás egészségügyi szolgáltatások”  
(EKR000180142022), 65.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 350.000.-Ft, azaz háromszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. március 4. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt, nemzeti eljárásrendben zajló közbeszerzési eljárást indított, a bevezető részben meghatározott szolgáltatás tárgyában. Az eljárást megindító felhívásról szóló – később a Közbeszerzési Értesítő (KÉ) 2022/50 számban, 5096/2022 iktatószámú korrigendummal helyesbített – hirdetmény a KÉ–2022/47. számában, 3654/2022 iktatószámon jelent meg.

A közbeszerzést az ajánlatkérő saját forrásból valósította meg.

2. A felhívás jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei:

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás nyújtása a BKK Zrt. munkavállalói részére az alábbiak és a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint nettó 65.000.000,- Ft keretösszegig:

- foglalkozás-egészségügyi feladatok ellátása az év minden munkanapján „C” és „D” foglalkozás-egészségügyi osztály szerint,

Munkavállalói létszám: 1600 fő

- vezető munkakört betöltő munkavállalók foglalkozás- egészségügyi vizsgálata  
létszám: 85 fő

- műszaki leírás szerinti egyéb egészségügyi feladatok ellátása

Ajánlatkérő a keretszerződés időtartama alatt a keretösszeg 75 %-ra vállal lehívási kötelezettséget.

Részletes információk a műszaki leírásban találhatóak.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont – 1 Teljesítésbe bevont további szakemberek száma(foglalkozás-orvostan szakorvos v. üzemorvostan szakorvos/szemész/belgyógyász/kardiológus/okl. pszichológus/ápoló/fül-orr-gégész/fogorvos) min.0 fő, max.8 fő 20

2 Foglalkozás-egészségügyi ellátásra alkalmas rendelők száma (minimum 1 db, maximum 4 db) 20

Költség szempont –

x Ár szempont – Megnevezés: Ajánlati ár (nettó Ft) / Súlyszám: 60”

„II.2.13) További információ:

II.2.5) 1. értékelési részszerzőpont ajánlati ár (nettó Ft) alszerzőpontjai:

1.1. „C” és „D” foglalkozás-egészségügyi osztály vizsgálati díja (nettó Ft/fő/alkalom) súlyszám: 40

1.2. Kiegészítő szolgáltatások díja összesen (nettó Ft/fő/alkalom) súlyszám: 10

1.3. Vezető munkakört betöltő munkavállalók foglalkozás- egészségügyi vizsgálati díjának átlaga (nettó Ft/fő/alkalom) súlyszám: 10”

3. A közbeszerzési dokumentum (KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUM a „Foglalkozás-egészségügyi szolgáltatások” tárgyú Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti nyílt közbeszerzési eljáráshoz) az értékelési szempontok kapcsán az alábbiakat rögzítette:

„II. A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS RENDJÉRE VONATKOZÓ ÁLTALÁNOS KÖVETELMÉNYEK ÉS INFORMÁCIÓK AZ AJÁNLATTEVŐK RÉSZÉRE

[...]

Közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A közbeszerzési dokumentum rendelkezéseinek nem megfelelően benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.”

15. Az ajánlatok elbírálásának szempontja:

15.1. Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás esetében a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a legjobb ár-érték arány elve alapján értékeli az alábbiak szerint:

Értékelési szempont	Súlyszám
1.1. „C” és „D” foglalkozás-egészségügyi osztály nettó vizsgálati díja (Ft/fő/alkalom)	40
1.2. Kiegészítő szolgáltatások díja összesen (Ft/fő/alkalom)	10
1.3. Vezető munkakört betöltő munkavállalók foglalkozás- egészségügyi vizsgálati díjának átlaga (Ft/fő/alkalom)	10
Minőségi szempont	
2. Teljesítésbe bevont további szakemberek száma (foglalkozás-orvostan szakorvos vagy üzemorvostan szakorvos / szemész / belgyógyász / kardiológus / okleveles pszichológus / ápoló / fül-orr-gégész / fogorvos) (minimum 0 fő, maximum 8 fő)	20
3. Foglalkozás-egészségügyi ellátásra alkalmas rendelők száma (minimum 1 db, maximum 4 db)	20

Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő jogosult, de nem köteles közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg.

A legjobb ár-érték elve értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszerzőpontok.”

„20.7. Az ajánlatnak tartalmaznia kell:

[...]

Ajánlattevő köteles EKR-ben felcsatolni az ajánlatához az ártáblázatot teljes körűen beárazva, cégszerűen aláírva .xls és .pdf formátumban.”

„23. Árképzés:

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

Az Ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés pénzneme is csak ez lehet.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek.

Az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.”

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között Műszaki leírást is rendelkezésre bocsátott, ennek releváns részei:

„I. Foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatás részeként nyújtandó szolgáltatások tételesen felsorolva:

1. Budapesti címen lévő rendelőkben foglalkozás-egészségügyi vizsgálatok elvégzése a magyar hatályos jogszabályok szerinti foglalkozás-egészségügyi ellátás keretében C és D kategóriákban - elsődlegesen a BKK által használt (nagyobb) telephelyekhez közel eső budapesti címeken. A BKK 2022. évre tervezett átlagos állományi létszáma: 1600 fő. A BKK

telephelyei: 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21; 1088 Budapest, Szabó Ervin tér 2; 1149 Budapest, Bosnyák tér 1; 1141 Budapest, Gvadányi utca 33-39. az alábbiak szerint:

- A rendelési időben a kijelölt kontaktszemély folyamatos rendelkezésre állásának biztosítása, a megfelelő időpontadási rutin, és a vizsgálati időpontok pontos betartása. Igény szerint a BKK részére vizsgálati időszáv biztosítása.
- Vizsgálatok típusai: munkába állás előtti, munkakörváltás miatti, időszakos, soron kívüli, igény szerint záró vizsgálat 15 perc/fő vizsgálati időtartammal kalkulálva. [...]

„Az alábbi tevékenységek a foglalkozás-egészségügyi alapellátás részét képezik:  
[...]

- A mentális betegség okán tartós távollétról visszatérő munkavállaló pszichológiai vizsgálata (vagy arra utalása) abban az esetben, ha a foglalkozás-egészségügyi orvos nem tudja munkába állítani, mert nem képes megítélni, hogy megfelelően gyógyult-e. (Az elmúlt évek tapasztalatai alapján maximum 10 (tíz) fő/év lehet érintett).”

„Személyi feltételek:

- Foglalkozás-orvostan (üzemorvostan) szakorvos: 2 (kettő) fő
  - Foglalkozás-egészségügyi szakápoló, üzemi ápoló 2 (kettő) fő
  - Szakképzett ápoló: 2 (kettő) fő
- Teljes helyettesíthetőség megoldásával.”

5. Az ajánlattételi határidőig – 2022. március 21. napja 11:00 óráig – 4 ajánlat érkezett:

Swiss Medical Services Kft:

- 1.1. „C” és „D” foglalkozás-egészségügyi osztály vizsgálati díja (nettó Ft/fő/alkalom): 9 900
- 1.2. Kiegészítő szolgáltatások díja összesen (nettó Ft/fő/alkalom): 17 900
- 1.3. Vezető munkakört betöltő munkavállalók foglalkozás- egészségügyi vizsgálati díjának átlaga (nettó Ft/fő/alkalom): 170 130
2. Teljesítésbe bevont további szakemberek száma (foglalkozás-orvostan szakorvos vagy üzemorvostan szakorvos / szemész / belgyógyász / kardiológus / okleveles pszichológus / ápoló / fül-orr-gégész / fogorvos) (minimum 0 fő, maximum 8 fő): 8
3. Foglalkozás-egészségügyi ellátásra alkalmas rendelők száma (minimum 1 db, maximum 4 db): 4

SZAT MED-INFO Kft (és A.I.M. Advanced Interdisciplinary Medicine Bt. közös ajánlattevők):

- 1.1. „C” és „D” foglalkozás-egészségügyi osztály vizsgálati díja (nettó Ft/fő/alkalom): 11 900
- 1.2. Kiegészítő szolgáltatások díja összesen (nettó Ft/fő/alkalom): 29 900
- 1.3. Vezető munkakört betöltő munkavállalók foglalkozás- egészségügyi vizsgálati díjának átlaga (nettó Ft/fő/alkalom): 180 000
2. Teljesítésbe bevont további szakemberek száma (foglalkozás-orvostan szakorvos vagy üzemorvostan szakorvos / szemész / belgyógyász / kardiológus / okleveles pszichológus / ápoló / fül-orr-gégész / fogorvos) (minimum 0 fő, maximum 8 fő): 8
3. Foglalkozás-egészségügyi ellátásra alkalmas rendelők száma (minimum 1 db, maximum 4 db): 4

Affidea Magyarország Kft.:

- 1.1. „C” és „D” foglalkozás-egészségügyi osztály vizsgálati díja (nettó Ft/fő/alkalom) 11 390
- 1.2. Kiegészítő szolgáltatások díja összesen (nettó Ft/fő/alkalom) 18 900
- 1.3. Vezető munkakört betöltő munkavállalók foglalkozás- egészségügyi vizsgálati díjának átlaga (nettó Ft/fő/alkalom) 153 345

2. Teljesítésbe bevont további szakemberek száma (foglalkozás-orvostan szakorvos vagy üzemorvostan szakorvos / szemész / belgyógyász / kardiológus / okleveles pszichológus / ápoló / fül-orr-gégész / fogorvos) (minimum 0 fő, maximum 8 fő) 8
3. Foglalkozás-egészségügyi ellátásra alkalmas rendelők száma (minimum 1 db, maximum 4 db) 3

Hungária Med-M Kft:

- 1.1. „C” és „D” foglalkozás-egészségügyi osztály vizsgálati díja (nettó Ft/fő/alkalom) 4 500
- 1.2. Kiegészítő szolgáltatások díja összesen (nettó Ft/fő/alkalom) 14 500
- 1.3. Vezető munkakört betöltő munkavállalók foglalkozás-egészségügyi vizsgálati díjának átlaga (nettó Ft/fő/alkalom) 80 000
2. Teljesítésbe bevont további szakemberek száma (foglalkozás-orvostan szakorvos vagy üzemorvostan szakorvos / szemész / belgyógyász / kardiológus / okleveles pszichológus / ápoló / fül-orr-gégész / fogorvos) (minimum 0 fő, maximum 8 fő) 8
3. Foglalkozás-egészségügyi ellátásra alkalmas rendelők száma (minimum 1 db, maximum 4 db) 4

6. Az ajánlatkérő 2022. április 1. napján arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy ajánlatát érvénytelennek minősítette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Az ajánlatok bontását követően megállapította, hogy a kérelmező a 2. értékelési résszempontra tekintetében a felolvasólapon 8 főt ajánlott meg, az ajánlata részeként benyújtott, a teljesítésbe bevont további szakemberekről szóló nyilatkozat azonban a felolvasólapon tett megajánlását (8 fő) nem támasztotta alá. A teljesítésben részt vevő szakemberek közül ugyanis „Dr. M.J.” szakember 2 szakterület esetében is megajánlásra került. Az ajánlatkérő szerint – hivatkozva a hiánypótlás és felvilágosítás törvényi korlátaira és az ajánlati kötöttségre – a megajánlás megváltoztatására ezért nem volt lehetőség, hiánypótlást nem rendelhetett el, az ajánlatot érvénytelennek kellett minősítenie.

7. A kérelmező a tájékoztatás ellen 2022. április 4. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Hangsúlyozta, hogy nem kívánja ajánlatát módosítani, ellenben a tisztázandó kérdés (7 vagy 8 fő szakember került-e megajánlásra) jogszerűen orvosolható probléma. A Kbt. 71. § (11) bekezdése számítási hiba esetén lehetővé teszi az ajánlat javítását. Amennyiben ajánlatkérő szerint nem lehet átfedés a megajánlott személyek tekintetében, akkor lehetőséget kell biztosítani a számítási hiba javítására.

8. Az ajánlatkérő 2022. április 7. napján válaszolta meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, amelyben nem fogadta el az ajánlatkérő érvelését. Kiemelte, hogy a megajánlható 8 főnek *eltérő* szakterületen kell dolgoznia, amelyet a felhívásban egyértelműen meghatározott (a teljesítésbe bevont további szakemberek számát (fő) és nem az egyes szakterületek darabszámát kívánja értékelni). Ajánlatkérő előírása a szakemberek létszámára vonatkozik, így a kérelmező 7 fős megajánlását az ajánlatkérő nem fogadhatja el 8 főnek. A Kbt. 71. § (11) bekezdése jelen esetre nem alkalmazható, az ajánlatban foglalt hiba nem számítási hiba eredménye. Az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapított érvénytelenséget az ajánlatkérő fenntartotta, az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

9. A kérelmező az elutasító válasszal szemben 2022. április 11. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz. A kérelem alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást D.127/2022. ügyszámon megindította.

10. Az ajánlatkérő 2022. április 13. napján készítette el és küldte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését. Az összegezés szerint a Swiss Medical Services Kft. és a

SZAT MED-INFO Kft. tett érvényes ajánlatot. A nyertes ajánlattevő a Swiss Medical Services Kft. lett. A kérelmező és az Affidea Magyarország Kft. ajánlata érvénytelen volt. Az érvénytelenség okaként az ajánlatkérő a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontját jelölte meg, lényegében megismételte az érvénytelenségről szóló tájékoztatásában foglaltakat.

11. A kérelmező az összegezéssel szemben 2022. április 19. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Ebben – az ajánlata érvénytelenségről szóló tájékoztatással szemben korábban benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében előadottakat megismételve – támadta az összegezésben is kimondott, az ajánlata érvénytelenségéről szóló ajánlatkérői döntést.

12. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre 2022. április 22. napján adta meg választát, amelyben az érvénytelenséggel összefüggésben fenntartotta mind korábbi válaszában, mind – az azzal lényegében azonos – összegezésében kifejtetteket. Megállapította, hogy a kérelmező kérelmében foglalt észrevételek, javaslatok nem megalapozottak, azok nem támasztják alá a kérelmező álláspontját, ezáltal a kérelemben foglaltakat elutasította. Az ajánlatkérő sem a 2022. április 1. napján megküldött tájékoztatásán, valamint ajánlatkérői döntésén, sem a 2022. április 13. napján megküldött összegezés tartalmán nem kívánt módosítani, a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelennek tekintette.

13. A kérelmező az elutasító válasszal szemben 2022. április 22. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz. A kérelem alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást D.137/2022. ügyszámom megindította, majd a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján az eljárásokat a D.137/2022. ügyszám alatt egyesítette. Ezt követően a Döntőbizottság 2022. május 20. napján meghozott D.137/9/2022. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette Kbt. 69. § (1) és 71. § (1) bekezdését, és megsemmisítette az ajánlatkérő érvénytelenségéről szóló tájékoztatását és ezt követő döntéseit.

14. Az ajánlatkérő ezután 2022. május 23. napján felkérte az eljárás valamennyi ajánlattevőjét, hogy ajánlatának fenntartásáról nyilatkozzon. Az előírt határidőig, azaz 2022. május 25. napján 10.00 óráig az eljárás valamennyi ajánlattevője arról nyilatkozott, hogy ajánlatát a meghosszabbított ajánlati kötöttség időtartamáig, azaz 2022. június 22. napjáig fenntartja.

15. Az ajánlatkérő ezt követően elvégezte az ajánlatok bírálatát, amelynek során megállapította, hogy a kérelmező által megajánlott ajánlati elemek – „C” és „D” foglalkozás-egészségügyi osztály vizsgálati díja (nettó Ft/fő/alkalom), valamint a Vezető munkakört betöltő munkavállalók foglalkozás-egészségügyi vizsgálati díjának átlaga (nettó Ft/fő/alkalom) – a becsült értéktől és a benyújtott többi ajánlatban szereplő ajánlati ártól is jelentősen eltérnek, ezért az ajánlatkérő szerint azok aránytalanul alacsonynak minősülnek. Ezért 2022. június 8. napján árandokoláskérést bocsátott ki a kérelmező felé 2022. június 13. napja 14.00 órai benyújtási határidővel, hogy a fentiekben megjelölt – önálló értékelés alá eső – ajánlati elemekre vonatkozóan nyújtson be részletes árandokolást.

16. Az árandokoláskérésben konkrétan az alábbiakat kérte az ajánlatkérő kimunkálni: A kérelmező az indokolásában mutassa be a fent megnevezett ajánlati elemek vonatkozásában külön-külön a megajánlott ellenszolgáltatás mértékének objektív alapú megalapozottságát, teljesíthetőségét, gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetőségét. Objektív információkkal, konkrét adatokkal mutassa be, hogy a vállalása teljesíthető. Az indokolásban részletesen mutassa be, hogy hogyan képes a megajánlott ellenszolgáltatás mellett eleget tenni szerződéses kötelezettségének. Továbbá az indokolásban egyértelműen szükséges feltüntetni és a kalkulációk, számítások részletes levezetésével kifejteni, hogy a

fent megjelölt ajánlati elemek külön-külön milyen kalkulációs alapadatok és számítások eredményeként kerültek meghatározásra.

Az árkalkulációt táblázatos formában is kérte benyújtani oly módon, hogy az árképzés megalapozottsága teljeskörűen és egyértelműen megállapítható legyen.

Kérte a kérelmezőt, mutassa be, hogyan számította ki a fent megnevezett ajánlati elemek vonatkozásában (külön-külön) megajánlott ellenszolgáltatást, azok milyen költségelemeket foglalnak magukba, különös tekintettel, de nem kizárólag az alábbiakra:

- térjen ki a teljesítés időtartama alatt folyamatosan felmerülő orvosi és szakasszisztensi munkabérré és annak közterheire is az alábbiak szerint:
  - o hány fő foglalkoztatásával, valamint ezen szakemberek esetén hány munkaóra ráfordítással számolt az ajánlatban megjelent szolgáltatás nyújtásának érdekében;
  - o a saját alkalmazásban álló szakemberek a munkavégzéssel arányos munkabérére és járulékaire is (figyelemmel a teljesítésbe bevont személyek számára és képzettségére), illetve
  - o az esetlegesen alvállalkozóként közreműködő szakemberek alvállalkozói díjára is feladatonkénti megbontásban vagy az alvállalkozói ajánlat csatolásával, valamint itt is bemutatva az esetlegesen felmerülő járulékos költségelemeket, figyelemmel a teljesítés idejére és a teljesítésbe bevont személyek/szakemberek és alvállalkozók számára és képzettségére is.
- Az alkalmasság igazolásában megjelölt szakembereken túl ismertesse az egyéb, teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek („menedzser-szűrés” esetében különös tekintettel a belgyógyász, szemész, bőrgyógyász, kardiológus, ortopédus/reumatológus, fül- orrgégész, fogorvos, pszichiáter szakemberek) munkabér/ szolgáltatási díjköltségeit (vagy munkabérét és járulékait) tételesen külön – külön szakemberenként és adóterhenként;
- a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz-, anyag-, utazási-, szállítási-, beszerelési és adminisztratív költségek (pl. irodabérlés és rendelő rezsiköltségek) úgy, hogy az ajánlattevő figyelembe veszi a szerződés teljesítése során közreműködő teljes apparátust (azaz munkavállalók és alvállalkozók, illetve az egyéb szakemberek / személyek létszámát);
- a „C” és „D” foglalkozás-egészségügyi osztály vizsgálati díja tekintetében a foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatás keretein belül hány munkaórával számolta az alábbi, nem páciens-vizsgálati feladatokat a BKK Zrt. négy telephelyének vonatkozásában
  - o kockázatértékelés évenkénti elkészítése
  - o COVID-kockázatértékelés és járványügyi intézkedések helyzettől függő felülvizsgálata
  - o képernyős munkahelyek ergonómiai értékelése, véleményezése, javaslatok összeállítása
  - o ellátással kapcsolatos szakmai anyagok elkészítése, beutalók felülvizsgálata, sablonok kialakítása
  - o egyéni védőeszköz tanácsadás
  - o kötelező éves foglalkozás-egészségügyi jelentések összeállítása és elküldése
- a teljesítéshez kapcsolódó valamennyi egyéb, a vállalkozás terhére felmerülő közterhet (adók, járulékok) és egyéb költségeket;
- „menedzser-szűrés” esetében a csomagban található laboratóriumi vizsgálati költségeket tételesen meg kell bontani;
- indokolásában egyértelműen tüntesse fel a fentiekén kívül azt is, hogy ajánlata kidolgozása során mekkora vállalkozói haszonnal számolt.

Felhívta az kérelmező figyelmét, hogy kizárólag olyan objektív alapú indokolást tud elfogadni, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,

- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlatott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelménynek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

Amennyiben a kérelmező az indokolásában más által kapott árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, kérte ennek becsatolását.

Kérte továbbá, hogy objektív indokolással, konkrét számadatokkal igazolja, hogy a vállalása teljesíthető, és az ajánlatában vállalt ajánlati ár az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott, mindenre kiterjedő ajánlattevői feladatok ellátására megfelelő fedezetet biztosít, figyelemmel a hatályos jogszabályokra és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásokra.

Figyelmeztette arra, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, így ajánlattevő a fentiekben rögzítetteken túl további szempontokat is bemutathat az ajánlati ár alátámasztása érdekében azzal, hogy indokolásában a fentiekben megjelölt valamennyi szempontra kitér és választ ad. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

17. A kérelmező a kért árindokolást határidőben benyújtotta, amelynek releváns részei:

A kérelmező által csatolt szöveges árindokolásban bemutatta, hogy mely szakemberekkel és asszisztensekkel számolt:

Megnevezés	Orvos	Asszisztens
Labor vérvétel		P. A. - munkavállaló
Belgyógyászat és nyugalmi EKG	Dr. B. L.- megbízási jogviszony	V. E. – munkavállaló
Hasi-kismedencei ultrahang	Dr. K. A. - megbízási jogviszony	V. A. - munkavállaló
Összegző vélemény készítése	Dr. M. J. – munkaviszony	
Szemészeti szakvizsgálat	Dr. G.A. - megbízási jogviszony	N. Ané B. É. – munkavállaló
Kardiológia (szívultrahang és nyugalmi EKG)	Dr. S. J. - megbízási jogviszony	F. M. – megbízási jogviszony
Terheléses EKG	Dr. T. A. - megbízási jogviszony	F. M. – megbízási jogviszony
Bőrgyógyászati szakvizsgálat	Dr. Cs. K. - megbízási jogviszony	Nné H. A.- munkavállaló
Fül-orr-gégészeti szakvizsgálat	Dr. K. R. - megbízási jogviszony	Z. A. – munkavállaló
Mozgásszervi szűrés: ortopédia VAGY reumatológia	Prof. Dr. N. Gy. - megbízási jogviszony	F. K. - munkavállaló
Nyaki lágyrész és pajzsmirigy ultrahang	Dr. K. A. - megbízási jogviszony	V. A. - munkavállaló
Carotis Doppler ultrahang	Dr. K. A. - megbízási jogviszony	V. A. - munkavállaló

Fogászati szakorvosi vizsgálat	Dr. J. L. - megbízási jogviszony	G. B. T. – megbízási jogviszony
Pszichológiai szakorvosi vizsgálat	J. S. - megbízási jogviszony	
A csomag részeként foglalkozás-egészségügyi szakvizsgálat	Dr. S. J. - megbízási jogviszony	H. O. - munkavállaló

A „C” és „D” foglalkozás-egészségügyi osztály vizsgálati díja:

fogl.eü. ellátandó létszám	1600	fő				
gépkocsivezető	25	fő/év	az összlétszám fele		Vizsgálati idő	15 perc
orvosi bruttó munkabér	350 000	Ft/hó				
szabadság és betegszabadság ráta	12	%				
szociális hozzájárulási adó	13	%				
<b>orvosi bruttó bérköltség</b>	<b>2 637</b>	<b>Ft/óra</b>				
<b>asszisztens bruttó havi díja</b>	<b>413 536</b>	<b>Ft/hó</b>				
szabadság és betegszabadságos ráta	12	%				
szocho	13	%				
asszisztensi bruttó bérköltség	3115,3045	Ft/ó				
<b>vizsgálatra fordított munkaóra</b>	<b>406,25</b>					
anyagköltség:						
egy főre jutó anyagköltség	57	Ft/fő				
rendelő üzemeltetési költsége	1169,0	Ft/óra				
általános költség	18,20	%	bevételekhez viszonyítva			
irányítás költsége	16,30	%	bevételekhez viszonyítva			
iparűzési adó	1	%				
Amortizáció	0,9945	%	bevételekhez viszonyítva			
1. táblázat						
	Ft/év					
<b>bevétel (ajánlati ár alapján)</b>	<b>7 200 000</b>					
bérköltség	1 071 146					
megbízási díj	1 265 592					
anyagköltség	92 625					
rendelő üzemeltetés	474 906					
szemle költsége	60 900					
elsősegély oktatás	59 208					
Évenkénti egyéb költség	75 448					

<b>közvetlen költségek</b>	<b>3 099 826</b>							
általános költség	1 310 400							
irányítás- és back Office költségek	1 173 600							
iparüzési adó	72 000							
Amortizáció	71 604							
tartalék	720 000							
<b>összes költség</b>	<b>6 447 430</b>							
eredmény	752 570							
eredmény	10,45%							
fogl. eü. vizsgálat költsége	4 030							

**Vezető munkakört betöltő munkavállalók foglalkozás-egészségügyi vizsgálati díja:**

Menedzser fogl-eü									
létszám	92	fő							
orvosi bruttó megbízási díj	11561	Ft/ó	nyugdíjas (szochó 0%, nincs szabadság						
asszisztensi bruttó munkabér	300752	Ft/hó	heti 30 órás részmunkaidő						
szabadság és betegszabadságos ráta	12	%							
szochó	13	%							
asszisztensi bruttó bérköltség	3020,887	Ft/ó							
összes munkaóra	23	óra							
rendelő üzemeltetési költsége	1169	Ft/ó							
anyagköltség	57	Ft/ó							
					menedzserek foglalkozás-egészségügyi szűrésének közvetlen költsége				
						Ft/év			
					bérköltség	69480,4			
					megbízási díj	265903			
					anyag költség	5244			
					rendelő üzemeltetés	26887			
					szemle költsége	3501,773			

				elsősegély oktatás költsége	3404,458				
				összes közvetlen költség	374420,6				
				<b>egy főre jutó közvetlen költség</b>	<b>4070</b>	<b>Ft/f</b>			

Az alábbi táblázatban pedig a menedzserszűréssel kapcsolatos valamennyi költséget bemutatta:

<b>Összes Manager</b>					
<b><u>Kötelező vizsgálatok</u></b>	Orvos költség	Asszisztens költség	Anyag- költség	Üzemeltetési költség	Összesen
1.-3.Labor-Vizelet- és Üledékvizsgálat-Székletvér	0	28226,41062	5244	8962,333333	42432,74396
4. Belgyógyászat és nyugalmi EKG	283605,3333	68549,2	5244	35849,33333	393247,8667
5. Hasi-kismencedei ultrahang	319056	54717,61333	5244	17924,66667	396942,28
6. Összegző vélemény készítése	60643,33333	0	0	26887	87530,33333
<b><u>Opcionálisan választható tételek</u></b>	Orvos költség	Asszisztens költség	1 főre vetített		
1. Szemészeti szakvizsgálat	207000	72693,85673	3389		
2. Kardiológia (szívultrahang és nyugalmi EKG)	265903	39882	7141		
3. Terheléses EKG	460000	39882	5783		
4. Bőrgyógyászati szakvizsgálat	149734,2904	67768,05867	2713		
5. Fül-orr-gégészeti szakvizsgálat	460000	71651,831	6128		
6. Mozgásszervi szűrés: ortopédia VAGY reumatológia	644000	71652,00427	8128		
7. Nyaki lágyszövet és pajzsmirigy ultrahang	319056	54717,61333	4315		
8. Carotis Doppler ultrahang	319056	54717,61333	4315		
9. Fogászati szakorvosi vizsgálat	296999	148511	5192		
10. Pszichológiai szakorvosi vizsgálat	460000	0	5349		
11. A csomag részeként foglalkozás- egészségügyi szakvizsgálat			<b>4070</b>		

Továbbá felvázolt „5 választási lehetőséget”, amelyben a vizsgálatokat különböző szempontok szerint csoportosította, azonban azok mindegyike tartalmazta a „Kötelező vizsgálatok”-at, a „csomag részeként foglalkozás-egészségügyi szakvizsgálat” díját, viszont az „Opcionális tételek”-ből csomagonként eltérőt.

Csatolta továbbá az „Évenkénti egyéb költségek” részletezését:

orvosi bruttó munkabér	350 000	Ft/hó
szabadság és betegszabadság ráta	12	%
szociális hozzájárulási adó	11,5	%
orvosi bruttó bérköltség	2 602	Ft/óra
	Óra időigény/év	Éves költsége
kockázatértékelés évenkénti elkészítése	4	10407
o COVID-kockázatértékelés és járványügyi intézkedések helyzettől függő felülvizsgálata	4	10407
o képernyős munkahelyek ergonómiai értékelése, véleményezése, javaslatok összeállítása	6	15610
o ellátással kapcsolatos szakmai anyagok elkészítése, beutalók felülvizsgálata, sablonok kialakítása	4	10407
egyéni védőeszköz tanácsadás	6	15610
kötelező éves foglalkozás-egészségügyi jelentések összeállítása és elküldése	5	13008
		75448

18. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlati árának vizsgálata során igazságügyi foglalkozás-orvostan szakértőt is igénybe vett. A szakértő 2022. június 20. napján bocsátotta szakvéleményét az ajánlatkérő rendelkezésére. A szakvélemény a kalkulált orvosi költsége kapcsán megállapította, hogy életszerűtlen, hogy egy több szakvizsgálattal rendelkező szakorvos ne piaci áron, hanem annak kb. 20-25 százalékaért értékesítse szaktudását és tapasztalatát. Irreális továbbá az a tény is, hogy a szakorvosi óradíj 15%-kal alacsonyabb, mint az asszisztensi óradíj. A kalkulált rendelkezésre állási idő kapcsán megállapította, hogy az ajánlattevőnek minden nap szükséges napi 8 órában biztosítani az orvosi és asszisztensi háttérrel. Ez utóbbi azonban a megadott árindokolási táblázat alapján nem teljesül, mivel ajánlattevő évi 406,25 órányi orvos rendelkezésre állási időt kalkulál csak évi 2076 óra helyett. A piaci viszonyok és szakmai ajánlások vizsgálata eredményeként rögzítette, hogy a kérelmező ajánlata 2022-ben alacsonyabb ajánlati árat szerepeltet, mint amennyit 1999-ben a Kormány szakértők bevonásával reális árként meghatározott. Vizsgálta az ajánlatkérőnek a kérelmezővel fennállt korábbi szerződését, amely alapján megállapította, hogy nincs racionális indoka feleannyi (56%) szolgáltatási díjon adni ugyanazt a minőségű és tartalmú foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatást ugyanazon orvos közreműködésével 2022-től, mint amennyiért ezt 2020-tól tette. A kiegészítő szolgáltatások kapcsán összehasonlította az ajánlati árat (11.561.-Ft-os órabér), a piaci árakkal (beleértve a kérelmező honlapján publikált árait is), amely alapján szintén az ajánlati ár irreális mivoltát állította.

Összefoglalva a szakértő kimondta, hogy „[...] a HUNGÁRIA MED-M KFT. által benyújtott közbeszerzési ajánlat szolgáltatási árai a piaci áraknál jóval alacsonyabbak, hozzávetőlegesen fele azoknak. Tekintettel arra, hogy a magánegészségügyi szolgáltatóknál egyáltalán nem jellemző az 50%-os mértékű adózott nyereség, az jellemzően maximum 10-30%, így a HUNGÁRIA MED-M KFT. ajánlata véleményem szerint irreális, az elvárt szakmai tartalommal és színvonalon a jogszabályok maradéktalan betartása mellett profitábilisan nem teljesíthető.”

19. Az ajánlatkérő 2022. június 22. napján hozta meg új döntését és módosította összegezését. E szerint 4 ajánlat érkezett, amelyből a Swiss Medical Kft. és a SZAT-MED-

INFO Kft. (és az A.I.M. Advanced Interdisciplinary Medicine Bt. közös ajánlattevők) ajánlata minősült érvényesnek. A nyertes ajánlattevő a Swiss Medical Kft. lett. Az Affidea Magyarország Kft. és a kérelmező ajánlatát érvénytelennek mondta ki.

20. A kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az ajánlatkérő az alábbiakkal indokolta:

#### I. Foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatás

##### 1) A kalkulált orvosi személyi költségek

A foglalkozás-orvostani gyakorlatban a piaci órabér hozzávetőlegesen 8000-12.000,- Ft. Amennyiben az orvos megbízottként nem órabérben dolgozik, hanem betegvizsgálatonként fix összegű jutalékban részesül, általánosságban elmondható, hogy 2-5000,- Ft/fő vizsgálati összegért vállalják azt.

A kérelmező ajánlatában foglalkozás-egészségügyi orvosként megnevezett szakorvosok („Dr.M.J.” és (Dr.S.J.”) gyakorlati idejét figyelembe véve az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény 1.sz. mellékletében foglaltak alapján (bértábla) kiszámolható az érintett szakorvosok jelenlegi alapbére. A bértábla szerinti alapbér ugyan nem vonatkozik a magánegészségügyben kötött szerződésekre, de a magánegészségügyben dolgozó orvosok túlnyomó része közfinanszírozott egészségügyi szolgáltatónál is dolgozik.

Irreális, hogy egy több szakvizsgával rendelkező szakorvos ne piaci áron, hanem annak kb. 20-25 százalékáért értékesítse szaktudását és tapasztalatát. Irreális továbbá, hogy az ajánlattevő által kalkulált szakorvosi óradíj 15%-kal alacsonyabb összegű, mint az asszisztensi óradíj. (Árindokolásban benyújtott excel táblázat „C és D fogl.eü” elnevezésű fül 6. és 10. sorai.)

##### 2) Kalkulált rendelkezésre állási idő

Az árindokolásban benyújtott excel táblázat „C és D fogl.eü” elnevezésű fül 11. sorában a kérelmező meghatározta az összes foglalkozás-egészségügyi tevékenységre fordítandó órák számát. A foglalkozás-egészségügyi szolgálatról szóló 89/1995. (VII.14.) Korm. rendelet 3.sz. melléklete előírja, hogy „C” foglalkozás-egészségügyi osztály esetén 1500 fő, „D” foglalkozás-egészségügyi osztály esetén 2000 fő munkavállalóként főműszak-időben szükséges biztosítani egy orvos és egy ápoló jelenlétét a szolgálatban. Amennyiben több osztályból kerülnek ki a munkavállalók, a hivatkozott Korm. rendeletben megadott képlet szerint szükséges meghatározni a korlátokat. Ajánlatkérő „C” és „D” foglalkozás-egészségügyi osztály szerint átlagosan 1600 fő létszámú munkavállalóra kért foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatást.

Ajánlattevő az általa kalkulált óraszámval nem teljesíti a hivatkozott Korm. rendeletben foglaltakat, azaz nem biztosítja főműszak-időben (napi 8 órában) az orvosi és asszisztensi háttérrel.

##### 3) Piaci viszonyok és szakmai ajánlások

A foglalkozás-egészségügyi szolgálatról szóló 89/1995. (VII.14.) Korm. rendelet 1.sz. melléklete rögzíti a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatások ajánlott díját. Ezek alapján 1999.02.04-től „C” foglalkozás-egészségügyi osztályban 6800,- Ft, „D” foglalkozás-egészségügyi osztályban 5000,- Ft az irányadó éves alapszolgáltatási díj. A kérelmező ajánlatában megajánlott ajánlati ár alacsonyabb összegű, mint amennyit 1999-ben a Kormány szakértők bevonásával reális értéként meghatározott, annak ellenére, hogy 1999. óta a szolgáltatások, a bérek (minimálbér, átlagkereset, orvosi és szakasszisztensi bérek) jelentősen emelkedtek, továbbá 2020-ban jelentős orvosi béremelés történt, mely kihatással volt a magánegészségügyi piacra és az óradíjak és bérek emelkedését hozta magával.

##### 4) Ajánlattevő jelenlegi szerződése

A kérelmező jelenleg is az ajánlatkérő foglalkozás-egészségügyi szolgáltatója, 2020-ban kötöttek szerződést foglalkozás-egészségügyi szolgáltatás biztosítására. A kérelmező ajánlatában a „C” és „D” foglalkozás-egészségügyi osztály vizsgálati díjára (nettó Ft/fő/alkalom) 4500,- Ft megajánlást tett. Ez jóval alacsonyabb összegű, mint a 2020. évben

tett megajánlása ugyanezen foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatás tevékenység ellátására. Irreális, hogy ajánlattevő az elmúlt évek gazdasági viszonyait és orvosi béremeléseket figyelembe véve a jelenlegi vállalása mellett miként képes ugyanazt a minőségű és tartalmú foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatást biztosítani ugyanazon orvos közreműködésével, mint amit 2020-ban vállalt.

## II. Kiegészítő szolgáltatások (vezető munkakört betöltő munkavállalók foglalkozás-egészségügyi vizsgálati díja)

Az árendokolásban benyújtott excel táblázat „menedzser fogl.eü” elnevezésű fül 3. sorában a kérelmező meghatározta a menedzserek foglalkozás-egészségügyi vizsgálatánál alkalmazott szakorvosi óraber összegét, mely tekintetében nem kizárólag a foglalkozás-egészségügyi orvosi vizsgálat, hanem az egyéb szakvizsgálatok, így radiológus, bőrgyógyász, szemész, belgyógyász, kardiológus, fül-orr-gégész, ortopéd/reumatológus, fogorvos és pszichiáter/pszichológus óradíjával is számolt. Kiemelten a radiológia vonatkozásában ez az összeg különösen piaci ár alatt van, azonban a többi szakorvos esetében is alacsonyabb a jelenlegi piaci árnál.

A magánegészségügyben a szakorvosi vizsgálatok ára jellemzően 20-30.000,- Ft. Ajánlattevő honlapján nyilvánosan elérhető árjegyzék alapján ezen szakvizsgálatok ára minimum 22.500,- Ft, UH esetében 20.000,- Ft, kardiológiai vizsgálat ultrahanggal együtt 38.000,- Ft.

Ajánlattevő által megajánlott, vezető munkakört betöltő munkavállalók foglalkozás-egészségügyi vizsgálati díjának átlaga 80.000,- Ft/fő/alkalom. Összességében véve, tekintettel arra, hogy az alapszolgáltatás már eleve 3 szakorvosi vizsgálatot magában foglal (foglalkozás-orvostan, belgyógyász és radiológus szakorvos), ajánlattevő 6-8 szakorvosi vizsgálatot, továbbá a laboratóriumi vizsgálatot nyújtja a fenti összegért.

A kérelmező saját honlapján közzétett áraihoz viszonyítva a minimum és maximum menedzser szolgáltatásért jelen megajánlása szerint remélt bevétele a saját honlapján közölt piaci áraitól jelentős mértékben eltér, annak ~50%-át teszi ki.

Továbbá a kérelmező árai a fővárosi magánegészségügyi szolgáltatók közötti árképzésben nem az átlagot képviselik, hanem annak alsó szegmensét.

21. Mindezekre figyelemmel az ajánlatkérő a kérelmező árendokolásában bemutatott szakorvosi vizsgálatok árait irreálisnak, a kérelmező megajánlásait aránytalanul alacsonynak tekintette, mivel a piaci áraknál jóval alacsonyabbak, hozzávetőlegesen fele azoknak, amely alapján a kérelmező ajánlatát – a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján – érvénytelen minősítette a 2022. június 22. napján módosított összegezésben (a továbbiakban: első/először módosított összegezés).

22. A kérelmező az ajánlatkérő összegezése miatt előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2022. június 27. napján. Az előzetes vitarendezési kérelemben előadta, hogy az árendokolás-kérésre és annak megfelelően, teljes részletességgel, tételesen mutatta be a költségelemeket. Az elutasítás semmilyen objektív elemet nem tartalmaz, hanem általánosságban hivatkozva a piaci, illetve kérelmező honlapján szereplő árakra, valamint az egészségügyben jelenleg használatos bérkategóriákra, az ajánlatkérő valójában a szubjektív álláspontját közli. Az ajánlatkérő válasza alapján egyébként a reálisnak tartott ajánlati ár a becsült érték kétszerese lenne, vagyis akkor az ajánlatkérő ennek meghatározását helytelenül végezte el. Meglátása szerint az ajánlatkérő mindenáron érvénytelenné akarja tenni az ajánlatot.

Kiemelte, hogy a kérelmező már közel egy évtizede ellátja az ajánlatkérő dolgozóinak foglalkozás-egészségügyi vizsgálatát és a menedzserszűrést. Öt éves igazolható tapasztalta is van az ellátásukban, mert minden egyes dolgozó (egészségügyi) adatai szerepelnek a nyilvántartásában, amely nyilvánvaló előny az ajánlattételkor. Ez biztosít alapot ahhoz, hogy

reális és tényeken alapuló árat adjon meg, illetve nem kellett felemelni árait. Költségmegtakarítást jelent továbbá, hogy az ajánlatkérő telephelyén helyszíni rendelést, receptírást nem igényelte, így a kiszállás költsége is megtakarításként jelentkezik.

Az árindokolást referenciajelölésekkel ellátták, költségelemeket mellékletekkel igazolták, látható, hogy a költségkalkuláció reális, megbízható és elfogadható.

Látható ekként az is, hogy dr. M. J. milyen javadalmazásban részesül, és hogy cégautó használatra is jogosult, a gépjármű költségei (cégautó adó, üzemeltetés, amortizáció, stb.) az áralkalculációban szerepel (irányítási- és back office költségek).

Az ajánlatkérő által hivatkozott foglalkozás-egészségügyi szolgálatról szóló 89/1995. (VII.14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) értelmezése helytelen, hivatkozott rendelkezése nem azt jelenti, hogy a munkavállalók vizsgálatát végző orvosoknak nem lehet más feladata. A költségindokolásukat a Korm. rendeletnek teljesen megfelelően készítették. Nem várható el, hogy az ajánlatkérő általi elvárásnak megfelelő létszámban és munkaórában dolgozó orvosok inaktivitást gyakoroljanak üresjáratú időszakok alatt. Ez időben végezhetnek más munkát, ami külön bevétele a kérelmezőnek, annak költségei természetesen nem az ajánlatkérőt terhelik.

23. Hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő tévesen értelmezte az árindokolás adatait, az alapjául szolgáló számításokat. A mellékelt táblázat „C és D fogl.eü” munkalap 11. sorában szereplő adat nem az összes foglalkozás-egészségügyi tevékenységre fordítható munkaórák számát jelenti, hanem kizárólag a vizsgálatra fordított órák számát (406,25). Ennek meghatározása az ajánlatkérő műszaki dokumentációja (I.1. pontja) alapján történt (1600+25 fő\*15 perc). A többi tevékenységre külön kalkuláltak (bejárások, szemlék 20,32; oktatás 10,8; vizsgálatokkal össze nem függő egyéb feladatok 29; és minden más 300 óra).

Szintén tévesen értelmezte az ajánlatkérő a menedzserszűrésre adott ajánlati elemeket (A táblázat „menedzser fogl.eü” munkalap 3. sora). A kalkulációt szintén a műszaki leírás alapján készítették, amelyben 3 vizsgálati terület szerepel: foglalkozás egészségügyi vizsgálat; kötelezően elvégzendő kiegészítő szakvizsgálatok; választható szakvizsgálatok. A hivatkozott költségelem csak a foglalkozás egészségügyi vizsgálatra vonatkozik. A mindhárom vizsgálat és minden egyéb járulékos szolgáltatás költségét a „Menedzser BKK, menedzser árindokolás” táblázat tartalmazza.

24. Az árindokolásának érvénytelensége körében kifogásolta, hogy

- az ajánlatkérő piaci árakra hivatkozott (órabér 8-12 ezer Ft. vagy fixösszeg esetén 2-5 ezer Ft/fő), miközben ő szerződésekkel, fizetési jegyzékkel, számlákkal tudja igazolni, hogy milyen órabért fizet, nincs jelentősége az emlegetett „piaci árak”;
- ugyanez okból lényegtelen, hogy a Kormány 1999 évben mit határozott meg, és hogy 2020 évben emelkedtek a bérek, ezek rá, mint piaci szereplőre nem kötelező érvényűek;
- az ajánlatkérő által hivatkozott 2020. évi C. törvényben rögzített bértábla nem vonatkozik a kérelmezőre, mert nem állami egészségügyi, hanem magánszolgáltató, ezért rendelkezéseit nem lehet figyelembe venni;
- a szintén ez alapján hivatkozott állítással szemben (miszerint az ő árai 20-25%-a a bértábla szerint megállapíthatóak, ezért irreális, továbbá a szakorvosi bér 15% alacsonyabb, mint az asszisztensi óradíj), ismételten hivatkozott rá, hogy szerződések, számlák igazolják az általa kalkulált költségelem valóságát;
- valótlan, hogy nem biztosítja a 8 órás orvosi/asszisztensi háttérrel főműszakidőben;
- nem irreális, hogy a 2020. évben tett vállalása szerinti árakon vállalná a jelenlegi szolgáltatásokat, a szerződések, számlák igazolják vállalása megalapozottságát, ha ajánlatkérő megkérdőjelezi ezek valóságát, megfelelő jogi lépéseket fog tenni;
- a saját honlapján feltüntetett árak nem irányadók, mivel egyedi árképzése során nem ezeket az árakat alkalmazta. A honlapon szereplő árak lényegesen magasabb

nyereségtartalommal bírnak, mert egyetlen személyre szólnak, több fő esetében alacsonyabb nyereséggel tudnak kalkulálni.

Kiemelte, hogy az ajánlatkérő összegző megállapításként jelentette ki, hogy az ajánlati ár elemei irreálisak, aránytalanul alacsonyak (hozzávetőlegesen fele) a piaci árakhoz képest. Ugyanakkor az árindokolásban szereplő egyetlen tételt sem tudta vitatni konkrétan. Mindössze az általa vélt piaci árra alapozta az érvénytelenséget. Azonban ajánlatában a kérelmező nem a piaci árat vette alapul, hanem hogy milyen áron teljesíthető általa a szolgáltatás. A piaci verseny árcsökkentő hatású, nem az a lényeg más milyen áron dolgozik, hanem hogy ők milyen áron képesek – nyereséggel – dolgozni. Megemlítette, hogy több olyan szerződéssel is rendelkeznek, amelyek hasonló nagyságrendű árakat tartalmaznak.

25. A kérelmező kifogásolta azt is, hogy az ajánlatkérő nem élt a Kbt. 72. § (3) bekezdésben foglalt lehetőséggel – sőt, az kötelessége lett volna –, hogy az árindokolás elfogadhatóságának kétsége esetén további kiegészítő árindokolást kér. Ő eleget tett azonban azon kötelezettségének, hogy az ár megalapozottságát igazoló minden szükséges tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson. Ezt az ajánlatkérő sem vitatta. Ajánlatkérő akkor köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés adott áron vagy költséggel teljesíthető. Arra a Kbt. nem ad lehetőséget, hogy csak mert a piaci ár alatt van az ajánlati rá, érvénytelennek minősítse. Ráadásul az ajánlati ár a becsült értékkel közel egyező volt. Fenntartotta, hogy az ajánlatban megadott számok valósak. Az ajánlatkérőnek azt kellett volna ellenőrizni, hogy ezekkel a számokkal a szerződés teljesíthető-e.

26. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2022. június 30. napján megadott válaszában alábbiakat nyilatkozta:

„Kérelmező Kérelmében előadta, hogy álláspontja szerint Ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, és álláspontja szerint Kérelmező érvényes ajánlatot nyújtott be a tárgyi eljárás vonatkozásában.

Ajánlatkérő a Kérelemben foglaltakra tekintettel ismételtlen megvizsgálja a Kérelmező által benyújtott dokumentumokat és - a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltak szerint -, amennyiben Ajánlatkérő arra a megállapításra jut, hogy az írásbeli összegezés jogsértést tartalmaz, úgy módosítja azt.

Kérelmező Kérelmében kifejti a megajánlott ellenszolgáltatás alátámasztásának indokait, azonban Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét, hogy az előzetes vitarendezés jogintézménye arra szolgál, hogy amennyiben egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentum, annak jogsértő volta megszüntetésre kerüljön. Így a jogintézmény keretében kérelmezőnek már nincs jogszerű lehetősége arra, hogy olyan új tényeket, új információkat, új adatokat közöljön, amelyek az eljárás korábbi szakaszában, valamely más eljárási cselekménnyel állnak összefüggésben.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kérelem ezen elemeit – az eljárás korábbi szakaszát érintő eljárási cselekménnyel összefüggésben ismertetett adatok, indokok - az előzetes vitarendezési eljárás keretében figyelmen kívül hagyja.

Ajánlatkérő továbbá megjegyzi, hogy a Kérelmező által felvetett hamis nyilatkozattétel nem része a tárgyi vitarendezési eljárásnak, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nem a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok alapján hozta meg döntését Kérelmezővel szemben, így Ajánlatkérő a Kérelem ezen elemét, valamint a Kérelmező hamis nyilatkozattétellel kapcsolatos további felvetéseit határozottan visszautasítja.

Kérelmező kérelmében továbbá előadja, hogy a Kérelmezővel korábban megkötött szerződés hatálya már lejárt, így Ajánlatkérő nyilatkozatát kéri arra vonatkozóan, hogy miként látja el a foglalkozásegészségügyi szolgáltatást.

Ajánlatkérő ismételten fel kívánja hívni Kérelmező figyelmét, hogy az előzetes vitarendezés jogintézménye nem arra szolgál, hogy Kérelmező a jogsértéssel érintett eljárással össze nem függő nyilatkozattételre szólítsa fel Ajánlatkérőt, melyre tekintettel Ajánlatkérő a Kérelem ezen pontját figyelmen kívül hagyja.”

27. A kérelmező az elutasító válasszal szemben 2022. július 7. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz. A kérelem alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást D.248/2022. ügyszámon indította meg 2022. július 19. napján.

28. Az ajánlatkérő 2022. július 12. napján ismét módosította az összegezését (a továbbiakban: második/másodszor módosított összegezés), ebben alábbiakra hivatkozott:

„[...] A Hungária Med-M Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2022. június 27. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a BKK Zrt. részére, melyet a BKK Zrt. 2022. június 30. napján megküldött válaszlevelében elutasított. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel ismételten megvizsgálja a Kérelmező által benyújtott dokumentumokat és a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltak szerint az összegezés módosításáról döntött.”

Az összegezés módosítása a következőkben foglalható össze:

- ajánlatkérő részben kiegészítette az érvénytelenség korábbi indokolását, és százalékos arányban is kifejezte az ajánlati ár piaci ártól való eltéréseit;
- az indokolást új címmel egészítette ki („Ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár vizsgálata tárgyi eljárás becsült értékéhez és más ajánlattevők által tett megajánláshoz viszonyítva”), amelyben részletezte a becsült érték meghatározásakor bekért indikatív árajánlatokban, valamint később a többi ajánlattevő ajánlati árát és a kérelmező által megajánlott árakat, amelyet előbbiekhöz képest jelentősen alacsonyabbnak értékelt;
- az indokolást új címmel egészítette ki („Foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatás keretein belül a nem páciens- vizsgálati feladatokra fordított munkaóra száma”), amelyben bemutatta, hogy a feladat ajánlatkérő 4 telephelyének vonatkozásában semmilyen körülmények között nem végezhető el 4 óra alatt, ezért az erre a feladatra kalkulált időtartam irreális;
- a menedzserszűrés kapcsán elemezte az ajánlatban feltüntetett egyes szakorvosi ellátások orvosi munkadíja (órabér) anomáliáit és megállapította, hogy a menedzserszűrés feladatok tekintetében bemutatott szakorvosi óradíjak intervalluma irreálisan nagy, a legmagasabb összegű óradíj a legalacsonyabb összegű óradíj összegének a tízszeresét teszi ki, amely különbség az ajánlatkérő álláspontja szerint a piaci realitásokat nélkülözi;
- a kérelmező „Menedzserszűrésre” tett megajánlását is – a többi ajánlattevők által megajánlott ajánlati árakhoz és a becsült érték meghatározása során beérkezett indikatív ajánlatokhoz viszonyítva – megvizsgálta és megállapította annak piaci árhoz képest való eltéréseit, tovább alátámasztandó annak irreális mivoltát.

29. Az összegezése indokolását kiegészítette továbbá egy újabb érvénytelenségi okkal („Ad2.”), azaz a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján is érvénytelennek minősítette. Okként jelölte meg, hogy

- a 2022. június 8 napján megküldött áringdolás-kérésében előírta, hogy amennyiben ajánlattevő az indokolásában más által kapott árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, ezeket a dokumentumokat nyújtsa be. A kérelmező megjelölte az alvállalkozóként igénybe venni kívánt szakembereket (Dr.B.L.; Dr.K.A; Dr.G.A.; Dr.S.J.; Dr.T.A.; Dr.Cs.K.; Dr.K.R.; Dr.N.Gy.; Dr.J.L; J.Zs.; F.M.; G.B.T.; O.B). Áringdolásában a szakemberek

bérbelviszony megbízási jogviszony alapján került meghatározásra. Az áringozolása részeként azonban nem csatolta az ezt alátámasztó dokumentumokat (alvállalkozói árajánlat).

- továbbá, hogy a „C” és „D” foglalkozás-egészségügyi osztály vizsgálati díja tekintetében benyújtott ár kalkulációja nem tartalmazta a foglalkozás-egészségügyi alapellátás részét képező, mentális betegség okán tartós távollétról visszatérő munkavállaló pszichológiai vizsgálatának díját, mely a műszaki leírásban foglaltak alapján évente maximum 10 fő. A kérelmező az áringozolás részeként a foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatás részeként nyújtandó szolgáltatások körében nem számol pszichológus szakorvosi költséggel, az áringozolásának sem szöveges, sem táblázatos részében nem tér ki erre vonatkozóan, így kiegészítő áringozolás kérés kibocsátására e körben jogszerűen nem volt lehetőség.

30. A kérelmező 2022. július 21. napján újabb jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, a második alkalommal módosított összegezés miatt. A kérelem alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást D.278/2022. ügyszámmon indította meg 2022. július 28. napján. Majd – a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján – a megindított jogorvoslati eljárásokat (D.248/2022; D.278/2022) a D.278/2022. ügyszám alatt egyesítette.

### **A jogorvoslati kérelem, a kérelmező észrevételei**

31. A jogorvoslati kérelmeinek tartalma alapján a kérelmező összesen hat kérelmi elemet jelölt meg. A Döntőbizottság – figyelemmel az eljárások egyesítésére, valamint a Kbt. 3.§ 16 pontjában szereplő „kérelmi elem” fogalom törvényi definíciójára – az alábbiak szerint azonosította a jogorvoslati kérelmek alapján a kérelmi elemeket:

- az ajánlatkérő összegezésének második módosítása kapcsán, a Kbt. 2. § (3) és 79. § (4) bekezdéseinek megsértését (első kérelmi elem);
- a kérelmező ajánlatának érvénytelenítése kapcsán a Kbt. 73. § (2) bekezdése, illetve 73. § (1) bekezdés e) pontja megsértését (második kérelmi elem).

32. A kérelmező (első kérelmi elem) előadta, hogy az összegezés második módosítása (2022. július 12.) jogsértő. Hivatkozott a Kbt. 2. § (3) és 79. § (4) bekezdésében foglaltakra. Ezekre figyelemmel az ajánlatkérőnek nincs lehetősége, hogy az érvénytelenséget kimondó hibás döntését utóbb finomítsa, tovább magyarázza, új indokokat, illetve újabb érvénytelenségi okot hozzon fel benne. Az értékelés már lezajlott, az ajánlatkérő a döntését az első összegezés előtt meghozta és megállapította, hogy álláspontja szerint miért érvénytelen az ajánlat. A módosítás törvényi lehetősége azonban arra szolgál, hogy az ajánlatkérő kijavítsa az összegezést, ha az érvénytelen ajánlat valójában érvényes, vagy fordítva.

A Kbt. alapelvei szerint az ajánlatkérők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni és a joggal való visszaélés tilos. Nem tekinthető jóhiszemű, tisztességes eljárásnak, ha az ajánlatkérő meghozza a döntését, majd a kérelmező vitarendezési kérelméből ötleteket merít, hogy miként teheti biztosabbá az érvénytelenség indokolását. Eljárása joggal való visszaélés is, mivel az összegezés módosításának jogát az ajánlatkérő visszaélészerűen gyakorolta, amikor az előző összegezésének módosítását a kérelmező vitarendezési kérelmére alapította.

33. A megsérteni vélt rendelkezés a Kbt. 2. § (3) bekezdésre figyelemmel a 79. § (4) bekezdése. A jogsértő esemény megtörténtének időpontja 2022. július 12., az összegezés elkészítésének napja. A jogsértő eseményről való tudomásszerzésének időpontja 2022. július 12., az összegezés megküldésének napja.

34. A kérelmező (második kérelmi elem) előadta, hogy az ajánlatkérő az árindokolás-kérésében a költségelemek tételes, objektív bemutatását kérte, az általa meghatározott tematika szerint. A kérelmező minden egyes vizsgálatfajtára és vizsgálati elemre tételesen bemutatta a költségeit, bizonyítva, hogy az ajánlott ár teljes mértékben fedezi a feladat elvégzésével kapcsolatosan felmerülő összes költséget. (Ezeket a költségeket az összesítő táblázatok tartalmazzák.) Az érvénytelenség indokolása egyetlen konkrétumot sem, csak általánosságokat említ az árindokolással kapcsolatban. Pusztán a piaci, a honlapon szereplő árakat és az állami egészségügyben jelenleg használatos bércategóriákat említi, és az ajánlatkérő saját álláspontját rögzíti, hogy miért is gondolja úgy, hogy az árindokolás nem megfelelő. Az ajánlatkérő – tényleges konkrétumok említése nélkül – nem fogadta el az árindokolást, azonban semmit nem tett azért, hogy meggyőződjön az árindokolás elfogadhatóságáról, teljeskörűségéről.

Hivatkozott a Kbt. 69. § (1)-(2) és a 72. § (3) bekezdéseire, amelyek szerint az ajánlatkérőnek törvényi kötelessége vizsgálatot lefolytatnia az árindokolás elfogadhatósága körében, továbbá – ha az kétséges – kiegészítő árindokolást kérhet. Utóbbi nem csupán lehetőség, de kötelessége is, ha csak így tud megalapozott döntés hozni. (E körben hivatkozott a D.204/14/2021., D.139/16/2021., D.100/27/2021., D.155/17/2020. sz. döntőbizottsági határozatokra.)

Az ajánlatkérő eljárása jogellenes volt, mivel nem kért kiegészítő indokolást, holott álláspontja szerint az árindokolás nem bizonyítja a szerződés teljesíthetőségét. Az ajánlatkérő – annak ellenére, hogy ez kötelezettsége – nem győződött meg az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kiemelte, hogy az ajánlati ára nagyságrendileg megegyezik a becsült értékkel, így az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzési eljárás előkészítésére vonatkozó szabályokat is, ha kitart álláspontja mellett.

Kifogásolta, hogy az árindokolásának el nem fogadását az ajánlatkérő csak általánosságokkal indokolta, konkrét költségelemeket nem vitatott. Hivatkozott rá, hogy a becsült érték meghatározása során nem járhatott el jogszerűen az ajánlatkérő, mivel az ajánlatkérő szerint reális ajánlati ár a becsült érték duplája lenne. Meglátása szerint ajánlata mindenáron való érvénytelenítése a cél.

35. Álláspontja szerint az ajánlatkérő tévesen értelmezte az árindokolásában megadott adatokat (az excel táblázat „C és D fogl.eü” elnevezésű fül 11. sorában, az összes foglalkozás-egészségügyi tevékenységre fordítandó órák számát; és a „menedzser fogl.eü” elnevezésű fül 3. sorában a menedzserek foglalkozás-egészségügyi vizsgálatánál alkalmazott szakorvosi órabér összegét). E tekintetben megismételte az előzetes vitarendezési kérelmében már leírtakat. (Határozati tényállás 23. pontja).

Kiemelte, hogy az ajánlatkérő az ajánlati árakat mindvégig más (piaci, vagy Kormány által rendeletben ajánlott) árakkal hasonlította össze. A kérelmező árindokolásában azonban egyértelműen – az árindokolás kérésnek megfelelően – azt igazolta, hogy árai kellő fedezetet nyújtanak a felmerült költségekre és a szolgáltatás nyereséggel teljesíthető. Itt is hivatkozott rá, hogy több olyan szerződéssel rendelkezik, amelyek hasonló nagyságrendű árakat tartalmaznak.

Az árindokolásnak nem az a célja, hogy más piaci szereplőkkel hasonlítsa össze az árakat, hanem az, hogy a konkrét szerződés teljesíthetőségét igazolja a megajánlott árakon. E körben lényegtelen, hogy más piaci szereplő milyen árakon dolgozik, hogy a kérelmező honlapján egyébként milyen árak szerepelnek, vagy az állami szektorban dolgozóakra milyen jogszabályok vonatkoznak. Ha a rá vonatkozó jogszabályi előírásoknak eleget tesz és a tényleges, valós költségei mellett még nyereséget is képez, akkor a megajánlott ár nem lehet aránytalanul alacsony. Ezt az árindokolásában sikerrel bebizonyította, ezért az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította ajánlatát érvénytelenné.

(Ezt követően megismételte az előzetes vitarendezési kérelemben már előadottakat, azaz pontról-pontra cáfolni kívánta az összegezésben szereplő ajánlatkérői érveket – határozati tényállás 24. pontja).

36. A Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó mondata szerint az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. A kérelmező az ajánlatkérő összegezését azért tekintette jogsértőnek, mert álláspontja szerint a beadott árindokolása 100 %-os egyértelműséggel igazolta, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesíthető. A Kbt. nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatkérő pusztán azért nyilvánítson egy ajánlatot érvénytelenné, mert a megajánlott ár a piaci ár alatt van, ráadásul úgy, hogy a megajánlott ár nagyjából megegyezik az ajánlatkérő által meghatározott becsült értékkel. Az árindokolásában megadott számok valóságosak. Az ajánlatkérőnek azt kellett volna ellenőrizni, hogy ezen az áron a szerződés teljesíthető-e.

37. A kérelmező ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapított érvénytelenségét is jogsértőnek tekintette.

Az ajánlatkérő azért is érvénytelennek tekintette az ajánlatát, mert az árindokolás kérésére adott válaszban a kérelmező az alvállalkozóként igénybe venni kívánt szakemberek (Dr.B.L.; Dr.K.A; Dr.G.A.; Dr.S.J.; Dr.T.A.; Dr.Cs.K.; Dr.K.R.; Dr.N.Gy.; Dr.J.L; J.Zs.; F.M.; G.B.T.; O.B) bérköltsége kapcsán megbízási jogviszonyt jelölt meg, de nem csatolta az ezt alátámasztó dokumentumokat (alvállalkozói árajánlat). Márpedig az ajánlatkérő előírta az árindokolás kérésben, hogy amennyiben ajánlattevő az indokolásában más által kapott árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, ezeket a dokumentumokat is nyújtsa be. Ennek kérelmező nem tett eleget, így arra kiegészítő indokolás sem kérhető.

A kérelmező fentiekkel szemben azonban arra hivatkozott, hogy a Kbt. nem írja elő kötelezően a megbízási szerződések benyújtását, így a kérelmező sem nyújtotta be ezeket. Figyelemmel arra is, hogy azok személyes adatokat és üzleti titkokat tartalmaznak, a GDPR vonatkozó szabályai szerint pedig a személyes adatok kiadása csak az érintett beleegyezésével lehetséges, ilyen hozzájárulással pedig nem rendelkezett.

38. Az árindokolás keretében benyújtott táblázat tartalmazza az érintett megbízottak megbízási díját, az árindokolás szempontjából a megbízási szerződések semmilyen többlet információt nem tartalmaznak. Az ajánlatkérő csak okszerűen követelheti meg a szerződések benyújtását, olyan esetben, ha többletinformációhoz jutna a szerződésekből. Tehát ha az ajánlatkérő nem fogadja el a táblázatban szereplő megbízási díjakat, úgy lehetősége volt kiegészítő árindokolás keretében kérni a megbízási szerződések benyújtását. Ez esetben a kérelmező hozzájárulást kért volna a megbízottaktól, és benyújtotta volna a kért szerződéseket. A Kbt. nem tartalmaz olyan rendelkezést, ami tiltja, hogy kiegészítő árindokolásban kérje az ajánlatkérő a szerződések bemutatását, még akkor sem, ha általánosságban már írt erről az árindokolás kérésben is. Nem véletlen, hogy az e körben tett megállapítását az ajánlatkérő konkrét §-sal nem támasztotta alá.

A kérelmező eleget tett ajánlattevői köteletségének, azaz az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott, hogy a megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezzel kapcsolatban az ajánlatkérő az érvénytelenség megállapítása során kifogást nem tett.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapítva érvénytelenséget akkor lehet megállapítani, ha az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az árindokoláskérés egyik említett kategóriába sem tartozik. Ezen pont szerint tehát nem

lehet érvénytelen az ajánlat, csak mert nem csatolták az ajánlatkérő által hiányolt megbízási szerződéseket.

39. A kérelmező szerint a megsértett jogszabályi rendelkezések a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire figyelemmel a 72. § (3) és 73. § (2) bekezdései. A jogsértő esemény megtörténtének időpontja 2022. június 22., az összegezés elkészítésének napja. A jogsértő eseményről való tudomásszerzésének időpontja 2022. június 30., a vitarendezési kérelmünkre adott válasz elkészítésének napja. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja megsértése tekintetében a jogsértő esemény megtörténtének időpontja 2022. július 12., az összegezés elkészítésének napja. A jogsértő eseményről való tudomásszerzésének időpontja 2022. július 12., az összegezés megküldésének napja.

40. A kérelmező kérte a jogsértés, egyben ajánlata érvényességének megállapítását, az összegezés megsemmisítését, valamint az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítését, és az ajánlatkérő 200.000.-Ft+Áfa ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezését.

41. További észrevételében a kérelmező ismételten hivatkozott arra, hogy az összegezés második módosítása az előzetes vitarendezési kérelmének benyújtását követően jogsértően történt. A Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint jogsértés esetén lehet az összegezést módosítani. Azzal tehát, hogy az ajánlatkérő az összegezést módosította, saját maga is elismerte, hogy a jelen eljárás tárgyát képező összegezés jogsértő volt.

Nem vitatta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen kért árandokolást, de a kiegészítő árandokoláskérés nem csak lehetősége, hanem kötelezettsége lett volna, ha az árandokolás számára nem bizonyítja teljes körűen, hogy a teljesítés a megajánlott áron nem lehetséges. Az ajánlatkérő erről nem tudott meggyőződni, ugyanis az összegezésben nem tudott olyan konkrét elemeket felsorolni, ami miatt a teljesítés lehetetlen lenne, csak általánosságokat és megérzéseket fogalmazott meg.

42. Emellett kérte a szakértői vélemény teljes figyelmen kívül hagyását, mivel annak megítélése, hogy valamely foglalkozás-egészségügyi tevékenység elvégzése mekkora költséggel valósítható meg, az gazdasági szakvéleménnyel dönthető el, tehát nem tartozik a munka-egészségügyi szakértő kompetenciájába. Megkérdőjelezte a szakértő objektivitását is, tekintve hogy a szakértő – ha nem a hatóság rendeli ki – az ügyfél álláspontját képviseli. A szakértői vélemény készítésekor tájékoztatni kell az ellenérdekű felet és lehetőséget kell adni, hogy kérdéseket tegyen fel, ami nem történt meg.

Ezután tételesen cáfolni kívánta a szakvélemény egyes megállapításait, hivatkozással az árandokolásban előadottakra, amelyek álláspontja szerint alátámasztják a vállalt ajánlati ár megalapozottságát. Véleménye szerint tételesen ki kell mutatni, hogy mely általa bemutatott elem nem valós, illetve mely költségelemek hiányoznak, azaz miért nem teljes körű az árandokolás, avagy miért nem vett figyelembe valamennyi költséget. Az ajánlatkérő azonban ilyet nem tett, mert nem tudott tenni, és meg sem kísérelte az általa vélt teljesíthetlenség okait feltárni a kiegészítő árandokoláskéréssel. Az ajánlatkérő egyszerűen gyanúsnak tartotta az ajánlati árat, és önmagában erre alapozta az ajánlat érvénytelenségét. A Kbt. azonban nem ezt követeli meg, az érvénytelenséget precízen, pontosan meg kell indokolni, szükséges esetben az érvénytelenség kimondása előtt meg kell győződni a döntés alaposágáról. A Kbt. soha nem tartalmazott olyan szabályozást, hogy az ajánlat érvénytelen csak azért, mert a becsült értéknél alacsonyabb. A korábbi Kbt. is csak azt tartalmazta, hogy milyen mértékű eltérés esetén kell árandokolást kérni, de a jelenlegi szabályozás már ezt sem tartalmazza, vélhetően azért, mert a jogalkotó is rájött arra, hogy a becsült érték alkalmatlan annak megítélésére, hogy egy ajánlati ár megalapozatlan-e.

43. A tekintetben, hogy miért volt indikatív árajánlata magasabb, mint maga az ajánlati ár, két okot jelölt meg: az indikatív ár nem a versenykörülmények között érvényesítendő áruk, másrészt nem akarták előre kiadni az egyedi, az adott közbeszerzési eljárásra kalkulált árakat, saját gazdasági érdekeik védelmében. Ugyancsak nincs jelentősége annak, hogy a korábbi – az ajánlatkérővel fennállt – szerződésüket milyen áron teljesítették, mert ott más haszonkulcsot alkalmaztak. Attól még nem érvénytelen a mostani ajánlat, mert alacsonyabb haszonkulccsal dolgoznak és így összességében alacsonyabbak az árak. Arra sincs (és nem is volt) szabály a Kbt.-ben, hogy a többi ajánlati árhoz viszonyítottan lehetne kimondani egy ajánlat érvénytelenségét, mint ahogyan az „ésszerűtlenség” – Dr. M.J. munkabére kapcsán – sem érvénytelenségi ok, ilyet a Kbt. nem tartalmaz.

Fenntartotta azon álláspontját, hogy a főműszak időben a vonatkozó Korm. rendelet nem kívánja meg, hogy a biztosított és erre a célra dedikált orvosnak nem lehet más feladata is, csak kizárólag egy cég ellátása.

Kifogásolta, hogy az ajánlatkérő olyan új érvénytelenségi okot is felhozott, amely az először módosított összegezésben még nem szerepelt, így figyelembe nem vehető (a foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatás keretein belül a nem páciens-vizsgálati feladatokra fordított munkaórák keretében, a „Munkaköri kockázatelemzés és szaktanácsadás, a kapcsolódó szakmai anyagok elkészítése” tekintetében összesen 4 munkaórával számolt).

44. Sétrelmezte, hogy a vitarendezése célja az volt, hogy a jogsértés orvoslásra kerüljön, ezért hívta fel az ajánlatkérő figyelmét a jogsértésekre. Az ajánlatkérő azonban nem állt el azon preconcepciótól, hogy az ajánlat mindenképpen érvénytelen legyen. A vitarendezési kérelmére adott válasz semmi konkrétumot nem tartalmaz, semmivel nem cáfolja az általa leírtakat. Az ajánlatkérő sérelmezte, hogy nem nyújtott be az árindokolás részeként különböző dokumentumokat. Azonban az először módosított összegezésben ezen indok nem szerepel, így arra nincs lehetősége az ajánlatkérőnek, hogy ezt később az érvénytelenségi okok közé beemelje. Mindemellett eleget tett azon előírásnak, miszerint az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Minden adatot, tény, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott, ezzel kapcsolatban az ajánlatkérő az érvénytelenség megállapítása során kifogást sem tett. Hivatkozott még, álláspontját erősítendő, a Döntőbizottság D.114/25/2020. sz. határozatára.

45. Újabb észrevételében végül ismét hivatkozott az összegezés második módosításának jogszerűtlenségére. Az összegezést akkor lehet módosítani, ha az ajánlatkérő az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Esetében az ajánlatkérő nem erre használta fel a módosítás intézményét, hanem arra, hogy az érvénytelenség indokolását módosítsa. Csak akkor módosítható az összegezés, ha az abban közölt eredmény jogsértő, egyéb esetekben nem. Esetében az első összegezés eredménye szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen. Ha ez az eredmény jogsértő, akkor a kérelmező ajánlata viszont érvényes, azaz csak erre az esetre lenne alkalmazható az összegezés módosításának lehetősége.

46. Vitatta a jogorvoslati kérelme elkésettségét. Az első jogorvoslati kérelemben még nem lehetett tudomása az összegezés jövőbeni, második – általa jogsértőnek tekintett – módosításról. Az abban előadott kérelmi elemek az először módosított összegezéssel szemben kerültek előterjesztésre. A második jogorvoslati kérelem támadta az ismét módosított összegezést, benne megismételve az első jogorvoslati kérelem két elemét (ezek lényegében azonosak). E mellett a másodsor módosított összegezésben szereplő új elemekre a második jogorvoslati kérelme külön kitért. Az ajánlatkérő álláspontja ezek szerint, hogy mivel

módosította az összegezést, ezzel kapcsolatban – a határidő lejártja miatt – már a módosított összegezés feltöltésének napján sem kezdeményezhetett volna a kérelmező jogorvoslati eljárást, mert a tudomásra jutás nem a feltöltés napja, hanem a korábbi összegezés feltöltésének napja.

47. Végül támadta az ajánlatkérő által felhozott „újabb” érvénytelenségi okokat, úgymint az általa alkalmazott alvállalkozó szakemberek megbízási szerződéseinek hiányát; és a pszichológusi vizsgálat hiányzó díját. A két indok teljesen más megítélés alá esik:

- a megbízási szerződések hiánya akkor lehetne érvénytelenségi ok, ha annak benyújtását jogszabály írná elő, vagy pedig közbeszerzési dokumentum. A Kbt. 72. § (3) bekezdése nem írja elő a megbízási szerződések benyújtását (az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani). Az ajánlatkérő árindokolás kérése azt tartalmazta: „Amennyiben ajánlattevő az indokolásában más által kapott árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, kérjük ezeket a dokumentumokat is szíveskedjen benyújtani.” Továbbá „Felhívjuk a t. ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.” Az árindokolás kérésben az ajánlatkérő nem jelezte, hogy az egyéb dokumentumok benyújtása érvénytelenséget eredményez. Arra hívta fel a figyelmet, hogy akkor érvénytelen az ajánlat, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. A kérelmező azonban teljeskörűen igazolta, hogy az ajánlott áron teljesíthető a szerződés, így az érvénytelenítésre okot nem adott. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja a közbeszerzési dokumentumokban előírtak hiánya esetén is lehetővé teszi az érvénytelenítést. A 3. § 21. pontja alapján az árindokolás kérés nem tartozik ebbe a fogalomkörbe.

- a pszichológusi vizsgálat költségének állítólagos hiánya pedig egyáltalán nem illeszkedik a fent említett érvénytelenségi okba. Még, ha ezen költség nem szerepeltetése érvénytelenségi ok is lenne, akkor sem a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, hanem a 73. § (2) bekezdése lenne a helyes hivatkozás. Azonban a foglalkozás-egészségügyi alapszolgáltatásnak (alap esetben) nem része a pszichológiai vizsgálat. A műszaki dokumentáció idevonatkozó előírása is így fogalmaz: „A mentális betegség okán tartós távollétról visszatérő munkavállaló pszichológiai vizsgálata (vagy arra utalása) abban az esetben, ha a foglalkozás-egészségügyi orvos nem tudja munkába állítani, mert nem képes megítélni, hogy megfelelően gyógyult-e. (Az elmúlt évek tapasztalatai alapján maximum 10 (tíz) fő/év lehet érintett).” Tehát az orvos szakvizsgálatra utalhatja a beteget. A műszaki leírás vagylagosan teszi lehetővé a vizsgálatot vagy a szakrendelésre utalást, a kérelmező utóbbi megoldást kívánta alkalmazni, így a vizsgálat költségét nem kellett kalkulálnia. Az esetleges szakrendelésre utalás díját az alapidj tartalmazza, ezért nem szerepeltette külön soron.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

48. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmekre, a kérelmi elemekre tett észrevételeiben az alábbiakat fejtette ki.

49. Az első kérelmi elemmel összefüggésben előadta, hogy téves a kérelmező (Kbt. 79. § (4) bekezdésre vonatkozó) megállapítása, miszerint az összegezés módosítására kizárólag abban az esetben van lehetőség, amennyiben az ajánlatkérő az érvénytelen ajánlatot érvényesnek vagy az érvényes ajánlatot érvénytelennek minősítse.

A jogalkotó az ajánlatkérő kiemelt kötelezettségeként fogalmazta meg, hogy köteles az esetleges érvénytelenséget kellő részletességgel meghatározni és indokokkal alátámasztani. Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlattevők felé az érvénytelenséget nem részletesen, kellő

indokokkal alátámasztva indokolja meg, jogbizonytalanságot okoz azáltal, hogy az ajánlattevő egyrészt nem tudja ellenőrizni az ajánlata érvénytelenségét, másrészt nem kap kellő tájékoztatást. Ha az eredményhirdetést követően észleli, hogy az összegezése jogsértő, az abban foglalt eredményt csak módosított összegezés megküldésével orvosolhatja. (Ennek körében hivatkozott a D.114/25/2020 sz. döntőbizottsági határozatra)

Az összegezés módosítása nem azt jelenti, hogy az ajánlatkérő az érvényesnek minősített ajánlatot köteles érvénytelennek, vagy az érvénytelennek minősített ajánlatot érvényesnek minősíteni. Az összegezés módosítása azt a célt szolgálja, hogy az ajánlatkérő az eredmény megküldését követően az esetleges jogsértő döntését jogszerűen orvosolni tudja az előírt határidőn belül.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel ismételt megvizsgálta a kérelmező által benyújtott árindokolás dokumentumait, annak érdekében, hogy az esetleges jogsértő eljárását megfelelően orvosolni tudja. Megállapította, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakon felül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján is érvénytelen, ezért álláspontja szerint – fentiekre is figyelemmel – jogszerűen járt el, hogy az összegezést 2022. július 12. napján ismételt módosította.

50. A Döntőbizottság felhívására (misperint jelölje meg hogy összegezése miért volt jogsértő, és hogy annak módosítása a jogsértést hogyan orvosolta) tett nyilatkozatában előadta, hogy a második módosítás okai az alábbi körülmények voltak:

- a kérelmező árindokolása részeként – az árindokolásban foglalt kifejezett kérés ellenére („Amennyiben ajánlattevő az indokolásában más által kapott árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, kérjük ezeket a dokumentumokat is szíveskedjen benyújtani.”) – nem csatolta az árindokolásában hivatkozott, alvállalkozóként igénybe kívánt szakemberek esetében a megbízási díjukat, szerződött bérüket alátámasztó dokumentumokat (alvállalkozói árajánlat). A kérelmező ezáltal megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy az abban foglalt kötelezettségének és az árindokolás kérdésben foglaltaknak maradéktalanul nem tett eleget, továbbá ezzel összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat, tekintettel arra, hogy kérelmező ajánlata ezáltal nem felel meg a jogszabályban foglalt feltételeknek.

A kérelmező a 2022. június 27. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében saját maga is megerősítette és elismerte, hogy az indokolás megadása során nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére az előírt dokumentumokat, valamint nem közölt teljeskörűen minden releváns vonatkozó információt az ajánlati ára megalapozottságának alátámasztása érdekében az alábbiak szerint: „(...)Abban az esetben, amennyiben kénytelenek leszünk a Döntőbizottsághoz fordulni, úgy üzleti titokként kezelve csatolni fogjuk a teljesítésben részt vevő orvosok szerződéseit, melyek igazolják az orvosok szerződött bérét, díját, melyek összhangban állnak az árindokolásban számított bérükkel, díjukkal.”;

- a kérelmező árindokolásában nem számolt árkalkulációjában a „C” és „D” foglalkozás-egészségügyi osztály vizsgálati díja tekintetében a foglalkozás-egészségügyi alapellátás részét képező, mentális betegség okán tartós távollétről visszatérő munkavállaló pszichológiai vizsgálatának díjával, mely a műszaki leírásban foglaltak alapján évente maximum 10 főt érinthet. A kérelmező e tekintetben nem számolt a pszichológus szakember költségeivel az árindokolásában sem. A kérelmező megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, tekintettel arra, hogy az abban foglalt kötelezettségének és az árindokolás kérdésben foglaltaknak maradéktalanul nem tett eleget, továbbá ezzel összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, tekintettel arra, hogy a kérelmező ajánlata ezáltal nem felel meg a Közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban foglalt feltételeknek.

Az ajánlatkérő a vizsgálat eredményeként fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakon túl a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján is érvénytelen. Az ajánlatkérő az írásbeli összegezés módosítását ennek megfelelően a

Kbt.-ben foglalt törvényes határidőn belül, 2022. július 12. napján küldte meg az ajánlattevők részére.

51. Az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott a második kérelmi elem elkésettségére, amit azzal indokolt, hogy a támadott ajánlatkérői cselekmények tudomásra jutásának időpontjára figyelemmel, azok a második jogorvoslati kérelemben már határidőn túl lettek előterjesztve.

52. Érdemben nyilatkozva, a második kérelmi elem körében a kérelmező által előadottakat nem tartotta megalapozottnak. Az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapításához a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. A szerződés tárgyának megvalósíthatósága az adott ágazatban irányadó piaci viszonyok ismeretében, a becsült érték meghatározása során figyelembe vett információk (pl. előzetes indikatív ajánlatkérés) és az ajánlatkérő korábbi eljárásain alapuló tapasztalatai nyomán ítéltető meg. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenylőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

Megjegyezni kívánta, hogy a kiegészítő indokolás kérése nem kötelezettség, hanem lehetőség. A törvényi megfogalmazás szerint akkor lehet kérni, ha az elfogadhatóság kérdéses. Azonban az ajánlatkérő az árandokolás kérés összeállításakor, majd a kapott válasz értékelésekor független igazságügyi foglalkozás-örvostan szakértő véleményét is kikérte. A szakvélemény alapján további kiegészítő árandokolás kérés kibocsátásnak hiányában is egyértelműen megállapítható volt, hogy a kérelmező árandokolásában bemutatott költségek gazdasági szempontból ésszerűtlenek, nem támasztják alá a megajánlott ellenszolgáltatás megalapozottságát. (Szakvéleményt észrevételéhez csatolta.)

A közölt információk, kalkulációs alapadatok, számítások, rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tehát megalapozottan – kiegészítő indokolás kérés kibocsátása nélkül – is meg tudta ítélni azt, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás szerződése – különös tekintettel annak 2 éves időtartamára – a kérelmező által megajánlott ajánlati áron, költségen nem teljesíthető, azaz az ajánlati ár aránytalanul alacsony, és így érvénytelennek minősül.

53. Az ajánlatkérő ezután részletesen bemutatta, miért tekintette az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak, ezáltal vitatva a szerződés ezen áron történő teljesíthetőségét.

- a becsült érték meghatározása céljából indikatív ajánlatot kért 3 gazdasági szereplőtől, köztük kérelmezőtől is. Utóbbi indikatív ajánlata keretében a „C” és „D” *foglalkozás-egészségügyi osztály vizsgálati díjára* nettó 10.000.-Ft/fő/alkalom összegű megajánlását tett, a megajánlott ajánlati ára azonban nettó 4500,- Ft/fő/alkalom, ami az indikatív ajánlathoz képest 55%-os mértékű eltérést mutat;

- a kérelmező ajánlati árának irreálisan alacsony mivoltát az is alátámasztja, hogy a vele 2020. évben kötött szerződés alapján fenti szolgáltatási tevékenységet a kérelmező 8000,- nettó Ft/fő/alkalom összeggel vállalta 2020-ban;

- a kérelmező nettó 120.000.-Ft/fő/alkalom összegű indikatív ajánlatot tett „*Menedzser szűrésre*” vonatkozóan, ajánlati ára azonban nettó 80.000,- Ft/fő/alkalom, ami az indikatív ajánlathoz képest 34%-os mértékű eltérést mutat;

- a többi ajánlattevő ajánlati árához képest szintén jelentősen alacsonyabb az ajánlati ár: a „C” és „D” foglalkozás-egészségügyi osztály tekintetében Swiss Medical Services Kft. nettó 9900,- Ft/fő/alkalom összegű megajánláshoz képest 55 %-al, az Affidea Magyarország Kft. nettó 11.390,- Ft/fő/alkalom összegű megajánláshoz képest 61 %-al, a SZAT MED-INFO Kft. és A.I.M. Advanced Interdisciplinary Medicine Bt. közös ajánlattevők ajánlati árához, nettó 11.990,- Ft/fő/alkalom képest 63 %-al alacsonyabb;

- a „Menedzser-szűrés” tekintetében az Affidea Kft. nettó 153.345,- Ft/fő/alkalom összegű megajánláshoz képest 48 %-al, a Swiss Medical Services Kft. nettó 170.130,- Ft/fő/alkalom összegű ajánlati árához képest 53 %-al, a SZAT MED-INFO Kft. és A.I.M. Advanced Interdisciplinary Medicine Bt. közös ajánlattevők nettó 180.000,- Ft/fő/alkalom összegű ajánlati árához képest 56 %-al alacsonyabb;

- hivatkozott még az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény 1.sz. mellékletében foglalt bértáblára, amely alapján kalkulálható egy szakorvos jelenlegi alapbére. Ehhez képest a kérelmező szakorvosai (Dr. M.J. és Dr. S. J.) az ajánlati ár alapján a piaci ár 20-25 százalékaért értékesítik szaktudásukat és tapasztalatukat, ami szintén ésszerűtlen. Emellett a kérelmező által kalkulált szakorvosi óradíj 15%-kal alacsonyabb összegű, mint az asszisztensi óradíj, amely szintén irreális és gazdaságilag ésszerűtlen.

54. A kérelmező által a *foglalkozás-egészségügyi vizsgálatra* kalkulált munkaórák számát megvizsgálva megállapította továbbá, hogy a kalkulált óraszám nem teljesíti a foglalkozás-egészségügyi szolgálatról szóló 89/1995. (VII. 14.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletében foglaltakat, azaz hogy főműszak-időben szükséges biztosítani egy orvos és egy ápoló jelenlétét a szolgálatban. Az árendokolásban közölt adatok alapján a kérelmező kalkulációja nem számolt teljes főállású orvosidővel a teljes tevékenységre. A kalkulált óraszám (406,25) nem teljesíti a hivatkozott Korm. rendeletben foglaltakat, ezáltal nem biztosítja főműszak-időben (napi 8 órában) az orvosi és asszisztensi háttérrel (évi 2076 óra).

Továbbá a *nem páciens-vizsgálati feladatokra* fordított munkaóra körében a „Munkaköri kockázatelemzés és szaktanácsadás, a kapcsolódó szakmai anyagok elkészítése” tekintetében összesen 4 munkaórával számolt. Ez a feladat (helyszínen a veszélyek azonosítása, azok mértékének mérése vagy becslése, majd a kockázatok számítása és értékelése, majd ezen komplex tevékenység egységes kockázatértékelési dokumentációban történő foglalása) az ajánlatkérő 4 telephelyének vonatkozásában semmilyen körülmények között nem végezhető el 4 óra alatt. Ily módon az erre a feladatra kalkulált időtartam szintén irreálisnak minősül.

Fentiek miatt állapította meg a kérelmező ajánlatának – a Kbt. 73. § (2) bekezdésére (aránytalanul alacsony árra) figyelemmel – érvénytelenségét.

55. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a kérelmező olyan új információkat, kalkulációt és tényeket ismertetett az előzetes vitarendezési kérelmében, amelyeket az árendokolás benyújtásának időpontjában kellett volna közölnie. Azonban arra már nincs jogszerű lehetősége, hogy olyan új tényeket, új információkat, új adatokat közöljön, amelyek az eljárás korábbi szakaszában, valamely más eljárási cselekménnyel állnak összefüggésben. Az ajánlatkérő a 2022. június 8. napján megküldött árendokolás kérelmében rögzítette, hogy „Amennyiben ajánlattevő az indokolásában más által kapott árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, kérjük ezeket a dokumentumokat is szíveskedjen benyújtani.”

Az ajánlatkérő előírása ellenére a kérelmező árendokolása részeként nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére az alvállalkozóként igénybe venni kívánt, megbízási jogviszony alapján megjelölt szakemberek – Dr.B.L.; Dr.K.A.; Dr.G.A.; Dr.S.J.; Dr.T.A.; Dr.Cs.K.; Dr.K.R.; Dr.N.Gy.; Dr.J.L.; J.Zs.; F.M.; G.B.T.; O.B árendokolásában részletezett – költségének alátámasztására szolgáló dokumentumokat (alvállalkozói árajánlat).

56. A kérelmező árendokolásában továbbá nem számolt ár kalkulációjában a „C” és „D” foglalkozás-egészségügyi osztály vizsgálati díja tekintetében a foglalkozás-egészségügyi alapellátás részét képező, mentális betegség okán tartós távollétről visszatérő munkavállaló pszichológiai vizsgálatának díjával, amely a műszaki leírásban foglaltak alapján évente maximum 10 főt érinthet. A kérelmező e tekintetben nem számolt a pszichológus szakember költségeivel sem az árendokolásában.

Az ajánlatkérő egyebekben megjegyezte, hogy a kérelmező a 2022. június 27. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében maga is elismerte, hogy az indokolás megadása során nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére az előírt dokumentumokat, valamint nem közölt teljeskörűen minden releváns vonatkozó információt az ajánlati ára megalapozottságának alátámasztása érdekében, hanem az előzetes vitarendezési kérelmében igyekezett ezen hiányosságokat pótolni.

57. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az árindokolás kérsben részletesen és pontosan meghatározta azon követelményeket, hogy a kérelmező miként és milyen módon támassza alá az ajánlati ára megalapozottságát. Ugyanakkor a kérelmező nem tett eleget indokolási kötelezettségének teljeskörűen. A kérelmező árindokolása a fentiekben ismertetett hiányokra tekintettel, továbbá hogy a műszaki tartalom részét képző költségekkel maradéktalanul nem kalkulált, az ajánlatkérő álláspontja szerint olyan hibában szenved, amely a kiegészítő árindokolás körében nem teljesíthető. Az árindokolás tartalmából egyértelmű megállapításra jutott az ajánlatkérő, további kétségei az ajánlati ár megalapozatlansága, valamint nem megfelelő volta tekintetében nem merültek fel.

Fentiek miatt állapította meg a kérelmező ajánlatának – a Kbt. 72. § (3) bekezdésére (a hiányos árindokolásra) figyelemmel – érvénytelenségét.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

58. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem (a továbbiakban: kérelem) érdemi elbírálására a közbeszerzési eljárás megindítása, míg a jogorvoslati eljárásra a kérelem benyújtása napján hatályos Kbt. rendelkezések voltak irányadók.

59. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem tekintetében – a kérelem keretei között maradvá – abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő összegezésének második módosítása jogszerűen történt-e.

60. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései:

„69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. [...]”

A Kbt. 79. § (1), (4) bekezdése:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

„(4) Az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakasról készült összegezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a

jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitűzésével jogosult a részvételre jelentkezőnek ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.”

61. A hivatkozott jogszabályi rendelkezések értelmében az ajánlatkérő köteles a bírálat során megvizsgálni az ajánlatokat és megállapítani, hogy az egyes ajánlatok közül melyek érvényesek, melyek érvénytelenek. Az összegezés kiemelt jelentőséggel bír a közbeszerzési eljárások során, tekintettel arra, hogy az ajánlattevők, illetve részvételre jelentkezők e dokumentumból értesülnek az ajánlatkérő eljárást, illetve részvételi szakaszt lezáró döntéséről. Az összegezés tartalmazza az ajánlatok érvényessége, az ajánlattevők alkalmassága és az ajánlatok értékelése körében meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést és az ezek alapjául szolgáló tényeket. Az ajánlatkérőnek döntését tartalmazó összegezésben akként kell az értékelésre vonatkozó indoklását megadnia, hogy az ajánlattevők tisztában legyenek az ajánlatkérő döntésének tartalmával, hogy adott esetben a jogorvoslati eljárás esetén egyértelműen meg tudják jelölni az általuk sérelmezett ajánlatkérői döntéseket, illetőleg a döntés alapját képező tényeket. Az értékelés jogszerűségének megítélésekor ezért kiemelt jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő az összegezésben, mint az értékelés nyilvános dokumentumában mit ad elő a döntése indokaként.

62. Abban az esetben, ha az ajánlatkérő saját összegezése, annak eredménye jogsértő mivoltát észleli, a törvény lehetőséget biztosít egy alkalommal az összegezés megfelelő módosítására, azaz a jogsértés „önkéntes” kiküszöbölésére. Lényeges kiemelni, hogy a Kbt. nem határozza meg konkrétan, milyen esetekben tekintendő jogsértőnek az összegezés. Csak arra szorítkozik, hogy a jogsértés az eredményhez kötődjön. A jogsértés az ajánlatkérő szubjektív felismerésén múlik, azaz elegendő feltétel, ha az ajánlatkérő véli jogsértőnek az összegezése eredményét. Az „észlel” kifejezés pedig egyaránt jelentheti, hogy az ajánlatkérő a jogsértést saját maga észleli, vagy arra valamelyik ajánlattevő irányítja rá figyelmét (pl. előzetes vitarendezési kérelem formájában). Az összegezés módosítása ilyen esetben is az ajánlatkérő számára csupán lehetőség, a törvény azt nem teszi számára kötelezővé, ha az ajánlatkérő él vele, azt külön nem kell indokolnia.

63. A Döntőbizottság megvizsgálta az összegezés második módosításának körülményeit, és megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban 2022. június 22. napján küldte meg a Döntőbizottság korábbi döntése miatt módosított összegezését az eljárás ajánlattevői, köztük a kérelmező részére is. Az összegezését 2022. július 12. napján módosította. A módosítással a korábbi érvénytelenségi ok indoklását kiegészítette, valamint újabb érvénytelenségi okot tüntetett fel.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezés módosítására törvényes határidőn belül került sor, továbbá hogy a módosítás az összegezés eredményével összefüggött: az annak indoklásával szemben fennálló törvényi elvárásnak (ld. Határozat 61. pontja) tett eleget. Továbbá addig nem észlelt, az ajánlatkérő szerint azonban fennálló újabb érvénytelenségi okot jelenített meg.

64. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság nem találta jogsértőnek az ajánlatkérő összegezése második módosítását, az a rá vonatkozó ismertetett törvényi feltételeknek megfelelt, ezért a kérelmező jogorvoslati kérelmét, annak első kérelmi eleme tekintetében – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a 145. § (2) bekezdésben foglalt hatáskörénél fogva – mint alaptalant, elutasította.

65. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő összegezésében jogszerűen tekintette-e érvénytelennek a kérelmező ajánlatát.

66. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy – mert az első kérelmi elem elutasításra került, és a Kbt. 3. § 16. pontja alapján a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez – a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az ajánlatkérő második alkalommal módosított összegezésének tartalma alapján vizsgálta meg.

A második alkalommal módosított összegezésben az ajánlatkérő két okból tartotta érvénytelennek a kérelmező ajánlatát. Egyrészt mert az ajánlati ár egyes elemeit aránytalanul alacsonynak tartotta és meglátása szerint a kérelmező nem tudta sikerrel igazolni annak teljesíthetőségét (Kbt. 73. § (2) bekezdés).

Másrészt mert álláspontja szerint bizonyos költségelemeket az ajánlat nem tartalmazott (pszichológiai vizsgálat díjával, pszichológus szakorvosi költséggel az ajánlat nem számolt), illetve az árandokoláskérésben kért dokumentumokat a kérelmező nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésre az ajánlati ára látásmásztásaként. (Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja).

67. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő által megjelölt első érvénytelenségi okot vizsgálta meg, miszerint a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdésére figyelemmel érvénytelen.

68. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése:

„(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.”

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései:

„69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. [...]”

A Kbt. 72. § (1), (3) bekezdése:

„(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a

közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése:

„(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”

69. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát. A jogalkotó az ajánlatkérőre bízta, hogy a konkrét közbeszerzési eljárás során döntsön arról, az ajánlatban szereplő ármegajánlást aránytalanul alacsonynak tekinti-e. Ennek megítéléséhez az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. Ha az ajánlatkérő szerint az ajánlati ár irreálisan alacsonynak látszik, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.

70. Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben meg kell jelölnie, hogy melyek azok a lényeges ajánlati elemek, amelyek az ár aránytalanul alacsony mivoltát valószínűsítik. Azokat a körülményeket kell megjelölnie, és ahhoz kapcsolódóan adatokat kérnie, amely alkalmasak az alacsony ár miatti kétségeinek eloszlatására. Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésében lehetősége van arra is, hogy az ajánlattevőt felhívja dokumentumok becsatolására ahhoz, hogy a vizsgált ár alacsony mivoltának ellenére az ajánlatot elfogadja, érvényesnek minősítse.

71. A Kbt. azt is egyértelművé teszi, hogy az indokolásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden szükséges információ megosztása az ajánlatkérővel. Az ő terhére esik, ha indokolásában nem bocsátja a megfelelő, bizonyító erejű adatokat az ajánlatkérő rendelkezésre. Az ajánlattevő Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége, hogy az indokoláskérés keretében az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, azaz hogy az ajánlatkérőnek az ajánlati ár teljesíthetőségével kapcsolatos kétségeit cáfolja. Az indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokoláskérésben foglalt követelményeknek. Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

72. Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban foglaltak alapján kell megítélnie az ajánlat érvényességét. Lényeges azonban kiemelni, hogy az ajánlattevőt terheli annak bizonyítása, hogy az általa megajánlott áron a közbeszerzés tárgyát képező szerződés teljesíthető, annak alacsony mivolta ellenére. Az ajánlatkérő a döntését feltételezésekre nem alapíthatja, az ajánlatkérő döntésének alapját az ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége alapján beérkezett adatok, információk, illetve ezek alátámasztásaként csatolt dokumentumok képezik, képezhetik. Amennyiben az ajánlattevő az ehhez szükséges adatokat, információkat, alátámasztásul szolgáló dokumentumokat nem bocsátja az ajánlatkérő rendelkezésére, a megajánlott ár és a szerződés teljesíthetőségének bizonyíthatatlansága az ő terhére esik, ami végső soron ajánlatának érvénytelenítéséhez is vezethet.

73. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő 2022. június 8. napján kiadott árindokolás kérését, amely alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megjelölte a Kbt. 72. § (1) bekezdését, mint árindokolás kérése jogalapját és annak indokaként azt, hogy a kérelmező egyes árelemei [„C” és „D” foglalkozás-egészségügyi osztály vizsgálati díja (nettó Ft/fő/alkalom); Vezető munkakört betöltő munkavállalók foglalkozás-egészségügyi vizsgálati díjának átlaga (nettó Ft/fő/alkalom)] a becsült értéktől és a benyújtott többi ajánlatban szereplő ajánlati ártól is jelentősen eltérnek, így az ajánlatkérő megítélése szerint azok aránytalanul alacsonynak minősülnek.

Kérte, hogy „A kérelmező az indokolásában mutassa be a fent megnevezett ajánlati elemek vonatkozásában külön-külön a megajánlott ellenszolgáltatás mértékének objektív alapú megalapozottságát, teljesíthetőségét, gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetőségét.

Objektív információkkal, konkrét adatokkal mutassa be, hogy a vállalása teljesíthető.”

Előírta továbbá, hogy a kérelmező milyen adatokat, információkat és azt milyen (pl. táblázatos) formában, megbontásban bocsássa az ajánlatkérő rendelkezésére.

Külön felhívta a kérelmező figyelmét a következőre: „Amennyiben a kérelmező az indokolásában más által kapott árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, kérte ennek becsatolását.”

Figyelmeztette arra is, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, így ajánlattevő a fentiekben rögzítettekén túl további szempontokat is bemutathat az ajánlati ár alátámasztása érdekében azzal, hogy indokolásában a fentiekben megjelölt valamennyi szempontra kitér és választ ad.

Szintén felhívta a kérelmező figyelmét, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelené nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

74. A kérelmező a kért árindokolást határidőben benyújtotta, amelyben megadta az ajánlatkérő által kért információkat. Ezek körében megjelölte azokat a szakembereket (szakorvosok, asszisztensek) akiket – szakorvosokat megbízási, asszisztensek megbízási/munkajogi jogviszony keretében – kívánt igénybe venni. (Határozat 17. pont).

Az igénybe venni kívánt szakemberek kapcsán azonban nem csatolt olyan dokumentumot (pl. alvállalkozói árajánlat, akár megbízási szerződés), amely alátámasztotta volna a kérelmező által megajánlott ár tényleges teljesíthetőségét. A teljesítéshez igénybeveendő és megjelölt személyek foglalkoztatása (pl. megbízási díj, egyéb költségelemek, stb.) részletei hiányában, az ajánlatkérő nem tudta tehát kétségtelenül megállapítani, hogy az adott áron az adott szolgáltatás teljesíthető, mert annak bizonyítékait a kérelmező teljes körűen nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére. A kérelmező ajánlatát ezért érvénytelennek minősítette.

75. A Döntőbizottság sem vitatja azt a kérelmezői álláspontot, hogy az ajánlati ár (bármilyen is viszonyított) alacsonysága önmagában még nem ad elégséges törvényi alapot az ajánlat érvénytelenítésére. Ugyanakkor az ajánlattevőt (kérelmezőt) terheli – az ő érdekében áll – hogy bizonyítsa, a megajánlott áron is képes a szerződés szerű teljesítésre. Ezt csak akkor teheti sikerrel, ha a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségének eleget tesz, azaz az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsát ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen túlmenően az ajánlattevő olyan, a rendelkezésére álló adatot, információt rendelkezésre bocsáthat, dokumentumokat is benyújthat, amely alkalmas az ajánlati árának további alátámasztására, az ajánlatkérő kétségeinek eloszlatására, ez ugyanis elsősorban az ajánlattevő érdeke.

76. A Döntőbizottság a fent említettek alapján arra a megállapításra jutott, hogy a kérelmező nem tett teljes körűen eleget a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségének. Az ajánlatkérő egyértelmű felhívása ellenére nem csatolta az egyébként később hivatkozott és rendelkezésre bocsátható dokumentumokat, (megbízási szerződések) amelyek az általa megjelölt szakemberek kapcsán az ajánlati ár megalapozottságát alátámaszthatták volna. Ezekre csak utólag hivatkozott azzal, hogy ha ajánlatkérő kéri (kérte volna), akkor be tudta volna csatolni, mint ahogy más olyan szerződéseket is, amelyekben hasonló szolgáltatást hasonló áron nyújt a szerződő felek számára. Mindez arra utal, hogy a kérelmezőnek rendelkezésére álltak olyan dokumentumok, amelyekkel – saját megítélése szerint – igazolni tudta volna ajánlati ára megalapozottságát. Mindezeket azonban azért nem csatolta, mert azt az ajánlatkérő kifejezetten – kiegészítő árandokolás keretében – nem kérte. Ugyanakkor a Döntőbizottság ismét rámutat, hogy az ajánlatkérő egyrészt kérte az alátámasztó dokumentumokat is rendelkezésre bocsátani, másrészt az ajánlatkérő érdekkörébe tartozik mindazon adatok, információk, dokumentumok benyújtása, amelyek saját ajánlatának az általa megajánlott áron való teljesíthetőségét igazolják. Az ajánlatkérő által megjelölt körben benyújtandó dokumentumok rendelkezésre bocsátása a törvényi minimum volt, amelynek a kérelmező nem tett eleget. Ugyanakkor a kérelmező nyilatkozatai alapján egyértelmű, hogy azokkal (megbízási szerződések) egyébként rendelkezett. Az árandokolás körében kért alátámasztó dokumentumok becsatolásának hiánya nem keletkeztetett olyan kötelezettséget az ajánlatkérő számára, hogy azokat kiegészítő árandokolás körében pótolta az ajánlattevővel. A kért dokumentumok hiánya miatt az ajánlatkérő nem tudta megállapítani a megajánlott áron való teljesíthetőséget, ebben kétsége nem volt, emiatt a kiegészítő árandokolással sem kellett élnie, jogszerűen döntött az ajánlat érvénytelensége felől.

77. A fentiek alátámasztásaként a Döntőbizottság hivatkozik a Fővárosi Törvényszék 103.K.7003788/2019/11. számú ítéletében foglaltakra is (amely a jelenlegi Kbt. szabályaival lényegileg azonos tartalmú jogszabályhelyekre hivatkozik – dőlt betűvel):

„A perbeli közbeszerzési eljárásban a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja [*Kbt 73. § (2) bekezdés*] alapján az érvénytelenség oka egyértelműen fennállt, amely a felperesnek felróható irathiany miatt következett be. A felperes magatartása miatt került az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy a rendelkezésre bocsátott iratok alapján, a nem kellő magyarázat és az irathiany okán nem tudott teljeskörűen meggyőződni a megajánlott ár gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségről, további információkérésre azonban már nem volt jogszabályi lehetősége. A bíróság jelen perben is alkalmazandónak tekinti a határozat 58. pontjában idézett, a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.120/2014/8. sz. ítéletében kifejtetteket, amely szerint: „Ha az egyértelmű felhívásra az ajánlattevő nem ad megfelelő tartalmú választ, nem lehet helye ismételt felhívásnak, mert a Kbt. 69. § (3) bekezdése [*Kbt 72. § (3) bekezdés*] csak további, a megadott árandokolásra épülő tájékoztatáskérés lehetőségét biztosítja.”. Helyesen hivatkozott az alperes a határozat 58. pontjában arra, hogy az árandokolás és kiegészítő árandokolás után, miután az ajánlati ár, majd az árandokolás hiányosságait konkrétan megjelölte az ajánlatkérő, azok elmaradása jogkövetkezményeire felhívva az ajánlattevő figyelmét, további indoklás-, információkérés lehetősége nem állt fenn. A már megkérdezett, meg nem válaszolt kérdések tisztázására nem volt lehetőség, így az ajánlatkérőnek az érvénytelenség jogkövetkezményét elégtelen adatokra való hivatkozással kellett levonnia.”

78. A Döntőbizottság ugyancsak a fenti ítéletre hivatkozással nem tekintette jogsértőnek, hogy az ajánlatkérő a dokumentumok hiányára tekintettel az érvénytelenségre a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozott. (E tekintetben a kérelmező egyebekben helyesen utalt a Kbt. 73. § (2) bekezdésére érvénytelenségi okként.)

Azonban a Fővárosi Törvényszék fent hivatkozott ítéletében a következőket is kimondta: „A már megkérdezett, meg nem válaszolt kérdések tisztázására nem volt lehetőség, így az ajánlatkérőnek az érvénytelenség jogkövetkezményét elégtelen adatokra való hivatkozással kellett levonnia. Miután a Kbt. 69. §-a [Kbt. 72.§-a] szerinti eljárást folytatott le az ajánlatkérő, az azzal összefüggő Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja [Kbt. 73. § (2) bekezdése] szerinti jogkövetkezményt kellett volna alkalmaznia, de pusztán az, hogy az ajánlatkérő „egyéb ok”-ra hivatkozott, a döntés tartalmát nem teszi jogsértővé.”

79. Az előzőekben foglaltak alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlata az ajánlatkérő által hivatkozott érvénytelenségi okra (aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás) figyelemmel érvénytelen. Mindazonáltal megvizsgálva a kérelmező által előadottakat, az ajánlatkérő által az összegezés második módosításakor megjelölt további érvénytelenségi ok (az ajánlat egyéb módon nem felelt meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) körében előadottak, és az ajánlatkérő ebből levont következtetése nem volt helytálló. Ugyanakkor ennek a kérelmező ajánlata Kbt. 73. § (2) bekezdése miatti érvénytelensége okán nincs relevanciája.

80. A fent előadottakra tekintettel a kérelmező jogorvoslati kérelmét, annak második kérelmi eleme tekintetében – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a 145. § (2) bekezdésben foglalt hatáskörénél fogva – mint alaptalan, elutasította.

81. A Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata szerint az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét. A 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 1. § (2) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj alapja az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás, koncessziós beszerzési eljárás, valamint tervpályázati eljárás esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének 0,5%-a, de legalább 200.000 forint, legfeljebb 25.000.000 forint; uniós értékhatár alatti értékű közbeszerzési eljárás, koncessziós beszerzési eljárás, valamint tervpályázati eljárás esetében a beszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének 0,5%-a, de legalább 200.000 forint, legfeljebb 6.000.000 forint.

A (3) bekezdés kimondja, hogy a (2) bekezdés szerinti esetben az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 3. § 16. pontja szerint megjelölt kérelmi elemek számához igazodóan a következő:

a) 1-3 közötti számú kérelmi elem esetében a díj mértéke megegyezik a (2) bekezdés szerint meghatározott összeggel.

82. A jogorvoslati kérelem elutasítása miatt a két kérelmi elem utáni fizetendő igazgatási szolgáltatási díj (350.000.-Ft) a kérelmező terhén marad. Az ügyek egyesítése és a kérelmi elemek összevonása miatt túlfizetesként jelentkező igazgatási szolgáltatási díj további része (350.000.-Ft) a kérelmezőnek visszajár, amelynek visszatérítése felől a Döntőbizottság rendelkezett.

83. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

84. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi

Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. augusztus 29.

*Dr. Hodnik Ákos sk.*  
*közbeszerzési biztos*  
*a tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Petró Szilvia sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)