



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.463/18/2023.*

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Nagy Krisztina kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Biogas Productor Kft.
(Paks, Villany u. 3. I. em. 6-7.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Perczel Zsófia ügyvéd
Dr. Perczel Zsófia Ügyvédi Iroda
(Budapest, Mészáros u. 58/A. 4. em)

A kérelmezett: Dunareklám Kft.
(Tarnaméra, Arany János u. 24.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Csintalan Csaba ügyvéd
Dr. Csintalan Csaba Ügyvédi Iroda
(Budapest, Hercegprímás u. 11. II. em. 2.)

A beszerzés tárgya, értéke: Tehenészeti telep magasépítési munkáinak kivitelezése, 510.421.219.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdésének d) pontját.

A Döntőbizottság az 1., 2., 5. és 6. kezdeményezési elemek tekintetében a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogsértést megállapító része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a

Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A határozat megszüntető része ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Vidékfejlesztési Program keretén belül a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága, mint támogató által 2016. március 25. napján meghirdetett, Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése című, VP2-4.1.1.3-16 kódszámú felhívás alapján, a Biogas Productor Kft. (a továbbiakban: ajánlatkérő), mint támogatást igénylő 2016. július 18. napján támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2018. július 19. napján kelt döntésével támogatásra alkalmasnak ítélte.

2. A 699/5701/47/24/2017. iktatószámú támogatói okirat szerint az ajánlatkérő - a támogató döntése alapján a támogatási kérelemben rögzítettektől eltérően – 468.205.586.-Ft összegű vissza nem térítendő támogatásra jogosult.

A támogatói okirat – egyebek mellett – az alábbi lényeges rendelkezéseket is tartalmazta.

„A Projekt megvalósításának kezdete: 2016.10.01.

A Projekt költségek elszámolhatóságának kezdő időpontja: 2016.07.19.

A Projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2017.09.01.

A záró kifizetési igénylés benyújtásának határideje: az Okirat kézbesítését követő naptól számított 24 hónap utolsó napja.

A Projekt pénzügyi befejezésére, megvalósítására és lezárására vonatkozó rendelkezéseket az Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: ÁSZF) 13. pontja tartalmazza.

A Projekt megvalósítás kezdetétől - jelen Okirattal érintett időszak utolsó napjáig terjedő időszakra megállapított, le nem vonható ÁFA-val számított maximális elszámolható összköltsége 936.411.179.-Ft, azaz kilencszázharminchatmillió-négyszáztizenegezer-egyszázhetvenkilenc forint.

A Támogatás intenzitása: 50,00 %

A támogatási előleg összege és mértéke

Az igényelhető támogatási előleg mértéke az utófinanszírozású tevékenységekre jutó támogatási összeg legfeljebb 50 %-a.

Az igényelhető támogatási előleg legmagasabb összege 234.102.793.-Ft, azaz kettőszázharmincnégy millió-egyszázkettőezerhét százkilencvenhárom forint.

Közbeszerzési tájékoztatás

Amennyiben a megvalósítani tervezett projekt kapcsán az adott szolgáltatásra vagy az adott építési beruházásra vagy az adott beszerzésre megítélt támogatási összeg eléri vagy meghaladja a 40 millió forintot - tekintettel a leválasztásra és az egybeszámításra vonatkozó előírásokra -, a kedvezményezettnek közbeszerzési eljárást kell lefolytatnia abban az esetben is, ha egyébként nem kötelezett közbeszerzési eljárás lefolytatására. Jelen esetben a Kedvezményezett, a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó bevonására vonatkozó előírások figyelembe vételével köteles eljárni.”

3. A támogatói okirat 1. melléklet I. Általános előírások 3. alpontjában szerepelt, hogy a projekt költségvetését a piaci árakhoz igazodóan, reális és költséghatékony módon kell összeállítani. Az 5. alpont rögzítette, hogy kedvezményezett köteles eleget tenni a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben foglaltaknak.

4. Az ajánlatkérő a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2017. április 18. napján feladott eljárást megindító felhívással (a továbbiakban: felhívás), a Kbt. Harmadik Része alapján a Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárást indított építési beruházás beszerzése tárgyában. A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2017/61. számában jelent meg KÉ-4991/2017 iktatószám alatt.

5. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„II.1.1) Elnevezés: Tehénészeti telep magasépítési munkáinak kivitelezése

II.1.6) A beszerzés részekből áll: nem

II.2.4) A közbeszerzés, mennyisége: Meglévő istálló alaptestek bontása, betontörmelék törése és helyszíni felhasználása, hulladékkezelése. A telephely hulladékmentesítése (az építmények környezetében lévő építési és egyéb kommunális hulladékok lerakóhelyre történő elszállítása, ártalmatlanítása) A beruházás időtartama alatti őrzés védelem biztosítása. Tehénistálló és épületgépészeti és villamos rendszerének építése: 130 férőhelyes

12,10m×90,30m×4,00m vállmagassággal 4db

Etetőút: 3,60m×90,30m szulfátálló szálas beton 4db

Iroda és szociális épület kialakítása meglévő istállóból földszint+tetőter. Tetőszerkezet burkolása cserepes lemezzel és kapcsolódó másodlagos tartószerkezetekkel. Aljzatbetonok készítése, teljes hőszigetelő rendszer, épületgépészeti-, napelemes és villamos rendszer kiépítése, nyílászárók beépítése. Belső gipszkarton falazatok, festés, hidegburkolatok készítése. 1029m²

Állatkezelő épület építése: 36,00m²

Boncoló és hullatároló épület építése: 30,25m²

Épületekhez tartozó megtápláló elektromos gerincvezeték kiépítése.

Az építési tevékenység végzéséhez szükséges elektromos energia önálló biztosítása.

Megvalósulási dokumentáció (megvalósulási tervdokumentáció minden szakágra, geodéziai visszamérési-, érintésvédelmi-, nyomáspróba-, tömörségi próba, beüzemelési vizsgálatok és jegyzőkönyvek, stb.), valamint a Magyar Államkincstár felé a Támogatási Határozat/Szerződés szerinti elszámolások megfelelő elkészítése.

Az árazatlan költségvetési kiírás kitöltésekor annak minden egyes tételét, kivéve a K-tételeket, az MVH ÉNGY-ben (Építési Normagyűjtemény) rögzített 2016-2 időszak szerinti árakon kell figyelembe venni!

A részletes műszaki leírást és a műszaki dokumentációt a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. (az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

II.2.5) Értékelési szempontok

x Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont –

1 1) Jótállás időtartama (hónap) (minimum 24 hónap; az ajánlatkérő a 60 hónap és ennél kedvezőbb megajánlásokra egyaránt a maximális pontszámot adja) 8

2 2) Organizációs terv kidolgozottsága 12

3 2.1) alszempont: Ütemterv kidolgozottsága 3

4 2.2) alszempont: Munkafázisok leírásának kidolgozottsága 3

5 2.3) alszempont: Kockázat felmérési és kezelési terv kidolgozottsága 3

6 2.4) alszempont: Intézkedések, körülmények leírásának kidolgozottsága 2

7 2.5) alszempont: Organizációs tervrajz kidolgozottsága 1

8 3) Épület hőszigetelő rendszereinek minősége 4

9 3.1) alszempont: Padlók hőszigetelésének szigetelőképessége jobb mint $\lambda=0,032$ W/mK (igen/nem) 1

10 3.2) alszempont: Tetőszerkezet hőszigetelésének anyaga jobb mint $\lambda=0,035$ W/mK

(igen/nem) 1

11 3.3) alszempont: Homlokzati felületek hőszigetelő anyaga jobb mint $\lambda=0,035$ W/mK

(igen/nem) 1

12 3.4) alszempont: Homlokzati nyílászárók hőszigetelő képessége jobb mint $U_g=1,0$ W/m²K

(igen/nem) 1

13 4) Megújuló energiahasznosító rendszerek 2

14 4.1) alszempont: Napkollektoros rendszer hatásfoka jobb mint 45% (Derült, hideg téli nap, $\approx 30^\circ\text{C}$ -os víz melegítése) (igen/nem) 1

15 4.2) alszempont: Napkollektoros rendszer gyártói garancia időtartama minimum 10 év

(igen/nem) 1

16 5) Mély-almos tartástechnológia során az istállókban keletkező trágya környezeti hatásainak csökkentése érdekében az ott épülő aljzatbeton (padozat) szulfátállósága, vízzárósága, kopásállósága 2

Költség szempont –

Ár szempont – Megnevezés: / Súlyszám:

Ajánlatkérő(k) által meghatározott egyéb értékelési szempont:

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam napban: 180

A szerződés meghosszabbítható nem

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: VP2-4.1.1.3-16

II.2.13) További információ 1) A Kbt. 76. § (4) bekezdés alapján az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszerrel úgy alkalmazza, hogy az abban szereplő ár elemet az ajánlatkérő egy rögzített értéken megadja, és az ajánlattevők az egyéb II.2.5) pontban megadott értékelési szempontok tekintetében versenyeznek egymással. Az árra vonatkozóan rögzített érték: nettó 510 421 219 Ft.

2) A részajánlat tételének kizárásának indoka(i): A részekre történő ajánlattétel a közbeszerzés tárgyára tekintettel műszaki szempontból nem lehetséges.

III.1.6) A szerződés biztosítékai:

Jótállás: A jótállás időtartama minimum 24 hónap, azzal, hogy az ajánlatkérő az ennél kedvezőbb megajánlásokat figyelembe veszi (jelen felhívás II.2.5. pontja szerint), azzal, hogy a napkollektoros rendszerre minimum 10 év gyártói garanciát kell biztosítani (az ajánlatkérő a kedvezőbb megajánlásokat figyelembe veszi (jelen felhívás II.2.5. pontja szerint).

IV.2.2) Ajánlattételi vagy részvételi határidő

Dátum: 2017.05.11 Helyi idő: 14:00

VI.3.1) Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám: 1-100

VI.3.2) A módszer(ek) meghatározása, amellyel megadja a VI.3.1) pont szerinti pontszámok közötti pontszámot: A legjobb ajánlat az 1) szempont esetén 100 pontot kap, a többi ajánlat pontszáma egyenes arányosítással kerül megállapításra.

A 2) szempont alszempontjai esetén az ajánlatkérő szakmai értékelésen alapuló abszolút értékelési módszert alkalmaz. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban megadott szempontok alapján értékeli az adott alszempontra adott ajánlatok tartalmi elemeit és osztja ki az adott szemponthoz rendelt pontszámot 1 és 100 pont között.

A 3) szempont és a 4) szempont esetén az ajánlatkérő abszolút értékelési módszert alkalmaz a következők szerint: az ajánlat tartalmától függően (igen/nem) az ajánlat 1 vagy 100 pontot kap.

Az 5) szempont esetén az ajánlatkérő szakmai értékelésen alapuló abszolút értékelési módszert alkalmaz. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban megadott szempontok alapján értékeli az értékelési szempontokra adott ajánlatok tartalmi elemeit és osztja ki az adott szemponthoz rendelt pontszámot 1 és 100 pont között.

Részletek a közbeszerzési dokumentumokban.

VI.3.4)További információk:

12) Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi határidő lejártát követően következik be. Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény meghatározása: Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát képező kivitelezési munka vonatkozásában pályázatot nyújtott be, de a támogatásra irányuló kérelme még nem került elfogadásra. Az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, illetve az eredmény megküldését követően a szerződéskötési kötelezettségre a Kbt. 131. § (9) bekezdése alkalmazandó, továbbá a szerződés megkötése esetén is a szerződés akkor (azon a napon) lép hatályba, ha a támogatási értesítést az ajánlatkérő megkapja és annak átvételéről a nyertes ajánlattevőt igazoltan tájékoztatja.

16) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától van kötve.

6. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt készített, amely tartalmazta az útmutatót az ajánlatok összeállításához.

Az útmutató IV-V. pontjai az alábbi rendelkezéseket tartalmazták.

„IV. A 3. és 4. értékelési szempontokra vonatkozó ajánlat alátámasztására vonatkozó adatok
Kérjük, hogy szíveskedjenek cégszerű aláírással ellátott nyilatkozatban csatolni a 3. és 4. értékelési szempontok alszempontjaira vonatkozó ajánlatot alátámasztó műszaki adatot, információt. Ennek megfelelően szíveskedjenek megadni a megajánlott műszaki anyagra vonatkozó alábbi műszaki adatokat/információt (az alábbi mértékegységben):

Padlók hőszigetelésének szigetelőképesége (W/mK)

Tetőszerkezet hőszigetelésének anyaga (W/mK)

Homlokzati felületek hőszigetelő anyaga (W/mK)

Homlokzati nyílászárók hőszigetelő képesége (W/m²K)

Napkollektoros rendszer hatásfoka (Derült, hideg téli nap, ≈30°C-os víz melegítése) (%)

Napkollektoros rendszer gyártói garancia időtartama (év) (egész években)

V. Szakmai ajánlat

1. Organizációs terv kidolgozottsága (2. értékelési szempont)

Ajánlattevőnek ajánlata részeként organizációs tervet (szakmai ajánlat) kell csatolnia a jelen közbeszerzés tárgyára vonatkozóan. Az organizációs tervet a megvalósítandó feladatoknak megfelelően átgondolva, a helyes technológiai és logikai sorrend és biztonságtechnikai előírások betartása mellett, az alábbi feltételeknek és részletezettségnek megfelelően kell elkészíteni.

1.1 Ütemterv kidolgozottsága

Az ajánlatnak tartalmaznia kell a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki ütemtervet (a továbbiakban: „Ütemterv”). Az Ütemtervet napi részletezettséggel, sávós ütemterv formájában kell elkészíteni, melyben az Ajánlattevő köteles minden, a kivitelezéshez szükséges tevékenységet szerepeltetni olyan részletezettséggel, hogy a számlák kibocsátásának üteme, arányossága és összege pontosan összeegyeztethető legyen a műszaki készültséggel. A

csatolt Ütemterv szabatosan és átláthatóan kell, hogy felölelje a tevékenységek (rész-, és összevont tevékenységek) sorrendjét, kapcsolatát, azok költségigényeit. Az ütemtervnek a számlázási ütemeket, előlegszámlát (amennyiben az ajánlattevő nyertessége esetén a Kbt. 135. § (7) bekezdése szerinti előleget igénybe kívánja venni), részszámlát és végszámlát tartalmaznia kell. Az ütemterv elkészítéséhez az Ajánlattevők Microsoft Project, Microsoft Excel, Projekt Director, vagy más az ütemterv elkészítésére alkalmas hasonló programot használhatnak.

1.1.1 Az Ajánlattevők vegyék figyelembe az Ütemterv elkészítésekor, hogy a kivitelezés véghatárideje a munkaterület átadásától számított 180 nap.

Az Ütemtervet sávós kialakításban, munkanemenként, napi bontásban kérjük elkészíteni. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindításakor még nem ismert a kivitelezés megkezdésének pontos időpontja, az Ütemtervet egy elvi 1. naptól kérjük a kivitelezés 180 napos időtartamára elkészíteni. A pontos dátumokkal meghatározott ütemterv a tényleges munkaterület átadáshoz kerül majd igazításra.

1.1.2. Tartalmi elvárás

Az Ütemterv maximális terjedelmének vonatkozásában az Ajánlatkérő nem szab korlátot. Az Ütemtervnek valamennyi munkafázisra ki kell terjednie az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak figyelembe vételével, továbbá figyelemmel kell lenni a kivitelezésre vonatkozó hatályos jogszabályokra és előírásokra.

Az Ütemtervben szerepeltetni kell minden, a megvalósításhoz műszakilag-technológiailag szükséges tevékenységet, mely a kiadott műszaki dokumentációban (árazatlan költségvetési kiírás, műszaki leírás, tervek) szerepel, valamint a jelen 1. pontban meghatározott kötelező tartalmakat.

1.2. Munkafázisok leírásának kidolgozottsága

Az Ajánlattevő az organizációs terv részeként írásban fejtse ki az irányadó munkanemek lentebb felsorolt munkafázisait:

Bontási- és Építés előkészítő munkák

Épületekhez kapcsolódó alépítményi-, alapozási munkák

Építőmesteri és azzal kapcsolatos munkák

Szerkezetépítési munkák

Szakiipari és azzal kapcsolatos munkák

Befejező és egyéb munkák

A kifejtésnek a következő tárgykörökre kell kitérnie: kivitelezés technológiai leírása; a kivitelezésre vonatkozó jogszabályi hivatkozások és szabványok; erőforrás (humán erőforrás, építéstechnikai-technológiai erőforrás) szükséglet.

1.3. Kockázat felmérési és kezelési terv kidolgozottsága

Ajánlatkérő kifejezetten nagy hangsúlyt fektet arra, hogy a projekt rendre, tervszerűen és hiánytalanul, a vállalt célok elérésével valósuljon meg. Ajánlattevő ajánlatához köteles a közbeszerzés tárgyát képező kivitelezési munka megvalósításához kapcsolódó kockázat felmérési, kockázatkezelési tervet csatolni. A kockázat felmérési és kezelési tervben ki kell térni a munkanemek elvégzésénél felmerülő lehetséges kockázatokra és azok kezelésének módjára. Ajánlattevőnek ebben kell bemutatnia a közbeszerzés tárgyát képező kivitelezési munka során várható kockázatokat, kitérve azok előfordulási esélyeire (valószínűség), majd tételesen ki kell térni a felvázolt kockázati tényezők hatásainak bemutatására, továbbá arra, hogy azokat Ajánlattevő hogyan képes elsősorban megelőzni, bekövetkezése esetén pedig kezelni. A kockázat felmérési, kockázatkezelési tervet a jelen fejezethez csatolt 1. sz. számú mellékletben közreadott minta alapján, az érvényes szakmai normák és gyakorlat figyelembe vételével és alkalmazásával kell elkészíteni, úgy, hogy annak tartalma a jelen közbeszerzési

eljárás vonatkozásában az alapvető (fent említett) információkat minimálisan tartalmazza, egyértelműen és értelmezhetően.

1.4. Intézkedések, körülmények leírásának kidolgozottsága

Az Ajánlattevő az organizációs terv részeként fejtsse ki az alábbi intézkedéseket és körülményeket valamennyi megadott munkafázis vonatkozásában, tekintettel a választott kivitelezési ütemezés szerint történő munkavégzésre és a végrehajtandó intézkedésekre:

- a) Felvonulási terület és munkaterület elhatárolási és lekerítési intézkedések és körülmények
- b) Szállítási és anyagmozgatási intézkedések és körülmények
- c) Építési hulladékok és alapanyagok mozgatási és ideiglenes tárolási intézkedések és körülmények
- d) Építési terület-, munkaterület, felvonulási terület helyreállítási intézkedések és körülmények

1.5. Organizációs tervrajz kidolgozottsága

Az Ajánlattevő a projektterv részeként csatoljon organizációs tervrajzot, melynek maximális részletezettsége szempontjából az Ajánlatkérő nem szab korlátot, de minimálisan tartalmaznia kell feltüntetve rajta az alábbi tárgyköröket:

- adatok építési területre (elhelyezkedése, méretei, tájolása, szintviszonyai),
- adatok felvonulási területre,
- építési ütemezésre vonatkozó információk (építési ütemek pontos lehatárolása térben és időben, ezekhez tartozó főbb műszaki tartalom),
- szükséges terület foglalás feltüntetése (időszaka, mérete),
- beszállítási útvonalak,
- szükségessé váló helyszínekre vonatkoztatott változtatások,
- berendezések és eszközök beszállítása,
- építési terület vízellátása,
- építési terület elektromos energia ellátása,
- felvonulási és szociális létesítmények,
- anyagtárolás,
- területigények pontos megjelölése (helyszín, méret),
- munkaterület elhatárolása és lekerítése,
- építési hulladékok tárolása.

Kikötés az organizációs tervrajzzal kapcsolatban, hogy amennyiben az Ajánlattevő jelöléseket, szimbólumokat alkalmaz a tervrajzon, abban az esetben csatolandó a megértéshez szükséges jelmagyarázat is.

2. Mély-almos tartástechnológia során az istállókban keletkező trágya környezeti hatásainak csökkentése érdekében az ott épülő aljzatbeton (padozat) szulfátállósága, vízzárósága, kopásállósága (5. értékelési szempont)

Kérjük, hogy szíveskedjenek megadni a mély-almos tartástechnológia során az istállókban keletkező trágya agresszivitása és környezetre gyakorolt hatásainak csökkentése érdekében az ott épülő aljzatbeton (padozat) készítéséhez megajánlott műszaki megoldást, melyből az aljzatbeton (padozat) értékelés során figyelembe vételre kerülő szulfátállósága, vízzárósága, kopásállósága egyértelműen megállapítható.

7. A dokumentáció B) Egyéb információk pont, 4) Az ajánlatok értékelése alpontban az alábbiakat rögzítette az ajánlatkérő:

„4.1) Az ajánlatok értékelése a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján történik. Az értékelés során figyelembe vételre kerülő szempontok, valamint az azokhoz tartozó súlysámok a következők:

Szempon/alszempon	Súlysám
1) Jótállás időtartama (hónap) (minimum 24 hónap; az ajánlatkérő a 60 hónap és ennél kedvezőbb megajánlásokra egyaránt a maximális pontszámot adja)	8
2) Organizációs terv kidolgozottsága	12
2.1) Ütemterv kidolgozottsága	3
2.2) Munkafázisok leírásának kidolgozottsága	3
2.3) Kockázat felmérési és kezelési terv kidolgozottsága	3
2.4) Intézkedések, körülmények leírásának kidolgozottsága	2
2.5) Organizációs tervrajz kidolgozottsága	1
3) Épület hőszigetelő rendszereinek minősége	4
3.1. Padlók hőszigetelésének szigetelőképesége jobb mint $\lambda=0,032$ W/mK (igen/nem)	1
3.2. Tetőszerkezet hőszigetelésének anyaga jobb mint $\lambda=0,035$ W/mK (igen/nem)	1
3.3. Homlokzati felületek hőszigetelő anyaga jobb mint $\lambda=0,035$ W/mK (igen/nem)	1
3.4. Homlokzati nyílászárók hőszigetelő képesége jobb mint $U_g=1,0$ W/m ² K (igen/nem)	1
4.) Megújuló energiahasznosító rendszerek	2
4.1. Napkollektoros rendszer hatásfoka jobb mint 45% (Derült, hideg téli nap, $\approx 30^\circ\text{C}$ -os víz melegítése) (igen/nem)	1
4.2. Napkollektoros rendszer gyártói garancia időtartama minimum 10 év (igen/nem)	1
5) Mély-almos tartástechnológia során az istállókban keletkező trágya környezeti hatásainak csökkentése érdekében az ott épülő aljzatbeton (padozat) szulfátállósága, vízzárósága, kopásállósága	2

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100.

A közbeszerzési dokumentáció B.4.3) pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint meghatározta, hogy a 2. értékelési részszerponpon körében mely szerponponok alapján értékeli az organizációs terv kidolgozottsága alszerponponra adott ajánlatok tartalmi elemeit és osztja ki a szerponponokat

1. Ütemterv kidolgozottsága	Pontszám
Az ütemtervben feltüntetett tevékenységek logikailag megfelelő sorrendben követik egymást, az ütemterv tartalmaz minden szükséges tevékenységet, a tevékenységek egymásra épülése áttekinthető. Az Ütemtervben feltüntetett tevékenységekhez az Ajánlattevő teljes körűen rendelt költségeket, a számlakibocsátások ütemezése és az ahhoz rendelt értékek pénzügyi teljesítésének műszaki tartalma részletesen, átláthatóan meghatározott.	100
Az ütemtervben feltüntetett tevékenységek logikailag megfelelő sorrendben követik egymást, de nem tartalmazznak minden szükséges tevékenységet, de a tevékenységek egymásra épülése áttekinthető, és/vagy az Ütemtervben feltüntetett tevékenységekhez az Ajánlattevő nem teljes körűen rendelt költségeket, a számlakibocsátások ütemezése és az ahhoz rendelt értékek pénzügyi teljesítésének műszaki tartalma részletesen, átláthatóan nem	50

meghatározott. Azonban mindez a megvalósíthatóságot nem veszélyezteti.	
Az ütemtervben feltüntetett tevékenységek logikailag nem megfelelő* sorrendben követik egymást és/vagy az Ajánlattevő nem készítette el megfelelően a kivitelezési ütemtervvel szinkronizáltan a pénzügyi ütemtervet. Az ütemterv alapján megállapítható, hogy az ütemterv szerint végzett kivitelezési tevékenység a megvalósítást veszélyezteti.*	1
*A jelen értékelési szempont vonatkozásában az ütemterv logikailag és pénzügyileg nem megfelelő, ha a tevékenységek bemutatása során azok egymásutániséga nem a technológiai sorrendnek megfelelően történik és/vagy az ütemterv nem és/vagy nem teljes körben veszi figyelembe az organizációs instrukciókat.	

2. Munkafázisok leírásának kidolgozottsága	Pontszám
A leírás teljes körűen tartalmaz minden munkafázist és tárgykört.	100
A leírás részben tartalmaz minden munkafázist és tárgykört /maximum 2 munkafázis és/vagy tárgykör hiányozhat /.	70
A leírás részben tartalmaz minden munkafázist és tárgykört /maximum 4 munkafázis és/vagy tárgykör hiányozhat /.	50
A leírás részben tartalmaz minden munkafázist és tárgykört /maximum 6 munkafázis és/vagy tárgykör hiányozhat /.	25
A leírás részben tartalmaz minden munkafázist és tárgykört /6-nál több munkafázis és/vagy tárgykör hiányzik /.	1

3. Kockázat felmérési és kezelési terv kidolgozottsága	Pontszám
A kockázat felmérési és kezelési terv a kivitelezésre vonatkozóan mind a 6 munkanemre legalább összesen 10 helyesen azonosított és kezelt kockázati tényezőt tartalmaz.	100
A kockázat felmérési és kezelési terv a kivitelezésre vonatkozóan mind a 6 munkanemre legalább összesen 8 helyesen azonosított és kezelt kockázati tényezőt tartalmaz.	70
A kockázat felmérési és kezelési terv a kivitelezésre vonatkozóan mind a 6 munkanemre legalább összesen 6 helyesen azonosított és kezelt kockázati tényezőt tartalmaz.	30
A kockázat felmérési és kezelési terv nem tartalmaz a kivitelezésre vonatkozóan mind a 6 munkanemre legalább összesen 6 helyesen azonosított és kezelt kockázati tényezőt és/vagy valamelyik előírt munkanem kimaradt a kockázat felmérési és kezelési tervből és/vagy a minta nem teljes körűen került kitöltésre.	1

4. Intézkedések, körülmények leírásának kidolgozottsága	Pontszám
A leírás valamennyi megadott munkafázisra kiterjedően tartalmazza az előírt intézkedéseket és körülményeket, az épületek és építmények biztonságos kivitelezésének biztosítása érdekében.	100
A leírás nem terjed ki valamennyi megadott munkafázisra és/vagy az előírt intézkedésekre és körülményekre, de ez még nem veszélyezteti a épületek és építmények biztonságos kivitelezését.	50
A leírás nem terjed ki valamennyi megadott munkafázisra és/vagy az előírt intézkedésekre és körülményekre, és ez az épületek és építmények kivitelezését veszélyezteti.	1

5. Organizációs tervrajz kidolgozottsága	Pontszám
Az organizációs tervrajz teljes körűen tartalmazza a meghatározott tárgyköröket, a tárgyköröknek megfelelő jelöléseket a tervrajzon és a jelmagyarázatot.	100
Az organizációs tervrajz részben tartalmazza a meghatározott tárgyköröket, a tárgyköröknek megfelelő jelöléseket a tervrajzon és a jelmagyarázatot /maximum 2 meghatározott tárgykör és/vagy jelölés és/vagy jelmagyarázat hiányzik/.	70

Az organizációs tervrajz részben tartalmazza a meghatározott tárgyköröket, a tárgyköröknek megfelelő jelöléseket a tervrajzon és a jelmagyarázatot /maximum 4 meghatározott tárgykör és/vagy jelölés és/vagy jelmagyarázat hiányzik/.	30
Az organizációs tervrajz részben tartalmazza a meghatározott tárgyköröket, a tárgyköröknek megfelelő jelöléseket a tervrajzon és a jelmagyarázatot /6-nál több meghatározott tárgykör és/vagy jelölés és/vagy jelmagyarázat hiányzik és/vagy nem tartalmazza a meghatározott tárgyköröket és/vagy nem tartalmazza a tárgykörnek megfelelő jelöléseket és/vagy nem tartalmaz jelmagyarázatot.	1

8. A 2017. június 23. napján kelt összegezés szerint az eljárásban 4 ajánlat érkezett. Érvényes ajánlatot nyújtott be Dunareklám Kft. (a továbbiakban: érdekelt), a Szilvási Építő Kft., a Dairy_Ép Kft. Az ajánlatkérő a Kazánker Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján, mivel a nevezett gazdasági szereplő ajánlata nem tartalmazott a 2. értékelési szempont 2.2), 2.3), 2.4) és 2.5) alszempontjaira vonatkozó ajánlatot és ezen elemek tekintetében hiánypótlási felhívás nem volt ki bocsátható. A közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője az érdekelt lett.

9. Az ajánlatkérő és az érdekelt (Képviselő: V-M. O., 3284 Tarnaméra, Arany János út 24.) 2017. július 29. napján vállalkozási szerződést kötöttek. A vállalkozási szerződés az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezéseket tartalmazta.

„1. Bevezetés

1.1. Jelen vállalkozási szerződés a Megrendelőnek jelen szerződés tárgyára vonatkozóan lefolytatott közbeszerzési eljárása eredményképpen jött létre a felek között. Ennek megfelelően az alább felsorolt dokumentumok a jelen szerződéssel együtt olvasandók és értelmezendők:

- a) a Megrendelőnek a szerződés tárgyát képező közbeszerzésére vonatkozó eljárást megindító felhívása és közbeszerzési dokumentumai, valamint azok esetleges módosításai (a továbbiakban: „Eljárást megindító felhívás”, és „Közbeszerzési dokumentumok”),
- b) az eljárás során keletkezett kiegészítő tájékoztatások,
- c) a Vállalkozó ajánlata (a továbbiakban: „Ajánlat”).

1.2. A Megrendelő tájékoztatja a Vállalkozót, hogy a jelen szerződés tárgyát képező kivitelezési munkára vonatkozóan, a Megrendelő pályázatot nyújtott be. A Megrendelő felhívja a Vállalkozó figyelmét és a Vállalkozó kifejezetten tudomásul veszi, hogy a támogatási igényének el nem fogadását vagy az igényeltnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek kell tekinteni, amelyre Megrendelő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása okaként hivatkozhat (Kbt. 75. (2) bekezdés a) pont, Kbt. 131. (9) bekezdés); ennek következtében a jelen szerződés megkötése esetén is csak akkor lép hatályba, ha a támogatásra vonatkozó igényének elfogadására vonatkozó értesítést (a továbbiakban: „támogatási értesítés”) a Megrendelő megkapja; a hatályba lépésének napja a Megrendelő támogatásra vonatkozó igényének elfogadásáról szóló írásbeli tájékoztatás Vállalkozó által történő átvétele.

2. A szerződés tárgya

2.1. Az eredményes eljárás alapján Megrendelő vállalkozásba adja, Vállalkozó elvállalja a VP2-4.1.1.3-16 azonosító számú, „Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése” elnevezésű projekt keretében Tehenészeti telep magasépítési munkáinak kivitelezése tárgyú építési munka kivitelezését a közbeszerzési eljárásban keletkezett Eljárást megindító felhívás és Kiegészítő iratok, továbbá Ajánlati felhívás és Közbeszerzési Dokumentumok, valamint azok esetleges módosításai, továbbá az eljárás során keletkezett tájékoztatások és tárgyalási jegyzőkönyv, valamint a Vállalkozó Ajánlatának tartalma alapján.

7.1. pont második bekezdése szerint:

Ha a támogatási értesítést Megrendelő a jelen szerződés aláírásáig nem kapja meg, a jelen szerződés azon a napon lép hatályba, amikor a támogatási értesítés átvételéről a Megrendelő a Vállalkozót igazoltan tájékoztatja.

7.2. Teljesítési határidő

Végteljesítési határidő (sikeres átadás-átvétellel lezárt kivitelezés időpontja): A munkaterület átadástól számított 180 nap.

A Megrendelő előteljesítést elfogad.

Nem minősül a szerződés módosításának, amennyiben bármely oknál fogva a szerződés a megjelölt kezdési időpontot követően kerül megkötésre, illetve lép hatályba, Megrendelőnek az esetben is a végteljesítési határidőig szükséges a kivitelezést sikeres átadás-átvétellel lezárnia.

9. Szerződéses ár

9.1. A szerződéses ár átalányár.

9.2. Felek rögzítik, hogy a jelen szerződés alapján Vállalkozó által elvégzendő munkáért járó vállalkozói díj összege:

Nettó 510 421 219,- HUF Áfa

14. A szerződés módosítása. elállás a szerződéstől, a szerződés felmondása

14.1. Jelen szerződést a szerződő felek a Kbt. 141.§-ában foglalt feltételek esetén jogosultak módosítani.

14.2. A Megrendelő jogosult a szerződéstől a szerződés 7.3. pontja szerint az ott írt feltételekkel elállni.

14.3. A Megrendelő a szerződéstől bármikor elállhat, köteles azonban a Vállalkozó kárát megtéríteni, Ha a Megrendelő a szerződéstől azért áll el, mert a teljesítési határidő lejárta előtt nyilvánvalóvá vált, hogy a Vállalkozó a munkáját csak olyan késéssel tudja elvégezni, hogy a teljesítés emiatt a Megrendelőnek már nem áll érdekében, a Megrendelő a szerződésszegésre vonatkozó szabályok szerint kártérítést követelhet.

14.4. A jelen szerződés vonatkozásában a Kbt. szerződés felmondására vonatkozó 143. §-ának rendelkezései is irányadóak.”

10. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt 2017. július 4. napján adta fel közzétételre. A hirdetmény 2017. július 12-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2017/118. számában, KÉ-9656/2017 iktatószám alatt. A hirdetmény II.1.6) pontjában szerepelt, hogy a szerződés végleges összértéke: 510.421.219 HUF.

A hivatalbóli kezdeményezés

11. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2023. október 24. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pont alapján áll fenn.

12. A kezdeményező ismertette a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás főbb adatait. Nyilatkozott, hogy a megjelölt jogsértésekről való tudomásszerzés időpontja 2023. július 24. napja, amikor a kezdeményező Igazgatósága a tárgyi projekt kapcsán döntést hozott a vizsgálat lefolytatásáról a kezdeményező Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2023. (X. 5.) IH elnöki utasítás 1. függelék 1. f) pont alapján.

A jogsértő esemény megtörténtének időpontja körében az alábbiakat adta elő.

A közbeszerzési eljárást meghirdető hirdetmény közzétételének időpontja: 2017. április 20.

A közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés megkötésének időpontja: 2017. június 29.

A szerződés hatálybalépésének időpontja: 2019. március 18.

13. A kezdeményező a részéről felételezett jogsértéseket összesen 6 kezdeményezési elemben jelölte meg az alábbiak szerint.

14. Az 1. kezdeményezési elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. § (4) bekezdését. Indokolásában előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő rögzített értéken határozta meg az ajánlati árat, amely a kezdeményező álláspontja szerint sérti a Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti felelős pénzgazdálkodás elvét. A kezdeményező idézte a felhívás II.2.13) pont 1) alpontját, továbbá előadta, hogy az ajánlatkérő nem adott magyarázatot a felhívásban arra, hogy miért alkalmazza a Kbt. 76. § (4) bekezdését. A kezdeményező rámutatott, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a fentiekkel kizárta a közbeszerzési eljárásban az árversenyt.

15. A 2. kezdeményezési elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontjait. Indokolásában előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűtlenül alkalmazta az értékelési szempontokat.

A kezdeményező kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) alpontjában az 1. minőségi értékelési részszerzőpontként a többletjótállás időtartamát jelölte meg. Álláspontja szerint a többletjótállás vállalása sok esetben nem a teljesítés minőségét javítja, hanem egy olyan feltételes helyzetre vonatkozik, amely megfelelő teljesítés esetén nem is szükségszerű. Hivatkozott arra, hogy az ellenőrzési gyakorlat alapján – audit tapasztalatokra figyelemmel – a jótállás értékelési részszerzőpontként való alkalmazása indokolt esetben is legfeljebb 10%-os súlyszámmal elfogadott. A tárgyi esetben az értékelési szempontok összesített súlyszáma 28 volt, a jótállásé ezen belül 8, így a jótállás súlyszámának aránya tehát jelentősen meghaladta a 10%-os mértéket (kerekítve 28%).

A kezdeményező kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a 3. és 4. részszerzőpontok esetében „Igen/Nem” abszolút értékelési módszert alkalmazott, amely álláspontja szerint alkalmas a verseny torzítására. Előadta, hogy az abszolút értékelési módszer helyett az arányosítás módszert lett volna indokolt alkalmazni. Hivatkozott arra, hogy az ellenőrzési tapasztalatok alapján az abszolút értékelési módszer alkalmazása csak akkor lehet indokolt, ha az arányosítás módszere műszaki szempontból nem lehetséges. A kezdeményező kifogásolta továbbá, hogy az ajánlatkérő a „nem” megajánlásra is 1 pontot adott. Álláspontja szerint e tekintetben 0 pont kiosztása lett volna indokolt, mivel az 1 pont kiosztása torzítja a versenyt, sértheti az egyenlő bánásmód alapelvét.

A kezdeményező kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a 2. értékelési részszerzőpontként az organizációs terv kidolgozottságát rögzítette. E körben előadta, hogy figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő feltételes közbeszerzési eljárást folytatott le, a szerződés hatálybalépésének időpontja nem volt ismert a felek számára, így az organizációs terv hasznossága teljes mértékben megkérdőjelezhető. A kezdeményező előadta, hogy a mennyiségi alapon megítélhető tényezők esetében is megkövetelt, hogy az értékelés szakmai mérce alapján ellenőrizhető legyen; a szakmai típusú részszerzőpontokkal kapcsolatosan is irányadó az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében, hogy a részszerzőpontoknak értékelhető tényezőkön kell alapulniuk. Az ajánlatkérőknek ezen részszerzőpontok vonatkozásában is egyértelműen meg kell határozniuk, hogy az ajánlati elem mely összetevőit, tulajdonságait fogják vizsgálni, hogy a megajánlások összehasonlíthatóvá váljanak. Álláspontja szerint a 2. részszerzőponttal kapcsolatban rögzített, az értékelés alapját képező pontkiosztási kritériumok nem tekinthetők objektív tényezőkön alapuló, szakmailag egyértelműen megítélhető

feltételnek, a pontok kiosztása az egyes alszemponatok tekintetében szubjektív kritériumokon alapult. A kezdeményező előadta, hogy a 2. értékelési részszerzőpont egyrésztől jogszerűtlen, mert az ajánlatkérő sávosan osztotta ki a pontszámokat, de a sávok kialakítása nem tekinthető objektívnek, másrésztől a szerződés hatálybaléptetésére a támogatási okirat kiadásánál lényegesen később került sor, harmadrészt a teljesítés során a teljesítési határidő jelentősen meghosszabbodott.

A kezdeményező kifogásolta, hogy az ajánlatkérő az 5. értékelési részszerzőpontként a mélyalamos tartástechnológia során az istállókban keletkező trágya környezeti hatásainak csökkentése érdekében az ott épülő aljzatbeton (padozat) szulfátállóságát, vízzáróságát, kopásállóságát értékelte. A kezdeményező kifogásolta, hogy az ajánlatkérő e tekintetben is az abszolút értékelési módszert alkalmazta, amely álláspontja szerint nem tekinthető objektívnek. A kezdeményező kifogásolta továbbá, hogy az ajánlatkérő a 3 tényezőnek csak olyan kombinációi értékelését irányozta elő, ahol az első sávban mindhárom tulajdonság tekintetében a legjobbnak minősül a megajánlás, a középsőnél közepesnek, a leggyengébbnél a leggyengébbnek, azonban ezek esetleges kombináció értékelésére nem alkalmas (pl. ha a szulfátállóság fokozott, de a vízzárás közepes).

A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel megsértette az egyenlő bánásmód és esélyegyenlőség követelményére figyelemmel a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) és d) pontjait.

16. A 3. kezdeményezési elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 25. § (1) bekezdését. Indokolásában előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője a DUNAREKLÁM KFT., amelynek az ajánlattétel időpontjában is ügyvezetője és egyben tulajdonosa V-M O. volt. A közbeszerzéshez kapcsolódó terveket V-M Z. e. v. készítette, aki ellátta a projekthez kapcsolódó projektmenedzseri feladatokat is 2016 májusától.

A kezdeményező rámutatott, hogy nem áll rendelkezésére arra vonatkozó információ, hogy V-M Z. a közbeszerzési eljárásba ténylegesen bevonásra került-e, de az teljes bizonyossággal megállapítható, hogy V-M Z., projektmenedzserként és az ajánlatkérő képviselőjeként járt el a támogatás felhasználása kapcsán. A kezdeményező álláspontja szerint a névegyezés indokolhatta volna, hogy az ajánlatkérő döntéshozója vizsgálja a közbeszerzési eljárásban az összeférhetlenség sérelmét.

17. A 4. kezdeményezési elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 43. § (1) bekezdés d) pontját. Indokolásába előadta, hogy az ajánlatkérő a Közbeszerzési Adatbázisban történő közzétételi kötelezettségét úgy teljesítette, hogy a közzétett szerződésnek nem képezték részét a mellékletek és az értékelési szempontokat alátámasztó szakmai ajánlati részek.

18. Az 5. kezdeményezési elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon alkalmazta a feltételes közbeszerzést, ezzel megsértette a Kbt. 56. § (6) bekezdésének és a Kbt. 131. § (12) bekezdésének alkalmazása körében a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztasága, átláthatósága elvét, továbbá Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU Irányelvének (1) preambulumbekkezdésében rögzített arányosság elvét. Indokolásában hivatkozott a Kbt. 53. § (6) bekezdésére és a Kbt. 135. § (12) bekezdésére. Előadta, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásában nem rögzítette a szerződés hatálybaléptetésének végső időpontját. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményéről

szóló tájékoztatót 2017. július 12-én tette közzé, ehhez képest a szerződés hatálybalépésére 2019. március 18-án került sor.

A kezdeményező álláspontja szerint, sérti a verseny tisztaságának, átláthatóságának alapelvét és az arányosság követelményét az, ha az ajánlatkérő úgy alkalmaz feltételes közbeszerzést, hogy az ajánlattevők az ajánlattétel időpontjában nem tudnak egy ésszerű időtartammal kalkulálni tekintetben, hogy mikortól meddig kell legfeljebb erőforrásaikkal rendelkezésre állni. A jelentős bizonytalanság csökkentheti a versenyt a közbeszerzési eljárásban.

19. A 6. kezdeményezési elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 141. § és 142. § (1) bekezdését. Indokolásában előadta, hogy a 2017. június 29. napján kelt vállalkozási szerződés 1.2. alpontja a következőkről rendelkezik:

„A Megrendelő tájékoztatja a Vállalkozót, hogy a jelen szerződés tárgyát képező kivitelezési munkára vonatkozóan, a Megrendelő pályázatot nyújtott be. A Megrendelő felhívja a Vállalkozó figyelmét és a Vállalkozó kifejezetten tudomásul veszi, hogy a támogatási igényének el nem fogadását vagy az igényeltnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek kell tekinteni, amelyre Megrendelő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása okaként hivatkozhat [Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont, Kbt. 131. § (9) bekezdés]; ennek következtében a jelen szerződés megkötése esetén is csak akkor lép hatályba, ha a támogatásra vonatkozó igényének elfogadására vonatkozó értesítést (a továbbiakban: „támogatási értesítés”) a Megrendelő megkapja; a szerződés hatályba lépésének napja a Megrendelő támogatásra vonatkozó igényének elfogadásáról szóló írásbeli tájékoztatás Vállalkozó által történő átvétele.”

A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § és 142. § (1) bekezdését, mivel a rendelkezésére álló támogatási okiratból arra lehet következtetni, hogy a forrást biztosító támogatói okirat 2018. július 19-én kibocsátásra került, mely alapján a szerződés hatálybalépésének a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt dokumentálási kötelezettségre is figyelemmel már ezen időpontot követően meg kellett volna történnie.

A kezdeményező hivatkozott arra, hogy a hatálybaléptető rendelkezés kizárólag a pénzügyi forrás rendelkezésre állása tekintetében tartalmazott előírást, más körülményre (megelőző beszerzés teljesítése vagy a támogatás felhasználására vonatkozó határidő esetleges módosításának szükségessége) nem utalt, így ilyen tényezőket nem lehet figyelembe venni.

20. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására nyilatkozott, hogy a jogsértésről való tudomásszerzése a hivatalból indított vizsgálati eljárásról való döntéshozatallal azonosítható. Előadta, hogy a kezdeményező általános feladatkörét meghatározó, az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (Eufetv.) 4. § (1) bekezdése szerint az Integritás Hatóság a feladatainak ellátása érdekében kérelemre, hivatalból vagy bejelentés, panasz alapján jár el.

Ennek megfelelően, az Integritás Hatóság az Eufetv. 17. § (1) bekezdése alapján vizsgálati eljárást folytathat annak érdekében, hogy feltárja azokat a körülményeket, amelyek hátrányosan érintik vagy érinthetik az európai uniós pénzügyi támogatások végrehajtását.

A vizsgálati eljárás megindításáról az Integritás Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2023. (X.05.) IH elnöki utasítás 1. függelék 1. f) pontja szerint az Integritás Hatóság Igazgatósága dönthet [„Az Igazgatóság hatáskörébe tartoznak a következő ügyek: f) dönt az Eufetv. alapján a Vizsgálati Iroda által kezdeményezett vizsgálatok megindításáról, (...)”]. Az Eufetv. 34. § (1) bekezdése szerint ugyanis az Integritás Hatóság legfőbb döntéshozó szerve az Integritás Hatóság Igazgatósága.

Mindezekre figyelemmel a kezdeményező akkor jár el jogszerűen a tevékenységére irányadó jogszabályi rendelkezések alapján, ha egy jogsértés észlelésének és arról való

tudomásszerzésének a vizsgálati eljárása indításának időpontját tekinti, hiszen ez érdemben érinti a vizsgálatlal érintett szervezetek és személyek jogait; ellenkező esetben éppen a vizsgálatlal lehetségesen érintettek jogát befolyásolhatná önkényesen.

21. Az 1. kezdeményezési elem kapcsán előadta, nem elfogadható az ajánlatkérő azon álláspontja, amely szerint a pályázati konstrukció elszámolási rendszere miatt alkalmazott rögzített árat. A kezdeményező szerint, amennyiben az ajánlatkérő azt a célt kívánta elérni, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlattevői az ÉNGY-t vegyék alapul ajánlatuk megtétele során, akkor ezt az előírást, az összesített ár megadása nélkül – érvényesíthette volna a közbeszerzési eljárásban. Azzal azonban, hogy az ajánlatkérő az ajánlati árat rögzített értéken határozta meg, kizárta a közbeszerzési eljárásban az árverseny érvényesülését, ami pedig a közbeszerzési eljárások központi eleme. A kezdeményező fenntartotta azon álláspontját, hogy mindezt objektíve alátámasztható indok (például: hatósági ár stb.) nélkül tette, ami nem elfogadható a közbeszerzési eljárásban.

22. A 2. kezdeményezési elem körében előadta, annak eredményeképpen, hogy az ajánlatkérő az ajánlati árat rögzített értéken határozta meg, a minőségi szempontok súlya jelentősen nagyobb lett, mint az a gyakorlatban elfogadott.

A többletjótállással kapcsolatban a kezdeményező előadta, hogy a támogatott projekt szerinti épület nem rendelkezik használatbavételi engedéllyel, ez a tény pedig a többletjótállásra vonatkozó értékelési szempontot elfogadhatatlanná teszi.

Az Igen/nem abszolút értékelési szempont tekintetében kiemelte, hogy az ajánlatkérő nem adott magyarázatot arra, hogy az arányosítás módszerével miért nem tudta értékelné az adott paramétereket, és miért éppen a felhívásban megadott értéken vette figyelembe a vizsgált paramétereket.

Az organizációs terv kidolgozottsága kapcsán rámutatott arra, hogy annak ténye, miszerint hogy az ajánlatkérő részletes előírásokat tett az értékelési részszerpont tekintetében, nem zárja ki a szubjektív elemek fennállását.

A kezdeményező álláspontja szerint továbbá az értékelési szempont súlya nincs összhangban a szerződés teljesítésére vonatkozó tényleges jelentőségével, ezáltal torzítja az értékelést és a versenyt az eljárásban.

Az 5. értékelési szempont jogszerűségét érintően előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban három paramétert értékelt, nem a szerkezet összesített tulajdonságait, a két előírás nem csereszabatos. Ha pedig az ajánlatkérő álláspontja szerint bármelyik felsorolt paraméter garantálja a másik kettő maximális szintjét, akkor az ajánlatkérő ugyanazt a tartalmat többször értékelt.

23. A 3. kezdeményezési elemet érintően hangsúlyozta, hogy V-M. Z. tervezőként, projektmenedzserként és az ajánlatkérő képviselőjeként járt el a támogatás felhasználása kapcsán. Ez azzal is járt, hogy ismerte a pályázat valamennyi dokumentumát.

24. A 4. kezdeményezési elem kapcsán rámutatott, hogy a jogsértést arra alapította, hogy a közbeszerzési szerződés nem a mellékleteivel került közzétételre a Közbeszerzési Adatbázisban, így pl. az organizációs ütemterv (mint értékelési részszerpontra tett megajánlás) sem volt a közzétett szerződésből megismerhető.

25. Az 5. kezdeményezési elem körében előadta, hogy álláspontja szerint ellentétes a Kbt. alapelveivel az, ha az ajánlatkérő nem határoz meg a közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötött szerződések hatálybalépésére végső határidőt.

26. A 6. kezdeményezési elemet érintően előadta, hogy álláspontja szerint az, hogy a támogatási értesítés átvételétől eltérő időpontban tájékoztatta a kérelmezettet, nem feleltethető meg a Kbt. és a szerződés előírásainak. A szerződés azon hivatkozott előírása, amely a szerződés későbbi hatálybalépését nem minősíti szerződésmódosításnak, álláspontja szerint ellentétes a Kbt. 141. §-ával. A közbeszerzési szerződést a Kbt. előírásaira tekintettel szükséges teljesíteni, a szerződés módosítása (vagy módosításnak nem tekintendő feltételek meghatározása) pedig csak a Kbt. 141. § előírásaival összhangban lehetséges.

Az ajánlatkérő észrevétele

27. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen eljárásjogi kifogást terjesztett elő az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) 24. § (4) bekezdésére, valamint a Kbt. 152. § (1) bekezdésére hivatkozva. Előadta, hogy a kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjáról az alábbiak szerint nyilatkozott:

„Az Integritás Hatóság Igazgatósága 2023. július 24-én hozott döntést a tárgyi projekt kapcsán vizsgálat lefolytatásáról. A vizsgálat során feltárt jogsértések tekintetében kerül sor jelen jogorvoslati kezdeményezés benyújtására. A jogsértés tudomásra jutása időpontja ezért: 2023. július 24.”

Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem lehet a kezdeményező jogsértésről történt tudomásszerzésének időpontja a vizsgálatról való döntésének időpontja, hiszen okszerűen és nyilvánvalóan a döntést megelőzően tudomást kellett szerezzen a jogsértőnek állított cselekményekről, amelyeknek az okán a vizsgálat lefolytatásáról döntött.

28. Rámutatott, hogy amennyiben a kezdeményező tudomásszerzése időpontjaként a vizsgálat lefolytatására vonatkozó döntés meghozatalát kell tekinteni, az azzal járna, hogy a kezdeményező részére a jogsértésre vonatkozó gyanú észlelésétől a saját belátástól függő időtartam áll rendelkezésre a jogorvoslati kezdeményezés benyújtására, tekintettel arra, hogy a vizsgálat lefolytatásának megindítására vonatkozó döntése meghozatalának időpontját maga állapítja meg.

29. Az 1. kezdeményezési elemet érintően kérte a jogsértés hiányának megállapítását. Előadta, hogy a Kbt. 76. § (4) bekezdés szerinti rendelkezés az ár elem rögzített értéken történő megadására egyértelműen lehetőséget biztosít, annak alkalmazása önmagában nem ütközhet a kezdeményező által hivatkozott Kbt. alapelvi rendelkezésbe.

Nyilatkozott, hogy az ajánlati ár rögzített értéken történő alkalmazását a támogatási konstrukció elszámolási rendszere indokolta, amely szerint az ajánlatkérőnek, mint kezdeményezettnek az MVH Építési Normagyűjteményben („ÉNGY”) rögzített – a pályázat benyújtásakor – 2016-2 időszak szerinti árakon kellett elszámolni.

Az ajánlatkérő észrevételében részletesen bemutatta, hogy az MVH Építési Normagyűjtemény (ÉNGY) sajtóságos használatot igényel.

Hivatkozott továbbá arra, hogy a felhívás II.2.13) pont 1) pontjában rögzítette a Kbt. 76. § (4) bekezdés alkalmazását, valamint a nettó 510 421 219 Ft rögzített értéket és egyértelműen meghatározta, hogy az ajánlattevők az ajánlati áron kívül a II.2.5) pontban megadott értékelési szempontok tekintetében versenyeznek egymással.

Az értékelés módszerét, és ezen belül is a költségvetési kiírás árazásával kapcsolatos előírást az érdeklődő gazdasági szereplők – nyilvánvalóan arra is tekintettel arra, hogy az MVH-s támogatásokra alkalmazandó ÉNGY-vel kapcsolatos árazási és elszámolási rendszert ismerték – nem kifogásolták.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az eljárásban a Kbt. 76. § (4) bekezdés alapján az árelem rögzített értéken történő megadása a közbeszerzési eljárásban jogszerűen került alkalmazásra és a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt felelős pénzgazdálkodás elvét sem sértette.

30. A 2. kezdeményezési elem kapcsán kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

A jótállás minőségi értékelési szempontként alkalmazása tekintetében előadta, hogy sem a Kbt. releváns 76. §-a, sem az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet releváns 24. §-a nem tiltja a jótállás értékelési szempontként történő alkalmazását, így az jogszerűnek minősül, amennyiben megfelel a Kbt. értékelési szempontok előírására vonatkozó követelményeinek és a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatását szolgálja.

Hivatkozott arra, hogy a jótállás időtartama értékelési szempont a szerződés tárgyához kapcsolódik, mennyiségi paraméter alapján értékelhető, alkalmazása a Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdésében írt alapelveinek sérelmét nem jelenti, nem tartozik a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasság körébe, és nem eredményezi ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

Rámutatott, hogy a tárgyi beszerzés esetében a többletjótállás időtartamának értékelési szempontként történő bevonása az alábbiak szerint járul hozzá a teljesítés minőségének emelkedéséhez.

A beszerzés tárgyát képező állattartó telep a tervek alapján egy biogáz üzemet fog kiszolgálni, ezért annak folyamatos működtethetősége érdekében a tehenészeti telep magasépítési munkáinak kivitelezését a legjobb minőségben és üzembiztonsággal kell elvégezni. A jótállás és annak időtartama egyértelműen szolgálja az üzembiztonság maximalizálását figyelembe véve, hogy a vállalkozó a jótállás időtartama alatt a hibajavítást, feltéve, hogy nem igazolja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett, a saját költségén és a szerződésben meghatározott időtartam alatt köteles kijavítani. Fentiek alapján a hosszabb időtartamú jótállás vállalása arányosan a kivitelezés minőségének növelése irányában hat.

31. Az Igen/Nem abszolút értékelési módszer alkalmazását érintően hivatkozott arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatójában (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) az abszolút értékelési módszerek között a pontkiosztás módszerét és ezen belül az „Igen/Nem” választási lehetőséget, mint alkalmazható módszert részletesen leírja. Az „Igen/Nem” választási lehetőség egyik aleseteként említi, amikor az igen/nem feltétel külön alszempontként szerepel. Ebben az esetben az „Igen” válasz megkapja a maximális pontszámot, a „Nem” válasz a minimum pontszámot. Nyilatkozott, hogy az „Igen/Nem” pontkiosztási módszert olyan értékelési szempontok, illetve alszempontok esetén alkalmazta, ahol egy adott műszaki minőségi paraméter teljesítése/nem teljesítése közötti választási lehetőségre kellett ajánlatot tenni.

Rámutatott, hogy támogatási igény benyújtásának fő elemei voltak a környezeti szempontok érvényesítése és a projektnek részét képezi megújuló energiaforrást hasznosító technológiai kiépítése, amire tekintettel olyan értékelési szempontrendszert kívánt kialakítani, melyben a környezeti és energiahatékonysági szempontok együttes hatékonysága a projekt energetikai eredményességét kedvezően alakítják, ugyanakkor lehetőséget biztosítanak az adott pénzügyi lehetőségek figyelembevételére is.

Nyilatkozott, hogy a 3. és 4. értékelési szempont alszempontjai vonatkozásában értékelésre kerülő ajánlati elemek valós tartalmáról meggyőződött, annak igazolására az ajánlatban csatolni kellett az alszempontokra vonatkozó ajánlatot alátámasztó műszaki adatot,

információt.

A fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint az adott értékelési alszemponatok esetén az „Igen/nem” értékelési módszer az értékelési szempontok tartalmához és céljához igazodott és a versenyt nem korlátozta.

32. Az organizációs terv kidolgozottsága részszerúsége tekintetében előadta, hogy a felhívott értékelési szempont vonatkozásában benyújtandó szakmai ajánlattal kapcsolatos elvárásokat részletesen meghatározta a közbeszerzési dokumentumok V. pontjában. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az organizációs terv hasznosságát nem befolyásolja az a tény, hogy a közbeszerzési eljárás feltételes közbeszerzésként került kiírásra, mivel a teljesítési határidő a munkaterület átadásától számított 180 napban került meghatározásra, nem pedig dátum szerint megjelölt végteljesítési határidőben.

Nyilatkozott, hogy az organizációs tervet egy elvi 1. naptól a kivitelezés 180 napos időtartamára kérte elkészíteni, emellett jelezte, hogy a pontos dátumokkal meghatározott ütemterv a tényleges munkaterület átadáshoz kerül majd igazításra.

Az organizációs terv kidolgozottsága szempont értékelési szempontként történő alkalmazásának a jogszerűsége álláspontja szerint nem kérdőjelezhető meg azon az alapon, hogy a kivitelezés megkezdésének időpontja nem ismert az organizációs terv elkészítésének időpontjában, mivel az építési helyszínre és kivitelezési műszaki tartalmára és folyamatára vonatkozik, ami nem változott. Az organizációs terv elkészítésével a kivitelezés műszaki és térbeni megvalósítása kerül kidolgozásra az ajánlatkérő által megadott időkeretben.

Nyilatkozott, hogy az organizációs terv kidolgozottsága értékelési szempont vonatkozásában benyújtandó szakmai ajánlattal kapcsolatos tartalmi elvárásokat a Közbeszerzési Dokumentumok V. Szakmai Ajánlat pontjában minden alszemponat esetén, az értékelésre kerülő alszemponatok szerinti struktúrában részletesen meghatározta. Előadta, hogy a Közbeszerzési Dokumentumok B.4.3. pontjában értékelési alszemponatonként az értékelési kritériumokat a tartalmi elvárások alapján oly módon határozta meg, hogy a tartalmi elvárások alapján egyértelműen értelmezhető minőségi és mennyiségi kritériumokat rendelt adott pontszámokhoz.

33. Az 5. értékelési részszerúség (Mély-almos tartástechnológia során az istállókban keletkező trágya környezeti hatásainak csökkentése érdekében az ott épülő aljzatbeton (padozat) szulfátállósága, vízzárósága, kopásállósága) kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint az adott sávra vonatkozóan megadott műszaki megoldás és paraméterek segítségével tényszerű megítélést biztosít.

Az értékelési szempont keretében az alábbi sávok és tartalmi elemek kerültek meghatározásra. A megajánlott műszaki megoldás (az aljzatbeton (padozat) szulfátállósága, vízzárósága, kopásállósága)	Pontszám:
- fokozottan szulfátálló - fokozottan vízzáró - igen kopásálló	100
- erősen szulfátálló - közepesen vízzáró - fokozottan kopásálló	50

- mérsékelten szulfátálló - mérsékelten vízzáró - kopásálló	1

Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy egyértelművé tette, hogy „az adott pontszám kategóriához tartozó pontszámot a megajánlott műszaki megoldás akkor kapja meg, ha a megajánlott kivitelezői alapanyag (technológia) mindhárom adott pontszám kategóriában meghatározott tulajdonságot kielégíti.”

A kezdeményező által felhozott példára („pl. ha a szulfátállóság fokozott, de a vízzárás közepes”) az alábbi észrevételt tette:

Az aljakok meghatározott ellenállási értékeinek biztosítása nem csak a felhasznált alapanyag tulajdonságaitól (betonminőség, adalékszerek, stb.), hanem az alkalmazott kivitelezési technológiától is függ.

A szulfátállóságot a szulfátálló cement biztosítja, amit a bedolgozás minősége nem befolyásol. A beton vízzárásáért egy részben az alapanyag, másrészt a bedolgozás minősége a homogenizáció és a tömörség felel. A tervezett rétegrend kialakításánál fogva még közepes vízzárás sem okoz nagyobb problémát, viszont az élettartam csökkeni fog és a veszélyes anyagok (pl. húgylé) nagyobb felvevő képesség miatt már gondot jelenthet a tisztításnál, mivel a beton telítetté válik.

A kopásállósági tulajdonság nagymértékben a fentiek szerinti kivitelezési megoldástól függ, ami a hosszabb élettartamot vetíti előre.

A fentiek alapján, ahogy azt az ajánlatkérő meg is adta, az értékelés a szerkezet összesített tulajdonságai alapján történik, műszaki szempontból pedig a hivatkozott szabványokat is figyelembe véve a meghatározott sávok szerinti műszaki tartalom jelent érdemi, az értékelés során figyelembe vehető különbséget.

34. A 3. kezdeményezési elemet érintően kérte a jogsértés hiányának megállapítását. Nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában V-M. Z. sem mint tervező, sem mint projektmenedzser, sem egyéb minőségben nem vett részt. Tekintettel arra, hogy V-M. Z. az eljárás előkészítésében és lefolytatásában nem vett részt, az ajánlatkérő részéről nem merült fel arra vonatkozó kötelezettség, hogy V-M. Z. nyilatkozatát a Kbt. 25. § szerinti összeférhetlenség fenn nem állásáról a közbeszerzés iratanyagához csatolja, illetve az összegezésben az összeférhetlenség elhárítása érdekében tett intézkedéseit ebben a tekintetben ismertesse. Tekintettel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet fent idézett 18. §-ában foglaltakra és arra, hogy V-M. Z. a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában nem vett részt, önmagában az a tény, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tevő cég tulajdonosának és képviselőjének a vezetékneve megegyezik a tervező vezetéknevével, ugyancsak nem vetett fel az ajánlatkérőre nézve kötelezettséget, hogy a helyzetet a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetlenségi helyzetként kezelje.

35. A 4. kezdeményezési elemet érintően kérte a jogsértés hiányának megállapítását. Előadta, hogy a Kbt. 43. § (1) bekezdés d) pontja szerinti közzétételi kötelezettségének eleget tett, a közbeszerzési eljárásban megkötött vállalkozási szerződést a Közbeszerzési Adatbázis rendszerben közzétette.

36. Az 5. kezdeményezési elemet érintően kérte a jogsértés hiányának megállapítását. Indokolásában előadta, hogy álláspontja szerint jogszerűen alkalmazta a feltételes

közbeszerzést. Rámutatott, hogy a felhívás VI.3.12) pontjában a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően tájékoztatta az ajánlattevőket a feltételes közbeszerzés alkalmazásáról és annak okairól is.

37. A 6. kezdeményezési elemet érintően kérte a jogsértés hiányának megállapítását. Rámutatott a vállalkozási szerződés 1.2., 7.1 és 7.2. pontjaiban foglaltakra és előadta, hogy a vállalkozási szerződésben egyértelműen rögzítésre került, hogy a hatályba lépés időpontja, amikor az ajánlatkérő az érdekeltet a támogatási értesítés átvételéről tájékoztatja és nem a támogatási értesítés ajánlatkérő általi átvétele.

Másrészt az is rögzítésre került, hogy nem minősül szerződésmódosításnak, amennyiben bármely oknál fogva a szerződés a megjelölt kezdési időpontot követően kerül megkötésre, illetve lép hatályba.

A kérelmezett észrevétele

38. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjeként 2017. június 29. napján szerződést kötött az ajánlatkérővel a VP2-4.1.1.3-16 azonosító számú, „Szarvasmarhatartó telepek korszerűsítése” elnevezésű projekt keretében „Tehenészeti telep magasépítési munkáinak kivitelezése” tárgyú építési munka elvégzésére.

39. Az 1. és 2. kezdeményezési elemekre - azzal, hogy a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének meghatározása az ajánlatkérő feladata és felelőssége - az alábbiakat adta elő.

Az adott VP pályázati kiírás esetén - tekintetbe véve az ÉNGY elszámolási rendszerét - az ár rögzítése életszerű volt. A rendelkezésre bocsátott költségvetés a rögzített áron árazható volt, a K tételek megfelelő rugalmasságot adtak, hogy a tényleges költségeinket az átalányárban érvényesíteni tudta.

A jótállás időtartama véleménye szerint a kivitelezés minőségével szoros összefüggésben van, a magasabb jótállási idő vállalásával a kivitelezőnek érdeke a magas minőségi szinten való teljesítés, különösen, ha a jótállás időtartamára biztosítékot is le kell tennie.

A kezdeményező megjegyzésére, ami arra utal, hogy a beruházás még nem zárult le, nyilatkozott, hogy a vállalkozási szerződés szerinti munkát maradéktalanul és a vállalt minőségben elvégezte.

A kérelmezett szakmai véleménye szerint a 3. és 4. értékelési szempont esetén az ajánlatkérő által meghatározott paraméterek a minőségi teljesítés határát jól állították be, az átalányár a minőségi szempont vállalása esetén nyilvánvalóan kisebb hasznot foglalt magában.

Nyilatkozott, hogy a jól elkészített organizációs terv véleménye szerint a minőségi teljesítés egyik sarokköve, nagy figyelmet fordított rá, hogy az ajánlatkérő által megadott tartalmi követelményeknek és értékelési rendszernek megfelelően tökéletesen kidolgozza. Álláspontja szerint a bírálat kritériumai objektívak voltak, a műszaki kiírás áttanulmányozását követően egyértelműen felmérhető volt, hogy milyen tartalommal szükséges azt elkészíteni.

Az 5. értékelési szempont esetén az ajánlatkérő által megadott kategóriák az alkalmazott anyag- és kivitelezési minőség alapján szakmailag megfelelőek. Olyan műszaki megoldás nem reális, amit a kezdeményező felvet, hogy a szulfátállóság fokozott, de a vízzárás közepes.

A 3. kezdeményezési elemmel kapcsolatban nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában sem közvetlenül, sem közvetetten, semmilyen módon nem vett részt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást 2017. április 18. napján indította meg, így a kezdeményezésben foglaltak érdemi elbírálására a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit kell alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz a 2023. október 24. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

41. A Döntőbizottság a kezdeményezés érdemi elbírálását megelőzően elsőként az ajánlatkérő részéről előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta meg, amely szerint a kezdeményező a Kbt. szerinti jogorvoslati határidőt túllépve nyújtotta be a kezdeményezést. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a kezdeményező nyilatkozata szerint a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2023. július 24. napja volt, amikor a kezdeményező Igazgatósága döntést hozott arról, hogy vizsgálatot rendel el a támogatott projekttel összefüggésben. Az ajánlatkérő szerint a tudomásszerzés napja nem lehet 2023. július 24., álláspontja szerint a kezdeményező ezen időpontot megelőzően szerzett tudomást a kezdeményezésben megjelölt jogsértésekről.

42. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2023. szeptember 1. napján hatályos 197. § (26) bekezdése rendelkezik arról, hogy e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

A kezdeményező a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy a jogsértésekről 2023. július 24. napján szerzett tudomást, ezért a fentiek alapján a tárgyi jogorvoslati eljárásban a 2023. szeptember 1-jét megelőzően hatályban volt Kbt. 152. §-t kell alkalmazni az eljárásjogi kifogás vizsgálata során, amely jogszabályhely az alábbiakról rendelkezik.

A Kbt. 152. § (2) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)–f) pontja, h)–i) pontja és k)–l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)–o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

Az Eufetv. 17. § (1) bekezdés szerint 17. § (1) a Hatóság vizsgálati eljárást folytat annak érdekében, hogy feltárja azokat a körülményeket, amelyek hátrányosan érintik vagy érinthetik az európai uniós pénzügyi támogatások végrehajtását.

Az Eufetv. 17. § (2) bekezdés értelmében a vizsgálati eljárás megindításáról a Hatóság értesíti az érintett személyt vagy szervezetet, valamint az európai uniós források felhasználásáért

felelős minisztert, az európai támogatásokat auditáló szerv vezetőjét és – európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó vizsgálat esetén – az európai uniós forrásfelhasználásra irányadó jogszabályok szerinti előzetes és folyamatba épített ellenőrzést végző szervet. Az értesítést követően a vizsgálati eljárással érintett személy vagy szervezet haladéktalanul tájékoztatja a Hatóságot a folyamatban lévő, a vizsgálati eljárással összefüggő, a Közbeszerzési Döntőbizottság által lefolytatott jogorvoslati eljárásról vagy bírósági eljárásról.

Az Eufetv. 20. § (1) bekezdés szól arról, hogy a Hatóság az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben a 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti hatósági ellenőrzés keretében folytatja le.

Az Eufetv. 20. § (2) bekezdés alapján az ezen alcím szerinti eljárásban a Hatóság közigazgatási hatósági hatáskörben jár el.

Az Eufetv. 24. § (4) bekezdés szerint a Hatóság a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását, ha a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 110/A. § rendelkezik arról, hogy a kedvezményezett projektszintű, a kincstár program szintű elkülönített számviteli nyilvántartást vezet, a projekttel kapcsolatos minden dokumentumot elkülönítetten nyilvántart, és legalább 2027. december 31-ig megőrzi.

A kezdeményező Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 29/2023. (X. 5.) IH elnöki utasítás 1. számú függelék 1. pont f) alpontja szerint az Igazgatóság dönt az Eufetv. alapján a Vizsgálati Iroda által kezdeményezett vizsgálatok megindításáról.

43. A Kbt. kógens szabályozása meghatározza, hogy a kérelmezők milyen határidőn belül fordulhatnak jogorvoslatért a Döntőbizottsághoz. A Kbt. objektív és szubjektív, a jogsértés tudomásra jutásához kötött határidőket állapít meg a kezdeményezés benyújtására nézve. Ezen határidők jogvesztők. A jogorvoslati határidők jogvesztő jellege azt jelenti, hogy a határidő letelte után az igényérvényesítés lehetősége kizárt.

44. A Döntőbizottság az alábbiak szerint megállapította, hogy a kezdeményezés nem elkésett.

A Döntőbizottság az Eufetv. fent idézett rendelkezései és a kezdeményező Szervezeti és Működési Szabályzata alapján megállapította, hogy a kezdeményező kizárólag a kezdeményező Igazgatósága részéről meghozott döntést követően kezdheti meg az Eufetv. szerinti vizsgálat lefolytatását és kizárólag e vizsgálat körében feltárt, közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás tekintetében kezdeményezheti a Döntőbizottság hivatalból való eljárását.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kezdeményező legkorábban a vizsgálat megindításának napján 2023. július 24. napján szerzhetett tudomást a kezdeményezés szerinti jogsértésekről. A Kbt. 152. § (2) bekezdés szerinti 90 napos szubjektív jogorvoslati határidő – a Kbt. 48. § (3) bekezdésére figyelemmel – 2023. október 24. napján járt le, amely napon a kezdeményező benyújtotta a Döntőbizottsághoz a kezdeményezést. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező a szubjektív jogorvoslati határidőt megtartva nyújtotta be a kezdeményezést.

A tárgyi esetben alkalmazandó, a kezdeményezés benyújtása napján hatályos Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pont rendelkezik az objektív jogorvoslati határidőről a támogatásból megvalósuló közbeszerzéseket érintően, amelynek időtartama az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartama, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt év. A kezdeményezéssel érintett támogatás felhasználására vonatkozó 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 110/A. §-a alapján a támogatott projekt tekintetében 2027. december 31. napjáig áll fenn az iratmegőrzési kötelezettség.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította az objektív jogorvoslati határidő megtartottságát, mivel a kezdeményező a 2027. december 31. napját megelőzően, 2023. október 24. napján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását.

45. A Döntőbizottság a fentiek szerint megállapította, hogy nincs eljárásjogi akadály a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatának.

46. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak elbírálása során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § szerinti alapelvi rendelkezések.

2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Unión kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

(6) A közbeszerzési eljárás nyelve a magyar nyelv, az ajánlatkérő azonban levetővé teheti – de nem követelheti meg – a magyar mellett más nyelv használatát is.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

(8) A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 43. § (1) bekezdés d) pont értelmében az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban – amennyiben a Közbeszerzési Adatbázisban való közzététel nem lehetséges, a saját vagy a fenntartója honlapján – közzétenni d) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a szerződéskötést követően haladéktalanul;

A Kbt. 53. § (5) bekezdés szerint a (4) bekezdéstől eltérően az ajánlatkérő az eljárást akkor is eredménytelenné nyilváníthatja, ha az eljárást megindító felhívásban felhívta a gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy amennyiben valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az (1) bekezdésben foglalt határidőt követően bekövetkezik, az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja (feltételes közbeszerzés).

A Kbt. 53. § (6) bekezdés alapján feltételes közbeszerzés indítható akkor is, ha az ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt (pályázatot, projektjavaslatot, támogatás szerződés-módosítást vagy változásbejelentést) nyújtott be vagy fog benyújtani – függetlenül attól, hogy sor került-e már a támogatás pályázati felhívásának megjelenésére – és az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja.

A Kbt. 76. § (4) bekezdés szól arról, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alkalmazható úgy is, hogy az abban szereplő ár vagy költség elemet az ajánlatkérő egy rögzített értéken megadja, és az ajánlattevők az egyéb értékelési szempontok tekintetében versenyeznek egymással.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés értelmében az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;
- d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;
- e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

A Kbt. 76. § (9) bekezdés szerint, ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

- a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó – az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló – szorzószámokat (a továbbiakban: súlysúlyszám),
- b) ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontként azok – tényleges jelentőségével arányban álló – súlysúlyszámát,
- c) az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,
- d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a pontszámok [c) pont] közötti pontszámot.

A Kbt. 76. § (10) bekezdés meghatározza, hogy a (9) bekezdésben foglaltakat az eljárást megindító felhívásban meg kell adni azzal, hogy a (9) bekezdés d) pontja szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadható. Kivételes esetben, ha a (9) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti súlysúlyszám meghatározása objektív okból nem lehetséges – és ezt az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban egyértelműen alátámasztja –, az ajánlatkérőnek csökkenő fontossági sorrendben kell

feltüntetnie a szempontokat. Ebben az esetben a 77. § (2) bekezdése nem alkalmazandó, az ajánlatkérőnek az értékelés során alkalmazott módszer leírását a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni.

47. A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti alapvető rendelkezést azzal, hogy alkalmazta a közbeszerzési eljárásban a Kbt. 76. § (4) bekezdését.

48. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy rögzített értéken határozta meg az ajánlati árat a felhívásban, megsértette a Kbt. felelős pénzgazdálkodásra vonatkozó alapvetőt. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Kbt. 76. § (4) bekezdés egyértelműen lehetőséget biztosít az ár elem rögzített értéken való megadására, ezért annak alkalmazása nem ütközhet a kezdeményező részéről felhívott Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti alapvetőbe.

49. A Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 76. § (4) bekezdés szerinti rendelkezést és megállapította, hogy a Kbt. a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alkalmazása esetén kifejezetten megengedi az ajánlatkérő szervezetek részére azt, hogy az ár vagy költség elemet egy rögzített értéken adják meg, és az ajánlattevők az egyéb értékelési szempontok tekintetében versenyeznek egymással. A Kbt.-nek nincs olyan rendelkezése, amely szerint az ajánlatkérő szervezeteknek indokolási kötelezettségük volna a rögzített ár-, illetve költségelem alkalmazásával összefüggésben. A kezdeményező kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem adott magyarázatot a felhívásban a Kbt. 76. § (4) bekezdés alkalmazására. A Döntőbizottság megítélése szerint a rögzített ár-, illetve költségelem alkalmazására nem kell magyarázatot adni sem a felhívásban, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumokban. A Kbt. 76. § (4) bekezdés alkalmazása kifejezetten célszerű az olyan közbeszerzési eljárásokban, amelyekben valamely okirat, jogszabály határoz meg rögzített árat, de alkalmazható abban az esetben is, ha az ajánlatkérőnél egy pontosan meghatározott összeg áll rendelkezésre a beszerzés megvalósításához, és ezért számára nem az ár, hanem az egyéb értékelési tényezők a meghatározók a minél magasabb minőség eléréséhez. A Kbt. a rögzített ár-, illetve költségelem alkalmazását nem köti kivételes körülmények fennállásához sem.

A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (4) bekezdés alkalmazását nem az alapvetőkre tekintettel alkalmazta, megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti felelős pénzgazdálkodás elvét. A kezdeményező az alapvető jogsértésre általánosságban utalt, arra vonatkozó többlet tényálláselemet, konkrét magatartást vagy mulasztást nem adott elő, nem mutatta be, hogy az adott helyzetben pontosan hogyan, milyen okból sérültek volna a Kbt. alapvető rendelkezései.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. kifejezetten lehetővé teszi a rögzített ár-, illetve költségelem alkalmazását, ezért annak előírása önmagában nem sérti a kezdeményező részéről felhívott alapvető rendelkezést.

50. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a jogsértés hiányát állapította meg az 1. kezdeményezési elem körében.

51. A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontját azzal, hogy az 1. minőségi értékelési részszerzőpontként a többletjótállást, a 3. és 4. részszerzőpontok esetében az igen/nem abszolút értékelési módszert, 2. értékelési szerzőpontként az organizációs terv kidolgozottságát, 5. részszerzőpontként a mély-almos

tartástechnológia során az istállókban keletkező trágya környezeti hatásainak csökkentése érdekében az ott épülő aljzatbeton szulfátállóságát, vízzáróságát, kopásállóságát értékelte.

52. A kezdeményező a 2. kezdeményezési elemen belül kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) alpontjában az 1. minőségi értékelési részszerzőpontként a többletjótállás időtartamát határozta meg. Álláspontja szerint a többletjótállás egy olyan feltételes helyzetre vonatkozik, amely megfelelő teljesítés esetén nem is szükségszerű. Hivatkozott arra, hogy az ellenőrzési gyakorlat alapján – audit tapasztalatokra figyelemmel – a jótállás értékelési részszerzőpontként való alkalmazása indokolt esetben is legfeljebb 10%-os súlyszámmal elfogadott. A tárgyi esetben az értékelési szempontok összesített súlyszáma 28 volt, a jótállás ezen belül 8, így a jótállás súlyszámának aránya tehát jelentősen meghaladta a 10%-os mértéket (kerékítve 28%).

53. A Kbt. 76. § (6) bekezdése pontosan rögzíti, hogy az értékelési szempontoknak mely követelményeknek kell megfelelniük. E követelmények mellett elvárás, hogy az ajánlatkérő pontosan határozza meg az értékelési szempont tartalmát. A tárgyi esetben az ajánlatkérő ennek eleget tett, ugyanis pontosan rögzítette, hogy a jótállás minimális időtartama 24 hónap és az ajánlatkérő a 60 hónap és ennél kedvezőbb megajánlásokra egyaránt a maximális pontszámot adja. Az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta a jótállás értékelési szemponthoz rendelt súlyszámot is. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban meghatározta azt is, hogy a jótállás időtartamára vonatkozó ajánlatot egész hónapokban kell megtenni.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a jótállás minőségi szempontként történő előírását nem tiltják a Kbt. nyertes ajánlattevő kiválasztására vonatkozó szabályai. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok vizsgálata alapján megállapította továbbá, hogy a tárgyi eseten az ajánlatkérő összetett értékelési szempontrendszerrel dolgozott ki. A rögzített ár mellett a jótálláson kívül számos értékelési szempontot és részszerzőpontot határozott meg. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jótállás olyan objektív szempont, ami megfelelően szolgálja az ajánlatok összehasonlíthatóságát.

A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy sem a Kbt., sem más jogszabály nem tartalmaz olyan rendelkezést, ami arra vonatkozna, hogy a jótálláshoz rendelt súlyszám arányának miként kellene igazodnia a többi értékelési szempont tekintetében meghatározott súlyszámhoz.

A Döntőbizottság álláspontja szerint jogsértés megállapításának alátámasztásaként nem fogadható el az ún. audit tapasztalatok megállapításaira való általános, még pontos forrásmegjelölést sem tartalmazó hivatkozás. Jogsértés megállapítására csak abban az esetben kerülhet sor, ha a jogsértő eljárási cselekmény, magatartás, döntés, vagy mulasztás a Kbt.-ben, vagy a Kbt. valamely végrehajtási rendeletében szereplő jogszabályba ütközik, melynek alátámasztásaként további jogi indok lehet az uniós jogra, joggyakorlatra (pl. irányelvre, európai bírósági ítéletre), vagy valamely jogerős bírósági ítéletben foglaltakra való hivatkozás, melyek tekintetében a jogalkalmazót mindezek csak akkor kötik, ha a szóban forgó ügyek tényállása teljes mértékben megegyezik és időközben nem változott a jogi szabályozás.

54. A Döntőbizottság a fentiekben túlmenően megállapította, hogy a jótállás értékelési szempont megfelel a Kbt. 76. § (6) bekezdés szerinti követelményeknek.

A jótállás egyértelműen a szerződés tárgyához kapcsolódik, nem biztosít önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, az objektív értékelést kifejezetten lehetővé teszi, emellett mennyiségi szempont alapján értékelhető tényezők alapul. A Döntőbizottság sem a közbeszerzési eljárás dokumentumainak, sem az eljárási cselekményeinek vizsgálata során nem tárt fel arra vonatkozó körülményt, hogy a jótállás értékelési szempontként való

alkalmazása korlátozta volna a Kbt. 2. § (1)-(5) szerinti alapelvek érvényesülését. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy erre utaló körülményt, bizonyítékot a kezdeményező sem tárt fel vagy mutatott be a kezdeményezésben. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő a jótállás előírásával nem az ajánlatkérők szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasságát értékelte és a jótállás értékelése nem eredményezte ugyanazon ajánlati elem többszöri értékelését.

55. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő és az érdekelt álláspontját, mely szerint a hosszabb időtartamú jótállás vállalása arányosan a kivitelezés minőségének növelése irányában hat, ezért a jótállás időtartamának értékelési szempontrendszerbe történő bevonása és annak súlyszáma a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatását a jelen beszerzés esetében megfelelően szolgálta.

56. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel – a 2. kezdeményezési elem körében eljárva - megállapította, hogy a többletjótállás minőségi értékelési szempontként való előírásával az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontját.

57. A Döntőbizottságnak ezt követően abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontját azzal, hogy a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok esetében az igen/nem abszolút értékelési módszert alkalmazta.

58. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a 3) értékelési szempont: Épület hőszigetelő rendszereinek minősége körében az alábbi értékelési részszerzőpontokat határozta meg:

- 3.1. A padlók hőszigetelésének szigetelőképesége jobb mint $\lambda=0,032$ W/mK (igen/nem)
- 3.2. A tetőszerkezet hőszigetelésének anyaga jobb mint $\lambda=0,035$ W/mK (igen/nem)
- 3.3. A homlokzati felületek hőszigetelő anyaga jobb mint $\lambda=0,035$ W/mK (igen/nem)
- 3.4. A homlokzati nyílászárók hőszigetelő képesége jobb mint $U_g=1,0$ W/m²K (igen/nem)

Az ajánlatkérő a 4) értékelési szempont: Megújuló energiahasznosító rendszerek körében az alábbi értékelési részszerzőpontokat határozta meg:

- 4.1. A napkollektoros rendszer hatásfoka jobb mint 45% (Derült, hideg téli nap, $\approx 30^\circ\text{C}$ -os víz melegítése) (igen/nem)
- 4.2. A napkollektoros rendszer gyártói garancia időtartama minimum 10 év (igen/nem)

59. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározta azt is, hogy a 3) szempont részszerzőpontjai és a 4) szempont részszerzőpontjai esetén az ajánlat tartalmától függően az ajánlat minimum 1 vagy maximum 100 pontot kap. A nem válasz 1 pontot, míg az igen válasz 100 pontot ér. Az ajánlatkérő emellett kifejezetten előírta, hogy cégszerű aláírással ellátott nyilatkozatban kell csatolni a 3. és 4. értékelési szempontok részszerzőpontjaira vonatkozó ajánlatot alátámasztó műszaki adatokat, információkat. Kérte megadni a megajánlott műszaki anyagra vonatkozó alábbi műszaki adatokat/információt (az alábbi mértékegységben):

Padlók hőszigetelésének szigetelőképesége (W/mK)

Tetőszerkezet hőszigetelésének anyaga (W/mK)

Homlokzati felületek hőszigetelő anyaga (W/mK)

Homlokzati nyílászárók hőszigetelő képesége (W/m²K)

Napkollektoros rendszer hatásfoka (Derült, hideg téli nap, $\approx 30^\circ\text{C}$ -os víz melegítése) (%)

Napkollektoros rendszer gyártói garancia időtartama (év) (egész években)

60. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy 3) szempont részszerpontjai és a 4) szempont részszerpontjai objektív módon értékelhető tényezőkön alapulnak. Az ajánlatkérő előre rögzített módon meghatározta, hogy milyen ajánlati elemeket értékel, és melyek az ezekkel kapcsolatos elvárásai. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő részéről meghatározott műszaki paraméterek olyan tényadatokon alapuló tartalmi elemek, amelyek értékelése nem bonyolult. Ezek tipikusan olyan tényezők, amelyek megléte, illetve hiánya egyszerű eldöntendő kérdéssel meghatározható. A Döntőbizottság nem tárt fel arra utaló körülményt a közbeszerzési eljárás iratainak vizsgálata során, hogy a 3) szempont részszerpontjai és a 4) szempont részszerpontjai alkalmazása torzította volna a versenyt. A meghatározott műszaki paraméterek egyértelműek voltak, ahogyan az értékelésükre meghatározott szabályok is. A kezdeményező a kezdeményezésben azt állította, hogy az igen/nem abszolút értékelési módszer alkalmas a verseny torzítására, de nem adta elő, konkrét példával nem mutatta be, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárásban hogyan torzította a versenyt az abszolút értékelési módszer alkalmazása.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi esetben az abszolút értékelési módszert olyan részszerpontok tekintetében alkalmazta, ahol egy adott műszaki paraméter teljesítése/nem teljesítése közötti választási lehetőségre kellett ajánlatot tenni. A Döntőbizottság helyt adott az ajánlatkérő azon észrevételének, amely szerint a támogatási igény benyújtásának fő elemei voltak a környezeti szempontok érvényesítése és a projektnek részét képezi a megújuló energiaforrást hasznosító technológiai kiépítése, amire tekintettel olyan értékelési szempontrendszer kívánt kialakítani, melyben a környezeti és energiahatékonysági szempontok együttes hatékonysága a projekt energetikai eredményességét kedvezően alakítja, ugyanakkor lehetőséget biztosít az adott pénzügyi lehetőségek figyelembevételére is.

62. A kezdeményező kifogásolta azt is, hogy az ajánlatkérő a fenti részszerpontok értékelése során a nem megajánlásra is 1 pontot adott. A kezdeményező álláspontja szerint a nem megajánlás esetén a 0 pont kiosztása lett volna az indokolt, az 1 pont kiosztása torzítja a versenyt és sértheti az egyenlő elbánás alapelvét.

A Döntőbizottság ezzel összefüggésben előadja, hogy a verseny, valamint az egyenlő elbánás alapelve nem abban az esetben sérül, ha az ajánlatkérő minimális pontként nem a 0-át, hanem az 1 pontot határozza meg. A fenti alapelvek abban az esetben sérülnének, ha az ajánlatkérő egyik ajánlattevőnek a minimális pontszámként 0-át adna, míg a másik ajánlattevőnek (szintén minimális pontszámként) pedig 1-et, vagy olyan értékelési szempontokat határozott volna meg, amelyeket nem lehet objektív módon összehasonlítani vagy megfelelő módon ellenőrizni.

A Döntőbizottság a tárgyi esetben megállapította, hogy az ajánlatkérő az értékelés során az előre meghatározott pontkiosztási módszert valamennyi ajánlattevő tekintetében egységesen alkalmazta az ajánlatok értékelése során, az értékelési szempontok egyértelműek, objektívek és ellenőrizhetők voltak.

63. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a 3) szempont részszerpontjai és a 4) szempont részszerpontjai megfelelnek a Kbt. 76. § (6) bekezdés szerinti követelményeknek. A vizsgált részszerpontok a szerződés tárgyához kapcsolódnak, nem biztosítanak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, az objektív értékelést kifejezetten lehetővé teszik, emellett szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapulnak. A Döntőbizottság sem a közbeszerzési eljárás dokumentumai, sem az eljárási cselekményei vizsgálata során nem tárt arra fel vonatkozó körülményt, hogy a 3) szempont részszerpontjai és a 4) szempont részszerpontjai tekintetében előírt műszaki paraméterek értékelési szempontként való

alkalmazása korlátozta volna a Kbt. 2. § (1)-(5) szerinti alapelvek érvényesülését. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy erre utaló körülményt, bizonyítékot a kezdeményező sem tárt fel vagy mutatott be a kezdeményezésben. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő a 3) szempont részszerpontjai és a 4) szempont részszerpontjai tekintetében előírt műszaki paraméterek előírásával nem az ajánlatkérők szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasságát értékelte és azok értékelése nem eredményezte ugyanazon ajánlati elem többszöri értékelését.

64. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel – a 2. kezdeményezési elem körében eljárva – megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontját azzal, hogy a 3. és 4. értékelési részszerpontok esetében az igen/nem abszolút értékelési módszert alkalmazta.

65. A Döntőbizottságnak ezt követően abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontját azzal, hogy 2. értékelési részszerpontként az organizációs terv kidolgozottságát rögzítette.

66. A kezdeményező álláspontja szerint a 2. értékelési részszerpont jogszerűtlen, mert az ajánlatkérő feltételes közbeszerzési eljárást folytatott le, így a szerződés hatálybalépésének időpontja nem volt ismert a felek számára, ezért az organizációs terv hasznossága teljes mértékben megkérdőjelezhető. Kifogásolta, hogy az organizációs terv súlyszáma 42% volt az összesített súlyszámon belül. Hivatkozott arra, hogy a részszerpontoknak objektív értékelhető tényezőknél kell alapulniuk, az ajánlatkérőnek ezen részszerpontok vonatkozásában is egyértelműen meg kell határozniuk, hogy az ajánlati elem mely összetevőit, tulajdonságait fogják vizsgálni, hogy a megajánlások összehasonlíthatók legyenek. Az ajánlatkérő arra az álláspontra helyezkedett, hogy az organizációs terv hasznosságát nem befolyásolta az, hogy a közbeszerzés felételelesen került kiírásra, mivel a teljesítési határidő a munkaterület átadásától számított 180 napban lett meghatározva és nem dátum szerint megjelölt végteljesítési határidőben. Előadta, hogy az organizációs terv tekintetében kizárólag minőségi szempontokat vett figyelembe, e körben arra volt tekintettel, hogy az ajánlatkérő milyen mértékben látja át és tudja felépíteni, összehangolni a kivitelezési munkarészeket.

67. A Döntőbizottság előjáróban rámutat, hogy az építőipar eltér a többi ipari ágazattól, mivel más a termelés-szervezés módja, eltérőek a kockázatok, a felelőségek megosztása. Emiatt más iparágakhoz képest az építőiparban eltérő előírásokat kell alkalmazni. Emellett az előre nem látható körülmények és események jóval nagyobb számban jelentkeznek, mint más iparágban.

Az építőipar sajátossága az is, hogy minden esetben egyedi műszaki feladatot kell megoldani, egyedi „eredmény” készül, ami nagy értékű és hosszú élettartamú. Figyelemmel kell lenni arra is, hogy egy épület létrehozása komplex, egyedi tervezési-műszaki-kivitelezési feladatok megvalósítását igényli. Egy ilyen komplex folyamat megvalósítására többféle technológia és teljesen eltérő munkaszervezési megoldások lehetségesek, továbbá a kivitelezésben számos szereplő vesz részt, az ő feladataik ellátásának összehangolása is alapvető fontosságú.

Az ajánlatkérő felelősége, hogy a kivitelező kiválasztására szolgáló szempontjait egyértelműen meghatározza, valamint az is, hogy a kivitelezési munkákat átgondoltan, a későbbi szerződésmódosítások elkerülésére törekedve készítse elő, melynek egyik eszköze az organizációs terv.

68. A Döntőbizottság álláspontja szerint az organizációs terv kiemelt jelentőséggel bír az építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárásokban. A közbeszerzési eljárás célja a szerződés megkötése és teljesítése. Az organizációs terv e célok megvalósulását szolgálja. A Döntőbizottság megállapította, hogy az organizációs terv hasznosságát semmilyen módon nem befolyásolta az, hogy a közbeszerzés felételes közbeszerzési eljárásban került kiírásra. A közbeszerzési eljárás előkészítési és lebonyolítási, szakaszaiban az ajánlatkérő kötelessége, hogy a közbeszerzési eljárást megfelelő alapossággal készítse elő és folytassa le. A közbeszerzési dokumentumoknak alkalmasnak kell lenniük arra, hogy a gazdasági szereplők műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot nyújtsanak be. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás e szakaszaiban a fenti kötelezettségei teljesítésére figyelemmel kell eljárnia, nem életszerű a kezdeményező azon előadása, hogy az ajánlatkérő feltételes közbeszerzési eljárás lefolytatása esetén ne arra helyezze a hangsúlyt, hogy műszakilag minél megfelelőbb és reális ajánlatok készüljenek el, hanem ehelyett arra feltételezésre alapítva készítse el a közbeszerzési dokumentumokat, hogy a szerződés lehet, hogy az általa vártnál később fog hatályba lépni. A Döntőbizottság e körben osztotta az ajánlatkérő előadását, mely szerint az organizációs terv kidolgozottsága szempont értékelési szempontként történő alkalmazásának a jogszerűsége nem kérdőjelezhető meg azon az alapon, hogy a kivitelezés megkezdésének időpontja nem ismert az organizációs terv elkészítésének időpontjában, mivel az építési helyszínre és kivitelezési műszaki tartalmára és folyamatára vonatkozik, ami nem változik/változott. Az organizációs terv elkészítésével a kivitelezés műszaki és térbeni megvalósítása kerül kidolgozásra az ajánlatkérő által megadott időkeretben.

69. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő az V. szakmai ajánlat elnevezésű pontban egyértelműen és objektíven értékelhető tényezőkre alapítva határozta meg a 2. értékelési szemponton belüli részszerzőpontokat. Az ajánlatkérő értékelte az ütemterv és a munkafázisok leírásának kidolgozottságát, a kockázat felmérési és kezelési terv, az intézkedések és körülmények leírásának, valamint az organizációs tervrajz kidolgozottságát. Az ajánlatkérő a részszerzőpontok tekintetében benyújtandó szakmai ajánlattal kapcsolatos tartalmi elvárásokat részletesen kifejtette, specifikálta, azok nem tartalmazzanak általános megfogalmazásokat, és objektíven értékelhető szempontokon alapulnak. Mind a részszerzőpontok, mind az azok alapjául meghatározott tényezők összhangban állnak a szerződés tárgyával és megfelelően biztosítják az ajánlatok összehasonlíthatóságát.

70. A Döntőbizottság a fentiekén túlmenően megállapította, hogy az organizációs terv kidolgozottsága értékelési szempont megfelel a Kbt. 76. § (6) bekezdés szerinti követelményeknek.

Az organizációs terv egyértelműen a szerződés tárgyához kapcsolódik. Az organizációs terv kidolgozottsága értékelése tekintetében meghatározott részszerzőpontok nem biztosítottak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, az objektív értékelést kifejezetten lehetővé tették, emellett szakmai szempont alapján értékelhető tényezőkön alapultak. A Döntőbizottság sem a közbeszerzési eljárás dokumentumainak, sem az eljárási cselekményeinek vizsgálata során nem tárt fel arra vonatkozó körülményt, hogy az organizációs terv kidolgozottsága értékelési szempontként való alkalmazása korlátozta volna a Kbt. 2. § (1)-(5) szerinti alapelvek érvényesülését. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy erre utaló körülményt, bizonyítékot a kezdeményező sem tárt fel vagy mutatott be a kezdeményezésben. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő az organizációs terv kidolgozottsága előírásával nem az ajánlatkérők szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasságát értékelte, és az organizációs terv kidolgozottsága értékelése nem eredményezte

ugyanazon ajánlati elem többszöri értékelését. Az ajánlatkérő a részszerzőpontok vonatkozásában is egyértelműen meghatározta, hogy az ajánlati elem mely összetevőit, tulajdonságait fogja vizsgálni.

71. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a szakmai ajánlat minden esetben a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés részét képezi, így a szakmai ajánlat tekintetében külön szerződést biztosító mellékkötelezettségek meghatározása nem szükséges. A tárgyi esetben az ajánlatkérő mind a felhívás III.1.6) pontjában, mind a vállalkozási szerződés 11-13. pontjaiban rögzítette a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, amelyek a szakmai ajánlatra is vonatkoznak.

A Döntőbizottság kezdeményezőnek a 2. értékelési szempont tekintetében meghatározott súlysúlyszámokkal és pontkiosztással kapcsolatos előadását a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pont megsértése tekintetében előadott további indokokként, és nem külön kezdeményezési elemként vette figyelembe, mivel a kezdeményező nem jelölte meg a kezdeményező iratban a Kbt. 76. § (9) bekezdés megsértését és e jogszabályhely esetleges megsértésnek megállapítását nem kérte, és azzal összefüggésben a Kbt. 152. § (4) bekezdés szerinti adatokat nem tüntette fel.

72. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel – a 2. kezdeményezési elem körében eljárva - megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontját azzal, hogy 2. értékelési szempontként az organizációs terv kidolgozottságát határozta meg.

73. A Döntőbizottságnak ezt követően abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontját azzal, hogy az 5. részszerzőpontként a mély-almos tartástechnológia során az istállóban keletkező trágya környezeti hatásainak csökkentése érdekében az ott épülő aljzatbeton szulfátállóságát, vízzáróságát, kopásállóságát értékelte.

74. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentációt és megállapította, hogy abban az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában meghatározott 16 5) számú értékelési szemponttal kapcsolatban az alábbi előírásokat tette. A dokumentáció 4.5) pontjában az ajánlatkérő meghatározta, hogy az 5. értékelési szempont esetén abszolút értékelési módszert alkalmaz és meghatározta azt is, hogy mely szempontok alapján értékeli az értékelési szempontokra adott ajánlatok tartalmi elemeit és osztja ki az adott szempontokhoz rendelt pontszámot 1 és 100 pont között. Az ajánlatkérő kifejezetten rendelkezett arról is, hogy az értékelési szempont vonatkozásában az értékelés a Tehénistálló árazatlan költségvetés 31 Helyszíni beton és vasbeton munkanemek 5. sorszámú, 31-030-0062291 tételszámú, a Középső felületképző szerkezetek készítése során alkalmazott aljzatbeton tulajdonságainak értékelése az MSZ EN 206:2014 és MSZ 4798:2015 szabványok alapján (Beton környezetvédelmi osztályai) és a szerkezet összesített tulajdonságai alapján történik.

75. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az 5) szempont részszerzőpontjai objektív módon értékelhető tényezőkön alapulnak. Az ajánlatkérő előre rögzített módon meghatározta, hogy milyen ajánlati elemeket mely szempontok alapján értékeli. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a mély-almos tartástechnológia során az istállóban keletkező trágya környezeti hatásainak csökkentése érdekében az ott épülő aljzatbeton (padozat) szulfátállóságát, vízzáróságát, kopásállóságát értékelte.

Vízzáróság: Az aljzatbetonnal szembeni követelmények tekintetében fontos szempont volt, hogy a beton egyidejűleg stabil és környezeti hatásoknak ellenálló legyen illetve maga is

funkciójában biztosítsa a potenciális környezet szennyezésének kizárását. A fenti három ismérv megléte azonban az alkalmazott kivitelezési technológia tekintetében is különbözhet.

A megfelelően kikevert beton például már eleve gátolja a víz áthaladását a betonon keresztül, de nem teljes mértékben. A víz ugyanis a beton repedései, illetve a betonanyag pórusai között meg tudja találni az utat. Az, hogy a beton milyen mértékben vízálló, függhet a betonban levő cement összetételétől, a felületének adottságaitól, a beton repedezettségétől, a pórusstruktúrájától, az egyéb adalékanyagaitól. A beton vízzáróságát tehát adalékanyagokkal növelni is lehet. A megépített beton vízállósága tovább javítható, ha a felületére szigetelőréteget teszünk. De ahhoz, hogy valóban vízzáró beton legyen az építkezés végeredménye, elengedhetetlenül fontos a megfelelő bedolgozás, tömörítés és utókezelés.

Kopásállóság: A kopásállóság a beton mechanikus behatásokkal szembeni ellenállását jelenti, nevezetesen a térfogat stabilitását, szilárdságát. Az aljzatbeton készítéséhez könnyen bedolgozható, alacsony zsugorodású, repedésű betonra van szükség. Az erős, finom szemcseméret és a cementtartalom nagyban javítja a beton kopásállóságát.

Szulfátállóság: A szulfáttartalmú talajvizekben és talajokban lévő beton és vasbeton szerkezetek lehetnek kitéve agresszív hatásnak, melyet ennek ellenálló tulajdonságú betonozási technológiával kell megépíteni.

76. A tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő úgy döntött, hogy a fenti 3 tulajdonságot együttesen értékeli és pontozza. Nem biztosította, hogy az azokra egyenként eltérő minőségben történt megajánlás is értékelésre kerüljön. Ettől még az értékelés módja megfelelőnek tekinthető, mert az ajánlatkérő diszkrecionális jogköre a bírálati szempontok meghatározása, azzal, hogy a Kbt. 76. § (6) bekezdés szerinti követelményekre figyelemmel kell lenni.

77. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő részéről meghatározott műszaki paraméterek olyan tényadatokon alapuló tartalmi elemek, amelyek értékelése nem volt bonyolult, megítélésük tényszerű. A Döntőbizottság nem tárt fel arra utaló körülményt a közbeszerzési eljárás iratainak vizsgálata során, hogy az 5) szempont részszerzőpontjai alkalmazása torzította volna a versenyt. A meghatározott műszaki paraméterek egyértelműek voltak, ahogyan az értékelésükre meghatározott szabályok is. A kezdeményező a kezdeményezésben azt állította, hogy a sávós értékelési módszer alkalmas a verseny torzítására, de nem adta elő, konkrét példával nem mutatta be, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárásban hogyan torzította a versenyt az abszolút értékelési módszer alkalmazása. A Döntőbizottság a kezdeményezőnek az 5. értékelési szempont tekintetében meghatározott sávós értékelési módszerrel kapcsolatos előadását a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pont megsértése tekintetében előadott további indokokként, és nem külön kezdeményezési elemként vette figyelembe, mivel a kezdeményező nem jelölte meg a kezdeményező iratban a Kbt. 76. § (9) bekezdés megsértését és e jogszabályhely esetleges megsértésnek megállapítását nem kérte, és azzal összefüggésben a Kbt. 152. § (4) bekezdés szerinti adatokat nem tüntette fel.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi esetben az abszolút értékelési módszert olyan részszerzőpontok tekintetében alkalmazta, ahol egy adott műszaki paraméter meghatározott tulajdonságaira kellett ajánlatot tenni. A Döntőbizottság rámutat a Kbt. 76. § (6) bekezdésére, amely pontosan rögzíti, hogy az értékelési szempontoknak mely követelményeknek kell megfelelniük. E követelmények mellett elvárás, hogy az ajánlatkérő pontosan határozza meg az értékelési szempont tartalmát. A tárgyi esetben az ajánlatkérő ennek eleget tett.

79. A Döntőbizottsága a fentiekben túlmenően megállapította, hogy az épülő aljzatbeton szulfátállósága, vízzárósága, kopásállósága értékelési szempont megfelel a Kbt. 76. § (6) bekezdés szerinti követelményeknek.

Az értékelési szempont egyértelműen a szerződés tárgyához kapcsolódik, nem biztosít önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, az objektív értékelést kifejezetten lehetővé teszi, emellett mennyiségi szempont alapján értékelhető tényezők alapul. A Döntőbizottság sem a közbeszerzési eljárás dokumentumainak, sem az eljárási cselekményeinek vizsgálata során nem tárt fel arra vonatkozó körülményt, hogy az épülő aljzatbeton szulfátállósága, vízzárósága, kopásállósága értékelési szempontként való alkalmazása korlátozta volna a Kbt. 2. § (1)-(5) szerinti alapelvek érvényesülését. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy erre utaló körülményt, bizonyítékot a kezdeményező sem tárt fel vagy mutatott be a kezdeményezésben. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő az épülő aljzatbeton szulfátállósága, vízzárósága, kopásállósága értékelési szempont előírásával nem az ajánlatkérők szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasságát értékelte és e műszaki paraméterek értékelése nem eredményezte ugyanazon ajánlati elem többszöri értékelését.

80. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel – a 2. kezdeményezési elem körében eljárva - megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontját azzal, hogy 5. értékelési szempontként az épülő aljzatbeton szulfátállóságát, vízzáróságát, kopásállóságát értékelte.

81. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a jogsértés hiányát állapította meg a 2. kezdeményezési elem körében.

82. A Döntőbizottságnak a 3. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 25. § (1) bekezdését.

83. A kezdeményező indokolása szerint a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője a Dunareklám Kft., amelynek az ajánlattétel időpontjában is ügyvezetője és egyben tulajdonosa V-M O. volt. A közbeszerzéshez kapcsolódó terveket V-M Z. e. v. készítette, aki ellátta a projekthez kapcsolódó projektmenedzseri feladatokat is 2016 májusától.

A kezdeményező rámutatott, hogy nem áll rendelkezésére arra vonatkozó információ, hogy V-M. Z. a közbeszerzési eljárásba ténylegesen bevonásra került-e, de az teljes bizonyossággal megállapítható, hogy V-M. Z., projektmenedzserként és az ajánlatkérő képviselőjeként járt el a támogatás felhasználása kapcsán. A kezdeményező álláspontja szerint a névegyezőség indokolhatta volna, hogy az ajánlatkérő döntéshozója vizsgálja a közbeszerzési eljárásban az összeférhetetlenség sérelmét.

84. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során 2024. január 10. napján kelt D.463/12/2023. számú végzés útján tájékoztatta az ajánlatkérőt arról, hogy a Kbt. 25. § (1) bekezdés általános jelleggel rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során biztosítania kell a pártatlan, független, befolyástól mentes döntés, valamint a verseny tisztasága mellett lefolytatott eljárás feltételeit. A Döntőbizottság egységes joggyakorlata szerint a Kbt. 25. § (1) bekezdés megsértése önmagában nem lehetséges, a jogsértés megállapításához az szükséges, hogy a Kbt. 25. §-ában konkrétan meghatározott, valamely összeférhetetlenségi helyzet fennállása megállapítható legyen. A Döntőbizottság a Kbt. 152. § (4) bekezdésre figyelemmel felhívta a kezdeményezőt, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontnak megfelelően adja elő, hogy a Kbt. 25. §-ában konkrétan meghatározott összeférhetetlenségi helyzetek közül pontosan melyiknek a megsértését állítja, és kéri vizsgálni a jogorvoslati eljárásban, továbbá küldje meg a konkrét összeférhetetlenségi helyzet

fennállását igazoló dokumentumokat. A Döntőbizottság felhívta a kezdeményező figyelmét arra, hogy a jogorvoslati eljárásban a kezdeményező kötelezettsége a megjelölt jogsértés szempontjából lényeges nyilatkozatok megtétele és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása.

85. A kezdeményező a 2024. január 15. napján kelt nyilatkozatában nem jelölte meg, hogy a Kbt. 25. §-ában konkrétan meghatározott összeférhetlenségi helyzetek közül pontosan melyiknek a megsértését állítja és kéri vizsgálni.

86. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a jogorvoslati eljárást a 3. kezdeményezési elem tekintetében megszüntette a Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint alkalmazandó, a közigazgatási rendtartás általános szabályairól szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján, mivel a kezdeményező a Döntőbizottság felhívására nem nyilatkozott, és ennek hiányában a 3. kezdeményezési elem nem bírálható el.

87. A Döntőbizottságnak a 4. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megtartotta-e a Kbt. 43. § (1) bekezdés d) pontját.

88. A kezdeményező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő részéről a Közbeszerzési Adatbázisban közzétett vállalkozási szerződés nem tartalmazta a mellékleteket.

89. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 43. § (1) bekezdés d) pont arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban – amennyiben a Közbeszerzési Adatbázisban való közzététel nem lehetséges, a saját vagy a fenntartója honlapján – közzétenni d) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a szerződéskötést követően haladéktalanul.

90. A Döntőbizottság megvizsgálta a 2017. június 29. napján kelt vállalkozási szerződést és megállapította, hogy annak utolsó oldalán a szerződést kötő felek az alábbi mellékleteket nevesítették: beárazott költségvetés, organizációs terv, a mély-almos tartástechnológia során az istállókban keletkező trágya agresszivitása és környezetre gyakorolt hatásainak csökkentése érdekében az ott épülő aljzatbeton (padozat) készítéséhez megajánlott műszaki megoldás.

91. A Döntőbizottság a fentiek mellett rámutat a Kbt. 131. § (1)-(2) bekezdésére, amely szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően. A szerződésnek tartalmaznia kell – az eljárás során alkalmazott értékelési szempontokra tekintettel – a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek.

92. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2017. június 29. napján kelt vállalkozási szerződésnek 3 melléklete volt, melyek a Kbt. 131. § (1)-(2) bekezdések alapján a szerződés részét képezték, ezért a Kbt. 43. § (1) bekezdés d) pont szerinti közzétételi kötelezettség ezekre az okiratokra is vonatkozott. Az ajánlatkérő azzal, hogy a mellékleteket nem, kizárólag a vállalkozási szerződést töltötte fel a Közbeszerzési Adatbázisba, megsértette a 43. § (1) bekezdés d) pontját.

93. A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés d) pontját.

94. A Döntőbizottságnak az 5. kezdeményezési elem keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a feltételes közbeszerzés alkalmazásával – a Kbt. 56. § (6) bekezdésének és a Kbt. 131. § (12) bekezdésének alkalmazása körében – megsértette-e a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztasága, átláthatóság, továbbá az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelvének (1) preambulumbekkezdésében rögzített arányosság elvét.

95. A kezdeményező indoklásában rámutatott, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban nem rögzítette a szerződés hatálybalépésének végső időpontját. A kezdeményező álláspontja szerint „sérti a verseny tisztaságának, átláthatóságának alapelvét és az arányosság követelményét az, ha az ajánlatkérő úgy alkalmaz feltételes közbeszerzést, hogy az ajánlattevők az ajánlattétel időpontjában nem tudnak egy ésszerű időtartammal kalkulálni a tekintetben, hogy mikortól meddig kell legfeljebb erőforrásaikkal rendelkezésre állni. A jelentős bizonytalanság csökkentheti a versenyt a közbeszerzési eljárásban”.

96. A Kbt. 53. § (5)-(6) bekezdései rendelkeznek a feltételes közbeszerzésről. Eszerint feltételes közbeszerzésnek azok az eljárások minősülnek, amelyekben az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően valamely meghatározott, az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény következhet be (például nem kap meg valamilyen támogatást, engedélyt). A Kbt. kifejezetten rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérőnek erre a körülményre az eljárást megindító felhívásban fel kell hívnia a gazdasági szereplők figyelmét, jelezve, hogy a feltétel bekövetkezésekor az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. Támogatások esetében az minősül bizonytalan jövőbeli eseménynek, hogy az ajánlatkérő a támogatást megkapja-e, illetve az igényelt összegben kapja-e meg. Ha az ajánlatkérő erre a körülményre a felhívásban felhívta a gazdasági szereplők figyelmét, az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, de dönthet az eljárás folytatásáról is.

97. A Kbt. a feltételes közbeszerzés alkalmazásával összefüggésben nem tartalmaz arra vonatkozó előírást, hogy az ajánlatkérőnek ilyen esetekben rögzíteni kellene a szerződés hatálybalépésének végső időpontját.

98. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.12) pontjában felhívta a gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy feltételes közbeszerzési eljárást folytat le, és ismertette az ajánlattevőkkel ennek indokait is. Az ajánlatkérő ezzel eleget tett azon kötelezettségének, amelyet a Kbt. ír elő a feltételes közbeszerzés alkalmazása esetére.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező az alapvető jogsértésekre (Kbt. 2. § (1) bekezdés, Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelvének (1) preambulumbekkezdése) általánosságban utalt, arra vonatkozó többlet tényálláselemet, konkrét magatartást vagy mulasztást nem adott elő, nem mutatta be, hogy az adott esetben pontosan hogyan, milyen okból sérültek volna a felhívott alapvető rendelkezések.

99. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a jogsértés hiányát állapította meg az 5. kezdeményezési elem körében. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a hivatalbóli kezdeményezés ezen elemében megjelölt 131. § (12) bekezdését nem tartalmazza a Kbt., azonban tartalma szerint megállapítható volt a hivatalbóli kezdeményező által vélelmezett jogsértés.

100. A Döntőbizottságnak a 6. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 141. § és 142. § (1) bekezdését.

101. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § és 142. § (1) bekezdését, mivel a rendelkezésre álló támogatási okiratból arra lehet következtetni, hogy a forrást biztosító támogatói okirat 2018. július 19-én kibocsátásra került, mely alapján a szerződés hatálybalépésének a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt dokumentálási kötelezettségre is figyelemmel már ezen időpontot követően meg kellett volna történnie.

102. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 141. § a szerződésmódosítás szabályait tartalmazza, míg a Kbt. 142. § (1) bekezdés azt írja elő, hogy az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

103. A Döntőbizottság rámutat, hogy a szerződés hatálybalépésének mozzanatára nem alkalmazhatók sem a szerződésmódosítással, sem a szerződés teljesítésével kapcsolatos Kbt. rendelkezések. A szerződés hatálybalépése nem minősül szerződésmódosításnak, sem a szerződés teljesítésének. Ezek egymástól teljesen eltérő jogi tények.

104. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a vállalkozási szerződés 2017. június 29. napján kelt, és 2019. március 18. napján lépett hatályba. Az ajánlatkérő az alábbiak szerint rendezte a szerződés hatályba lépését a vállalkozási szerződésben:

A vállalkozási szerződés 1.2. pontja szerint:

„1.2. A Megrendelő tájékoztatja a Vállalkozót, hogy a jelen szerződés tárgyát képező kivitelezési munkára vonatkozóan, a Megrendelő pályázatot nyújtott be. A Megrendelő felhívja a Vállalkozó figyelmét és a Vállalkozó kifejezetten tudomásul veszi, hogy a támogatási igényének el nem fogadását vagy az igényeltnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek kell tekinteni, amelyre Megrendelő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása okaként hivatkozhat [Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont, Kbt. 131. § (9) bekezdés]; ennek következtében a jelen szerződés megkötése esetén is csak akkor lép hatályba, ha a támogatásra vonatkozó igényének elfogadására vonatkozó értesítést (a továbbiakban: „támogatási értesítés”) a Megrendelő megkapja; a szerződés hatályba lépésének napja a Megrendelő támogatásra vonatkozó igényének elfogadásáról szóló írásbeli tájékoztatás Vállalkozó által történő átvétele.”

A vállalkozási szerződés 7.1. pontjának második bekezdése szerint:

„Ha a támogatási értesítést Megrendelő a jelen szerződés aláírásáig nem kapja meg, a jelen szerződés azon a napon lép hatályba, amikor a támogatási értesítés átvételéről a Megrendelő a Vállalkozót igazoltan tájékoztatja.”

A vállalkozási szerződés 7.2. pont utolsó fordulata.

„Nem minősül a szerződés módosításnak, amennyiben bármely oknál fogva a szerződés a megjelölt kezdési időpontot követően kerül megkötésre, illetve lép hatályba, Megrendelőnek ebben az esetben is a végteljesítési határidőig szükséges a kivitelezést sikeres átadás-átvétellel lezárnia.”

105. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a szerződés 1.2. és 7.1. pontjaiban rendelkezett arról, hogy a szerződés hatálya a támogatásra vonatkozó igény elfogadásától függ, a szerződés hatálybalépésének pontos napja viszont az a nap, amikor a támogatási értesítés átvételéről az ajánlatkérő tájékoztatja a kérelmezettet. A Döntőbizottság

megállapította, hogy az ajánlatkérő a vállalkozási szerződésben a Kbt. szabályaival összhangban rendezte a hatálybalépés szabályait. A szerződés a szerződésben rögzített időpontban és nem később lépett hatályba. Az ajánlatkérő a hatálybalépés szabályainak meghatározásával és a szerződés hatálybaléptetésével nem sértette meg a Kbt. kezdeményező részéről felhívott rendelkezéseit.

106. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a jogsértés hiányát állapította meg a 6. kezdeményezési elem körében.

107. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdés szerinti hatáskörében eljárva az 1., 2., 5. és 6. kezdeményezési elemek tekintetében megállapította a jogsértés hiányát a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pont alapján.

A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pont alapján.

A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem körében megállapította a jogsértés megtörténtét a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pont alapján.

108. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

109. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

110. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. január 22.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)