



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.460/4/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** DÉLÚT Kft.  
(Algyő, Kastélykert u. 171.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Czékus Szilvia ügyvéd  
(Szeged, Bérkert u. 54.)

**Az ajánlatkérő:** Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata  
(Szeged, Széchenyi tér 10.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Gila Orsolya kamarai jogtanácsos

**A beszerzés tárgya, értéke:** Önkormányzati utak kifelületű javítása-Szeged,  
410.000.000.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000447702025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2025. április 8. napján feladott, KÉ-5610/2025. számú eljárást megindító hirdeteménnyel (a továbbiakban: felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen végzés bevezető része szerinti építési beruházás beszerzése tárgyában.

2. A felhívás II.1.1) pontja szerint a közbeszerzés elnevezése: Önkormányzati utak kifelületű javítása-Szeged

A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése: Szeged közigazgatási területén lévő önkormányzati kezelésű utak kifelületű javítása keretszerződés keretében” a jelen felhívás II.2.4) pontjában részletezettek szerint.

A felhívás II.2.4) pontjában szerepelt a beszerzés tárgya az alábbiak szerint:

„Szeged közigazgatási területén lévő önkormányzati kezelésű utak kifelületű javítása keretszerződés keretében”. Az elszámolás tételes elszámolással történik.

Bontási munkák; földmunkák elvégzése; útalapkészítés; aszfaltozási munkák; egyéb munkák az árazatlan költségvetésben részletezettek szerint. A megkötni kívánt keretszerződés keretösszege összesen nettó 410.000.000,-Ft. Ajánlatkérő a keretösszeg 90 %-ának a kimerítésére vállal kötelezettséget. A vállalkozási díj keretösszeg, a munkák elszámolása tételes elszámolással a nyertes ajánlathoz csatolt árazott költségvetésben részletezett egységárakkal történik. A keretösszeg terhére történő teljesítés Vállalkozó részére küldött részteljesítési egységre irányuló eseti megrendelések alapján zajlik.

A keretösszeg terhére elvégzendő főbb munkák:

- Bontási munkák ( Útpályaszerkezet bontás, aszfaltburkolat bontás)

- Földmunkák elvégzése (Útpadka rendezése, Útpadka készítése, Földkitermelés, Alkalmatlan fedőréteg leszedése, Tükörkészítés,

Homokos kavics ágyazat készítés)

- Útalap készítése (Útalap készítése, Ckt-4 jelű telepen kevert hidraulikus kötőanyagú stabilizált réteg készítése utókezeléssel; Útalap

készítése C8 minőségű beton keverékkel; FZKA zúzott kő útalap készítés; Darált beton útalap készítés; C20/25 simított tér beton

készítés; Kiegyenlítő, kiékelő réteg készítés)

- Aszfaltozási munkák (Aszfaltburkolat készítés AC 11 kopó (N)/AC 11 kopó (F) aszfaltkeverékkel, Aszfaltburkolat készítés AC 22

kötő aszfaltkeverékkel, Járda és kerékpárút aszfalt burkolat készítése AC 8 kopó hengerelt aszfaltkeverékkel)

- Egyéb munkák (Víznyelő szintbehelyezés, újraépítés, víznyelő bekötések újraépítése, Aknafedlap és keret szintre emelése, Beton térkőburkolat/Kiskockakő burkolat/Nagykockakő burkolat/Klinker téglaburkolat/Természetes lapkő burkolat/40x40cm-es beton járdalapburkolat átrakása meglévő bontásával, majd újra felhasználásával, 40x40 cm-es beton járdalapburkolat készítés,

Szegélyépítés, Szegély helyreállítás, Geotextília terítése, Humuszterítés)

Az elvégzendő munka tételeket teljeskörűen a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetés rögzíti.

A felhívás IV.2.6) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2025. április 25. napján 14 órakor járt le.

A felhívás II.2.12) pontjában szerepelt, hogy a közbeszerzés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott projekttel/programmal.

3. 2025. április 25. napján megtörtént az ajánlatok bontása. Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy a közbeszerzési eljárásban 6 ajánlat érkezett.

4. A 2025. június 20. napján kelt összegezés szerint az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlatot a Sándoraszfalt Útépítő Kft. (a továbbiakban nyertes ajánlattevő) nyújtotta be.

Az ajánlatkérő nem vonta be a bírálat körébe a kérelmező ajánlatát, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárásban alkalmazta a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseit.

5. A kérelmező 2025. június 27-én iratbetekintésen vett részt, amelynek keretében betekintett a nyertes ajánlattevő ajánlatába, az eljárásban érvénytelenné nyilvánított Babado Kft. és NORBO-ÉP Kft. árazott ártáblázatába, az árindokolásokba és azok mellékleteibe, továbbá a kiegészítő árindokolásba és annak mellékleteibe.

6. A kérelmező az iratbetekintésen megismert információkra figyelemmel 2025. június 30. napján előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, amelyet az ajánlatkérő 2025. július 3. napján kelt válaszával elutasított.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

7. A kérelmező 2025. július 18. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben azt kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és kötelezze az ajánlatkérőt arra, hogy a Kbt. 72. § alapján kérjen árindokolást a nyertes ajánlattevőtől.

8. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 69. §-át, a Kbt. 72. § (1) bekezdését és a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdéseit.

9. Nyilatkozott, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2025. július 3. napja volt, amikor a kérelmező kézhez vette az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszát.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

10. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. április 8. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók. Eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem benyújtásakor, 2025. július 18. napján hatályos eljárásjogi rendelkezések irányadók.

11. A Döntőbizottság hivatalból elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem a Kbt.-ben rögzített jogvesztő határidőn belül lett-e benyújtva.

12. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem határidőben történő előterjesztése megítélésénél az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 16. pontja szerint:

kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja, (3)-(4) bekezdései szerint:

(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési

eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum;

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bírálathoz vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezt, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint:

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) és d) pontja szerint:

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

A Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerint:

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint:

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

13. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. a jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó határidőt egyértelműen meghatározza, azt a kérelmező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez köti. Mivel a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők

elmulasztása jogvesztéssel jár, ezért a tudomásszerzési időpont meghatározása kiemelt jelentőséggel bír.

14. A közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetén a jogsértés tudomásra jutásától számított tíz napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem – figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakra.

Amennyiben az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését követően iratbetekintést vagy előzetes vitarendezést kérelmeztek, akkor a jogsértés tudomásra jutásának időpontját a Kbt. 148. § (7) és (7a) bekezdései határozzák meg. Iratbetekintés esetén az iratbetekintés befejezésének napját, előzetes vitarendezés kezdeményezése esetén pedig az ajánlatkérői válasza nyitva álló határidő lejártának napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. Ha az iratbetekintést követően előzetes vitarendezést is kezdeményeztek, akkor a Kbt. rögzíti, hogy az előzetes vitarendezés esetén meghatározott tudomásra jutási időpont irányadó. Tehát ilyen esetben legkésőbb ezen tudomásra jutási időponttól számított tíz napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem.

15. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. július 3. napján küldte meg az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszát a kérelmező részére. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben maga is úgy nyilatkozott, hogy a jogsértésről 2025. július 3. napján szerzett tudomást. A Döntőbizottság a fent idézett jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel megállapította, hogy a Kbt. szerinti jogvesztő, 10 napos határidő 2025. július 13. napján járt le, mivel a kérelmező az eljárást lezáró döntést támadta.

A kérelmező 2025. július 18. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottsághoz.

16. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező a Kbt. 148. § (3) bekezdésében rögzített 10 napos jogvesztő határidő leteltét követően nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet, ami az érdemi elbírálás eljárásjogi akadályát jelenti.

17. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

18. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

19. A Döntőbizottság a jogvesztő határidőt követően benyújtott jogorvoslati kérelmet a Kbt. 148. § (10) bekezdésére, valamint a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel visszautasítja.

20. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

21. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő

benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 28.

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Csapláros Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Kovács Krisztián  
titkárságvezető

**Kapják (kizárólag elektronikus úton):**

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ