



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.2/17/2018.

A tanács tagjai: Dr. Telek Katalin közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

A kérelmező: T.O.M. CONTROLL 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.
(Budapest, Ráby Mátyás u. 26.)

A kérelmező képviselője: Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda, dr. Farkas Edit ügyvéd
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)
(KRID:18135932)

Az ajánlatkérő: Országos Vérellátó Szolgálat
(Budapest, Karolina út 19-21.)
(KRID:15329365)

Az ajánlatkérő képviselője: Sárhegyi és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Sárhegyi Zoltán ügyvéd
(Budapest, Árvácska utca 6.)

A közbeszerzés tárgya: Takarítási szolgáltatás az Országos Vérellátó Szolgálat részére”

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) második része, az uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzések szabályai szerint nyílt eljárást indított szolgáltatás megrendelésére, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. augusztus 1-én jelent meg 2017/S 076-147171 számon, a feladásra 2017. július 28-án került sor.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a beszerzés rövid meghatározását a következők szerint adta meg: Takarítási szolgáltatás az Országos Vérellátó Szolgálat részére. A beszerzés tárgyát 23 részben határozta meg.

A felhívás II.2.5. pontja szerint az értékelés szempontja valamennyi részben azonosan: Minőségi kritérium - Az M2) alkalmassági kritérium tekintetében bemutatott szakember előírton felüli szakmai gyakorlata / Súlyszám: 6., Ár - Súlyszám: 60.

A felhívás III.1.3) pontja alatt ismertette az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság követelményrendszerét, melyben – többek között – előírta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel az ajánlatkérő által meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek. Az ajánlatkérő felhívásra történő – részletes igazolás módja: M2) A Korm.rendelet 21. § (3) bekezdés b) pont tekintetében azoknak a szakembereknek a megnevezése, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetése, akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe: — a szakembertől származó általa aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat, — szakmai önéletrajza — képzettséget igazoló dokumentum. Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): M2.) Minden rész tekintetében: Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlan, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberrel: — legalább 1 fő, közegészségügyi – járványügyi felügyelő /higiénikus/ vagy népegészségügyi ellenőr vagy népegészségügyi felügyelő képesítéssel és a szakterületen legalább 1 éves gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki jogosult az alkalmazottak koordinálására és ellenőrzésére.

A felhívás IV.2.3) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2017. október 20. napja volt.

3. A Dokumentáció 11-12. oldalán a „9.) Az ajánlatok értékelése” részben a 2. részszerzőpont kapcsán rögzítette: A 2. részszerzőpont esetén a pontszámok megadása sávosan történik, plusz évenként ad egy pontot. A plusz 10 év és az afeletti plusz gyakorlattal rendelkező szakember bemutatása esetén 10 pontot ad.

A 2. részszerzőpont tekintetében az alkalmasság körében bemutatott, legalább 1 éves gyakorlattal rendelkező szakembernek az M2 alkalmassági kritériumnál előírt 1 év feletti szakmai gyakorlatát értékeli részenként külön-külön. Az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a szakmai gyakorlatnak az M2 alkalmassági kritériumnál előírtak szerint legalább 1 évnek kell lennie. A sávos értékelés alapján a több szakmai gyakorlat kapja a magasabb pontszámot.

A dokumentáció II. fejezet 9. pontban az ajánlatkérő rögzítette, hogy a szakmai tapasztalatra vonatkozó információkat a szakmai önéletrajznak év, hónap megjelöléssel kell tartalmaznia, azzal, hogy a szakmai tapasztalat a felsorolt korábbi munkák időtartamaiból kerül megállapításra és igazolásra, oly módon, hogy ajánlatkérő az időtartam kezdeténél az adott hónap utolsó napját, míg az időtartam befejezési időpontjánál az adott hónap első napját veszi figyelembe. Az összeadást követően keletkező töredék éveket ajánlatkérő nem veszi figyelembe, csak az egész éveket értékeli. A szakmai tapasztalat igazolására megjelölt munkák időtartamai esetében fellépő időintervallum átfedés, az ugyanazon időszak alatt

megszerzett szakmai tapasztalat nem minősíthető többszörös szakmai tapasztalati időként. Az önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lenni az értékelés szempontjából releváns követelményeknek.

A dokumentáció III. fejezete tartalmazta az iratmintákat. Az ajánlatkérő a Dokumentáció 16. oldalán az „1. AZ AJÁNLATBAN BENYÚJTANDÓ IGAZOLÁS ÉS NYILATKOZATMINTÁK”-at, a 49. oldalán „A Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint, a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő által a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében benyújtandó igazolás- és nyilatkozatminták”-at ismertette.

A felolvasó lapon az ajánlatkérő részenként kérte megadni az M2) alkalmassági kritérium tekintetében bemutatott szakember előírton felüli szakmai gyakorlatát években.

Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumban (a továbbiakban: EEKD), a Dokumentáció 34. oldalán a következőket írta elő:

Technikai és szakmai alkalmasság	Válasz:
<p>2) A gazdasági szereplő a következő szakembereket vagy műszaki szervezeteket veheti igénybe, különös tekintettel a minőség-ellenőrzésért felelős szakemberekre vagy szervezetekre:</p> <p>Minden rész tekintetében: Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlan, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberrel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - legalább 1 fő, közegészségügyi - járványügyi felügyelő /higiénikus/ vagy népegészségügyi ellenőr vagy népegészségügyi felügyelő képesítéssel és a szakterületen legalább 1 éves gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki jogosult az alkalmazottak koordinálására és ellenőrzésére. 	<p>[.....]</p> <p>[.....]</p>

Az ajánlatkérő a Dokumentáció 64. oldalán, „Az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2) pontja szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása vonatkozásában csatolt iratmintát. Előírása szerint: ezt az igazolást az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőnek a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti esetben ajánlatkérő felhívására kell benyújtania.

Az iratminta a 310/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja szerint előírta a szakembertől származó és a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat, a szakember szakmai önéletrajza és a képzettséget igazoló dokumentum benyújtását.

4. Az ajánlatok bontására 2017. október 20-án került sor. A bontási jegyzőkönyv szerint 4 ajánlat a CREDIT-UP Kft, a kérelmező, a Jánosik és Társai Kft., valamint a Sparkle Hungary FM Kft. ajánlata került felbontásra.

5. Az egyéb érdekelt Jánosik és Társai Kft. az ajánlatának felolvasó lapján a 2. részszerpont, az M2) alkalmassági kritérium tekintetében bemutatott szakember előírton felüli szakmai gyakorlata vonatkozásában valamennyi részre ”16 év” ajánlatot adott.

6. Az ajánlat 43. oldalán az M2. alkalmassági követelmény tekintetében az EEKD kitöltésével az alábbiak szerint adta meg az adatokat:

Technikai és szakmai alkalmasság	Válasz:
<p>2) A gazdasági szereplő a következő szakembereket vagy műszaki szervezeteket veheti igénybe, különös tekintettel a minőség-ellenőrzésért felelős szakemberekre vagy szervezetekre:</p> <p>Minden rész tekintetében: Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlan, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberrel:</p> <p>- legalább 1 fő, közegészségügyi - járványügyi felügyelő /higiénikus/ vagy népegészségügyi ellenőr vagy népegészségügyi felügyelő képesítéssel és a szakterületen legalább 1 éves gyakorlattal rendelkező szakemberrel, aki jogosult az alkalmazottak koordinálására és ellenőrzésére.</p>	<p>[Dr. L.Á.] közegészségügyi-járványügyi felelős okleveles népegészségügyi felügyelő szakmai gyakorlata 2000. április hónappal kezdődően összesen 210 hónap, 17 teljes év.</p>

7. Az ajánlat 55. oldalától szerepelt a műszaki-szakmai ajánlat a megajánlott részek vonatkozásában. Ennek III. pontjában mutatta be a teljesítésbe bevonni kívánt szakembert az ajánlattevő. Az ajánlat 79. oldalán került feltüntetésre L.Á. higiénikus. Szakmai képzettsége tekintetében felsorolásra kerültek az alábbi adatok: Hajnal Imre Egészségtudományi Egyetem Egészségügyi Főiskolai Kar – Közegészségügyi-járványügyi felügyelő-1999. Debreceni Egyetem Népegészségügyi Kar – Okleveles népegészségügyi felügyelő-2006, Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Villamosmérnöki Kar – Okleveles egészségügyi mérnök-2011, valamint Semmelweis Egyetem – Doktori Iskola – Elméleti orvostudományok - PhD elméleti orvostudományok-2016. Szakmai gyakorlat 17 év.

8. Az ajánlatkérő 2017. december 13-án kelt tájékoztatásával a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy a CREDIT-UP Kft. és a Sparkle Hungary FM Kft. ajánlata érvénytelen.

Az ajánlatkérő továbbá „Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés” tárgyban a Kbt. 71. §-ára hivatkozással és tekintettel az ajánlati dokumentáció II. rész 9. pontjában szereplő előírásokra, a Jánosik és Társai Kft. vonatkozásában Dr. L.Á. szakember tekintetében a 2. értékelési szempontra tett megajánlások alátámasztásaként az aláírt szakmai önéletrajz benyújtását kérte.

9. Az ajánlatkérő A Kbt. 70. § (2) bekezdésének értelmében az ajánlati kötöttség lejártának időpontjára tekintettel felkérte az ajánlattevőket ajánlatuk további 60 napig történő fenntartására.

10. A kérelmező 2017. december 15-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő 2017. december 20-án kelt válaszában elutasított.

11. Az ajánlatkérő 2018. január 19-én a közbeszerzési eljárását felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem

12. A kérelmező jogorvoslati kérelmét 2018. január 3-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz, amely alapján – a hiánypótlás teljesítését követően – 2018. január 15. napján indult meg a jogorvoslati eljárás.

A kérelmező kérte a jogsértés megtörténtének a megállapítását, az álláspontja szerint jogsértő 2017. december 13-i „Tájékoztatás, hiánypótlási felhívás és tájékoztatás kérése” című hiánypótlási felhívás megsemmisítését.

Hivatkozott az ajánlati dokumentáció II. rész 9. pontjának azon előírására, mely szerint a szakmai tapasztalatra vonatkozó információkat a szakmai önéletrajznak év, hónap megjelöléssel kell tartalmaznia, azzal, hogy a szakmai tapasztalat a felsorolt korábbi munkák időtartamaiból kerül megállapításra és igazolásra, oly módon, hogy ajánlatkérő az időtartam kezdeténél az adott hónap utolsó napját, míg az időtartam befejezési időpontjánál az adott hónap első napját veszi figyelembe. Az önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lenni az értékelés szempontjából releváns követelményeknek.

Előadta, hogy a Jánosik és Társai Kft. ajánlata részeként nem nyújtotta be az M2. alkalmassági kritérium tekintetében az általa bemutatott szakember vonatkozásában a 2. értékelési szempontra tett megajánlás tartalmát jelentő, a szakmai tapasztalatra vonatkozó év, hónap megjelölésű információkat tartalmazó dokumentumot, szakmai önéletrajzot.

Az ajánlatnak a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerinti része a felolvasólap, amely tartalmazza az ajánlat alapadatait, azon lényeges elemeit, amelyek a bontási eljáráson ismertetésre kerülnek az ajánlatkérő által, ugyanakkor a felolvasólap kitöltése nem azonos az ajánlat megtételével. Az ajánlat a benyújtott dokumentumok összessége, amelynek teljeskörű vizsgálatától az ajánlatkérő nem tekinthet el. Az ajánlatnak tartalmaznia kell az értékelési szempontoknál figyelembe veendő szakemberek szakmai tapasztalatára vonatkozó év, hónap megjelölésű információkat rögzítő szakmai önéletrajzát, amelyből az adott részszerinti megajánlás megállapítható. A jogalkotó a Kbt. 71. § (9) bekezdésének beépítésével egyértelművé tette, hogy a megajánlást, az értékelés szempont szerinti ajánlati tartalmat a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékelési szempont alkalmazásakor, a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok tartalmazzák. Ennek benyújtása hiányában azonban nem kerül sor a tényleges vállalás megtételére. Hivatkozott a D.358/2017, valamint a D.339/2017 számú döntőbizottsági határozatokra.

Álláspontja szerint az értékelési szempont vizsgálatához szükséges minimális tartalmi elvárásaként az ajánlatkérő azt írta elő, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell a szakmai tapasztalatok év, hónap megjelölését a szakember vonatkozásában. Az ajánlattevő az ajánlattételi határidőre benyújtotta ajánlatának felolvasólapján a 2. értékelési részszerpontra a szakmai gyakorlatra vonatkozó alapadatot, azonban nem nyújtotta be ajánlattételi határidőre a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a szakmai tapasztalatra vonatkozó információkat (szakmai tapasztalatok év, hónap megjelöléssel). Az ajánlattevő ajánlata a 2. minőségi részszerpontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára.

Az álláspontja szerint a jelen esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, mert a kérelmező az ajánlatát az ajánlattételi határidőre a 2. részszerpontra nem nyújtotta be, és a szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlat utólagos benyújtása az alapelvek sérelmét eredményezi. A szakmai tapasztalatra vonatkozó vállalás utólagos megtétele, vagyis a szakmai önéletrajz utólagos benyújtása sérti a verseny tisztaságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét, mert a különböző értékelési szempontokra tett ajánlattevői vállalások ismeretében manipulációra is

lehetőséget teremt azon túl, hogy sérti a Kbt. ajánlati kötöttség beálltára vonatkozó szabályát. A szakmai ajánlat, az értékelési szempont szerinti vállalás utólagos pótlására nincsen lehetőség az ugyanis a verseny tisztasága, az esélyegyenlőség és az egyenlő elbánás elveibe ütközik. A hiánypótlás az iratok pótlását és azok hibáinak javítását jelentheti, azzal a korláttal, hogy a hiánypótlás nem biztosíthat lehetőséget valamely ajánlattevőnek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítésére. A hiánypótlás korlátját jelenti az ajánlati kötöttség szabálya, vagyis a hiánypótlás nem írhatja felül az e tekintetben is főszabályként érvényesülő ajánlati kötöttséget. A szakmai tapasztalatra vonatkozó év, hónap megjelölésű információkat tartalmazó dokumentumot, vagyis a szakmai önéletrajz ajánlatba való csatolásának mellőzése olyan ajánlati hiba, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján sem orvosolható, hiszen az ajánlatkérő konkrétan rögzítette, hogy milyen ajánlati tartalommal kell a vállalást megtenni, amelynek elmulasztása nem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba.

A hiánypótlás jogintézménye a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján sem alkalmazható, tekintettel arra, hogy nem áll fenn ellentmondás a felolvasólapon feltüntetett adat, és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum között, (hiszen az az ajánlatban nincsen a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum), így arra sincsen lehetőség, hogy – ellentmondás hiányában - az ajánlatban már bemutatott a szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot az ajánlattevő alátámassza.

A Kbt. 71. § (9) bekezdése az ott meghatározott körben teszi lehetővé a hiánypótlást a szakember Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékelését illetően. A szakember személyét érintő hiánypótlás esetén a Kbt. 71. § (4) bekezdésében foglalt esetnek kell fennállnia, a szakember szakmai gyakorlata tekintetében pedig kizárólag ellentmondás esetében van helye hiánypótlásnak. Ez azt is jelenti, hogy a szakmai tapasztalat év, hónap megjelölés szerinti információi az értékelési szempont szerinti vállalás tartalmát jelentik, mert kizárólag ezen információk esetében lehet szó ellentmondásról. És kizárólag a szakmai tapasztalat önéletrajz szerinti év, hónap megjelölésű bemutatása esetén van az ajánlatkérő abban a helyzetben, hogy a tényleges vállalás mértékéről meggyőződhesen, az esetleges hibát jelezhesse.

Mind a Kbt. hivatkozott rendelkezései, mind pedig az ajánlatkérő dokumentációban rögzített elvárása azt jelenti, hogy a 2. értékelési szempontra tett vállalás csak az önéletrajzzal alátámasztottan minősülnek ténylegesen megtett vállalásnak.

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója egyértelműen rögzíti, hogy abban az esetben, ha az ajánlattevő az értékelési szempontrendszer valamely pontjára nem tesz megajánlást, úgy az ajánlata érvénytelen.

A jelen ügyben az ajánlatkérőnek a szakmai tapasztalatra vonatkozó 2. értékelési szempont szerinti értékelését a szakmai önéletrajz tartalmának figyelembevételével kell elvégeznie.

Az elrendelt hiánypótlás sérti a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdéseit, a Kbt. 81. § (11) pontját, ugyanis a szakmai tapasztalatot bemutató önéletrajz tekintetében hiánypótlás jogszerűen nem volt tehető. Az ajánlatkérő a hiánypótlás kiadásakor megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését is.

13. 2018. január 30-i észrevételében a kérelmező előadta, hogy az ajánlatot a 2. számú értékelési részszerzőpont vonatkozásában a szakmai önéletrajz benyújtásával kellett megtenni, az ajánlat értékelése során releváns tények hiányosságai nem pótolhatók. A szakemberekkel kapcsolatban a szakember gyakorlata, az általa elvégzett projektek, azok kezdő, és befejező időpontjainak megjelölése, amelyeket a szakember önéletrajza tartalmazza, olyan adatok, amelyek az ajánlat tartalmát jelentik, és amelyek ajánlatban való rögzítésének hiánya hiánypótlással nem orvosolható, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Emiatt az

ajánlatkérőnek nem állhatott jogszerűen módjában a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás alkalmazása.

Kifejtette, hogy az EEKD nem az értékelési szempont szerinti megajánlás rögzítésére szolgál.

Az ajánlatkérő észrevétele

14. Az ajánlatkérő észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Álláspontja szerint tévesen hivatkozik a kérelmező arra, hogy az ajánlattevő csak a felolvasó lapon tüntette fel szakértőjét, ugyanis az ajánlattevő az ajánlatában tett megajánlást erre az értékelési szempontra az ajánlata 43. oldalán az EEKD-ban, valamint az ajánlat 79. oldalán is megjelölte dr. L.Á-t. A szakember megnevezésén túl megadta a szakmai gyakorlatának kezdő időpontját év, hónap megjelöléssel, valamint a teljes szakmai gyakorlatának időtartamát hónapokban és években is. A Jánosik és Társai Kft. a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttséggel ajánlatot tett.

Álláspontja szerint a kérelemben hivatkozott döntőbizottsági határozatok nem vonatkoztathatók a jelen ügyben felmerült jogkérdésre, míg a hivatkozott határozatokban az került megállapításra, hogy az ajánlati határidőre nem tette meg az ajánlatát a szakemberek tekintetében az ajánlattevő. Álláspontja szerint az önéletrajz, mint formátum megkövetelése hiánypótolható elem.

Az egyéb érdekelt Jánosik és Társai Kft. észrevétele

15. Az egyéb érdekelt kérte az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Álláspontja szerint jogszerűen került sor ajánlatával kapcsolatban hiánypótlási felhívás megküldésére az ajánlatkérő részéről. Előadta, hogy ajánlatának felolvasó lapján feltüntetett – Dr. L.Á. szakemberre vonatkozó megajánlásán túl - cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában, az ESPD dokumentumban egyértelműen megnevezte az érintett szakembert, megadta a végzettségére vonatkozó információt, és feltüntette a szakmai gyakorlatát is a közbeszerzési dokumentumokban előírt részletességgel.

Álláspontja szerint mivel az ajánlatkérő a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében az M2) alkalmassági követelmény teljesítésére bemutatott szakembernek az előírt alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlatát értékeli, ezért az alkalmassági követelmény tekintetében az ajánlatban a szakemberrel kapcsolatban megadott valamennyi adatot a 2. részszerzőpontra vonatkozó megajánlás alátámasztásaként kell figyelembe venni. Ezért a megajánlása egyértelműen beazonosítható, alátámasztható.

Ajánlata a felolvasó lapon kívül is tartalmaz olyan rész adatokat, amely miatt a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttsége keletkezett. Álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak megfelelően járt el, amikor az értékelés körében az ajánlatban tüntette fel a bemutatott szakember szakmai tapasztalatára vonatkozó információkat. Egyértelműen beazonosítható ajánlatában Dr. L.Á. 16 év többlettapasztalata.

Mivel a tárgyi ügygel érintett közbeszerzési eljárásban a 2. számú értékelési szempont az M2) alkalmassági követelmény körében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli többlet tapasztalata, ezért egyértelműen beazonosítható, hogy ajánlatának felolvasólapján az EEKD-ban megjelölt Dr. L.Á. nevű szakember alkalmassági minimumkövetelményen (1 év) felüli többlet tapasztalata (16 év) szerepel megajánlasként. Ugyanis ezen ajánlatkérői előírás alapján kizárólag annak a szakembernek a többlet tapasztalata szerepelhet a felolvasólapon, aki az M2) alkalmassági követelmény körében bemutatásra került. Ebből adódóan pedig az az egyértelmű következtetés vonható le, hogy az ajánlata - a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozatok tárgyát képező ajánlatokkal ellentétben - a szakemberrel kapcsolatos értékelési szempontokra vonatkozóan

értékelhető ajánlatot tartalmazott az ajánlattételi határidőre.

Álláspontja szerint alaptalanul hivatkozik a kérelmező arra, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését azzal, hogy az ajánlatában két különböző helyen is pontosan feltüntetett, ellentmondás nélkül megadott információk részletkérdései tekintetében hiánypótlást bocsátott ki. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdés értelmében a 71. § (3) bekezdésében foglalt előírásokra tekintettel járt el a hiánypótlás során.

Álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem ellentmondásos. Kérelmező a Kbt. 71. § (9) bekezdésének megsértésére hivatkozik, ugyanakkor a jogorvoslati kérelem 5. oldal utolsó bekezdésében elismeri, hogy a Kbt. 71. § (9) bekezdésének megsértése szóba sem kerülhet, tekintettel arra, hogy nem áll fenn ellentmondás a felolvasólapon feltüntetett adat, és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum között. A Kbt. 71. § (9) bekezdése a szakembercserére, továbbá a felolvasólap és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma közötti ellentmondásra vonatkozóan állapít meg szabályokat. Mivel ezek közül egyik eset sem valósult meg az ajánlatában és hiánypótlásában, ezért a tárgyi ügyben irreleváns a Kbt. 71. § (9) bekezdésének vizsgálata.

A beszerzés tárgyára vonatkozó ajánlati ár és műszaki tartalom megadásával beállt az ajánlati kötöttsége az ajánlattételi határidő lejártakor az ajánlatkérő által előírt feltételekre vonatkozóan. A Döntőbizottság gyakorlata csak az ajánlat műszaki tartalmának teljes hiányát nem tartja pótolhatónak (pl. részletes árajánlat). Tekintettel arra, hogy ez a körülmény sem áll fenn az ajánlatával kapcsolatban, így a Kbt. 81. § (11) bekezdésének feltételezett megsértésére való hivatkozás is teljesen alaptalan. A kérelmező által a jogorvoslati kérelemben felsorolt feltételezett jogsértések közül egyedül a Kbt. 71. § (8) bekezdése képezheti a vizsgálat tárgyát, az ügy szempontjából kizárólag ennek van jelentősége. Hivatkozott arra is, hogy az ajánlatában és az EEKD-ban megadott információkkal összhangban nyújtotta be hiánypótlását, azaz nem változtatott az eredeti megajánlásán.

A felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak megfelelően járt el akkor, amikor a felolvasólapon megtette a 2. értékelési szempontra vonatkozó megajánlását 16 évben, az MI) alkalmassági követelmény (minimum 1 év) körében az EEKD-ban bemutatott szakember előírton felüli szakmai gyakorlatként. Mivel az érintett közbeszerzési eljárásban a 2. számú értékelési szempontot az MI) alkalmassági követelmény körében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli többlet tapasztalata képezi, ezért egyértelműen megállapítható, hogy ajánlatának felolvasólapján és az EEKD-ban megjelölt Dr. L.Á. nevű szakember alkalmassági minimumkövetelményen (1 év) felüli többlet tapasztalata (16 év) került feltüntetésre megajánlásként. Ebből pedig egyértelműen az következik, hogy ajánlata a szakemberrel kapcsolatos értékelési szempontra vonatkozóan értékelhető ajánlatot tartalmazott az ajánlattételi határidőre. Hiánypótlási korlát nem állt fenn az ajánlatával kapcsolatban, így jogszerűen került sor a hiánypótlási felhívás megküldésére.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

16. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2017. július 28. napján indította meg, így a jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

17. A Döntőbizottság a következő indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme alaptalan.

18. A Döntőbizottságnak a Kbt. 145. § (2) bekezdésben rögzített hatáskörében eljárva -a kérelem keretei között - abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy megsértette-e az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át az egyéb érdekelt hiánypótlásra való felszólításával.

19. Az ajánlatkérő vizsgált közbeszerzési eljárása a Kbt. második része szerinti nyílt eljárás.

20. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

(5) bekezdése szerint az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteti ajánlat esetében a 68. § (4) bekezdése, részvételi jelentkezés esetében a 68. § (5) bekezdése szerinti információkat.

21. A Kbt. 68. § (4) bekezdése szerint az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek.

22. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

23. A Kbt. 71. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés *a)-h)*, *k)-n)* és *p)* pontja szerinti,

korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a *j*) pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés *b*) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótoltatott szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

24. A Kbt. 76. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

A (2) bekezdés kimondja, hogy értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A (3) bekezdés b) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

25. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint, ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

26. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot választotta. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerint alkalmazta a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata szempontját, felhívásának II.2.5) pontjában meghatározott értékelési szempont volt az M2) alkalmassági kritérium tekintetében bemutatott szakember előírton felüli szakmai gyakorlata. Az alkalmasság körében az ajánlatkérő úgy rendelkezett, hogy a szakmai önéletrajzot az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőnek a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti esetben az ajánlatkérő felhívására kell benyújtani.

Az ajánlatkérő a 2. részszerzőpont (Többlet tapasztalat) értékelésekor figyelembe vett tényezőket a felhívás II.2.5), pontjában, a dokumentáció II. Fejezet 9. pontjában rögzítette.

27. Az egyéb érdekelt az M2) alkalmassági kritérium tekintetében az ajánlatának 43. oldalán Dr. L.Á közegészségügyi járványügyi felügyelő, okleveles népegészségügyi felügyelőt mutatta be. Az EEKD dokumentumban feltüntette, hogy Dr. L.Á. szakmai gyakorlata 2000. április hónappal kezdődően összesen 210 hónap, 17 teljes év.

Az ajánlat felolvasó lapja tartalmazta értékelésre kerülő számszerűsíthető adatok körében, hogy valamennyi részben a 2. részszerzőpontra tett ajánlat 16 év.

Az ajánlat műszaki – szakmai ajánlat részében, a 79. oldalon a teljesítésbe bevont szakemberként szintén megjelölésre került Dr. L.Á. higiénikus szakember és részletesen megadta az egyéb érdekelt a szakmai képzettségre vonatkozó adatokat. A szakember szakmai önéletrajza azonban nem került az ajánlatban csatolásra.

Az ajánlatkérő a nyilatkozatok alapján az alkalmasság körében nem hívta fel az egyéb érdekeltet a szakmai önéletrajz benyújtására, azonban a megszerzett szakmai tapasztalati időre vonatkozó megajánlást a dokumentáció II. fejezet 9. pontjában rögzítettek szerint nem tudta ellenőrizni, ezért a Kbt. 71. §-ára hivatkozással, az értékelési szempontra tett megajánlások alátámasztására kérte az aláírt szakmai önéletrajz benyújtását.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a joggyakorlat egységes abban, hogy a hiánypótlás célja az érvényes ajánlattétel elősegítése. Ennek érdekében a törvény a jogintézmény alkalmazását kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára. A hiánypótlás rendeltetése, hogy az ajánlatokban előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, ne vezessenek a verseny csökkenéséhez, a befektetett erőforrások elvesztegetéséhez. Ezen jogszabályi célra figyelemmel a „hiánypótlás” kifejezés tágan értelmezendő, iratok pótlását és azok hibáinak

javítását is jelentheti. A hiánypótlás azonban nem adhat lehetőséget az ajánlattevőnek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítésére.

Mivel az ajánlat értékeléséhez a megajánlást alátámasztó adatokat az ajánlatkérőnek vizsgálnia kellett, a Döntőbizottság jogi álláspontja szerint az ajánlatkérő az egyéb érdekeltre vonatkozó hiánypótlási felhívás megküldésével nem sértette meg a hiánypótlás szabályait.

28. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem a megajánlás, hanem az azt alátámasztó, részletező adatok hiányoztak. Az egyéb érdekelt ajánlatának fent hivatkozott oldalai alapján a 2. értékelési részszerzőpont szerinti megajánlás megállapítható volt. A Döntőbizottság álláspontja szerint a 2. értékelési részszerzőpontra az egyéb érdekelt az ajánlatát megtette.

A Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az egyéb érdekelt akként mutatta be a szakembert, hogy az ajánlat fent ismertetett részeiben egyértelműen megnevezte a személyét, bemutatta a képzettségére vonatkozó adatokat és nyilatkozott a megajánlott szakmai tapasztalatról évek és hónapok megadásával.

29. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel nem fogadta el a kérelmezőnek azt az álláspontját, hogy az ajánlat azért nem hiánypótolható, mert az egyéb érdekelt nem tett ajánlatot arra tekintettel, hogy hiányzik a szakmai tapasztalatra vonatkozó év, hónap megjelölésű információkat rögzítő szakmai önéletrajz.

A Döntőbizottság álláspontja szerint, figyelemmel arra, hogy az ajánlat tartalmazza, hogy Dr.L.Á. közegészségügyi-járványügyi felügyelő, okleveles népegészségügyi felügyelő, a szakmai tapasztalatot az ajánlat tartalmazza. Tekintettel arra, hogy az ajánlat tartalmazza, hogy Dr.L.Á. szakmai tapasztalata összesen 17 év, melyből az értékelésre kerülő szakmai tapasztalat 16 év, nincs olyan értékelésre kerülő információ, amelyet az ajánlat nem tartalmaz. Az ajánlatkérő csak a megadott információk ellenőrzésére szolgáló dokumentum csatolását kérte az egyéb érdekelttől, amely tekintetében a Döntőbizottság álláspontja szerint van helye hiánypótlásnak.

30. A Döntőbizottság nem értett egyet a kérelmezőnek azzal az álláspontjával, hogy az önéletrajz hiánypótlási felhívásra történő benyújtása a szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlat utólagos, az alapelveket sértő benyújtására adna lehetőséget.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a szakmai tapasztalatra vonatkozó vállalás megtörtént a szakember személye, a közegészségügyi-járványügyi felügyelői, illetve okleveles népegészségügyi felügyelői minőség, illetve a figyelembe veendő évek tekintetében. Ezen megadott vállalások tekintetében a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség beállt, ezek az ajánlattevői vállalások ismeretében sem módosíthatók.

31. A Döntőbizottság a kérelem keretei között eljárva nem vizsgálta az egyéb érdekelt által 2017. december 19-én az ajánlatkérőhöz benyújtott hiánypótlást, azt, hogy a hiánypótlásként benyújtott dokumentumok alátámasztják-e az egyéb érdekelt megajánlását, hogy a hiánypótlásra tekintettel az egyéb érdekelt ajánlata érvényes, vagy sem. Ezt a vizsgálatot az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. §-ában szabályozott bírálati kötelezettsége körében, a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott hiánypótlási korlátokra tekintettel, a dokumentáció II. rész 9. pontjának előírásaira tekintettel kell elvégeznie.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés szerinti vizsgálatot pedig csak abban az esetben kell az ajánlatkérőnek elvégeznie, amennyiben Dr. L.Á. szakmai önéletrajzának benyújtását követően, az egyéb érdekelt Dr.L.Á. szakember helyett más szakembert kívánna bemutatni.

32. A Döntőbizottság a kérelmező által hivatkozott jogeseteket, azok eltérő tényállására figyelemmel nem tekintette irányadónak.

33. A fentiek szerint a Döntőbizottság a kérelmező alaptalan jogorvoslati kérelmét elutasította.

34. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdésének a) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

36. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. február 6.

***Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Hunya István sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda, dr. Farkas Edit ügyvéd (1036 Budapest, Lajos u. 51. II/16.) (KRID:18135932)
2. Sárhegyi és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Sárhegyi Zoltán ügyvéd (Budapest, Árvácska utca 6.)
3. Dr. Kovács Balázs László ügyvéd (1054 Budapest, Aulich u. 7. 2. em. 4.) személyes ügyfélkapu
4. Irattár