



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.702.522/2024/20.
A felperes:	Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Oktató Kórház (9024 Győr, Vasvári Pál utca 2-4.)
A felperes képviselője:	Dr. Lakos Júlia Izabella Ügyvédi Iroda – dr. Lakos Júlia Izabella ügyvéd (9022 Győr, Dunakapu tér 5. I/1.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Jánosi Bálint kamarai jogtanácsos
Az alperesi érdekelt:	Közbeszerzési Hatóság Elnöke (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperesi érdekelt képviselője:	dr. Nyerges Éva kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.128/17/2024. számú közigazgatási határozat megtámadása

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 144 000 (száznegyvennégyezer) forint az alperesi érdekeltnek 90 000 (kilencvenezer) forint perköltséget.

A 30 000 (harmincezer) forint kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 2018. október 18-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Betegélelmezés” tárgyában.
- [2] Az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés tárgyát a következőképpen határozta meg: „Időtartam 48 hónap. Betegágyak száma: 1.483 db, ebből gyermek 84 ágy. Mennyiség: 342.605 betegélelmezési nap/év. A nyertes ajánlattevő opcionálisan átveheti a gőzfejlesztő készüléket, melynek piaci értéke: 19.500.000.-Ft. Ezen túlmenően a nyertes ajánlattevő feladatát képezi a Kórház területén megrendezésre kerülő rendezvények esetében szendvics étkeztetés, kávé, tea, és ásványvíz bekészítése külön megállapodás keretében. Dolgozói étkeztetés biztosítása 2.070 főre. Jelenlegi dolgozói menü étkezés átlagosan: 150 fő/nap. Vállalkozási szerződés alapján: az ajánlatkérő kórház fekvőbetegei és személyzete közétkeztetésének folyamatos biztosítása, beleértve a 43/2014. (VIII.19.) EMMI. rendelet 2.

sz. melléklete által meghatározott ellátás biztosítását is, dietetikai szolgáltatás ellátása, valamint az étkezés során keletkező ételhulladék biztonságos elszállítása. A feladat részletes ismertetését és a szerződéses kötelezettségeket a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.”

- [3] A felperes és a Delirest Kft. jogelődje az Eurest Étteremüzemeltető Kft. (a továbbiakban: Kft.) 2019. január 31-én kötöttek vállalkozási szerződést a közbeszerzési eljárás eredményeképpen 48 hónap határozott időre. Ezt követően a felperes és a Kft. 2023. február 1-jén kötötték meg a 9/47-5/2023. számú vállalkozási szerződést élelmezési és dietetikai szolgáltatás nyújtására a felperes betegei, ellátottjai és alkalmazottjai számára. A vállalkozási szerződés preambulumban a szerződő felek rögzítették, hogy 2019. január 31-én vállalkozási szerződést kötöttek egymással 48 hónap határozott időre közbeszerzési eljárás alapján. Továbbá a 9/47-5/2023. számú vállalkozási szerződés tárgya szerinti szolgáltatás beszerzésére új közbeszerzési eljárás van folyamatban, amelynek eredménye lezárásáig a betegellátás biztosítása érdekében szükséges a 9/47-5/2023. számú vállalkozási szerződés teljesítése. A vállalkozási szerződés VIII.1. pontja szerint az 2023. február 1-jén lépett hatályba és a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés hatályba lépéséig, de legfeljebb 2023. február 28-áig tart az időtartama. A rendelkezésre álló számlák alapján a felperes 62 056 054 forint összeget fizetett ki a Kft. részére a vállalkozási szerződés teljesítése alapján.
- [4] Ezt követően a felperes és a Kft. között további vállalkozási szerződések jöttek létre:
- a 9/47-6/2023. számú vállalkozási szerződés 2023. március 1-jén lépett hatályba azzal, hogy a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés hatályba lépéséig, de legfeljebb 2023. március 31-ig tart az időtartama. A rendelkezésre álló számlák alapján a felperes 66 146 772 forint összeget fizetett ki a Kft. részére a vállalkozási szerződés teljesítéséért.
 - a 9/47-7/2023. számú vállalkozási szerződés 2023. április 1-jén lépett hatályba azzal, hogy a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés hatályba lépéséig, de legfeljebb 2023. április 30-ig tart az időtartama. A rendelkezésre álló számlák alapján a felperes 64 187 830 forint összeget fizetett ki a Kft. részére a vállalkozási szerződés teljesítéséért.
 - a 9/47-8/2023. számú vállalkozási szerződés 2023. május 1-jén lépett hatályba azzal, hogy a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés hatályba lépéséig, de legfeljebb 2023. május 31-ig tart az időtartama. A rendelkezésre álló számlák alapján a felperes 66 522 051 forint összeget fizetett ki a Kft. részére a vállalkozási szerződés teljesítéséért.
 - a 9/47-10/2023. számú vállalkozási szerződés 2023. június 1-jén lépett hatályba azzal, hogy a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés hatályba lépéséig, de legfeljebb 2023. június 30-ig tartott az időtartama. A rendelkezésre álló számlák alapján a felperes 65 627 226 forint összeget fizetett ki a Kft. részére a vállalkozási szerződés teljesítéséért.
 - a 9/47-11/2023. számú vállalkozási szerződés 2023. július 1-jén lépett hatályba azzal, hogy a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés hatályba lépéséig, de legfeljebb 2023. július 31-ig tart az időtartama. A rendelkezésre álló számlák alapján a felperes 65 137 561 forint összeget fizetett ki a Kft. részére a vállalkozási szerződés teljesítéséért.
 - a 9/47-12/2023. számú vállalkozási szerződés 2023. augusztus 1-jén lépett hatályba azzal, hogy a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés hatályba lépéséig,

de legfeljebb 2023. augusztus 31-ig tart az időtartama. A rendelkezésre álló számlák alapján a felperes 65 708 429 forint összeget fizetett ki a Kft. részére a vállalkozási szerződés teljesítéséért.

- a 9/47-13/2023. számú vállalkozási szerződés 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba azzal, hogy a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés hatályba lépéséig, de legfeljebb 2023. szeptember 30-ig tart az időtartama. A rendelkezésre álló számlák alapján a felperes 64 399 153 forint összeget fizetett ki a Kft. részére a vállalkozási szerződés teljesítéséért.

- a 9/47-14/2023. számú vállalkozási szerződés 2023. október 1-jén lépett hatályba azzal, hogy a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés hatályba lépéséig, de legfeljebb 2023. október 31-ig tart az időtartama. A rendelkezésre álló számlák alapján a felperes 65 278 662 forint összeget fizetett ki a Kft. részére a vállalkozási szerződés teljesítéséért.

- a 9/47-15/2023. számú vállalkozási szerződés 2023. november 1-jén lépett hatályba azzal, hogy a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés hatályba lépéséig, de legfeljebb 2023. november 30-ig tart az időtartama. A rendelkezésre álló számlák alapján a felperes 64 152 610 forint összeget fizetett ki a Kft. részére a vállalkozási szerződés teljesítéséért.

- a 9/47-16/2023. számú vállalkozási szerződés 2023. december 1-jén lépett hatályba azzal, hogy a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés hatályba lépéséig, de legfeljebb 2023. december 31-ig tart az időtartama. A rendelkezésre álló számlák alapján a felperes 63 851 253 forint összeget fizetett ki a Kft. részére a vállalkozási szerződés teljesítéséért.

Valamennyi vállalkozási szerződés preambuluma és tárgya megegyezett a 9/47-5/2023. számú vállalkozási szerződésével.

- [5] A hivatalbóli kezdeményező alperesi érdekelt 2024. február 29-én terjesztette elő hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján. Rögzítette, hogy 2024. január 2-án közérdekű bejelentés alapján értesült a vélt jogsértésről. A felperes és a Kft. között 2023. február 1-jét követő időszakra vonatkozó betegélelmezési szolgáltatások tárgyában kötött szerződések megkötése megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését, mert a felperes uniós közbeszerzési értékhatárt meghaladó módon szerzett be élelmezési szolgáltatásokat közbeszerzési eljárás mellőzésével. Hangsúlyozta, hogy összesen 713 067 068 forint összegre vonatkozó fizetési kötelezettség terhelte a felperest a Kft. által benyújtott számlák alapján, a szerződések tárgya azonos volt vagyis bizonyosan megállapítható, hogy a szolgáltatások ugyanazon közvetlen célra irányultak, valamint azok hasonlósága és ebből következően műszaki-gazdasági funkcionális egység is fennállt. A beszerzés tárgya megegyezett a felperes által 2018. október 18-án megindított közbeszerzési eljárás tárgyával.
- [6] A hivatalbóli kezdeményezés tartalmazta továbbá a közbeszerzési ügy egyetlen, a hivatalbóli kezdeményező által ismert lehetséges érdekeltjének a nevét, székhelyét, korábbi megnevezését is. Utalt a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.769/2023/17. számú ítéletében foglaltakra azzal, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat és hatáskörében végzett, és amelynek eredményeként a hivatalbóli kezdeményezés mellett dönt az alperes nem vizsgálhatja. Hivatkozott arra, hogy a közérdekű bejelentő bejelentésében a tényállás tisztázását kérte, ezért azt a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a

visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Panasz tv.) 1. § (1) bekezdése és 2. § (1) bekezdése alapján nem tagadhatta meg. A közérdekű bejelentő másrészt kérte jogorvoslati eljárás kezdeményezését, amely tekintetében a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja adott az alperesi érdekelt számára felhatalmazást. A bejelentő részéről való tudomásra jutás napjának nincs semmilyen relevanciája tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárást kezdeményező jelen esetben nem a bejelentő volt. Nincs jelentősége a bejelentő jogos és közvetlen érdeksérelmének sem. Az alperesnek nincs hatásköre a Panasz tv. szerinti rendelkezések vizsgálatára. Hangsúlyozta, hogy nem állapított meg közbeszerzési jogsértést, mivel ez valóban az alperes hatásköre erre tekintettel került sor a jogorvoslati eljárás megindítására.

[7] A felperes a hivatalbóli kezdeményezésre tett észrevételében hat eljárási kifogást terjesztett elő. Az első eljárási kifogása arra irányult, hogy az alperes elmulasztotta felhívni hiánypótlásra a hivatalbóli kezdeményezőt ezért jogsértően indította meg a jogorvoslati eljárást. A hivatalbóli kezdeményezés nem tartalmaz konkrét és egyértelmű nyilatkozatot a beszerzés tárgyára, a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek nevére és székhelyére, valamint indítványt ideiglenes intézkedés elrendelésére.

A második eljárási kifogás keretében azt hangsúlyozta, hogy az alperesi érdekelt kezdeményezésének jogalapja nem áll fenn, a hivatalbóli kezdeményezés önmagában jogsértő. Az alperesi érdekelt a hivatalbóli kezdeményezésben nem tüntette fel, hogy a Kbt. 180. § (1) bekezdésében meghatározott feladatai közül melyik ellátása során jutott olyan adat birtokába, amely alapján a jogorvoslati eljárást kezdeményezte, a Kbt. 153. § (1) bekezdése szerinti esetek nem állnak fenn.

A harmadik eljárási kifogása az volt, hogy fennáll a gyanú, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapjául szolgáló kérelem egyéni érdeksérelmre vonatkozott és akkor az panasznak minősül és nem közérdekű bejelentésnek.

A negyedik eljárási kifogásában előadta, hogy a közérdekű bejelentés elnevezésű iratból nem állapítható meg az, hogy azt ki tette és ki írta alá a Panasz tv. 4. § (3) bekezdése alapján az azonosíthatatlan személy által tett panasz vagy közérdekű bejelentés vizsgálatát az eljárásra jogosult szerv mellőzi.

Az ötödik eljárási kifogása szerint a közérdekű bejelentés elkésett, ezért a Panasz tv. 4. § (2) bekezdése alapján mellőzni kellett volna a sérelmezett tevékenység vagy mulasztás bekövetkeztétől számított egy éven túl előterjesztett panasz vizsgálatát.

A hatodik eljárási kifogás tekintetében rögzítette, hogy a jogorvoslati eljárásban nem érvényesültek a kontradiktórikus eljárásra vonatkozó szabályok. Az alperes azért, hogy nem kötelezte a hivatalbóli kezdeményezőt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) és a Kbt. rendelkezéseinek betartatására megsértette az Alaptörvény XXIV. cikkét és az Ákr. több rendelkezését.

[8] A Kft. észrevételében a jogsértést elismerte, hangsúlyozta, hogy a betegek élelmezése kiemelkedően fontos közérdeket képez. A szerződés megszűnéskor a szolgáltatás megszüntetése a kórház működését lehetetlenítette volna el és súlyosan veszélyeztette volna a térség betegellátását.

[9] Az alperes egyesített eljárásban a keresettel támadott D.128/17/2024. számú határozatában megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a 21.

§ (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését, ezért vele szemben 30 000 000 forint bírságot szabott ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

- [10] Rögzítette, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján a 9/47-5/2023., a 9/47-6/2023., a 9/47-7/2023., a 9/47-8/2023., a 9/47-10/2023., a 9/47-11/2023., a 9/47-12/2023., a 9/47-13/2023., a 9/47-14/2023., a 9/47-15/2023. és a 9/47-16/2023. számon kötött vállalkozási szerződések nem semmiek. A felperessel szemben további 30 000 000 forint bírságot szabott ki a Kbt. 165. § (7a) bekezdésére figyelemmel.
- [11] A felperes 2023. február 1-jén kötötte meg az első vállalkozási szerződést, az utolsót pedig 2023. decemberében, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező alperesi érdekelt 2024. február 29-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezést, ezért az alperes az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.
- [12] Az alperes először a felperes eljárási jogi kifogásait vizsgálta.
- [13] Az első eljárásjogi kifogásra figyelemmel kiemelte, hogy abban a kérdésben kellett döntenie, hogy jogsértően elmulasztotta-e felhívni hiánypótlásra az alperesi érdekeltet és ezért jogsértően indította-e meg a jogorvoslati eljárást. Hivatkozott a Kbt. 149. § (1) bekezdésében, valamint a 152. § (4) bekezdésében foglaltakra. Megállapította, hogy a felperes azon állítása alapos, hogy a hivatalbóli kezdeményezésnek kötelező tartalmi elemei vannak, viszont a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján e körbe a Kbt. 149. § (1) bekezdéséből kizárólag az a)-d) és a g) pontban szereplő adatok tartoznak bele hivatalbóli kezdeményezés esetén. Emiatt a beszerzés tárgya, a beszerzési ügy lehetséges érdekeltjének neve és székhelye kötelező tartalmi elemek, azonban az ideiglenes intézkedés elrendelésére vonatkozó indítvány nem. A beszerzés tárgya megtalálható volt a hivatalbóli kezdeményezés bevezető részében, az egyetlen lehetséges érdekelt neve és székhelye pedig a hivatalbóli kezdeményezés I. pontjában. Ebből következően az első eljárásjogi kifogás nem alapos.
- [14] A második eljárásjogi kifogás alapján abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a hivatalbóli kezdeményezés benyújtása azért nem jogszerű-e, mert a hivatalbóli kezdeményezésben nem szerepel, hogy az alperesi érdekelt a Kbt. 180. § (1) bekezdésében meghatározott feladatai közül melyik ellátása során jutott olyan adatok birtokába, amelyek alapján jogorvoslati eljárást kezdeményezett, továbbá a Kbt. 153. § (1) bekezdése szerinti esetek sem állnak fenn.
- [15] A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) és b) pontjára figyelemmel rögzítette, hogy az alperesi érdekelt nem a Kbt. 153. § (1) bekezdése vagy a Kbt. 180. § (1) bekezdése alapján kezdeményezte az alperes eljárásának megindítását, hanem a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mert a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe ütköző vélt mulasztás jutott tudomására. A jogalkotó a Kbt. 152. § (2) bekezdésének b) pontjában megerősítette, hogy ezen általános jogkörbe beletartozik a közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés miatti eljárás kezdeményezés is. (Határozat 46. pont) Erre tekintettel a második eljárásjogi kifogást nem találta alaposnak.
- [16] A harmadik, negyedik és ötödik eljárásjogi kifogás alapján abban kellett döntenie, hogy az alperesi érdekelt megfelelően járt-e el a közérdekű bejelentés befogadása során. E körben figyelemmel volt a Kbt. 152. § (5) és (6) bekezdésében foglaltakra. Hangsúlyozta, hogy a jogalkotó kizárólag a Kbt. 152. § (5) és (6) bekezdésében rögzítette az alperes számára a hivatalbóli kezdeményezés befogadhatóságáról szóló döntés feltételül szolgáló teendők szabályait. E jogszabályi rendelkezésben nem szerepel annak vizsgálati kötelezettsége, hogy a hivatalbóli kezdeményező megfelelően járt-e el egy a jogorvoslati eljárás kezdeményezése

érdekében előterjesztett közérdekű bejelentés befogadása során. Megállapítható, hogy az alperesnek nincs ilyen kötelezettsége. E körben hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.769/2023/17. számú ítéletére. (Határozat 52. pont) Így a harmadik, negyedik és ötödik eljárásjogi kifogást sem találta alaposnak.

[17] A hatodik eljárásjogi kifogás alapján abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a jogorvoslati eljárásban érvényesültek-e a kontradiktórikus eljárásra vonatkozó szabályok. Kiemelte, hogy a jogorvoslati eljárást megindító végzéseiben a Kbt. 154. § (1) bekezdése alapján felhívta az ügyfeleket arra, hogy a mellékelt hivatalbóli kezdeményezés alapján a tárggyal kapcsolatos észrevételeiket előterjeszthetik. A 2024. április 10-én kelt D.128/14/2024. számú végzésével lehetőséget adott a felperesnek és a Kft.-nek, hogy nyilatkozatot nyújtsanak be a hivatalbóli kezdeményező által 2024. március 20-án készített és a D.128/14/2024. számú végzéshez mellékelt észrevételre. Így a nyilatkozattételi felhívások alapján megállapítható, hogy a felperesnek lehetősége volt a hivatalbóli kezdeményező összes érdemi beadványára észrevételt tenni a beadványok kézbesítését követően, ezért a hatodik eljárási kifogást sem tartotta alaposnak.

[18] Ezt követően ezért abban a kérdésben kellett érdemben állást foglalnia, hogy a 2023. februárja és decembere közötti időszakban kötött vállalkozási szerződésekkel a felperes megsértette-e a részekre bontás tilalmának szabályait és jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárást.

[19] A közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha az alábbi négy együttes feltétel megvalósul:

1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet,
2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében,
3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű,
4. visszterhes szerződést köt.

Ezen együttes feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a feltételek fennálltát az alperes külön-külön vizsgálta. A rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy a felperes a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, valamint azt is rögzítette, hogy a vállalkozási szerződések esetében ellenszolgáltatást teljesített a szolgáltatásért cserébe, ezért a vállalkozási szerződések visszterhesnek tekintendők. Megállapította, hogy a felperes a vállalkozási szerződésekkel ételmezési és dietetikai szolgáltatást rendelt meg a Kft.-től, ezért a Kbt. 8. § (4) bekezdése alapján szolgáltatás megrendelésnek minősülnek a vállalkozási szerződések.

Majd azt vizsgálta, hogy a felperessel kötött vállalkozási szerződéseknek az értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt. E kérdés megválaszolásához azt kellett eldöntenie, hogy egybe kellett-e számítani a vállalkozási szerződés értékeit egymással.

E körben a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire figyelemmel megállapította, hogy a vállalkozási szerződések mindegyikének a tárgya azonos ételmezési és dietetikai szolgáltatás nyújtása a beszerző betegek, ellátottjai és alkalmazottjai számára volt. Ebből következően megállapítható, hogy fennáll az összes szolgáltatás megrendelés műszaki-funkcionális egysége, mert egyrészt mindegyik ételmezési szolgáltatásnak minősül, másrészt mindannyian egy közös cél megvalósítását szolgálják, mert valamennyi szerződés rendeltetése a beszerző betegek, ellátottjai és alkalmazottjai ételmezése. A vállalkozási szerződések tartalma is teljesen megegyezik, kizárólag időbeli hatályuk eltérő. Ebből következően a szolgáltatásmegrendelések értékét egybe kellett számítani.

A vállalkozási szerződések tárgya ételmezési szolgáltatás nyújtása volt, emiatt a Kbt. 3. melléklete szerinti szociális és egyéb szolgáltatások körébe tartoztak, ezért a beszerzőnek a Kbt. 21. § (2) bekezdése alapján a Harmadik Részt alkalmazva kellett volna eljárnia, mert a vállalkozási szerződések egybeszámított értéke 713 067 068 forint, mely meghaladta a 2023. évre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt. A felperesnek a vállalkozási szerződésekre vonatkozóan valamely a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért jogsértően bontotta részekre a közbeszerzés tárgyát és jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

Magatartásaival megsértette a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdését, valamint a Kbt. 21. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

Az alperes a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt. A Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a vállalkozási szerződések nem semmisek, mert a beszerző betegek, ellátottjai és alkalmazottjai számára nyújtott ételmezési és dietetikai szolgáltatás nélkül nem lehetne zavartalanul teljesíteni a betegellátást és a gyógyítást, és emiatt kiemelkedően fontos közérdek fűződik a vállalkozási szerződések teljesítéséhez. Minderre figyelemmel a Kbt. 137. § (6)-(7) bekezdéseiben foglaltakon túl további bírságot szabott ki.

A felperes keresete, az alperes védirata, az alperesi érdekelt nyilatkozata

- [20] A határozat megtámadása iránt előterjesztett módosított keresetében a felperes az alperes döntésének megsemmisítését kérte. A keresetének jogalapja körében hivatkozott Magyarország Alaptörvényének XXIV. cikk (1)-(2) bekezdésére, az Ákr. 1. §-ára, 2. § (1)-(2) bekezdésére, a 6. § (1)-(2) bekezdésére, a 62. § (1)-(2) bekezdésére, a Kbt. 2. § (7) bekezdésére, 148. § (1)-(2) bekezdésére, 149. § (1) bekezdésére, 152. § (1) bekezdés a) pontjára, (2) bekezdés a); b); c) pontjára, (5)-(6) bekezdésére, 153. § (1) bekezdés a); b); c) és d) pontjaira, a (2) bekezdésére, a 179. § (4) bekezdésére, 180. § (1) bekezdés a)-f) pontjaira, 187. § (1) bekezdésére, valamint a Panasz tv. 1. § (1); (2); (3) bekezdésére, a 3. § (3) bekezdésére, (4) bekezdés b) pontjára, 4. § (2) és (3) bekezdésére. Ezt meghaladóan az alperesi érdekelt eljárásának jogszabálysértő volta tekintetében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85.§ (3) bekezdése szerinti semmiségre hivatkozott.
- [21] Kiemelte, hogy az alperesi érdekelt a perbeli ügyben nem tisztázta, hogy az eljárást megindító bejelentés valójában panasz vagy közérdekű bejelentés, nem állapította meg, hogy az valójában kitől származik. Nem tárta fel azokat az összefonódásokat, gazdasági érdekeket, amelyből a bejelentő nyilvánvaló ügyféli pozíciója, közvetlen gazdasági érdeke, érintettsége megállapítható és amelyek alapján a bejelentőnek saját jogán kérelemre kellett volna jogorvoslati eljárást kezdeményeznie. A közérdekű bejelentésben foglaltak alapján megállapításokat tett az alperesi érdekelt azonban elkerülte figyelmét, hogy ezen megállapításokat nem feladatkörében eljárva szerzett információk alapján tette meg.
- [22] A határozat szerint nem a Kbt. 180. § (1) bekezdése alapján került kezdeményezésre az alperes eljárása, hanem a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján, azonban ennek jogi konzekvenciáit az alperes nem vonta le. Felperes vitatja, hogy a hivatalbóli kezdeményezés jogszerű lett volna azzal a jogi hivatkozással, ahogy az történt, így hiányzik az eljárás indításának legitimitációja. Tévesen állítja alperes, hogy megfelel a kezdeményezés a Kbt. 152.

§ (5) és (6) bekezdésében foglalt jogszabályi előírásoknak, hiszen az alperesi érdekelt nem feladatkörének ellátása során szerzett tudomást az esetről.

- [23] Hangsúlyozta, hogy a bíróság mérlegeléssel történő megállapítása kapcsán nincs kifejtve a határozatban, hogy a számításnál az alperes a korábban 11 eljárásban vizsgált szerződés értéke alapján szabta-e ki a bírságot, vagy csak az alperesi érdekelt szerint törvénysértő 2023. június 1. napját követő beszerzések kapcsán.
- [24] A Panasz tv. viszonyrendszere speciális szabály, amely megelőzi az Ákr. rendelkezéseit. Ez azt jelenti, hogy a vizsgált esetben csak és kizárólag jogorvoslati eljárásnak lehet helye és nem lehet helye közérdekű bejelentésnek. Az alperesi érdekelt felperes által csatolt tájékoztatójának mellékletét képezi egy közérdekű bejelentő űrlap, amely egyértelművé teszi, hogy közérdekű bejelentést csak természetes személy tehet. A vizsgált eljárás megindítására elvileg a Humangastro Kft. mint jogi személy nevében került sor, emiatt is érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani azt. Az alperesi érdekelt megsértette a Panasz tv. 4. § (3) bekezdését, amikor azonosíthatatlan személy által tett bejelentés kivizsgálását érdemben megkezdte ahelyett, hogy a bejelentés vizsgálatát mellőzte volna. A bejelentés azonosíthatatlan természetes személy aláírásával érkezett olyan megfogalmazásban, mintha azt egy jogi személy tette volna. A Humangastro Kft.-től sem származtatható a bejelentés, hiszen nincs cégszerűen aláírva. Amennyiben az alperesi érdekelt mégis érdemben kívánta volna vizsgálni a bejelentést, akkor elsősorban fel kellett volna tárnia azt, hogy valójában kitől származik és fennáll-e a bejelentőnek gazdasági érdekeltsége a panasz tárgyát képező közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan.
- [25] Az alperesi érdekelt a Panasz tv. 3. § (3) bekezdését megsértette, amikor nem tisztázta a tényállást a bejelentés alapján, nem tárta fel azon gazdasági összefonódást, amely szerint a tényleges bejelentőnek közvetlen piaci érdekeltsége fűződik a bejelentés tárgyát képező beszerzéshez. A perbeli esetben a közérdekű bejelentés tartalma szerinti elbírálására kérelemre induló jogorvoslati eljárásban kellett volna sor kerüljön a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján. Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság Elnökének a közérdekű bejelentések gyakorlati tapasztalatairól szóló tájékoztatójára. A perbeli közérdekű bejelentés elintézése során az alperesi érdekelt a saját maga által közzétett iránymutatással ellentétesen járt el, ugyanis minden esetben vizsgálatot kell lefolytatni, hogy az alperesi érdekelthez benyújtott dokumentum, panasz vagy közérdekű bejelentés fogalmába tartozik-e, mert ha a panasz egyéni érdeksérelmen alapul, akkor csak és kizárólag jogorvoslati eljárás útján kezelhető, mely eljárásra kizárólag az alperesnek van hatásköre.
- [26] A Panasz tv. rendelkezései alapján a Közbeszerzési Hatóság köteles tisztázni a tényállást, köteles tisztázni, hogy a közérdekű bejelentés valóban nem minősül-e panasznak, mert akkor azt vissza kell utasítania, amennyiben az közérdekű bejelentés akkor vizsgálni kell, hogy valóban megfelel-e a közérdekű bejelentés kritériumainak. A Hatóság köteles megállapítani a bejelentő személyét, mert ha nem állapítható meg kötelezően mellőzni kell a vizsgálatot, köteles vizsgálni az elkésettséget, mert ha a bejelentés elkésett, akkor szintén kötelező mellőzni a vizsgálatot.
- [27] A benyújtott közérdekű bejelentés elnevezésű irat valójában a közétkeztetéssel foglalkoztató Eatrend cégcsoport és annak vezetője, Takács Zsolt egyéni érdeksérelmének dokumentuma. A Humangastro Kft. és a közétkeztetéssel foglalkozó Eatrend cégcsoport közötti összefonódás egyértelmű. A Közbeszerzési Hatóság csekély befektetett energiával megállapíthatta volna, hogy a közérdekű bejelentés irata egy valótlan tartalmú magánokirat, ugyanis arra a kérdésre, hogy valójában ki készítette és nyújtotta azt be a válasz magában az irományban van. Takács Zsolt, aki a közétkeztetéssel foglalkozó Eatrend Kft. ügyvezetője a közérdekű bejelentést azzal küldte meg a felperes ügyvédjének, hogy azt ő azaz Takács Zsolt az Eatrend Kft. ügyvezetője adta be az alperesi érdekelthez. Ugyanaz a Takács Zsolt, aki három alkalommal is igyekezett a beszerzéssel kapcsolatos érdekeiről tájékoztatni a felperes vezetőit, hogy

számára és a cége számára ideális feltételekkel kerüljön az étkeztetési szolgáltatások beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárás kiírása. Ugyanaz a Takács Zsolt, akinek a lakcíme ugyanaz, mint az Eatrend Kft. és a Humangastro Kft. székhelye. A Humangastro Kft. és az Eatrend Kft., illetve Takács Zsolt és a Humangastro Kft. közötti összefonódás valójában egy olyan gazdasági egységet képez, amely alapján aggálytalanul megállapítható, hogy a közérdekű bejelentésként benyújtott irat mögött Takács Zsolt és az általa vezetett közétkeztetéssel foglalkozó Eatrend Kft., Eatrend cégcsoport áll. Csatolta a Humangastro Kft. elmúlt öt évi beszámolóját, melyből kitűnik, hogy a Humangastro Kft. könyvelője az a Havasi Rita, aki egyben az Eatrend Kft. cégjegyzésre jogosult képviselője is, illetve az is megállapítható, hogy a beszámolót Takács Zsolt küldte meg közzétételre. Megállapítható tehát, hogy a Humangastro Kft. teljes egészében Takács Zsolt érdekeltségi körébe és pénzügyi irányításába, valamint az Eatrend Kft. önálló cégjegyzésre jogosult ügyvezetőjének Havasi Ritának a pénzügyi ellenőrzése és irányítása alatt áll.

- [28] Aggálytalanul megállapítható az is, hogy a közérdekű bejelentésben annak a Horváth-Gyura Zsanettnek a telefonszáma lett megadva, aki egy másik cég az Eatrend Arrabona Zrt. ügyvezetője, egy étkeztetési szolgáltatásokat nyújtó vállalkozásé, amely Takács Zsolt érdekeltségi körébe tartozik. A közérdekű bejelentésben a cég képviselőjének telefonszáma egy olyan személy telefonszáma, akinek cégjogilag semmi köze a Humangastro Kft.-hez, ellenben egy a Takács Zsolt érdekeltségi körébe tartozó másik cég ügyvezetője. Így valójában Takács Zsolt és az Eatrend cégcsoport áll a magánokirat benyújtása mögött.
- [29] A közérdekű bejelentés benyújtója Takács Zsolt maga is elismerte ezt. A benyújtott közérdekű bejelentés nyilvánvalóan rosszhiszemű, megtévesztő és egyértelműen panasznak minősül.
- [30] A közérdekű bejelentés alapján sem az alperes, sem az alperesi érdekelt nem vizsgálta eddig azt, hogy a közérdekű bejelentés valójában elkésett. A Panasz tv. 4. § (2) bekezdése szerint a sérelmezett tevékenység vagy mulasztás bekövetkezésétől számított egy éven túl előterjesztett panasz vizsgálatát az eljárásra jogosult szerv mellőzi. E rendelkezések alapján kötelesek lettek volna vizsgálni, hogy elévült-e a közérdekű bejelentés előterjesztése vagy sem. Ilyen vizsgálatot nem folytatott le az alperesi érdekelt, ez önmagában is jogsértő.
- [31] A közérdekű bejelentő nyilatkozata szerint a felperes közbeszerzési eljárást a fentiekben hivatkozott és lefolytatott közbeszerzési eljárás óta nem indított, ilyen eljárás jelen bejelentés megküldésekor nincs folyamatban. Ennek alapján pedig a bejelentő tökéletesen tisztában volt azzal, hogy a felperes mulasztása 2022. október 15. óta fennáll. Ez pedig azt jelenti, hogy a 2024. januárjában előterjesztett közérdekű bejelentéssel a bejelentő elkésett, mivel a mulasztás a tudomásra jutástól, azaz 2022. október 15. napjától több mint 12 hónap telt el a bejelentés benyújtásáig. A Panasz tv. 4. § (2) bekezdése értelmében a sérelmezett tevékenység vagy mulasztás bekövetkeztétől számított egy éven túl előterjesztett panasz vizsgálatát az eljárásra jogosult szerv mellőzi.
- [32] A hatóság feladata és hatásköre a Kbt. 187. §-a alapján áll fenn. Ennek (1) bekezdése szerint a Hatóság feladata többek között a közérdek figyelembevétele. Ennek keretében lehet a közérdekű panaszokban eljárnia a Hatóságnak és mindez nem a Hatóság Elnökének a feladata. A Közbeszerzési Hatóság Elnöke súlyos eljárásjogi és anyagi jogi jogsértés mellett úgy határozott, hogy hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményez a felperessel szemben a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján. Azonban hiányzott a Hatóság Elnökének hivatalbóli eljárás megindításához kapcsolódó legitimitációja a jogszabályban felsorolt hivatalbóli eljárás indításának lehetősége közül a jogosultságok egyike sem áll fenn a perbeli esetben, ennek hiányában pedig nem volt jogosult jogorvoslati eljárást kezdeményezni. Erre tekintettel az alperesi érdekeltnek a Kbt. 152. § (5) bekezdése alapján a hivatalbóli kezdeményezést vissza kellett volna utasítania. Az eljárást indító kérelemben nem került feltüntetésre, hogy az alperesi érdekelt mely a Kbt. 180. § (1) bekezdésében meghatározott

feladatának ellátása során jutott olyan információk birtokába, amely alapján jogorvoslati eljárást kezdeményezhetett. Ezt az alperes sem vizsgálta. Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.769/2023/17. számú ítéletére is.

- [33] Az alperes 11 db jogorvoslati eljárást indított az alperesi érdekelt kezdeményezése alapján a felperessel szemben. Összevetve az alperesi érdekelt általi kezdeményezésben érintett beszerzési tárgyakat látható, hogy 2023. május, augusztus és november hónapokban nem egyezik a kezdeményezés és az alperes által indított jogorvoslati eljárások tárgya. Tény, hogy a D.121/2024., a D.124/2024. és a D.127/2024. sorszám alatt indított jogorvoslati eljárások tárgya olyan beszerzés, amely nem létezett, így ezen eljárások szabályszerűen nem lefolytathatók, határozat nem hozható, bírság nem szabható ki a felperes terhére.
- [34] A D.128/5/2024. sorszám alatti végzéssel az alperes egyesítette a D.118-128/2024. sorszámú jogorvoslati eljárásokat. Ennek következtében tekintettel az eljárás egy részének nem létező beszerzési tárgyára a teljes eljárás lefolytatása törvénysértő. Az alperes határozata szerint a beszerzés tárgya és összesített értéke 713 067 068 forint. Tekintettel arra, hogy az összevont eljárások beszerzési értéke nem felel meg a határozatban írt összegnek, így a határozat nem létező beszerzési tárgyra vonatkozik.
- [35] Kiemelte, hogy az alperes a Kbt. 152. § (4) bekezdését, 149. § (1) bekezdés g) pontját megsértette, amikor nem tárta fel és nem jelölte meg a közbeszerzési ügy valamennyi érdekeltjének nevét. Hivatkozott az Ákr. 62. § (1)-(2) bekezdésének sérelmére. Az alperes eljárását megalapozó hivatalbóli kezdeményezés, illetőleg a Hatóság Elnökének vizsgálódása alapján keletkezett dokumentumok többszörös jogsértéssel keletkeztek, így jogszerű bizonyíték hiányában nem lehetett volna lefolytatni a jogorvoslati eljárást.
- [36] A felperesnek nem volt lehetősége az eljárás során megismerni, hogy ki és milyen ügyfélkapuról küldte a közérdekű bejelentést, hogyan vizsgálta a Közbeszerzési Hatóság a bejelentő személyét, hogyan vizsgálta az elkésztettséget, hogyan vizsgálta a személyes érdeksérelmet, hogyan vizsgálta a közérdekű bejelentés megvalósulási feltételeit, hogyan értelmezi a Hatóság Elnöke a saját maga által kiadott útmutatót, amelyben leírja hogy, ha panasz a beadvány, akkor nincs helye vizsgálatnak, miért nem szüntette meg a Közbeszerzési Hatóság a vizsgálatot, amikor két kötelező eset is fennállt. Hangsúlyozta, hogy az alperesi érdekelt csak és kizárólag akkor indíthat jogorvoslati eljárást, ha a jogsértésről a feladatkörének ellátása során szerzett tudomást, ugyanakkor a Kbt. 153. §-a taxatíve felsorolja azokat az eseteket, amikor erre sor kerülhet. A jogszabály kógens felsorolását nem lehet bővíteni. Más esetben a Hatóság Elnöke nem kezdeményezhet hivatalból eljárást.
- [37] A Kbt. 179. §-a és 180. §-a egyértelműen és markánsan elkülöníti egymástól a Közbeszerzési Hatóság, mint önálló entitás és a Közbeszerzési Hatóság Elnökének, mint önálló entitásnak a szerepét és feladatait, sem a Kbt. 179. §-ából, sem a 180. §-ából nem vezethető le olyan eljárási szabály, amely felhatalmazza a Közbeszerzési Hatóság Elnökét közérdekű bejelentés vizsgálatára. A Kbt. 180. § (1) bekezdés f) pontja szerint az Elnök ellátja a részére törvényben előírt egyéb feladatokat, nincs olyan törvényi előírás, amely az Elnököt, mint a Kbt. szerint önálló entitást konkrét feladattal ruházza fel, ilyen rendelkezés a közérdekű bejelentések vizsgálata tekintetében nincs.
- [38] A közérdekű bejelentés valójában társadalmi csoportok vagy az egész társadalmi érdekét szolgáló mégis egyéni érdekből következő magatartás. Felperesnek nem volt tudomása arról, hogy a közérdekű bejelentést egy magánszemély adta be a Hatósághoz tekintettel arra, hogy egy gazdasági társaság nevében született dokumentumot a cégkapu rendszer felhasználásával kellett volna benyújtani. Felmerül a kérdés, hogy bejelentőnek tekinthető-e az a magánszemély, aki valójában semmilyen bejelentést nem tett, csupán egy adatlapot nyújtott be. Milyen jogszabályi rendelkezés, milyen jogszabályi felhatalmazás alapján tekinthető az

adatlapot benyújtó magánszemély bejelentőnek. Jól érti-e a felperes, hogy az egész hivatalbóli kezdeményezés egy magánszemély által készített adatlapon alapul.

- [39] A közérdekű bejelentés nevű dokumentum panasznak minősül, ugyanis az utolsó bekezdés egyértelműen rögzíti, hogy: „Kérjük, hogy a társaságunk adatait – betegelemzési piaci érdekeltségünkre tekintettel – szíveskedjen zártan kezelni.” Egyértelmű tehát, hogy a közérdekű bejelentés benyújtott dokumentumot egy gazdasági társaság saját maga, saját nevében eljárva nyújtotta be, hiszen a társaság adatainak titkosan kezelését kéri. Vitathatatlanul megállapítható az is, hogy egyéni és közvetlen érdeksérelemről beszélünk. Az alperesi érdekeltnek rendelkezésre állt a bejelentő saját nyilatkozata, amelyből egyértelműen és kétségtelenül megállapítható, hogy panaszról beszélünk. Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság Elnökének KTF-00298/03/2022. számú levelére, amelyben az akkori bejelentőt arról tájékoztatta, hogy nem folytat le hivatalbóli kezdeményezést, nem indít jogorvoslati eljárást tekintettel arra, hogy a bejelentő egy potenciális ajánlattevő, ügyfélképességgel rendelkező gazdasági szereplő képviselője jogosult személy. Így joggal vetődik fel a kérdés, hogy a felperest érintő közérdekű bejelentéssel összefüggésben miért nem folytatott le vizsgálatot az alperesi érdekelt, miért nem vizsgálta a bejelentő gazdasági társaság gazdasági érdekeit különösen arra, hogy maga a bejelentő írta le, hogy a betegelemzési piac az érdekeltségi körébe tartozik.
- [40] Vitatta az alperes azon álláspontját, mely szerint nem vizsgálhatja a Hatóság Elnökének tevékenységét, mivel ez ellentétes az Ákr. rendelkezésével. Az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontjából, 62. §-ából, 46. § (1) bekezdés a) pontjából következően ez a vizsgálat számára törvényi kötelezettség. Álláspontja szerint az alperesi érdekelt elegendő információval rendelkezett arról, hogy a közérdekű bejelentés valójában panasz. Aggálytalanul megállapítható lett volna, hogy a panasz elkészít, a benyújtott közérdekű bejelentés elnevezésű dokumentum egy gazdasági társaságtól származik, a bejelentő személye nem azonos az adatlapot kitöltő személlyel. Alperesnek kötelessége lett volna visszautasítani a jogorvoslati kezdeményezést, illetve az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjára tekintette meg kellett volna szüntetnie a jogorvoslati eljárást.
- [41] Az előterjesztett kezdeményezés alapján megindított jogorvoslati eljárások közül három végzés azon az alapon is jogsértő, hogy nem létező beszerzési tárgyra vonatkozik. A D.121/2/2024., a 124/2/2024., a 127/2/2024. számú jogorvoslati eljárást megindító végzések jogsértőek. A D.121/2/2024. számú végzés azt tartalmazza, hogy a beszerzés tárgya és értéke 64 187 830 forint, azonban a valódi beszerzési tárgyi érték 66 522 051 forint, így a D.121/2/2024. számú végzés olyan szerződéshez és becsült értékhez kapcsolódik, amely nem létezik. A D.121/2/2024. számú jogorvoslati eljárást megindító végzés, ezért sérti az Alaptörvény XXIV. cikkét, az Ákr. 2. §-ában meghatározott alapelvei rendelkezéseket. A D.124/2/2024. számú végzéshez kapcsolódóan kiemelte, hogy a beszerzés tárgyi értéke 60 137 561 forintban került meghatározásra, míg a hatósági kezdeményezésben szereplő valódi beszerzési tárgy és érték 65 708 429 forint, így az szintén egy nem létező beszerzési tárggyal kapcsolatban indított jogorvoslati eljárás, sérti az Alaptörvény XXIV. cikkét és az Ákr. 2. §-át. A D.127/2/2024. számú végzés alapján a beszerzési tárgy és érték 65 278 622 forint, míg a valódi beszerzési tárgy és érték 64 152 610 forint, így a D.127/2/2024. számú jogorvoslati eljárást megindító végzés sérti az Alaptörvény XXIV. cikkét és az Ákr. 2. §-át. Hivatkozott a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.418/2013/38. számú ítéletére.
- [42] Az alperes eljárása sérti az Ákr. 1. §-át, 2. § (1) bekezdését, (2) bekezdés a) és b) pontját, valamint az Ákr. 6. § (2) bekezdését. Az alperes eljárása során megsértette a Kbt. 2. § (7) bekezdését, valamint 148. § (2) bekezdését. Hangsúlyozta, hogy a jogsértés megtörténtének

időpontja 2023. június 1. napja azonban az alperesi határozat indokolása nem terjed ki arra, hogy az alperes mire tekintettel indított jogorvoslati eljárást a D.118/2024., a D.119/2024., a D.120/2024., a D.121/2024. számú ügyekben, amikor a hatóság egyértelmű nyilatkozata szerint a jogsértés csak 2023. június 1. után állt be. Ezen végzések önmagukban sértik az Alaptörvény XXIV. cikkét.

- [43] Az alperes védiratában a felperes keresetének elutasítását kérte a határozatban hivatkozott indokok alapján. Kiemelte, hogy a közérdekű bejelentő a tényállás tisztázását kérte, ezért azt nem tagadhatta meg az alperesi érdekelt. Az alperes álláspontja szerint a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja megerősíti, hogy az alperesi érdekelt általános jogkörébe beletartozik a közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés miatti eljárás kezdeményezés, ezért a határozat erre vonatkozóan tett megállapítása helyes, mert a hivatalbóli kezdeményezés megfelel a Kbt. 152. § (5) és (6) bekezdéseinek. Az alperes határozatában megállapította, hogy az összes vállalkozási szerződés értékét egybe kell számítani, ezért ezen összérték szolgált a bírság alapjául. A felperes keresetének jogi érvelése tekintetében fenntartotta a határozat 52. pontjában, és a határozat 46. pontjában tett megállapításait. Hangsúlyozta, hogy a hivatalbóli kezdeményező az összes vállalkozási szerződés esetében kérte a jogsértés megállapítását, nemcsak a 2023. június 1. után kötöttekre nézve. Az alperes megállapította a határozatában hogy az összes vállalkozási szerződés értékét egybe kell számítani.
- [44] Az alperesi érdekelt az alperes által előadottakat osztva nyilatkozatában a kereset elutasítását kérte. A felperes keresetében nem cáfolta a közbeszerzési eljárás mellőzésének tényét, kizárólag az alperesi érdekelt jogorvoslati kezdeményezési jogosultságát, az alperes eljárását kifogásolta. Az alperesi érdekelt a jogorvoslati eljárás kezdeményezésében is közérdekű bejelentésnek minősítette a hozzá érkezett iratot és az alperes ezt is hivatkozta be a határozatában, így egyértelmű, hogy az alperesi érdekelt nem mulasztotta el a beérkező irat vizsgálatát és nem mulasztotta el annak minősítését. A Panasz tv. a közérdekű bejelentés és a panasz fogalmát egymástól élesen elválasztja, a fő különbség a kettő között az, hogy míg a panasz egyéni jog vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul, a közérdekű bejelentés mindig egy közösség vagy egy egész társadalom érdekéhez fűződik. A tárgyi esetben tekintettel arra, hogy mellőzés történt egyértelműen megállapítható, hogy nem egyéni érdeksérelemről van szó. A közérdekű bejelentés alapján az alperesi érdekeltnek feladatköre ellátása során jutott tudomására a mellőzés, hiszen feljogosított a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján, hogy hivatalból a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárást kezdeményezzen.
- [45] A bejelentés egy cégtől érkezett és egy cég nevében került aláírásra. A bejelentéshez használt nyomtatványon a bejelentő természetes személy adatai szerepeltek, így ez alapján téves az a felperesi álláspont, hogy az alperesi érdekelt nem tudta volna beazonosítani a bejelentő személyét. Az alperesi érdekelt a közérdekű bejelentés kapcsán nem a bejelentő megkeresését tartotta szükségesnek, hanem a felperest kereste meg adatszolgáltatás végett. A felperestől származó adatok alapján tárta fel a tényállást a közbeszerzési eljárás mellőzése tekintetében. Alperesi érdekeltnek nincsenek nyomozóhatósági feladatai, így nem képezi a tényállástisztázás tárgyát a felperes által vélelmezett gazdasági összefonódás kivizsgálása.
- [46] A tárgyi ügyben nem panasz, hanem közérdekű bejelentés érkezett, így a panasz benyújtásának elévülésre vonatkozó jogszabályi előírások nem vonatkoztathatók a közérdekű bejelentés benyújthatóságára.
- [47] Az alperesi érdekelt a közérdekű bejelentés alapján megkereséssel élt felperes felé, amelyben kérte a közbeszerzési eljárás mellőzésével megküldött szerződések beküldését és az azok alapján eszközölt kifizetések részletezését. A beérkező adatszolgáltatás tartalmazott egy ráfordítás táblázat elnevezésű dokumentumot, ami az adott havi kifizetések pontos összegét tartalmazta, és amely adatok alapján az alperesi érdekelt a jogorvoslati eljárást megindította,

melyhez képest a felperes képviselőjében eljáró dr. Lucsik János az alperes részére három szerződés tekintetében eltérő adatokat szolgáltatott. A 9/47-8/2023. számú szerződés vonatkozásában a felperes alperesi érdekelt felé nettó 66 522 051 forint teljesítést, míg az alperes felé 64 187 830 forint teljesítést jelzett, a 9/47-12/2023. számú szerződés vonatkozásában az alperesi érdekelt felé 65 708 429 forint az alperes felé 65 137 561 forint összegű teljesítést, a 9/47-15/2023. számú szerződés vonatkozásában az alperesi érdekelt felé 64 152 610 forint értékű az alperes felé 65 278 662 forint értékű teljesítésről adott számot. A felperes megtévesztő adatszolgáltatása okozta az adatok közötti eltérést. Alperes jóhiszeműen támaszkodott a felperest képviselőtől dr. Lucsik Jánostól származó adatokra a közbeszerzési eljárások megindítása során, a felperes nem megfelelő, egymásnak ellentmondó adatszolgáltatása nem teszi meg nem törtéنتté a mellőzés jogsértését és nem teszi nem létezővé a beszerzést, így le nem folytathatóvá a jogorvoslati eljárást. Iratellenes ezért a felperes azon megállapítása, miszerint alperes egy nem létező beszerzési tárggyal kapcsolatban indított jogorvoslati eljárást.

- [48] Az alperesi érdekelt a jogsértést a 2023. február 1-jét követően megkötött szerződések tekintetében feltételezte, amit az összesített 713 067 068 forintos ellenérték is alátámaszt. A 2023. június 1-jei időpontot az alperesi érdekelt azért emelte ki, mert ezt követően lépte át a felperes az uniós értékhatárt, tehát ha csak a megelőző szerződések léteztek volna, akkor nem történt volna jogsértés, azonban a Kbt. 119. § (3) bekezdése alapján az ugyanazon közvetlen célra irányuló szolgáltatások értékét nem lehet jogszerűen részekre bontani, így 2023. február 1-től 2023. december 31. napjáig tartó szerződések megkötése során került sor a Kbt. mellőzésére. A 2023. június 1-jei időpontot azért tartalmazta a jogorvoslati kezdeményezés, hogy a jogorvoslati eljárásra nyitva álló határidő megtartottsága alperes számára ellenőrizhető legyen.
- [49] A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján az alperesi érdekeltnek hivatalból van joga jogorvoslatot kezdeményezni, ha a feladatköre ellátása során a Kbt.-be illetőleg a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartást vagy mulasztást észlel. Érdekelt álláspontja szerint a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jogkör nem korlátozható, csupán a Kbt. 153. §-ában szereplő esetkörökre. A Kbt. 187. § (3) bekezdése értelmében a Hatóság Elnökének megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet köteles 10 napon belül tájékoztatást adni. Maga a jogalkotó is deklarálta, hogy a közbeszerzési tárgyú közérdekű bejelentések vizsgálata a Közbeszerzési Hatóság feladatkörébe tartozik, így az ilyen feladatellátás során tudomására jutott jogsértés esetén is lehetősége van jogorvoslatot kezdeményezni a Hatóság Elnökének. A Közbeszerzési Hatóság minden feladata szervezethez van fő szabály szerint telepítve nem az Elnökhöz. A Közbeszerzési Hatóság Elnöke ugyanakkor képviseli a Közbeszerzési Hatóságot, a feladatköre a Közbeszerzési Hatóság feladataiból ered, vagyis ezek összefonódnak. A jogorvoslati kezdeményezési jog személyhez kötött, vagyis e tekintetben nem a Közbeszerzési Hatóság, hanem annak elnöke tud megjelenni.
- [50] A Panasz tv. 2. § (1) bekezdése szerint panasszal és közérdekű jelentéssel bárki fordulhat a panasszal vagy közérdekű bejelentéssel összefüggő tárgykörben eljárásra jogosult szervhez. Önmagában az sem tenné jogszerűtlenné egy közérdekű bejelentés vizsgálatát, ha az azonosíthatatlan bejelentőtől származna tekintettel arra, hogy a Panasz tv. 4. § (4) bekezdése alapján súlyos jogsértés esetén még ilyen esetben is lefolytatható a vizsgálat. A közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése minden esetben súlyos jogsértést jelent. Egyéni érdeksérelem egy konkrét közbeszerzési eljárásban azzal szorosán összefüggésben valósulhat meg. Jelen esetben épp a közbeszerzési eljárás hiánya, annak mellőzése képezte a per tárgyát, így egy

mellőzés esetén nem beszélhetünk olyan érdekeltről, aki egy közbeszerzési eljárásban való érintettsége, érdekeltisége okán ügyfélképeséssel rendelkezne és jogorvoslati eljárás megindítására lenne jogosult. Felperes tévesen jutott arra a következtetésre, hogy az alperesi érdekelt semmilyen vizsgálati kötelezettségének nem tett eleget, mivel az alperesi érdekelt megkereste a felperest adatszolgáltatás végett és a felperestől származó adatok, illetőleg a rendelkezésre álló információk alapján döntött a jogorvoslati eljárás megindításáról.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [51] A felperes keresete nem alapos.
- [52] A Fővárosi Törvényszék a közigazgatási tevékenység – amely jelen esetben az alperes határozatában testesül meg – jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem korlátai között, és a Kp. 85. § (2) bekezdése alapján a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetésével, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg. A bíróság a Kp. 85.§ (3) bekezdése szerinti semmisségi okot hivatalból veszi figyelembe.
- [53] Előjáróban a bíróság rögzíti, hogy semmisségi okot nem észlelt, ezért hivatalból semmisségi okot nem vizsgált. A felperes a Kp. 85. § (3) bekezdésére az alperesi határozattal összefüggésben nem hivatkozott, tekintetben a keresetében a jogorvoslati eljárás során az alperesi érdekelt eljárásával kapcsolatban előadott kifogásainak egy részét ismételte meg, hangsúlyosan sérelmezve azt, hogy az alperesi érdekelt kezdeményezési jogát nem jogszerűen gyakorolta, nem tisztázta kezdeményezésre okot adó információhoz jutása körülményeit, az információt adó gazdasági háttérét, szándékait, a bejelentését tévesen minősítette.
- [54] A bíróság a perben a támadott közigazgatási cselekmény jogszerűségi vizsgálatát végezheti el, amely jelen esetben az alperes határozata. Az alperes a felperes jogorvoslati eljárásban előterjesztett eljárási kifogásait megvizsgálta, az arról hozott döntését a határozat 36.-57. pontjaiban indokolta. A felperes lényegében az alperes indokait figyelmen kívül hagyva ismételte meg a kezdeményezés előterjeszhetőségét illető kifogásait azzal, hogy az alperes vizsgálata törvényi kötelezettségéből (Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontja; 62. §; 46. § (1) bekezdés a) pontja) fakadóan az alperesi érdekelt tevékenységére is kiterjed.
- [55] A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontja szerint a hatóság hatásköre gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően jár el. Az alperes jogorvoslati eljárása kérelemre, vagy hivatalból indul a Kbt. 148. §-a alapján. Az alperesi érdekelt kezdeményezésére indult eljárás hivatalból indult eljárás. Miután a kezdeményezésben az eljárás megindításának jogcímét a kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerint jelölte meg, az alperes helytállóan vizsgálta azt, hogy a kezdeményezés törvényi kellékei e feltételeknek megfelelnek-e. Határozati indokait a kötelező tartalmi kellékeket illetően a bíróság osztja (határozat 39.-42.pont), azt nem ismétli. Egyetért az alperessel abban is, hogy nem merült fel olyan körülmény, amely a kezdeményezésben megjelöltek ellenében egyéb jogszabályhely szerinti kezdeményezési alap vizsgálatát, vagy tisztázását felvetette volna (határozat 43.-47. pont), így az alperesnek a Kbt.

152. § (1) bekezdés a) pont szerinti feltételek vizsgálatát kellett elvégeznie. Az alperes e kötelezettségének eleget tett, nem sértette meg a felperes által hivatkozott jogszabályokat az alábbi okokból. E rendelkezés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: a Közbeszerzési Hatóság elnöke.

- [56] A „közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás” valamennyi, a Kbt.-ben és a hozzá kapcsolódó rendeletekben szabályozott, a közbeszerzési eljárásban résztvevők magatartását, vagy éppen mulasztását felöleli, így azt a felperesi mulasztást is, amikor a közbeszerzési eljárás mellőzésével kötött szolgáltatási szerződést. A Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja, amely arról rendelkezik, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül kezdeményezheti nem a vélt jogsértések körének a kibővítését jelenti, mert az az a) pont alapján teljeskörűen szabályozott, hanem a kezdeményezési határidők szempontjából ad szabályozást.
- [57] Az alperesi érdekelt a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel azért kezdeményezte a jogorvoslati eljárást, mert a nála előterjesztett közérdekű bejelentésre tekintettel feladatának ellátása során (mint közérdekű bejelentés befogadására jogosultnak) a Kbt. vélt megsértése jutott a tudomására. A Kbt. 153. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott esetek a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontjában rögzítettekhez képest speciális eseteket nevesítenek, amelyekben kifejezetten az alperesi érdekelt kap a kezdeményezésre felhatalmazást a Kbt.-ben a Közbeszerzési Hatóság egyes feladataiból fakadóan.
- [58] A Kbt. 152. §-ához kapcsolódó joggyakorlat értelmében: [...] „A Kbt. ahelyett, hogy a hivatalbóli eljárás mérlegelésen alapuló, illetve kötelező eseteit szabályozná, a kezdeményezésre jogosultak tekintetében szabályozza azt, hogy a kezdeményezés mikor kötelező és mikor lehetőség. Míg a tizennégy pontban felsorolt különböző kezdeményezésre jogosultakból tizenháromnak ez lehetőség, addig a Közbeszerzési Hatóság elnöke, akinek fő feladata a közbeszerzési szabályok betartása feletti őrködés, bizonyos esetekben köteles kezdeményezni a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását. Az itt elemzendő Kbt. 152. §-a mindegyik kezdeményezésre jogosult esetében a mérlegelésen alapuló kezdeményezés esetkörét szabályozza, mint általános főszabály szerinti esetkört, míg a Kbt. 153. §-a szabályozza azokat az eseteket, amikor kötelező a kezdeményezés (és ez a szakasz kifejezetten a Közbeszerzési Hatóság elnökére vonatkozik). Ez a különbségtétel kifejeződik abban is, hogy a Kbt. 152. §-a alapján kezdeményezett esetekben jogsértés megállapítása esetén nem minden esetben kötelező a bírság kiszabása, addig a kötelező esetekben a bírság kiszabása is mindig kötelező a jogsértés megállapítása esetén [Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pont].” [...] (Dezső Attila Szerk., Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 152.§-ához 2016.)
- [59] A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja kifejezetten a Közbeszerzési Hatóság elnökét nevesíti, mint a kezdeményezésre jogosultat, a feladatköre ellátása során történt tudomásszerzést illetően pedig e tényt kell az alperessel közölnie olyan módon, hogy a kezdeményezésre nyitva álló törvényi határidők vizsgálatát az alperes elvégezhesse. Az alperesi érdekelt

helytállóan hivatkozott arra, hogy a Kbt.-ben szabályozott hatóságának szervezeti felépítéséből, jogosítványából és kötelezettségeiből, az elnök képviseleti jogából következően jogalkotói döntés volt a kezdeményezésnek az elnök személyéhez telepítése, felperes által hivatkozottakkal ellentétben nem a Hatóságnak hanem az Elnöknek volt jogköre a kezdeményezés előterjesztésére.

- [60] A Kbt. 152. § (5) bekezdése kimondja, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést visszautasítja, ha azt nem az (1) bekezdésben meghatározott jogosult terjesztette elő.
- [61] A Kbt. 152. § (6) bekezdése akként rendelkezik, hogy ha a kezdeményezés nem tartalmazza a (4) bekezdés szerinti adatokat, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kezdeményező szervezetet vagy személyt a hiányok pótlására. A hiánypótlásra a 151. § (2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.
- [62] A Kbt. fenti rendelkezései, valamint a Kbt.145.§ (1) bekezdése folytán alkalmazandó Ákr. 46.§-a egyértelműen meghatározza azokat a kereteket, melyeket az alperesnek a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében vizsgálnia kell. Az alperes eljárási kötelezettsége annak vizsgálatára terjed ki, hogy a kezdeményezés határidőben érkezett-e és az arra jogosulttól származik-e, valamint tartalmazza-e a jogszabályban előírt adatokat. Az alperes a kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, melynek eredményeként végső soron a kezdeményezés mellett döntött nem vizsgálhatja, mivel ez túlmutatna a jogszabályi felhatalmazás alapját képező kereteken. Az alperesi érdekelt, illetve hatósága panasz, illetve közérdekű bejelentés vizsgálatára lefolytatott eljárásának jogszerűségével, a panasz/közérdekű bejelentés elhatárolásával, az alperesi érdekelt eljárását indukáló irat mikénti minősítésével, ehhez kapcsolódóan az alperesi érdekelt tényállásfeltárási kötelezettségének teljesítésével, a közérdekű bejelentés kritériumainak meglétével, a bejelentő személyének megállapításával, a bejelentés elkésztésével kapcsolatosan tett intézkedéseket, azok esetleges hiányát az alperes az eljárás jogszerű megindítása feltételei körében nem vizsgálhatja, nem értékelheti, erre az eljárásának speciális szabályait adó Kbt. és az Ákr., annak a felperes által hivatkozott alapelvi előírása sem hatalmazza fel.
- [63] Ebből következően a felperes által hivatkozottakkal ellentétben az alperes az Ákr. 62. §-a szerinti tényállás tisztázási kötelezettségét nem sértette meg, amikor az alperesi érdekelt eljárásának jogszerűségét erre való jogszabályi felhatalmazás hiányában nem vonta górcső alá, nem vizsgálta, hogy az alperesi érdekelt saját eljárása során mennyiben tárta fel a bejelentés nyomán a tényállást. A hivatalbóli kezdeményezés visszautasításának a felperes által hivatkozott okokból nem volt helye. Az Ákr. 1. §-ának, 2. § (1)-(2) bekezdésének, 6. § (2) bekezdésének, a Kbt. 2. § (7) bekezdésének, 148. § (2) bekezdésének, a Panasztv. 1.§ (1)-(3) bekezdésének, 3.§ (3) bekezdésének, (4) bekezdés b) pontjának, 4.§ (2)-(3) bekezdésének sérelme a felperes által hivatkozottakkal ellentétben az alperesi határozat jogszerűségi vizsgálata körében fel sem merülhetett.
- [64] A keresetének jogalapjaként a Kbt. 148. § (1), 149. § (1) bekezdés a)-h) pontjaira hivatkozott, azonban ezekkel összefüggésben nem jelölt meg olyan adatot, nem emelt ki olyan körülményt, amely a fenti jogszabályi rendelkezésekkel összefüggésben az alperesi határozat jogszabálysértő voltát alátámasztotta volna, nem adott elő olyan kereseti érveket, melyeket a bíróság az alperesi határozat jogszerűsége körében vizsgálhatott volna, ahogy az alperes, úgy a bíróság sem jogosult hatáskör hiányában az alperesi érdekelt eljárásának a vizsgálatára.

- [65] A rendelkezésre álló iratokból megállapíthatóan az alperes a D.128/7/2024. számú végzése alapján a felperes az alperes rendelkezésére bocsátotta 2024. március 8. napján a beszerzéssel kapcsolatos összes iratot. Az alperes a felperes által csatolt iratok alapján állapította meg a tényállást és e körben rögzítette a 9/47-8/2023., a 9/47-12/2023., a 9/47-15/2023. számú vállalkozási szerződésekhez kapcsolódó felperesi kifizetések összegét is. A felperes keresetében nem állította, hogy az alperes az összegeket az általa benyújtott adatok alapján helytelenül rögzítette volna csupán azt sérelmezte, hogy a fenti szerződések tekintetében a kifizetések összege vonatkozásában a közérdekű bejelentésben foglalt és az alperesi tényállásban rögzítettek között eltérést mutatkozik. Álláspontja szerint így a fenti három szerződéshez kapcsolódó jogorvoslati eljárás az Ákr. 2. §-át és az Alaptörvény XXIV. cikkét sérti.
- [66] A bíróság e körben egyetértett az alperesi érdekelt által kifejtettekkel a tekintetben, hogy bár az alperest tényállás tisztázási kötelezettség terheli, mivel a döntését a releváns információk birtokában a teljeskörűen feltárt tények, körülmények figyelembevételével kell meghoznia, azonban mindezt az eljárás alá vontak által szolgáltatott, jelen esetben a felperes által benyújtott dokumentumok tartalma alapján is teszi. Mivel a felperes általa nem vitatottan az alperes rendelkezésére bocsátotta a három szerződéshez kapcsolódó kifizetések összegszerűségét tartalmazó adatokat, melyet alperes a határozatában rögzített is, alappal nem hivatkozhat arra, hogy ezek nem voltak megfelelőek, nem létező beszerzési tárgyra irányuló jogorvoslati eljárást eredményeztek volna.
- [67] A jóhiszeműség és együttműködés a felperest is terheli, e követelményekre figyelemmel a valós adatok szolgáltatási kötelezettsége a felperest terhelte. Amennyiben az alperesi érdekelttel, vagy az alperessel szembeni adatszolgáltatási kötelezettsége teljesítése során, az általa szolgáltatott adatok a szerződésekhez kapcsolódó kifizetések vonatkozásában a valóságnak nem feleltek meg, ennek jogkövetkezményeit a felperes köteles viselni. Minderre tekintettel az Alaptörvény XXIV. cikkének és az Ákr. 2. §-ának sérelme e tekintetben nem merült fel.
- [68] A felperes maga közölt eltérő összegekről adatokat, egyéb, a beazonosíthatóságot alátámasztó adatok azonban nem változtak, így az egyes szerződések azonosíthatatlansága nem merült fel. Nem létező szerződésekre a felperes sikerrel nem hivatkozhat. A szerződéses értékek közötti eltérésnek pedig azért sincs az eljárás jogszerűségére kiható relevanciája, mert ha és amennyiben az alperes tévesen rögzítette is a szerződéses értékeket és a kezdeményezés során közölt értékek lennének helytállóak az alperesi határozat tényállásában szereplő értékekkel szemben, a két érték között számszaki eltérés olyan minimális összegű mely a Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdésére és 21. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértése megállapítását nem befolyásolta.
- [69] A felperes által kifejtettekkel ellentétben a határozat egyértelműen rögzíti azt is, hogy a jogsértést felölelő időtartam 2023. február 1. napja és 2023. decembere közötti időszak volt, így a felperes által kifogásolt D.118/2024., a D.119/2024., a D.120/2024., a D.121/2024. számú jogorvoslati eljárások alapját képező szerződések is az alperesi eljárás alapját képezték. Az értékhatárátlépés szempontjából volt kiemelve a 2023. június 1-jei időpont, erre az alperesi érdekelt helytállóan hivatkozott.

- [70] Mindezekre figyelemmel a bíróság megállapította, hogy a felperes keresete valamennyi részében alaptalan volt, ezért a keresetet a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [71] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése és 87. § (2) bekezdése szerint kötelezte a peresztes felperest az alperes és az alperesi érdekelt perköltségének megfizetésére, melynek mértékét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) és (6) bekezdésére figyelemmel állapította meg az általuk előterjesztett költségigénnyel egyezően, tekintettel az ügy bonyolultságára, az írásbeli beadványok előterjesztésének munka- és időigényére, valamint arra, hogy az ügyben egy tárgyalás megtartására került sor melynek időtartama 2 órát tett ki.
- [72] A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján megállapított 30 000 forint kereseti illetéket az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján a felperest megillető teljes személyes illetékmentességre tekintettel - a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján a Magyar Állam viseli.
- [73] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (2) bekezdése és a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2025. május 21.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
előadó bíró

dr. Kozma Zsolt s.k.
bíró