



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.128/17/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos és Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szeiffert Gabriella  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerző:** Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár  
Egyetemi Oktató Kórház  
(9024 Győr, Vasvári Pál u. 2-4.)

**A beszerző képviselője:** Dr. Lucsik János  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezett:** Delirest Kft.  
(Budapest, Irinyi József utca 4-20. B. ép. 5. em.)

**A kérelmezett képviselője:** Bán, S. Szabó, Rausch & Partners Ügyvédi Iroda,  
Dr. Kiss Dávid András ügyvéd  
(Budapest, József nádor tér 5-6.)

**A beszerzés tárgya és összesített értéke:** Betegélelmezési szolgáltatások, 713.067.608.-Ft –  
Kbt. mellőzése

**A beszerzési eljárás EKR azonosítója:** nincs

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 30.000.000.-Ft, azaz harmincmillió forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján, hogy a 9/47-5/2023, a 9/47-6/2023, a 9/47-7/2023, a 9/47-8/2023, a 9/47-10/2023, a 9/47-11/2023, a 9/47-12/2023, a 9/47-13/2023, a 9/47-14/2023, a 9/47-15/2023 és a 9/47-16/2023 számon kötött vállalkozási szerződések nem semmisek.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 30.000.000.-Ft, azaz harmincmillió forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2018. október 18-án a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Betegélelmezés” tárgyban, EKR000588212018 számon.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában a beszerző a közbeszerzés tárgyának következő rövid meghatározását adta meg:

„Időtartam 48 hónap. Betegágyak száma: 1.483 db, ebből gyermek 84 ágy. Mennyiség: 342.605 betegélelmezési nap/év. A nyertes ajánlattevő opcionálisan átveheti a gőzfejlesztő készüléket, melynek piaci értéke: 19.500.000.-Ft. Ezen túlmenően a nyertes ajánlattevő feladatát képezi a Kórház területén megrendezésre kerülő rendezvények esetében szendvics étkeztetés, kávé, tea, és ásványvíz bekészítése külön megállapodás keretében. Dolgozói étkeztetés biztosítása 2.070 főre. Jelenlegi dolgozói menü étkezés átlagosan: 150 fő/nap. Vállalkozási szerződés alapján: az ajánlatkérő kórház fekvőbetegei és személyzete közétkeztetésének folyamatos biztosítása, beleértve a 43/2014. (VIII.19.) EMMI. rendelet 2. sz. melléklete által meghatározott ellátás biztosítását is, dietetikai szolgáltatás ellátása, valamint az étkezés során keletkező ételhulladék biztonságos elszállítása. A feladat részletes ismertetését és a szerződéses kötelezettségeket a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.”

3. A beszerző és a kérelmezett jogelődje, az Eurest Étteremüzemeltető Kft. 2019. január 31-én kötöttek vállalkozási szerződést a közbeszerzési eljárás eredményeképpen.

A vállalkozási szerződés a VIII. 1. pontja szerint az aláírását követő napon lépett hatályba.

A vállalkozási szerződés VIII. 2. pontja szerint a szerződő felek azt határozott időre, a hatályba lépésétől számított 48 hónapra kötötték meg.

4. A beszerző és a kérelmezett 2023. február 1-jén kötöttek 9/47-5/2023 számon vállalkozási szerződést élelmezési és dietetikai szolgáltatás nyújtására a beszerző betegei, ellátottjai és alkalmazottjai számára.

A 9/47-5/2023 számú vállalkozási szerződés preambulumban a szerződő felek rögzítették, hogy 2019. január 31-én vállalkozási szerződést kötöttek egymással 48 hónap határozott időre közbeszerzési eljárás alapján. Továbbá a 9/47-5/2023 számú vállalkozási szerződés tárgya szerinti szolgáltatás beszerzésére új közbeszerzési eljárás van folyamatban, amelynek

eredményes lezárásáig a betegellátás biztosítása érdekében szükséges a 9/47-5/2023 számú vállalkozási szerződés teljesítése.

A 9/47-5/2023 számú vállalkozási szerződés VII. 4. pontja szerint a havidíj 70.097.150.-Ft/hó + ÁFA 28.550 betegélelmezési nap/hó mennyiségre tervezve.

A 9/47-5/2023 számú vállalkozási szerződés VIII. 1. pontja szerint 2023. február 1-jén lépett hatályba, és a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés hatályba lépéséig, de legfeljebb 2023. február 28-áig tart az időtartama.

A rendelkezésre álló számlák alapján a beszerző 62.056.054.-Ft összeget fizetett ki a kérelmezett számára a 9/47-5/2023 számú vállalkozási szerződés teljesítése alapján.

5. A beszerző és a kérelmezett 2023. március 1-jén kötöttek 9/47-6/2023 számon vállalkozási szerződést élelmezési és dietetikai szolgáltatás nyújtására a beszerző betegei, ellátottjai és alkalmazottjai számára.

A 9/47-6/2023 számú vállalkozási szerződés preambuluma és VII. 4. pontja megegyezik a 9/47-5/2023 számú vállalkozási szerződésével.

A 9/47-6/2023 számú vállalkozási szerződés VIII. 1. pontja szerint 2023. március 1-jén lépett hatályba, és a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés hatályba lépéséig, de legfeljebb 2023. március 31-éig tart az időtartama.

A rendelkezésre álló számlák alapján a beszerző, 66.146.779.-Ft összeget fizetett ki a kérelmezett számára a 9/47-6/2023 számú vállalkozási szerződés teljesítése alapján.

6. A beszerző és a kérelmezett 2023. április 1-jén kötöttek 9/47-7/2023 számon vállalkozási szerződést élelmezési és dietetikai szolgáltatás nyújtására a beszerző betegei, ellátottjai és alkalmazottjai számára.

A 9/47-7/2023 számú vállalkozási szerződés preambuluma és VII. 4. pontja megegyezik a 9/47-5/2023 számú vállalkozási szerződésével.

A 9/47-7/2023 számú vállalkozási szerződés VIII. 1. pontja szerint 2023. április 1-jén lépett hatályba, és a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés hatályba lépéséig, de legfeljebb 2023. április 30-áig tart az időtartama.

A rendelkezésre álló számlák alapján a beszerző, 64.187.830.-Ft összeget fizetett ki a kérelmezett számára a 9/47-7/2023 számú vállalkozási szerződés teljesítése alapján.

7. A beszerző és a kérelmezett 2023. május 1-jén kötöttek 9/47-8/2023 számon vállalkozási szerződést élelmezési és dietetikai szolgáltatás nyújtására a beszerző betegei, ellátottjai és alkalmazottjai számára.

A 9/47-8/2023 számú vállalkozási szerződés preambuluma és VII. 4. pontja megegyezik a 9/47-5/2023 számú vállalkozási szerződésével.

A 9/47-8/2023 számú vállalkozási szerződés VIII. 1. pontja szerint 2023. május 1-jén lépett hatályba, és a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés hatályba lépéséig, de legfeljebb 2023. május 31-éig tart az időtartama.

A rendelkezésre álló számlák alapján a beszerző, 66.522.051.-Ft összeget fizetett ki a kérelmezett számára a 9/47-8/2023 számú vállalkozási szerződés teljesítése alapján.

8. A beszerző és a kérelmezett 2023. június 1-jén kötöttek 9/47-10/2023 számon vállalkozási szerződést élelmezési és dietetikai szolgáltatás nyújtására a beszerző betegei, ellátottjai és alkalmazottjai számára.

A 9/47-10/2023 számú vállalkozási szerződés preambuluma és VII. 4. pontja megegyezik a 9/47-5/2023 számú vállalkozási szerződésével.

A 9/47-10/2023 számú vállalkozási szerződés VIII. 1. pontja szerint 2023. június 1-jén lépett hatályba, és a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés hatályba lépéséig, de legfeljebb 2023. június 30-áig tart az időtartama.

A rendelkezésre álló számlák alapján a beszerző, 65.627.226.-Ft összeget fizetett ki a kérelmezett számára a 9/47-10/2023 számú vállalkozási szerződés teljesítése alapján.

9. A beszerző és a kérelmezett 9/47-11/2023 számon vállalkozási szerződést kötöttek ételmezesi és dietetikai szolgáltatás nyújtására a beszerző betegei, ellátottjai és alkalmazottjai számára.

A 9/47-11/2023 számú vállalkozási szerződés preambuluma és VII. 4. pontja megegyezik a 9/47-5/2023 számú vállalkozási szerződésével.

A 9/47-11/2023 számú vállalkozási szerződés VIII. 1. pontja szerint 2023. július 1-jén lépett hatályba, és a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés hatályba lépéséig, de legfeljebb 2023. július 31-éig tart az időtartama.

A rendelkezésre álló számlák alapján a beszerző, 65.137.561.-Ft összeget fizetett ki a kérelmezett számára a 9/47-11/2023 számú vállalkozási szerződés teljesítése alapján.

10. A beszerző és a kérelmezett 9/47-12/2023 számon vállalkozási szerződést kötöttek ételmezesi és dietetikai szolgáltatás nyújtására a beszerző betegei, ellátottjai és alkalmazottjai számára.

A 9/47-12/2023 számú vállalkozási szerződés preambuluma és VII. 4. pontja megegyezik a 9/47-5/2023 számú vállalkozási szerződésével.

A 9/47-12/2023 számú vállalkozási szerződés VIII. 1. pontja szerint 2023. augusztus 1-jén lépett hatályba, és a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés hatályba lépéséig, de legfeljebb 2023. augusztus 31-éig tart az időtartama.

A rendelkezésre álló számlák alapján a beszerző, 65.708.429.-Ft összeget fizetett ki a kérelmezett számára a 9/47-12/2023 számú vállalkozási szerződés teljesítése alapján.

11. A beszerző és a kérelmezett 2023. szeptember 1-jén kötöttek 9/47-13/2023 számon vállalkozási szerződést ételmezesi és dietetikai szolgáltatás nyújtására a beszerző betegei, ellátottjai és alkalmazottjai számára.

A 9/47-13/2023 számú vállalkozási szerződés preambuluma és VII. 4. pontja megegyezik a 9/47-5/2023 számú vállalkozási szerződésével.

A 9/47-13/2023 számú vállalkozási szerződés VIII. 1. pontja szerint 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba, és a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés hatályba lépéséig, de legfeljebb 2023. szeptember 30-áig tart az időtartama.

A rendelkezésre álló számlák alapján a beszerző, 64.399.153.-Ft összeget fizetett ki a kérelmezett számára a 9/47-13/2023 számú vállalkozási szerződés teljesítése alapján.

12. A beszerző és a kérelmezett 2023. október 1-jén kötöttek 9/47-14/2023 számon vállalkozási szerződést ételmezesi és dietetikai szolgáltatás nyújtására a beszerző betegei, ellátottjai és alkalmazottjai számára.

A 9/47-14/2023 számú vállalkozási szerződés preambuluma és VII. 4. pontja megegyezik a 9/47-5/2023 számú vállalkozási szerződésével.

A 9/47-14/2023 számú vállalkozási szerződés VIII. 1. pontja szerint 2023. október 1-jén lépett hatályba, és a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés hatályba lépéséig, de legfeljebb 2023. október 31-éig tart az időtartama.

A rendelkezésre álló számlák alapján a beszerző, 65.278.662.-Ft összeget fizetett ki a kérelmezett számára a 9/47-14/2023 számú vállalkozási szerződés teljesítése alapján.

13. A beszerző és a kérelmezett 9/47-15/2023 számon vállalkozási szerződést kötöttek ételmelezési és dietetikai szolgáltatás nyújtására a beszerző betegei, ellátottjai és alkalmazottjai számára.

A 9/47-15/2023 számú vállalkozási szerződés preambuluma és VII. 4. pontja megegyezik a 9/47-5/2023 számú vállalkozási szerződésével.

A 9/47-15/2023 számú vállalkozási szerződés VIII. 1. pontja szerint 2023. november 1-jén lépett hatályba, és a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés hatályba lépéséig, de legfeljebb 2023. november 30-áig tart az időtartama.

A rendelkezésre álló számlák alapján a beszerző, 64.152.610.-Ft összeget fizetett ki a kérelmezett számára a 9/47-15/2023 számú vállalkozási szerződés teljesítése alapján.

14. A beszerző és a kérelmezett 9/47-16/2023 számon vállalkozási szerződést kötöttek ételmelezési és dietetikai szolgáltatás nyújtására a beszerző betegei, ellátottjai és alkalmazottjai számára.

A 9/47-16/2023 számú vállalkozási szerződés preambuluma és VII. 4. pontja megegyezik a 9/47-5/2023 számú vállalkozási szerződésével.

A 9/47-16/2023 számú vállalkozási szerződés VIII. 1. pontja szerint 2023. december 1-jén lépett hatályba, és a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés hatályba lépéséig, de legfeljebb 2023. december 31-éig tart az időtartama.

A rendelkezésre álló számlák alapján a beszerző, 63.851.253.-Ft összeget fizetett ki a kérelmezett számára a 9/47-16/2023 számú vállalkozási szerződés teljesítése alapján.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés**

15. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2024. február 29-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

16. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy 2024. január 2-án, közérdekű bejelentés alapján értesült a vélt jogsértésről.

17. A hivatalbóli kezdeményező kijelentette, hogy a beszerző és a kérelmezett között a 2023. február 1-jét követő időszakra vonatkozó betegélemezési szolgáltatások tárgyban kötött szerződések megkötése megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését, mert a beszerző uniós közbeszerzési értékhatárt meghaladó módon szerzett be ételmelezési szolgáltatásokat, közbeszerzési eljárás mellőzésével.

18. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy összesen 713.067.608.-Ft összegre vonatkozó fizetési kötelezettség terheli a beszerzőt a kérelmezett által benyújtott számlák alapján.

19. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy minden szerződés tárgya azonos volt, vagyis bizonyosan megállapítható e szolgáltatások ugyanazon közvetlen célra irányultsága, valamint hasonlósága, és ebből következően a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállása. Egyéges volt a tervezés és a döntés, azonos a beszerző, a jogalap és a feltételek fennállása, valamint fennállt az időbeli összefüggés is.

20. A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy a hivatalbóli kezdeményezés pontosan, beazonosítható módon megnevezi a beszerzés tárgyát: „betegélemezési szolgáltatások”. Ez minden szerződés tekintetében azonos. A beszerzés tárgya megegyezik a beszerző által 2018. október 18-án megindított közbeszerzési eljárás tárgyával, amelynek eredményeként a

jogorvoslattal érintett szerződésekkel szinte azonos tartalmú megállapodást kötött korábban, vagyis a beszerző maga is ekként határozta meg korábban a beszerzés tárgyát.

A hivatalbóli kezdeményezés tartalmazza továbbá a közbeszerzési ügy egyetlen, a hivatalbóli kezdeményező által ismert lehetséges érdekeltjének a nevét, székhelyét, korábbi megnevezését. További lehetséges érdekeltre vonatkozó nyilatkozat megtételéről szóló kötelezettséget a Kbt. nem tartalmaz.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés e) és f) pontjában írt feltételek hivatalbóli kezdeményezés esetén nem kötelezőek, azokra csak javaslat tehető, így az ideiglenes intézkedésre vonatkozóan nem volt köteles nyilatkozatot tenni a hivatalbóli kezdeményező.

21. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint hatáskör hiányára tekintettel a beszerzőnek nincs jogalapja jelen eljárásban vitatni a hivatalbóli kezdeményezést megelőző vizsgálatot. A Fővárosi Törvényszék 103.K.703.769/2023/17. számú ítéletében kimondta, hogy a Döntőbizottság eljárási kötelezettsége azt megvizsgálni, hogy a hivatalbóli kezdeményezés határidőben érkezett-e és arra jogosulttól származik-e. A hivatalbóli kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, amelynek eredményeként a hivatalbóli kezdeményezés mellett döntött, a Döntőbizottság nem vizsgálhatja. Ezt az értelmezést támasztja alá, hogy a jogalkotó a Kbt. 152. § (5) bekezdésében kifejezetten csak abban az esetben írta elő a hivatalbóli kezdeményezés visszautasítását, ha azt nem az arra jogosult terjesztette elő, vagyis a jogalkotó szándéka sem terjedt ki arra, hogy a Döntőbizottság egyéb szervek feladatköreinek szabályszerűségét vizsgálja.

22. A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint a közérdekű bejelentő bejelentésében egyrészt a tényállás tisztázását kérte, ezért azt a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Panasz tv.) 1. § (1) bekezdése és 2. § (1) bekezdése alapján nem tagadhatta meg. A közérdekű bejelentő másrészt kérte jogorvoslati eljárás kezdeményezését, mely tekintetben a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja ad felhatalmazást. Jelen ügyben nem a Kbt. 153. § (1) bekezdésére alapozta a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését, ezért e jogszabályi rendelkezés nem alkalmazandó.

23. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint a bejelentő részéről a tudomásra jutás napjának nincs semmilyen relevanciája, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárást kezdeményező jelen esetben nem a bejelentő, vagyis jelen eljárásban nem minősül ügyfélnek. Azonos okból szintén nincs relevanciája a bejelentő jogos és közvetlen érdeksérelmének. A Panasz tv. szerinti közérdekű bejelentés kifejezetten olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja, nem egyéni érdeksérelem orvoslását célozza. Egyebekben azonban a Döntőbizottságnak nincs hatásköre a Panasz tv. szerinti rendelkezések vizsgálatára. Tekintettel arra, hogy a közérdekű bejelentés kifejezetten tényállás tisztázására, és az alapján a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jogorvoslati eljárás kezdeményezésére irányult, a hivatalbóli kezdeményező a Döntőbizottság hatáskörét nem vonhatta el, mivel jogorvoslati eljárás kezdeményezésére vonatkozó hatáskörrel a Döntőbizottság nem rendelkezik, a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti hatáskörrel pedig mindkét jogalany rendelkezik. A hivatalbóli kezdeményező nem állapított meg közbeszerzési jogsértést, mivel ez valóban a Döntőbizottság hatásköre, erre tekintettel került sor a jogorvoslati eljárás megindítására. A hivatalbóli kezdeményező a közérdekű bejelentés, valamint az ahhoz tartozó letöltési igazolás Döntőbizottság részére történt rendelkezésre bocsátásával igazolta a bejelentés kézhezvételének napját, így a beszerző e megállapítása nem releváns.

24. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte a beszerzővel szemben a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását.

### **A beszerző észrevétele**

25. A beszerző hat eljárásjogi kifogást terjesztett elő.

26. A beszerző első eljárásjogi kifogása szerint a Döntőbizottság elmulasztotta felhívni hiánypótlásra a hivatalbóli kezdeményezőt, és ezért jogsértően indította meg a jogorvoslati eljárást, amivel megsértette az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) több alapelvi rendelkezését. A hivatalbóli kezdeményezés nem tartalmaz konkrét és egyértelmű nyilatkozatot a beszerzés tárgyára, a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek nevére és székhelyére, valamint indítványt ideiglenes intézkedés elrendelésére. A Döntőbizottság e hiányokat nem pótolhatja szokásjog vagy jó szándék által vezérelve, mert köteles betartatni a törvényi rendelkezéseket a hivatalbóli kezdeményezővel szemben az Ákr. szabályai szerint eljáró hatóságként.

27. A beszerző második eljárásjogi kifogása szerint a hivatalbóli kezdeményezés jogalapja nem áll fenn, a hivatalbóli kezdeményezés önmagában is jogsértő. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésben nem tüntette fel, hogy a Kbt. 180. § (1) bekezdésében meghatározott feladatai közül melyik ellátása során jutott olyan adatok birtokába, amely alapján jogorvoslati eljárást kezdeményezhetett. A Kbt. 153. § (1) bekezdése szerinti esetek sem állnak fenn, ezért emiatt sem állapítható meg a hivatalbóli kezdeményezés jogszerűsége.

28. A beszerző harmadik eljárásjogi kifogása szerint fennáll a gyanú, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapjául szolgáló kérelem egyéni érdeksérelemre vonatkozott, és akkor az panasznak minősül és nem közérdekű bejelentésnek, és ezért a Döntőbizottsághoz kellett volna közvetlenül fordulni vele. A Közbeszerzési Hatóságnak nincs piacfelügyeleti, piacszabályozási jogköre. Ha megállapítható, hogy a benyújtott kérelmek vizsgálatát nem egyégesen végzi el a Közbeszerzési Hatóság, akkor az is megállapítható, hogy a Közbeszerzési Hatóság túllépi a hatáskörét, jogellenesen indít hivatalbóli kezdeményezést. Ebben az esetben pedig a kérelem nem az arra jogosulttól származik, így a kérelem visszautasításnak van helye.

29. A beszerző negyedik eljárásjogi kifogása szerint a közérdekű bejelentés elnevezésű iratból nem állapítható meg, hogy azt ki tette, ki írta alá. A Panasz tv. 4. § (3) bekezdése alapján az azonosíthatatlan személy által tett panasz vagy közérdekű bejelentés vizsgálatát az eljárásra jogosult szerv mellőzi.

30. A beszerző ötödik eljárásjogi kifogása szerint a közérdekű bejelentés elkésett, ezért a Panasz tv. 4. § (2) bekezdése alapján mellőzni kellett volna a sérelmezett tevékenység vagy mulasztás bekövetkeztétől számított egy éven túl előterjesztett panasz vizsgálatát.

31. A beszerző hatodik eljárásjogi kifogása szerint a jogorvoslati eljárásban nem érvényesültek a kontradiktórius eljárásra vonatkozó szabályok. A Döntőbizottság azáltal, hogy nem kötelezte a hivatalbóli kezdeményezőt az Árk. és a Kbt. rendelkezéseinek betartására, megsértette az Alaptörvény XXIV. cikkelyét és az Ákr. több rendelkezését.

## **A kérelmezett észrevétele**

32. A kérelmezett elismerte a jogsértést, azonban hangsúlyozta, hogy betegek élelmezése kiemelkedően fontos közérdeket képez, mert egy betegséggel, sérüléssel, műtéttel, egyéb egészségügyi problémával érintett, sérülékeny társadalmi csoport alapvető és kötelező ellátásához szükséges. A szerződés megszűnésekor a szolgáltatás beszüntetése a kórház működését lehetetlenítette volna el, és súlyosan veszélyeztette volna a térség betegellátását. A kérelmezett ezért kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján állapítsa meg, hogy a vizsgált szerződések nem semmiek, mert kiemelkedően fontos közérdek fűződött a teljesítésükhöz.

33. A kérelmezett kérte a Döntőbizottságot, hogy a bírságot csökkentő tényezőként vegye figyelembe egyrészt, hogy a szerződéseket a lehető legrövidebb időtartamra (1-1 hónapra) kötötték meg, és ezen időtartamok alatt a kérelmezettnek sem tudomása, sem ráhatása nem lehetett a szükséges közbeszerzési eljárás megindítására. Másrészt a kérelmezett a további szerződések során a korábbi közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés szerinti árképzést alkalmazta változatlan módon, nem alkalmazott önkényesen az addigi rendszertől eltérő árazást. Harmadrészt a szerződés megkötéséhez kiemelkedően fontos közérdek fűződött. Negyedrészt a kérelmezett a szerződés teljesítése és a jogorvoslati eljárás során mindenben együttműködő magatartást tanúsított, a jogsértést nem vitatta.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2023. február 1-jén kötötte meg az első vállalkozási szerződést, az utolsót pedig 2023 decemberében, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. február 29-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző hat eljárásjogi kifogást terjesztett elő. A Döntőbizottságnak egyenként kellett döntenie az eljárásjogi kifogásokról, és kizárólag akkor vizsgálhatja érdemben a hivatalbóli kezdeményezést, ha mindegyik eljárásjogi kifogást el kell utasítania.

36. A Döntőbizottságnak a beszerző első eljárásjogi kifogása alapján abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a Döntőbizottság jogsértően elmulasztotta-e felhívni hiánypótlásra a hivatalbóli kezdeményezőt, és ezért jogsértően indította-e meg a jogorvoslati eljárást.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző véleménye szerint az alábbi tartalmi elemek hiányoznak a hivatalbóli kezdeményezésből:

- a beszerzés tárgya,
- a beszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek neve és székhelye, valamint
- indítványt ideiglenes intézkedés elrendelésére.

38. A Kbt. 149. § (1) bekezdése szerint a kérelemben meg kell jelölni

- a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;
- b) a kérelembel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és – részajánlattétel esetében – a jogorvoslattal érintett részt, vagy a

közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát;

c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;

d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;

e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;

f) ideiglenes intézkedés [156. §] elrendelésére irányuló indítványt, ennek indokait;

g) a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert nevét, székhelyét (lakóhelyét);

h) az esetleges előzetes vitarendezés lefolytatását, továbbá annak eredményét, illetve az ajánlatkérő válaszát, amelyet csatolni is kell.

39. A Kbt. 152. § (4) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a)–d) és g) pontjában szereplő adatokat – a tudomásszerzés időpontját akkor, ha az a 197. § (26) bekezdése szerint releváns – és javaslat tehető a 149. § (1) bekezdés e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző azon állítása alapos, hogy a hivatalbóli kezdeményezésnek kötelező tartalmi elemei vannak, viszont a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján e körbe a Kbt. 149. § (1) bekezdéséből kizárólag az a)–d) és g) pontban szereplő adatok tartoznak hivatalbóli kezdeményezés esetén. Emiatt a beszerzés tárgya (a Kbt. 149. § (1) bekezdés b) pontja), a beszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek neve és székhelye (a Kbt. 149. § (1) bekezdés g) pontja) kötelező tartalmi elemek, azonban az ideiglenes intézkedés elrendelésére vonatkozó indítvány (a Kbt. 149. § (1) bekezdés f) pontja) nem.

41. A Döntőbizottság ezután azt vizsgálta meg, hogy a beszerzés tárgya, valamint a beszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek neve és székhelye szerepel-e a hivatalbóli kezdeményezésben.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés tárgya (a 2023. február 1-jét követő időszakra vonatkozó betegélelmezési szolgáltatások tárgyban kötött szerződések) megtalálható a hivatalbóli kezdeményezés bevezető részében, az egyetlen lehetséges érdekelt neve és székhelye pedig a hivatalbóli kezdeményezés I. pontjában. Ebből következően az első eljárásjogi kifogás nem alapos, mert nem volt olyan ok, ami miatt a Döntőbizottságnak fel kellett volna hívnia hiánypótlásra a hivatalbóli kezdeményezőt, mivel a hivatalbóli kezdeményezés nem szenvedett a beszerző által megjelölt hiányokban.

43. A Döntőbizottságnak a beszerző második eljárásjogi kifogása alapján abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a hivatalbóli kezdeményezés benyújtása azért nem jogszerű-e, mert a hivatalbóli kezdeményezésben nem szerepel, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek a Kbt. 180. § (1) bekezdésében meghatározott feladatai közül melyik ellátása során jutott olyan adatok birtokába, amely alapján jogorvoslati eljárást kezdeményezhetett, továbbá a Kbt. 153. § (1) bekezdése szerinti esetek sem állnak fenn.

44. A Kbt. 152. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: a Közbeszerzési Hatóság elnöke.

45. A Kbt. 152. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül kezdeményezheti.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező nem a Kbt. 153. § (1) bekezdése vagy a Kbt. 180. § (1) bekezdése alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását, hanem a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mert a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe ütköző, vélt mulasztás jutott tudomására. A jogalkotó a Kbt. 152. § (2) bekezdésének b) pontjában megerősítette, hogy ezen általános jogkörbe beletartozik a közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés miatti eljáráskezdeményezés is.

47. Ezek alapján a második eljárásjogi kifogás nem alapos, mert a hivatalbóli kezdeményezés benyújtása jogszerű volt a megjelölt jogalap szempontjából.

48. A Döntőbizottságnak a beszerző harmadik, negyedik és ötödik eljárásjogi kifogása alapján abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a hivatalbóli kezdeményező megfelelően járt-e el a közérdekű bejelentés befogadása során.

49. A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést visszautasítja, ha azt nem az (1) bekezdésben meghatározott jogosult terjesztette elő.

50. A Kbt. 152. § (6) bekezdése szerint, ha a kezdeményezés nem tartalmazza a (4) bekezdés szerinti adatokat, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kezdeményező szervezetet vagy személyt a hiányok pótlására. A hiánypótlásra a 151. § (2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.

51. A Fővárosi Törvényszék 103.K.703.769/2023/17. számú ítélete [24] pontjának első két mondata az alábbi:

„Az alperesnek eljárási kötelezettsége azt megvizsgálni, hogy a kezdeményezés határidőben érkezett-e és arra jogosulttól származik-e. A kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, melynek eredményeként végső soron a kezdeményezés mellett döntött (a vizsgálat iránti igény jellemzően a szabálytalansági eljárások következtében történő kezdeményezéseknél merült fel az érintettek részéről) nem vizsgálhatja.”

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó kizárólag a Kbt. 152. § (5) és (6) bekezdésében rögzítette a Döntőbizottság számára a hivatalbóli kezdeményezés befogadhatóságáról szóló döntés feltételül szolgáló teendők szabályait. A Döntőbizottság megállapította, hogy e jogszabályi rendelkezésekben nem szerepel annak vizsgálati kötelezettsége, hogy a hivatalbóli kezdeményező megfelelően járt-e el egy, a jogorvoslati eljárás kezdeményezése érdekében előterjesztett közérdekű bejelentés befogadása során.

Megállapítható, hogy a Döntőbizottságnak nincs ilyen kötelezettsége. E megállapítást támasztja alá a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.769/2023/17. számú ítélete [24] pontjának első két mondata is, amelyek szerint a Döntőbizottság nem vizsgálhatja a hivatalbóli kezdeményező azon eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, és amelynek eredményeként a hivatalbóli kezdeményezés mellett döntött. A hivatalbóli kezdeményező e saját feladat- és hatáskörében végzett eljárásába tartozik bele egy közérdekű bejelentés befogadhatóságára vonatkozó döntés is.

53. Ezek alapján a harmadik, a negyedik és az ötödik eljárásjogi kifogás nem alapos, mert a Döntőbizottság nem vizsgálhatja, hogy a hivatalbóli kezdeményező megfelelően járt-e el a közérdekű bejelentés befogadása során.

54. A Döntőbizottságnak a beszerző hatodik eljárásjogi kifogása alapján abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a jogorvoslati eljárásban érvényesültek-e a kontradiktórius eljárásra vonatkozó szabályok.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati eljárást megindító végzéseiben a Kbt. 154. § (1) bekezdése alapján felhívta az ügyfeleket arra, hogy a mellékelt hivatalbóli kezdeményezés alapján a tárgyalt kapcsolatos észrevételeiket előterjeszthetik.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy 2024. április 10-én a D.128/14/2024. számú végzésével lehetőséget adott a beszerzőnek és a kérelmezettnek, hogy nyilatkozatot nyújthassanak be a hivatalbóli kezdeményező által 2024. március 20-án készített és a D.128/14/2024. számú végzéshez mellékelt észrevételre.

57. A Döntőbizottság megállapította a fent megjelölt végzésekben foglalt nyilatkozattételi felhívások alapján, hogy a beszerzőnek lehetősége volt a hivatalbóli kezdeményező összes érdemi beadványára észrevételt tenni a beadványok kézbesítését követően, ezért a hatodik eljárásjogi kifogás nem alapos.

58. Ezt követően a Döntőbizottság érdemben vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezést.

59. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a 9/47-5/2023, a 9/47-6/2023, a 9/47-7/2023, a 9/47-8/2023, a 9/47-10/2023, a 9/47-11/2023, a 9/47-12/2023, a 9/47-13/2023, a 9/47-14/2023, a 9/47-15/2023 és a 9/47-16/2023 számon kötött vállalkozási szerződések (a továbbiakban: vállalkozási szerződések) esetében nem sértette-e meg a részekre bontás tilalmának a szabályát. A Döntőbizottságnak e kérdés vizsgálata folyamánként abban is döntenie kellett, hogy a beszerző nem mellőzött-e jogsértően közbeszerzési eljárást.

60. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

61. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

62. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerhes szerződés.

63. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy együttes feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszerhes szerződést köt. Ezen együttes feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

64. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

65. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerint a Kbt. alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett a költségvetési szerv.

66. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerinti ajánlatkérőnek minősül.

67. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a vállalkozási szerződések vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e.

68. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző a vállalkozási szerződések esetében ellenszolgáltatást teljesített a szolgáltatásért cserébe, ezért a vállalkozási szerződések visszerhesnek minősülnek.

69. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a vállalkozási szerződések tárgyai beleillenek-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

70. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

71. A Kbt. 8. § (4) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a vállalkozási szerződésekkel ételmezési és dietetikai szolgáltatást rendelt meg a vállalkozóktól, ezért a Kbt. 8. § (4) bekezdése alapján szolgáltatás megrendelésének minősülnek a vállalkozási szerződések tárgyai.

73. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a kérelmezettel kötött vállalkozási szerződéseknek az értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt. E kérdés megválaszolásához a Döntőbizottságnak azt kellett eldöntenie, hogy egybe kellett-e számítani a vállalkozási szerződések értékeit egymással.

74. A Döntőbizottság e kérdés megválaszolása érdekében először abban a kérdésben döntött, hogy a szolgáltatás megrendelés tárgyú vállalkozási szerződések értékeit együttesen kellett-e figyelembe venni.

75. A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

„(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.”

76. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondata alapján, hogy az ugyanazon közvetlen célra irányuló szolgáltatásmegrendelések értékeit együttesen kell figyelembe venni a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához. A jogalkotó a Kbt. 19. § (3) bekezdésének második mondatában kifejezetten meghatározta a jogalkalmazók számára, hogy ezen esetben az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor mit kell alapul venni: az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét.

77. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vállalkozási szerződések mindegyikének a tárgya azonos: ételmezési és dietetikai szolgáltatás nyújtása a beszerző betegek, ellátottjai és alkalmazottjai számára. Ebből következően megállapítható, hogy fennáll az összes szolgáltatás megrendelés műszaki funkcionális egysége, mert egyrészt mindegyik ételmezési szolgáltatásnak minősül, másrészt mindannyian egy közös cél megvalósítását szolgálják, mert valamennyi szerződés rendeltetése a beszerző betegek, ellátottjai és alkalmazottjai ételmezése. Harmadrészt a tartalmuk is teljesen megegyezik, kizárólag az időbeli hatályuk eltérő. Ebből következően e szolgáltatás megrendelések értékét egybe kellett számítani.

78. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az

uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

79. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

80. A Kbt. 21. § (2) bekezdése szerint a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárások esetében – ide nem értve a koncessziós beszerzési eljárásokat – a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni.

81. A Kbt. 3. mellékletében szerepelnek 55520000-1 CPV-kóddal az élelmezési szolgáltatások.

82. A Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény a 77. § (1) bekezdésének d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2023. január 1-jétől 2023. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

83. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vállalkozási szerződések tárgya élelmezési szolgáltatás nyújtása volt, emiatt a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások körébe tartozik. Ezért a beszerzőnek a Kbt. 21. § (2) bekezdése alapján a Harmadik Részt alkalmazva kellett volna eljárnia, mert a vállalkozási szerződések egybeszámított értéke, 713.067.608.-Ft meghaladta a 2023. évekre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

84. A Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy a beszerzőnek a vállalkozási szerződésekre vonatkozóan valamely, a Kbt. Harmadik Rész szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért jogsértően bontotta részekre a közbeszerzés tárgyát és jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző e magatartásaival megsértette a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

85. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

86. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

87. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

88. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

89. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

90. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;  
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

91. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

92. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

93. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a vállalkozási szerződések nem semmiesek, mert a beszerző betegek, ellátottjai és alkalmazottjai számára nyújtott ételmezési és dietetikai szolgáltatás nélkül nem lehetne zavartalanul teljesíteni a betegellátást és a gyógyítást, és emiatt kiemelkedően fontos közérdek fűződik a vállalkozási szerződések teljesítéséhez.

94. A Kbt. 165. § (7a) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a Kbt. 137. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

95. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

96. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

97. A Döntőbizottság a két bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg a vállalkozási szerződéseket. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem javítható ki.

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a beszerzővel szemben a Döntőbizottság jogsértést még nem állapított meg.

E szempontokat összességében mérlegelve, a vállalkozási szerződések teljesítése alapján kifizetett ellenszolgáltatás összegének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) és (7a) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

98. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

99. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

100. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény

9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. május 16.

*Dr. Jánosi Bálint sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Schaller Emil sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Szeiffert Gabriella állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Lucsik János állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Bán, S. Szabó, Rausch & Partners Ügyvédi Iroda, Kiss Dávid András ügyvéd
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága