



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.289/9/2024.

A tanács tagjai: Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: Hajdú Tandem Kft.

(Hajdúsámson, Orgona u. 2.)

A kérelmező képviselője:

Szöllősy-Baráth Ügyvédi Iroda

Dr. Szöllősy-Baráth Szabolcs ügyvéd

(Budapest, Összekötő u. 2.)

Az ajánlatkérő:

Bocskai kert Községi Önkormányzat

(Bocskai kert, Poroszlai út 20.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Eszterhai Balázs állami közbeszerzési szaktanácsadó

Egyéb érdekelt:

VJD Trans Kft.

(Hajdúhadház, Béke utca 159.)

Egyéb érdekelt képviselője:

Dr. Dagonya András ügyvéd

(Budapest, Hollán Ernő u. 10. 6. em. 1.)

A beszerzés tárgya, értéke:

„Bocskai kert belterületi utak fejlesztése”

1. rész: Fazekas Mihály út – 68.134.622.-Ft

2. rész: Gulyás Pál út – 44.443.778.-Ft

3. rész: Németh László út – 70.199.651.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR002419602023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az első kérelmi elem tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (1) bekezdésére és a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a második és harmadik kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál

vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a kérelmező részére 120.000,- Ft, azaz százhuszezer forint eljárás költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 30.557.-Ft, azaz harmincezer-ötszázötvenhét forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti, a Kbt. 117. § alapján saját beszerzési szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. A hirdetmény feladására 2024. január 12-én került sor, amely 0651/2024. iktatószámom 2024. január 16-án került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben.

2. Az ajánlati felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei az alábbiak:

Az ajánlati felhívás II.1.4. pontja a beszerzés rövid meghatározása körében az alábbiakat tartalmazta:

1. rész: 4241 Bocskaikert, Fazekas Mihály út - Pillangó út és Debreceni út szervizút közé eső szakasza (Hrsz.: 14199) Az út hossza: 2084,1 m²

A csapadékelvezető csatorna hossza: 18+15 db 200-as mederelem, ami 66 méter.

2. rész: 4241 Bocskaikert, Gulyás Pál út - Pillangó út és Debreceni út szervizút közé eső szakasza (Hrsz.: 14219) Az út hossza: 1100,5 m²

A csapadékelvezető csatorna hossza: 10+32 db 200-as mederelem, ami 84 méter.

3. rész: 4241 Bocskaikert, Németh László út - Pillangó út és Debreceni út szervizút közé eső szakasza (Hrsz.: 14120) Az út hossza: 2079,7 m²

A csapadékelvezető csatorna hossza: 19+19 db 200-as mederelem, ami 76 méter

Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja az értékelési szempontok vonatkozásában az alábbiakat tartalmazta valamennyi részajánlat vonatkozásában:

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva) 70

2. M1.) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban) (min. 0 hónap, max. 36 hónap) 15
3. EURO V. vagy annál korszerűbb környezetvédelmi osztályú teherszállító járművek alkalmazása a szerződés teljesítésében (min. 0 db, max. 3 db) 5
4. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap) 10

Az ajánlati felhívás II.2.12) pontja tartalmazta, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma: TOP PLUSZ 1.2.3-21-HB1-2022-00007

Az ajánlati felhívás II.3.1) pontjának 23. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„23. Kbt. 114. § (11) szerinti fenntartott közbeszerzés, amelynek alapján az előző évi árbevételről (jövedelemről) szóló nyilatkozattételi kötelezettségnek eleget kell tenni mind ajánlattevők, mind kapacitást nyújtó szervezetek, illetve alvállalkozók vonatkozásában az ajánlatban.”

Az ajánlati felhívás III.1.3) pontja a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények között valamennyi rész vonatkozásában az alábbiakat is előírta:

„M4) A 321/2015. (X.30.) Kr. 21. § (2) bek. h) pont alapján Ajánlattevő csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását, valamint a tárgyi eszköz nyilvántartás és/vagy egyedi nyilvántartó lapjának egyszerű másolatát, olyan módon, hogy a gép gyártója, típusa, valamint a tulajdonos gazdasági társaság neve egyértelműen kiderüljön belőle. Bérelt gép esetében a bérleti (elő)szerződés másolatban történő csatolása is szükséges. A közúti közlekedésben résztvevő jármű esetében az érvényes forgalmi engedély csatolása is szükséges. [...]

M4) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi eszközökkel:

- legalább 1 db aszfalt finisherrel, amely padszélessége min. 5,0 méter és bővíthető, valamint össztömege eléri a 24,5 tonnát
- az aszfaltbedolgozás szabvány szerinti minőségének elérése érdekében legalább 3 db úthengerrel, mely minimum 7,5 tonna tömeget eléri, gumikerekű, gumi-vas kombinált palásttal és vaspalásttal rendelkezik. [...]

3. Az ajánlatkérő az ajánlattétel elősegítése érdekében a közbeszerzési dokumentumok között iratmintát bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére az alkalmassági követelményben előírt gépek igazolására a 20. és 21. sz. melléklet szerint.

20. sz. melléklet: Nyilatkozat az M4) alkalmassági követelménnyel összefüggésben

„TOP_Plusz-1.2.3-21-HB1-2022-00007 azonosító számú „Belterületi utak fejlesztése Bocskai kertben” tárgyú közbeszerzési eljárásban

Alulírott mint a(z) (cég megnevezése, székhelye), mint ajánlattevő képviselője nyilatkozom, hogy az alábbi az ajánlati felhívás III.1.3.) pont M3) alkalmassági feltételt a következő gépekkel kívánjuk teljesíteni:

Az M3) pont alkalmassági követelmény igazolásához bemutatott gép(ek)				
márkája és típusa	gyártási (gyári) száma	évjárat	rendszáma (ha releváns)	tulajdonosa

21. sz. melléklet: M3) alkalmassági követelményben előírt gépek igazolása

Eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírása, tárgyi eszköz nyilvántartás és/vagy egyedi nyilvántartó lap, és a közúti közlekedésben résztvevő jármű esetében az érvényes forgalmi engedély, a bérelt gép esetében a bérleti (elő)szerződés másolatban történő csatolása is szükséges a felhívás III.1.3. pontja szerint.

4. Az ajánlattételi határidő lejártáig az 1. rész vonatkozásában 4 ajánlat, a 2. rész vonatkozásában 5 ajánlat, a 3. rész vonatkozásában 4 ajánlat került benyújtásra. Mindhárom részre ajánlatot nyújtott be a kérelmező és az egyéb érdekelt is.

5. Az egyéb érdekelt ajánlatában mindhárom részre vonatkozóan nyilatkozott a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint, amelyekben az ajánlati felhívás III.1.3. M4) alkalmassági követelmény tekintetében sem alvállalkozót, sem kapacitást nyújtó szervezetet nem jelölt meg.

Az egyéb érdekelt ajánlatában benyújtotta a Vajda Mélyépítő Kft.-vel 2023. február 1-jén kötött, határozatlan időre szóló gépbérleti keretszerződését. A keretszerződés többek között egy Vögele 1300 finisher, egy HAMM HD90 úthenger és egy BOMAG BW154 úthenger Ft/üzemórában meghatározott bérletére is vonatkozott.

6. Az ajánlatkérő 2024. február 19-én 2. sz. hiánypótlási felhívást küldött az egyéb érdekeltnek, amely az alábbiakat is tartalmazta:

„6. Az ajánlati felhívás III.1.3) pontja tartalmazza, hogy:

„...M4) A 321/2015. (X.30.) Kr. 21. § (2) bek. h) pont alapján Ajánlattevő csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását, valamint a tárgyi eszköz nyilvántartás és/vagy egyedi nyilvántartó lapjának egyszerű másolatát, olyan módon, hogy a gép gyártója, típusa, valamint a tulajdonos gazdasági társaság neve egyértelműen kiderüljön belőle. Bérelt gép esetében a bérleti (elő)szerződés másolatban történő csatolása is szükséges. A közúti közlekedésben résztvevő jármű esetében az érvényes forgalmi engedély csatolása is szükséges.

M4) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi eszközökkel:

- legalább 1 db aszfalt finisherrel, amely padszélessége min. 5,0 méter és bővíthető, valamint össztömege eléri a 24,5 tonnát

- az aszfaltbedolgozás szabvány szerinti minőségének elérése érdekében legalább 3 db úthengerrel, mely minimum 7,5 tonna tömeget eléri, gumikerekű, gumi-vas kombinált palásttal és vaspalásttal rendelkezik...”

Ajánlattevő a fentiek vonatkozásában benyújtotta a V. M. Kft.-vel kötött gépbérleti keretszerződést – amely tartalmaz 2 darab úthengert és 1 darab finishert, tehát még 1 darab úthengert szükséges bemutatni -, de nem csatolta a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását, valamint a tárgyi eszköz nyilvántartás és/vagy egyedi nyilvántartó lapjának egyszerű másolatát, olyan módon, hogy a gép gyártója, típusa, valamint a tulajdonos gazdasági társaság neve egyértelműen kiderüljön belőle. A fentiekre tekintettel kérjük, szíveskedjen hiánypótlás keretében bemutatni a megajánlott 3 munkagép mellett további 1 darab úthengert, továbbá kérjük benyújtani a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását, valamint a tárgyi eszköz nyilvántartás és/vagy egyedi nyilvántartó lapjának egyszerű másolatát, olyan módon, hogy a gép gyártója, típusa, valamint a tulajdonos gazdasági társaság neve egyértelműen kiderüljön belőle, valamint kérjük benyújtani a 20. sz. mellékletet.”

7. Az egyéb érdekelt 2024. február 28-án benyújtotta a 2. sz. hiánypótlását, melynek körében csatolta a 20. sz. mellékletet az alábbiak szerint:

Az M3) pont alkalmassági követelmény igazolásához bemutatott gépek					
márkája és típusa	gyártási (gyári) száma	évjárat	rendszáma (ha releváns)	tulajdonosa	
AMMAN AFT 600-3 aszfalt finisher	10002174KM3021871	2021	nem releváns	Vajda Mélyépítő Kft.	
MBU RW 140	3601104	1992	nem releváns	GA Trade Kft.	

gumi henger	vibrációs				
HAMM henger	HD90	H2090610	2019	nem releváns	Vajda Mélyépítő Kft.
BOMAG henger	BW154	101923001075	2015	nem releváns	Vajda Mélyépítő Kft.

A hiánypótlás keretében az M4) alkalmassági követelmény körében előírt 1 db aszfalt finisher vonatkozásában az alábbiakat csatolta:

- 1 db AMMANN AFT 600-3 aszfalt finisherre vonatkozó, a Vajda Mélyépítő Kft.-vel 2023. december 4-én határozatlan időre kötött gépbérleti keretszerződést,
- egy AMMANN AFT 600-3 aszfalt finisherre vonatkozó műszaki leírást, és
- egy tárgyi eszköz nyilvántartó kartont, amely tartalmazta, hogy az eszköz a Vajda Mélyépítő Kft. nyilvántartásában szerepel, az eszköz gyártási száma 10002174KM3021871, nyilvántartásba vételének időpontja: 2023. november 10.

Az MBU RW 140 gumi vibrációs henger vonatkozásában benyújtotta a gép bérletére vonatkozó GA Trade Kft.-vel 2023. december 1-jén kötött, határozatlan időre szóló gépbérleti keretszerződést, továbbá az MBU RW 140 típusú gumikerekes henger műszaki leírását, adattábláját és tárgyi eszköz nyilvántartását.

A HAMM HD90 henger vonatkozásában benyújtott egy HAMM HD90/HD90K hengerekre vonatkozó műszaki adatlapot, egy 2023. június 13-ai keltezésű tárgyi eszköz nyilvántartó kartont, amely tartalmazta, hogy az eszköz a Vajda Mélyépítő Kft. nyilvántartásában szerepel, a nyilvántartásba vétel időpontjaként 2022.03.10.-ét továbbá tartalmazott a 2022. évre értékcsökkenési elszámolást.

A BOMAG BW154 henger vonatkozásában benyújtotta a Tandem rezgőgörgők BOMAG BW 141 AD-4 AM, BW 151 AD-4 AM, BW 154 AD-4 AM henger műszaki adatlapot. Benyújtott egy 2023. június 13-ai keltezésű tárgyi eszköz nyilvántartó kartont, amely tartalmazta, hogy az eszköz a Vajda Mélyépítő Kft. nyilvántartásában szerepel, a nyilvántartásba vétel időpontjaként 2018.03.29.-ét továbbá tartalmazott a 2018-2022. évekre értékcsökkenési elszámolást.

8. Az ajánlatkérő 2024. március 5-én 3. sz. hiánypótlási felhívást küldött az egyéb érdekelteknek, mely az alábbiakat is tartalmazta:

„1. Ajánlattevő benyújtotta a 20. sz. mellékletet, azonban annak tartalmában M3) alkalmassági követelmény szerepel. A fentiekre tekintettel kérjük ezen nyilatkozatot javítani – és beírni az M4) alkalmassági követelményt – majd beadni a 20. sz. mellékletet. [...]

4. Ajánlattevő a fentiek vonatkozásában benyújtotta a műszaki megfelelés alátámasztásához szükséges dokumentumokat, amelyek esetén a V. M. Kft. tulajdonában levő AMMAN AFT 600-3 típusú aszfalt finisher tekintetében nem került benyújtásra ezen munkagép műszaki adattáblája, amelyből a gép tényleges tömege megállapítható, azonban benyújtásra került egy „műszaki adatlap” elnevezésű dokumentum, amely a munkagépre vonatkozóan részletes információkat tartalmaz, többet között azon fontos tény, hogy a gép súlya 18,5 tonna, továbbá az aszfaltermítő pad súlya 3990 kg, tehát ezen gép össztömege 22,5 tonna megközelítőleg.

A fentiek alapján kérjük szíves felvilágosítását arra vonatkozóan, hogy ezen munkagép az M4) alkalmassági követelményben szereplő 1 db aszfalt finisherre vonatkozó előírásoknak – „amely padszélessége min. 5,0 méter és bővíthető, valamint össztömege eléri a 24,5 tonnát” - miként feleltethető meg, szükség esetén csatoljon további alátámasztó dokumentumokat, továbbá amennyiben erre nem kerül sor, kérjük olyan munkagép megajánlását, amely műszaki

paramétereit alapján teljes mértékben megfelel az M4) alkalmassági követelményben foglaltaknak.

9. Az egyéb érdekelt 2024. március 7-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő mindhárom rész vonatkozásában, melyben hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a 3. sz. hiánypótlási felhívás 4. pontjával megsértette a Kbt. 71. §-ában foglaltakat. Előadta, hogy 2024. február 28-án benyújtott hiánypótlása során becsatolta az alkalmassági követelménynek való megfelelést alátámasztó aszfalt finisher műszaki adatlapját. Utalt arra, hogy az általa bemutatott AMMAN AFT 600-3 aszfalterítő gép műszaki adatlapján a feltüntetett 18.500 kg-os súly már magában foglalja az STVH 6000 E pad súlyát is. A gép és pad együttes önsúlyához, a 18.500 kg-hoz hozzá kell adni a műszaki adatlapon feltüntetett, „Garat kapacitás” mértékét, ami 13 t (13.000 kg). A két érték együttes összege ($18.500 + 13.000 = 31.500$ kg) adja ki a gép össztömegét.

A gép össztömegét a 31.500 kg-ot az anyag bedolgozásánál, a kivitelezésnél kell figyelembe venni, a gép nettó önsúlyát, ami 18.500 kg, pedig a gép szállítása során kell figyelembe venni. Látható tehát, hogy a bemutatott aszfalt finisher megfelel az alkalmassági követelménynek, sőt attól magasabb műszaki tulajdonságokkal rendelkezik.

Álláspontja megerősítése érdekében csatolta a KUHN Földmunkagép Kft., mint az AMMANN típusú munkagépek hivatalos magyarországi forgalmazójának nyilatkozatát az általa bemutatott AMMAN AFT 600-3 aszfalterítő gép műszaki paramétereiről. A nyilatkozat az alábbiakat tartalmazta:

„Alulírott KUHN Földmunkagép Kft. (székhely: 1239 Budapest, Ócsai út 5.; Cg.01-09-889625, adószám: 14116809-2-43, képviseli Wágner Gábor és Kiss Attila cégvezetők együttesen) nyilatkozunk az alábbiakról.

AMMANN AFT 600-3 típusú aszfalterítő gép STVH 6000 E paddal szerelt változatának műszaki adatai a következők:

Össztömeg: 31.500 kg

Maximális aszfalt bedolgozási (terítési) szélesség: 6m

Ezt a Nyilatkozatot VJD TRANS Kft. kérésére és részére adtuk ki.”

Az egyéb érdekelt kérte a 3. sz. hiánypótlási felhívás 4. pontjának visszavonását.

10. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2024. március 11-én megküldött válaszában a kérelemben foglaltaknak helyt adott, tekintettel arra, hogy az egyéb érdekelt a 3. sz. hiánypótlási felhívás 4. pontjában foglaltaknak – korábban – a 2. sz. hiánypótlásban eleget tett azzal, hogy az M4) alkalmassági követelményben előírt aszfalt finisherre vonatkozóan benyújtotta dokumentumait, melyek tartalmazzák ezen gép súlyára vonatkozó szükséges információkat, amely alapján a megajánlott munkagép megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek. Ezért kérte a hiánypótlási felhívás 4. pontjának figyelmen kívül hagyását.

11. Az ajánlatkérő 2024. március 11-én módosított 3. sz. hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, az egyéb érdekelt tekintetében a 2024. március 5-én megküldött 3. sz. hiánypótlási felhívás 4. pontja törlésre került.

Az egyéb érdekelt 3. sz. hiánypótlásában egyebek mellett benyújtotta a javított 20. sz. mellékletet és a KUHN Földmunkagép Kft. nyilatkozatát.

12. Az ajánlatkérő 2024. március 26-án küldte meg a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegezt. Az eljárás mindhárom ajánlati rész tekintetében eredményes lett, az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőként mindhárom ajánlati rész vonatkozásában az egyéb érdekeltet jelölte meg. A kérelmező ajánlata lett mindhárom ajánlati rész vonatkozásában a nyertes ajánlatot követő második legkedvezőbb érvényes ajánlat.

13. A kérelmező iratbetekintést követően 2024. április 8-án a jogorvoslati kérelemmel megegyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő mindhárom ajánlati rész vonatkozásában. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján 2024. április 9-én 5. sz. hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést intézett az egyéb érdekelthez az alábbiak szerint:

„1. Az ajánlati felhívás III.1.3) pontja tartalmazza, hogy: [...]

M4) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi eszközökkel:

- legalább 1 db aszfalt finisherrel, amely padszélessége min. 5,0 méter és bővíthető, valamint össztömege eléri a 24,5 tonnát [...]

A fentiek vonatkozásában Ajánlattevő a 2. sz. és 3. sz. hiánypótlása részeként a V. M. Kft. tulajdonában levő AMMAN AFT 600-3 típusú aszfalt finisher tekintetében benyújtotta releváns dokumentumait, amellyel kapcsolatban Ajánlatkérő a K. F. Kft. gyártótól a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján információt kért jelen munkagépre vonatkozó jogviszonnal kapcsolatban, amelyre azt a választ kapta, hogy közte és a V. M. Kft. között jelenleg hatályos bérleti jogviszony nem áll fent, tehát a V. M. Kft., mint a munkagép tulajdonosa adja tovább az Ajánlattevő részére. Erre vonatkozóan kérjük a V. M. Kft. ügyvezetőjének nyilatkozatát, hogy a finisher a tulajdonában van.

Ezen tény – tulajdonosi jogviszony - azonban kétséges, ugyanis a munkagépre vonatkozóan beadott tárgyi eszköz nyilvántartási lapon található dátum 2024.02.23. A gép aktiválásának időpontja 2023.11.10. napja. A tárgyi eszköz nyilvántartási lap alapján megállapítható, hogy az eszköz értékcsökkenési leírásának időpontja 2023. - 2028. év, azaz a könyvvitelileg szokásos 5 év alatt történik. A tárgyi eszköz nyilvántartási lap alapján megállapítható, hogy a gépre vonatkozóan nem került elszámolásra értékcsökkenés. A bemutatott finishert a V. M. Kft. 2023.11.10. napján megvásárolta, ezen gépet bérleti szerződés keretén belül az Ajánlattevő számára biztosítja, de kérdéses, hogy miért nem számol el rá értékcsökkenési leírást a megvásárlás évére (2023. évre).

Az ajánlat részeként benyújtott tárgyi eszköz nyilvántartási lapon a gépre vonatkozóan feltüntetett gyártási szám nem feleltethető meg a gyártó által alkalmazott számszaki analitikának.

A fentiekre tekintettel az ellentmondások tisztázása érdekében kérünk benyújtani olyan alátámasztó dokumentumot – finisherre vonatkozó adásvételi szerződést, szállítólevelet, számlát -, amely alapján kétséget kizáróan alátámasztásra kerül, hogy a finisher munkagép a V. M. Kft. tulajdonában van, és ezáltal bérbe adhatja az Ajánlattevőnek, továbbá olyan gyártói, forgalmazói nyilatkozatot, amelynek tartalmából ellenőrizhető az eszközkartonon szereplő gyártási szám.

Kérjük továbbá szíves felvilágosítását, hogy a szokásoknak megfelelően miért nem került elszámolásra értékcsökkenés, holott az egyéb beadott hasonló eszközkartonok tartalmából ezen adat egyértelműen megállapítható.

2. Az ajánlati felhívás III.1.3) pontja tartalmazza, hogy: [...]

M4) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi eszközökkel:

- az aszfaltbedolgozás szabvány szerinti minőségének elérése érdekében legalább 3 db úthengerrel, mely minimum 7,5 tonna tömeget eléri, gumikerekű, gumi-vas kombinált palástartalakkal és vaspalástartalakkal rendelkezik.

Ajánlattevő a 2. sz. hiánypótlása részeként benyújtotta a 3 munkagépre vonatkozó releváns dokumentumait, amelyek alapján Ajánlattevő ajánlatában az alábbi úthengereket ajánlotta meg, amelyek az alábbi típusú palástartalakkal rendelkeznek:

Úthenger típusa	Palást típusa
Bomag BW154AP	vas palást elől-hátul
HAMM HD90	vas palást elől-hátul
MBU RW140	gumikerekes kivitel

A fenti felsorolás alapján megállapítható, hogy a megajánlott 3 db úthenger különböző palást típusára vonatkozó taxatív előírásnak nem felel meg, tekintettel arra, hogy ezen úthengerek – a műszaki adatlapjuk és közhitelesen, elérhető fényképek alapján – nem rendelkeznek gumi-vas kombinált palásstal. A fentiek alapján kérjük szíves felvilágosítását – további alátámasztó dokumentumok benyújtását – arra vonatkozóan, hogy ezen úthengerek valóban rendelkeznek-e gumi-vas kombinált palásstal, amennyiben nem, akkor kérjük olyan munkagépek megajánlását, amelyek teljes mértékben megfelelnek az M4) alkalmassági követelményben foglaltaknak.

14. Az egyéb érdekelt az előírt határidőben benyújtotta hiánypótlását és felvilágosítását. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatában az M4) alkalmassági követelménynek való megfelelést hiánytalanul alátámasztotta, az ajánlati felhívásban előírt dokumentumokat maradéktalanul becsatolta. Ezekből a dokumentumokból egyértelműen kiderül, hogy az aszfalt finisher tulajdonosa a Vajda Mélyépítő Kft., aki bérleti jogviszony keretében használatot biztosít az eszköz tekintetében az egyéb érdekelt részére. Ezt igazolta a benyújtott tárgyi eszköz nyilvántartással és a bérleti szerződéssel, ahogy azt az ajánlati felhívásban kérte az ajánlatkérő. Hivatkozott továbbá arra, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon írja elő a hiánypótlási felhívásban olyan dokumentumok benyújtását, amelyekkel az ajánlattevő nem is rendelkezhet (adásvételi szerződés, szállítólevél, számla).

A hiánypótlás során az egyéb érdekelt benyújtotta az AMMANN AFT 600-3 aszfalt finisher vonatkozásában a KUHN Földmunkagép Kft., mint az AMMANN gépek hivatalos magyarországi forgalmazójának nyilatkozatát arról, mely szerint az AMMANN a gépek gyártásakor minden egyes gépre különálló, egyedi szériaszámot alkalmaz. Benyújtotta továbbá a Vajda Mélyépítő Kft. nyilatkozatát arról, hogy az AMMANN AFT 600-3 aszfalt finisher a vállalkozás tulajdonában áll. Benyújtásra került továbbá egy könyvvizsgálói igazolás, miszerint az aszfalt finisher vonatkozásában 2023-ra még nem került elszámolásra értékcsökkenési leírás, mivel még nem készült el a 2023. évi zárás.

Az M4) alkalmassági követelmény körében előírt 3 db úthenger vonatkozásában az egyéb érdekelt nyilatkozott arról, hogy a hiánypótlási felhívás kiküldését követően észlelte, hogy a gumi-vas kombinált palásstal rendelkező úthenger – tárgyi eszköz nyilvántartásban szereplő pontatlan megjelölése miatt - típusa adminisztratív hibából a benyújtott dokumentumokban pontatlanul került meghatározásra. A megajánlott eszköz pontos megnevezése HAMM HD90 K, amely maradéktalanul megfelel az előírt műszaki követelményeknek. Csatolta az úthenger javított tárgyi eszköz nyilvántartását, a módosított bérleti keretszerződést, valamint a kiegészített 20. sz. mellékletet, továbbá a Vajda Mélyépítő Kft. tárgyi eszköz nyilvántartásának javításáról szóló könyvvizsgálói nyilatkozatot.

15. Az ajánlatkérő a 2024. április 15-én megküldött válaszában valamennyi kérelmi elem tekintetében elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

16. Az ajánlatkérő 2024. április 15-én elkészítette és megküldte a módosított összegezés, melynek VI.1.4) pontja a módosítás indoka körében az alábbiakat tartalmazta:

„VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: A 2024. március 26. napján kiküldött Összegezésre tekintettel iratbetekintési kérelem érkezett, melyet Ajánlatkérő 2024. április 03. napján biztosított Ajánlatkérő székhelyén.

Az iratbetekintést követően 2024. április 08. napján előzetes vitarendezési kérelem érkezett, melyet Ajánlatkérő a 2024. április 15. napján kiküldött válaszában elutasított. Ajánlatkérő a 2024. április 08. napján érkezett előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel, a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján 5. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérést küldött.

Valamennyi részajánlat tekintetében az összegezés V.2.2 pontban foglaltakban történt módosítás, de az eljárás eredménye ezek alapján nem változott.”

17. A kérelmező 2024. április 23-án iratbetekintés során megtekintette az egyéb érdekelt által az 5. sz. hiánypótlási felhívásra 2024. április 9-én benyújtott iratokat.

18. A kérelmező 2024. április 25-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be mindhárom ajánlati rész vonatkozásában a Döntőbizottsághoz.

19. A kérelmező 2024. április 26-án újabb vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben hivatkozott arra, hogy az egyéb érdekelt ajánlattevő ajánlata nem felel meg az M4) alkalmassági követelmény körében előírt vas-gumi paláستtal rendelkező úthenger követelménynek. Az egyéb érdekelt ajánlatában a HAMM HD90 K, H209.0610 gyártási számú, 2019-ben gyártott úthengert mutatta be, azonban a HAMM úthengerek hivatalos magyarországi forgalmazója a WIRTGEN Budapest Kft. úgy nyilatkozott, hogy H209.0610-es szériaszámú HD90 K úthenger nem létezik. A megadott H209-es szériát 2013-2016 között gyártották és nem HD90 K név alatt hanem HD+90VT néven. A kérelmező szerint tehát az egyéb érdekelt egy olyan géppel igazolja az alkalmassági követelményre vonatkozó megfelelését, amely nem létezik a gyártó termékpalletáján, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

20. Az ajánlatkérő 2024. április 29-én a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján információt kért a WIRTGEN Budapest Kft.-től a HAMM HD90 K munkagép gyári számával kapcsolatban.

A megkeresett szervezet 2024. április 30-án az alábbi információt adta:

„Kérésének megfelelően lekérdeztük a gyári nyilvántartásban a megadott HAMM úthengert. A nyilvántartás szerint H209.0610-es szériaszámú HD90 K henger nem létezik. A megadott H209-es szériát 2013-2016 között gyártották és nem HD90 K név alatt, hanem HD+90VT néven.”

21. Az ajánlatkérő 2024. április 30-án a 2. sz. felvilágosítás kérés keretében az alábbiak tisztázását kérte az egyéb érdekelttől:

„Ajánlattevő az 5. sz. hiánypótlása részeként benyújtotta a HAMM HD 90-K úthenger tárgyi eszközkartonját, továbbá a könyvvizsgálói nyilatkozatot ezen adminisztrációs hibára vonatkozóan, valamint a módosított bérleti keretszerződését, valamint a javított és kiegészített 20. sz. mellékletet. Nyilatkozta továbbá, hogy már becsatolásra került a műszaki leírás ezen műszakilag megfelelő munkagépre.

A fenti dokumentumok az alábbiakat tartalmazzák az M4) alkalmasság igazolása körében benyújtott vas-gumi kombinált paláстtal rendelkező úthenger vonatkozásában:

Gép konkrét típusa: HAMM HD 90-K

Gyártási (gyári) száma: H209.0610

Gép évjárata: 2019.

A csatolt előzetes vitarendezési kérelem mellékletét képezi a HAMM úthengerek hivatalos magyarországi forgalmazójától a WIRTGEN Budapest Kft.-től egy nyilatkozat erre vonatkozóan, amely az alábbiakat tartalmazza:

„A nyilvántartás szerint H209.0610-es szériaszámú HD90K henger nem létezik. A megadott H209-es szériát 2013-2016 között gyártották és nem HD90K név alatt hanem HD+90VT néven.”

Tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján Ajánlatkérő számára aggály merült fel az ajánlattevő által benyújtott eszközkartonban szereplő - HD90K típusú – úthenger adatainak valóság tartalmát illetően (és így az ajánlattevő alkalmassági

előírásnak való megfeleléssége tekintetében), Ajánlatkérő közvetlenül is megkereste a WIRTGEN Budapest Kft-t, amely a mellékelt tartalmú nyilatkozatot bocsátotta Ajánlatkérő rendelkezésére.

A fentiek alapján kérjük

a) szíves felvilágosítását arra vonatkozóan, hogy tárgyi eszközkartonban szereplő - HD90K típusú - és a 20. sz. mellékletben 2019. évjáráttal rendelkező úthenger, miként felel meg az M4) alkalmassági követelményekben foglaltaknak, tekintettel arra, hogy a forgalmazó nyilatkozata alapján ilyen szériaszámú munkagépet 2013-2016 közötti időszakban – nem 2019. évben - gyártottak, továbbá nem HD90K típust, hanem HD+90VT típust,

b) szíveskedjen további hiteles dokumentumokkal (pl. adásvételi szerződés, stb.) alátámasztani a tárgyi eszközkartonban szereplő - HD90K típusú - és a 20. sz. mellékletben 2019. évjáráttal rendelkező úthenger tárgyi eszközkartonban szereplő adatait,

c) szíveskedjen magyarázatot adni arra vonatkozóan, hogy a WIRTGEN Budapest Kft.-től, mint kizárólagos magyarországi forgalmazótól származó nyilatkozat tartalmával hogyan egyeztethető össze a tárgyi eszközkartonban ajánlattevő által megadott adattartalom.

A fentiek alapján kérjük szíves felvilágosítását – további alátámasztó dokumentumok benyújtását – arra vonatkozóan, hogy ezen úthengerek valóban rendelkeznek-e gumi-vas kombinált palásstal, amennyiben nem, akkor kérjük olyan munkagépek megajánlását, amelyek teljes mértékben megfelelnek az M4) alkalmassági követelményben - gumi-vas kombinált palásstal rendelkező úthenger - foglaltaknak.

A felvilágosítás megadása mellett kérjük olyan gyártói, forgalmazói nyilatkozatot, amelynek tartalmából a hiánypótlás részeként benyújtott úthenger és az arra vonatkozó dokumentumok megfelelnek az M4) alkalmassági követelményben - gumi-vas kombinált palásstal rendelkező úthenger - meghatározott követelményeknek.

22. Az egyéb érdekelt a felvilágosítás kérésre 2024. május 3-án adott válaszában csatolta az ajánlatában bemutatott HAMM HD90 K típusú úthenger eladójának Sz. S.-nek arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a HAMM HD90 K típusú (gumi-vas kombinált palástú) H209.0610 gyártási számú, 2019. évjáratú 8585 kg tömegű úthengert ő értékesítette a Vajda Mélyépítő Kft. számára. Az eladás során, valamint a korábbi nyilvántartásokban az úthenger a H209.0610 gyártási számon szerepelt.

Hivatkozott arra, hogy a WIRTGEN Budapest Kft. nyilatkozata semmilyen relevanciával nem bír az úthenger alkalmassági követelményeknek való megfeleléssége tekintetében, figyelemmel arra, hogy az abban foglaltak jelen esetben a valóságtól eltérnek. Feltételezhető, hogy a szériaszám eltérés abból adódik, hogy a gyártási vagy értékesítési lánc valamely pontján valamilyen hiba történt a szériaszám kiosztásánál.

Az egyéb érdekelt alkalmasságát mindezek mellett további - az alkalmassági követelménynek megfelelő - úthengerrel is alátámasztotta. Az egyéb érdekelt tulajdonában álló BOMAG BW161A típusú úthenger ugyancsak megfelel a felhívásban előírt alkalmassági követelménynek. A gép tekintetében csatolta a tárgyi eszköz egyedi nyilvántartó lapját, a műszaki leírást (amely fotódokumentációt és a gép adattábláját is tartalmazta), valamint a kiegészített 20. számú nyilatkozatmintát.

A kiegészített 20. sz. nyilatkozat az alábbiakat tartalmazta:

Az M3) pont alkalmassági követelmény igazolásához bemutatott gépek				
márkája és típusa	gyártási (gyári) száma	évjárat	rendszáma (ha releváns)	tulajdonosa
AMMAN AFT 600-3 aszfalt finisher (padszélessége min. 5,0 méter és bővíthető, össztömege eléri a 24,5 tonnát)	10002174KM3021871	2021	nem releváns	Vajda Mélyépítő Kft.
MBU RW 140 gumi vibrációs henger (7,5 t tömeget elérő)	3601104	1992	nem releváns	GA Trade Kft.

gumikerekű úthenger)				
HAMM HD90 K henger (7,5 t tömeget elérő gumi-vas kombinált palástartal rendelkező úthenger)	H2090610	2019	nem releváns	Vajda Mélyépítő Kft.
BOMAG BW154 henger (7,5 t tömeget elérő vas palástartal rendelkező úthenger)	101923001075	2015	nem releváns	Vajda Mélyépítő Kft.
BOMAG BW161 A - kombinált henger (7,5 t tömeget elérő gumi-vas kombinált palástartal rendelkező úthenger)	73624	1980	nem releváns	VJD Trans Kft.

23. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2024. május 6-án adott válaszában elutasította. Ugyanezen a napon az összegezést ismét módosította, aminek során az összegezés V.2.2 pontját kiegészítette a 2. sz. felvilágosítás kéréssel és az arra adott válasszal kapcsolatos adatokkal, azonban az eljárás eredményén nem változtatott.

24. A kérelmező 2024. május 15-én iratbetekintés során megtekintette az egyéb érdekelt által a 2. sz. felvilágosítás kérésre benyújtott dokumentumokat.

25. A kérelmező 2024. május 16-án újabb jogorvoslati kérelmet nyújtott be a közbeszerzési eljárás 1-3. ajánlati részei vonatkozásában.

A jogorvoslati kérelem

26. A kérelmező 2024. április 25-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be a közbeszerzési eljárás 1-3. részei vonatkozásában, amelyben vitatta az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességét és egyben nyertessé nyilvánítását. A kérelmező a jogsértés megtörténtének dátumaként és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként egyaránt 2024. április 15-ét, a módosított összegezés megküldésének, illetőleg az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját jelölte meg.

27. A kérelmező jogorvoslati jogosultsága körében előadta, hogy a jogorvoslati kérelme kedvező elbírálása esetén az ő ajánlata lenne az összességében legelőnyösebb ajánlat, ezért ügyfélképessége az eljárást lezáró döntés jogsértő tartalmának vitatása tekintetében egyértelműen fennáll. A fentiek alapján a kérelmezőnek közvetlen érdeke, hogy az ajánlatkérő a Kbt. szabályainak megfelelő módon járjon el, az eljárásban benyújtott ajánlatokat a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglaltak alapján értékelje és bírálja. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelenné, a kérelmező ajánlatát pedig nyertessé kell nyilvánítania, és vele a szerződést a Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján megkötni.

28. A kérelmező az **első kérelmi elem** körében hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja megsértésével nyilvánította az egyéb érdekelt ajánlatát érvényes és egyben nyertes ajánlattá mindhárom ajánlati rész vonatkozásában, mivel az egyéb érdekelt által az ajánlatában bemutatott aszfalt finisher nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M4) alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést. Ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. Kérte a jogsértő összegezés megsemmisítését és az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

29. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlati felhívás III.1.3) pont M4. alpontja előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 db aszfalt finisherrel, amely padszélessége min. 5,0 méter és bővíthető, valamint össztömege eléri a 24,5 tonnát.

Az egyéb érdekelt ezen alkalmassági követelmény igazolása körében egy AMANN AFT 600-3 típusú aszfalt finishert mutatott be, amely a Vajda Mélyépítő Kft. tulajdonában van.

A kérelmező álláspontja szerint kétséges, hogy a Vajda Mélyépítő Kft. a bemutatott géppel rendelkezik, amely álláspontját az alábbi indokokkal támasztotta alá.

A benyújtott tárgyi eszköz nyilvántartási lapon található dátum 2024. február 23. A gép aktiválásának időpontja 2023. november 10. napja. A tárgyi eszköz nyilvántartási lap alapján megállapítható, hogy az eszköz értékcsökkenési leírásának időpontja 2023. - 2028. év, azaz a könyvvitelileg szokásos 5 év alatt történik. A tárgyi eszköz nyilvántartási lap alapján megállapítható, hogy a gépre vonatkozóan nem került elszámolásra értékcsökkenés. Álláspontja szerint nem életszerű, hogy a bemutatott aszfalt finishert a Vajda Mélyépítő Kft. 2023. november 10. napján megvásárolta, ezen gépet bérleti szerződés keretén belül az egyéb érdekelt ajánlattevő számára biztosítja, de nem számolt el rá értékcsökkenési leírást a megvásárlás éve (2023. évre). A fentiek vonatkozásában a kérelmező vitarendezést kezdeményezett, amelyre az ajánlatkérő azt a választ adta, hogy az egyéb érdekelt benyújtotta a könyvvizsgáló igazolását, amely tartalmazza, hogy ezen munkagépre – a többi munkagépre is ezáltal – a 2023. évre még nem került elszámolásra értékcsökkenési leírás, mivel nem készült el még a 2023. évi zárás, így az értékcsökkenési leírás sem került megállapításra. Azonban az ajánlatkérő válasza ellentmond a Vajda Mélyépítő Kft. 2023. évre vonatkozó, közhiteles <https://e-beszamolo.im.gov.hu> weboldalon elérhető beszámolójának, mivel ebben az időben a gépre vonatkozó értékcsökkenési leírásnak is rendelkezésre kellett volna állnia.

30. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a Vajda Mélyépítő Kft. éves keretbérleti szerződéssel rendelkezik az AMMAN gépek magyarországi hivatalos forgalmazójával a KUHN Földmunkagép Kft.-vel az M4) alkalmassági követelmény vonatkozásában előírt aszfalt finisher gép típusra. Álláspontja szerint, amennyiben a Vajda Mélyépítő Kft. rendelkezne az ajánlatban megjelölt AMANN AFT 600-3 típusú finisherrel, abban az esetben nem lenne szüksége ugyanezen géptípusra éves keretbérleti szerződésre.

A fentiek vonatkozásában a kérelmező vitarendezést kezdeményezett, amelyre az ajánlatkérő azt a választ adta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján hivatalos levél formájában megkereste a KUHN Földmunkagép Kft. forgalmazót az aszfalt finisherre benyújtott releváns dokumentumokra vonatkozóan információkérés miatt, amelyre válaszul a forgalmazó nyilatkozta, hogy Vajda Mélyépítő Kft. a partnercége, továbbá az egyéb érdekelt által benyújtott – forgalmazó által benyújtott - nyilatkozat hiteles, ő bocsátotta azt az egyéb érdekelt rendelkezésére. Álláspontja szerint az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza nem egyértelmű abban a tekintetben, hogy a „forgalmazó által benyújtott - nyilatkozat hiteles” meghatározás alatt mit ért. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt válaszával nem oldotta a fel a kérelmező által jelzett ellentmondást.

31. A kérelmező vitatta azt is, hogy az ajánlat részeként benyújtott tárgyi eszköz nyilvántartási lapon a gépre vonatkozó feltüntetett gyártási szám nem feleltethető meg a gyártó által alkalmazott számszaki analitikának. A fentiek vonatkozásában a kérelmező vitarendezést kezdeményezett, amelyre az ajánlatkérő azt a választ adta, hogy az egyéb érdekelt hiánypótlás keretében benyújtotta a Vajda Mélyépítő Kft. ügyvezetőjének a nyilatkozatát, mely szerint az AMMAN AFT 600-3 típusú aszfalt finisher a tulajdonában van, továbbá benyújtotta a KUHN Földmunkagép Kft., - mint az AMMAN gépek hivatalos magyarországi forgalmazója - részéről aláírt nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az AMMAN gépek gyártásakor minden egyes gépre különálló, egyedi szériaszámot

alkalmaznak, ennek alapján az ajánlat részeként benyújtott tárgyi eszköz nyilvántartási lapon feltüntetett gyártási szám megfelelő.

A kérelmező álláspontja szerint a hiánypótlás részeként csatolt dokumentumok nem támasztják alá megfelelően, hogy a Vajda Mélyépítő Kft. valóban rendelkezik AMMANN AFT 600-3 típusú aszfalt finisherrel. A kérelmező iratbetekintésen megtekintette a KUHN Földmunkagép Kft. által kiállított nyilatkozatot, amely azt tartalmazza, hogy az AMMANN gépek gyártásakor minden egyes gépre különálló, egyedi szériaszámot alkalmaznak, azonban olyan leírást - amelyre az ajánlatkérő hivatkozik az előzetes vitarendezési kérelmében adott válaszában -, hogy „ennek alapján az ajánlat részeként benyújtott tárgyi eszköz nyilvántartási lapon feltüntetett gyártási szám megfelelő” a kiállított nyilatkozat nem tartalmaz.

Álláspontja szerint sem a KUHN Földmunkagép Kft. nyilatkozatában szereplő válasz, sem az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza sem kielégítő, tekintettel arra, hogy a KUHN Földmunkagép Kft. nyilatkozatában nem adott konkrét választ a tekintetben, hogy a tárgyi eszköz adatlapon található gyártási szám megfelel-e a gyártó által alkalmazott számszaki analitikának, illetve a gyártási szám összhangban van-e az adott típusal. A kérelmező szerint az egyéb érdekelt ajánlattevő által a hiánypótlási felhívás alapján benyújtott dokumentumok továbbra sem igazolják (nem állapítható meg), hogy a Vajda Mélyépítő Kft. rendelkezik az ajánlat részeként hivatkozott AMMANN AFT 600-3 típusú aszfalt finisherrel.

32. Mindezekre tekintettel a kérelmező álláspontja szerint, annak érdekében, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdése szerint megalapozott döntést hozhasson az egyéb érdekelt ajánlata érvényességéről, a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján további hiánypótlás keretében köteles lett volna az aszfalt finisher adásvételi szerződése, szállítólevele, és az adásvételre vonatkozó számla, mint okiratok benyújtására felhívni az egyéb érdekeltet. Mindezek alapján megállapítható lett volna, hogy a Vajda Mélyépítő Kft. által igazolt aszfalt finisher valójában nem áll a Vajda Mélyépítő Kft. tulajdonában (nem rendelkezik ilyen géppel), ezáltal az egyéb érdekelt nem felel meg az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek. Mivel ez nem történt meg, az összegezés a Kbt. 73. § (1) bekezdése d) pontját megsértve nyilvánította az egyéb érdekelt ajánlatát érvényessé és egyben nyertes ajánlattá, amellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdésében foglaltakat.

33. A kérelmező a **második kérelmi elem** körében hivatkozott arra, hogy az egyéb érdekelt ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívás III.1.5) pontjában a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartott szerződésekre vonatkozó előírásnak. Előadta, hogy az egyéb érdekelt az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelést olyan gépbérleti szerződésekkel igazolta, amely bérleti szerződésekben megtalálható bérleti kívánt eszközök olyan mértékű egyezést mutatnak az ajánlatkérő által az értékelési szempontok és az alkalmassági követelmények alapján előírt gépekkel, hogy az alapján feltételezhető, hogy ezeket a bérleti szerződéseket az egyéb érdekelt kifejezetten a közbeszerzési eljárás teljesítése érdekében kötötte meg, a bérleti szerződések kifejezetten a jelen eljárásban előírt értékelési szempontok és alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolását szolgálják. Ezért a bérleti szerződésben szereplő bérbeadók kapacitásnyújtó szervezetnek és egyben alvállalkozónak minősülnek, így az ő esetükben is figyelembe kellett volna venni a Kbt. 114. § (11) bekezdésében szereplő árbevételi korlátot.

34. A kérelmező ismertette, hogy az egyéb érdekelt az alkalmassági követelményeknek való megfelelése igazolása céljából 4 gépbérleti szerződést csatolt, melyből 3-at a Vajda Mélyépítő Kft.-vel, 1-et pedig a GA TRADE TRANSPORT Kft.-vel kötött.

A Vajda Mélyépítő Kft.-vel kötött első bérleti szerződés a 12 db 4 tengelyes és nyerges teherautó (értékelési szempont igazolása) gépeket tartalmazza.

A Vajda Mélyépítő Kft.-vel kötött második bérleti szerződés az AMANN AFT 600-3 aszfalt finisher (alkalmassági követelmény igazolása) gépet tartalmazza.

A Vajda Mélyépítő Kft.-vel kötött harmadik bérleti szerződés az alábbi gépeket tartalmazza:

- Vögele 1300-3i aszfalt finisher;
- HAMM HD90 úthenger (alkalmassági követelmény igazolása);
- Bomag BW154AP úthenger (alkalmassági követelmény igazolása);
- Volvo 4 tengelyes teherautó (alkalmassági követelmény igazolása);
- JCB 3CX kotró;
- CATER gumis forgókotró;
- CATER D5 dózer;
- locsolókocsi.

A GA TRADE TRANSPORT Kft.-vel kötött bérleti szerződés az MBU RW140 úthenger (alkalmassági követelmény igazolása) gépet tartalmazza.

35. Az értékelési szempontok és az alkalmassági követelmények igazolása tehát az egyéb érdekelt részéről az alábbiak szerint alakult:

Előírt értékelési szempont / alkalmassági követelmény	Bemutatott gép(ek) megnevezése	Igazolás vonatkozásában bevont gazdasági szereplő
EURO V. vagy annál korszerűbb környezetvédelmi osztályú teher szállító járművek 3 db	12 db 4 tengelyes és nyerges teherautó	Vajda Mélyépítő Kft. (1. bérleti szerződésben)
1 db aszfalt finisher, amely padszélessége min. 5,0 méter és bővíthető, valamint össztömege eléri a 24,5 tonnát	AMANN AFT 600-3	Vajda Mélyépítő Kft. (2. bérleti szerződésben)
7,5 tonna tömeget elérő gumikerekű úthenger	MBU RW140 úthenger	GA TRADE TRANSPORT Kft.
7,5 tonna tömeget elérő gumi-vas kombinált palástartal rendelkező úthenger	HAMM HD90K úthenger	Vajda Mélyépítő Kft. (3. bérleti szerződésben)
7,5 tonna tömeget elérő vaspalástartal rendelkező úthenger	Bomag BW154AP úthenger	Vajda Mélyépítő Kft. (3. bérleti szerződésben)

Az ajánlatban bemutatott bérleti szerződésekben megtalálható bérelni kívánt eszközök olyan mértékű egyezést mutatnak – ide értve az ajánlatkérő által előírt speciális műszaki tulajdonságokat is (pl. finisher esetében padszélessége min. 5,0 méter és bővíthető, valamint össztömege eléri a 24,5 tonnát) – az ajánlatkérő által az értékelési szempontok és az alkalmassági követelmények alapján előírt gépekkel, amely miatt a kérelmező álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a bérleti szerződések a jelen eljárásban előírt értékelési szempontok és alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolását szolgálják. Ezt az alábbi kiegészítő tények is alátámasztják:

- a 4 tengelyes és nyerges teherautók vonatkozásában külön önálló bérleti szerződés került benyújtásra a Vajda Mélyépítő Kft.-vel,
- az AMANN AFT 600-3 finisher tekintetében különálló bérleti szerződés került benyújtásra a Vajda Mélyépítő Kft.-vel,
- az MBU RW140 úthenger vonatkozásában különálló bérleti szerződés került benyújtásra a GA TRADE TRANSPORT Kft.-vel.

36. Mindezekre tekintettel és figyelemmel a Kbt. 65. § (7) bekezdésére a Vajda Mélyépítő Kft. és a GA TRADE Transport Kft. kapacitást nyújtó szervezetnek, és egyben alvállalkozónak minősül. Az egyéb érdekelt az ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy nem vesz igénybe sem kapacitást nyújtó szervezetet, sem alvállalkozót, amely iratellenes megállapítás. Annak érdekében, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdése szerinti megalapozott döntést hozhasson az egyéb érdekelt ajánlatának érvényességéről, a Kbt. 71. § (1) bekezdése

alapján köteles lett volna hiánypótlás keretében felhívni az egyéb érdekeltet, hogy nyújtsa be nyilatkozatát a Kbt. 65. § (7) bekezdése, a Kbt. 66. § (6) bekezdése, valamint a Kbt. 114. § (11) bekezdése vonatkozásában, mind a Vajda Mélyépítő Kft., mind pedig a GA TRADE TRANSPORT Kft vonatkozásában. Ez alapján megállapítható lett volna, hogy a Vajda Mélyépítő Kft. 2023. évi nettó árbevétele: 2.013.018. eFt volt, ezáltal az egyéb érdekelt ajánlattevő nem felel meg a fenntartott szerződésekre előírt követelményeknek. Tekintettel arra, hogy ez nem történt meg, az összegezés a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja alapján jogsértő, amellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdésében foglaltakat.

37. A kérelmező 2024. május 16-án egy újabb jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a közbeszerzési eljárás mindhárom ajánlati része vonatkozásában, amely egy kérelmi elemet tartalmazott. A kérelmező a jogsértés megtörténtének dátumaként és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként egyaránt 2024. május 6-át a módosított összegezés megküldésének, illetőleg az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját jelölte meg.

38. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja megsértésével nyilvánította az egyéb érdekelt ajánlattevő ajánlatát érvényes és egyben nyertes ajánlattá mindhárom ajánlati rész vonatkozásában, mivel az egyéb érdekelt ajánlata nem felel meg az M4) alkalmassági követelmény körében előírt vas-gumi palásttal rendelkező úthenger követelményének. Az ajánlatában az egyéb érdekelt a HAMM HD90 K, H209.0610 gyártási számú, 2019-ben gyártott úthengert mutatta be, azonban a HAMM úthengerek hivatalos magyarországi forgalmazója a WIRTGEN Budapest Kft. úgy nyilatkozott, hogy H209.0610-es szériaszámú HD90K úthenger nem létezik. A kérelmező szerint tehát az egyéb érdekelt egy olyan géppel igazolja az alkalmassági követelményre vonatkozó megfelelését, amely nem létezik a gyártó termékpalettáján, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen. Erre tekintettel az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatának érvényessé és egyben nyertessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. Kérte a jogsértő összegezés megsemmisítését és az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

39. A kérelmező előadta, hogy az ajánlati felhívás III.1.3) pont M4) alpontja előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az aszfaltbedolgozás szabvány szerinti minőségének elérése érdekében legalább 3 db úthengerrel, mely minimum 7,5 tonna tömeget eléri, gumikerekű, gumi-vas kombinált palásttal és vaspalásttal rendelkezik. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére 2024. április 15-én a HAMM HD 90 K úthenger alkalmassági követelményeknek való megfelelésével kapcsolatban azt a választ adta, hogy az egyéb érdekelt hiánypótlás keretében benyújtotta - a korábban adminisztrációs hiba folytán bemutatott és több dokumentumban pontatlanul rögzített - HAMM HD 90 K úthenger tárgyi eszköz kartonját, továbbá a könyvvizsgálói nyilatkozatot ezen adminisztrációs hibára vonatkozóan, valamint a módosított bérleti keretszerződését, valamint a javított és kiegészített 20. sz. mellékletet. Nyilatkozta továbbá, hogy már becsatolásra került a műszaki leírás ezen műszakilag megfelelő munkagépre, csupán egyéb dokumentumokban történt elírás, így ezen hiánypótlása részeként ezeket nem nyújtotta be ismételtén. Ezen adminisztrációs hiba orvoslásával – és az érintett dokumentumok javításával és benyújtásával - az M4) alkalmassági követelményben az úthengerre vonatkozó előírásnak az egyéb érdekelt megfelel.

40. A kérelmező 2024. április 23-án iratbetekintés során megtekintette az egyéb érdekelt által a hiánypótlási felhívásra benyújtott iratokat, köztük a fentebb hivatkozott HAMM HD 90 K úthenger tárgyi eszköz adatlapját, illetőleg az egyéb érdekelt nyilatkozatát az M4) alkalmassági követelménnyel összefüggésben.

A fenti dokumentumok az alábbiakat tartalmazzák az M4) alkalmasság igazolása körében benyújtott vas-gumi kombinált palástartal rendelkező úthenger vonatkozásában:

Gép konkrét típusa: HAMM HD 90-K

Gyártási (gyári) száma: H209.0610

Gép évjárata: 2019.

A fenti adatok egyeztetése miatt a kérelmező felkereste a HAMM úthengerek hivatalos magyarországi forgalmazóját a WIRTGEN Budapest Kft.-t. A forgalmazótól a kérelmező azt az információt kapta, hogy a nyilvántartás szerint H209.0610-es szériaszámú HD90K henger nem létezik. A megadott H209-es szériát 2013-2016 között gyártották és nem HD90K név alatt hanem HD+90VT néven.

A kérelmező álláspontja szerint a forgalmazó nyilatkozata alapján egyértelműen megállapítható, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatában egy olyan géppel igazolja az alkalmassági követelményeknek való megfelelését, amely nem létezik a gyártó termékpaletáján.

Kérelmező a fentiek miatt 2024. április 26-án újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben vitatta a megajánlott HAMM HD 90 K M4) alkalmassági követelményeknek való megfelelését.

41. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2024. május 6-án megküldött válaszában elutasította az alábbi indokokra hivatkozással:

„Ajánlatkérő az előzetes vitarendezés 1. kérelmi elemére vonatkozóan 2024. április 30. napján 2. sz. felvilágosításkérését küldött ki a VJD TRANS Kft. ajánlattevőnek, aki a felvilágosítást határidőben benyújtotta, amelyben előadta értetlenül áll a gyártói nyilatkozat tartalma előtt, ezért benyújtotta Sz. S. magánszemély nyilatkozatát, amely tartalmazza, hogy ő adta el a HAMM HD90-K típusú (gumi-vas kombinált palástú) H209.0610 gyártási számú, 2019. évjáratú, 8585 kg tömegű úthengert a V. M. Kft.-nek, amely úthenger sérült volt és felújítást követően került sor az értékesítésre.

Ezen dokumentumok mellett csatolt továbbá egy BOMAG BW161 A típusú gumi-vas kombinált palástartal rendelkező úthengerre vonatkozó műszaki leírást, annak egyedi nyilvántartó lapját, adattábláját, valamint a javított és kiegészített 20. sz. mellékletet, amelyek alapján megállapítható, hogy ezen munkagép a VJD TRANS Kft. tulajdonában van.”

42. A kérelmező 2024. május 15-én iratbetekintés során megtekintette az egyéb érdekelt által a 2. sz. felvilágosítás kérésre benyújtott dokumentumokat.

Álláspontja szerint az egyéb érdekelt által becsatolt, Sz. S. magánszemély által aláírt nyilatkozat nem oldja fel a HAMM úthengerek forgalmazója által közölt ellentmondást. A nyilatkozat az ellentmondás vonatkozásában nem tartalmaz érdemi információt, továbbá az egyéb érdekelt felvilágosításában nem adott magyarázatot az ajánlatkérő által 2024. április 30. napján kiküldött felvilágosítás kérés alábbi pontjaira:

„A fentiek alapján kérjük

a) szíves felvilágosítását arra vonatkozóan, hogy tárgyi eszközkartonban szereplő - HD90K típusú - és a 20. sz. mellékletben 2019. évjáratúval rendelkező úthenger, miként felel meg az M4) alkalmassági követelményekben foglaltaknak, tekintettel arra, hogy a forgalmazó nyilatkozata alapján ilyen szériaszámú munkagépet 2013-2016 közötti időszakban – nem 2019. évben - gyártottak, továbbá nem HD90K típust, hanem HD+90VT típust,

b) szíveskedjen további hiteles dokumentumokkal (pl. adásvételi szerződés, stb.) alátámasztani a tárgyi eszközkartonban szereplő - HD90K típusú - és a 20. sz. mellékletben 2019. évjáráttal rendelkező úthenger tárgyi eszközkartonban szereplő adatait,

c) szíveskedjen magyarázatot adni arra vonatkozóan, hogy a WIRTGEN Budapest Kft.-től, mint kizárólagos magyarországi forgalmazótól származó nyilatkozat tartalmával hogyan egyeztethető össze a tárgyi eszközkartonban ajánlattevő által megadott adattartalom.

A felvilágosítás megadása mellett kérjük olyan gyártói, forgalmazói nyilatkozat csatolását, amelynek tartalmából megállapítható, hogy a hiánypótlás részeként benyújtott úthenger és az arra vonatkozó dokumentumok megfelelnek az M4) alkalmassági követelményben - gumi-vas kombinált palásstal rendelkező úthenger - meghatározott követelményeknek.”

43. A kérelmező szerint mindezek alapján megállapítható, hogy az egyéb érdekelt által megajánlott H209.0610-es szériaszámú HD90K típusú úthengerrel az alkalmassági feltétel nem teljesíthető, tekintettel arra, hogy az nem létező, vagy jelenleg nem megállapítható, hogy létező dolog. Ennek oka, hogy az egyéb érdekelt a felvilágosítás kérésnek nem tett eleget a fenti kérdések vonatkozásában, ezért az ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette volna figyelembe.

44. A kérelmező álláspontja szerint az a körülmény, hogy az egyéb érdekelt csatolt továbbá egy BOMAG BW161 A típusú gumi-vas kombinált palásstal rendelkező úthengerre vonatkozó műszaki leírást, annak egyedi nyilvántartó lapját, adatlapját, valamint a javított és kiegészített 20. sz. mellékletet, az eljárásban nem vehető figyelembe. Ennek oka, hogy a 2024. április 9-én kiküldött 5. sz. hiánypótlási felhívás és 1. sz. felvilágosítás kérésben az ajánlatkérő egyszer már megjelölte az M4) alkalmassági követelmény vas-gumi palásstal rendelkező úthengerre vonatkozóan az alkalmassági követelmény igazolását. Az utóbb benyújtott okiratokkal az egyéb érdekelt a Kbt. 71. § (6) bekezdése utolsó fordulatában foglaltakat megsértette. [A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható].

Mindezekre tekintettel is a bírálat során kizárólag az eredeti ajánlati példány vehető figyelembe.

Az eredeti ajánlati példány alapján megállapítható, hogy az egyéb érdekelt nem felel meg az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek, amelyet az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyott. Ezért az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdése d) pontjának megsértésével nyilvánította az egyéb érdekelt ajánlatát érvényessé és egyben nyertessé, amivel megsértette a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdésében foglaltakat.

45. A kérelmező az egyéb érdekelt által előterjesztett észrevételekre vonatkozóan előadta, hogy az egyéb érdekelt által bemutatott úthenger gyártási száma alapján a gép konkrét típusa HAMM HD+90VT és a gyártási ideje 2013-2016 közötti. A forgalmazó nyilatkozata alapján egyértelműen megállapítható azon ellentmondás, hogy az egyéb érdekelt által bemutatott úthenger nem azonosítható be (mivel nem létezik ezen típus ezen sorozatszámával), ezáltal nem ellenőrizhető a megajánlás (nem létezik olyan műszaki adatlap, amely alapján az ellenőrzés lehetséges lenne). Másként fogalmazva, az úthenger pontos típusa és gyártási száma két egymástól eltérő típusú úthengert jelöl egy úthengerként, amely a forgalmazó nyilatkozata alapján teljességgel kizárt. Az előzőek miatt a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a bírálat során nem volt lehetősége meggyőződni az egyéb érdekelt alkalmasságáról mivel a megajánlott úthenger tulajdonképpen nem létezik.

46. Az egyéb érdekelt azon észrevételére miszerint az eladói nyilatkozatban szereplő tényekre tekintettel a WIRTGEN Budapest Kft. nyilatkozata semmilyen relevanciával nem bír előadta, hogy álláspontja szerint Sz. S. magánszemély nyilatkozata nem bír relevanciával szemben az úthenger hazai hivatalos forgalmazójának nyilatkozatával, amely a gyártó által rendszer szinten kezelt és tárolt adatokhoz hozzáfér. Az ellentmondás nem oldható fel az úthenger eladójának arra történő hivatkozásával, mely szerint a gyártási vagy értékesítési lánc valamely pontján valamilyen hiba történni lehetett a szériaszám kiosztásánál. Ezek a hibák gyártói oldalon azt jelentenék, hogy akár több azonos gyártási számú henger is lehetne a forgalomban. Ez minőségbiztosítási szempontból nem elfogadható gyártói oldalról és nem is lehetséges.

Fel kell hívni a figyelmet arra, hogy nincs semmi azonosság technikai és egyéb értelemben sem a HD90K és a HD+90VT úthenger között. A két típus nem ugyanaz, továbbá a szériaszám felcserélése is kizárható. Ugyanakkor ennek az ellentmondásnak a feloldása az ajánlatkérő feladata lett volna a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmények során, amely szintén nem történt meg.

47. Az egyéb érdekelt azon észrevételére miszerint az alkalmassági követelményre vonatkozó felvilágosításkérések/hiánypótlási felhívások a megjelölt úthenger más-más jellegű hibájára mutattak rá, ezért a kétszeres hiánypótlás esete fel sem merülhet, a kérelmező előadta, hogy az első hiánypótlás a vas-gumi kombinált palástartalóval rendelkező úthengerre vonatkozóan a 2024. április 9-én kiküldött 5. sz. hiánypótlási felhívás volt. Ez a hiánypótlás arra irányult, hogy igazolja az egyéb érdekelt, hogy a megjelölt úthengerek közül melyik rendelkezik vas-gumi kombinált palástartalóval. Az ajánlatkérő a 2024. április 30-án kiküldött 2. sz. felvilágosításkérés tárgyú dokumentumban tényt közölt a tekintetben, hogy az egyéb érdekelt által bemutatott úthenger nem létezik a forgalmazó által körülírt anomália miatt, tehát a felvilágosítás kérés az úthenger valós létezésére vonatkozik, amely tekintetében az egyéb érdekelt nem nyújtotta be objektív alapokon nyugvó felvilágosítását.

48. A kérelmező határozott álláspontja, hogy az egyéb érdekelt által az önkéntes hiánypótlás részeként benyújtott BOMAG BW161 A típusú úthenger nem vehető figyelembe a bírálat során, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az M4) alkalmassági követelménynek való megfelelés vonatkozásában már küldött ki hiánypótlási felhívást az egyéb érdekelt részére 2024. április 9-én (Kbt. 71. § (6) bek. sérelme). Az ajánlatkérő a 2024. április 9-én küldött hiánypótlási felhívás során az alkalmassági követelményeknek való megfelelést kérte számon, így az egyéb érdekeltnek nem volt már jogszerű lehetősége azon cselekményre, amelyben bemutatta a BOMAG BW161 A típusú úthengert.

49. A kérelmező 991.671.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

50. Az ajánlatkérő 2024. május 13-án benyújtott észrevételében jogsértés hiányára tekintettel kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

51. Az ajánlatkérő az **első kérelmi elem** tekintetében fenntartotta a 2024. április 15-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére megküldött válaszában foglaltakat az alábbiak szerint.

A kérelmező az M4) alkalmassági követelményben előírt aszfalt finisher vonatkozásában kétségesnek tartja, hogy valóban rendelkezésre áll (valóban a Vajda Mélyépítő Kft. tulajdonában áll), ezáltal az egyéb érdekelt valóban megfelel az előírt alkalmassági

követelményeknek, tehát ezen munkagép megajánlását jogsértőnek ítéli meg, továbbá észrevételezte, hogy az ajánlatkérő erre vonatkozóan a benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől jogosult információt kérni.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés 1. kérelmi elemére vonatkozóan 2024. április 9. napján 5. sz. hiánypótlási felhívást küldött ki az egyéb érdekeltnek, aki a határidőben benyújtott hiánypótlása részeként benyújtotta a Vajda Mélyépítő Kft. ügyvezetőjének nyilatkozatát, mely szerint az AMMANN AFT 600-3 típusú aszfalt finisher a tulajdonában van, továbbá benyújtotta a KUHN Földmunkagép Kft., - mint az AMMAN gépek hivatalos magyarországi forgalmazója - részéről aláírt nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az AMMAN gépek gyártásakor minden egyes gépre különálló, egyedi szériaszámot alkalmaznak, ennek alapján az ajánlat részeként benyújtott tárgyi eszköz nyilvántartási lapon feltüntetett gyártási szám megfelelő.

A fenti dokumentum mellett ajánlattevő az aszfalt finisher értékcsökkenésére vonatkozóan benyújtotta a könyvvizsgálói igazolását, amely tartalmazza, hogy ezen munkagépre – a többi munkagépre is ezáltal – 2023. évre még nem került elszámolásra értékcsökkenési leírás, mivel nem készült el még a 2023. évi zárás, így az értékcsökkenési leírás sem került megállapításra.

Az ajánlatkérő a szóban forgó aszfalt finisherre vonatkozóan a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján hivatalos levél formájában megkereste a KUHN Földmunkagép Kft. forgalmazót a benyújtott releváns dokumentumokra vonatkozóan információkérés miatt, amelyre válaszul a forgalmazó nyilatkozta, hogy a Vajda Mélyépítő Kft. partnercége, továbbá az ajánlattevő által benyújtott – forgalmazó által benyújtott - nyilatkozat hiteles, ő bocsátotta azt az ajánlattevő rendelkezésére.

Ezek alapján megállapítható, hogy az egyéb érdekelt ajánlattevő ajánlata megfelelő az M4) alkalmassági követelményben szereplő aszfalt finisher vonatkozásában, ezáltal az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 2. § (4) bekezdését, a Kbt. 69. § (13) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakat.

52. Az ajánlatkérő a **második kérelmi elem** tekintetében is fenntartotta a 2024. április 15-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére megküldött válaszában foglaltakat az alábbiak szerint.

A kérelmező álláspontja szerint a 3. értékelési részszerzőpont és az M4) alkalmassági követelményben előírt munkagépek vonatkozásában az ezen bérelni kívánt eszközökre vonatkozó bérleti szerződések a jelen eljárásban történt előírásoknak történő megfelelés érdekében kerültek megkötésre, így ezáltal a bérbeadók alvállalkozónak minősülnek.

Az egyéb érdekelt a fenti gépekre vonatkozó bérleti szerződések a 2. sz. hiánypótlása részeként nyújtotta be, amely szerződések kelezése egyértelműen megállapítható, hogy ezen dátumok – 2023. december 04., 2023. december 01., 2023. február 01. – jelen eljárás megindítását megelőzőek, továbbá a szerződések időtartama határozatlan időre szól. A bérleti keretszerződések formailag meglehet, hogy hasonlóak, azonban ezen tény, még nem jelenti azt, hogy ezen szerződések az eljárásban előírt követelmények megfelelése érdekében kerültek megkötésre.

Ezzel kapcsolatban felhívta a figyelmet a Döntőbizottság D.440/15/2011. számú határozatára, amely az alábbiakat tartalmazza:

„...a Döntőbizottság több határozatában rámutatott, hogy amennyiben az ajánlattevő, mint bérlő kifejezetten a szerződés teljesítéséhez bérel gépeket, akkor a bérbeadó erőforrást nyújtó szervezetnek minősül. Amennyiben azonban keretbérleti szerződéssel biztosítja a maga számára a rendelkezési jogosultságot, - nem kifejezetten az adott szerződés teljesítése érdekében – úgy alkalmasságát maga jogosult igazolni. Ezen esetben megállapítható, hogy

Kérelmezett rendelkezési jogosultsága a gépek tekintetében már az ajánlatának benyújtását megelőzően létrejött, továbbá a bérleti szerződések határozatlan időtartamra jöttek létre, a közbeszerzési szerződés teljesítésével nem szűnnek meg.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a szerződés tartalma alapján az állapítható meg, hogy a szerződés hatályba lépése folytán a gépek már a Kérelmezett rendelkezésére álltak az ajánlat benyújtásakor. Önmagában a szerződéskötés időpontja alapján nem vonható le az a következtetés, hogy a szerződés a közbeszerzési eljárás teljesítésére tekintettel került megkötésre.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő az alkalmassági követelmény igazolását egyrészt az eszköztábla benyújtásával, másrészt kifejezetten bérelt gépek esetében a bérleti szerződések, előszerződések becsatolásával írta elő. A konkrét esetben Kérelmezett részben eszköztábla, részben az ajánlat benyújtása előtt megkötött és hatályba lépett határozatlan idejű, tartalmát tekintve bérleti keretszerződés alapján igazolta rendelkezési jogosultságát a műszaki alkalmasság minimumkövetelményeiként előírt eszközök tekintetében...”

Az alvállalkozói minőség vizsgálatával kapcsolatban az alábbiakat tartalmazza:

„A Kbt. idézett rendelkezése alvállalkozóként definiálja szervezet vagy személy teljesítésben történő – ajánlattevő által bevont – közvetlen részvételét. A tárgyi közbeszerzési eljárásban a bérleti szerződésekkel a műszaki alkalmasság körében előírt eszközök, gépek közvetlenül részt vesznek a teljesítésben, azonban, nem minősülnek szervezetnek, illetve személynek. Az ajánlat dokumentumai alapján nem vonható le az a következtetés, hogy a bérbeadó szervezetek az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesznek részt a teljesítésben.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az előzőek alapján alvállalkozónak sem minősülnek a konkrét esetben a bérbeadó szervezetek....”

Mindezek alapján (is) megállapítható, hogy a bérleti szerződések tartalma megfelelő, azok alapján a bérbeadó nem minősül alvállalkozónak vagy kapacitást nyújtó szervezetnek, tehát az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 2. § (4) bekezdését, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontját, a Kbt. 65. § (7) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 114/A. § (2) bekezdését, a Kbt. 114. § (11) bekezdését.

53. A 2024. május 16-án benyújtott jogorvoslati kérelem vonatkozásában az ajánlatkérő fenntartotta a 2024. május 6. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére megküldött válaszában foglaltakat az alábbiak szerint.

A kérelmező az M4) alkalmassági követelményben előírt úthenger vonatkozásában vitatja az egyéb érdekelt által az 5. sz. hiánypótlásban benyújtott munkagép műszaki megfelelőségét, valamint annak tartalmát és valóságát.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés 1. kérelmi elemére vonatkozóan 2024. április 30. napján 2. sz. felvilágosításkérést küldött ki az egyéb érdekeltnek, aki a felvilágosítást határidőben benyújtotta, amelyben előadta értetlenül áll a gyártói nyilatkozat tartalma előtt, ezért benyújtotta Sz. S. magánszemély nyilatkozatát, amely tartalmazza, hogy ő adta el a HAMM HD90-K típusú (gumi-vas kombinált palástú) H209.0610 gyártási számú, 2019. évjáratú, 8585 kg tömegű úthengert a V. M. Kft.-nek, amely úthenger sérült volt és felújítást követően került sor az értékesítésre.

Ezen dokumentumok mellett csatolt továbbá egy BOMAG BW161 A típusú gumi-vas kombinált palásttal rendelkező úthengerre vonatkozó műszaki leírást, annak egyedi nyilvántartó lapját, adatlapját, valamint a javított és kiegészített 20. sz. mellékletet, amelyek alapján megállapítható, hogy ezen munkagép az egyéb érdekelt tulajdonában van.

Mindezek alapján az egyéb érdekelt ajánlata - a benyújtott alátámasztó dokumentumok alapján - az M4) alkalmassági követelményben az úthengerre vonatkozóan előírtakra

megfelelő és érvényes, továbbá ezáltal az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 2. § (4) bekezdését, Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontban és a Kbt. 114/A. § (2) bekezdésében foglaltakat.

Az egyéb érdekelt észrevétele

54. Az egyéb érdekelt 2024. május 14-én benyújtott nyilatkozatában hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati kérelem valamennyi kérelmi eleme megalapozatlan, ezért kérte valamennyi kérelmi elem elutasítását a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel.

55. Az **első kérelmi elem** körében előadta, hogy a kérelmező azt vitatta, hogy az M4) alkalmassági követelményben előírt aszfalt finisher valóban a Vajda Mélyépítő Kft. tulajdonában áll-e.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés 1. kérelmi elemére vonatkozóan 2024. április 9 napján 5. sz. hiánypótlási felhívás küldött ki az egyéb érdekeltnek, aki a határidőben benyújtott hiánypótlása részeként benyújtotta a Vajda Mélyépítő Kft. ügyvezetőjének a nyilatkozatát, mely szerint az AMMANN AFT 600-3 típusú aszfalt finisher a tulajdonában van, továbbá benyújtotta a KUHN Földmunkagép Kft., - mint az AMMAN gépek hivatalos magyarországi forgalmazója - részéről aláírt nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az AMMAN gépek gyártásakor minden egyes gépre különálló, egyedi szériaszámot alkalmaznak, ennek alapján az ajánlat részeként benyújtott tárgyi eszköz nyilvántartási lapon feltüntetett gyártási szám megfelelősége nem lehet kétséges.

Fentiekre vonatkozóan előadta, hogy az egyedi gyártási/szériaszám, mint ahogyan azt az egyedi kifejezés is mutatja, azt jelenti, hogy nincs a gyártó által alkalmazott általános analitika a gyártási/szériaszámra, így a szám értelemszerűen nem rendelhető össze egy adott géptípussal.

A KUHN Földmunkagép Kft. nyilatkozata mellett az egyéb érdekelt az aszfalt finisher értékcsökkenésére vonatkozóan benyújtotta a könyvvizsgálói igazolását, amely tartalmazza, hogy ezen munkagépre – a többi munkagépre is ezáltal – 2023. évre még nem került elszámolásra értékcsökkenési leírás, mivel (a tárgyi eszköz egyedi nyilvántartó lapon szereplő időpontban) nem készült el még a 2023. évi zárás, így az értékcsökkenési leírás sem kerülhetett megállapításra.

Az értékcsökkenési leírás összege a tárgyi eszköz nyilvántartásban illetve az eszköz egyedi nyilvántartó lapján az adott üzleti év könyvelő általi mérlegzárást követően jelenik meg, mellyel a kérelmezőnek is (mint gazdasági társaságként működő piaci szereplőnek) nyilvánvalóan tisztában kell lennie.

A kérelmező azon kijelentése, miszerint az ajánlatkérő válasza tekintetében megállapítható, hogy ellentmond a Vajda Mélyépítő Kft. 2023. évre vonatkozó, közhiteles <https://e-beszamolo.im.gov.hu> weboldalon elérhető beszámolójának, mivel ebben az időben a gépre vonatkozó értékcsökkenési leírásnak is rendelkezésre kellett volna állnia” a fentiekben előadottakra tekintettel valótlán és teljes mértékben szakmaiatlan.

Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eszköz nyilvántartással / egyedi nyilvántartó lappal kapcsolatban az eljárást megindító felhívás III.1.3.) M.4.) igazolási mód pontjában kizárólag annyi elvárást támasztott, hogy abból a gép gyártója, típusa, valamint a tulajdonos gazdasági társaság neve egyértelműen kiderüljön, ezen adatokat az ajánlat részeként csatolt dokumentum teljes körűen tartalmazza.

56. A második kérelmi elem vonatkozásában az egyéb érdekelt előadta, hogy az M4) alkalmassági követelményben előírt munkagépek rendelkezésre állásának igazolása körében a 2. sz. hiánypótlása részeként nyújtotta be a bérleti szerződéseket, amely szerződések keltezése egyértelműen megállapítható, hogy ezen dátumok – 2023. december 04., 2023. december 01., 2023. február 01. – jelen eljárás megindítását megelőzőek, továbbá a szerződések időtartama határozatlan időre szól. A bérleti keretszerződések formailag meglehet, hogy hasonlóak, azonban ezen tény, még nem jelenti azt, hogy ezen szerződések az eljárásban előírt követelmények megfelelése érdekében kerültek megkötésre.

Hangsúlyozta, hogy az egyéb érdekelt tevékenységi területe kifejezetten az útépités, ezen tevékenység ellátásához többségében azonos gépállományra van szükség, ezért a bérleti szerződések határozatlan időtartamra jöttek létre, a tárgyi közbeszerzési szerződés teljesítésével nem szűnnek meg.

Ezzel kapcsolatban ő is utalt a Döntőbizottság D.440/15/2011. számú határozatában foglaltakra.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a bérleti szerződések tartalma megfelelő, azok alapján a bérbeadó nem minősül alvállalkozónak vagy kapacitást nyújtó szervezetnek, tehát Ajánlatkérő jogszerűen járt el az ajánlat bírálata során.

57. A 2024. május 16-án benyújtott jogorvoslati kérelem vonatkozásában az egyéb érdekelt hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő 2024. április 30-i felvilágosítás kérésének megfelelően eleget tett, megadott válaszával és a HAMM HD 90 K eladójától (Sz. S. magánszemélytől) beszerzett nyilatkozattal kétséget kizáró módon igazolta a gép rendelkezésre állását.

A jogorvoslati kérelemben foglaltakkal ellentétben az ajánlatkérő felvilágosítás kérésének teljes körűen eleget tett, melyet a kérelemben hivatkozott pontok sorrendjében az alábbiak szerint cáfol:

a) Az egyéb érdekelt 2024. május 3-i nyilatkozatában előadta és a saját tulajdonában álló – az alkalmassági követelményt szintén kielégítő – BOMAG BW161A típusú úthenger példáján keresztül fotókkal szemléltette, hogy a munkagépek gyártói azonosító adatai (adattáblái) mennyire pontatlanok. A henger gyártási száma és típusa körüli anomália feloldásához csatolta továbbá a gép eladójának nyilatkozatát, amely kétséget kizáró módon alátámasztja, hogy a bemutatott HAMM HD90 K típusú úthenger gyártási száma, típusa és műszaki paraméterei megegyeznek az ajánlatban feltüntetett adatokkal.

Az egyéb érdekelt a felvilágosítás kérésre adott válaszában rögzítette azt is, hogy az eladói nyilatkozatban szereplő tényekre tekintettel a WIRTGEN Budapest Kft. nyilatkozata semmilyen relevanciával nem bír, annak tartalma előtt értetlenül áll, hiszen az abban foglaltak jelen esetben a valóságtól eltérnek. Közölte továbbá azt is, hogy mivel nem ő gyártotta és nem ő újította fel a gépet, a szériaszám eltéréseinek okát nem tudhatja, csak feltételezi, hogy a gyártási vagy értékesítési lánc valamely pontján valamilyen hiba történt a szériaszám kiosztásánál.

b) Az egyéb érdekelt hiteles dokumentummal, az úthenger eladójának nyilatkozatával támasztotta alá a gép tárgyi eszköz egyedi nyilvántartó lapján szereplő adatainak, valamint műszaki paramétereinek helytállóságát.

c) Az egyéb érdekelt 2024. május 3-i nyilatkozatában előadta és a BOMAG BW161A típusú úthenger példáján keresztül fotókkal szemléltette, hogy a munkagépek gyártói azonosító adatai (adattáblái) pontatlanok. Sem az érdekelt, sem a gép tulajdonosa (Vajda Mélyépítő Kft.) nem tehető felelőssé azért, mert a gép forgalmazója, jelen esetben eladója (Sz. S. magánszemély) azzal az adattartalommal értékesítette a gépet, mely a gép tárgyi eszköz egyedi nyilvántartó lapján szerepel.

Az ajánlatba csatolt alkalmasság igazolása körében előírt dokumentumok mellett a gép értékesítője által adott nyilatkozat alapján is kijelenthető, hogy a bemutatott úthenger és az arra vonatkozó dokumentumok megfelelnek az M4) alkalmassági követelményben - gumi-vas kombinált palástartal rendelkező úthenger – meghatározott előírásoknak. Az eladó nyilatkozatára tekintettel irreleváns a WIRTGEN Budapest Kft. nyilatkozata.

58. A kérelmező vitatta továbbá az egyéb érdekelt által az M4) műszaki-szakmai alkalmassági követelmény körében igazolt gumi-vas kombinált palástartal rendelkező BOMAG BW161 A típusú úthenger hiánypótlás keretében történt bemutatásának jogi megfelelőségét, mivel az álláspontja szerint a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközött.

Az egyéb érdekelt előadta, hogy az ajánlatkérő az általa 2024. április 9-én megküldött 5. sz. hiánypótlási felhívás és 1. sz. felvilágosítás kérés nevű dokumentumban a gumi-vas kombinált palástú úthengerrel történő rendelkezésre állás igazolását kérte az egyéb érdekelttől, mivel az egyéb érdekelt által az ajánlatában csatolt 20. sz. melléklet szerinti nyilatkozatban szereplő 3 db úthenger közül nem volt beazonosítható a gumi-vas kombinált palástú úthenger, és a nyilvánosan elérhető képek alapján a bemutatott hengerek egyike sem rendelkezik ilyen palást típusal.

Az ajánlatkérő lehetővé tette hiánypótlás keretében új gép megajánlását, ugyanakkor az egyéb érdekelt új gépet nem mutatott be, hanem az alábbi felvilágosítást adta:

„Ajánlattevő hiánypótlási felhívás kiküldését követően észlelte, hogy a gumi-vas kombinált palástartal rendelkező úthenger – tárgyi eszköz nyilvántartásban szereplő pontatlan megjelölése miatt –tekintetében adminisztratív hibából a benyújtott dokumentumokban pontatlanul került meghatározásra az úthenger típusa. A megajánlott eszköz pontos megnevezése HAMM HD90 K. Mivel a bemutatott henger műszaki paraméterei maradéktalanul megfelelnek az alkalmassági követelménynek, így értelemszerűen nem kívánunk más eszközt bemutatni. A pontatlan meghatározás orvoslása érdekében csatoljuk az úthenger javított tárgyi eszköz nyilvántartását, a módosított bérleti keretszerződést, valamint a kiegészített 20. sz. mellékletet a „nyilatkozat az M4) alkalmassági követelménnyel összefüggésben. A korábban becsatolt műszaki leírás a HAMM HD90 K típusú henger műszaki paramétereit is tartalmazza, így ismételt csatolása nem szükséges.”

Az ajánlatkérő 2024. április 30-i felvilágosítás kérése a HAMM HD90 K úthenger tárgyi eszköz kartonján jelölt H209.0610 szériaszámának tisztázására irányult, figyelemmel arra, hogy a WIRTGEN Budapest Kft. nyilatkozata szerint a H209-es szériaszámok alatt HAMM HD+90VT úthengereket gyártottak. Felvilágosítás-nyújtás hiányában az ajánlatkérő lehetővé tette illetve kérte olyan (másik) munkagép megajánlását, amelyik teljes mértékben megfelel az M4) alkalmassági követelményben foglalt követelménynek (gumi-vas kombinált palástartal rendelkező úthenger).

Az egyéb érdekelt amellett, hogy megadta a megfelelő felvilágosítást, ezáltal elosztatva az ajánlatkérőnek a HAMM HD 90 K úthenger meglétével kapcsolatos kételyeit, az eredetileg bemutatott úthenger mellett, az alkalmassági követelménynek szintén megfelelő további úthengert is igazolt, valamennyi releváns dokumentum benyújtásával.

59. A fentiek alapján látható tehát, hogy az ajánlatban eredetileg megjelölt gumi-vas kombinált palástartal rendelkező úthenger helyett új gumi-vas kombinált palástartal rendelkező úthenger bemutatására kizárólag a 2024. április 30-i felvilágosítás kérésre, azaz egy alkalommal került sor az egyéb érdekelt részéről. Mivel a 2024. április 9-i felvilágosítás kérésre/ hiánypótlási felhívásra érdekelt felvilágosítás nyújtással tett eleget, így az ajánlatkérő a 2024. április 30-i alkalommal is jogszerűen biztosíthatta a felvilágosítás kérés mellett a hiánypótlás lehetőségét.

További tényként rögzíthető az is, hogy az egyes vitarendezési kérelmek és annak alapján kiküldött felvilágosítás kérések/hiánypótlási felhívások az adott úthengerrel kapcsolatban csatolt dokumentumok más-más jellegű hibáira mutatnak rá. A 2024. április 9-i, a gép típusjelölésének nem megfelelőségére (HAMM HD 90 elnevezés mögül lemaradt a „K” betű), míg a 2024. április 30-i a szériaszámmal kapcsolatos ellentmondásra.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó fordulata szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. Jelen esetben pedig erről nincs szó, hiszen valamennyi esetben más-más volt a hiányosság. A döntőbizottsági gyakorlat is következetes a tekintetben, hogy egyazon dokumentum több alkalommal is pótolható, javítható, amennyiben a javítás annak eltérő hibáiból ered. A fentiekre tekintettel az egyéb érdekelt nem sértette meg a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó fordulatát.

Végezetül megjegyezte, hogy a jogorvoslati kérelem 16. pontjában a kérelmező valójában burkolt módon az ajánlatkérő hiánypótlás keretében új gép bemutatását is lehetővé tevő 2024. április 30-i 2. sz. felvilágosítás kérését támadja, mely tekintetében, ugyanakkor a kérelme elkésett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

60. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a kérelmező által 2024. április 25-én benyújtott jogorvoslati kérelem alapján a közbeszerzési eljárás 1-3. ajánlati részei vonatkozásában külön jogorvoslati eljárásokat indított meg D.233/2024., D.234/2024. és D.235/2024. iktatószámon, amelyeket 2024. május 14-én a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján a D.235/2024. iktatószámon egyesített. A kérelmező által 2024. május 16-án benyújtott jogorvoslati kérelem alapján szintén külön jogorvoslati eljárások kerültek megindításra az egyes részek vonatkozásában D.287/2024., D.288/2024. és D.289/2024. iktatószámon, amelyeket a Döntőbizottság 2024. május 28-án a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján a D.289/2024. iktatószámon egyesített. Ezt követően a korábban megindult D.235/2024. iktatószámú jogorvoslati eljárást a Döntőbizottság a D.289/2024. iktatószámú eljáráshoz egyesítette. Az egyesített jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság a kérelmező által 2024. május 16-án előterjesztett jogorvoslati kérelmet harmadik kérelmi elemként bírálta el.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. január 12-én indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

62. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint e törvény alkalmazásában

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 50. § (2) bekezdése n) pontja alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

- n) az alkalmassági követelményeket és utalást a megkövetelt igazolási módokra.

A Kbt. 65. § (1)-(2), (4) és (7) bekezdései

(1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

(2) Az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelése szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy – a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett – az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

(4) Külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

(7) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 66. § (1) és (6) bekezdései

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(6) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírhatja, hogy az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát.

A Kbt. 69. § (1)-(2) és (13) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(13) Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

A Kbt. 71. § (1)-(3), (6)-(8) és (10) bekezdései:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfelelően a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés h) pontja alapján az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása építési beruházás esetében előírható

h) a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, valamint műszaki felszereltség leírásával.

63. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem **első kérelmi eleme** alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az egyéb érdekelt megfelelően igazolta-e az M4) alkalmassági követelményben előírt 1 db aszfalt finisher rendelkezésre állását, és erre tekintettel jogszerűen nyilvánította-e az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatát érvényessé és egyben nyertes ajánlattá az 1-3. ajánlati részek vonatkozásában.

64. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelem valamely ajánlat érvényessége, érvénytelensége kifogásolása okán kerül benyújtásra a Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdése alapján – a jogorvoslati kérelem keretei között – az ajánlat bírálata során az érvényesség, érvénytelenség megállapításához vezető folyamatot vizsgálja meg a Döntőbizottság. Ennek keretében a Döntőbizottság vizsgálja az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció előírásait, azt, hogy azok alapján az ajánlattevőknek milyen tartalmú ajánlatot kellett benyújtaniuk. A bírálat komplex folyamat, ahol az ajánlatkérőnek több aspektusból kell megvizsgálnia a benyújtott ajánlatokat. A jogorvoslati kérelem tartalma alapján azt kell vizsgálni, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e annak az elvárásnak, hogy az ajánlatokat a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt követelményeknek megfelelően bírálta el, illetve hogy az ajánlatok érvényessége, érvénytelensége körében jogszerű döntést hozott.

65. Jelen közbeszerzési eljárás 1-3. része tekintetében az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) M4) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények között előírta, hogy az ajánlattevő csatolja a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását, valamint a tárgyi eszköz nyilvántartás és/vagy egyedi nyilvántartó lapjának egyszerű másolatát, olyan módon, hogy a gép gyártója, típusa, valamint

a tulajdonos gazdasági társaság neve egyértelműen kiderüljön belőle. Bérelt gép esetében a bérleti (elő)szerződés másolatban történő csatolása is szükséges.

A közbeszerzési dokumentumok iratmintái között az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátotta a 20. sz. nyilatkozatmintát, amelyben nyilatkozni kellett az M4) alkalmassági követelmény igazolásához bemutatott gépek esetében a gép márkájáról és típusáról, gyártási (gyári) számáról, évjárataról, rendszámáról (ha releváns) és a tulajdonosáról.

66. Az egyéb érdekelt ajánlatában nem csatolta az M4) alkalmassági követelmény igazolásához a 20. és 21. sz. nyilatkozatmintát, illetőleg a M4) alkalmassági követelmény körében előírt munkagépek műszaki leírását továbbá tárgyi eszköz nyilvántartását. Az ajánlatkérő 2. sz. hiánypótlási felhívására az egyéb érdekelt becsatolta a 20. sz. nyilatkozatot, amelyben az M4) alkalmassági követelmény körében előírt aszfalt finisher tekintetében alkalmasságát az alábbiak szerint igazolta:

Az M3) pont alkalmassági követelmény igazolásához bemutatott gépek				
márkája és típusa	gyártási (gyári) száma	évjárata	rendszáma (ha releváns)	tulajdonosa
AMMAN AFT 600-3 aszfalt finisher	10002174KM3021871	2021	nem releváns	Vajda Mélyépítő Kft.

A hiánypótlásban benyújtásra került 1 db AMMANN AFT 600-3 aszfalt finisherre vonatkozó, a Vajda Mélyépítő Kft.-vel 2023. december 4-én határozatlan időre kötött gépbérleti keretszerződés, egy AMMANN AFT 600-3 aszfalt finisherre vonatkozó műszaki leírás, és egy tárgyi eszköz nyilvántartó karton, amely tartalmazta, hogy az eszköz a Vajda Mélyépítő Kft. nyilvántartásában szerepel, az eszköz gyártási száma 10002174KM3021871, nyilvántartásba vételének időpontja: 2023. november 10.

Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatának bírálata során majd az összegezés megküldését követő előzetes vitarendezési eljárás keretében az M4) alkalmassági követelmény körében előírt aszfalt finisher megfelelőségének igazolása tekintetében további hiánypótlási felhívásokat és felvilágosítás kéréseket intézett az egyéb érdekelthez, továbbá a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján ő maga is megkeresést intézett más gazdasági szereplőhöz a benyújtott nyilatkozatok tartalmának ellenőrzése érdekében. Ezen eljárási cselekmények nyomán az egyéb érdekelt részéről benyújtásra kerültek az alábbi dokumentumok:

- a KUHN Földmunkagép Kft. – mint az AMMAN típusú munkagépek hivatalos forgalmazója - részéről egy igazolás arra vonatkozóan, hogy az egyéb érdekelt által bemutatott AMMANN AFT 600-3 aszfalt finisher megfelel az ajánlatkérő által meghatározott padszélességre és össztömegre vonatkozó követelményeknek;
- az AMMANN AFT 600-3 aszfalt finisher vonatkozásában a KUHN Földmunkagép Kft. nyilatkozata arról, mely szerint az AMMANN a gépek gyártásakor minden egyes gépre különálló, egyedi szériaszámot alkalmaz;
- a Vajda Mélyépítő Kft. nyilatkozata arról, hogy az AMMANN AFT 600-3 aszfalt finisher a vállalkozás tulajdonában áll.
- egy könyvvizsgálói igazolás, miszerint az aszfalt finisher vonatkozásában 2023-ra még nem került elszámolásra értékcsökkenési leírás, mivel még nem készült el a 2023. évi záró beszámoló.

67. A kérelmező álláspontja szerint kétséges, hogy az egyéb érdekelt által az M4) alkalmassági követelmény körében bemutatott AMMANN AFT 600-3 aszfalt finisher a Vajda Mélyépítő tulajdonában áll, erre tekintettel az ajánlatkérőnek az egyéb érdekelt ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, mert nem igazolta megfelelően az M4) alkalmassági követelményeknek való megfelelőségét. Hivatkozott e körben egyrészt arra, hogy az aszfalt finisher tekintetében benyújtott tárgyi eszköz nyilvántartó lapon nem került elszámolásra a 2023. évre értékcsökkenés, másrésztől

arra, hogy a Vajda Mélyépítő Kft. éves keretbérleti szerződéssel rendelkezik a KUHN Földmunkagép Kft.-vel az M4) alkalmassági követelmény vonatkozásában előírt aszfalt finisher gép típusra, amire nem lenne szüksége, ha rendelkezne ilyen géppel. Vitatta azt is, hogy a benyújtott tárgyi eszköz nyilvántartási lapon a gép gyártási száma nem feleltethető meg a gyártó által alkalmazott számszaki analitikának, és a KUHN Földmunkagép Kft. által kiállított nyilatkozat, mely szerint az AMMAN gépek gyártásakor minden egyes gépre különálló, egyedi szériaszámot alkalmaznak sem igazolja, hogy a tárgyi eszköz nyilvántartási lapon feltüntetett gyártási szám megfelelő lenne.

68. Az ajánlatkérő ezzel szemben azzal érvelt, hogy a AMMANN AFT 600-3 aszfalt finisher tekintetében benyújtott tárgyi eszköz karton, továbbá a Vajda Mélyépítő Kft. ügyvezetőjének nyilatkozata, mely szerint az AMMANN AFT 600-3 típusú aszfalt finisher a tulajdonában van, illetőleg a KUHN Földmunkagép Kft. azon nyilatkozata, miszerint az AMMAN gépek gyártásakor minden egyes gépre különálló, egyedi szériaszámot alkalmaznak, megfelelően igazolja, hogy a tárgyi eszköz nyilvántartási lapon feltüntetett gyártási szám megfelelő, ezáltal nem kétséges, hogy az azon feltüntetett gép a Vajda Mélyépítő Kft. tulajdonában van, így a vele kötött bérleti szerződés alapján az M4) alkalmassági követelményben előírt aszfalt finisher rendelkezésre állásra igazolásra került. Továbbá az egyéb érdekelt által benyújtott könyvvizsgálói igazolás hitelesen igazolja azt is, hogy a 2023. évi értékcsökkenés azért nem került még elszámolásra, mivel nem készült még el a 2023. évi záró beszámoló.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján megkereste a KUHN Földmunkagép Kft. forgalmazót az egyéb érdekelt által benyújtott releváns dokumentumokra vonatkozó információkérés miatt, amelyre válaszul a forgalmazó nyilatkozta, hogy a Vajda Mélyépítő Kft. partnere, továbbá az ajánlattevő által benyújtott – forgalmazó által benyújtott - nyilatkozat hiteles, ő bocsátotta azt az ajánlattevő rendelkezésére.

Erre tekintettel az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvényessé az M4) alkalmassági követelmény tekintetében az egyéb érdekelt ajánlatát, nem került megsértésre a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja.

69. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az ajánlati felhívásban meghatározott alkalmassági követelményeknek való megfelelést az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazoló dokumentumok alapján kell megvizsgálnia. Amennyiben nem állapítható meg egyértelműen az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, vagy nem kerültek benyújtásra teljes körűen a megfelelést alátámasztó dokumentumok, az ajánlatkérőnek a hiányosságok, vagy a nem egyértelmű kijelentések tisztázása érdekében kötelező alkalmaznia a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás és felvilágosításkérés intézményét. Továbbá a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján az ajánlatkérő maga is jogosult az alkalmasságot igazoló nyilatkozatok tartalmának ellenőrzése érdekében megkeresni más hatóságokat vagy gazdálkodó szervezeteket. Az ajánlattevő kötelezettsége, hogy az ilyen módon megfogalmazott jogszerű ajánlatkérői kéréseket, kérdéseket teljesítse, illetve megválaszolja, a kért dokumentumokat csatolja.

A Döntőbizottság töretlen és egységes gyakorlatot alakított ki abban, hogy a hiánypótlás és felvilágosításkérés intézményével, illetve a nyilatkozatok tartalmának ellenőrzése érdekében végzett megkeresésekkel az ajánlatkérő nem csupán egyszer élhet, hanem azt akár többször is igénybe lehet/kell is vennie, ha az alkalmassági követelményeknek való megfelelés továbbra is kétséges, avagy az ajánlatban szereplő nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az szükséges. Eljárását tehát addig kell folytatnia, ameddig a kapott információk és dokumentumok alapján meg nem győződik az ajánlattevő alkalmassági

követelményeknek való megfeleléséről illetőleg annak hiányáról. A hiánypótlás és felvilágosításkérés azonban nem lehet parttalan, nem irányulhat arra, hogy az ajánlattevőt újabb és újabb olyan adatok, információk és dokumentumok megadására kötelezze, amelyeket nem határozott meg az alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása körében.

70. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás dokumentumainak vizsgálata alapján megállapította, hogy az egyéb érdekelt az ajánlati felhívás III.1.3.) M4) műszaki alkalmassági minimumkövetelmény körében előírt 1 db aszfalt finisher rendelkezésre állását a 20. sz. nyilatkozata alapján a Vajda Mélyépítő Kft. tulajdonában álló 10002174KM3021871 gyártási számú AMMANN AFT 600-3 aszfalt finisherrel igazolta. Csatolta az aszfalt finisher műszaki leírását, a Vajda Mélyépítő Kft. aszfalt finisherre vonatkozó tárgyi eszköz kartonját, amely szerint a tárgyi eszköz nyilvántartásba vételének időpontja 2023. november 10., továbbá az AMMANN AFT 600-3 aszfalt finisherre vonatkozó, a Vajda Mélyépítő Kft.-vel 2023. december 4-én határozatlan időre kötött gépbérleti keretszerződését. Megállapítható tehát, hogy az egyéb érdekelt benyújtotta az M4) alkalmassági követelmény igazolása körében előírt 20. sz. nyilatkozatmintát, illetőleg rendelkezésre bocsátotta az alkalmassági követelmény igazolására előírt dokumentumokat.

71. A kérelmező vitatta, hogy az AMMANN AFT 600-3 aszfalt finisher a VAJDA Mélyépítő Kft. tulajdonában lenne, mert a tárgyi eszköz nyilvántartó lapon a 2023. évre vonatkozóan nem került elszámolásra értékcsökkenés. Az egyéb érdekelt az 5. sz. hiánypótlás keretében csatolta a Vajda Mélyépítő Kft. könyvvizsgálójának 2024. április 10-i keltezésű igazolását arra vonatkozóan, hogy azért nem került az aszfalt finisher vonatkozásában a 2023. évre értékcsökkenési leírás elszámolásra, mert még nem készült el a 2023. évi zárás, továbbá hogy a többi munkagép esetében is az eszköz nyilvántartó lapok az értékcsökkenési leírást csak 2022. évvel bezárólag tartalmazzák.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerint a vállalkozásoknak az üzleti év zárásáról szóló éves beszámolójukat a következő év május 31-ig kell elkészíteniük és benyújtaniuk az e-beszamolo.im.gov.hu elektronikus beszámoló portálon keresztül. A Döntőbizottság az elektronikus beszámoló portál adatai alapján megállapította, hogy a Vajda Mélyépítő Kft. 2024. április 17-én nyújtotta be a 2023. üzleti évet záró egyszerűsített éves beszámolóját, amelynek eredménykimutatása 114.109. eFt értékcsökkenési leírást tartalmaz. Fentiekre tekintettel, illetőleg a könyvvizsgálói igazolás alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az a tény, hogy a 2024. február 28-án benyújtott aszfalt finisherre vonatkozó tárgyi eszköz nyilvántartó lap nem tartalmaz a 2023. évre vonatkozóan értékcsökkenési leírást, nem teszi kétségesé, hogy az aszfalt finisher a VAJDA Mélyépítő Kft. tulajdonában van, mert a 2023. évi értékcsökkenési leírás csak ezt követően a 2024. április 17-én benyújtott 2023. évi záró beszámolóban került elszámolásra.

72. A kérelmező szerint az is kétségesé teszi a VAJDA Mélyépítő Kft. tulajdonjogát az AMMANN AFT 600-3 aszfalt finisher vonatkozásában, hogy a Vajda Mélyépítő Kft. éves keretbérleti szerződéssel rendelkezik a KUHN Földmunkagép Kft.-vel az M4) alkalmassági követelmény vonatkozásában előírt aszfalt finisher gép típusra. Álláspontja szerint, amennyiben a Vajda Mélyépítő Kft. rendelkezne az ajánlatban megjelölt AMANN AFT 600-3 típusú finisherrel, abban az esetben nem lenne szüksége ugyanezen géptípusra éves keretbérleti szerződésre. Az ajánlatkérő ugyanakkor úgy nyilatkozott, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján információt kért az aszfalt finisherre vonatkozó jogviszonnyal kapcsolatban a KUHN Földmunkagép Kft.-től, aki azt a választ adta, hogy közte és a Vajda Mélyépítő Kft. között jelenleg hatályos bérleti jogviszony nem áll fenn, tehát a Vajda Mélyépítő Kft., mint a munkagép tulajdonosa adja tovább azt az egyéb érdekelt részére. A kérelmező a jogorvoslati

kérelmében a keretszerződés fennállására, annak tartalmára vonatkozóan bizonyítékokat nem terjesztett elő, így a jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság a keretbérleti szerződés fennállását és annak tartalmát nem tudta vizsgálni.

73. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy az AMMANN AFT 600-3 aszfalt finisher vonatkozásában benyújtott tárgyi eszköz nyilvántartó lapon feltüntetett gyártási szám nem feleltethető meg a gyártó által alkalmazott számszaki analitikának, és a gyártási szám megfelelőségét a KUHN Földmunkagép Kft. azon nyilatkozata sem igazolta, hogy az AMMAN gépek gyártásakor minden egyes gépre különálló, egyedi szériaszámot alkalmaznak. Így nem állapítható meg, hogy a Vajda Mélyépítő Kft. valóban rendelkezik a hivatkozott aszfalt finisherrel.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező 20. sz. nyilatkozatmintában kérte az ajánlattevőktől az M4) alkalmassági követelmény körében előírt gépek bemutatását, ahol nyilatkozni kellett a gép márkájáról és típusáról, gyártási számáról, évjáratáról és tulajdonosáról. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a gyártók minden terméküknek egy egyedi azonosító gyári számot adnak, azaz két azonos típusú termék sem rendelkezhet ugyanazon gyári számmal. Valamennyi munkagépen szükséges egy adattáblát elhelyezni, amely tartalmazza a gyártó, a típus és a gyári szám megjelölését. Mivel az ajánlatkérő a 20. sz. nyilatkozatmintában elvárásaként támasztotta azt, hogy az M4) alkalmassági követelményben előírt aszfalt finisher rendelkezésre állását egy egyedileg beazonosítható, gyári számmal megjelölt géppel kell igazolni, ezért az ajánlatkérő nem tekinthet el attól, hogy amennyiben a gyári szám megfelelőségével kapcsolatban kétség merül fel, további eljárási cselekmények útján meggyőződjön a nyilatkozatban foglalt gyártási szám megfelelőségéről.

74. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező azon álláspontját, hogy a KUHN Földmunkagép Kft. által kiállított nyilatkozat, miszerint az AMMAN gépek gyártásakor minden egyes gépre különálló, egyedi szériaszámot alkalmaznak, nem igazolja, hogy az aszfalt finisher vonatkozásában benyújtott tárgyi eszköz nyilvántartási lapon feltüntetett gyártási szám valóban megfelelő lenne és hogy összhangban van az adott géptípussal. Az ajánlatkérő ezáltal nem végezte el teljes körűen az egyéb érdekelt ajánlatának bírálatát, és csak úgy tud meggyőződéssel alapuló, megalapozott döntést hozni az ajánlat érvényessége, azaz az egyéb érdekelt alkalmassága tekintetében, ha a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés keretében olyan alátámasztó dokumentum (pl. gyártói, forgalmazói nyilatkozat a gyári szám megfelelőségéről, vagy a gép gyári számát tartalmazó adattábla) benyújtását írja elő, amellyel tisztázható az AMMANN AFT 600-aszfalt finisher gyári számának megfelelősége, és ezáltal a rendelkezésre állása.

Fentiek alapján a Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdésére és a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel jogsértően nyilvánította az egyéb érdekelt ajánlatát érvényessé és egyben nyertessé mindhárom ajánlati rész vonatkozásában, mert az egyéb érdekelt nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

75. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem **második kérelmi eleme** alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé az egyéb érdekelt ajánlatát a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartott szerződésekre vonatkozó előírására tekintettel úgy, hogy az egyéb érdekelt az alkalmasságát és az értékelési szempontnak való megfelelést olyan bérleti szerződésekkel igazolta, amelyekről feltételezhető, hogy kifejezetten a jelen közbeszerzési eljárásban előírt feltételek igazolását

szolgálják, mégsem kerültek a bérbeadók kapacitásnyújtó szervezetként és egyben alvállalkozóként bevonásra, így esetükben a fenntartott szerződésekre meghatározott árbevételi korlát nem került figyelembe vételre.

76. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlati felhívás III.1.3) M4) alkalmassági követelményeinek való megfelelés igazolása céljából illetőleg a 3. értékelési szempont körében előírtaknak való megfelelés igazolása céljából benyújtott bérleti szerződéseket és az alábbiakat állapította meg. A kérelmező tévesen hivatkozott arra, hogy az egyéb érdekelt 4 db bérleti szerződéssel igazolta a közbeszerzési eljárásban meghatározott alkalmassági és értékelési szempontok teljesítését, mert az egyéb érdekelt ténylegesen 3 bérleti szerződést csatolt ezen előírások teljesítésének igazolására.

77. Az egyéb érdekelt az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában egy olyan a Vajda Mélyépítő Kft.-vel 2023. február 1-jén határozatlan időre kötött gépbérleti keretszerződést (1. sz. gépbérleti szerződés) csatolt, amely az alábbi gépek határozatlan időre szóló bérletére vonatkozott:

- Vögele 1300-3i aszfalt finisher;
- HAMM HD90 úthenger;
- Bomag BW154AP úthenger;
- Volvo 4 tengelyes teherautó;
- Nyerges billencs tggk. (EURO VI)
- JCB 3CX kotró;
- CATER gumis forgókotró;
- CATER D5 dózer;
- locsolókocsi.

78. Az egyéb érdekelt a 2. sz. hiánypótlási felhívás során benyújtotta a fenti gépbérleti keretszerződés kiegészítését, amely arról szólt, hogy a keretszerződés kiterjed a Vajda Mélyépítő Kft. tulajdonában álló valamennyi négytengelyes és nyerges billencs tehergépjárműre is, köztük az alábbi rendszámúakra is: AAIL-740, SPM-545, TRD-491, TDR-492, SPM-546, SPM-547, SGY-971, SGY-972, RFC-374, RYK-986, RYK-987, AAIL-469.

79. Az egyéb érdekelt a 2. sz. hiánypótlási felhívás során benyújtotta továbbá az AMMAN-AFT 600-3 aszfalt finisherre vonatkozó, 2023. december 4-én kötött, határozatlan időre szóló gépbérleti keretszerződését (2. sz. gépbérleti szerződés), illetőleg az MBU RW 140 gumi vibrációs hengerre vonatkozó a GA Trade Transport Kft.-vel 2023. december 1-jén kötött, határozatlan időre szóló gépbérleti keretszerződését (3. sz. gépbérleti szerződés) is.

80. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a bemutatott gépbérleti szerződésekben megtalálható bérelni kívánt eszközök olyan mértékű egyezést mutatnak az értékelési szempontok és az alkalmassági követelmények alapján előírt gépekkel – különösen az AMANN AFT 600-3 finisher, MBU RW140 úthenger, és a 4 tengelyes és nyerges teherautók vonatkozásában – amiből egyértelműen megállapítható, hogy a bérleti szerződések a jelen eljárásban előírt értékelési szempontok és alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolását szolgálják. Ezért a bérbeadók, a Vajda Mélyépítő Kft. és a GA TRADE Transport Kft. kapacitást nyújtó szervezetnek, és egyben alvállalkozónak minősülnek, melyre tekintettel az egyéb érdekelt ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, mert a Vajda Mélyépítő Kft. a 2023. évi nettó árbevétele alapján nem felel meg a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartott szerződésekre előírt követelményeknek.

81. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt ezzel szemben hivatkozott arra, hogy a gépbérleti keretszerződések nem a közbeszerzési eljárásban előírt alkalmassági követelmények teljesítése érdekében kerültek megkötésre. Amit igazol egyrészt az, hogy már a jelen közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően megkötésre kerültek, másrészt azok időtartama nem a szerződés teljesítésének idejére, hanem határozatlan időre szól. E körben hivatkoztak a Döntőbizottság D.440/15/2011. számú határozatára.

82. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben azt is igazolni kell, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A kapacitásnyújtás jogintézményének célja, hogy lehetővé tegye olyan gazdasági szereplők ajánlattételét, akik maguk nem felelnek meg valamely alkalmassági követelménynek, de külső erőforrás igénybevételével a szerződés teljesítésének idején rendelkezésükre fog állni a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrás. Amennyiben az ajánlattevő már a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően rendelkezik az alkalmasság igazolásához és a szerződés teljesítéséhez szükséges valamely kapacitással egy korábban megkötött határozatlan időre szóló bérleti szerződés alapján, akkor megállapítható, hogy a bérleti szerződés nem a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítése érdekében, annak időtartamára került megkötésre, ezért a bérleti szerződés bérbeadója nem minősül kapacitást biztosító szervezetnek.

83. Jelen esetben az egyéb érdekelt által becsatolt gépbérleti szerződések alapján az volt megállapítható, hogy ezek a szerződések egyrészt az ajánlati felhívás megjelenését megelőzően jöttek létre és léptek hatályba, másrészt határozatlan időre jöttek létre, harmadrészt tartalmukat tekintve olyan keretszerződések, amelyek keretében a bérbeadók az egyéb érdekelt számára igény szerint folyamatosan - határozatlan ideig - biztosítják a kért gépeket.

A Vajda Mélyépítő Kft.-vel kötött 1. sz. gépbérleti szerződés és annak kiegészítése útépítés során használatos munkagépek bérletére vonatkozik, amelyek között találhatóak olyan gépek, amelyeket az ajánlatkérő az M4) alkalmassági minimumkövetelmény, illetőleg a 3. értékelési szempont körében meghatározott [HAMM HD90 úthenger, Bomag BW154AP úthenger, Nyerges billencs t/gk. (EURO VI)] illetőleg olyan gépek is, amelyek rendelkezésre állása nem volt elvárás a szerződés teljesítése során.

A Vajda Mélyépítő Kft.-vel kötött 2. sz. gépbérleti szerződés az AMMAN-AFT 600-3 aszfalt finisherre vonatkozik, amely gépnek a rendelkezésre állását az ajánlatkérő az M4) alkalmassági minimumkövetelmény körében előírta.

A GA Trade Transport Kft.-vel kötött 3. sz. gépbérleti szerződés MBU RW 140 gumi vibrációs hengerre vonatkozik, amely gépnek a rendelkezésre állását az ajánlatkérő az M4) alkalmassági minimumkövetelmény körében előírta.

84. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező arra vonatkozó érvelését, hogy a bérleti szerződésekben bemutatott munkagépek olyan mértékű egyezést mutatnak az ajánlatkérő által az értékelési szempontok illetőleg az alkalmassági követelmények körében előírt gépekkel, hogy feltételezhető, hogy ezeket a bérleti szerződéseket kifejezetten ezen követelményeknek való megfelelés céljából kötötték. A Vajda Mélyépítő Kft.-vel kötött 1. sz. gépbérleti szerződés számos olyan útépítéshez használatos munkagép bérletére is vonatkozik, amelyek nem kerültek alkalmassági követelményként előírásra. A Vajda Mélyépítő Kft.-vel kötött 2.

sz. gépbérleti szerződés, illetőleg a GA Trade Transport Kft.-vel kötött 3. sz. gépbérleti szerződés ugyan valóban olyan gépek bérletére vonatkoznak, amelyek alkalmassági követelményként előírásra kerültek, de ezek a munkagépek jellemzően szükségesek az útépitési kivitelezési munkákhoz és a Vidékfejlesztési Program „Külterületi helyi közutak fejlesztése” című VP6-7.2.1.1-21 kódszámú pályázat keretében, illetőleg a TOP_Plusz-1.2.3-21 kódszámú Belterületi utak fejlesztése pályázat keretében kiírásra kerülő közbeszerzési eljárásokban a teljesítéshez szükséges eszközök és műszaki felszereltség körében számos esetben alkalmassági követelményként meghatározásra kerülnek. Az egyéb érdekelt rendszeres ajánlattevője ezen közbeszerzési eljárásoknak, ezért lehet indokolt számára ezen munkagépek esetében olyan határozatlan időre szóló gépbérleti keretszerződések megkötése, amelyek huzamosabb ideig biztosítják számára ezen munkagépek rendelkezésre állását.

85. A fentiekre tekintettel mivel az egyéb érdekelt az ajánlatkérő által alkalmassági követelményként meghatározott gépek rendelkezésre állását a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően megkötött határozatlan időre szóló keretbérleti szerződésekkel igazolta, vagyis azok nem kifejezetten a jelen közbeszerzési szerződés teljesítése érdekében kerültek megkötésre, ezért a gépbérleti szerződések bérbeadója a jelen közbeszerzési eljárásban nem minősül kapacitást nyújtó szervezetnek.

Továbbá a gépbérleti szerződések bérbeadója alvállalkozónak sem minősül, hiszen a Kbt. definíciója alapján az a gazdasági szereplő minősül alvállalkozónak, aki a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül részt vesz. A bérbeadó szervezet azonban az ajánlattevő által bevontan közvetlenül nem vesz részt a teljesítésben csak a tulajdonában lévő gépeket bérbe adás útján biztosítja.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a második kérelmi elem körében jogsértést nem állapított meg, ezért a második kérelmi elemet elutasította.

86. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem **harmadik kérelmi eleme** alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az egyéb érdekelt megfelelően igazolta-e az M4) alkalmassági követelményben előírt 1 db gumi-vas kombinált paláستtal rendelkező úthenger rendelkezésre állását, és erre tekintettel jogszerűen nyilvánította-e az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatát érvényessé és egyben nyertes ajánlattá az 1-3. ajánlati részek vonatkozásában.

87. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás és felvilágosítás kérés célja egyaránt az érvényes ajánlattétel elősegítése. Ennek érdekében a törvény mindkét jogintézmény alkalmazását kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára, ha az ajánlat valamilyen hiányt mutat vagy abban nem egyértelmű kijelentés található. A hiánypótlás és felvilágosítás kérés rendeltetése, hogy az ajánlatokban előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, hogy az ajánlatban szereplő nem egyértelmű adattartalom, kijelentés tisztázható legyen, ne eredményezze azonnal az ajánlat érvénytelenségét. Lényeges ugyanakkor, hogy a hiánypótlás és a felvilágosítás megadása ne adjon lehetőséget valamely ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítésére. Ezt biztosítja, hogy a törvény szerint a hiányok pótlása és a felvilágosítás megadása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, illetve, hogy a nem egyértelmű vagy ellentmondást tartalmazó ajánlati tartalmak tisztázása megtörténhessen. A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívásában nem szereplő hiányt észlelt, azonban a

jogszabály kizárja annak lehetőségét, hogy a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során pótolhatóak legyenek.

88. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból a következőket állapította meg. Az egyéb érdekelt az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában nem csatolta az ajánlati felhívás III.1.3) M4) műszaki alkalmassági minimumkövetelmények körében meghatározott gépek – legalább 3 db gumikerekű, gumi-vas kombinált palástartal és vaspalástartal rendelkező úthenger - rendelkezésre állásáról szóló 20. sz. nyilatkozatot, illetőleg a 21. sz. mellékletben meghatározott igazolásokat. Erre tekintettel az ajánlatkérő 2024. február 19-én 2. sz. hiánypótlási felhívást küldött az egyéb érdekelt részére, amelyben többek között kérte a 3 db úthenger vonatkozásában a 20. sz. nyilatkozat benyújtását, továbbá a nyilatkozatban megjelölésre kerülő gépek műszaki leírásának, tárgyi eszköz kartonjának és bérelt gép esetén bérleti szerződésének csatolását.

Az egyéb érdekelt a 2. sz. hiánypótlás keretében 2024. február 28-án benyújtotta a 20. sz. nyilatkozatot, amelyben az alábbi 3 db úthengert jelölte meg:

Az M4) pont alkalmassági követelmény igazolásához bemutatott gépek					
márkája és típusa	gyártási (gyári) száma	évjárata	rendszáma (ha releváns)	tulajdonosa	
MBU RW 140 gumi vibrációs henger	3601104	1992	nem releváns	GA Trade Kft.	
HAMM HD90 henger	H2090610	2019	nem releváns	Vajda Mélyépítő Kft.	
BOMAG BW154 henger	101923001075	2015	nem releváns	Vajda Mélyépítő Kft.	

Mindhárom úthenger vonatkozásában továbbá csatolásra került a henger műszaki leírása, tárgyi eszköz nyilvántartó kartonja, illetőleg a gép bérleti szerződése. Az ajánlatkérő a fenti hiánypótlás alapján az egyéb érdekelt M4) alkalmassági követelményeknek való megfelelését igazoltnak találta, és ez alapján a 2024. március 26-án megküldött összegezésében nyertes ajánlattevőként hirdette ki mindhárom ajánlati rész vonatkozásában.

89. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján az ajánlatkérő 2024. április 9-én 1. sz. felvilágosításkérést intézett az egyéb érdekelt felé, melyben annak tisztázását kérte, hogy a 2. sz. hiánypótlásban megjelölt 3 úthenger (Bomag BW154AP - vas palást elől-hátul, HAMM HD90 - vas palást elől-hátul, MBU RW140 - gumikerekes kivétel) valóban rendelkeznek-e gumi-vas kombinált palástartal, mert a műszaki adatlapjuk és a közhitelesen elérhető fényképek alapján ez nem igazolt. Amennyiben a megfelelés nem igazolható, kérte olyan munkagépek megajánlását, amelyek teljes mértékben megfelelnek az M4) alkalmassági követelményben foglaltaknak.

Az egyéb érdekelt a fenti felvilágosításkérésre úgy nyilatkozott, hogy a gumi-vas kombinált palástartal rendelkező úthenger típusa a tárgyi eszköz kartonon adminisztratív hibából pontatlanul került megjelölésre, a rendelkezésre álló eszköz típusának pontos megnevezése HAMM HD90 K, amely maradéktalanul megfelel az alkalmassági követelményeknek. Csatolta az úthenger javított tárgyi eszköz nyilvántartását, a módosított bérleti keretszerződést, valamint a kiegészített 20. sz. mellékletet, továbbá a Vajda Mélyépítő Kft. tárgyi eszköz nyilvántartásának javításáról szóló könyvvizsgálói nyilatkozatot.

90. A kérelmező iratbetekintést követően benyújtott előzetes vitarendezési kérelme alapján az ajánlatkérő újabb 2. sz. felvilágosításkérést intézett az egyéb érdekelt felé, amelyben tájékoztatta a WIRTGEN Budapest Kft.-től kapott azon információról, miszerint a nyilvántartás szerint H209.0610-es szériaszámú HD90K henger nem létezik. A megadott H209-es szériát 2013-2016 között gyártották és nem HD90K név alatt hanem HD+90VT

néven. Kérte a forgalmazói nyilatkozatban és a tárgyi eszköz kartonon és a 20. sz. nyilatkozatban szereplő adatok közötti ellentmondás tisztázását, további hiteles dokumentumokkal az adatok megfelelőségének alátámasztását, olyan gyártói forgalmazói nyilatkozat benyújtását, amelyből kiderül, hogy a megajánlott úthenger gumi-vas kombinált paláستtal rendelkezik, amennyiben a fentiek nem igazolhatók, kérte olyan munkagép megajánlását, amely megfelel az M4) alkalmassági követelményben foglaltaknak.

Az egyéb érdekelt a fenti felvilágosításkérésre 2024. május 3-án benyújtott válaszában becsatolta Sz. S. eladó nyilatkozatát arról, hogy a HAMM HD90 K típusú (gumi-vas kombinált palástú) H209.0610 gyártási számú, 2019. évjáratú 8585 kg tömegű úthengert ő értékesítette a Vajda Mélyépítő Kft. számára. Továbbá a gumi-vas kombinált paláستtal rendelkező úthenger vonatkozásában alkalmasságát a tulajdonában álló BOMAG BW161A típusú úthenger rendelkezésre állásával is igazolta. A BOMAG BW161A úthenger tekintetében csatolta a tárgyi eszköz egyedi nyilvántartó lapját, a műszaki leírást (amely fotódokumentációt és a gép adattábláját is tartalmazta), valamint a kiegészített 20. számú nyilatkozatmintát.

91. A kérelmező vitatta az egyéb érdekelt M4) alkalmassági követelménynek való megfelelését a gumi-vas kombinált palástú úthenger tekintetében, mert az egyéb érdekelt által bemutatott HAMM HD90 K H209.0610 gyártási számú 2019-es évjáratú úthenger a forgalmazó nyilatkozata alapján nem létezik. Az ezzel kapcsolatos ellentmondást az egyéb érdekelt által becsatolt eladói nyilatkozat nem oldotta fel, illetőleg az egyéb érdekelt nem csatolt további – az ajánlatkérő által kért – alátámasztó dokumentumokat. Álláspontja szerint továbbá a kétszeres hiánypótlás tilalmára tekintettel ezen alkalmassági követelmény alátámasztására bemutatott BOMAG BW161 A típusú gumi-vas kombinált paláستtal rendelkező úthenger nem vehető figyelembe.

92. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt ezzel szemben azzal érvelt, hogy a gép eladójának nyilatkozata megfelelően alátámasztja, hogy a HAMM HD90 K típusú úthenger gyártási száma, típusa és műszaki paraméterei megegyeznek az ajánlatban feltüntetett adatokkal, erre tekintettel az egyéb érdekelt megfelelő módon igazolta az M4) alkalmassági követelmények körében a gumi-vas kombinált paláستtal rendelkező úthenger rendelkezésre állását.

Továbbá az egyéb érdekelt hivatkozott arra, hogy megfelelően igazolja a M4) alkalmassági követelményeknek való megfelelést az újonnan bemutatott BOMAG BW161 A típusú gumi-vas kombinált paláستtal rendelkező úthenger is, amelynek bemutatását az ajánlatkérő a felvilágosítás kérésben lehetővé tette, illetőleg az nem ütközik a kétszeres hiánypótlás tilalmába, mert az ajánlatkérő az egyes felvilágosításkérések során más-más hiánypótlásra hívta fel.

93. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ugyan a Kbt. 71. § (1) bekezdése a hiánypótlás és a felvilágosításkérés jogintézményét egy rendelkezésen belül szabályozza, szükséges azonban őket egymástól elkülöníteni, hiszen más- más a funkciójuk. Amíg a hiánypótlás valamely észlelt hiány pótlására, kiegészítésére, módosítására – azaz magának a hibának a kijavítására – szolgál, addig a felvilágosítás kérés jogintézményének rendeltetése az, hogy az ajánlatban előforduló nem egyértelmű kijelentések, ellentmondások tisztázhatók legyenek az ajánlattevő által annak érdekében, hogy az ajánlatkérő az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről megalapozottan döntést tudjon hozni. A jogalkotó pontosan e cél érdekében nem korlátozta a felvilágosítás kérések számát. Ebből következően az ajánlatkérő mindaddig küldhet azonos témában és címzettnek a Kbt. 71. §-a szerinti felvilágosítás kéréseket, amíg számára az adott ajánlati elem megfelelősége tisztázásra nem kerül. Ezzel szemben a Kbt. 71. § (6) bekezdése tiltja a többszörös hiánypótlást, vagyis egy korábban

megjelölt hiány egy későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. Hangsúlyozni kell ugyanakkor, hogy a felvilágosítás kapcsán is irányadónak kell tekinteni a hiánypótlás általános tilalmát, így az csak és kizárólag a hiánypótlás megfelelő teljesítését követően fennmaradó nem egyértelmű adat tisztázására irányulhat, mely felvilágosítás egyebekben az ajánlat elbírálás érdekében szükséges. Így a felvilágosításkérés nem szolgálhat a korábban nem megfelelően teljesített hiánypótlás megfelelővé tételére, ahogy arra sem, hogy azzal a nem, vagy a részben nem megfelelő adatközlés korrekciója, vagy kiegészítése történjen meg.

94. Jelen esetben az egyéb érdekelt a 2. sz. hiánypótlás során 2024. február 28-án benyújtotta az M4) alkalmassági követelményben előírt 3 db úthengerre vonatkozóan a 20. sz. nyilatkozatot és az ajánlatkérő által a gépek rendelkezésre állását igazoló további alátámasztó dokumentumokat. Tehát hiány a fenti alkalmassági követelmény igazolása körében nem állt fenn. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelme nyomán hívta fel az ajánlatkérő az 1. sz. felvilágosítás kérés során az egyéb érdekeltet annak tisztázására, hogy a megjelölt 3 db úthenger közül melyik teljesíti a gumi-vas kombinált paláستtal rendelkező úthenger követelményét, mert a 20. sz. nyilatkozatban megjelölt úthengerek közül, azok típusa alapján ennek egyik sem felel meg.

Az egyéb érdekelt az 1. sz. felvilágosítás kérésre adott nyilatkozatában tisztázta, hogy a gumi-vas kombinált paláстtal rendelkező úthenger típusa a tárgyi eszköz kartonon szereplő hibás megjelölés miatt tévesen került megjelölésre a 20. sz. nyilatkozatban, az helyesen HAMM HD90 K, amely típus megfelel az előírásoknak, és csatolta a javított alátámasztó dokumentumokat.

A kérelmező újabb előzetes vitarendezési kérelme nyomán hívta fel az ajánlatkérő a 2. sz. felvilágosítás kérés során az egyéb érdekeltet annak az ellentmondásnak a tisztázására, miszerint a forgalmazó nyilatkozata szerint HAMM HD90 K H209.0610 gyártási számú úthenger nem létezik. Az ellentmondás tisztázására az egyéb érdekelt csatolta a gép eladójának nyilatkozatát arról, hogy ő a HAMM HD90 K úthengert H209.0610 gyártási számon értékesítette a Vajda Mélyépítő Kft. részére, illetőleg a tulajdonában álló BOMAG BW161A típusú úthenger rendelkezésre állásával is igazolta az M4) alkalmassági követelménynek való megfelelőségét.

95. A fentiekből megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése által biztosított felvilágosítás kérés intézménye alkalmazása során próbálta tisztázni a megajánlott HAMM HD90 K úthenger M4) alkalmassági követelményben meghatározott előírásoknak való megfelelőségét. Erre jogszerűen lehetősége is volt, hiszen a felvilágosítás kérések mindaddig ismételhetők, amíg a bemutatott munkagép alkalmassága tisztázásra nem kerül.

96. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy az egyéb érdekelt a 2. sz. felvilágosítás kérésre adott válaszában feloldotta-e a forgalmazói nyilatkozat és az ajánlatában bemutatott úthenger közötti azon ellentmondást, miszerint HAMM HD90 K H209.0610 gyártási számú úthenger nem létezik, és megfelelően igazolta-e a HAMM HD90 K H209.0610 gyártási számú úthenger M4) alkalmassági követelményeknek való megfelelőségét.

A Döntőbizottság e körben osztotta a kérelmező álláspontját miszerint az egyéb érdekelt által csatolt eladói nyilatkozat nem oldja fel a HAMM HD90 K úthenger gyári számával kapcsolatos ellentmondást. Mivel az ajánlatkérő a 20. sz. nyilatkozatmintában elvárásként támasztotta azt, hogy az M4) alkalmassági követelményben előírt gumi-vas kombinált paláстtal rendelkező úthenger rendelkezésre állását egy egyedileg beazonosítható, gyári számmal megjelölt géppel kell igazolni, ezért amennyiben az egyéb érdekelt a gyári szám megfelelőségét nem támasztja alá hiteles dokumentumokkal (pl. a munkagép adattábláját is

tartalmazó fotódokumentációval vagy bármilyen egyéb a gépre vonatkozó hivatalos dokumentummal ami tartalmazza a gép gyári számát is) az ajánlatkérő nem tudja megállapítani a gép rendelkezésre állását és az M4) alkalmassági követelmény teljesülését. A Döntőbizottság e körben azt is megjegyzi, hogy a HAMM HD90 K úthenger tárgyi eszköz kartonja sem tartalmazta a gyári számot. Mivel az egyéb érdekelt a HAMM HD90 K úthenger vonatkozásában az eladó nyilatkozatán kívül a gyári szám megfelelőségét alátámasztó további alátámasztó dokumentumot nem csatolt, ezért nem igazolta kétséget kizáróan a gép rendelkezésre állását és ezáltal az M4) alkalmassági követelmény teljesülését.

97. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy az egyéb érdekelt megfelelően igazolta-e az újonnan bemutatott BOMAG BW161A típusú úthengerrel az M4) alkalmassági követelmény gumi-vas kombinált palástú úthenger előírását.

A Döntőbizottság a fentiekben már rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő az 1. és 2. sz. felvilágosítás kérések útján próbálta tisztázni a megajánlott HAMM HD90 K típusú úthenger M4) alkalmassági követelményeknek való megfelelését, mindkét esetben más-más ellentmondás tisztázását kérve az egyéb érdekelttől. Mindkét felvilágosítás kérés során az ajánlatkérő kérte, hogy amennyiben az ellentmondás nem tisztázható, akkor olyan munkagép kerüljön megajánlásra, amely teljes mértékben megfelel az M4) alkalmassági követelményben foglaltaknak. A Döntőbizottság nem értett egyet a kérelmező azon érvelésével, hogy az új úthenger bemutatása a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközött volna, mert az ajánlatkérő már az 1. sz. felvilágosítás kérésben is megjelölte a vas-gumi palástartal rendelkező úthengerre vonatkozó alkalmassági követelmény igazolását. Az ajánlatkérő valóban az alkalmassági követelmény igazolását várta el az egyéb érdekelttől, de nem ezzel kapcsolatos hiányokat jelölt meg, amelyeket hiánypótlás útján kellett teljesíteni, hanem ellentmondásokat kért tisztázni, amelyeket alátámasztó dokumentumokkal kért igazolni. Erre tekintettel a BOMAG BW161 A típusú úthenger bemutatása nem okozta a Kbt. 71. § (6) bekezdés sérelmét.

98. A Döntőbizottság megvizsgálta továbbá, hogy az újonnan bemutatott BOMAG BW161A típusú úthenger megfelelően igazolja-e az ajánlati felhívás III.1.3) M4) pontja szerinti vas-gumi palástartal rendelkező úthenger követelményét. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt csatolta a javított 20. sz. nyilatkozatot, amelyben feltüntette a BOMAG BW161 A típusú, 73624 gyári számú, 1980-as évjáratú úthengert, melynek tulajdonosa az egyéb érdekelt. Csatolásra került a kombinált henger műszaki leírása, a gyári számot igazoló adattáblája, egyedi nyilvántartó lapja, amely alapján megállapítható, hogy a minimum 7,5 tonna tömegű vas-gumi kombinált palástú úthenger előírásnak a BOMAG BW161A típusú úthenger megfelel.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el az újonnan megajánlott úthengert az M4) alkalmassági követelmények vas-gumi kombinált palástú úthenger igazolása körében, ezért jogsértés hiányában a harmadik kérelmi elemet elutasította.

99. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján az első kérelmi elem tekintetében a rendelkező részben meghatározott jogsértést állapította meg, a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a második és harmadik kérelmi elemek tekintetében az alaptalan kérelmet elutasította. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 1-3. részekre vonatkozó 2024. május 6-án megküldött módosított összegezését, és az azt követően hozott valamennyi döntését, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki.

100. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

101. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

102. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el az egyéb érdekelt ajánlatának bírálatát, és ezáltal nyilvánította azt érvényessé. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő részéről elkövetett jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére (182.778.051.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

103. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr). szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

104. A Döntőbizottság az Ákr.126. § (2) bekezdése a) és b) pontja és a 129. § (1) bekezdése, továbbá a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről. A kérelmező a három kérelmi elemre 991.671.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat

fizetett meg. Az első alapos jogorvoslati kérelemre tekintettel a Döntőbizottság rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-on felüli részének visszautalásáról. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemének helyt adott, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. Az alaptalan második és harmadik kérelmi elem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

105. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ügyvédi munkadíjra vonatkozó eljárési költségigényét 1270 EUR-ban jelölte meg. A Döntőbizottság az első alapos kérelmi elemre tekintettel a kérelmező költségigényét alaposnak találta, azonban a Döntőbizottság a kérelmező eljárési költsége helyett alacsonyabb összeget állapított meg az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján a tevékenység idő- és munkaigényessége tekintettel, illetőleg azt forintban állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárési költség összegének megítélésénél figyelembe vette, hogy az ügyben tárgyalást nem tartott, figyelembe vette az előterjesztett iratok terjedelmét, megszerkesztésének időigényességét, és az azokban kifejezésre juttatott érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. Összességében a Döntőbizottság az egyéb eljárési költséget 120.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárési költség után ÁFÁ-t nem állapított meg.

106. A Döntőbizottság az egyéb eljárési költségekről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

107. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. július 4.

Dr. Andriska Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Egyéb érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton