



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

**Az ügy iktatószáma:** D.8/5/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Állami Számvevőszék  
(Budapest, Apáczai Csere János u. 10.,  
e-elérhetőség: 103305376)

**A beszerző:** Hortobágyi Természetvédelmi és Génmegőrző  
Nonprofit Kft.  
(Hortobágy, Czinege J. u. 1.,  
e-elérhetőség: 18543391)

**A beszerzés tárgya:** Markológép vásárlása - 2012. évben (Kbt.  
mellőzése)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A beszerző 2012. április 15-én tulajdonjog átruházási szerződést kötött a NIKK Lovasbolt Kft.-vel (elnevezése a 2012. október 2-ai névváltozást követően: Rieva Star-Car Kft., a továbbiakban: egyéb érdekelt) a CASE WX 165 típusú jármű – markológép – adásvételére vonatkozóan. A szerződés szerint „a jármű kölcsönösen kialakított vételára”

bruttó 40.005.000.-Ft, azaz a beszerzés értéke – 27 %-os ÁFA figyelembe vételével – nettó 31.500.000.-Ft.

2. A beszerző a fenti beszerzését úgy valósította meg, hogy a szerződés megkötése előtt nem folytatott le közbeszerzési eljárást.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

3. A hivatalbóli kezdeményező a 2016. március 25. napján postára adott és 2016. március 31. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezésében a jogsértés megtörténtének megállapítását kérte.

Hivatalbóli kezdeményezéséhez mellékletként egy összesen 59 beszerzésre vonatkozó összesítő táblázatot is csatolt, mely egyebek mellett a tárgyi beszerzés adatait, így a szerződéskötés időpontját, valamint azt az információt is tartalmazta, hogy „közbeszerzési eljárást nem folytattak le”.

A kezdeményezéshez csatolta továbbá a beszerző által kiállított, 2016. február 10-én kelt 16. sz. tanúsítványt is, mely többek között tartalmazta a fent hivatkozott 59, így a tárgyi beszerzés adatait, valamint jelen beszerzés tekintetében azt a megjegyzést, hogy „közbeszerzési eljárás mellőzésével”.

Előadta, hogy a beszerzőnél a 2012-2014. évi időszakban a mintatételek vizsgálata során felmerült a gyanú, hogy a beszerző szerződéskötési gyakorlata nem felelhetett meg a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) vonatkozó előírásainak, ugyanis a Kbt. hatálya alá tartozó beszerzésekre kötöttek szerződést anélkül, hogy azt megelőzően közbeszerzési eljárás lefolytatását kezdeményezték volna.

E körben hivatkozott a Kbt. 5. §-ára, a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontjára, a Kbt. 9. §-ára, a Kbt. 11. § (1) bekezdésére, a Kbt. 14. § (1) bekezdés a)-b) pontjára, a Kbt. 18. § (1)-(2) bekezdésére, valamint a 2012-2015. években az árubeszerzésre és szolgáltatás megrendelésre vonatkozó 8 millió forintos nemzeti közbeszerzési értékhatárra.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a beszerző a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, felmerül annak gyanúja, hogy a hivatkozott beszerzésekkel megsértette a Kbt. 5., 18., 19., illetve 119. §-ában előírt közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét.

4. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként a szerződéskötés 2012. április 15-ei időpontját, míg az erről való tudomásszerzés időpontjaként 2016. február 26. napját, a beszerzőnél az állami tulajdonban (résztulajdonban) lévő gazdálkodó szervezetek vagyonmegőrzési és gazdálkodási tevékenységének ellenőrzése keretében lefolytatott ellenőrzés dátumát jelölte meg.

### **A beszerző észrevétele**

5. A beszerző észrevételében elismerte a jogsértés megtörténtét, azaz hogy tárgyi beszerzését közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül valósította meg.

E körben előadta, hogy az eljárás alapját képező jogviszony 2012. évben keletkezett, akkor még a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzésével, 2014. évtől azonban különös gondot fordít arra, hogy a Kbt. hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezetként az

egybeszámítási szabály helyes alkalmazásával a közbeszerzési értékhatárt elérő beszerzéseit közbeszerzési eljárás útján valósítsa meg.

### **A Döntőbizottság és a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság döntéseinek ismertetése**

6. A Döntőbizottság a 2016. április 18. napján kelt D.215/5/2016. számú határozatában megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 119. §-ára tekintettel a Kbt. 5. §-át, és vele szemben 100.000.-Ft pénzbírságot szabott ki, amellyel szemben a beszerző keresetet terjesztett elő.

7. A Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2016. október 12. napján kelt 14.K.27.296/2016/17. sz. ítéletében a Döntőbizottság D.215/5/2016. sz. határozatát hatályon kívül helyezte és a Döntőbizottságot új eljárás lefolytatására kötelezte. Az ítélet indokolásában szerepelt többek között, hogy „A megismételt eljárás során az I. rendű alperes köteles megvizsgálni, hogy a hivatalbóli kezdeményezés a törvényes határidőben érkezett-e, határozatában köteles rögzíteni azt, hogy az Állami Számvevőszék mikor szerzett tudomást a jogsértés tényéről. Ennek keretében az alperesnek vizsgálnia kell, hogy a hivatalbóli kezdeményezés mellékleteként csatolt 59 beszerzésről szóló 16. számú tanúsítványt, valamint az érintett szerződéseket mikor, milyen tartalommal bocsátotta az Állami Számvevőszék rendelkezésére, mert ebben az időpontban a jogsértésről való tudomásszerzés ténye megállapítható. A bizonyítási eljárás során tekintetbe kell azt venni, hogy a felperes a nyilatkozata szerint a számvevőszéki helyszíni ellenőrzésről jegyzőkönyvvel és a dokumentumok feltöltéséről visszajelző okirattal nem rendelkezik, így a tényállás megállapításához szükséges bizonyítékok szolgáltatására a hivatalbóli kezdeményező felhívása szükséges. Az így lefolytatott bizonyítás alapján foglалható csak állás arról, hogy a felperes által sem vitatott közbeszerzési jogsértés anyagi jogi szankcióiról az eljárás során hozható-e érdemi határozat, vagy az eljárás megszüntetésének van helye.”

8. A hivatalbóli kezdeményező és a beszerző jelen jogorvoslati eljárásban észrevételt nem tettek.

A Döntőbizottság e körben rögzíti, hogy az eljárás megindításáról szóló 8/2/2018. sz. végzését 2018. január 11. napján elektronikus úton – a rendelkező részben feltüntetett e-elérhetőségekre – megküldte a hivatalbóli kezdeményező és a beszerző részére, akik a mai napig nem töltötték le a dokumentumot. Az elektronikus ügyintézés szolgáltatója, a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. 2018. január 29-én érkezett meghíúsulási igazolása szerint a fenti dokumentum első alkalommal 2018. január 11-én, második alkalommal 2018. január 19-én került megküldésre a hivatalbóli kezdeményező és a beszerző részére.

A fentiek alapján a Döntőbizottság eljárást megindító végzését az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 14. § (4) bekezdés c) pontja alapján a hivatalbóli kezdeményező és a beszerző részére 2018. január 26. napján kézbesítettnek kell tekinteni.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

9. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a beszerző 2012. évi beszerzésével, az annak megvalósítására 2012. április 15. napján megkötött szerződéssel kapcsolatban, közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzése miatt nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését, így a Kbt. ezen időszakban hatályos rendelkezései alapján kellett vizsgálni a hivatalbóli kezdeményezést.

10. A Döntőbizottság – figyelemmel a bíróság ítéletében foglaltakra – elsődlegesen az eljárásjogi feltételek meglétét vizsgálta, és megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés elkésett.

11. A Kbt. 3. § értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

12. A Kbt. 140. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:  
b) az Állami Számvevőszék.

13. A Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. törvény 333. § által módosított Kbt. 140. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül kezdeményezheti.”

Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. törvény 334. § szerint a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 181. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. törvénnyel megállapított 140. § (2) bekezdését azon jogorvoslati eljárások kezdeményezésére kell alkalmazni, amelyek esetében a jogsértés 2015. január 1-jét követően jutott a kezdeményező tudomására.”

Az e körben kialakult bírósági gyakorlatra tekintettel vizsgálta meg a Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések szerint a kezdeményezés határidőben történt előterjesztését. A Kbt. szubjektív és objektív határidőkkel határolja be a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására vonatkozó határidőt. A hivatalbóli kezdeményezőnek bármely típusú jogsértés esetén a jogsértés tudomására jutásától számított hatvan napos szubjektív határidő áll a rendelkezésére a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására. Az objektív végső jogvesztő határidő a Kbt. 140. § (2) bekezdés b) pontja szerinti szervezet tekintetében a jogsértés megtörténtétől számított öt év, ami azt jelenti, hogy a hivatalbóli kezdeményezés az objektív határidő letelte esetén annak ellenére is elkésettnek minősül, hogy a szubjektív határidő esetlegesen még nem telt le.

14. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a következőes bírósági és döntőbizottsági gyakorlat alapján a tudomásra jutás időpontja nem azonos az ajánlatkérői, beszerzői döntések jogsértő jellegéről és azok bizonyítékairól való tudomásszerzés időpontjával. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a hivatalbóli kezdeményező tudomására hozását kell érteni, annak nincs jogi relevanciája, hogy azokat a hivatalbóli kezdeményező mikor és hogyan értelmezi, valamint, hogy milyen további bizonyítékok, okiratok, nyilatkozatok rendelkezésre állását tartja szükségesnek ahhoz, hogy meggyőződjön az ajánlatkérői, beszerzői magatartás jogszerűtlenségéről. Amennyiben a hivatalbóli kezdeményező szükségesnek tartja további iratok beszerzését vagy az általa vélelmezett jogsértések további bizonyítékokkal való alátámasztását, úgy ezt a hivatalbóli kezdeményezésre nyitva álló határidőn belül teheti meg.

15. A Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárásban megállapította, hogy a konkrét esetben a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló hatvan napos szubjektív jogorvoslati határidőt nem tartotta meg.

A Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítélete alapján a Döntőbizottságnak értékelnie kellett a D.216/2016. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban a hivatalbóli kezdeményező által tett nyilatkozatot, mely szerint rendelkezésére állt a saját álláspontja alapján is 2016. január 6-án a beszerző azon nyilatkozata, amelynek alapján kialakíthatta a jogorvoslati eljárás kezdeményezéséhez szükséges döntését a jogsértés megtörténtéről vagy meg nem történtéről. A Döntőbizottság az értékelés alá vont irat alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett dokumentumokról történt tudomásszerzése legkésőbb 2016. január 6-án megvalósult, amelynek alapján a jogvesztő határidő a közbeeső munkaszüneti napokra is tekintettel legkésőbb 2016. március 7-én letelt. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 140. § (2) bekezdésében biztosított hatvan napos szubjektív jogorvoslati határidőn túl nyújtotta be a 2016. március 25-én postára adott hivatalbóli kezdeményezését, ezért az elkésett.

16. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: új Kbt.) 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

17. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

18. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

19. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette, mivel a szubjektív jogorvoslati határidőn túl előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés tekintetében az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzott.

20. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

21. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az Eüsztv. 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. február 2.

***Dr. Virágh Norbert sk.***  
***a tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szathmári Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Állami Számvevőszék (e-elérhetőség: 103305376)
2. Hortobágyi Természetvédelmi és Génmegőrző Nonprofit Kft. (e-elérhetőség: 18543391)