



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D.9/5/2018.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Állami Számvevőszék
(Budapest, Apáczai Csere János u. 10.,
e-elérhetőség: 103305376)

A beszerző: Hortobágyi Természetvédelmi és Génmegőrző
Nonprofit Kft.
(Hortobágy, Czinege J. u. 1.,
e-elérhetőség: 18543391)

A beszerzés tárgya: Class Arion gép, vontató vásárlása - 2012. évben (Kbt. mellőzése)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2012. június 7-én szállítási megállapodást kötött 2012. június 13-ai szállítási határidővel az Axiál Kft.-vel (a továbbiakban: egyéb érdekelt) az alábbi eszközök beszerzése tárgyában:

- 1 db CLAAS ARION 540 rugózott fülkével és rugózott híddal - nettó 59.000 EURO vételáron,
- 1 db CLAAS ROLLANDT 350 RC hálós kötéssel - nettó 24.000 EURO vételáron,
- 1 db CLAAS COKTO 270 4 dobos kasza gardánnal - nettó 8.000 EURO vételáron.

A beszerzés értéke összesen 91.000 EURO volt, a hivatalbóli kezdeményezésben – 300.-Ft-os EURO árral számolva – nettó 27.300.000.-Ft értéként feltüntetve.

A beszerző 2012. június 7-én adásvételi szerződést kötött 2012. június 13-ai szállítási határidővel az egyéb érdekelttel 1 db CLAAS ARION 540 MG típusú vontatóra vonatkozóan, melynek vételára nettó 18.002.000.-Ft-ot tett ki.

2. A beszerző a fenti beszerzéseit úgy valósította meg, hogy a szerződések megkötése előtt nem folytatott le közbeszerzési eljárást.

A hivatalbóli kezdeményezés

3. A hivatalbóli kezdeményező a 2016. március 25. napján postára adott és 2016. március 31. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezésében a jogsértés megtörténtének megállapítását kérte.

Hivatalbóli kezdeményezéséhez mellékletként egy összesen 59 beszerzésre vonatkozó összesítő táblázatot is csatolt, mely egyebek mellett a tárgyi beszerzések adatait, így a szerződéskötések időpontját, valamint azt az információt is tartalmazta, hogy „közbeszerzési eljárást nem folytattak le”.

A kezdeményezéshez csatolta továbbá a beszerző által kiállított, 2016. február 10-én kelt 16. sz. tanúsítványt is, mely többek között tartalmazta a fent hivatkozott 59, így a tárgyi beszerzések adatait, valamint jelen beszerzések tekintetében azt a megjegyzést, hogy „közbeszerzési eljárás mellőzésével”.

Előadta, hogy a beszerzőnél a 2012-2014. évi időszakban a mintatételek vizsgálata során felmerült a gyanú, hogy a beszerző szerződéskötési gyakorlata nem felelhetett meg a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) vonatkozó előírásainak, ugyanis a Kbt. hatálya alá tartozó beszerzésekre kötöttek szerződést anélkül, hogy azt megelőzően közbeszerzési eljárás lefolytatását kezdeményezték volna.

E körben hivatkozott a Kbt. 5. §-ára, a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontjára, a Kbt. 9. §-ára, a Kbt. 11. § (1) bekezdésére, a Kbt. 14. § (1) bekezdés a)-b) pontjára, a Kbt. 18. § (1)-(2) bekezdésére, valamint a 2012-2015. években az árubeszerzésre és szolgáltatás megrendelésre vonatkozó 8 millió forintos nemzeti közbeszerzési értékhatárra.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a beszerző a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, felmerül annak gyanúja, hogy a hivatkozott beszerzésekkel megsértette a Kbt. 5., 18., 19., illetve 119. §-ában előírt közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét.

4. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként a szerződéskötések 2012. június 7-ei időpontját, míg az erről való tudomásszerzés időpontjaként 2016. február 26. napját, a beszerzőnél az állami tulajdonban (résztulajdonban) lévő gazdálkodó szervezetek vagyonmegőrzési és gazdálkodási tevékenységének ellenőrzése keretében lefolytatott ellenőrzés dátumát jelölte meg.

A beszerző észrevétele

5. A beszerző észrevételében elismerte a jogsértés megtörténtét, azaz hogy tárgyi beszerzéseit közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül valósította meg.

E körben előadta, hogy az eljárás alapját képező jogviszony 2012. évben keletkezett, akkor még a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzésével, 2014. évtől azonban különös gondot fordít arra, hogy a Kbt. hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezetként az

egybeszámítási szabály helyes alkalmazásával a közbeszerzési értékhatárt elérő beszerzéseit közbeszerzési eljárás útján valósítsa meg.

A Döntőbizottság és a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság döntéseinek ismertetése

6. A Döntőbizottság a 2016. április 18. napján kelt D.214/5/2016. sz. határozatában megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 119. §-ára tekintettel a Kbt. 5. §-át, és vele szemben 150.000.-Ft pénzbírságot szabott ki, amellyel szemben a beszerző keresetet terjesztett elő.

7. A Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2016. június 13. napján kelt 14.K.27.295/2016/7. sz. ítéletében a Döntőbizottság D.214/5/2016. sz. határozatát hatályon kívül helyezte és a Döntőbizottságot új eljárás lefolytatására kötelezte. Az ítélet indokolásában szerepelt többek között, hogy „A megismételt eljárás során az I. rendű alperes köteles megvizsgálni, hogy a hivatalbóli kezdeményezés a törvényes határidőben érkezett-e, határozatában köteles rögzíteni azt, hogy az Állami Számvevőszék mikor szerzett tudomást a jogsértés tényéről. Ennek keretében az alperesnek vizsgálnia kell, hogy a hivatalbóli kezdeményezés mellékleteként csatolt 59 beszerzésről szóló 16. számú tanúsítványt, valamint az érintett szerződéseket mikor, milyen tartalommal bocsátotta az Állami Számvevőszék rendelkezésére, mert ebben az időpontban a jogsértésről való tudomásszerzés ténye megállapítható.”

8. A Döntőbizottság a megismételt eljárásban a 2016. november 9. napján hozott 917/4/2016. sz. határozatában – 450.000.-Ft pénzbírság kiszabása mellett – ismét megállapította a fentiek szerinti jogsértést, amellyel szemben a beszerző ismét keresetet terjesztett elő. A felülvizsgálati eljárás során eljáró Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2017. január 23. napján kelt 14.K.27.725/2016/12. sz. ítéletében a Döntőbizottság D.970/5/2016. számú határozatát hatályon kívül helyezte és a Döntőbizottságot új eljárás lefolytatására kötelezte. Az ítélet indokolása egyebek mellett tartalmazta, hogy „A megismételt eljárás során az alperesnek a hivatalbóli kezdeményező jogsértéséről történő tudomásszerzés időpontját a rendelkezésre álló (a bíróság által és a párhuzamos eljárásokban a hatóság által) tények alapján tisztáznia kell. A rendelkezésre álló tények alapján dönthet csak arról a hatóság, hogy a hivatalbóli kezdeményezés a törvényi határidőn belül érkezett-e vagy sem. A bizonyítékok értékelése során a hatóságnak a felperes által hivatkozott 2015. december 28-i keltezésű szerződéslistát, az annak ÁSZ részére történő kézbesítéséről szóló tértivevényt, a D.216/2016. számú eljárásban tett ÁSZ-nyilatkozatot is értékelnie kell és okszerű magyarázatot kell adnia arra nézve, hogy a tudomásszerzés időpontját ezen bizonyítékok ellenére miért állapítja meg későbbi időpontban. Önmagában az a körülmény, hogy a 16. számú tanúsítvány egy letisztázott változata 2016. február 10. napján kelt, nem okszerű indoka a hivatalbóli kezdeményezés határidőben történő előterjesztésének.”

9. A hivatalbóli kezdeményező és a beszerző jelen jogorvoslati eljárásban észrevételt nem tettek.

A Döntőbizottság e körben rögzíti, hogy az eljárás megindításáról szóló 9/2/2018. sz. végzését 2018. január 11. napján elektronikus úton – a rendelkező részben feltüntetett e-elérhetőségekre – megküldte a hivatalbóli kezdeményező és a beszerző részére, akik a mai napig nem töltötték le a dokumentumot. Az elektronikus ügyintézés szolgáltatója, a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. 2018. január 29-én érkezett megküldési igazolása szerint a fenti dokumentum első alkalommal 2018. január 11-én, második

alkalommal 2018. január 19-én került megküldésre a hivatalbóli kezdeményező és a beszerző részére.

A fentiek alapján a Döntőbizottság eljárást megindító végzését az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 14. § (4) bekezdés c) pontja alapján a hivatalbóli kezdeményező és a beszerző részére 2018. január 26. napján kézbesítettnek kell tekinteni.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

10. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a beszerző 2012. évi beszerzéseivel, az azok megvalósítására 2012. június 7. napján megkötött szerződésekkel kapcsolatban, közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzése miatt nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését, így a Kbt. ezen időszakban hatályos rendelkezései alapján kellett vizsgálni a hivatalbóli kezdeményezést.

11. A Döntőbizottság – figyelemmel a bíróság ítéletében foglaltakra – elsődlegesen az eljárásjogi feltételek meglétét vizsgálta, és megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés elkészett.

12. A Kbt. 3. § értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

13. A Kbt. 140. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

b) az Állami Számvevőszék.

14. A Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. törvény 333. § által módosított Kbt. 140. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül kezdeményezheti.”

Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. törvény 334. § szerint a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 181. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A Magyarország 2015. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2014. évi XCIX. törvénnyel megállapított 140. § (2) bekezdését azon jogorvoslati eljárások kezdeményezésére kell alkalmazni, amelyek esetében a jogsértés 2015. január 1-jét követően jutott a kezdeményező tudomására.”

Az e körben kialakult bírósági gyakorlatra tekintettel vizsgálta meg a Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések szerint a kezdeményezés határidőben történt előterjesztését. A Kbt. szubjektív és objektív határidőkkel határolja be a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására vonatkozó határidőt. A hivatalbóli kezdeményezőnek bármely típusú jogsértés esetén a jogsértés tudomására jutásától számított hatvan napos szubjektív határidő áll a rendelkezésére a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására. Az objektív végső jogvesztő határidő a Kbt. 140. § (2) bekezdés b) pontja szerinti szervezet tekintetében a jogsértés megtörténtétől számított öt

év, ami azt jelenti, hogy a hivatalbóli kezdeményezés az objektív határidő letelte esetén annak ellenére is elkésettnek minősül, hogy a szubjektív határidő esetlegesen még nem telt le.

15. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a következetes bírósági és döntőbizottsági gyakorlat alapján a tudomásra jutás időpontja nem azonos az ajánlatkérői, beszerzői döntések jogsértő jellegéről és azok bizonyítékairól való tudomásszerzés időpontjával. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a hivatalbóli kezdeményező tudomására hozását kell érteni, annak nincs jogi relevanciája, hogy azokat a hivatalbóli kezdeményező mikor és hogyan értelmezi, valamint, hogy milyen további bizonyítékok, okiratok, nyilatkozatok rendelkezésre állását tartja szükségesnek ahhoz, hogy meggyőződjön az ajánlatkérői, beszerzői magatartás jogszerűtlenségéről. Amennyiben a hivatalbóli kezdeményező szükségesnek tartja további iratok beszerzését vagy az általa vélelmezett jogsértések további bizonyítékokkal való alátámasztását, úgy ezt a hivatalbóli kezdeményezésre nyitva álló határidőn belül teheti meg.

16. A Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárásban megállapította, hogy a konkrét esetben a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló hatvan napos szubjektív jogorvoslati határidőt nem tartotta meg.

A Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítélete alapján a Döntőbizottságnak értékelnie kellett a D.216/2016. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban a hivatalbóli kezdeményező által tett nyilatkozatot, mely szerint rendelkezésére állt a saját álláspontja alapján is 2016. január 6-án a beszerző azon nyilatkozata, amelynek alapján kialakíthatta a jogorvoslati eljárás kezdeményezéséhez szükséges döntését a jogsértés megtörténtéről vagy meg nem történtéről. A Döntőbizottság az értékelés alá vont irat alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett dokumentumokról történt tudomásszerzése legkésőbb 2016. január 6-án megvalósult, amelynek alapján a jogvesztő határidő a közbeszerzési munkaszüneti napokra is tekintettel legkésőbb 2016. március 7-én letelt. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 140. § (2) bekezdésében biztosított hatvan napos szubjektív jogorvoslati határidőn túl nyújtotta be a 2016. március 25-én postára adott hivatalbóli kezdeményezését, ezért az elkésett.

17. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: új Kbt.) 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

18. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

19. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

20. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette, mivel a szubjektív jogorvoslati határidőn túl előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés tekintetében az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzott.

21. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

22. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az Eüsztv. 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. február 2.

Dr. Virágh Norbert sk.
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Allami Számvevőszék (e-elérhetőség: 103305376)
2. Hortobágyi Természetvédelmi és Génmegőrző Nonprofit Kft. (e-elérhetőség: 18543391)