



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.200/8/2025.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Puszttaotlaka Község Önkormányzata
(Puszttaotlaka, Dragán u. 12.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bogán Péter ügyvéd
(Bogán Péter Ügyvédi Iroda
Budapest, Doromb u. 9.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Puszttaotlaka külterületi út fejlesztés”; 228.926.740.- Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000111412024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem tekintetében megsértette a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: 44/2015. MvM rendelet) 36. § (2) bekezdés b) pontját; megállapítja továbbá, hogy az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (5) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a fent megjelölt építési beruházás tárgyában 2024. február 22-én feladott és a 2024. február 26-án megjelent ajánlati felhívása szerint, ami 2786/2024 iktatószám alatt jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/402 számában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR000111412024 azonosítószámon.

2. Az ajánlati felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

A Pusztáotlaka - Medgyesegyháza közötti külterületi út fejlesztése, tervezett hossza: 3157 m.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A Pusztáotlaka - Medgyesegyháza közötti külterületi út tervezett hossza: 3157 m.

- Medgyesegyháza közigazgatás: 1758 m; - Pusztáotlaka közigazgatás: 1399 m

Geometriai kialakítás: Medgyesegyháza közigazgatás: 4,0 m; Pusztáotlaka közigazgatás: 3,5 m. Oldalesés: 2,5% kétoldali; Padka szélessége: 75-100 cm; Padka esése: 5,0 %.

Pályaszerkezeti kialakítás:

Medgyesegyháza közigazgatás: AC 11 kopó 4,0 cm; AC 11 kötő 4,0 cm; M22 zúzottkő 5,0 cm; M80 szórt útalap kiékelve 30 cm; Homokos kavics ágyazat 20 cm; Geotextília 1 rtg

Pusztáotlaka közigazgatás: AC 11 kopó 3,5 cm; AC 11 kötő 3,5 cm; M22 zúzottkő 5,0 cm; M80 szórt útalap kiékelve 30 cm; Homokos kavics ágyazat 20 cm; Geotextília 1 rtg

Víztelenítés: Szikkasztó kutas víztelenítés 0+000 - 2+036 szelvények között (esett oldali 50 mm dréncső: 1984 m); Meglévő 028/14 hrsz csatorna: 2+036 - 2+700 szelvények között; Kétoldali tervezett nyílt földmedrű árok: 2+700 - 3+146 szelvények között

Úttartozékok: Jelzőtáblák kiépítése: 23 db; Acél védő (vezető) korlát építése: 52 m

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont:

1 Kötelező jótállás időtartamán (24 hónap) felül vállalt többlet jótállási idő (egész hónapokban, min. 0 hónap, max. 36 hónap) / Súlyszám: 10

2 AF III.1.3) M/2.1. alk. követelményre bemutatott szakember („MV-KÉ”) jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, min. 0 hónap, max 36) / Súlyszám: 10

3 AF III.1.3) M/2.2. alk. követelményre bemutatott szakember („MV-VZ”) jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlet szakmai tapasztalata (egész hónapokban, min. 0 hónap, max 36) / Súlyszám: 10

Ár szempont:

Ajánlati ár (nettó HUF) / Súlyszám: 70

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen; Projekt száma vagy hivatkozási száma: VP6-7.2.1.1-21

III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

P1.): Alkalmatlan ajánlattevő, ha a felhívás feladását megelőző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozóan a közbeszerzés tárgyából (közút kivitelezése) származó nettó árbevétele nem éri el összesen a nettó 170.000.000- Ft-ot. [...]

P2.) Alkalmatlan az ajánlattevő, közös ajánlattevő, ha bármely pénzügyi intézményi nyilatkozat alapján bármely számláján az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 24 hónapban 15 napot meghaladó sorbaállítás fordult elő. [...]

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

M/1. Alkalmatlan az AT, amennyiben nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben teljesített (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt), de legfeljebb 8 éven belül megkezdett legalább 2000 m hosszúságú aszfaltburkolatú közút kivitelezésére vonatkozó referenciával. [...]

M/2.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek körében legalább egy fő a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. mellékletének „VI. Felelős műszaki vezetés” fejezetének 3. részében (A sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) meghatározott „Közlekedési építmények szakterület” (MV-KÉ) felelős műszaki vezető tekintetében előírt végzettséggel és tapasztalattal, vagy meglévő jogosultsággal rendelkező szakemberrel.

M/2.2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek körében legalább egy fő a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. mellékletének „VI. Felelős műszaki vezetés” fejezetének 3. részében (A sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) meghatározott „Vízgazdálkodási építmények szakterület” (MV-VZ) felelős műszaki vezető tekintetében előírt végzettséggel és tapasztalattal, vagy meglévő jogosultsággal rendelkező szakemberrel. [...]

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2024. március 12-én 13:00 óráig 2 db ajánlat került benyújtásra, ajánlatot nyújtott be a SZÉP HÁZAK – 6. PILLÉR Kft. és az Alpha Road Kft.

4. Az Alpha Road Kft. ajánlatában a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint úgy nyilatkozott, hogy kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni a P1., M/1., M/2.1. és M/2.2. alkalmassági követelmények tekintetében. Ajánlatához csatolta a kapacitást nyújtó szervezettel (ÚT-ÉP-KER 97 Kft.) erre vonatkozóan kötött előszerződését, valamint a kapacitást nyújtó szervezet által az alkalmassági követelmények tekintetében tett nyilatkozatokat.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást hiánypótlások és aránytalanul alacsony ár vizsgálata után a 2024. július 9-én megküldött, az ajánlatok elbírálásról készített írásbeli összegezésben (továbbiakban összegezés) eredményessé nyilvánította. Az összegezés V.2.7) pontjában nyertes ajánlattevőként az Alpha Road Kft.-t (továbbiakban nyertes ajánlattevő) nevezte meg, az „V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek” pontban a „Nem vesz igénybe” szöveget tüntette fel.

6. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a vállalkozási szerződést 2024. szeptember 4-én kötötték meg.

7. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt 2024. szeptember 18-án adta fel, amely a Közbeszerzési Értesítő 2024/182 számában 2024. szeptember 19-én jelent meg 16441/2024 iktatószámom. A hirdetmény V.2.3) pontjában

nyertes ajánlattevőként az Alpha Road Kft.-t nevezte meg, és amelyben a nyertes ajánlattevő részéről továbbra sem került megjelölésre sem az alvállalkozó igénybevétele, sem annak személye.

8. A hivatali kezdeményezőhöz 2024. szeptember 30-án közérdekű bejelentés érkezett a tárgybeli közbeszerzési eljárással kapcsolatban, aminek kivizsgálása során a kezdeményező adatszolgáltatásra hívta fel az ajánlatkérőt és hozzáférést kért az eljáráshoz az EKR-ben. Az ajánlatkérő a felhívásnak eleget tett.

9. Az ajánlatkérő már a döntőbizottsági eljárás ideje alatt, 2025. április 2-án javította ki az összegezést (továbbiakban módosított összegezés) oly módon, hogy az „V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek” pontból a „Nem vesz igénybe” szöveget törölte, valamint az „VI.1.10) További információk:” pontban a következőket tüntette fel:
 „Nyertes ajánlattevő az alábbi kapacitást nyújtó szervezetet veszi igénybe:
 ÚT-ÉP-KER Kft. III.1.2.) P1; III.1.3.) M/1.; III.1.3. M/2. 1.; III.1.3. M/2. 2.”

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

10. A hivatalbóli kezdeményező 2025. március 27-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését. Ebben kérte, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg az ajánlatkérő összegezését, és – amennyiben annak feltételei fennállnak, első kezdeményezési elemként a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára, valamint a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontjára figyelemmel állapítsa meg, a Kbt. 43. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel a 44/2015. MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontjának megsértését.

11. A hivatalbóli kezdeményező nyilatkozata szerint az ajánlatkérő megsértette a 44/2015. MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontját azzal, hogy a 2024. július 9-én kiadott összegezésben nem tüntette fel a nyertes ajánlattevő által igénybe vett kapacitást nyújtó szervezetet.

12. Előadta, hogy az ajánlatkérő a 2024. április 9-én elkészített és megküldött összegezés „V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek” pontjában úgy nyilatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő nem vesz igénybe kapacitást biztosító szervezetet. Ugyanakkor az EKR-ben rögzített adatok alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő 2024. március 12-én, valamint 2024. április 25-én az EKR-be feltöltötte az ÚT-ÉP-KER 97 Kft. mint kapacitást biztosító szervezet igénybevétele igazoló dokumentumokat (előszerződés, árbevételi nyilatkozatok, szakmai önéletrajzok, referenciaigazolások), amelyek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek tudomása volt a kapacitást biztosító szervezetek igénybevételeiről. Az EKR-be feltöltött, valamint az ajánlatkérő adatszolgáltatásában a kezdeményező rendelkezésére bocsátott okiratok alapján tényszerűen megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő kapacitást biztosító szervezetet vett igénybe. Ezek alapján az ajánlatkérő megsértette a 44/2015. MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontját, mivel a közzétett összegezés V.2.11) pontjában szereplő adatok nem feleltek meg a valóságnak.

13. A kezdeményező a 44/2015. MvM rendelet összegezésekre való alkalmazhatósága vonatkozásában rögzítette, hogy a Kbt. 43. § (2) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérő köteles az EKR-ben közzétenni a részvételi jelentkezések és az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, a részvételre jelentkezőknek vagy az ajánlattevőknek való megküldéssel

egyidejűleg. A Kbt. 43. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel megállapítható, hogy a 44/2015. MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontjának a hatálya az összegezésre mint közzétételre kerülő dokumentumra is kiterjed.

14. A hivatalbóli kezdeményező a módosított összegezés közzétételét követően úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő az észrevételében nem tárt fel olyan körülményt, amely cáfolná a tényt, miszerint megsértette a kezdeményezésben megjelölt jogszabályhelyet az összegezés első alkalommal történő közzétételének az időpontjában. A Kbt. 79. § (5) bekezdése alapján az eljárás vagy a részvételi szakasz eredményének megküldését követő tíz napon belül van lehetősége az ajánlatkérőnek az összegezés javítására. A jelenlegi esetben az eredményről szóló tájékoztató megküldésére 2024. szeptember 18-án került sor, így az összegezés jogszerű javítására legkésőbb 2024. szeptember 28-áig lett volna lehetőség. Mindezek alapján véleménye szerint az ajánlatkérő az összegezés javításával megsértette a Kbt. 79. § (5) bekezdését, így második kezdeményezési elemként annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (5) bekezdését, mert az ott meghatározott törvényi határidőn túl javította a közbeszerzési eljárás összegezését.

15. Ekörben hivatkozott a Döntőbizottság D.249/9/2022. határozatára, amelyben rögzítésre került, hogy amennyiben ajánlatkérő hibát vét az összegezésben, ezt a hibát köteles kijavítani, köteles gondoskodni arról, hogy az összegezés hibákat, elírásokat, javításra szoruló elemeket ne tartalmazzon. Erre az ajánlatkérőnek 10 napja van, azonban ezt követően is köteles intézkedni, amely azonban a határidő tekintetében jogsértő. A Kbt. 79. § (5) bekezdésében szereplő határidő elmulasztása utólag már nem reparálható jogsértésnek tekinthető.

Az ajánlatkérő észrevétele

16. Az ajánlatkérő észrevételében nem vitatta, hogy az összegezésben nem tüntette fel a nyertes ajánlattevő által megjelölt és az értékelés során figyelembe vett alvállalkozót.

17. Előadta, hogy a nyertes ajánlattevő kapacitást biztosító szervezet igénybevételével teljesítette az előírt alkalmassági minimumkövetelményeket, és az ezzel kapcsolatos dokumentumokat rendelkezésre bocsátotta. Az ajánlatkérőnek tudomása volt a kapacitást nyújtó szervezet igénybevételéről, azokat a bírálat és az értékelés során figyelembe vette, csupán adminisztrációs hiba okán nem tüntette azt fel az összegezés vonatkozó részében. Állította, hogy a kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozó információk rosszhiszeműség nélküli mulasztás miatt maradtak ki az összegezésből.

18. Úgy nyilatkozott, hogy amint a kezdeményezés alapján észlelte a hibát, haladéktalanul intézkedett annak kijavításáról, és a módosított összegezés közzétételéről. Azzal, hogy az összegezés javításával a jogsértő állapotot megszüntette, kérte ezen körülmény javára való értékelését az eljárás során.

19. A beruházás forrásaként a „Külterületi helyi közutak fejlesztése” című, VP6-7.2.1.1-21 kódszámú felhívást jelölte meg (projektazonosító: 3375419343).

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2024. február 22-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A hivatalbóli kezdeményező 2025. március 27-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

21. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között két kezdeményezési elemet kellett megvizsgálnia, de azok szoros logikai összefüggése okán azokat együttesen bírálta el: az első kezdeményezési elem körében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a 44/2015. MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontjának megfelelően járt-e el az igénybe vett kapacitást biztosító szervezetek feltüntetését illetően; a második kezdeményezési elem körében azt kellett megvizsgálnia, hogy jogszerűen alkalmazta-e az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (5) bekezdését az összegezés 2025. április 2-án végrehajtott javítása során.

22. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe:

A Kbt. 79. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának lezárásaként az e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabályban meghatározott adattartalom szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Ha az ajánlatkérő az eljárásban lehetővé tette a részekre történő ajánlattételt, az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést – az egyes részekben az ajánlatok bírálatainak lezárásaként – részenként is elkészítheti. Az ajánlatkérő az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén minden részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

A Kbt. 79. § (5) bekezdése szerint az ajánlatokról vagy részvételi jelentkezésekről készült írásbeli összegezésben észlelt bármely elírást (névcserét, hibás névírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást) az ajánlatkérő kérelemre vagy kérelem hiányában is kijavíthatja. A kijavított írásbeli összegezést az ajánlatkérő legkésőbb az eljárás vagy a részvételi szakasz eredményének megküldését követő tíz napon belül köteles egyidejűleg megküldeni az összes ajánlattevőnek, illetve részvételre jelentkezőnek.

A 44/2015. MvM rendelet a közzétételre vonatkozó szabályok között rögzíti, hogy 36. § (2) A közzététel során az ajánlatkérőnek gondoskodnia kell arról, hogy a közzétételre kerülő adatok, dokumentumok és információk

- a) a megfelelő közbeszerzési eljáráshoz kerüljenek hozzárendelésre, feltéve, hogy az érintett dokumentum egy adott közbeszerzési eljárással kapcsolatos;
- b) megfeleljenek a valóságnak;
- c) megfeleljenek az adott dokumentum tartalmával, illetve formájával kapcsolatos jogszabályi előírásoknak.

23. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az összegezés javítással érintett eleme annak V.2.11) pontja volt, amelyben az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által igénybe vett kapacitást biztosító szervezetek körében nem nevezett

meg senkit. Az ajánlatkérő a döntőbizottsági eljárásáról szóló értesítés alapján észlelte, hogy az összegezésben a nyertesként kiválasztott ajánlat esetében nem tüntette fel a nyertes ajánlattevő által megjelölt, és az értékelése során figyelembe is vett kapacitást biztosító szervezetet, így a nyertes ajánlat tartalmát nem a valóságnak megfelelően ismertette. Az ajánlattevői korrekció eredményeként az összegezés immár a helyes, a valóságnak megfelelő adatokat tartalmazza.

24. Megállapítható ugyanakkor, hogy az összegezésben azonosított hiba lényegi, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő köteles biztosítani az előírt törvényi feltételeknek megfelelően a közbeszerzési eljárásának nyilvánosságát, és az összegezésben a Kbt. 79. § (2) bekezdése és a 44/2015. MvM rendelet 36. § (2) bekezdése alapján a valóságnak megfelelő tartalommal számot kell adnia a közbeszerzési eljárás eredményéről, a nyertes ajánlat tartalmáról, kiválasztásának indokairól, az ellenszolgáltatás összegéről és az értékelésre került ajánlati elemekről, és amennyiben van ilyen, a kapacitást biztosító szervezetekről és az igénybe vett alvállalkozókról. Erre tekintettel az ajánlatkérő köteles arról gondoskodni, hogy az összegezés elírásokat, hibákat ne tartalmazzon, így tehát nem mérlegelhet, hogy javítsa-e az észlelt hibát vagy sem; akár saját hatáskörben, akár más úton vagy módon szerez tudomást róla, a hibát köteles javítani.

25. Helyesen mutatott rá a hivatalbóli kezdeményező arra, hogy az ajánlatkérő a valóságnak nem megfelelően tüntette fel az összegezés V.2.11) pontjában a nyertes ajánlattevő által igénybe vett kapacitást biztosító szervezetet, valamint arra, hogy az ajánlatkérő az előírt 10 napos határidőn túl végezte el a szükséges javítást.

26. Mindazonáltal elvárható, hogy amint az ajánlatkérő a hibát észleli, úgy azt haladéktalanul javítsa, amit jelen esetben az meg is tett. Tekintetbe véve, hogy a hiba javításával az ajánlatkérő nem módosította az eljárást lezáró döntést, az ajánlatkérő a közbeszerzési szerződést a valós szakmai ajánlati tartalommal azonos feltételekkel kötötte meg a nyertes ajánlattevővel, így sem szándékosság, sem visszaélésszerű magatartás a konkrét esetben nem állapítható meg.

27. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a 44/2015. MvM rendelet 36. § (2) bekezdését, mivel nem valóságnak megfelelően tette közzé az összegezés tartalmát; valamint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (5) bekezdését, mivel a javított összegezést nem az arra nyitva álló 10 napos határidőben módosította.

28. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

29. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdéseiben alapul.

30. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról

és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. június 2.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, elektronikus úton