



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.17/19/2018.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Telek Katalin közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzetgazdasági Minisztérium
(Budapest, Váci út 81-83.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Fekete Csongor kamarai jogtanácsos
Az ajánlatkérő: Magyar Tudományos Akadémia Kísérleti
Orvostudományi Kutatóintézet
(Budapest, Szigony utca 43.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pálinkás Csilla ügyvéd, felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Váci út 18.)

A közbeszerzés tárgya: Multi-mode leolvasó rendszer beszerzése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés 1. eleme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a kezdeményezés 2-7. eleme esetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját, valamint a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási

perben kereseti kérelem terjeszhető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező VEKOP-2.3.3-15 számon, „Kutatási infrastruktúra megerősítése – nemzetköziesedés, hálózatosodás” címen pályázati felhívást tett közzé a hazai tudásközpontok kiválóságának erősítése, a kutatás hatékonyságának növelése, valamint a kutatói hálózatosodás előmozdítása érdekében.

2. A pályázati felhívás „1.3. A támogatás háttere” pontja szerint az Európai Bizottság 2015. február 13-ai határozatában elfogadta a Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Programot (VEKOP), amelynek célkitűzései között szerepel egyrészt a vállalkozások önálló K+F tevékenységének támogatása, másrészt a hosszú távú együttműködésben végzett, életképes K+F projektek számának növelése.

3. A pályázati felhívás „3.2.2. Közbeszerzési kötelezettség” pontja tartalmazta az alábbiakat: „Felhívjuk a figyelmet a projekt keretében megvalósítandó beszerzések tekintetében esetlegesen fennálló közbeszerzési kötelezettségre. Az irányadó jogszabályban meghatározott kötelezettségek megállapítása és betartása a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett feladata. A közbeszerzési kötelezettségre vonatkozó részletes tájékoztatás az ÁÚF 9. pontjában található.”

4. Az ÁÚF (Általános Útmutató a Felhívásokhoz) 9. pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy a közbeszerzési kötelezettség megállapításához, a közbeszerzési eljárások szabályos lefolytatásához minden esetben a hatályos közbeszerzési törvényt és végrehajtási rendeleteit kell alkalmazni, amelyekről a Közbeszerzési Hatóság www.kozbeszerzes.hu honlapján is lehet tájékozódni. A projekt megvalósítása során a támogatást igénylőnek, illetve a kedvezményezettnek különös figyelmet szükséges fordítaniuk a beszerzések során – akár közbeszerzési eljárásra, egyszerű versenyeztetési eljárásra vagy egyéb módszerrel megvalósuló beszerzésre kerül sor – a közpénzek ésszerű, hatékony és felelős felhasználására, a verseny tisztaságára, esélyegyenlőségre, nyilvánosságra, és egyenlő elbánás elvének megfelelő eljárásra.

5. Az ÁÚF 9. pontjának „1. Közbeszerzési kötelezettség” alpontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Felhívjuk a figyelmet a projekt keretében megvalósítandó beszerzések tekintetében esetlegesen fennálló közbeszerzési kötelezettségre. Az irányadó jogszabályban meghatározott kötelezettségek megállapítása és betartása a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett feladata.”

6. Az ÁÚF 9. pontjának „2.1. Becsült érték” alpontja tartalmazta, hogy amennyiben egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatás-megrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzésére irányuló

közbeszerzés részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a becsült érték meghatározásához az összes rész értékét kell figyelembe venni.

7. Az ÁÚF 9. pontjának „3. A közbeszerzések ellenőrzése, a jogsértések következményei” alpontja tartalmazta, hogy a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet alapján a közbeszerzési eljárásokat és a közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződések módosítását – értéktől, beszerzési tárgytól függően – utóellenőrzésnek vagy előzetes és egyben folyamatba épített ellenőrzésnek kell alávetni a rendeletben foglalt határidők betartásával. Amennyiben a kedvezményezett közbeszerzési kötelezettség fennállása ellenére közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül köt a vállalkozóval, megbízottal szerződést, szabálytalanságot követ el, ami a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet szerint lefolytatott szabálytalansági eljárás révén támogatás egy részének vagy egészének visszavonását eredményezheti.

8. Az ajánlatkérő a pályázati felhívásra benyújtotta a VEKOP-2.3.3-15-2016-00013 azonosító számon regisztrált, 2016. december 23-án befogadott támogatási kérelmét „Szuper-rezolúciós farmako-mikroszkópia kifejlesztése az idegrendszer működésének és betegségeinek vizsgálatára” címmel.

9. A támogatási kérelem tartalmazta, hogy a kérelem az alábbi önállóan támogatható célterületre irányul: tárgyi eszközökre és immateriális javakra irányuló beruházási tevékenység, melyhez kapcsolódnak az alábbi, önállóan nem támogatható tevékenységek: projekt előkészítési tevékenység, projektmenedzsment tevékenység, kötelezően előírt nyilvánosság biztosításával kapcsolatos szolgáltatás igénybevétele.

10. A támogatási kérelemben, a projekt részletes bemutatásánál – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

„A kutatási infrastruktúra-fejlesztési pályázat fő célja egy olyan kombinált műszeregyüttes létrehozása, amellyel kiválasztható a legalkalmasabb kismolekula és antitest, majd ezekkel meghatározható a célfehérjék nanoskálájú átrendeződése az idegrendszeri betegségekben élősejtes szuper-rezolúciós képalkotással. A létrehozni kívánt kutatási infrastruktúra nemzetközileg egyedülálló kombinációját jelenti olyan csúcstechnológiai eszközöknek, amelyeket hasonló megközelítéssel még sehol nem használtak. A műszercsomag két összefüggő központi egysége egy képalkotásra is alkalmas plate-reader és egy új (negyedik) generációs STORM rendszer, amely 10-szer gyorsabb képalkotásra képes, mint a már elavult első generációs STORM rendszer a KOKI-ban. A projektmegvalósítás időszaka egy év. A támogatással létrejövő fejlesztés biztosítja, hogy az intézet kutatói számára elérhetőek legyenek a nemzetközi élvonalbeli mikroszkópos technikák, ezáltal növelve a tudományos felfedezések és publikációk számát (a fenntartási időszak alatt 16 új publikáció megjelenése várható a projekt eredményeként), illetve a nemzetközi együttműködések számát (a fenntartási időszak végére 8 új tudományos együttműködés létrejötte várható)... a fejlesztés nyomán létrejövő egyedülálló módszer, amely az élősejtes farmakológiai vizsgálatokat kombinálja a szuper-rezolúciós STORM mikroszkópiával, nemzetközi szinten is versenyképes eredmények elérését teszi lehetővé az idegrendszeri és a gyógyszerészeti kutatásokban.

A projekt fizikai megvalósítása a kutatási műszeregyüttes beszerzése. A megvalósítás a támogatási szerződés megkötését és a 75 %-os előleg lehívását követően a közbeszerzési eljárások lefolytatásával indul, majd az eszközök beszerzése és leszállítása után a műszeregyüttes üzembehelyezésével zárul. Ezekkel a lépésekkel párhuzamosan futnak a projektmenedzsment tevékenységei és a kötelező tájékoztatással és nyilvánossággal kapcsolatos feladatok ellátása is. A projekt keretében beszerzésre kerülő műszeregyüttest a

kutatócsoportok komplementer tudományos érdeklődésük alapján több jelpálya, ideglettani folyamat és idegrendszeri betegség kutatására fogják használni, ezért a tervezett fejlesztés számos szakterületen segíti a KOKI kutatócsoportjait nemzetközileg jelentős tudományos pozíciók elérésében, kiemelkedő felfedezések létrejöttében és nemzetközi konzorciális pályázatok elnyerésében.”

11. Fentiekén túl a támogatási kérelem – egyebek mellett – tartalmazta az alábbiakat:

„A farmako-mikroszkópiai műszer-csomag a KOKI Képkalkotó Központjában (KKK) kerül elhelyezésre, amely egy 93 négyzetméteres, pormentes, speciálisan klimatizált és megvilágított helyiségben üzemel. Az Intézet 2010-ben hozta létre a Képkalkotó Központot azzal a céllal, hogy mikroszkópos kutató-fejlesztő szakemberek segítsék a kísérletes munkát és a nagyértékű műszerek minden kutatócsoport számára elérhetőek legyenek. A Képkalkotó Központban jelenleg 6 mikroszkópból álló műszerpark (konfokális és patch-clamp mikroszkópok, valamint egy első generációs szuperrezolúciós STORM mikroszkóp) áll a kutatók rendelkezésére. Megnyitása óta ~25 ezer munkaórában 143 belső és külső felhasználó körülbelül 150 tudományos projekten dolgozott a csúcstechnológiát képviselő mikroszkópokon a központ kutató-fejlesztő szakembereinek segítségével. A KKK-ban végzett kísérletek eredményeiből eddig 54 eredeti tanulmány jelent meg és több tucat újabb felfedezés bemutatása van előkészületben kézirat formában. Számos kimagasló nemzetközi visszhangot kapott felfedezésben játszott a KKK nélkülözhetetlen szerepet, az elmúlt két évben 5 tanulmány jelent meg a Nature folyóirat család világhírű lapjaiban. Természetesen a KKK-ban elhelyezésre kerülő és az infrastruktúra-fejlesztési pályázat támogatásával beszerezni kívánt farmako-mikroszkópiai szuper-rezolúciós műszer-csomag a már meglévő mikroszkópos rendszerekhez hasonlóan elérhető lesz teljes munkaidőben valamennyi belső és külső felhasználó számára a KKK képzett mikroszkópos szakembereinek segítségével.”

12. A kutatási együttműködések kiépítését és a kutatói hálózatosodást érintően a támogatási kérelem tartalmazta, hogy a beszerzésre kerülő műszeregyüttes a világon egyedülálló mérés-technikai lehetőséget fog jelenteni, ezért a meglévő kapcsolatok további megerősítését, valamint új szakmai kapcsolatok kiépítését egyaránt lehetővé teszi az infrastruktúra-fejlesztési pályázat támogatása.

13. A támogatási kérelem az eredmény megnevezésénél – egyebek mellett – tartalmazta, hogy a szuper-rezolúciós farmako-mikroszkópiai fejlesztés keretében egy élő sejt vizsgálatokra is alkalmas Nikon N-STORM 4.0 szuperrezolúciós mikroszkóppal és tartozékaival, valamint egy nagy áteresztő-képességű microplate olvasóval bővül a KOKI Képkalkotó Központban elérhető műszerállomány; a fejlesztés részét képezi a STORM képkalkotás során keletkező nagy mennyiségű adatforgalomra, adattárolásra és képelemzésre alkalmas számítógépes hálózati kapacitás is.

14. Az eredmény nem számszerűsíthető, egyéb tulajdonságánál a támogatási kérelemben szerepelt, hogy a szuper-rezolúciós mikroszkópiában elért nemzetközi vezető szerep megtartásához szükség van a jelenleg használt módszertani eljárások folyamatos fejlesztésére, amelynek legfőbb célja az élősejt farmakológiai vizsgálatok sikeres kombinálása a STORM mikroszkópia szuper-rezolúciós felbontásával. Ez a fejlesztési irány egybeesik a nemzetközi trendekkel is. Egyrészt komoly előrelépések történtek a jelöléshez szükséges kismolekulák és monoklonális antitestek előállításában, amelynek nagyobb hatékonyságú és jobb specificitású jelölőanyagok kiválasztását teszik lehetővé gyors és nagy áteresztőképességű microplate alapú eljárás segítségével. Másrészt olyan technológiai fejlesztések (pl. gyorsabb kamerák, erősebb lézerek, jobb fotokémiai tulajdonságú festékek és fehérjék) láttak napvilágot,

amelyek segítségével a KOKI-ban jelenleg elérhető elsőgenerációs STORM rendszernél minimum tízszer gyorsabb képalkotásra nyílik lehetőség, illetve lehetővé vált a több színű, azaz több célfehérjét együttesen tanulmányozó STORM képalkotás is. A tervezett műszeregyüttessel új kísérleti alkalmazások válnak elérhetővé a KOKI kutatói közösségének és a külsős felhasználóknak egyaránt, valamint a kutatók olyan tudományos kérdésekre kereshetnek választ, amelyek vizsgálata eddig nem volt lehetséges. Számos tervezett projektnek komoly gyógyszer-fejlesztési jelentősége van, illetve új ismeretekhez vezethet idegrendszeri betegségek hátterében álló molekuláris mechanizmusokról. A nemzetközi szinten egyedülálló műszeregyüttes és a segítségével megválaszolható tudományos kérdések újszerűsége pedig az intézetet még vonzóbbá teszi hazai és külföldi fiatal kutatók vagy akár csoportvezetők számára is.

15. A támogatási kérelemben a költségek listájában az alábbi eszközbeszerzések szerepeltek:
 perisztaltikus szivattyú – nettó 491.100.-Ft
 hálózati adattároló rendszer – nettó 4.544.360.-Ft
 mikroinjektáló rendszer – nettó 1.170.400.-Ft
 STORM szuper-rezolúciós mikroszkóprendszer – nettó 235.590.098.-Ft
 multi-mode olvasó – nettó 41.700.000.-Ft
 mikromanipulátor – nettó 4.686.528.-Ft

16. A hivatalbóli kezdeményező a támogatási kérelmet a 2017. június 2-án kelt támogatási döntés szerint támogatásban részesítette.

17. A hivatalbóli kezdeményező 2017. június 6-án e-mail útján értesítette arról az ajánlatkérőt, hogy a projekt támogatásban részesült és kérte az ajánlatkérő szoros együttműködését a támogatási szerződés lehető legrövidebb időn belüli megkötése érdekében. Tájékoztatta arról az ajánlatkérőt, hogy a támogatási szerződésnek összesen 14 db melléklete lesz, a 8. melléklet a „Közbeszerzési terv”. Ezt a mellékletet az ajánlatkérőnek kell elkészíteni, kinyomtatni, cégszerűen aláírni és végül a „Pályázati e-ügyintézés 2014-2020 felületen” (a továbbiakban: EPTK) csatolni. Felhívta arra a figyelmet a hivatalbóli kezdeményező, hogy a mellékleteket első körben ellenőrzés céljából akár még aláírás nélkül kéri megküldeni, kérte továbbá, hogy az ajánlatkérő az ellenőrzést követően csatolja fel a mellékleteket. A mellékletek sablonját megküldte az ajánlatkérő részére és a 8. melléklet „Közbeszerzési terv”-ről az alábbi iránymutatást rögzítette: „Amennyiben valamelyik beszerzés közbeszerzési eljárás-köteles lesz, kérjük a táblázatot kitölteni. A Kbt. ún. egybeszámítási szabályainak betartására különösen felhívjuk a figyelmüket, továbbá arra, hogy a táblázatban értelemszerűen a konzorciumi partner közbeszerzéseit is fel kell vezetni.”

18. Az ajánlatkérő 2017. június 12-én e-mail útján megküldte a hivatalbóli kezdeményezőnek a kért mellékleteket, a 8. melléklet „Közbeszerzési terv”-et az alábbi tartalommal:

1.

Beszerzés tárgya: Cytation 5 Képalkotó Multi-Mode Olvasó

Becsült nettó érték: 41.700.000 Ft

Közbeszerzési eljárás típusa: Kbt. 113. § szerinti összefoglaló tájékoztatással indított nyílt eljárás

2.

Beszerzés tárgya: Nikon N-STORM 4.0 szuperrezolúciós mikroszkóp és tartozékai

Becsült nettó érték: 241.447.026 Ft

Közbeszerzési eljárás típusa: Kbt. 98. § (4) bekezdés a) pont szerint hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás

19. A hivatalbóli kezdeményező 2017. június 13-án e-mail útján kérte az ajánlatkérőt, hogy az e-mailhez csatolt dokumentumokban található korrektúra alapján javítsa a melléleteket, majd a javítást követően aláírással és pecséttel ellátva csatolja fel a dokumentumokat az EPTK felületre. A 8. melléklet „Közbeszerzési terv”-hez kapcsolódóan a hivatalbóli kezdeményező megjegyzést fűzött a „Becsült nettó érték”-hez az alábbiak szerint: „nettó összeget kérek szerepeltetni”.

20. Az ajánlatkérő a 8. melléklet „Közbeszerzési terv”-et 2017. június 15-én töltötte fel az EPTK felületre.

21. A támogatási szerződés a hivatalbóli kezdeményező és az ajánlatkérő között 2017. június 29-én jött létre.

22. A támogatási szerződés 2.1. pontja szerint a szerződés tárgya a „Szuper-rezolúciós farmako-mikroszkópia kifejlesztése az idegrendszer működésének és betegségeinek vizsgálatára” című és VEKOP-2.3.3-15-2016-00013 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt elszámolható költségeinek az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

23. A támogatási szerződés 8. számú melléklete volt a közbeszerzési terv, amely két közbeszerzési eljárást tartalmazott a hivatalbóli kezdeményezőhöz 2017. június 12-én benyújtott melléklettel azonos módon/tartalommal.

24. Az ajánlatkérő 2017. szeptember 22-én a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerint összefoglaló tájékoztatást küldött a Közbeszerzési Hatóságnak, amelyet a Közbeszerzési Hatóság 2017. szeptember 22-én közzétett a honlapján. Az összefoglaló tájékoztatás V.1.1) pontjában az ajánlatkérő az eljárás iránti érdeklődés jelzésének határidejeként 2017. október 2-án 11:00 órát határozta meg. Az eljárás iránti érdeklődését ezen határidőig három gazdasági szereplő jelezte.

25. Az ajánlatkérő 2017. október 2-án összesen öt gazdasági szereplőnek küldte meg az eljárást megindító felhívást (a továbbiakban: felhívás), köztük azon három gazdasági szereplőnek is, akik az ajánlatkérőnél az eljárás iránti érdeklődésüket jelezték. Az ajánlatkérő 2017. október 9-én módosította a felhívást és a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírást.

26. A felhívás 4. A közbeszerzés tárgya és mennyisége pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„1 db képalkotásra képes multi-mode leolvasó rendszer

A részletes műszaki leírás a közbeszerzési dokumentumokban található.”

27. A felhívás 5. A szerződés meghatározása pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Adásvételi szerződés (2013. évi V. törvény szerint), melynek tárgya 1 db multi-mode leolvasó rendszer beszerzése, üzembe helyezése és a kezelő személyzet betanítása a közbeszerzési dokumentumokban szereplő műszaki leírás szerinti tartalommal. A szerződés tervezet a közbeszerzési dokumentumokban található.”

28. A felhívás 6. pontja szerint a szerződés időtartama a szerződés aláírásától számított legfeljebb 3 hónap.
29. Az ajánlatkérő a felhívás 11. pontja szerint az ajánlatok értékelési szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontokat alkalmazott az alábbiak szerint:

Értékelési szempont megnevezése	Súlyszám
1. Mikroszkóp nagyítás	35
2. Anyagadagoló rendszer	30
3. Hőmérséklet szabályozás	30
4. Szállítási határidő	25
5. Nettó ajánlati ár	20
6. Autofókusz	20

30. A felhívás 11. pontja tartalmazta továbbá, hogy az ajánlatok a pontozás módszerével kerülnek értékelésre az alábbiakban kifejtett részletezés alapján:

„Értékelés: Maximálisan adható pont (Pmax): 3, minimálisan adható pont (Pmin): 1.

1. Mikroszkóp nagyítás – súlyszám: 35
 - egy nagyítás egy objektívvel = 1 pont
 - 2 különböző nagyítás 2 különböző objektívvel = 2 pont
 - legalább 4 különböző nagyítás különböző objektívekkel = 3 pont
2. Anyagadagoló rendszer – súlyszám: 30
 - 1 csatornás anyagadagoló rendszer = 1 pont
 - 2 csatornás anyagadagoló rendszer = 2 pont
 - 8 csatornás anyagadagoló rendszer = 3 pont
3. Hőmérséklet szabályozás – súlyszám: 30
 - hőmérséklet szabályozás 40 °C-ig kondenzáció kontrollal = 1 pont
 - hőmérséklet szabályozás 55 °C-ig kondenzáció kontrollal = 2 pont
 - hőmérséklet szabályozás 65 °C-ig kondenzáció kontrollal = 3 pont
4. Szállítási határidő – súlyszám: 25
 - 121-150 nap = 1 pont
 - 91-120 nap = 2 pont
 - 30-90 nap = 3 pont
5. Ajánlati ár – súlyszám: 20
 - A két legalacsonyabb árnál magasabb árú összes ajánlat = 1 pont
 - Második legalacsonyabb ár = 2 pont
 - Legalacsonyabb ár = 3 pont
6. Autofókusz – súlyszám: 20
 - nincs autofókusz = 1 pont
 - image-based autofókusz = 2 pont
 - image-based autofókusz és lézer autofókusz opció = 3 pont”

31. Az ajánlatkérő a felhívás 13. pontjában pénzügyi és gazdasági alkalmassági minimumkövetelményként rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha az utolsó kettő lezárt üzleti év valamelyikében, vagy mindkettőben saját vagy jogelődje mérleg szerinti eredménye negatív.

32. Az ajánlatkérő a felhívás 21. További információk pontjának 7. alpontjában tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a beszerzésre rendelkezésére álló összeg 41.700.000.-Ft.

33. A felhívás 14. pontja szerint az ajánlattételi határidő 2017. október 18-án 9.30 óra volt.

34. A közbeszerzési dokumentumok II. részét képező műszaki leírás bevezetője – egyebek mellett – tartalmazta, hogy a közbeszerzési eljárás célja olyan multi-mode mikroplate leolvasó rendszer beszerzése, mely a klasszikus „plate reader” funkciók (pl. abszorbancia, fluoreszcencia, lumineszcencia mérések) mellett képes élő sejttenyészetek mikroszkópos nyomonkövetésére is, azaz lehetővé teszi, hogy a mérésekkel párhuzamosan vizualizálhassák is a sejtes eseményeket (pl. morfológiai változások, fluoreszcens jelek változásai, sejtvándorlás). A multi-mode leolvasó rendszerrel végzett vizsgálatok megalapozzák és kiegészítik a STORM szuper-rezolúciós mikroszkóppal végzett vizsgálatokat.

35. A műszaki leírás a készülék fő tulajdonságai előírásánál az alábbiakat tartalmazta:

„A Multi-Mode Mikroplate olvasó digitális fluoreszcens mikroszkóp, filteres és monokromátoros optikával felszerelt műszer legyen. A berendezés képes legyen abszorbancia, fluoreszcencia intenzitás, fluoreszcens polarizáció, lumineszcencia, TRF (time resolved fluoreszcencia) és Alpha mérésekre, valamint fluoreszcens, brightfield, color-brightfield képalkotásra.

Az élő sejtes vizsgálatokhoz legyen CO₂/O₂ egységgel felszerelve, legyen termosztálható (max. 65°C fokig) és képes legyen a sejttenyésztő platek tetejének fűtésére, minimálisra csökkentve a lemez tetején kondenzálódó folyadék mennyiségét. Alkalmasság legyen akár több napos time-lapse felvételek készítésére, több lehetséges nagyításon (1,5x - 60x). Az objektívek és a fluoreszcens csatornák (min 4) könnyen (a felhasználó által) válthatóak legyenek. A felvételeket a felhasználók az általuk kiválasztott műanyagárúban növő sejteken végezhesék.

A készülék rendelkezzen anyagadagoló rendszerrel (min. 2 csatornás) és képes legyen a sejttenyésztő edények tetejét leemelni az anyagadagolás idejére.”

36. A műszaki leírás a főbb elvárt mérési/műszaki paraméterek előírásánál – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Imaging funkció (brightfield, color-brightfield képalkotás; montázs és z-stack lehetőségek; stitching funkció; CCD kamera (min. 1,25 megapixel, 0,3 um/pixel felbontás (20x)); 1,25-60x nagyítás 4 klb. objektívvel; LED lámpák; min. 4 db filter-készlet; autofókusz; joystick-vezérlés; gyors képalkotás)

Anyagadagoló rendszer (legalább 2 csatornás, legkisebb adagolható térfogat legalább 5ul, anyagadagoló képes legyen a fölösleget visszaszívni)”

37. A közbeszerzési dokumentumok V. részét képező szerződéstervezet 5./ pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Eladó köteles a berendezést vevő telephelyére szállítani és ott vevővel együttműködve üzembe helyezni, legkésőbb a jelen szerződés aláírásától számított 3 hónapon belül.”

38. Az ajánlattételi határidőig egy ajánlat érkezett az ajánlatkérőhöz, a BioTech Hungary Kft. tett ajánlatot az alábbi tartalommal:

Ajánlati ár: nettó 41 700 000 Ft + ÁFA

Szállítás határidő: 85 nap

Mikroszkóp nagyítás: egy nagyítás egy objektívvel / 2 különböző nagyítás 2 különböző objektívvel / legalább 4 különböző nagyítás különböző objektívekkel

Anyagadagoló rendszer: 1 csatornás / 2 csatornás / 8 csatornás

Hőmérséklet szabályozás: 40°C-ig kondenzáció kontrollal /55°C-ig kondenzáció kontrollal / 65°C-ig kondenzáció kontrollal

Autofókusz: nincs autofókusz / image-based autofókusz / image-based autofókusz és lézer autofókusz opció

39. Az ajánlatkérő 2017. november 16-án készítette el és küldte meg az ajánlattevő részére az összegezést. Az összegezés szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt, érvényes ajánlatot tett a BioTech Hungary Kft. Tekintettel arra, hogy a BioTech Hungary Kft. ajánlata az egyetlen érvényes, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alapján megfelelő ajánlat, a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője a BioTech Hungary Kft. lett.

40. Az ajánlatkérő és a BioTech Hungary Kft. között az adásvételi szerződés 2017. december 13-án jött létre.

41. Az ajánlatkérő 2017. november 16-án a Kbt. 98. § (4) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított 1 db STORM szuper-rezolúciós technikán alapuló, élősejtes vizsgálatokra alkalmas biológiai képkalkító rendszer beszerzése tárgyában és ugyanezen a napon a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján benyújtotta a Közbeszerzési Hatósághoz az ajánlattételi felhívást, továbbá az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplő nevééről, címéről (Auro-Science Consulting Kereskedelmi Kft., 1031 Budapest, Drótos u. 1.), a beszerzés becsült értékéről (241.447.026.-Ft), valamint a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatást.

42. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindítása előtt – 2017. szeptember 29-én – az ajánlatkérő ex-ante ellenőrzés lefolytatása érdekében benyújtotta a hivatalbóli kezdeményezőhöz a hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárással kapcsolatos dokumentumokat.

43. A hivatalbóli kezdeményező az ex-ante ellenőrzés során az ajánlatkérőt 2017. október 3-án hiánypótlásra hívta fel, ennek keretében – egyebek mellett – kérte az ajánlatkérőt, indokolja, hogy az 1 db STORM rendszer beszerzésének értékével miért nem került egybeszámításra a projekt többi eszközbeszerzésének becsült értéke, tekintettel arra, hogy az eszközök hasonló felhasználási célt szolgálnak.

44. Az ajánlatkérő 2017. október 10-én benyújtotta indokolását, melyben előadta, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során a Kbt. 16-17. § és 19. §-aiban meghatározott előírások figyelembe vételével sor került a becsült érték, továbbá a Kbt. 19. §-a szerinti egybeszámítási kötelezettség vizsgálatára, a becsült érték meghatározása indikatív árajánlat bekérésével történt. Nyilatkozott arról, hogy a vizsgálat eredményeként megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás a Kbt. 19. §-a szerint egybeszámítási kötelezettség alá egyéb közbeszerzéssel/beszerzéssel nem esik. Ezt azzal indokolta, hogy a pályázatban hivatkozott műszeregyüttest különálló műszerek alkotják, amelyek jól elkülönülő funkcióval rendelkeznek, műszakilag és gazdaságilag különálló egységet alkotnak. A műszerek nem azonosak és felhasználásuk sem hasonló, egymástól eltérő feladatokat látnak el, majd részletesen bemutatta az egyes műszerek által ellátandó feladatokat. Kiemelte, hogy az eszközök funkcionalitása eltérő: multi-mode olvasó – farmakológiai funkció; STORM szuper-rezolúciós mikroszkóp – anatómiai funkció; hálózati adattároló – informatikai funkció; perisztaltikus szivattyú – funkciója a megfelelő körülmények biztosítása az élősejtes/élőszövetes kísérletekhez. Hangsúlyozta, hogy valamennyi eszköz egymástól függetlenül önálló működésre képes és részben az ajánlatkérő egyéb tevékenységének ellátását is szolgálja. Bemutatta, hogy a projekt megvalósítása során az alábbi beszerzésekre kerül sor: 1. multi-mode képkalkító rendszer (becsült értéke: 41.700.000.-Ft) – a beszerzésre a Kbt. 113. § szerinti nyílt eljárás kerül lefolytatásra, egybeszámítási kötelezettség nem áll fenn;

2. perisztaltikus szivattyú (becsült értéke: 491.000.-Ft) és Net AppFAS 2554 R-6 hálózati adattároló rendszer (becsült értéke 4.544.360.-Ft) – a beszerzendő eszközök értéke nem éri el a közbeszerzési értékhatárt, egybeszámítási kötelezettség nem áll fenn.

45. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban az ajánlattételi határidő 2017. december 4-én 9.30 óra volt, az ajánlattételi határidőig az Auro-Science Consulting Kereskedelmi Kft. benyújtotta ajánlatát, nettó 241.447.000.-Ft összegű ár megajánlásával.

A hivatalbóli kezdeményezés

46. A hivatalbóli kezdeményező 2018. január 18-án nyújtotta be kezdeményezését, melyben kérte a Döntőbizottságot, hogy az általa előadott 7 kérelmi elembe foglaltakat érdemben vizsgálja meg.

47. Előadta, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás iratanyagát 2017. november 20-án küldte meg a hivatalbóli kezdeményező részére utóellenőrzés céljából. A közbeszerzési utóellenőrzési jelentés 2017. december 7-én készült el és annak tartalmáról még ugyanezen a napon értesítették az ajánlatkérőt. Az értesítő levélben a Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkárságának (a továbbiakban: NGM RFP HÁT) Támogatáskezelési Főosztálya jelezte, hogy – álláspontja szerint – az ajánlatkérő a vizsgált közbeszerzési eljárást olyan súlyos hibával, jogsértéssel folytatta le, melyre tekintettel szabálytalansági eljárás megindítását kezdeményezi az NGM RFP HÁT Jogi és Felülvizsgálati Főosztálya előtt. A szabálytalansági bejelentés szintén ugyanezen a napon, tehát 2017. december 7-én megtörtént és érkeztetésre került az NGM RFP HÁT Jogi és Felülvizsgálati Főosztályánál, mint hivatalbóli kezdeményezőnél. A hivatalbóli kezdeményező tehát ténylegesen 2017. december 7-én került először abba a helyzetbe, hogy tudomást szerzett a közbeszerzési jogsértésről, összhangban a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 99. § (3) bekezdésében foglaltakkal, miszerint a nem támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés esetén – amennyiben a Döntőbizottság hatáskörébe tartozó, nem reparálható jogsértés miatt kerül sor nem támogató tartalmú jelentés kiadására – az irányító hatóság jogorvoslati eljárást kezdeményezhet a Döntőbizottság előtt. Emellett a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 160. § (4) bekezdése is kifejezetten úgy rendelkezik, hogy a szabálytalansági eljárás során – közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén – a szabálytalansági eljárás vezetője kezdeményezheti a Döntőbizottság hivatalból történő eljárását.

48. Az 1. kérelmi elem keretében a hivatalbóli kezdeményező előadta, álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltakat azzal, hogy a kezdeményezéssel érintett, multi-mode leolvasó rendszer beszerzése tárgyú közbeszerzési eljárást – az egybeszámítási kötelezettség megsértésével – a Kbt. Harmadik része szerint folytatta le. A hivatalbóli kezdeményező szerint a multi-mode leolvasó rendszer beszerzésének értékével egybe kellett volna számítani a támogatási kérelem költségvetésében szereplő többi eszközbeszerzés értékét. Előadta, hogy ezen eszközök a támogatási kérelem költségvetésének részletezése szerint egymással összefüggenek, egymáshoz kapcsolódónak, egymást kiegészítik. A támogatási kérelem alapján a projekt tárgyát képező 2 db egység (a „STORM rendszer” és a „Multi-mode leolvasó rendszer”) hasonló felhasználási célt szolgálnak, a projekt célja egy olyan kombinált műszeregyüttes létrehozása, mely 2 db összefüggő központi egységből áll. Mindezek alapján a projekt keretében tervezett beszerzések műszaki-funkcionális egységének fennállását a támogatási kérelemben rögzített projektcél meghatározása alátámasztja.

A támogatási kérelemben foglaltakon túlmenően a közbeszerzési dokumentáció műszaki leírása is rögzíti, hogy a multi-mode leolvasó rendszerrel végzett vizsgálatok megalapozzák, illetve kiegészítik a STORM szuper-rezolúciós mikroszkóppal végzett vizsgálatokat. E körülmény szintén az eszközök funkcionális egységét támasztja alá. Emellett az útmutatóban felsorolt kiegészítő szempontok is az egybeszámítási kötelezettséget igazolják.

49. A 2-6. kérelmi elemekben a hivatalbóli kezdeményező azt adta elő, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontját, a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjával kapcsolatban a Kbt. 2. § (1) bekezdésében szereplő verseny nyilvánosságának alapelvét. Indokolásában előadta, hogy a műszaki leírásban, illetve a szerződéstervezetben megfogalmazott egyes követelmények ellentmondásban álltak az értékelési szempontokkal. Az 1-4. és 6. értékelési szempontok (2-6. kérelmi elemek) esetében a műszaki leírásban és a szerződéstervezetben foglaltakhoz képest gyengébb minőségű paraméterek is értékelésre kerültek az alábbiak szerint:

Műszaki leírás / szerződéstervezet	Felhívás 11. pont (értékelési szempontok)
Műszaki leírás: „alkalmas legyen akár több napos time-lapse felvételek készítésére, több lehetséges nagyításon (1,5x – 60x)”	1. Mikroszkóp nagyítás súlysám: 35 „egy nagyítás egy objektívvel = 1 pont”
Műszaki leírás: „a készülék rendelkezzen anyagadagoló rendszerrel (min. 2 csatornás)”	2. Anyagadagoló rendszer súlysám: 30 „1 csatornás anyagadagoló rendszer = 1 pont”
Műszaki leírás: „a készülék fő tulajdonságai: legyen termosztálható (max. 65 °C fokig)”	3. Hőmérséklet szabályozás súlysám: 30 „hőmérséklet szabályozás 40 °C fokig kondenzáció kontrollal = 1 pont” „hőmérséklet szabályozás 55 °C fokig kondenzáció kontrollal = 2 pont”
Szerződés-tervezet 5. pont: „eladó köteles a berendezést a vevő telephelyére leszállítani és ott a vevővel együttműködve üzembe helyezni legkésőbb a jelen szerződés aláírásától számított 3 hónapon belül”	4. Szállítási határidő súlysám: 25 „121-150 nap = 1 pont” „91-120 nap = 2 pont” „30-90 nap = 3 pont”
Műszaki leírás: „imaging funkció (brightfield, color-brightfield képalkotás; montázs és z-stack lehetőségek; stitching funkció; CCD kamera (min. 1,25 megapixel, 0,3 um / pixel felbontás (20x); 1,25-60x nagyítás 4 klb. objektívvel; LED lámpák; min. 4 db filter-készlet; autofókusz; joystick-vezérlés; gyors képalkotás)”	6. Autofókusz súlysám: 20 „nincs autofókusz = 1 pont”

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutató (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016.12.21.) szerint az ajánlatkérőnek egyértelműen előre meg kell határoznia, hogy mely kritériumok kerülnek értékelésre, illetve azt is, hogy azok mely értéke, tartalma, többlettartalma eredményez kedvezőbb értékelést, ezáltal több pontot vagy jobb helyezést a rangsorban. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő az értékelési szempontok meghatározásakor nem járt el körültekintően, a tényleges versenyt nem biztosította, hiszen a nyertes ajánlattevő által megajánlott paramétereket már tartalmazta a műszaki leírás. Az

értékelési szempontok nem a tényleges versenyt biztosító minőségi szempontok alapján kerültek meghatározásra. Az eljárás során csak egyetlen érvényes ajánlatot nyújtottak be annak ellenére, hogy az összefoglaló tájékoztatás alapján az ajánlattételre felkérni kívánt három gazdasági szereplőn kívül még további két gazdasági szereplő is jelezte az érdeklődését. Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint felmerült a gyanú, hogy az ajánlatkérő versenyszűkítő módon, a becsült érték meghatározásához bekért indikatív árajánlatot adó és az eljárás során nyertes ajánlattevő által megajánlott paraméterek alapján határozta meg az értékelési szempontoknál szigorúbb műszaki paramétereket. A hivatalbóli kezdeményező kiemelte továbbá, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló fedezet összegét a felhívás 21.7. pontjában megadta és ez megegyezik az eljárás becsült értékével, valamint a nyertes ajánlattevő által megajánlott ajánlati árral.

50. A 7. kérelmi elemében a hivatalbóli kezdeményező azt adta elő, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő által előírt azon pénzügyi és gazdasági alkalmassági minimumkövetelmény, miszerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha az utolsó kettő lezárt üzleti év valamelyikében, vagy mindkettőben saját vagy jogelődje mérleg szerinti eredménye negatív, túlzó, ezáltal sérült a Kbt. 65. § (3) bekezdése. Hivatkozott e körben az alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokról kiadott útmutatóra (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016.12.21.), melynek értelmében egyetlen év negatív mérleg szerinti eredménye alapján nem zárható ki, hogy az ajánlattevő egyébként az üzleti tevékenységét eredményesen végzi. Hivatkozott továbbá a Döntőbizottság D.38/16/2015. számú döntésére, amely alapján a mérleg szerinti eredmény egy évben történő negatív volta még nem zárja ki a vállalkozási szerződésnek a teljesíthetőségét, ha az adott vállalkozás a szerződéses biztosítékokat az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátja és a pénzügyi-gazdasági alkalmasság körében előírt többi alkalmassági feltételnek is megfelel. Egyetlen év negatív mérleg szerinti eredménye alapján tehát nem zárható ki, hogy az ajánlattevő egyébként az üzleti tevékenységét eredményesen végzi, amennyiben az ajánlattevő üzleti tevékenységének pénzügyi adatai a megfelelő likviditást, illetve tőkeerőt folyamatosan igazolják. Fentieken túl előadta, hogy a Döntőbizottság D.542/19/2009. számú döntése kimondja, hogy egy év negatív üzemi (üzleti) eredménye csak akkor minősülhet a vállalkozási szerződés teljesítése szempontjából veszélyeztető tényezőnek, ha a tartós tendencia megállapítható. A Döntőbizottság álláspontja szerint az az alkalmassági minimumfeltétel, miszerint már egyetlen év üzemi (üzleti) eredményének negatív volta megalapozza az alkalmatlanságot, túlzó feltételnek minősül.

Az ajánlatkérő észrevétele

51. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a Döntőbizottságot, hogy a kezdeményezés minden eleme tekintetében állapítsa meg a jogsértés hiányát.

52. Az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező először 2017. június 12-én – amely napon a támogatási szerződés 8. számú mellékletét képező közbeszerzési tervet az ajánlatkérő megküldte e-mail útján ellenőrzésre a hivatalbóli kezdeményezőnek – szerzett tudomást arról, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást a Kbt. Harmadik Rész 113. § szerint folytatja le. Az ajánlatkérő által 2017. június 12-én benyújtott mellékleteket a hivatalbóli kezdeményező 2017. június 13-án korrekktúrázva küldte vissza azzal, hogy a javításnak megfelelően csatolja újra a mellékleteket, a hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési tervhez megjegyzést fűzött, azt tehát vizsgálta.

53. Fentiekén túl hivatkozott arra is, hogy a STORM rendszer beszerzésének ex-ante ellenőrzése során a hivatalbóli kezdeményező a 2017. október 3-án küldött felhívásában kérte annak indokolását, hogy a STORM rendszer beszerzésével miért nem került egybeszámításra a projekt többi eszközbeszerzésének becsült értéke. A felhívásra az ajánlatkérő 2017. október 10-én megküldte indokolását. Az ajánlatkérő szerint – tekintettel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező hiánypótlási felhívást adott ki az egybeszámításra vonatkozó indoklásra – 2017. október 3-án a hivatalbóli kezdeményezőnek már biztosan tudomása volt arról, hogy az ajánlatkérő a multi-mode leolvasó beszerzésére a Kbt. Harmadik Része szerinti eljárást folytatja le.

54. Az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő által végzett orvosi biológiai és idegtudományi kutatások végső tudományos célja a leggyakoribb idegrendszeri betegségek mechanizmusainak megértése, valamint ennek révén új diagnosztikai és terápiás eljárások kidolgozása. Ezt az átfogó kutatási feladatot és az intézet kutatócsoportjainak eltérő idegrendszeri jelenségekre, valamint különböző idegrendszeri betegségekre fókuszáló tudományos munkáját rendkívül összetett, több mint százféle műszerekből álló műszeregyüttes teszi lehetővé. Ez a műszerpark az elmúlt 20 évben folyamatosan fejlődött és fejlődik, hiszen az élvonalbeli tudományos kutatásokhoz nélkülözhetetlen, hogy a hazai kutatók lépést tudjanak tartani a legmodernebb technológiák alkalmazásával. A VEKOP-2.3.3-15-2016-00013 azonosítószámú pályázat szövegében a „beszerzendő műszerek összessége” kifejezés helyett használták az ajánlatkérő kutatói az egyszerűbb áttekinthetőség kedvéért a tudományos életben általánosan használt „műszeregyüttes” fogalmát. Ezalatt semmiképpen nem funkcionális egységet értettek, csak független műszerek csoportját, amelyekkel, és az intézetben már eddig is megtalálható nagy számú mérőműszerrel együtt az ajánlatkérő kutatócsoportjai a pályázatban is megfogalmazott általános tudományos feladatukat, az idegrendszeri betegségek kutatását világszínvonalon el tudják végezni. Az Európai Unió Bírósága a C-16/98. sz. ítéletében kimondta: az egy építési beruházás fennállásának megítélésakor a gazdasági és műszaki funkció egysége a döntő szempont. A Bíróság a C-574/10. sz. ítélete alapján a beszerzés egységének megítéléséhez az építési beruházások kapcsán alkalmazott műszaki-gazdasági funkcionális egység irányadó szempontja más beszerzési tárgyak esetében is mérvadó. A Közbeszerzési Hatóság módosított útmutatója – a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában – szerint mindig az adott eset egyedi körülményeinek megfelelően kell megítélni az egy közbeszerzés fennállását. A műszaki és gazdasági funkció egysége az adott beszerzés tárgyával és feltételeivel összefüggésben vizsgálható minden esetben. Nincs általános szabály, mindig a konkrét beszerzés a döntő. Árubeszerzések esetében az áruk azonossága, illetve azok hasonló felhasználási célja a meghatározó szempont. A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a felhasználási cél az adott áru közvetlen funkciójának szem előtt tartásával ítélni meg.

55. A pályázatban beszerzendő műszerek különálló műszerek, amelyek jól elkülönülő funkcióval rendelkeznek, műszakilag és gazdaságilag különálló egységet alkotnak. A műszerek nem azonosak és felhasználásuk sem hasonló, egymástól eltérő feladatokat látnak el a következők szerint. A nagy áteresztőképességű multimode olvasóval abszorbancia, fluoreszcencia, lumineszcencia méréseket végeznek a kutatók sejttenyészeteken, a segítségével választják ki a hatékony kismolekulájú farmakonokat és monoklonális antitesteket – farmakológiai funkció. A STORM szuper-rezolúciós mikroszkópot a receptorfehérjék nanoskálájú eloszlásának és működésének vizsgálatára használják szöveti metszeteken – anatómiai funkció.

56. A VEKOP-2.3.3-15 felhívás célja a hazai kutatóhelyek kutatási infrastruktúrájának fejlesztése volt, ennek megfelelően a pályázatban a műszerek egyedülálló kombinációjának létrehozását jelölték meg projektcélként, utalva arra, hogy ezeket a műszereket – eltérő funkciójuk és felhasználásuk miatt – más nem alkalmazta még együtt. A kutatók azt kívánták kiemelni a pályázat megfogalmazásánál, hogy tudomásuk szerint nincs olyan intézet, amelyben mindkét rendszer elérhető lenne és ezzel 12 hazai kutatócsoport kap hatalmas versenyelőnyt az éles nemzetközi tudományos versengésben. A műszerek külön-külön is eleget tesznek a felhívás céljának és hozzájárulnak az ajánlatkérő nemzetközi versenyképességének növeléséhez, hiszen a multimode leolvasó eddig nem volt elérhető az ajánlatkérőnél, így ez a műszer önmagában a farmakológiai kutatásokat nagyban elősegíti. A multimode leolvasó és a negyedik generációs STORM rendszer két független, eltérő közvetlen funkcióval rendelkező műszer, ezek – a már rendelkezésre álló műszerekhez hasonlóan – az ajánlatkérő összes kutatója számára elérhetőek lesznek. Az egyik legfontosabb szempont volt mindkét műszer beszerzésekor, hogy a műszerek külön-külön is minél több kutatócsoport munkáját legyenek képesek segíteni. Ez biztosítja a támogatás lehető leghatékonyabb felhasználását és a sikeres kutatói munkát is. Ezért az egyes műszerekkel kapcsolatos szakmai elvárások kiválasztása esetén kiemelt hangsúlyt fektetett arra az ajánlatkérő, hogy kutatói a lehető legváltozatosabb kísérletekhez külön-külön is használhassák az adott műszereket. Ennek a célnak az eléréséhez az ajánlatkérő a kutatócsoportjainak küldött igényfelmérést követően számos olyan kritériumot fogalmazott meg, amelyek a multimode leolvasó önálló berendezésként történő alkalmazását is maximálisan támogatják. A felhívásban részletezett pontrendszer a fenti igényeket együttesen tükrözi. A pályázatírás során az ajánlatkérő terjedelmi korlátok miatt a műszerekkel külön-külön tervezett kísérleteket nem részletezte, hanem arra helyezte a hangsúlyt, hogy egyedi módon a műszerek egymásra épülő kísérleteket is lehetővé tesznek. Az ajánlatkérő orvosbiológiai kutatási projektjeinek döntő többségében azonban a multimode leolvasó önálló kísérleteket fog kiszolgálni. Az adott szakmai feladatoknak megfelelően a műszerek egymástól függetlenül több tucat tudományos kísérletben kerülnek majd felhasználásra, amelyek célja többek között az epilepszia, a krónikus fájdalom, a túlsúlyosság, a skizofrénia és a stroke molekuláris folyamatainak megértése. Ahogy a VEKOP pályázatban ismertetésre került, a két műszer együtt segíti az ajánlatkérő tudományos profiljának megfelelően az idegrendszeri betegségek kutatását, mint általános kutatási programot. Ugyanakkor fontos kiemelni, hogy ez a két rendszer eltérő kísérleti feladatokra szolgál (ezért van mindkettőre szükség) és a pályázati konzorciumban résztvevő 12 kutatócsoport egyedi tudományos projektjeinek különbözőféleképpen fog segítséget nyújtani.

57. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy az egybeszámítás kérdésének vizsgálatakor a műszerek teljes tervezett felhasználását tekintve megállapította, hogy azok nem alkotnak sem műszaki, sem funkcionális egységet. Mindezek mellett a két kísérleti mérőműszer fizikailag és műszakilag is eltérő rendszert jelent. Az intézet különböző tudományos szolgáltató egységében kerülnek elhelyezésre és eltérő kezelőszeméllyel fognak működni. A STORM szuper-rezolúciós mikroszkóp a pályázatban bemutatott módon a KOKI Képkalkító Központban, a Cytation 5 multimode olvasó (plate reader) pedig a KOKI Központi Sejtbiológiai laboratóriumában kerül elhelyezésre.

58. A 2-6. kérelmi elemekkel kapcsolatban előadta az ajánlatkérő, hogy az értékelési szempontok megfelelnek a Kbt. 76. § (6) bekezdésben írtaknak, mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapulnak. Az értékelési szempontrendszer úgy állította össze, hogy a szempontok a tervezett kutatómunka során felmerülő legfontosabb paraméterekre mind rákérdezenek. Ezek a legfontosabb paraméterek a mikroszkóp nagyítása, az anyagadagoló rendszer kapacitása, a hőmérséklet szabályozás és az autofókusz rendszer minősége. Ezek a paraméterek együtt alapvetően meghatározzák a készülék képességeit és sikeres felhasználhatóságának lehetőségét számos kutatási feladat megvalósítása érdekében. Az ajánlatkérő kutatóinak deklarált célja volt, hogy elkerüljék a versenykorlátozó paraméterek előírását, miközben a számukra fontos műszaki paraméterek dominanciáját az értékelési szempontok leírásába próbálták minél tágabban belefoglalni, hiszen számos olyan potenciális paraméterkombináció lehetséges, amely az adott kutatási feladatok megvalósítására alkalmas lehet. Ez eredményezhette, hogy a műszakilag legoptimálisabbnak tartott paraméterek pontozási rendszere és a minimumkövetelmények felsorolása félreérthetően ugyan, de megfelelően történt. Az ajánlatkérő a továbbiakban a műszaki leírás és az értékelési szempontok megfelelése kapcsán az alábbiakat rögzítette.

59. A mikroszkóp nagyítás értékelési szempont kapcsán nincs ellentmondás a műszaki leírásban, melyben a következő szerepel: „Alkalmas legyen akár több napos time-lapse felvételek készítésére, több lehetséges nagyításon (1,5x - 60x)”. A megfogalmazás több lehetséges nagyításra vonatkozik, ami nem zárja ki – lehetőség híján – az egy nagyítást sem. Mivel nyilvánvalóan ez a legkedvezőtlenebb szint, ezért erre 1 pontot határozott meg az ajánlatkérő. Az objektívek kapcsán a több lehetséges nagyítás tehát opcionálisan lett megfogalmazva, egyben jutalmazva a legtöbb objektívet felajánló céget. Ez azért fontos, mert különböző biológiai minták vizsgálatához különböző nagyításokra lehet szükség. Egyetlen objektív helyre is betehető többféle nagyítású lencse, illetve léteznek speciális, állítható fókusz távolságú (sőt „zoomolható”) objektívek is. Ez azt jelenti, hogy a különböző műszaki megoldások egy része egy darab objektív segítségével, „zoomolással” éri el a kívánt nagyítási tartományon belül az egyes nagyítás értékeit, míg mások „zoomolás” nélkül több különböző objektívet használnak. Ugyanakkor az objektív lencsék ismeretében közismert, hogy a legjobb képminőséget (akárcsak a mindennapokban használt fényképezőgépeknél) a külön nagyításra specializált egyedi objektívekkel lehet elérni. Mivel az objektívek cseréje és váltogatása időigényes és magában hordozza az eszköz sérülésének lehetőségét (amennyiben a sok felhasználó az egyes mérések között akár naponta többször is cserélheti a lencsét), ezért az egy időben több objektívvel is felszerelhető rendszer tekinthető a legjobb megoldásnak. Ennek a műszaki leírásban szereplő szempontnak számos különböző gyártó által forgalmazott készülék megfelel (pl. Biotech Cytation 5, Molecular Devices-ImageXpress, Perkin Elmer-Operetta, etc.), ezért az ajánlatkérő kutatói által használt megfogalmazás semmiképpen sem tekinthető versenykorlátozó hatásúnak.

60. Az anyagadagoló rendszerrel kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy sajnos adminisztratív hiba folytán „A készülék lehetőség szerint rendelkezzen anyagadagoló rendszerrel (~~min 2-es csatornás~~)” kitételeből az aláhúzott rész kimaradt és az áthúzott rész benne maradt. A piac és az elérhető készülékek ismeretében azonban tényszerűen ismert, hogy szinte az összes cég tud anyagadagoló rendszerrel (ráadásul kettős injektorral, azaz két csatornás módon!) ellátott készüléket ajánlani (mind pl. a BioTech, mind a Perkin-Elmer és a MicroTrade is, akiknek a felhívás kiküldésére került). Ezért e követelmény valóban hibás megfogalmazású formájának bennmaradása a leírásban nem okozhatott hátrányt az ajánlattevők számára és nem korlátozta a versenyt.

61. A hőmérséklet-szabályozás esetén természetesen előnyt élvez a hőfokot minél tágabb tartományban szabályozni képes készülék. A műszaki leírásban a „legyen termosztálható (max. 65°C fokig)” kitétel szerepelt – mely azonban azt is jelenti: a készüléktől kifejezetten nem kívánják, hogy a mintákat pl. 100°C-on forralni tudja. A maximum hőmérséklet megadásával a kisebb hőmérséklet egyenletesen tartására alkalmas készülékek nem esnek korlátozás alá. A szempontrendszerben megadott legalacsonyabb értéket (40°C) elérő készülék is alkalmas lehet a kutatási célok nagy részére, hiszen pl. az élő emlős sejtes vizsgálatokhoz testhőmérsékletű inkubálásra van szükség (~36,3-38°C, fajtól függően). Ezt a paramétert több gyártó készüléke is teljesíti, pl. a Perkin Elmer – Ensign; Microtrade – Tecan Spark, Biotech – Cytation5, vagy mások, miközben a hőmérséklet szabályozás minimuma nem, csak a szóba jöhető tartomány elméleti maximuma (max. 65°C fokig) szerepel kritériumként a műszaki leírásban.

62. Az „autofókusz” szó szerepel a műszaki leírásban. Sajnos a kutatáshoz használt készülékek használati utasítása gyakran csak angol nyelven érhető el és a vonatkozó műszaki paraméterre sokszor nincs pontos magyar kifejezés. Az „autofókusz” alatt a készülék azon képességét értette az ajánlatkérő, miszerint a mikroszkópos rendszer képes kell, legyen adott mélységben éles képet alkotni kis objektumokról, mint az élő sejtek (10-20 µm átmérő, 2-10 µm „magasság” lapos tenyésztő edény felszínéről kiindulva). Ez a funkció képes egy adott sejtet hosszú időn keresztül is fókuszban tartani. Mivel itt nagyon kicsi (néhány tíz nanométeres) eltérés (többnyire a Z síkban, tehát mélységben) már élettelené teheti a képet, ezért nagyon fontos az adott fókuszszík megőrzése. A szakterületen dolgozó kollégák számára egyértelmű, hogy ezt a funkciót a mérőműszerek többféle módon érhetik el. Egyik megoldás a rendszer rendkívüli, mechanikai stabilitása, amely már önmagában képes megőrizni hosszú távon is a kívánt Z irányú pozíciót. Erre az opcióra számos régebbi (pl. Zeiss Axiovert) és újabb rendszer (pl. Nikon A1R) is képes, ezért az ajánlatkérő kutatói feltételezték, hogy egy multimode képességű plate-reader ezt a funkciót esetenként eltérő műszaki megoldásokkal teljesítheti. Értékelési szempontban ezért a „nincs autofókusz” kitétel erre a képességre utal, és fogalmilag megfelel az elvárt funkciónak.

63. A szerződéstervezetben egy korábbi változat miatt, adminisztrációs hiba folytán még 3 hónap szerepelt a berendezés leszállítására. A felolvasólapon azonban az értékelési szempontoknak megfelelően napban kellett megadni a teljesítés időtartamát, mely alapján a végleges szerződés is a nyertes ajánlattevő által megajánlott napokban meghatározott időtartamot tartalmazza, így jogsérelem nem történt.

64. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról útmutatója szerint a műszaki tartalom jogszerűen alkalmazható értékelési szempontnak tekinthető. Az értékelési szempontok alkalmazásának feltétele, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban a lehető legrészletesebben határozza meg azokat a tartalmi szempontokat, elvárásokat, melyekre figyelemmel fog az értékelés történni. Ez azért fontos, hogy az ajánlattevők az ajánlatuk elkészítésekor pontosan tudják, hogy az ajánlatukat milyen jellemzők (tényezők) alapján és hogyan fogják elbírálni. Ellenkező esetben ezek a szempontok „önkényes döntési lehetőséget” biztosítanak az ajánlatkérő részére. Az eljárásban az ajánlatkérő objektív szempontokat alkalmazott, részletesen és egyértelműen előre meghatározta, hogy melyek azok a tartalmi szempontok, amelyek alapján értékeli az ajánlatokat. Az értékelési szempontok nem sértették a Kbt. alapelveit, nem sérült a verseny tisztaságának elve, az átláthatóság, a nyilvánosság, az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód, a jóhiszeműség és tisztesség elve, valamint a hatékony és felelős gazdálkodás elve, továbbá a

nemzeti elbánás elve. A műszaki leírás azokat a paramétereket tartalmazta, amelyek az ajánlatkérő számára alapvető elvárások voltak a beszerzésre kerülő berendezéssel szemben.

65. A 2014/24/EU irányelv (89) preambulum bekezdése szerint az odaítélési szempontok fogalma ezen irányelv központi elemét képezi. Minden nyertes ajánlatot aszerint kell kiválasztani, hogy az egyes ajánlatkérő szervek a felkínáltak közül mit tekintenek a gazdasági szempontból, összességében legmegfelelőbb megoldásnak. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az értékelési szempontok kiválasztása a fent kifejtettek alapján az EU irányelvnek és a Kbt.-nek megfelelően történt, szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapult. Az értékelési szempontok objektív, előre meghatározott szempontok voltak, amelyek alapján az ajánlattevők tisztában voltak azzal, hogy ajánlataik mi alapján kerülnek elbírálásra.

66. Az ajánlatkérő a műszaki paramétereket úgy határozta meg, hogy annak több gyártó berendezése is megfelelhett. Erre tekintettel nem ez volt az oka annak, hogy csak egy ajánlat érkezett. Ennek oka lehetett például, hogy más gyártók berendezéseit az adott paraméterekkel esetleg magasabb áron kívánták volna értékesíteni. Erre tekintettel adta meg az ajánlatkérő a felhívásban a rendelkezésre álló összeget, mivel a pályázatban meghatározott összeget nem léphette túl, az ajánlatkérő saját forrásból nem tudta volna kiegészíteni azt egy esetleges magasabb árú berendezés esetén. Mivel minden ajánlattevőnek tudomása volt a rendelkezésre álló összegről, az esélyegyenlőség elve nem sérült, minden ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő eldönthette, hogy a megjelölt összeg fejében megéri-e ajánlatot adnia, vagy sem.

67. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a műszaki leírás vagy az értékelési pontrendszer összeállítása nem okozott versenyt korlátozó helyzetet. A készülék értékelési kritériumrendszerének összeállítása előtt részletes piackutatást végzett az ajánlatkérő. A piackutatás eredménye megmutatta, hogy az ajánlatkérő által támasztott magas szintű technológiai elvárásoknak több cég terméke is megfelelhet. Ugyanakkor érthető az is, hogy a csúcstechnológiájú készülékeket forgalmazó cégek esetenként csak 30-60 millió forinttal drágább készülékekben teszik elérhetővé az ajánlatkérő számára fontos és egyben nagy innovatív értéket képviselő technológiákat, mint amennyi pályázati forrás az ajánlatkérő rendelkezésére állt. Az ajánlatkérő célja ezért az volt, hogy a lehető legalacsonyabb áron, a legjobb minőségű készüléket tudja majd megvenni, amely minél több kutatócsoport élvonalbeli munkáját tudja segíteni. Ez a szándék tükröződött mind a műszaki leírás, mind az értékelési pontrendszer összeállításakor. Mind a műszaki leírás, mind az értékelési szempontrendszer szakmai szempontból egyértelmű leírásokat, meghatározásokat tartalmazott, mely egyik – az adott témában professzionális potenciális – ajánlattevő cégnél sem okozhatott félreértést, illetve ebből következően versenyhátrányt.

68. A 7. kérelmi elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő hivatkozott a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés b) pontjára. Álláspontja szerint ezen jogszabályi rendelkezés nem határozza meg, hogy az ajánlatkérő a számviteli jogszabályok szerinti beszámolót – vagy annak meghatározott részét – hány üzleti évre visszamenőleg vizsgálhatja. Erre tekintettel a Kbt. 65. §-ának (3) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárni. A Fővárosi Ítéletábra egy ítéletében kimondta, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdése szerinti elvárás helyességének megítéléséhez a közbeszerzés tárgyával kapcsolatos adatok és tények komplex értékelését kell elvégezni, azaz a közbeszerzés tárgya és mennyisége szerinti minden releváns információt figyelembe kell venni. Mivel az ajánlatkérő egyéb pénzügyi és gazdasági alkalmassági követelményt nem írt

elő, az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy két évre vonatkozó gazdálkodási adatok vizsgálata nyomán megbízhatóbb következtetéseket lehet levonni a szállító teljesítési képességéről.

69. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, az általa alkalmazott gyakorlat az, hogy elvárásként rögzíti a partnereivel, szállítóival kapcsolatban, hogy megfeleljenek ezen előírt pénzügyi, gazdasági alkalmassági követelménynek. Álláspontja szerint a hosszú távú kapcsolat kialakítása miatt ezen követelmény előírása feltétlenül szükséges volt, a hosszú távú kapcsolat abból adódik, hogy a szállítónak garanciát kell vállalnia a készülékre és a későbbiekben pótalkatrészeket is kell biztosítania.

70. A kezdeményezésben hivatkozott útmutató és döntések vonatkozásában az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő. A Közbeszerzések Tanácsának hivatkozott útmutatójában „Az 1 év negatív mérleg szerinti eredmény alapján nem zárható ki, hogy az ajánlattevő egyébként az üzleti tevékenységét eredményesen végzi” mondatrész a Döntőbizottság D.38/16/2015. számú döntéséből származik, mely szerint a felhívás feladását közvetlenül megelőző utolsó 3 lezárt üzleti évben a pozitív mérleg (...) előírása a beszerzés teljesítésének időtartamára és az egyéb pénzügyi biztosítékok körére, terjedelmére tekintettel túlzottnak minősül. A Döntőbizottság álláspontja szerint a mérleg szerinti eredmény 1 évben (a kérelmezőnek ugyanis a 3 évből 1 évben volt negatív mérlege) történő negatív volta még nem zárja ki az adott vállalkozási szerződésnek a teljesíthetőségét, ha az adott vállalkozás a szerződéses biztosítékokat az ajánlatkérő rendelkezésre tudja bocsátani és a pénzügyi, gazdasági alkalmasság körében meghatározott többi alkalmassági feltételeknek megfelel. A kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban sem további pénzügyi és gazdasági alkalmassági követelmény, sem biztosíték nem került előírásra, így a döntés ezen eljárásra nem releváns, más esetkörüre vonatkozik. A D.542/19/2009. számú döntés esetében az ajánlatkérő csak egyetlen üzleti év tekintetében kérte igazolni az üzemi (üzleti) eredményt és erre tekintettel mondta ki a Döntőbizottság, hogy egy év negatív üzemi (üzleti) eredménye csak akkor minősülhet a közbeszerzési szerződés teljesítése szempontjából veszélyeztető tényezőnek, ha a tartós tendencia megállapítható. Vagyis éppen a több évre vonatkozó előírást és ebből a tendencia megállapíthatóságát fogalmazta meg hiányosságként. A Miniszterelnökség által kiadott tájékoztató javaslatot tartalmaz, a mérleg szerinti eredmény előírásánál pedig azt tartalmazza, hogy legalább egy negatív mérleget engedjen az ajánlatkérő, vagyis ne kizárólag egyet. Fentiek alapján az előírt alkalmassági követelmény nem túlzó, különös tekintettel arra, hogy sem további pénzügyi és gazdasági alkalmassági követelmény, sem pedig biztosíték nem került meghatározásra.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2017. október 2-án indította meg, ezért a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

72. A Döntőbizottság elsőként az eljárásjogi feltételek meglétét vizsgálta az alábbi jogszabályi rendelkezések figyelembevételével.

73. A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet, ha a feladatköre ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására.

74. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

75. Az 1. kérelmi elem esetében a hivatalbóli kezdeményező jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartásként azt jelölte meg, hogy az ajánlatkérő a multi-mode leolvasó rendszer beszerzésének értékével nem számította egybe a támogatási kérelem költségvetésében szereplő többi eszközbeszerzés értékét. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltakat, tekintettel arra, hogy a multi-mode leolvasó rendszer beszerzése tárgyú közbeszerzési eljárást – az egybeszámítási kötelezettség megsértésével – a Kbt. Harmadik része szerint folytatta le.

76. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1. kérelmi elemben megjelölt jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartásról 2017. október 10-én szerzett tudomást, az ajánlatkérő – a hivatalbóli kezdeményező által 2017. október 3-án megküldött hiánypótlási felhívásra – részletes tájékoztatást nyújtott a hivatalbóli kezdeményező részére arról, hogy a pályázatában szereplő eszközök értékét álláspontja szerint miért nem kell egybeszámítani. Az ajánlatkérő ezen nyilatkozatában – a támogatási szerződés 8. számú mellékletében szereplő közbeszerzési tervének megfelelően – megerősítette, hogy a multi-mode leolvasó rendszer beszerzésére a Kbt. 113. § szerinti nyílt eljárást folytat le, tekintettel arra, hogy egybeszámítási kötelezettség nem áll fenn. Következésképp a Döntőbizottság álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezőnek már 2017. október 10-én a tudomására jutott, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást a Kbt. Harmadik Része szerint folytatja le és ezen közbeszerzés értékét nem számította egybe a támogatási kérelem költségvetésében szereplő többi eszközbeszerzés értékével.

77. Tekintettel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező 2017. október 10-én tudomást szerzett a vélt jogsértésről, a kezdeményezés előterjesztésére a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján nyitva álló hatvan napos szubjektív határidő 2017. december 10-én letelt.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező 2018. január 18-án a Kbt. 152. § (2) bekezdésében meghatározott szubjektív határidő elteltét követően nyújtotta be kezdeményezését, így a kezdeményezés 1. kérelmi eleme elkésett.

79. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására – a Kbt., valamint a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

80. A Kbt. 151. § (5) bekezdése szerint a Döntőbizottság a kérelmet – a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl – érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül elutasítja, ha megállapítja, hogy a) a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget vagy a kérelmét újból hiányosan adta be;

b) az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását, a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatást, jogszerűen visszavonta.

81. A Ket. 30. § d) pontja alapján a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett.

82. A Kbt. 151. § (6) bekezdése szerint a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti, ha a Kbt. 151. § (5) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

83. Tekintettel arra, hogy a kezdeményezés 1. kérelmi eleme elkésett, a Döntőbizottság a Ket. 30. § d) pontjára tekintettel a jogorvoslati eljárást az 1. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 151. § (6) bekezdése alapján megszüntette.

84. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által a 2-7. kérelmi elemekben megjelölt jogsértőnek vélt ajánlatkérői magatartások tekintetében megállapította, hogy azokról a hivatalbóli kezdeményező 2017. november 20-án szerzett tudomást. A vélt jogsértések a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban szereplő előírásokkal kapcsolatosak, ezen dokumentumokat pedig az ajánlatkérő 2017. november 20-án nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezőnek utóellenőrzés céljából.

85. Tekintettel a 2-7. kérelmi elemekben megjelölt vélt jogsértések tudomásra jutásának időpontjára (2017. november 20.) és arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését 2018. január 18-án nyújtotta be, a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a 2-7. kérelmi elemek tekintetében a kezdeményezését a Kbt. 152. § (2) bekezdésében meghatározott szubjektív és objektív határidőkön belül nyújtotta be.

86. A Döntőbizottság a továbbiakban a 2-7. kérelmi elemekben foglaltakat érdemben vizsgálta, a vizsgálatot a 2-6. kérelmi elemekben foglaltakkal kezdte.

87. A Döntőbizottságnak a 2-6. kérelmi elemek körében abban kellett állást foglalnia, hogy az 1-4. és 6. értékelési szemponttal kapcsolatos ajánlatkérői előírások megfeleltek-e a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontjában foglalt rendelkezéseknek.

88. A Döntőbizottság az 1-4. és 6. értékelési szemponttal kapcsolatos ajánlatkérői előírások vizsgálatánál az alábbiakra volt figyelemmel.

89. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

90. A Kbt. 76. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

91. A Kbt. 76. § (2) bekezdése szerint értékelési szempontként alkalmazhatóak

- a) a legalacsonyabb ár,
- b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy
- c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

92. A Kbt. 76. § (3) bekezdése szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

- a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka;
- b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

93. A Kbt. 76. § (5) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására.

94. A Kbt. 76. § (6) bekezdése szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;
- d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;
- e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

95. A Döntőbizottság a felhívás 11. pontjában rögzítettek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat alkalmazott.

96. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás megindításakor olyan értékelési szempontrendszerrel kell kidolgozniuk, amely objektív szempontokon alapul. Az ajánlattevőknek pontosan tudniuk kell, hogy az ajánlatkérő mely értékelési szempontok alapján értékeli majd az ajánlatukat – ez biztosítja a verseny tisztaságát, az esélyegyenlőséget is. Az ajánlattevők ezen értékelési szempontok figyelembevételével készítik el ajánlatukat,

amely lehetővé teszi a nyertességüket az értékelés eredményeként. Emellett az ajánlatkérő számára is fontos, hogy valóban a számára legkedvezőbb ajánlat nyerjen, ezt pedig az értékelési szempontrendszer körültekintő, a beszerzés tárgyával kapcsolatos ajánlatkérői elvárásokat pontosan tükröző meghatározásával biztosíthatja. Az ajánlatkérői előírások világos meghatározása teszi lehetővé azt, hogy az ajánlatok objektív módon összehasonlíthatóak legyenek, így módon az ajánlatkérő elvárásainak, követelményeinek megfelelő ajánlatok versenyeznek egymással. Amennyiben az egyes értékelési szempontoknál az ajánlatkérői követelmények meghatározása nem egyértelmű vagy ellentmondásos, az ajánlattevők különbözőképpen értelmezik az előírásokat, így módon az ajánlatok nem összehasonlíthatóak és az önkényes döntési lehetőség biztosított az ajánlatkérő számára.

97. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében megvizsgálta az ajánlatkérő által az „1. Mikroszkóp nagyítás” értékelési szempont körében a felhívás 11. pontjában és a műszaki leírásban előírtakat és az alábbiakat állapította meg.

98. Az ajánlatkérő az 1. értékelési szempont esetében a mikroszkóp nagyítást értékelte pontozással, az egy nagyítást egy objektívvel 1 ponttal, a 2 különböző nagyítást 2 különböző objektívvel 2 ponttal, a legalább 4 különböző nagyítást különböző objektívekkel 3 ponttal értékelte.

99. A műszaki leírásban a multi-mode leolvasó rendszerrel kapcsolatos követelményként rögzítette, hogy alkalmas legyen akár több napos time-lapse felvételek készítésére, több lehetséges nagyításon (1,5x-60x), továbbá az elvárt mérési/műszaki paramétereknél rögzítette az „Imaging funkció” körében, hogy „1,25-60x nagyítás 4 kpl. objektívvel”.

100. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által a mikroszkóp nagyítás értékelési szempont körében előírtak nem voltak egyértelműek és ellentmondásban is álltak egymással. A műszaki leírásban az ajánlatkérő a nagyítási tartományt különbözőképpen határozta meg (1,5x-60x és 1,25-60x), ebből nem lehetett egyértelmű, hogy a nagyítást 1,5 vagy 1,25 értéktől kezdődően fogadja el. Továbbá rögzítette, hogy a nagyítást 4 különböző objektívvel kell biztosítani, ugyanakkor az értékelés körében pontozta az 1 objektívvel, a 2 különböző objektívvel és a több különböző objektívvel való nagyítást is. A Döntőbizottság ezzel kapcsolatban kiemeli, hogy amennyiben az ajánlatkérő a műszaki leírásban meghatároz egy konkrét paramétert – „4 különböző objektívvel” – a beszerzendő eszközzel szemben támasztott követelményként és nem egy paramétertartományt rögzít (pl. 1-10 különböző objektívvel), akkor csak azon megajánlott eszközök teljesítik a követelményt, amelyek ennek a konkrét paraméternek megfelelnek, vagyis – jelen esetben – a nagyítást 4 különböző objektívvel biztosítják. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő előírásai alapján az ajánlattevők számára nem lehetett egyértelmű, hogy az ajánlatkérő előírásának mely készülékek felelnek meg, megfelel-e az a készülék, amely a nagyítást nem 4 különböző objektívvel, hanem 1, 2 vagy több objektívvel biztosítja. Tekintettel a fentiekre, az ajánlatkérő értékelése nem volt kiszámítható, a nem világos előírások alapján nem lehetett előre látni, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírás körében előírtak vagy a felhívás 11. pontjában előírtak alapján dönt-e az ajánlat érvényességéről. Következésképp a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő az 1. értékelési szempont körében tett előírásaival megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját, ugyanis az előírások lehetőséget biztosítottak az ajánlatkérőnek az önkényes döntésre, a fentiek szerint azok nem alapultak egyértelműen és kiszámítható módon mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön.

101. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem körében megvizsgálta az ajánlatkérő által a „2. Anyagadagoló rendszer” értékelési szempont körében a felhívás 11. pontjában és a műszaki leírásban előírtakat és az alábbiakat állapította meg.

102. Az ajánlatkérő a 2. értékelési szempont esetében multi-mode leolvasó anyagadagoló rendszerének azon jellemzőjét értékelte, hogy az anyagadagoló rendszer hány csatornás, az 1 csatornást 1 ponttal, a 2 csatornást két ponttal, a 8 csatornást 3 ponttal értékelte.

103. A műszaki leírásban kétszer (a készülék fő tulajdonságainál és a főbb elvárt mérési/műszaki paramétereknél) is rögzítette a multi-mode leolvasó rendszerrel kapcsolatos követelményként, hogy a készülék rendelkezzen minimum 2 csatornás anyagadagoló rendszerrel.

104. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által az anyagadagoló rendszer értékelési szempont körében előírtak nem voltak egyértelműek. Az előírások alapján az ajánlattevők nem voltak abban a helyzetben, hogy világosan lássák, ha olyan készüléket ajánlanak meg, amely 1 csatornás anyagadagoló rendszerrel rendelkezik, akkor érvényes lesz-e az ajánlatuk, tekintettel arra, hogy a műszaki leírásban szereplő követelménynek (minimum 2 csatornás anyagadagoló rendszerrel rendelkezzen) nem felel meg, ugyanakkor a felhívás 11. pontja szerint 1 pontot ér. A Döntőbizottság ezen értékelési szempont esetében is azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő értékelése nem volt kiszámítható, a nem világos előírások alapján nem lehetett előre látni, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírás körében előírtak vagy a felhívás 11. pontjában előírtak alapján dönt-e az ajánlat érvényességéről. Következésképp a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a 2. értékelési szempont körében tett előírásaival megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját, ugyanis az előírások lehetőséget biztosítottak az ajánlatkérőnek az önkényes döntésre, a fentiek szerint azok nem alapultak egyértelműen és kiszámítható módon mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön.

105. A Döntőbizottság a 4. kérelmi elem körében megvizsgálta az ajánlatkérő által a „3. Hőmérséklet szabályozás” értékelési szempont körében a felhívás 11. pontjában és a műszaki leírásban előírtakat és az alábbiakat állapította meg.

106. Az ajánlatkérő a 3. értékelési szempont esetében a multi-mode leolvasó rendszer termosztálhatóságát értékelte, a 40 °C-ig termosztálható készülékeket 1 ponttal, az 55 °C-ig termosztálható készülékeket 2 ponttal, a 65 °C-ig termosztálható készülékeket pedig 3 ponttal értékelte.

107. A műszaki leírásban azt rögzítette a multi-mode leolvasó rendszerrel kapcsolatos követelményként, hogy a készülék legyen termosztálható max. 65 °C-ig.

108. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által a hőmérséklet szabályozás értékelési szempont körében előírtak nem voltak egyértelműek. Az előírások alapján nem volt világos, hogy melyek az ajánlatkérő elvárásai a készülékkel szemben. Az egyik értelmezés szerint a „legyen termosztálható max. 65 °C-ig” előírás szerint a készüléknek képesnek kell lennie arra, hogy 65 °C-ig szabályozható legyen a hőmérséklete. A másik értelmezés szerint a max. 65 °C-ig termosztálható előírásnak megfelel az a készülék is, amely csak 40 °C-ig vagy 55 °C-ig termosztálható (65 °C-ig nem), ugyanis a max. 65 °C-ig tartományba belefér. A Döntőbizottság szerint az előírások alapján az ajánlattevők nem voltak abban a helyzetben, hogy világosan lássák, mely készülék megajánlásával lehet az ajánlatuk érvényes. A

Döntőbizottság ezen értékelési szempont esetében is azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő értékelése nem volt kiszámítható, a nem világos előírások alapján nem lehetett előre látni, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírás körében előírtak vagy a felhívás 11. pontjában előírtak alapján dönt-e az ajánlat érvényességéről. Következésképp a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a 3. értékelési szempont körében tett előírásaival is megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját, ugyanis az előírások lehetőséget biztosítottak az ajánlatkérőnek az önkényes döntésre, a fentiek szerint azok nem alapultak egyértelműen és kiszámítható módon mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön.

109. A Döntőbizottság az 5. kérelmi elem körében megvizsgálta az ajánlatkérő által a „4. Szállítási határidő” értékelési szempont körében a felhívás 6. és 11. pontjában, valamint a közbeszerzési dokumentumok V. részét képező szerződéstervezetben előírtakat és az alábbiakat állapította meg.

110. Az ajánlatkérő a 4. értékelési szempont esetében a szállítási határidőt értékelte, a 121-150 napos szállítási határidőt 1 ponttal, a 91-120 napos szállítási határidőt 2 ponttal, a 30-90 napos szállítási határidő pedig 3 ponttal értékelte.

111. A felhívás 6. pontjában az ajánlatkérő a szerződés időtartamaként a szerződés aláírásától számított legfeljebb 3 hónapot határozott meg és a szerződéstervezet 5./ pontjában is azt rögzítette, hogy legkésőbb a szerződés aláírásától számított 3 hónapon belül köteles a nyertes ajánlattevő teljesíteni a szerződést.

112. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által a szállítási határidő értékelési szempont körében előírtak nem voltak egyértelműek. Az előírások alapján az ajánlattevők nem voltak abban a helyzetben, hogy világosan lássák, ha olyan szállítási határidőt ajánlanak meg, amely 3 hónapnál hosszabb, akkor érvényes lesz-e az ajánlatuk, tekintettel arra, hogy a felhívás 6. pontjában és a szerződéstervezetben szereplő követelménynek (max. 3 hónap) nem felel meg, ugyanakkor a felhívás 11. pontja szerint 1, illetve 2 pontot ér. A Döntőbizottság ezen értékelési szempont esetében is azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő értékelése nem volt kiszámítható, a nem világos előírások alapján nem lehetett előre látni, hogy az ajánlatkérő a felhívás 6. pontjában és a szerződéstervezetben előírtak vagy a felhívás 11. pontjában előírtak alapján dönt-e az ajánlat érvényességéről. Következésképp a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a 4. értékelési szempont körében tett előírásaival is megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját, ugyanis az előírások lehetőséget biztosítottak az ajánlatkérőnek az önkényes döntésre, a fentiek szerint azok nem alapultak egyértelműen és kiszámítható módon mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön.

113. A Döntőbizottság a 6. kérelmi elem körében megvizsgálta az ajánlatkérő által a „6. Autofókusz” értékelési szempont körében a felhívás 11. pontjában és a műszaki leírásban előírtakat és az alábbiakat állapította meg.

114. Az ajánlatkérő a 6. értékelési szempont esetében a készülék autofókusz tulajdonságát értékelte, az autofókusz hiányát 1 ponttal, az image-based autofókusz 2 ponttal, az image-based autofókusz és lézer autofókusz opciót pedig 3 ponttal értékelte.

115. A műszaki leírásban a multi-mode leolvasó rendszerrel kapcsolatos követelményként, a főbb elvárt mérési/műszaki paraméterek előírásánál, az „Imaging funkció” körében rögzítette, hogy „autofókusz”.

116. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által az autofókusz értékelési szempont körében előírtak nem voltak egyértelműek. Az előírások alapján az ajánlattevők nem voltak abban a helyzetben, hogy világosan lássák, ha olyan készüléket ajánlanak meg, amely autofókusz tulajdonsággal nem rendelkezik, akkor érvényes lesz-e az ajánlatuk, tekintettel arra, hogy a műszaki leírásban szereplő követelménynek („autofókusz”) nem felel meg, ugyanakkor a felhívás 11. pontja szerint 1 pontot ér. A Döntőbizottság ezen értékelési szempont esetében is azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő értékelése nem volt kiszámítható, a nem világos előírások alapján nem lehetett előre látni, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírás körében előírtak vagy a felhívás 11. pontjában előírtak alapján dönt-e az ajánlat érvényességéről. Következésképp a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a 6. értékelési szempont körében tett előírásaival megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját, ugyanis az előírások lehetőséget biztosítottak az ajánlatkérőnek az önkényes döntésre, a fentiek szerint azok nem alapultak egyértelműen és kiszámítható módon mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön.

117. A Döntőbizottságnak a 7. kérelmi elem alapján azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét meghaladva írta-e elő pénzügyi és gazdasági alkalmassági minimumkövetelményként a felhívás 13. pontjában, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha az utolsó kettő lezárt üzleti év valamelyikében, vagy mindkettőben a mérleg szerinti eredménye negatív volt.

118. A Kbt. 65. § (1) bekezdésének a) pontja szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt gazdasági és pénzügyi helyzetre vonatkozó feltételek előírásával.

119. A Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

120. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlattevőnek, illetve a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmasságának igazolása árubeszerzés, építési beruházás, valamint szolgáltatás megrendelése esetén előírható saját vagy jogelődje számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának – vagy annak meghatározott részének – benyújtásával (ha a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország joga előírja közzétételét); ha az ajánlatkérő által kért beszámoló a céginformációs szolgálat honlapján megismerhető, a beszámoló adatait az ajánlatkérő ellenőrzi, a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható beszámoló beküldése nem szükséges.

121. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (4) bekezdése szerint az (1) bekezdés b) pontja alkalmazásában az eszközök és a források aránya figyelembe vétele szempontjainak átláthatóknak, objektíveknek és megkülönböztetéstől menteseknek kell lenniük.

122. A Döntőbizottság megállapította a felhívás 5. és 6. pontja alapján, hogy a közbeszerzés tárgya egy multi-mode leolvasó rendszer beszerzése, üzembe helyezése és a kezelő személyzet betanítása volt a szerződés aláírásától számított legfeljebb három hónapos időtartamra vonatkozóan.

123. A felhívás 13. pontja alapján alkalmatlan volt az ajánlattevő, ha az utolsó kettő lezárt üzleti év valamelyikében, vagy mindkettőben saját vagy jogelődje mérleg szerinti eredménye negatív. Ebből következően akkor lehetett alkalmas egy ajánlattevő, ha az utolsó kettő lezárt üzleti év közül egyetlen lezárt üzleti évének sem volt negatív a mérleg szerinti eredménye.

124. A Döntőbizottság álláspontja szerint annak megkövetelése, hogy az utolsó két lezárt üzleti év közül mindkettő esetében az ajánlattevő mérleg szerinti eredménye ne legyen negatív, olyan alkalmassági követelmény, amely a szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges mértékű. Az a körülmény, hogy a mérleg szerinti eredmény egy évben negatív volt, még nem zárja ki az adott szerződésnek a teljesíthetőségét, ha a nyertes ajánlattevő szerződéses kötelezettsége kizárólag az adott áru leszállítása, üzembe helyezése, valamint a kezelő személyzet betanítása, és ezért nem egy szerteágazó feladatokról álló teljesítés. A Döntőbizottság joggyakorlata szerint egy éves negatív mérleg szerinti eredmény alapján nem zárható ki, hogy az ajánlattevő egyébként az üzleti tevékenységét eredményesen végzi.

125. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét meghaladva írta elő az eljárást megindító felhívás 13. pontjában, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha az utolsó kettő lezárt üzleti év valamelyikében, vagy mindkettőben a mérleg szerinti eredménye negatív volt, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

126. Összegezve, a Döntőbizottság az 1. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, a 2-6. kérelmi elemek tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját, a 7. kérelmi elem tekintetében pedig megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

127. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

128. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, a Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

129. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a megállapított jogsértés súlyosnak minősül, az ajánlatkérő jogsértően határozta meg az értékelési szempontokkal kapcsolatos egyes előírásait, valamint a közbeszerzési eljárásban való részvétel feltételeit. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és 41.700.000.-Ft összegű becsült értékére, valamint arra, hogy a jogsértés nem reparálható, az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként a szerződést megkötötte. A Döntőbizottság mérlegelte továbbá azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A

Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérő az elmúlt két évben Kbt.-be ütköző magatartást nem tanúsított.

130. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 10 %-a.

131. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben meghatározottak szerint.

132. A Döntőbizottság a Ket. 72. § (1) bekezdés de) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

133. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

134. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja, a határozat érdemi része ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a Kp. 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

135. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. február 23.

Dr. Kriston Kinga sk.
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Nemzetgazdasági Minisztérium, Dr. Fekete Csongor kamarai jogtanácsos (e-elérhetőség: 235236916)
2. Dr. Pálinkás Csilla ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (e-elérhetőség: 0722f0f438fe7f7f96b7693b66f0dcc9)
3. BioTech Hungary Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Gyári út 33.)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)