



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1126 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Postafiók 166.*

*Tel: 882-8594, Fax: 882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:**

D.30/6/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:**

Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:**

Dr. Cseh Tamás  
kamarai jogtanácsos  
(Budapest, Riadó u. 5.)  
(e-elérhetőség: KRID 439830111)

**Az ajánlatkérő:**

MVM Paksi Atomerőmű Zrt.  
(Paks, Pf.: 71., asz.:10742833-2-17)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Szél István beszerzési csoportvezető,  
felelős akkreditált közbeszerzési  
tanácsadó  
(Paks, Pf.: 71., asz.:10742833-2-17)

**A közbeszerzés tárgya:** „Schiebel gyártmányú hajtóművek beszerzése”

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T – o t**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. december 6-án a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok szerint a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 15. § (1) bekezdés c) pont szerinti jogalapra hivatkozással hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított és közvetlen ajánlattételi felhívást küldött az NKL-Armatúra Kft.-nek (a továbbiakban: egyéb érdekelt).

2. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás dokumentumait az ajánlatkérő ugyanezen a napon feltöltötte a Közbeszerzési Adatbázisba és elektronikus levelet küldött a hivatalbóli kezdeményező részére, amelyben tájékoztatást nyújtott a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdéséről és az alkalmazását megalapozó körülményekről, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő nevééről, címéről, valamint a beszerzés becsült értékéről.

3. Az ajánlatkérő az eljárás megindítását követően a hivatalbóli kezdeményező honlapján több alkalommal betekintett a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásokról szóló döntések adatbázisába, azonban a rendelkező részben meghatározott tárgyú eljárásról szóló döntést nem találta, így 2018. január 22-én ellenőrizte a közbeszerzési eljárás valamennyi dokumentumát, beleértve azok feltöltési és megküldési adatait.

Az önellenőrzés során az ajánlatkérő megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek szóló tájékoztatót és mellékleteit tévesen nem az előírt hnt@kt.hu címre, hanem az [ekt@kozbeszerzesek-tanacs.hu](mailto:ekt@kozbeszerzesek-tanacs.hu) elektronikus levelezési címre küldte meg.

Az ajánlatkérő az önellenőrzés elvégzését követően még ugyanezen a napon elektronikus levélben – haladéktalanul és az adminisztratív hibára kiterjedően – tájékoztatta a hivatalbóli kezdeményezőt az esetről és csatolta a 2017. január 6-án téves elektronikus levélcímre elküldött tájékoztatást és mellékleteit, valamint kérte a hivatalbóli kezdeményezőt, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárással kapcsolatos döntését hozza meg.

### A hivatalbóli kezdeményezés

4. A hivatalbóli kezdeményező 2018. február 5-én jogorvoslati eljárást kezdeményezett a Kbt. 153. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozással. Előadta, hogy a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapítható, hogy a rendelkező részben meghatározott tárgyú hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást 2017. december 6-án indította meg az ajánlatkérő, azonban a Kbt. 103. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatását későbbi időpontban, 2018. január 22-én küldte meg a hivatalbóli kezdeményező részére.

Rámutatott, hogy a Kbt. 103. § (1) bekezdésében szereplő rendelkezés szerint az ajánlatkérő kötelessége, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindításának a napján tájékoztatást adjon a hivatalbóli kezdeményező részére a közbeszerzési eljárás jogszerű alkalmazását megalapozó körülményekről és ennek igazolására szolgáló tényekről és adatokról.

5. A hivatalbóli kezdeményező 2018. január 22-ét jelölte meg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként, míg a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2017. december 6-át tüntette fel.

6. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján – figyelemmel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjára – állapítsa meg a jogsértést és szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

7. Az ajánlatkérő nem vitatta a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megsértését, ugyanakkor kérte annak figyelembevételét, hogy a mulasztás nem volt szándékos és a jogsértés másnak nem okozott közvetlen joghátrányt. Tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy miután értesült a tárgyi jogorvoslati eljárás megindításáról, a Kbt. 154. § (3) bekezdése alapján felfüggesztette a folyamatban lévő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást. Kérte, hogy a döntés meghozatala során a Döntőbizottság az eset összes körülményére legyen figyelemmel és mellőzze a bírság kiszabását.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

8. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását 2017. december 6. napján indította meg, így a jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

9. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta-e a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdéséről való tájékoztatási kötelezettségére vonatkozó határidőt.

10. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. §-ának értelmező rendelkezései szerint e törvény alkalmazásában:

*23. közbeszerzés megkezdése:* a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást megindító vagy meghirdető hirdetmény feladásának időpontja, a hirdetmény nélkül induló eljárás esetében pedig az eljárást megindító felhívás vagy a tárgyalási meghívó megküldésének, ennek hiányában a tárgyalás megkezdésének időpontja;

A Kbt. 99. § (1) bekezdése alapján a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás - a 98. § (4) bekezdés c)-d) pontja szerinti eljárás kivételével - ajánlattételi felhívás megküldésével, a 102. § (2) bekezdése szerinti esetben tárgyalási meghívó megküldésével kezdődik. Ha több ajánlattevő nyújthat be ajánlatot, az ajánlattételi felhívást vagy tárgyalási meghívót egyidejűleg kell megküldeni az ajánlattevőknek.

A Kbt. 103. § (1) bekezdés értelmében a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdése napján az ajánlatkérő köteles benyújtani a Közbeszerzési Hatósághoz az ajánlattételi felhívást, továbbá az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők nevééről, címéről (székhelyéről, lakóhelyéről), a beszerzés becsült értékéről, valamint a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatást.

A Korm. rendelet 16. §-a a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindítására vonatkozó szabályok körében a következőket rögzíti.

A Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése alapján a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás - a 15. § (2) bekezdés *b)* és *d)* pontja szerinti eset kivételével - ajánlattételi felhívás megküldésével kezdődik. Az ajánlatkérő a 15. § (1) bekezdés *e)* pontjában foglalt esetben a tárgyalást megelőzően - ha ajánlattételi felhívás készítésére nincs mód - tárgyalási meghívót küld.

A (2) bekezdés szerint a Közbeszerzési Hatóságot az eljárás megkezdéséről a 17. § (2) bekezdés szerint kell tájékoztatni. A 15. § (2) bekezdés *b)* és *d)* pontja szerinti tárgyalásos eljárás megkezdése napján az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatósághoz benyújtani a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatást, a 15. § (2) bekezdés *d)* pontja szerinti esetben továbbá az érintett szervezet nevét és címét.

11. A fenti rendelkezések alapján egyértelműen megállapítható, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás azon a napon tekintendő megkezdettnek, amikor az ajánlatkérő megküldi az ajánlattételi felhívást a kiválasztott gazdasági szereplő(k) részére.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, továbbá az ajánlatkérő maga is akként nyilatkozott, hogy a rendelkező részben meghatározott tárgyú közbeszerzési eljárás 2017. december 6-án indult meg, az ajánlattételi felhívásnak az egyéb érdekelt részére való közvetlen megküldésével.

12. A Kbt. 103. § (1) eltérést nem engedő módon rögzíti, hogy az ajánlattételi felhívás gazdasági szereplő(k) részére történő megküldésével egyidejűleg az ajánlatkérőnek be kell nyújtania a Közbeszerzési Hatósághoz a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatást, amelyben meg kell nevezni az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplő(ke)t, a becsült értéket, továbbá csatolni kell az ajánlattételi felhívást.

Ennek indoka, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételesen alkalmazható eljárásfajta, kivételes jellegét az adja, hogy csak a törvényben taxatív módon meghatározott feltételek fennállása esetén alkalmazható. Ezen szigorú feltételek előírása azért szükséges, mivel a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban érvényesülnek legkevésbé a közbeszerzés – többek között nyilvánosságra vonatkozó – alapelvei, mivel az eljárás nem kerül előzetesen meghirdetésre. A törvényben meghatározott feltételek fennállását az ajánlatkérőnek kell igazolnia a Közbeszerzési Hatóság felé fennálló tájékoztatási kötelezettsége keretében.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, továbbá az ajánlatkérő maga is akként nyilatkozott, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást 2017. december 6-án indította meg, azonban a Kbt. 103. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatását későbbi időpontban, 2018. január 22-én küldte meg a hivatalbóli kezdeményező részére.

13. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 103. § (1) bekezdését azzal, hogy a rendelkező részben meghatározott tárgyú hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindításának a napján nem nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményező részére a Kbt. 103. § (1) bekezdésében előírt dokumentumokat.

14. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés *e)* pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét.

15. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (6) bekezdés d) pontja alapján köteles bírságot kiszabni, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban elmulasztotta a Közbeszerzési Hatóság értesítését.

16. A Kbt. 165. § (7) bekezdése rendelkezik arról, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

17. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

18. A fenti rendelkezések alapján a Döntőbizottság bírság kiszabására a törvény erejénél fogva köteles. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő az észlelést követően haladéktalanul jelezte a hivatalbóli kezdeményező felé a jogsértés megtörténtét. A Döntőbizottság arra is tekintettel volt, hogy az ajánlatkérő nem kötött szerződést a közbeszerzési eljárás alapján.

19. A Döntőbizottság a fenti indokok együttes mérlegelése alapján a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

20. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. február 21.

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***a tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Dajka Gabriella sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Közbeszerzési Hatóság, Dr. Cseh Tamás kamarai jogtanácsos (KRID: 439830111)
2. MVM Paksi Atomerőmű Zrt. (KRID: 10742833)
3. NKL-Armatúra Kft. (KRID: 25582350)
4. Irattár