



# KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Iktatószám:** D.649/16/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Állami Számvevőszék  
(Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Posteiner Judit kamarai jogtanácsos

**A beszerző:** Váci Jávorszky Ödön Kórház  
(Vác Argenti Döme tér 1-3.)

**A beszerző képviselője:** CSÓK és TÁRSA Ügyvédi Iroda  
Dr. Csók Csaba irodavezető ügyvéd  
(Budapest, Margit krt. 31-33. félemelet 1.)

**A kérelmezett:** Sanatmetal Kft.  
(Eger, Faiskola út 5.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Sebészeti implantátumok beszerzése” - Kbt. mellőzése,  
19.646.461.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (3) bekezdésére és a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a kezdeményezés alapján vizsgált, 2024. március 25. napja és 2024. december 18. napja közötti időpontokban (K311Szakmai anyagok beszerzés rovat-kivonattal alátámasztottan) megrendelt sebészeti implantátumok beszerzésére vonatkozó megállapodások nem semmisek.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján az ajánlatkérővel szemben további 300.000.- Ft, azaz háromszázezer forint, a kérelmezettel szemben 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdés d) pontja alapján, a Rendelet alanyi hatálya alá tartozik, mint költségvetési szerv. A Rendelet 1. melléklet 7.1. pontja szerint az Orvostechikai eszközök és az ezekhez kapcsolódó szolgáltatások beszerzése a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) hatáskörébe tartozik. A közbeszerzési értékhatárt elérő, saját hatáskörbe tartozó beszerzés esetén, a beszerző részére KEF jóváhagyás szükséges. A Döntőbizottságnak tárgyban beszerzések vonatkozásában engedély meglétéről nincsen tudomása.

2. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2025. április 4. napján kelt EL-4209-229/2025. iktatószámú, elektronikus úton 2025. április 7. napján kézbesített levélben értesítette a beszerző főigazgatóját arról, hogy a beszerzést érintő „2024. évi zárszámadás – Magyarország 2024. évi központi költségvetése végrehajtásának ellenőrzése” című számvevőszéki ellenőrzést (a továbbiakban: Ellenőrzés) megkezdi. Az értesítő levélben a kezdeményező kérte a beszerzést az Ellenőrzéshez szükséges adatok feltöltésére az Elektronikus Adatbekérési Rendszerbe, továbbá mellékelte a feltölteni kért dokumentumok jegyzékét.

3. A kezdeményező Ellenőrzése során megvizsgálta a kérelmezett cégkivonatát és honlapját, valamint a kérelmezett részére a beszerzéstől 2024. évben teljesült kifizetéseket, továbbá a beszerző által rendelkezésre bocsátott mintatételt, melyek együttes összértéke nettó 19.646.461.-Ft volt.

4. A beszerző 2023. és 2024. évekre vonatkozó közbeszerzési tervei, 2023. év tekintetében nemzeti eljárásrendben lefolytatandó nyílt eljárásra, míg 2024. év tekintetében közösségi eljárásrendben lefolytatandó nyílt eljárásra tartalmaz adatokat. A beszerzési tervek alapján Kbt. szerinti eljárások lefolytatására, a jelen eljárás tárgyát képező beszerzéssel azonos tárgyban nem került sor.

5. A beszerző 2025. június 18. napján „Műtési szettek beszerzése-Konszig raktár” tárgyban, az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR001038352025 azonosítószámú nyilvános előzetes piaci konzultációt folytatott le.

## A hivatalbóli kezdeményezés

6. A kezdeményező 2025. október 10. napján a Kbt. 153. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Döntőbizottság előtt hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett. A kezdeményező a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglaltak beszerző általi megsértését jelölte meg.

7. A kezdeményezésben rögzítésre került, hogy a kezdeményező 2025. április 4. napján kelt, elektronikus úton kézbesített levelében értesítette a beszerző főigazgatóját számvevőszéki ellenőrzés megkezdéséről. Előadta, hogy az „ellenőrzése során a rendelkezésre bocsátott mintatételek közül egy mintatétel ellenőrzése esetében megállapította, hogy sebészeti implantátumok beszerzése történt nettó 36.887.-Ft összegben, amely esetén a szállító a Sanatmetal Kft. volt (...). Az áruk beszerzése közvetlen megrendelés útján történt”.

8. A kezdeményező hivatkozott arra is, hogy az „ellenőrzés során továbbá megállapításra került, hogy a dologi kiadások között, a K311 Szakmai anyagok beszerzés rovaton – a mintatétel szerinti beszerzéssel együtt – 2024. év során összesen nettó 19.646.461.-Ft összegű kifizetés történt a Sanatmetal Kft. részére (...).”

9. A kezdeményező kiemelte továbbá, hogy 2021. szeptember. 13. napján határozatlan időre szóló konszignációs szerződés megkötésére került sor a beszerző és a kérelmezett között, mely szerződés nem minősül adásvételnek, de „célja a gyártó termékeinek tárolásának és felhasználásának, valamint az azokkal kapcsolatos utókövetési tevékenységnek, valamint az esetleges panaszok, váratlan események kezelésének szabályozása a Felek között.”

10. A kezdeményező rögzítette, hogy ellenőrzése során megvizsgálta a kérelmezett honlapját, annak tevékenységére vonatkozó adatok pontosítása érdekében. Az így rendelkezésre jutott információk alapján megállapította, hogy a kérelmezett „főtevékenysége az Orvosi eszköz gyártása, a honlapja szerint traumatológiai, gerinc és fogászati implantátumokat, ízületpótló protéziseket gyárt és forgalmaz, amely alapján feltételezhető, hogy 2024. év során a cégtől beszerzésre került szakmai anyagok esetén az áruk hasonló felhasználásának lehetősége fennáll (...). Ennek okán a Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti részekre bontás tilalmának alkalmazása is vizsgálatra került, (...).”

11. A kezdeményezéshez csatolta továbbá a táblázatban szereplő adatokat alátámasztó mintatételt és a 2021. szeptember. 13. napján megkötésre került konszignációs szerződést, valamint a K311Szakmai anyagok beszerzés rovat kivonatát.

Megnevezés	Időszak	Megrendelés nettó értéke
K311Szakmai anyagok beszerzés rovat-kivonat	2024.03.25.-2024.12.18	<b>19.646.461,-Ft.</b>

12. A kezdeményező kifejtette továbbá, hogy a beszerző a megrendelések során ismeretében volt a közbeszerzési kötelezettsége fennállásának. Ezen álláspontja alátámasztására csatolta a beszerző ellenőrzés során tett azon nyilatkozatát, melyre tekintettel a kezdeményező kifejtette, hogy „2022. évtől fennállt a közbeszerzési kötelezettség a mintatétellel érintett áruk vonatkozásában, de ennek ellenére közbeszerzési eljárás lefolytatására nem került sor. A Beszerző továbbá közölte, hogy az árukra nézve Előzetes Piaci Konzultáció megindítására került sor.”

## **A beszerző észrevétele**

13. A beszerző 2025. december 16. napján kelt észrevételében rögzítette, hogy a kérelmezettel kapcsolatos beszerzései során több szempontot mérlegelt és vett figyelembe. Beszerzései tekintetben a gazdaságossági és a betegellátási szempontokat helyezte előtérbe. A beszerző a kezdeményezés tárgya szerinti beszerzésekkel összefüggésben rögzítette, hogy a kérelmezett „egyedüli cégnek mondható a piacon, amely hosszabb fizetési határidővel kiállított számlák kibocsájtását tolerálta amellet, hogy a betegállatáshoz szükséges, igényelt mennyiségű implantátumok biztonssággal rendelkezésünkre álltak.” Emellet hivatkozott arra is, hogy az említett feltételekhez képest a piacon olyan partnerek vannak, akik ajánlatot rövidebb számla kiegyenlítési határidővel adnak, nem időben teljesítés esetén pedig a szállítást felfüggesztik.

14. A beszerző hivatkozott arra is, hogy a beszerzései során mindig jogkövető magatartásra törekszik, az érintett „termékek vonatkozásában 2024. év során a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságnak, mint központi beszerző szervnek nem volt hatályos keretszerződése, keretmegállapodása vagy dinamikus beszerzési rendszere.” Jelezte, hogy a tárgykörben előzetes piaci konzultációt is kezdeményezett, mely sikeres lezárultát követően, a KEF jóváhagyás melletti közbeszerzési eljárást fog indítani, a megvalósult beszerzéseket pedig ideiglenes megoldásnak szánta. Kifejtette, hogy az ellenőrzési eljárás során jóhiszemű együttműködő magatartást tanúsított, illetve bármely mértékű, jelen eljárásban kiszabott bírság teljesítése a betegellátást nehezítő finanszírozási problémát jelentene részére, továbbá, hogy az érintett beszerzések értéke alacsony, 2025 évben az értékhatár is magasabb határértékben került megállapításra.

## **A kérelmezett észrevételei**

15. A kérelmezett a jogorvoslati eljárásban észrevételt nem tett, azonban 2025. október 28. napján a Döntőbizottság részére csatolta a közte és a beszerző között 2018. december. 13. napján megkötésre került konszignációs szerződést, illetve annak részéről, 2019. július 19. napi keltezéssel ellátott módosítását.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

16. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a kérelmezettől 2024. március 25. napja és 2024. december 18. napja közötti időpontokban több alkalommal szerzett be sebészeti implantátumokat, ezért a Döntőbizottság a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezést. Eljárásjogi szempontból a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásakor, azaz 2025. október 10. napján hatályos eljárásjogi rendelkezések az irányadók.

17. A kezdeményező jogorvoslati eljárásban előterjesztett kezdeményezése szerint a beszerző megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglaltakat. Mindezek alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerzett árukra vonatkozó megállapodások esetében a beszerző jogsértően mellőzte-e közbeszerzési eljárást lefolytatását.

18. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 24. pontja szerint:

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés

A Kbt. 4. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerint:

5. § (1) E törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

c) a következő szervezetek:

cb) a költségvetési szerv,

A Kbt. 8. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(2) Az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

A Kbt. 15. § (1)-(5) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

- (1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.
- (2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.
- (3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdés első monda szerint:

- (1) Az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:4. § (1)-(3) bekezdése szerint:

- (1) A jognyilatkozat joghatás kiváltására irányuló akaratnyilatkozat.
- (2) Jognyilatkozat szóban, írásban vagy ráutaló magatartással tehető.
- (3) Ha a fél jognyilatkozatát ráutaló magatartással fejezi ki, a jognyilatkozat megtételének a ráutaló magatartás tanúsítása minősül.

A Ptk. 6:58. §-a szerint:

A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

19. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy együttes feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszterhes szerződést köt. Ezen együttes feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

20. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző Kbt. alanyi hatálya alá tartozása nem volt vitatott, a Közbeszerzési Hatóság által az EKR rendszerben vezetett közhiteles nyilvántartás szerinti ajánlatkérői azonosítója EKRSZ\_94593424. Mindezek alapján megállapításra került, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerint ajánlatkérőnek minősül.

21. A Döntőbizottság második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tekintetében a visszterhesség fennáll-e. A Döntőbizottság az eljárás során rendelkezésre bocsátott iratok (mintatétel (számla, megrendelő), rovat-kivonat) alapján megállapította az ellenszolgáltatás teljesítését, tehát a visszterhesség fennállását.

22. Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzések tárgya közbeszerzési tárgynak minősül-e. A Döntőbizottság a beszerzés tárgyának vizsgálata körében a felek által csatolt iratok és nyilatkozatok alapján megállapította, hogy a beszerzés tárgya árubeszerzés a megrendelés elemeit sebészeti implantátumok képezték, amely a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerint árubeszerzésnek minősül, így a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik.

23. A Döntőbizottság negyedik feltételként azt vizsgálta, hogy a tárgyban megrendelések értéke legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű volt-e.

24. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 16. §-a rendelkezik a közbeszerzés becsült értékének meghatározási szabályai felől. Lényeges, hogy az eljárás becsült értékének meghatározása kiemelkedő jelentőséggel bír, ugyanis az ajánlatkérői szervezet ennek ismeretében hozhat megalapozott döntést arról, hogy a beszerzése megvalósítására közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatnia, és amennyiben igen, úgy a Kbt. mely része szerint kell eljárnia. A becsült érték megállapításának következményei minden esetben az ajánlatkérőt terhelik, ezen ajánlatkérői felelősség alól semmilyen körülmények között sem mentesülhet.

25. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek működésbeli megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek. Az Európai Bíróság gyakorlatában a műszaki-gazdasági működésbeli egység az irányadó szempont – a C-16/98. számú ítéletet követően a C-574/10. számú ítélet értelmében már árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés tekintetében is – a beszerzés egységének megítélésénél. Szolgáltatás megrendelések és árubeszerzések esetében a közbeszerzés műszaki és gazdasági működésbeli egysége elsősorban abban áll, hogy a szolgáltatások és árubeszerzések egyetlen cél megvalósítását szolgálják, és emellett tartalmilag is hasonlóak vagy funkciójuk betöltésére együttesen alkalmasak.

26. A Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel több áru beszerzése abban az esetben minősül egyetlen beszerzésnek, amennyiben az ajánlatkérő a beszerzés keretében azonos vagy hasonló felhasználásra szánt árut kíván beszerezni. A Kbt. szabályozása alapján tehát az azonos vagy a hasonló felhasználásra szánt áruk becsült értékét együttesen kell figyelembe venni. Míg az azonos áruk megfogalmazás értelmezése szerint az ugyanazon áruk minősülnek azonosnak, addig a felhasználási cél az adott áru közvetlen funkciója alapján ítéltető meg. Az áruk esetében a hasonló felhasználási cél – amennyiben nem állnak fenn olyan objektív indokok, amelyek egyértelműen a beszerzések funkcionális önállóságát igazolják – kifejezi a funkcionális egységet is.

27. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat és áttekintette a kezdeményező által hivatalbóli kezdeményezés mellékleteként csatol mintatételt (számla és megrendelő). A Döntőbizottság a rendelkezésre bocsátott adatok alapján megvizsgálta az egyes 2024. évben megrendelt árukra vonatkozó adatokat és figyelemmel volt a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakra. A beszerzés tárgyát képező áruk azonos vagy hasonló felhasználásra szánt kritériuma körében a Döntőbizottság hivatkozik a beszerző által, az Ellenőrzési eljárás során pótadatbekérés keretében tett nyilatkozatára (a hivatalbóli kezdeményezés mellékleteként is csatolva), melyben elismerte, hogy „2022. évtől fennállt a közbeszerzési kötelezettség a mintatétellel érintett áruk vonatkozásában, de ennek ellenére közbeszerzési eljárás lefolytatására nem került sor. A Beszerző továbbá közölte, hogy az árukra nézve Előzetes Piaci Konzultáció megindítására került sor.”

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Közbeszerzési Hatóság Elnöke által a közbeszerzési értékhatárok vonatkozásában kiadott 2024. évi tájékoztató szerint „2.1. Klasszikus ajánlatkérők esetében a nemzeti értékhatárok:

- árubeszerzés esetében 15 000 000 forint; (...)

29. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy kérelmezett felé 2024. március 25. napja és 2024. december 18. napja között beszerzett áruk együttes értéke nettó 19.646.461.-Ft volt. Minderre tekintettel megállapítható volt, hogy a beszerzés érték meghaladta 2024. évben a vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

30. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy a beszerzőnek a jelen jogorvoslati eljárás keretében vizsgált beszerzéseire vonatkozóan valamely, a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért a beszerző jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy a beszerző magatartásával megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

32. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

33. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

34. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

35. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

36. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a kezdeményezés körében vizsgált beszerzését közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg, mely nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek, hiszen ezáltal a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, mivel a megrendelések tárgya sebészeti implantátumok beszerzése volt, a mellőzéssel érintett szerződéses értéket (19.646.461.-Ft), ahogy azt is, hogy a jogsértés utóbb nem reparálható. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértések szándékos volta nem volt megállapítható, ahogy arra is, hogy a beszerző terhére nem értékelt többszörös jogsértést. A Döntőbizottság értékelte továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt, hogy a vizsgált beszerzés saját forrásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá, arra az eljárás során tett beszerzői nyilatkozatra, miszerint bármely mértékű, jelen eljárásban kiszabott bírság teljesítése a betegellátást nehezítő finanszírozási problémát jelentene részére, továbbá, hogy az érintett beszerzések értéke alacsony, 2025 évben az értékhatár is magasabb határértékben került megállapításra.

A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak a megállapított jogsértések miatt.

37. A Döntőbizottság a fentiekén túl az alábbiakról is kötelező jelleggel rendelkezett. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

38. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

39. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

40. A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9–14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön

jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

41. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a megállapodások nem semmiek, mert a beszerző folyamatos betegellátási kötelezettségének az ellátásához szükségesek, és emiatt kiemelkedően fontos közérdek fűződött a teljesítésükhöz.

43. A Kbt. 165. § (7a) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a Kbt. 137. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel és a kérelmezettel szemben. A nem semmis szerződés jogkövetkeménye tekintetében kiszabott bírság körében a Döntőbizottság a csatolt iratok alapján megállapította, hogy a kérelmezett az áruszolgáltatást megvalósította, annak alapján a beszerző az ellenértéket részére teljesítette. A Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Ebből eredően a jogsértő megállapodást kötő, illetve teljesítő féllel, vagyis a beszerzővel és a kérelmezettekkel szemben is bírságot szabott ki a Döntőbizottság.

A Döntőbizottság az eset összes körülményt figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során mérlegelte a megrendelések tárgyát, mivel a megrendelések tárgya sebészeti implantátumok beszerzése volt, illetve értékét az elkövetett jogsértés súlyosságát. A Döntőbizottság figyelemmel volt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamra, illetve arra, hogy a jogsértés szándékossága nem volt megállapítható sem a beszerző, sem a kérelmezett tekintetében. A Döntőbizottság értékelte emellett azon körülményt is, hogy a beszerzés saját forrásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

Mindezen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a beszerzővel, illetve a kérelmezettel szemben.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

46. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

47. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 17.

*Dr. Szekeres Vanda sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Kéri Krisztina sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Beszerző képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Nemzeti Fejlesztési Központ