



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-859, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

- Az ügy iktatószáma:** D.28/5/2018.
- A kérelmező:** Motus Relocation Kft.
(Budapest, Abos utca 8/B. fszt. 2.)
- Az ajánlatkérő:** OFA Országos Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft.
(Budapest, Lajos utca 80.)
- Az ajánlatkérő képviselője:** Nyíri Csaba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Nyíri Ügyvédi Iroda, Budapest, Falk Miksa utca 13. 4. emelet 1.)
- A beszerzés tárgya:** Laptopok és asztali számítógépek beszerzése az OFA Országos Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére.

V É G Z É S

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított árubeszerzés tárgyában. A 2017. december 29-én feladott ajánlati felhívás 2018. január 3-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, 2018/S 001-000145 számon. Az ajánlattételi határidő 2018. február 9. 10,00 óra volt.

A jogorvoslati kérelem

2. A kérelmező 2018. február 3. napján e-mailen nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, melyben 3 kérelmi elemmel az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok jogszerűségét vitatta. Megsértett jogszabályi rendelkezésekként megjelölte a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 58. § (3) bekezdését, és a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

3. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos, mert a jogorvoslati kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem a Kbt. 145. § (1a) bekezdés a) pontja alapján, nem az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem tartalmazza a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerint a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselő meghatalmazását. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem tartalmazza a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerinti adatokat. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemhez nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást.

4. A Döntőbizottság a fentiek miatt a kérelmezőt a 2018. február 8. napján kiadott D.28/4/2018. számú végzésében - öt napos határidő tűzésével - hiányok pótlására szólította fel.

A kérelmező a hiánypótlási felhívást a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató igazolása szerint kétszeri értesítés ellenére nem vette át, a második értesítésre 2018. február 16. napján került sor.

5. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

- a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
- b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,
- c) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy
- d) a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be.

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet elutasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

6. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 14. § (4) bekezdés c) pontja szerint a hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül, c) ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett kétszeri értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

7. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hiánypótlási felhívás a kérelmező számára az Eüsztv. 14. § (4) bekezdés c) pontja alapján 2018. február 21. napján kézbesítettnek minősül, és a rendelkezésre álló határidőn belül, 2018. február 26. napjáig a hiányt nem pótolta, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdésének figyelembe vételével rendelkezett.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. február 28.

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hunya István sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
közzszolgálati ügykezelő

Kapja:

1. Motus Relocation Kft. (Budapest, Abos utca 8/B. fszt. 2., KRID: 24989053)
2. Irattár