



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 25/12/2018.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: Etiam Kft.
(Szeged, Szakolcai utca 7.)

A kérelmező képviselője: dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Nap u. 18.)

Az ajánlatkérő: Komlói Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulás
(Komló, Városház tér 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: dr. Komlódi András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Felsőmalom u. 18.)

A beszerzés tárgya: Komló és Térsége szociális alapszolgáltatásainak komplex fejlesztése megnevezésű pályázat keretében informatikai és egyéb eszközök beszerzése (1. rész)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. augusztus 30-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, 5 részajánlati körben.

2. A felhívás 4. pontjában a beszerzés tárgya és mennyisége körében az ajánlatkérő az 1. rész vonatkozásában az alábbiakat írta elő:

„A dokumentációban meghatározott műszaki tartalomnak megfelelő eszközök beszerzése a Komlói Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulás intézményei részére a TOP-4.2.1-15-BA1-2016-00004 számú projekt keretében.

1. rész: Informatikai eszközök, elektronikus irodai kiegészítők és telekommunikációs eszközök

- Asztali számítógép: 49 db

- Operációs rendszer: 52 db

- Laptop: 33 db

- Router: 14 db

- Monitor: 5 db

- Nyomtató: 10 db–

- Fénymásoló: 1 db

- Mobiltelefon: 5 db

- Hordozható telefon: 4 db

- Egér: 3 db

- Szünetmentes tápegység: 2 db

- Projektor: 2 db

- Vetítőfal: 1 db

- Pendrive: 2 db

- Vetítő vászon: 1 db

- Office Professional 2016: 3 db

- ESET Smart Security: 85 db

A nyertes ajánlattevő feladata a meghatározott műszaki előírásoknak megfelelő eszközök leszállítása, ajánlatkérőnek birtokba- és tulajdonba adása, valamint – adott esetben - az eszközök összeállítása, üzembe helyezése.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra történt utalás, az csak a beszerezni kívánt tárgy jellegének, minőségének egyértelmű meghatározása miatt történt.

Ajánlatkérő a meghatározott műszaki tartalommal egyenértékű dolog megajánlását elfogadja azzal, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában egyértelműen fel kell tüntetnie, ha a dokumentáció részét képező, árazatlan eszközlistában szereplő, meghatározott típusú, gyártmányú stb. eszköz helyett másik eszközt ajánl meg, és az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell.”

3. A felhívás szerint az ajánlatok elbírálásának szempontja a legalacsonyabb ár volt.

4. Az ajánlatkérő a felhívás 21. Egyéb információk pontjában többek között meghatározta, hogy „az ajánlathoz csatolni kell a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott iratokat, nyilatkozatokat az alábbiak szerint:

- Az ajánlathoz csatolni szükséges az árazott eszköz listát.”

5. Az ajánlatkérő a dokumentáció mellé rendelkezésre bocsátotta az „eszközök – árazatlan lista 08.30.xlsx” elnevezésű excel fájlt, mint kitöltendő és benyújtandó dokumentumot.

6. Az excel fájl az 1. rész ajánlati kör vonatkozásában az alábbiakat is tartalmazta:

Sor szám	Megnevezés	Típus	Megjegyzés
1	Asztali számítógép	Számítógép specifikáció: Alaplap: ASUS H81M-K Processzor: Intel processzor Core i3 4160 (3.5 GHz, s1150, Boks) Memória: 2 db Kingston memória DDR3 4 GB 1600 MHz HDD: Toshiba HDD3,5" 500 GB, SATA3, 7200 rpm, 32 MB ODD: LG DVD-író, S-ATA, fekete Ház: Akyga Számítógép Ház Tápegység: Akyga Tápegység Basic 500W 12 cm OEM Bill.+egér: Kolink billentyűzet +egér, feket USB KB62U02 Monitor: LG 21,5" 22M37A-B LED Webkamera: Logitech C170 Hangszóró: Genius M200	Gépek megjelölt telephelyre szállítva, hálózatba integrálása, bekötése szükséges méretű strukturált kábellel. Munkaállomás kialakítása, nyomtatók és hálózati eszközök konfigurálása a helyszínen meghatározott igények alapján. Szoftveres igényének általi kialakítás, rendszergazdai és vendég fiókok kialakítása.
3	Dell/Laptop	Dell Inspiron 5567 Fehér	Gépek megjelölt telephelyre szállítva, hálózatba integrálása, bekötése szükséges méretű strukturált kábellel. Munkaállomás kialakítása, nyomtatók és hálózati eszközök konfigurálása a helyszínen meghatározott igények alapján. Szoftveres igények általi kialakítás, rendszergazdai és vendég fiókok kialakítása.

7. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott 2017. szeptember 6-i válaszában megküldte az 1. részajánlati körre vonatkozóan a „Kieg.tájékoztatás 1. árazatlan eszközlista.xlsx” fájlt, mely a Dell inspiron 5567/Dell Inspiron 5758 laptopok konfigurációjára az alábbi kiegészítéseket tette:

3	Dell/Laptop	<p>Dell Inspiron 5567 Fehér Intel® Core™ i5-7200U Processor (3M Cache, 3.10 GHz) • Linux • 4GB DDR4/2133MHz memória • 1TB HDD meghajtó • 15.6" FullHD (1920x1080) matt LED kijelző • AMD Radeon™ R7 M445 2GB GDDR5 grafikus vezérlő • 10/100 LAN • Wireless 802.11ac • <u>Bluetooth v4.2</u> • USB 2.0 (1db) • USB 3.0 (2db) • HDMI • 3in1 kártyaolvasó • Webkamera (beépített)</p>	<p>Gépek megjelölt telephelyre szállítva, hálózatba integrálása, bekötése szükséges méretű strukturált kábelrel. Munkaállomás kialakítása, nyomtatók és hálózati eszközök konfigurálása a helyszínen meghatározott igények alapján. Szoftveres igények általi kialakítás, rendszergazdai és vendég fiókok kialakítása.</p>
---	-------------	---	---

8. Az M&M Computer Kft. ajánlattevő 2017. szeptember 12. napján kiegészítő tájékoztatáskérés formájában az jelezte, hogy az ajánlatkérő által az Asztali számítógép vonatkozásában meghatározott Intel processzor Corei3 4160 (3,5 GHZ, s1150, Boks) a hivatalos gyártói tájékoztatás szerint megszűnt. Egyben kérte, hogy egyenértékű termék hiányában a felhívást az ajánlatkérő e körben módosítsa, továbbá szintén jelezte, hogy a Dell/Laptop is a disztribútorok információi alapján megszűnt.

9. Az ajánlatkérő 2017. szeptember 13. napján megküldte 3. számú kiegészítő tájékoztatását, melyben csatolta a „Kieg. tájékoztatás 3. – árazatlan lista.xlsx” excel fájlt az alábbi módosított specifikációkkal:

1	Asztali számítógép	<p>Számítógép specifikáció:</p> <p>Alaplap: ASUS H81M-K</p> <p><u>Processzor: Intel processzor Core i3 4160 (3.5 GHz, s1150- s1151, Boks)</u></p> <p>Memória: 2 db Kingston memória DDR3 4 GB 1600 MHz</p> <p>HDD: Toshiba HDD3,5" 500 GB, SATA3, 7200 rpm, 32 MB</p> <p>ODD: LG DVD-író, S-ATA, fekete</p> <p>Ház: Akyga Számítógép Ház</p> <p>Tápegység: Akyga Tápegység Basic 500W 12 cm OEM</p> <p>Bill.+egér: Kolink billentyűzet +egér, fekete USB KB62U02</p> <p>Monitor: LG 21,5" 22M37A-B LED</p> <p>Webkamera: Logitech C170</p> <p>Hangszóró: Genius M200</p>	<p>Gépek megjelölt telephelyre szállítva, hálózatba integrálása, bekötése szükséges méretű strukturált kábelrel. Munkaállomás kialakítása, nyomtatók és hálózati eszközök konfigurálása a helyszínen meghatározott igények alapján. Szoftveres igények általi kialakítás, rendszergazdai és vendég fiókok kialakítása.</p>
---	--------------------	---	---

3	Dell/Laptop	<p>Dell Inspiron 5567 Fehér Intel® Core™ i5-7200U Processor (3M Cache, 3.10 GHz) • Linux • 4GB DDR4/2133MHz memória • 1TB HDD meghajtó • 15.6" FullHD (1920x1080) matt LED kijelző • AMD Radeon™ R7 M445 2GB GDDR5 grafikus vezérlő • 10/100 LAN • Wireless 802.11ac • Bluetooth v4.2 • USB 2.0 (1db) • USB 3.0 (2db) • HDMI • 3in1 kártyaolvasó • Webkamera (beépített)</p>	<p>Gépek megjelölt telephelyre szállítva, hálózatba integrálása, bekötése szükséges méretű strukturált kábellel. Munkaállomás kialakítása, nyomtatók és hálózati eszközök konfigurálása a helyszínen meghatározott igények alapján. Szoftveres igények általi kialakítás, rendszergazdai és vendég fiókok kialakítása.</p>
---	-------------	--	--

10. A 2017. szeptember 18-i ajánlattételi határidőre 7 ajánlattevő tett ajánlatot az 1. részajánlati körben a Freedom-Tech Informatikai Kft., a PBS Hungária Kft., a kérelmező, a TF Center Kft., a Laptopszalón Kft., a DigitalPlus Bt. és az M&M Computer Kft.

11. A kérelmező ajánlatában az alábbi megajánlást tette az 1. részajánlati kör 1. és 3. tétele vonatkozásában:

1	Asztali számítógép	Típus	Megajánlott eszköz
		Számítógép specifikáció:	Etiam Basic 341X
		Alaplap: ASUS H81M-K	Alaplap: ASUS H81M-K
		<u>Processzor: Intel processzor Core i3 4160 (3.5 GHz, s1150- s1151, Bokszt)</u>	<u>Processzor: Intel processzor Core i3 4170</u>
		Memória: 2 db Kingston memória DDR3 4 GB 1600 MHz	memória: 2 db Kingston emória DDR3 4GB 1600MHz
		HDD: Toshiba HDD3,5" 500 GB, SATA3, 7200 rpm, 32 MB	HDD: Toshiba 3,5" 500GB, STA3, 7200 rpm, 32MB
		ODD: LG DVD-író, S-ATA, fekete	ODD: LG DVD-író, S-ATA, fekete
		Ház: Akyga Számítógép Ház	Ház: Akyga számítógép ház
		Tápegység: Akyga Tápegység Basic 500W 12 cm OEM	Tápegység: Akyga Tápegység Basic 500W 12cm, OEM
		Bill.+egér: Kolink billentyűzet +egér, feket USB KB62U02	Bill.+egér: Kolink billentyűzet+egér, feket. USB KB62U02
		Monitor: LG 21,5" 22M37A-B LED	PHILIPS LED MONITOR, 223V5LSB2/10, 21,5" 1920x1080, 16:9, 200 CD/M2, 5ms, VGA, fekete
Webkamera: Logitech C170	Webkamera: Logitech C170		
Hangszóró: Genius M200	Hangszóró: Genius M200		

3	Dell/Laptop	Dell Inspiron 5567 Fehér Intel® Core™ i5-7200U Processor (3M Cache, 3.10 GHz) • Linux • 4GB DDR4/2133MHz memória • 1TB HDD meghajtó • 15.6" FullHD (1920x1080) matt LED kijelző • AMD Radeon™ R7 M445 2GB GDDR5 grafikus vezérlő • 10/100 LAN • Wireless 802.11ac • <u>Bluetooth v4.2</u> • USB 2.0 (1db) • USB 3.0 (2db) • HDMI • 3in1 kártyaolvasó • Webkamera (beépített)	ACER ASPIRE E5-575G 15,6" FHD LED, INTEL CORE i5-7200U, 4GB, 96GB SSD+1TBHDD, DVD, GEFORCE GTX 950M, FEHÉR, Linux, 4GB DDR4/2133MHz memória, 1TBHDD meghajtó, 15,6" FullHD (1920x1080) matt LED kijelző, 10/100LAN, Wireless 802.11ac, <u>Bluetooth v4.2</u> , USB 2.0 (1db), USB 3.0 (2db), HDMI, 3in1 kártyaolvasó, Webkamera (beépített)

12. Az ajánlatkérő 2017. október 13-án küldte meg az ajánlattevők részére az összegezést, melyben az 1. részajánlati kört eredményesnek nyilvánította, érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel az M&M Computer Kft.-t, a Freedom-Tech Informatikai Kft.-t, a TF Center Kft.-t, a Laptopszalón Kft.-t és a kérelmezőt, aki egyben a nyertes ajánlattevő is lett.

13. A Freedom-Tech Informatikai Kft. 2017. október 18. napján tartott iratbetekintésen megtekintette a kérelmező és a Laptopszalón Kft. ajánlatának műszaki részét.

14. A Freedom-Tech Informatikai Kft. 2017. október 19-án előzetes vitarendezés iránt kérelmet nyújtott be.

15. Az ajánlatkérő 2017. október 24-én – hivatkozva a Freedom-Tech Informatikai Kft. előzetes vitarendezési kérelmére –hiánypótlási felhívást, és felvilágosítás kérést küldött az kérelmezőnek és a Laptopszalón Kft.-nek az alábbi tartalommal:

„1. A gyártói adatbázis alapján a 4170-es sorozatszámú processzor nem az előírt s1151, hanem s1150 tokozással rendelkezik. (https://ark.intel.com/products/77490/Intel-Core-i3-4170-Processor-3M-Cache-3_70-GHz?wapkw=i3+4170)

Kérjük felvilágosítását arra vonatkozóan, hogy ajánlatában megjelölt, szállítani kívánt számítógép milyen módon felel meg az ajánlatkérő műszaki egyenértékűség tekintetében előírt elvárásának, illetve kérjük, hogy a műszaki egyenértékűség tekintetében az igazolást csatolja.

2. Az árazott eszköz lista harmadik tétele (3 db Dell Inspiron 5567 laptop) tekintetében ajánlatkérő részletezte a műszaki paramétereket. Ebben többek között meghatározásra került, hogy az eszköz bluetooth 4.2. verzióval rendelkezik.

Ajánlattevő a meghatározott típustól eltérően ajánlatában ACER Aspire E5-575G típusú eszközt ajánlott meg, amelyben a gyártói adatbázis szerint jellemzően 4.1 verziójú bluetooth van.

Kérjük ajánlattevőt, hogy szíveskedjen megadni a megajánlott eszköz pontos verzió számát, illetve amennyiben a megajánlott verzió a 4.1 bluetooth-t tartalmaz, úgy egyben indokolását arra vonatkozóan, hogy ajánlatában megjelölt, szállítani kívánt laptop milyen módon felel

meg az ajánlatkérő műszaki egyenértékűség tekintetében előírt elvárásának, illetve kérjük, hogy a műszaki egyenértékűség tekintetében az igazolást csatolja.”

16. A kérelmező határidőre megküldött 2017. október 25-i hiánypótlásában az alábbiakat fejtette ki:

„1. Ajánlatkérő asztali számítógépre és nem alkatrészekre kért ajánlatot, ahogy 3. kiegészítő tájékoztatásában egyértelműen deklarálja:

(...) A referencia alkatrészek felsorolása nem tette lehetővé működőképes számítógép megajánlását, mivel a kért alaplap S1150 tokozású: (<https://www.asus.com/hu/Motherboards/H81MK/specifications/>), egy S1151 tokozású processzort nem lehet beletenni. Az általunk megajánlott processzor kompatibilis az alaplappal, valamint jobb, mint a referencia processzor, ezért igazolom, hogy egyenértékű.

2. Az általunk megajánlott Acer Aspire E5-575G rendelkezik Bluetooth V4.2-vel ahogy ajánlatunkban szerepeltettük, mivel USB BT V4.2 adapterrel szállítjuk. Ajánlattételi specifikációban ezért szerepeltettünk a notebookon 2 db USB3.0 foglalatot mivel egy USB csatlakozót erre használjuk a meglévő 4 db USB csatlakozóból. <https://www.acer.com/ac/hu/HU/content/model/NX.GL9EU.011>.”

17. Az ajánlatkérő 2017. október 31-én megküldött válaszában a Freedom-Tech Informatikai Kft. előzetes vitarendezési kérelmét elutasította, egyben közölte, hogy a beérkezett nyilatkozatok, hiánypótlások bírálatát követően az 1. részajánlati körre vonatkozóan módosított összegezést fog kibocsátani.

18. A 2017. november 2-án megküldött módosított összekezésben az ajánlatkérő az 1. részajánlati kört eredményesnek nyilvánította, érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel az M&M Computer Kft.-t, a Freedom-Tech Informatikai Kft.-t, a TF Center Kft.-t és a kérelmezőt, akit egyben nyertesnek nyilvánított.

19. A Freedom-Tech Informatikai Kft. 2017. november 2-án benyújtott ismét előzetes vitarendezési kérelmét az ajánlatkérő 2017. november 6-án elutasította.

20. A Freedom-Tech Informatikai Kft. 2017. november 8. napján jogorvoslati kérelmet terjesztettek elő, amely alapján a Döntőbizottság a D.612/2017. számú jogorvoslati eljárást lefolytatta.

21. A Freedom-Tech Informatikai Kft. az 1. kérelmi elemében annak megállapítását kérte, hogy a kérelmező ajánlatának 1. tétel soron megajánlott számítógép processzora nem felelt meg a 3. kiegészítő tájékoztatásban előírt, ekként az ajánlatkérő részéről ajánlati kötöttséggé vált tokozás (s1151) követelményének. A 2. kérelmi elemében azt ismertette, hogy a kérelmező 3. tétel soron (3 db laptop) Acer Aspire E5-575G notebookot ajánlott meg, mely nem tartalmazta a kiegészítő tájékoztatás alapján kötelezően előírt, ajánlati kötöttséggé váló Bluetooth 4.2 műszaki tartalmat. Bár a felvilágosításban a kérelmező azt nyilatkozta, hogy a Bluetooth v4.2-t egy USB adapter segítségével kívánja biztosítani, de erre vonatkozóan az eredeti ajánlat semmilyen információt, utalást nem tartalmazott, így a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjába ütközően egy új eszközzel bővítette az eredeti ajánlatát, mely ajánlatra az ajánlati kötöttsége az ajánlattételi határidő lejártakor.

22. A Döntőbizottság a 2017. december 20. napján kelt D.612/13/2017. számú határozatában a kérelemnek helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért

megsemmisítette az ajánlatkérőnek az 1. részben hozott eljárást lezáró döntését, valamint valamennyi ezt követően hozott döntését.

23. A Döntőbizottság a határozat indokolásában az 1. kérelmi elem kapcsán az alábbiakat rögzítette:

24. „56. A Döntőbizottság megvizsgálva az Etiam Kft. ajánlatát és egyenértékűség igazolására becsatolt dokumentumot megállapította, hogy a megajánlott processzor nem teljesíti az ajánlatkérő s1151 tokozásra vonatkozó műszaki paramétereit, így az ajánlatkérő funkcionális követelménye nem teljesült.”

25. „58. A Döntőbizottság a tokozás egyenértékűsége körében kihangsúlyozza, hogy a tokozás, mint előírás teljesítmény egyenértékűség tekintetében nem vizsgálható, azonban a funkcionális egyenértékűség körében van helye a vizsgálatnak, mégpedig oly módon, hogy azt kell megvizsgálni, hogy a tokozás milyen teljesítményű processzorok fogadására képes. Jelen esetben megállapítható, hogy az s1151 tokozás lényegesen nagyobb teljesítményű processzorok befogadására alkalmas, azaz lényegesen nagyobb teljesítményű konfigurációk építhetők az s1151 tokozás adta lehetőségekkel, mint az Etiam Kft. által megajánlott s1150 tokozással. Ennél fogva a funkcionális egyenértékűség nem áll fenn.”

26. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem tekintetében az alábbiakat szerepeltette:

27. „62. Tényként megállapítható, hogy az ajánlatkérő laptopra vonatkozó minimumkövetelményként előírta a bluetooth v4.2 paramétert. Az Etiam Kft. ajánlatában ACER Aspire E5-575G típusú eszközt ajánlott meg, megjelölve a bluetooth v4.2 funkció meglétét.

28. 63. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő azon hiánypótlási felhívására, hogy a bluetooth v4.2 funkció vonatkozásában az egyenértékűségét igazolja, az ajánlattevő egy olyan linket csatolt, mely ACER Aspire E5-575G típusú eszközre vonatkozott, ami beépített bluetooth v4.1 funkcióval van ellátva. Egyben közölte, hogy a kért funkciót adapterrel fogja ellátni, de ennek kapcsán az egyenértékűséget nem igazolta, az adapter típusát sem határozta meg.

29. 64. A Döntőbizottság azt nem vitatta, hogy ezen funkció adapterrel az ajánlatkérői előírások szerint teljesíthető, de ennek igazolása az ajánlatban elmaradt.”

30. A Döntőbizottság határozatának bírósági felülvizsgálatát a felek nem kérték, az jogerős lett. A kérelmező részére kézbesített határozat a tértivevény tanúsága szerint „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza.

31. A határozat kézbesítését követően az ajánlatkérő folytatta a közbeszerzési eljárását, és az érvényes ajánlatokat újból értékelte. Az ajánlatkérő 2018. január 16-án megküldött összegezésében a kérelmező ajánlatát az 1. részben az alábbi okokból érvénytelenné nyilvánította:

„Az ajánlat szakmai tartalmának alapján Ajánlattevő ajánlata az 1. ajánlati rész tekintetében egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1. ajánlati rész tekintetében érvénytelen.

Az Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő tokozásra vonatkozó műszaki elvárásának, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő által megajánlott s1150 tokozással megajánlott konfiguráció funkcionálisan nem egyenértékű az ajánlatkérő által előírt s1151 tokozással, így az ajánlata érvénytelen.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő 3. tételként megjelölt laptop vállalása nem teljesíti az elvárt bluetooth v4.2 műszaki követelményt. Az Ajánlattevő az ajánlatában ACER Aspire ES-575G típusú eszközt ajánlott meg, megjelölve a bluetooth v4.2 funkció meglétét. Ugyanakkor Ajánlattevő az egyenértékűség igazolására becsatolt dokumentumban egy URL címet adott meg, amelyen az ACER Aspire E5-575G típusú eszköz ismertetőjét tartalmazta, miszerint az eszköz beépített bluetooth v4.1 funkcióval van ellátva. Egyben közölte, hogy a kért funkciót adapterrel fogja ellátni.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő az arra irányuló kifejezett ajánlatkérői felhívás ellenére sem tett eleget az egyenértékűség igazolási kötelezettségének, mert nem mutatta be, hogy milyen külső eszközzel, adapterrel oldja meg azt, hogy a megajánlott laptop képes legyen a bluetooth v4.2 funkció teljesítésére. Ilyen tartalmú igazoltság hiányában pedig nem megállapítható kétséget kizárólag, hogy a minimumelvárást egyébként nem teljesítő gyári kiépítettségű laptopot Ajánlattevő olyan megoldással szállítja, amely egyenértékűnek fogadható el a dokumentációban előírt követelményekkel. Ennélfogva az ajánlata érvénytelen.”

32. A kérelmező 2018. január 19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, mely tartalmában azonos a jogorvoslati kérelmében kifejtettekkel.

33. Az ajánlatkérő 2018. január 24-én megküldte elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

- „E vonatkozásban ajánlatkérő rögzíti, hogy a kérelmező a Közbeszerzési Döntőbizottság által lefolytatott jogorvoslati eljárás alapján meghozott D.612/13/2017. határozatát kézhez kapta. (Erre egyébként kérelmező maga is hivatkozik.) Határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság 52-59. pontokban részletesen kifejtette a kérelmező által megajánlott processzor tekintetében előterjesztett jogorvoslati kérelemmel kapcsolatos álláspontját, és megállapította, hogy kérelmező ajánlata érvénytelen. Ajánlatkérő a módosított összegezés VI.1.4.) pontjában rögzítette, hogy az összegezés módosításának indoka ezen döntőbizottsági határozatban történt megállapítás.

- Kérelmező a vitarendezési kérelmének ezen pontjában a továbbiakban a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásával és döntésének megalapozottságával kapcsolatos véleményét fejteti ki. Ajánlatkérő álláspontja az, hogy e tekintetben kérelmezőnek a Kbt. által meghatározott jogorvoslati utat - a határozat bírósági felülvizsgálata - kellett volna igénybe vennie, ajánlatkérőnek ugyanis nincs jogi lehetősége arra, hogy a döntőbizottsági határozatot saját hatáskörben felülvizsgálja és azzal ellentétes intézkedéseket tegyen, vagy döntést hozzon.

- A vitarendezési kérelem II. része a kérelmező által megajánlott bluetooth adapterrel kapcsolatos. A Döntőbizottság a fent hivatkozott határozat 61-64. pontjaiban fejtette ki ezzel kapcsolatos álláspontját. A határozat szerint a kérelmező „...az arra irányuló kifejezett ajánlatkérői felhívás ellenére sem tett eleget az egyenértékűség igazolási kötelezettségének...”. A Döntőbizottság megállapítása okán ajánlatkérő e vonatkozásban is megállapította a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét.

- A fentieket összegezve: Ajánlatkérő a kérelmező 2018. január 19-én benyújtott vitarendezési kérelmében foglalt indítványával kapcsolatban tájékoztatja kérelmezőt és az ajánlattevőket arról, hogy a 2018. január 16-án kelt módosított összegezését nem kívánja felülvizsgálni, megváltoztatni.”

A jogorvoslati kérelem

34. A kérelmező 2018. január 30-án előterjesztett, majd 2018. február 2-án hiánypótoló jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő eljárásának 1. részében kérte jogértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését. Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság hozza az ajánlatkérőt olyan helyzetbe, hogy az időközben rendelkezésére álló információk felhasználásával ítélhesse meg a kérelmező ajánlatának érvényességét. A jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2018. január 24-ében, az ajánlatkérő vitarendezésre adott válasza megérkezésében jelölte meg.

35. Általánosságban kifejtette, hogy a D.612/13/2017. számú határozat sajátossága, hogy a jogorvoslati eljárásban a kérelmező nem vett részt, és a határozat rendelkező része rá nézve rendelkezést nem is tartalmazott, így a döntéshozatal idején hatályos Ket. szerint nem is keletkeztek ügyféli jogai.

36. Az 1. kérelmi elem körében a kérelmező előadta, hogy az összegezés érvénytelenítésének azon mondata, hogy „s1150 tokozással megajánlott konfiguráció funkcionálisan nem egyenértékű az ajánlatkérő által előírt s1151 tokozással”, egy olyan kijelentő módba írt állítás, mely nincs indokolással alátámasztva. Nem megismerhető az összegezésből, hogy a funkcionális egyenértékűség miben, miért nem teljesült az ajánlatkérő szerint.

37. Álláspontja szerint a funkcionális egyenértékűség teljesült, melynek alátámasztására becsatolt két szakember véleményét az alábbiak szerint.

„Az Intel Core i3-4160 és a Core i3-4170 processzorok specifikációja szinte teljes mértékben megegyezik. Egy teljesítményt befolyásoló különbség van, amiben eltérnek az pedig az órajel értéke, ami a Core i3-4160-as processzornál 3,6GHz a Core i3-4170 processzornál pedig 3,7GHz, ennek a plusz 100MHz-nek köszönhetően a Core i3-4170 a tesztek döntő többségében jobban teljesít. A processzorok tokozását az adott gyártó határozza meg és nagyobb architektúra váltásnál változik az érintezők száma. A processzorok teljesítményét nem befolyásolja hisz azt a belső architektúra, a tranzisztorok száma, a magok száma, a másod- és harmadrendű gyorsítótár és egyéb egységek határozzák meg. A 1150 tokozású Core i7-4790K még mindig sokkal erősebb, mint a most kapható belépő és közép kategóriás 1151 tokozású processzorok.”(P.A., P-COMPLUS Kft.)

„Mind a két processzor az Intel 4-ik generációs Haswell i3-as processzorcsaládjához tartozik, de a 4170-es 100MHz-el gyorsabb. A processzorok általánosan elfogadott összehasonlító PassMark tesztjén is magasabb pontszámot ért el a 4170-es. Véleményünk, hogy a 4160-as helyett a 4170-es processzor ajánlható, mivel mindenben teljesen megegyezik a 4160-sal, csak a 4170-es 100MHz-el gyorsabb. Egy az eredetivel azonos, de jobb kiváltó termék minden esetben elfogadható kell, hogy legyen, ez mindig is megszokott és elfogadott volt a tenderek elbírálásakor! Mivel a vitát egy olyan termék keltette, ami hivatalosan kifutott modell, így természetes, hogy kiváltó modell ajánlható helyette.” (Ny.T. üzletfejlesztési vezető, AISBIS Magyarország Kft.)

38. A kérelmező ismertette, hogy a Döntőbizottság D.612/13/2017. számú határozata szerint azt kellett vizsgálni, hogy a tokozás milyen teljesítményű processzorok befogadására képes, és mivel az s1151 tokozás a Döntőbizottság szerint lényegesen nagyobb teljesítményű processzorok befogadására alkalmas, azaz lényegesen nagyobb teljesítményű konfigurációk építhetők az s1151 tokozás adta lehetőséggel, mint a megajánlottal, ezért a funkcionális egyenértékűség nem állt fenn.

39. Hangsúlyozta, hogy a Döntőbizottság a szakkérdésben arra jogosult igazságügyi műszaki szakértőt nem vett igénybe, és szakismeret nélkül hozott szakkérdésben döntést, így az indokolásban kifejtett megállapítás is téves. Kiemelte, hogy a Döntőbizottság határozatában foglaltakhoz képest időközben új bizonyítékok keletkeztek, amelyeket az ajánlatkérő értékelni tudott volna. Állította, hogy nincs olyan funkció, amit a megajánlott termék az eredetivel egyenértékűen ne tudna teljesíteni.

40. A kérelmező szerint a komplett működőképes asztali számítógépnek nem a processzor az alapja, hanem már a nevéből egyértelműen megállapíthatóan az alaplap. A referencia alaplap meglepő módon S1150 tokozású mikro ATX szabványú H81 chipset-tel rendelkezik, ez nem kompatibilis az S1151 processzorokkal csak az általa is megajánlott S1150 processzorokkal, a referencia alaplap nem került változtatásra. Alátámasztja érvelését az is továbbá, hogy az S1151-es tokozású processzorok nem kompatibilisek a referenciaként megadott DDR3-as memóriákkal sem.

41. Véleménye szerint az ajánlatkérő egy i3-4160 processzor teljesítményével rendelkező asztali számítógépet kívánt beszerezni, amihez megjelölt referencia komponenseket, amelyek összeszerelve működőképesek. Ha egy adott processzorral szerelt konfigurációt kell megadni, akkor semmiféle jelentősége nincs a funkció szempontjából, hogy adott alkotóelem soha elő nem álló többletkövetelménynek megfelel-e vagy sem. Nincs jelentősége annak tehát, hogy esetlegesen a jövőben „nagyobb” processzor szerelhető-e a gépbe, mivel nem ez a gép funkciója. Hangsúlyozta, hogy ezt az esetleges nagyobb processzor beszerelést, mint valami többleteljesítmény elérését nem a tokozás gátolja, hanem a gép más előírt elemei, ezért sincs jelentősége a tokozásnak, mert más tokozás mellett is ugyanaz marad a gép funkcionálisan.

42. Kifejtette azt is, hogy az összegezésből az érvénytelenítés pontos oka meg sem ismerhető.

43. A kérelmező szerint az ajánlatkérő jogsértő döntésével megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontját.

44. A 2. kérelmi elem körében a kérelmező ismertette, hogy az ajánlatában megjelölte az USB BT V4.2. adaptert. Rögzítette, hogy az adapterekre vonatkozóan nemzetközi normák, szabványok vannak, mint a jelen esetben is. A megjelölése egyben a szabvány megjelölése is volt, azaz teljesen pontosan beazonosítható, hogy milyen műszaki követelményeket teljesítő adapter ajánlott meg.

45. Előadta, hogy a https://www.bluetooth.org/DocMan/handlers/DownloadDoc.ashx?doc_id=286439&_ga=2.150619701.2083113550.1516334573-123290871.1516334573 elérhetőségen megtalálható az a 2272 oldalnyi dokumentum, ami egyértelműen meghatározta a megajánlott eszköz teljes specifikációját, azaz a Bluetooth Version 4.2-t, mivel ez egy bejegyzett szabvány és védjegy és maga a funkció is egyben.

46. Álláspontja szerint, ha az ajánlatkérőnek kétsége lett volna a kérelmező válaszát illetően, akkor további kérdést kellett volna feltennie, ami jogellenesen nem történt meg, így az ajánlatkérőnek nem lett volna lehetősége az automatikus érvénytelenítésre.

47. A megsértett jogszabályi rendelkezésként a kérelmező a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontját jelölte meg.

Az egyéb érdekelt Freedom-Tech Informatikai Kft. észrevétele

48. Az egyéb érdekelt elsődlegesen indítványozta, hogy a Döntőbizottság engedélyezze a szerződéskötést. Ennek okaként kifejtette egyrészt a folyamatosan keletkező kár mértékének csökkentését, ugyanis a memória árak, továbbá a DRAM Chip-ek ára még mindig emelkedik, mely a szállítandó eszközök több tételét is érinti. Másrészt az ajánlatkérő által eredetileg tervezett teljesítési határidő 2017. december 31-e volt, ezért – nyertessége kihirdetése után és a fent említett kármérséklés érdekében – megkezdte a szállítandó termékek rendelését, foglalását. Harmadrészt a kérelmező jogorvoslati kérelme álláspontja szerint alaptalan, tartalmi és jogi szempontból egyaránt.

49. A processzor tokozással kapcsolatban kifejtette, hogy bár nem ismeri a hivatkozott szakértői véleményeket, de nem látja azok jelentőségét és perfordító hatását. Előadta, hogy a kérelmező még az első összegezést követő előzetes vitarendezési kérelem kapcsán volt felszólítva hiánypótlásra, felvilágosításra a megajánlott tokozás kapcsán. Tekintettel arra, hogy a bizonyítási kötelezettség őt terhelte, megfelelő bizonyítékait, így a most hivatkozott szakértői véleményeket is, akkor kellett volna bemutatnia.

50. Az egyéb érdekelt közölte, hogy a D.612/2016. számú eljárásba a kérelmező beavatkozhatott volna, így lehetősége lett volna a hivatkozott szakértői vélemény becsatolására. Véleménye szerint a Döntőbizottságnak igazságügyi műszaki szakértőt nem kellett volna igénybe vennie abban az eljárásban.

51. Hangsúlyozta, hogy valótlan az az információ, hogy „megjelöltük USB BT V4.2 adapterünket”. A kérelmező nem is hivatkozott adapterre az ajánlatban, csak a BT V4.2 funkcióra, az adapter, mint külső, harmadik gyártótól származó eszköz csak a vitarendezést követő hiánypótlás során kerül napirendre. Hivatkozott arra is, hogy számtalan eszköz létezik, amelyek nem USB BT 4.2 szabványra épült.

Az ajánlatkérő észrevétele

52. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását. Közölte, hogy a kérelmező a Döntőbizottság D.612/13/2017. számú határozatát kézhez kapta, mint egyéb érdekelt, azonban a Kbt. 170. § (1) bekezdés alapján biztosított, a határozat keresettel való megtámadásának jogával nem élt, ellenben lehetősége lett volna a tárgyaláson részt vennie, észrevételt és bizonyítékot előterjeszteni stb. A határozat 57. pontja kategorikusan állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét és ezzel egyidejűleg azt, hogy ajánlatkérő eljárást lezáró döntése jogszabálysértő volt. A kérelmező jogos érdekét a határozat nyilvánvalóan sértette, hiszen az ajánlatát érvénytelennek minősítette és az ajánlatkérő azon döntését, mely szerint a kérelmező lett az eljárás nyertese, a Döntőbizottság megsemmisítette.

53. Álláspontja szerint a kérelmezőnek nem az ajánlatkérő 2018. január 16. napján – egyébként a Közbeszerzési Döntőbizottság D.612/13/2017. számú határozata alapján - módosított összegezése ellen kellett volna jogorvoslati kérelmet előterjeszteni, hanem az annak alapjául szolgáló, fent hivatkozott döntőbizottsági határozat bírósági felülvizsgálatát kellett volna kérnie. A jogorvoslati kérelem ugyanis több helyen is arra hivatkozik, hogy a

Döntőbizottság úgy hozott határozatot, hogy az megalapozatlan volt, vagyis tartalmát tekintve kérelmező a Döntőbizottság határozatát támadja.

54. Előadta, hogy a D.612/13/2017. számú határozat alapján semmilyen eljárási cselekményt nem kellett tennie a kérelmező irányában, mint hogy a döntőbizottsági határozat alapján módosítsa az összegezését. A módosított összegezésben ajánlatkérő megadta az indokolást arra vonatkozóan, hogy miért nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát. Az indokok a módosított összegezés 1. rész V.2.11.) pontjában, valamint a VI.1.4.) pontjában – a döntőbizottsági határozatra hivatkozással – kerültek rögzítésre. A határozat pedig részletes indokát adta annak, hogy a kérelmező ajánlata miért érvénytelen. Az ajánlatkérő ezt a döntőbizottsági álláspontot elfogadta, és a módosított összegezésben e határozatra utalással a döntését megfelelően indokolta.

55. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy nem ért egyet azon kérelmezői állásponttal, hogy az ajánlatkérő feladata az lett volna, hogy a D.612/2017. számú eljárást lezáró döntést követően a tényállást újból tisztázza. Az ajánlatkérő a szükséges felvilágosításokat, hiánypótlásokat az ajánlattevőktől – így a kérelmezőtől is – a közbeszerzési eljárás során beszerezte, az előzetes vitarendezési kérelem alapján ezt újból megtette, és így hozott döntést. Ezt a döntést a Döntőbizottság megsemmisítette, mégpedig amiatt, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen. Az ajánlatkérő tehát azzal, hogy a döntőbizottsági határozat alapján módosította az összegezését nem követett el jogsértést. Ajánlatkérői jogsértés hiányában pedig a kérelmező jogorvoslati kérelme nem megalapozott.

56. A második kérelmi elemmel kapcsolatban hivatkozott arra, hogy azon okból lett érvénytelen a kérelmező ajánlata, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérői felhívás ellenére sem tett eleget az egyenértékűség igazolási kötelezettségének a bluetooth vonatkozásában. Mivel a Kbt. 71. § (6) bekezdés szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így az ajánlatkérőnek nincs lehetősége újabb hiánypótlás elrendelésére.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

57. Az ajánlatkérő nyílt eljárását a 2017. augusztus 30-án indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati ügy elbírálásánál.

58. A jogorvoslati kérelmében a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította az ajánlatát érvénytelenné.

59. Az ajánlatkérő amiatt készített új összegezést, mert a Döntőbizottság a D.612/13/2017. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvényessé, és megsemmisítette a korábbi eljárást lezáró döntését. Az új döntését az ajánlatkérő a jogerős határozatban foglaltak szerint, az ott kifejtett jogi indokok alapján hozta meg.

60. A Döntőbizottság ténszerűen rögzíti, hogy a kérelmező a D.612/2017. számú jogorvoslati eljárásban is ügyfélnek minősült a Ket. 15. § (1) bekezdése alapján. A Döntőbizottság a kérelmező részére is biztosította annak törvényes feltételeit, hogy az ügyféli jogait gyakorolja. A Döntőbizottság a kérelmezőt is tájékoztatta a jogorvoslati eljárás megindításáról, részére is megküldte a jogorvoslati kérelmet. A Döntőbizottság a kérelmezőt

is értesítette arról, hogy az ügyben tárgyalást tart, és a tárgyalási jegyzőkönyvet is megküldte a kérelmező részére. A kérelmező döntése volt az, hogy az eljárásban az ügyféli jogait nem gyakorolta, érdemi észrevételt írásban nem tett, és a tárgyaláson sem jelent meg senki a képviselőjében. A Döntőbizottság az ügyet lezáró érdemi döntést a kérelmezőnek is kézbesítette, amelyet azonban a kérelmező nem vett át, azaz „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza. A Döntőbizottság a határozatot ugyanakkor a Közbeszerzési Hatóság honlapján is publikálta, így annak tartalma a kérelmező számára ezúton is megismerhetővé vált, miként a határozat ismeretének tényét a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében elismerte.

61. Amennyiben a kérelmezőnek az eljárás lefolytatása vagy az érdemi döntés jogát, jogos érdekét sértette volna, igényét a D.612/13/2017. számú határozattal szemben benyújtott keresettel kellett volna érvényesítenie. Bírósági felülvizsgálatot a kérelmező azonban nem kezdeményezett, és pusztán arra a tényre, hogy nem vett részt a D.612/2017. számú jogorvoslati eljárásban, többletjogosítványokat nem alapíthat, az ajánlatkérőn nem kérhet számon olyan további eljárási cselekményeket, amelyek megtételére az új összegezés kiadását megelőzően az ajánlatkérő nem volt jogosult.

62. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

63. A (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

64. A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

65. A (3) bekezdés rögzíti, hogy a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

66. A (7) bekezdés alapján az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

67. A (8) bekezdés a) pontja értelmében a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével.

68. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

69. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdése alapján a közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is.

70. A Döntőbizottság a kérelmező ajánlatának 1. tételsoron megjelölt számítógép tokozással és a 3. tételsor notebook bluetooth v.4.2-vel összefüggésben rögzített kötelező ajánlatkérői előírások vonatkozásában a D.612/13/2017. számú határozatában részletesen kifejtette a jogi álláspontját, amelyet határozottan és változatlanul képvisel a jelen eljárásban is.

71. A Döntőbizottságnak a kérelem kapcsán abban kell döntenie, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a tokozás és a Bluetooth v.4.2 kapcsán.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1. rész tekintetében beszerezni kívánt termékeket akként ismertette, hogy a dokumentáció mellé kiadott „eszközök – árazatlan lista 08.30.xlsx” excel fájlban határozta meg részletesen az adott termékkel szemben elvárt minimum műszaki paramétereket. Az ajánlatkérő a felhívásban előírta az egyenértékűség ajánlatában történő igazolását.

73. Az 1. sorszám alatt beszerzendő asztali számítógépnél az ajánlatkérő többek között megadta az alaplap és a processzor típusát akként, hogy a processzorhoz s1150 tokozást rendelt. Tényként megállapítható, hogy a megadott alaplap és processzortípushoz ez a tokozás illeszkedik. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás során a tokozásra vonatkozó elvárását s1151 paraméterre változtatta, a processzor és az alaplap típusának változatlanul hagyása mellett.

74. A kérelmező ajánlatában az ajánlatkérő által megjelölt alaplap típussal és Intel Core i3 4170 típusú processzorral tett ajánlott, a hiánypótlásában a processzor egyenértékűségének igazolására egy gyártói linket jelölt.

75. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő a laptopra vonatkozó minimumkövetelményként előírta a bluetooth v4.2 paramétert. A kérelmező ajánlatában úgy ajánlott meg eszközt, hogy megjelölte a bluetooth v4.2 funkció meglétét. A hiánypótlásban ezen funkció vonatkozásában az egyenértékűségét egy olyan linkre hivatkozással igazolta, mely az ajánlatában megjelölt eszközre vonatkozott, ami beépített bluetooth v4.1 funkcióval

van ellátva. Egyben közölte, hogy a kért funkciót adapterrel fogja ellátni, de ennek kapcsán az egyenértékűséget nem igazolta, az adapter típusát sem határozta meg.

76. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által megajánlott processzor nem teljesíti az ajánlatkérő s1151 tokozásra vonatkozó műszaki paramétereit, így az ajánlatkérő tokozásra vonatkozó funkcionális követelménye nem teljesült. A Döntőbizottság azt nem vitatja, hogy a kérelmező által megajánlott processzor teljesítmény egyenértékűsége fennáll az ajánlatkérő minimumkövetelményében meghatározott processzorral. Azonban nem e körben állapította meg az egyenértékűség hiányát, hanem az ugyancsak önálló minimumkövetelményként előírt tokozás vonatkozásában. A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy az ajánlatkérő által előírt valamennyi minimumkövetelmény azonos súlyú, így azok mindegyike azonosan értékelendő. Fontos annak kiemelése is, hogy kizárólag az alkatrészek összeépíthetősége (kompatibilitása) esetében beszélhetünk a funkcionális és a teljesítmény egyenértékűség vizsgálatáról. Példaként említhető, hogy hiába tud egy megajánlott fénymásoló több A4-es oldalt fénymásolni adott idő alatt, mint egy referenciaként előírt típus, amennyiben követelményként előírásra került, hogy az tudjon A3-as oldalt is fénymásolni, és a megajánlott készülék nem tud, akkor nem áll fenn a funkcionális egyenértékűsége. Azaz a teljesítmény egyenértékűsége fennáll, de a funkcionális egyenértékűség nem.

77. A Döntőbizottság azt is rögzítette, hogy a bluetooth funkció adapterrel az ajánlatkérői előírások szerint teljesíthető, de ennek igazolása az ajánlatban elmaradt. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlattevőknek nem a Bluetooth szabványt kellett volna megnevezniük az ajánlatukban, hanem az eszköz típusát, amivel meg kíván felelni a követelményeknek. Ez a típus alapján kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy annak műszaki megfelelőségét ellenőrizni tudja.

78. A Döntőbizottság megvizsgálva a kérelmező ajánlatát és egyenértékűség igazolására becsatolt dokumentumot megállapította, hogy a megajánlott processzor nem teljesíti az ajánlatkérő s1151 tokozásra vonatkozó műszaki paramétereit, így az ajánlatkérő funkcionális követelménye nem teljesült. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak kiemelését, hogy az ajánlatkérő által meghatározott valamennyi műszaki minimumkövetelmény teljesítésével lehet érvényes ajánlatot benyújtani úgy, hogy ezen paraméterek egy funkcionálisan működő terméket képezzenek. Az nem volt vitatott a felek által, hogy az ajánlatkérő által megadott paraméterek egymással nem kompatibilisek, de ez nem eredményezheti azt, hogy a minimumkövetelmények betartásával egy nem működő egységet ajánljanak meg az ajánlattevők, hanem az elvárás az, hogy valamennyi minimumkövetelményt betartva kell ajánlatot adni. Ez eredményezheti azt is, hogy az áru „alkatrészeinek” kompatibilitása végett, tehát jelen esetben a működőképes konfiguráció megajánlása érdekében, bizonyos műszaki elemek esetében magasabb szintű megajánlást kell tenni az előírtnál.

79. A Döntőbizottság a tokozás egyenértékűsége körében kihangsúlyozza, hogy a tokozás, mint előírás teljesítmény-egyenértékűség tekintetében nem vizsgálható, azonban a funkcionális egyenértékűség körében van helye a vizsgálatnak, mégpedig oly módon, hogy azt kell megvizsgálni, hogy a tokozás milyen teljesítményű processzorok fogadására képes. Jelen esetben megállapítható, hogy az s1151 tokozás lényegesen nagyobb teljesítményű processzorok befogadására alkalmas, azaz lényegesen nagyobb teljesítményű konfigurációk építhetők az s1151 tokozás adta lehetőségekkel, mint a kérelmező által megajánlott s1150 tokozással. Ennél fogva a funkcionális egyenértékűség nem áll fenn. A fentiek alapján a kérelmező ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

80. A Döntőbizottság azt is vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának vizsgálatakor elmulasztotta-e a vizsgált körben hiánypótlás kibocsátását és megállapította, hogy mindkét vizsgált paraméter kapcsán az ajánlatkérő felhívta a kérelmezőt hiánypótlás teljesítésére, így az ismételt hiánypótlás elrendelésére a Kbt. szabályai szerint nincs lehetőség. Erre tekintettel a Döntőbizottság a kérelmező e vonatkozásában előterjesztett hivatkozását sem találta alaposnak.

81. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek szerint a kérelmező alaptalan jogorvoslati kérelmét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

82. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (3) bekezdése, valamint a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel rendelkezett. A fentiek alapján a kérelmező által befizetett 200.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díj a kérelem alaptalansága okán a Döntőbizottság saját bevétele.

83. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

84. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

85. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. február 28.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. dr. Bálint Tamás (e-elérhetőség: f25a6bc0e9234a83ae71bfeb2b7fd082)
2. dr. Komlódi András (KRID: 18316908)
3. Dr. Pénzes Katalin ügyvéd (KRID: 18165214)
4. Irattár