



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.34/15/2018.

A tanács tagjai: Dr. Hunya István közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: Freedom-Tech Kft.
(Újlengyel, Petőfi S. u. 48.)

A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda
(Budapest, Reviczky u.59. VI. 100.)

Az ajánlatkérő: Budapesti Gazdasági Szakképzési Centrum
(Budapest, Dohány u. 65.)

Az ajánlatkérő képviselője: Krill Erzsébet felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Budapest, Hölgý utca 25/B. II. 3.)

A közbeszerzés/beszerzés tárgya: A Budapesti Gazdasági Szakképzési Centrum részére projektorok és tartozékaik beszerzése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 113. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező rész szerinti tárgyban 2017. december 22. napján, melynek ajánlati felhívását az összefoglaló tájékoztatóban meghatározott határidőig jelentkezők és az általa kiválasztott 3 gazdasági szereplő részére küldte meg közvetlenül.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6. pontjában a részekre történő ajánlattétel lehetőségét kizárta.

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melyben az ajánlatokhoz többek között a következő dokumentumokat, iratokat, nyilatkozatokat kérte becsatolni:

„4. Részletes kereskedelmi ajánlat (3. sz. melléklet)

16. Műszaki ajánlat (a megajánlott projektorok és tartozékaik leírása – 9. sz. melléklet)

3. sz. melléklet

Részletes kereskedelmi ajánlat

| menyiség (db) | egység ár (nettó HUF) | összesen: Ajánlati ár (nettó HUF) |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------------------------------|
| Projektor | | |
| 422 | | |
| Projektor függesztő | | |
| 422 | | |
| HDMI csatlakozó kábel | | |
| 422 | | |
| Mindösszesen nettó ajánlati ár: * | | |
| ÁFA: | | |
| Mindösszesen bruttó ajánlati ár: ** | | |

9. sz. melléklet

Műszaki ajánlat

| Típus | Projektor | Megfelelés Igen/Nem | Megajánlott termék megnevezése, az adott paraméter megadása |
|-----------------------|--|---------------------|---|
| TARTOZÉKOK | | | |
| Projektor függesztő | minimum 430 mm hossz univerzális rögzítőkar minimum 12kg terhelhetőség | igen/nem | |
| HDMI csatlakozó kábel | HDMI-HDMI kábel csatlakozóval garantált jelátvitel az adott távolságra 10m hosszúság | igen/nem | |

4. Az ajánlatkérő 2018. január 5. napján megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy határidőre a SzinvaNet Informatikai Zrt. nettó 56.885.600.- Ft ajánlati árral és a kérelmező nettó 57.957.480.- Ft ajánlati árral nyújtott be ajánlatot.

5. A SzinvaNet Informatikai Zrt. ajánlatának műszaki ajánlat részében feltüntette az EPSON EB-W41 projektort azonban a Tartozékok részben nem tüntette fel a megajánlott projektor felfüggesztő és a HDMI csatlakozó kábel termékek pontos gyártóját és típusát. Gyártói adatlapot is kizárólag az EPSON EB-W41 projektor vonatkozásában csatolt az ajánlatában.

6. Az ajánlatkérő 2018. január 24. napján megküldte az ajánlattevők részére az eljárás összegezését, melyben mind a SzinvaNet Informatikai Zrt., mind a kérelmező ajánlatát érvényesnek nyilvánította, nyertesként a SzinvaNet Informatikai Zrt. került megjelölésre.

7. A kérelmező 2018. január 25. napján iratbetekintést tett a nyertes ajánlatának Műszaki ajánlat oldalába és a benyújtott Gyártói adatlapba.

8. A kérelmező 2018. január 29. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben többek között kifogásolta, hogy a SzinvaNet Informatikai Zrt. az ajánlatában nem jelölte meg a „projektor függesztő” és a „HDMI csatlakozó kábel” termékek típusát, melyből következik, hogy az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy megállapítsa a termékek megfelelőségét, továbbá álláspontja szerint a hiánypótlás megadása esetén olyan módon módosítja az ajánlattevő az ajánlatát, mely a Kbt. 71.§ (8) bekezdésébe ütközik.

9. Az ajánlatkérő – hivatkozva a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére – 2018. január 30. napján hiánypótlásra hívta fel a SzinvaNet Informatikai Zrt. ajánlattevőt, melynek 2. pontjában az alábbiakat kérte:

„Ajánlatkérő ajánlata 11. oldalán a tartozékok tekintetében ugyan leírja a megajánlani kívánt eszközöket, azonban a márkanevet és a típust nem jelöli meg. További felvilágosítás kérés keretében kéri ajánlatkérő, hogy ajánlattevő a termék márkanevének és típusának megjelölésével határozza meg a megajánlott eszközöket.”

10. A SzinvaNet Informatikai Zrt. 2018. február 2. napján teljesítette a hiánypótlást, melyben az alábbiakat közölte:

„2. Ajánlatunk 11. oldalán szereplő, megajánlott tartozékok megnevezésének pontosítása:

| Márkanév | Típus | Megajánlott termék paraméterei |
|-----------|---------------------------------|---|
| FUNSCREEN | projektor konzol 430-650mm | univerzális rögzítőkar bármilyen projektorhoz, állítható optikai pozíció, szárhossz: 430-650mm-ig állítható, maximum terhelhetőség 12kg |
| RAINBOW | WKH-H2M10AG 10m HDMI-HDMI kábel | HDMI-HDMI kábel aranyozott csatlakozóval garantált jelátvitel az adott távolságra 10m hosszúság |

11. Az ajánlatkérő 2018. február 5-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben hivatkozott a benyújtott felvilágosítás 2. pontjában megjelölt típusokra és közölte, hogy az összegezést nem kívánja módosítani.

A jogorvoslati kérelem

12. A kérelmező 2018. február 12. napján benyújtott, majd 2018. február 19. napján hiánypótlott jogorvoslati kérelme alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2018. február 20. napján indította meg.

13. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést, s az eljárást lezáró döntést semmisítse meg. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján a Kbt. 69. § (2) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját jelölte meg.

Jogorvoslati kérelmének indokolásában előadta, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatát hiánypótlás keretében jogellenesen módosított, mely módosítást az ajánlatkérő elfogadott.

Az, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában nem határozta meg a projektorkonzol és a HDMI kábel pontos típusát azáltal az ajánlata olyan hiányosságban szenved, mely hiánypótlás keretében nem pótolható. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő végleges ajánlatát csak a

felvilágosítás benyújtásakor adta be, ugyanis ekkor vált ismerté, hogy az ajánlata pontosan mely típusú konzolra és HDMI kábelre vonatkozik.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő a felvilágosítást már a bírálat során nem vehette volna figyelembe, s érvénytelenséget kellett volna megállapítania.

14. 2018. február 28. napján érkezett észrevételében az ajánlatkérői észrevételre vonatkozóan hangsúlyozta, hogy a műszaki paraméterekre vonatkozó nyertes ajánlattevői megajánlás valóságtartalmát a konkrét típus megadásának hiányában az ajánlatkérő ellenőrizni nem tudta. Hangsúlyozta, hogy olyan műszaki paraméterek kerültek előírásra, melyet nem minden konzol és HDMI kábel tud teljesíteni, így önmagában arra vonatkozó nyilatkozat, hogy olyan termék került megajánlásra, mely ezen előírásokat teljesíti nem tekinthető műszaki ajánlatnak.

Az ajánlatkérő észrevétele

15. Az ajánlatkérő 2018. február 23. napján megküldött észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Hivatkozása szerint az ajánlattevőknek ajánlatukat a közbeszerzési dokumentáció 9. számú mellékletét képező táblázat kitöltésével kellett benyújtaniuk. Ezt a nyertes ajánlattevő meg is tett. Az ajánlatkérői elvárás pusztán az volt, hogy nevezze meg a terméket (projektor, projektor felfüggesztő, HDMI csatlakozó kábel) és annak műszaki paramétereit. Nem kérte, hogy az ajánlattevők a megajánlott termék konkrét márkáját és típusát adják meg. Ezen követelménynek eleget tett a nyertes ajánlattevő, így a kérelmező hivatkozása szerinti okból az ajánlat érvénytelensége nem áll fenn. Az ajánlatkérő az ajánlat alapján a megajánlott termék megfelelőségét meg tudta állapítani. Hivatkozott továbbá arra, hogy a felvilágosítás semmiképp sem az ajánlat módosításaként értékelhető, hisz a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlati határidő lejártakor beállt. A felvilágosítás adása semmiképp nem járt az ajánlatának módosításával, hisz az előírt műszaki paraméterek nem változtak. A kérelmező hivatkozásával ellentétben a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatot nyújtott be, melyet felvilágosítás adása keretében mindösszesen csak pontosított.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

16. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2017. december 22. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos anyagi jogi rendelkezéseit kell alkalmazni.

17. A jogorvoslati kérelem tartalma alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát jogszerűen nyilvánította-e érvényessé a kérelemben foglalt indokok figyelembevételével.

18. A közbeszerzési Döntőbizottság döntését az alábbi releváns jogszabályi rendelkezésekre alapította.

A Kbt. 66. § (1) és (2) bekezdése szerint

(1) az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § releváns bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

19. A Kbt. 66. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatukat a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni és azt beadni. Ennek megfelelően a jogorvoslati kérelemben foglaltak bírálati tekintetében releváns tényállási elem, hogy az ajánlatkérő milyen adatok megadását követelte meg az ajánlat megtételekkor.

A közbeszerzési dokumentumban az ajánlatkérő 9. számú mellékletként közzétett egy kitöltetlen táblázatot, melynek oszlopai közül utolsóként „a megajánlott termék megnevezését” és „az adott paraméter megadását” követelte meg. A nyertes ajánlattevő ajánlatát a közbeszerzési dokumentum 9. számú mellékletének kitöltésével adta meg. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő által megkövetelt adatokat megadta, így e tekintetben az ajánlat semmiképp nem tekinthető hiányosnak. A nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége tehát beállt, mely szerint az ajánlatkérő által meghatározott műszaki paraméterekkel rendelkező árut az ajánlatban meghatározott árért köteles leszállítani. Ennek megfelelően nem alapos azon kérelmezői hivatkozás, hogy az ajánlati kötöttsége kizárólag a felvilágosítást adás követően állt volna be.

20. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során kötelezettsége keletkezik arra, hogy ellenőrizze, hogy az ajánlatok megfelelnek e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Jelen tényállásbeli helyzetben az ajánlat megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. A Kbt. arra vonatkozóan nem tartalmaz rendelkezést, hogy milyen mélységben, milyen bizonyítékok értékelésével kell ezen ellenőrzését az ajánlatkérőnek megtennie. Általánosságban elmondható, hogy a nyilatkozatok hangsúlyos szerepet kapnak a bizonyítékok között.

Jelen tényállás szerint az ajánlatkérő az ajánlatok bírálati szakaszában a nyertes ajánlattevő ajánlatának megfelelőségéről akként döntött, hogy a tartozékok pontos gyártmányát illetve típusát nem ismerte. A Kbt. 69. § szerinti kötelezettsége során tehát kizárólag a nyertes ajánlattevő műszaki paraméterekre vonatkozó nyilatkozatát elfogadta, s ez alapján hozott döntést.

Az előzetes vitarendezés során felvilágosítás kérés keretében megadott pontos gyártmányok és típusmegjelölések alapján az ajánlatkérő bírálati kötelezettsége során a nyertes ajánlattevő nyilatkozatán felüli forrásból is meg tudott győződni arról, hogy a megajánlott tartozék elemek - a nyilatkozattal azonosan - a műszaki előírásban meghatározott műszaki paraméterekkel rendelkeznek. Azonban hangsúlyozandó, hogy az ajánlat érvényessége szempontjából többlet információval nem rendelkezett.

21. A jogorvoslati kérelem vonatkozásában vizsgálnia kellett a Döntőbizottságnak, hogy jelen tényállásbeli helyzetben a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt tilalmat megsértette-e a nyertes ajánlattevő.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvi sérelmet okoz, ha a nyertes ajánlattevő ajánlatában nem határozza meg a pontos gyártmányt, hisz így nem áll be ajánlati kötöttsége. Tulajdonképpen biankó ajánlatot tesz. A Döntőbizottság nem találta megalapozottnak a kérelmezői ezen hivatkozást, mert a közbeszerzési dokumentációban az összes ajánlattevőnek azonos feltételekkel kellett ajánlatot adni. Egyik ajánlattevőtől sem követelte meg az ajánlatkérő a tartozékok pontos gyártmányának megjelölését. Ezen felül a „biankó” ajánlatra vonatkozó kérelmezői hivatkozás is alaptalan, mert jelen tényállásbeli helyzetben a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott műszaki paramétereket teljesítő árúra tett ajánlatot. Szó sincs „biankó” ajánlatról, mely szerint bármely áru szállítható lenne, hanem meghatározott műszaki paramétereket teljesítő termékek kerültek – ajánlati kötöttséggel terhelt – megajánlásra.

A Kbt. 78. § (8) bekezdése szerinti korláttal összefüggésben rögzítendő még, hogy az ajánlattevő az ajánlati árát nem módosította, továbbá kizárólag pontosító információt adott, így az nem ütközött a Kbt. 78. § (8) bekezdésének b) pontjába.

Fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet annak alaptalanságára tekintettel elutasította.

22. A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította és a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

23. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

24. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. március 10.

Dr. Hunya István sk
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr.Pénzes Katalin KRID: 18165214
2. Krill Erzsébet FAKSZ kapcsolati kód: 49058c7d99c9a4decdcd3da9e81fa641
3. Irattár