



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1126 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.15/8/2026.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

A beszerző: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Dunaújváros, Városháza tér 1-2.),

A beszerző képviselője: Dr. Bákonyi László ügyvéd
(Bákonyi Ügyvédi Iroda
Debrecen, Ajtó utca 25.)

A kérelmezett: Dunaújvárosi Víz- Csatorna- Hőszolgáltató Kft.
f.a.
(Dunaújváros, Építők útja 1.)
KRID: 11456498

A beszerzés tárgya, értéke: „Vállalkozási keretszerződés a 2020. évre elvégzendő Dunaújváros vízi közmű rekonstrukciós munkáira”, – Kbt. mellőzése; 83 855 341.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 150.000.-Ft, azaz egyszázötven forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2021. január 15. napján létrejött vállalkozási szerződés nem semmis.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján a beszerzővel szemben további 150.000.-Ft, azaz egyszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján a kérelmezettel szemben 150.000.-Ft, azaz egyszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (mint Önkormányzat, jelen eljárásban beszerző), a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. (mint Közműtulajdonos) és a Dunaújvárosi Vízügy- és Csatorna- Hőszolgáltató Kft. (mint Üzemeltető, jelen eljárásban kérelmezett) 2001. decemberében Szolgáltatási-Vállalkozási Szerződést (továbbiakban közszolgáltatási szerződés) kötött az 1995. évi LVII. törvény 10. § (1) bekezdése, valamint az állami tulajdonra vonatkozó 201/1997. (XI.19.9 Korm. rendelet alapján – Dunaújváros város közcélú vízellátási műhelyei közül a szerződés 1. számú mellékeltében tételesen felsorolt vízközmű vagyontulajdon használatba adására.

A felek rögzítették, hogy „az 1995. évi LVII. törvény 9. § (2) bekezdés d) pontjában írtak szerint az Üzemeltető a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata általa vízi közművek működtetésének DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. saját többségi részesedésével működő gazdasági társaság. Az Üzemeltető kijelenti, hogy teljességgel megfelel a 18/1992. (VII.14.) KHVM számú rendeltben foglalt üzemeltetési követelményeknek.”

A megkötött közszolgáltatási szerződés 5. pontjában a szerződő felek meghatározták, hogy a vízközművek fenntartása, felújítása, fejlesztése és bővítése az Üzemeltető, a Dunaújvárosi Vízügy- és Csatorna- Hőszolgáltató Kft. feladata és kötelessége, melynek forrását a szerződő felek a közművagyontulajdon bérleti díjában jelölték meg.

A közszolgáltatási szerződés éves beszámolási kötelezettséget írt elő az Üzemeltető részére, amelyhez kapcsolódóan részletesen szabályozta az önkormányzati ellenőrzési feladatokat.

A közszolgáltatási szerződés kiterjedt az Üzemeltető általi ivóvízhálózat és a csatornahálózat üzemeltetésére, a fogyasztóknak a közszolgáltatások igénybevételére vonatkozó szerződéskötésére.

A közszolgáltatási szerződés 8. pontja az Ellenszolgáltatásra vonatkozóan többek között a következőket tartalmazta:

„A víz- és csatornadíjak beszedése, a kintlévőségek kezelése és terheinek viselése az Üzemeltető feladata.

A hálózat üzemeltetésének ellenszolgáltatásaként a közmű vagyontulajdon bérleti díjak csökkentett víz- és csatornadíj szolgál.

(...)

Az Üzemeltető a feladatai során magára nézve kötelező erejűnek fogadja el a Vízügy- és Csatornaművek Országos Szövetsége által 1997. évben kiadott Tárgyi Eszközök Felújítási Szabályzatában foglalt alapelveket (ún. sárga könyv). Az ebben rögzített karbantartási és üzemeltetési feladatokat végzi el az ellenszolgáltatási díjért.

Munkája során betartja az üzemeltetési vízjogi engedélyben foglaltakat.”

2. A dunaújvárosi fogyasztók ezen szerződés követően a kérelmezettel volt köteles szerződést kötni, amennyiben ivóvíz vagy csatornahálózati közszolgáltatást kívántak igénybe venni, melynek alapján a kérelmezett szolgáltató köteles a víziközmű hálózatba bekötött ingatlan tulajdonosának vagy egyéb jogcímen használójának ivóvizet szolgáltatni, illetőleg az ingatlanon keletkező szennyvizek összegyűjtését, elvezetését és tisztítását elvégezni, a felhasználó pedig a megállapított díjat megfizetni.

3. A beszerző és a kérelmezett 2019. március 12-én a fent hivatkozott szerződés kiegészítéseként „...Bérleti-üzemeltetési szerződést kötött, melyben rögzítésre került, hogy a víziközmű vagyon vagyonbérleti díjából befolyt összeg figyelembevételével a dunaújvárosi víz – csatorna- szennyvíztisztító közműrendszeren 2020. évben elvégzendő rekonstrukciós feladatok a teljes víziközmű –szolgáltatással összefüggő rekonstrukciós munkákat lefedti”.

4. A beszerző (mint Megrendelő) és a kérelmezett (mint Vállalkozó) a beszerző részéről 2021. január 13-án aláírt, a kérelmezett részéről 2021. január 15-én aláírt Vállalkozási Keretszerződést (továbbiakban: keretszerződés vagy tárgyi szerződés; ez a jelen jogorvoslat tárgyában megjelölt szerződés) kötöttek.

A keretszerződésben a felek rögzítették, hogy

„1.) A szerződés tárgya:

A 2001. év decemberében a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, a DVG Dunaújvárosi Vagyongazdálkodó Zrt., valamint a Dunaújvárosi Víz- Csatorna- Hőszolgáltató Kft. között létrejött Szolgáltatási-Vállalkozási Szerződésben és az azt kiegészítő 2019. március 12-én hatályba lépett a Dunaújvárosi Víz- Csatorna- Hőszolgáltató Kft.-vel megkötött Bérleti-Üzemeltetési szerződésben rögzítettek alapján a vízközmű vagyon vagyonbérleti díjából befolyt összeg figyelembevételével a dunaújvárosi víz- csatorna- szennyvíztisztító közműrendszeren 2020. évben elvégzendő rekonstrukciós feladatok végrehajtása, amely a vízközmű- szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 2. § 24. pontja szerinti teljes vízközmű-szolgáltatással összefüggő rekonstrukciós munkákat lefedti.”

2.) A szerződés keretösszege:

A szerződő felek rögzítik, hogy az 1.) pont szerinti munkák keretösszege:

Nettó: 83.855.341,-Ft

27% ÁFA: 22.640.942,-Ft

Összesen: 106.496.283,-Ft

3.) Teljesítési határidő:

A szerződés teljesítésének tervezett kezdési időpontja: a szerződés aláírását követően

A szerződés teljesítésének tervezett befejezési határideje: 2021. március 31.

4.) A szerződés műszaki tartalma, a munkák teljesítése:

A szerződés melléklete tartalmazza a tervezett munkák megnevezését.

A Vállalkozó köteles -a keretösszeg figyelembevételével- az általa javasolt rekonstrukciós munkák műszaki tartalmát tételes költségvetés és a hozzá kapcsolódó helyszínrajzok megküldésével ismertetni a Megrendelővel.

A keretszerződés melléklete a következőket tartalmazta:

ssz	Munka megnevezés	Anyag	Díj	NETTÓ Összesen	ÁFA	BRUTTÓ
1	Dunaújváros, kis nyomású viztorony töltő vezetékének cseréje	9 010 693 Ft	3 337 207 Ft	12 347 900 Ft	3 333 933 Ft	15 681 833 Ft
2	NA 500-as méretű elzáró és ürítő szerelvények beépítése a VI. sz. csáposkút létesítése miatt.	7 128 834 Ft	2 966 415 Ft	10 095 249 Ft	2 725 717 Ft	12 820 966 Ft
Tervezett munkák Vízhalózat:		16 139 527 Ft	6 303 622 Ft	22 443 149 Ft	6 059 650 Ft	28 502 799 Ft
1	Hajnal u. 6-13. sz. közötti KAF vezetékszakaszcseréje: (D 200, 210 fm)	4 073 760 Ft	8 812 868 Ft	12 886 628 Ft	3 479 390 Ft	16 366 018 Ft
2	Szabadság 30-32. sz. közötti KAF vezetékszakaszcseréje: (D 200, 75 fm)	2 001 442 Ft	3 954 122 Ft	5 955 564 Ft	1 608 002 Ft	7 563 566 Ft
Tervezett munkák Csatorna		6 075 202 Ft	12 766 990 Ft	18 842 192 Ft	5 087 392 Ft	23 929 584 Ft
1	A meglévő Flyght CP3054 típusú víztelenítő centrifuga teljes felújítása	7 091 383 Ft	2 100 000 Ft	9 191 383 Ft	2 481 673 Ft	11 673 056 Ft
2	A meglévő Flyght 4352.010 (új típusa 4620.410) típusú homogenizáló keverő cseréje + 1 db tartalék biztosítása.	3 316 329 Ft	1 250 000 Ft	4 566 329 Ft	1 232 909 Ft	5 799 238 Ft
3	2 db Prominent Beta/5a típusú vegyszeradagoló szivattyú cseréje	979 965 Ft	1 175 000 Ft	2 154 965 Ft	581 841 Ft	2 736 806 Ft
4	3 db SEEPEX iszap csigaszivattyú cseréje	9 813 045 Ft	4 230 000 Ft	14 043 045 Ft	3 791 622 Ft	17 834 667 Ft
5	Szippantott szennyvíz fogadó állomásán MN rács felújítása.	1 474 127 Ft	525 000 Ft	1 999 127 Ft	539 764 Ft	2 538 891 Ft
Tervezett munkák szennyvíztisztító:		22 674 849 Ft	9 280 000 Ft	31 954 849 Ft	8 627 809 Ft	40 582 658 Ft
1	Előre nem látható munkák	5 500 000 Ft	5 115 151 Ft	10 615 151 Ft	2 866 091 Ft	13 481 242 Ft
Előre nem látható munkák:		5 500 000 Ft	5 115 151 Ft	10 615 151 Ft	2 866 091 Ft	13 481 242 Ft
Tervezett munkák Összesen:		50 389 578 Ft	33 465 763 Ft	83 855 341 Ft	22 640 942 Ft	106 496 283 Ft

5. A beszerző és a kérelmezett a keretszerződés -a beszerző részéről 2021. április 19-én aláírt, a kérelmezett részéről 2021. április 22-én aláírt- módosításban a teljesítés befejezésének tervezett határidejét 2021. május 31-re módosították, egyebekben a keretszerződés eredeti rendelkezéseit hatályban tartották.

6. A keretszerződésben foglaltakat a felek teljesítették.

7. A beszerző az ajánlatkérői jegyzékben a következő adatokkal szerepel:

„EKRSZ_31313285

Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala

Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont, Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja”

A kérelmezett az ajánlatkérői jegyzékben a következő adatokkal szerepel:

„EKRSZ_33906885

Kbt. 5.§ (1) e) pont alapján”

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A hivatalbóli kezdeményező 2026. január 15-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Döntőbizottsághoz a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mivel álláspontja szerint az beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerző jogszerűtlen módon mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a kezdeményezésben megjelölt visszterhes (83.855.341.-Ft), irányadó nemzeti értékhatárt (50.000.000 Ft) meghaladó, építési beruházás megvalósítására kötött szerződés esetében.

9. Előadta, hogy a 2025. szeptember 30-án érkezett közérdekű bejelentés nyomán lefolytatott vizsgálata alapján véleménye szerint a tárgyi szerződés esetében -a szerződéskötéskor, azaz 2021. január 15-én, hatályos Kbt. előírásai szerint- a beszerzőnek közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, melyet az jogszerűtlenül mellőzött, így megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglaltakat.

10. Nyilatkozata szerint a jogsértés megtörténtének időpontja: 2021. január 15., azaz a szerződések megkötésének időpontja; a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2025. október 20., azaz a beszerző első adatszolgáltatása beérkezésének napja.

11. Rámutatott, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti beszerző szervezet, 2. a Kbt. szerinti közbeszerzési tárgy tekintetében, 3. közbeszerzési értékhatárt elérő értékű, 4. visszterhes szerződést köt.

12. Véleménye szerint a tárgyi szerződés a dunaujvárosi víz- csatorna- szennyvíztisztító közműrendszeren 2020. évben elvégzendő rekonstrukciós feladatok végrehajtása, amely a víziközmű- szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 2. § 24. pontja szerinti teljes víziközmű-szolgáltatással összefüggő rekonstrukciós munkákat lefed, amely a Kbt. 8. § (3) bekezdése értelmében építési beruházásnak minősül.

13. A tárgyi szerződés visszterhes, tekintettel arra, hogy annak ellenértéke maga a szerződés szerint nettó 83.855.341.- Ft.

A Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 74. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított nemzeti értékhatár 2021. január 1-jétől 2021. december 31-éig tartó időszakra építési beruházás esetében 50.000.000 forint volt.

14. A szerződés aláírására a beszerző (mint Megrendelő) részéről 2021. január 13. napján, a kérelmezett (mint Vállalkozó) részéről 2021. január 15. napján került sor, így a szerződéskötés időpontjának az utóbbi dátum az irányadó a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében.

15. Kifejtette, hogy a beszerző által hivatkozott Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontjában, 9. § (1) bekezdés j) pontjában meghatározott feltételek a tárgyi szerződés esetében nem teljesülnek, így a tárgyi szerződés a Kbt. 137. § (1) a) pontja szerint semmis, mivel azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg a felek.

16. Kifejtette, hogy a Kbt. 9. § (1) bekezdés j) pontja szerinti kivételi kör álláspontja szerint nem alkalmazható a tárgyi szerződésre, mert az beszerzők közötti együttműködésre vonatkozó kivétel fogalmi és tartalmi feltételei nem teljesülnek egy építési beruházásra irányuló, vállalkozási szerződés esetében. Állította, hogy a szerződés nem közszolgáltatásra irányuló

együttműködés: a felek nem közösen látnak el közfeladatot, a szerződés kizárólag a beszerző, mint Megrendelő építési beruházásra vonatkozó beszerzési igényének kielégítésére irányul klasszikus megrendelői-vállalkozói jogviszony keretében. A felek között nem valósul meg közös célmegvalósításon, kölcsönös feladatellátáson alapuló együttműködés, a szerződés tartalma egyoldalúan meghatározott kötelezettség teljesítésére korlátozódik.

17. Előadása szerint a Kbt. 9. § (1) bekezdés j) pontja szerinti nyílt piacról származó maximális 20%-os árbevétel-korlát teljesüléséről a beszerző a hatósági vizsgálata során nem nyilatkozott. Rögzíthető azonban, hogy a vizsgált szerződés tárgya építési beruházás megvalósítása, amely jellegéből fakadóan nem jár árbevétel keletkezésével. Mindezekre tekintettel az árbevételhez kötött jogszabályi feltétel a jelen beszerzés vonatkozásában álláspontja szerint feltehetően szintén nem értelmezhető, így a Kbt. 9. § (1) bekezdés j) pontjának alkalmazhatósága e körben sem igazolható.

18. Emellett véleménye szerint a beszerző által szintén hivatkozott Kbt. 9. § (8) bekezdés k) pontja szerinti kivételi kör jelen esetben nem alkalmazható, mivel az kizárólag szolgáltatás megrendelés esetén alkalmazható, így a tárgyi építési beruházás kapcsán nem releváns.

19. Állította, hogy a kérelmezett közszolgáltatói minősége nem állapítható meg. Előadta, hogy Kbt. 6 § (1) bekezdés a) pontja nem alkalmazható, mivel az a „közszolgáltatói tevékenység közvetlen ellátására irányuló beszerzések esetén alkalmazható, feltéve, ha azt maga az ajánlatkérő (Beszerző) végzi. E rendelkezés alkalmazásának alapvető feltétele tehát, hogy a beszerzést lebonyolító szervezet közszolgáltatóként járjon el, és a beszerzés a saját közszolgáltatói tevékenységének ellátását szolgálja. Jelen esetben a vizsgált szerződés alapján nem a Beszerző végzi a közszolgáltató tevékenységet, hanem a Dunaújvárosi Víz- Csatorna- és Hőszolgáltató Kft. (bár a szervezet jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtásának időpontjában a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérőként van regisztrálva az EKR ajánlatkérői nyilvántartásában). Az előbbieken leírtak alapján azonban ezen jogszabályi hivatkozás alkalmazása a Beszerző részéről Hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint szintén nem releváns, mivel Beszerző nem minősül közszolgáltató ajánlatkérőnek. Beszerző hivatkozott továbbá a Kbt. 7. § (1)-(2) bekezdésére is. A Kbt. 6. § (1) bekezdésével kapcsolatban tett megállapítások érvényesülnek ez esetben is, Hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a közszolgáltatói tevékenységet nem a Beszerző végzi, így az ő beszerzései, beszerzési igényei vonatkozásában a hivatkozott jogszabályi rendelkezések nem relevánsak.”

20. A Kbt. 9. § (1) bekezdés h) pontjára vonatkozóan előadta, hogy bár arra a beszerző nem hivatkozott, de annak feltételei sem állnak fenn, mivel a kérelmezett 2012. február 8. napja óta 50%-os magántőke-részesedéssel (Energo-Haus Tourismus GmbH.) működik, ezért az in-house szerződés már ezen alapvető feltétele nem teljesülhetett.

21. A beszerző által hivatkozott víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (továbbiakban Vszktv.) 15. § (1) és (8) bekezdése és 29. § (4) bekezdésére vonatkozó beszerzői hivatkozás nem állja meg a helyét, mivel „álláspontja szerint nem víziközmű-üzemeltetési jogviszony létesítésére, tartalmára, annak módosítására vagy megszüntetésére vonatkozik, továbbá a jogszabály nem tartalmaz speciális rendelkezést a közbeszerzési eljárás mellőzésére. A tárgyi szerződés egy önálló vállalkozási szerződés keretében megvalósítandó építési beruházásra vonatkozik, ami nem tartalmaz üzemeltetési jogviszonyra vonatkozó rendelkezéseket, továbbá nem képezi a 2001. évi szolgáltatási-vállalkozási szerződés tárgyát. A Vszktv. 18. § (1) bekezdése rögzíti, hogy jogszabályban vagy üzemeltetési szerződésben meghatározott használati díj esetén a használati díjat elkülönített számlán kell kezelni, és amelyet víziközmű-fejlesztési feladatok finanszírozására továbbá az e törvényben meghatározott feladatokra lehet felhasználni.

A 18. § (3) bekezdése kijelöli a víziközmű-szolgáltatót a fejlesztési terv végrehajtásához az ellátásért felelős által tőle megrendelt fejlesztési feladatok végrehajtására és az elszámolásra.

A Vszktv. 29. § (4) bekezdése azt rögzíti, hogy a víziközmű fejlesztése önálló vállalkozási szerződés keretében történhet a víziközmű-szolgáltató által.

A fentiekre tekintettel a Vszktv. nem rendelkezik a Kbt.-től eltérő módon a közbeszerzési eljárás mellőzésének lehetőségéről.”

22. A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértését, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja és a (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményeket.

A beszerző észrevétele

23. A beszerző kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

24. A beszerző előadta, hogy a tárgyi szerződés saját forrásból valósult meg.

25. Hivatkozott a Vksztv. 15. § (1) bekezdésére, mely szerint a víziközmű-üzemeltetési jogviszony létesítésére, tartalmára, módosítására, megszüntetésére nézve, a nemzeti vagyronról szóló törvény, a közbeszerzésekről szóló törvény és a koncesszióról szóló törvény rendelkezései szerinti elvek mentén, az e törvényben foglalt speciális szabályokat kell alkalmazni. Kiemelte továbbá, hogy a tárgyi szerződés esetében a Vksztv. 18. §-át, 29.§, 30. §, 31. §-át figyelembe véve kellett eljárnia.

26. Előadása szerint a kérelmezettel 2001. év decemberében megkötött közszolgáltatási szerződés 5. pontjában a szerződő felek előre meghatározták, hogy a víziközművek fenntartása, felújítása, fejlesztése és bővítése a kérelmezett, mint Üzemeltető feladata és kötelessége volt, melynek forrását a szerződő felek a közművagyon bérleti díjában jelölték meg. Állította, hogy mindez a Vksztv. 18. § (4) bekezdése szerinti eset, azaz a víziközmű-szolgáltató kérelmezett a nála lévő vagyonbérleti díjból fedezte a víziközmű-fejlesztést.

27. Előadta továbbá, hogy a kérelmezett és a közte fennálló tárgyi szerződés tekintetében nem kellett közbeszerzési eljárást lefolytatni a Kbt. szerződéskötéskor hatályos, kivételekre alkalmazandó Kbt. 6.§ (1) bekezdés a) pontjának és Kbt. 9.§ (1) bekezdés j) pontjának rendelkezései miatt.

28. Felhívta a figyelmet a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI törvény 12. § (9) bekezdése rendelkezéseire, mely kimondja, hogy:

„(9) Az állam a kizárólagos tulajdonában, valamint a helyi önkormányzat a törzsvagyonában lévő víziközmű-létesítmények létrehozásáról és működtetéséről koncessziós szerződés megkötése nélkül a következő módokon is gondoskodhat:

a) olyan gazdálkodó szervezetet hoz létre, amelyben kizárólagos részesedéssel rendelkezik -ide nem értve a munkavállalói résztulajdont.

b) az állam és az önkormányzat együttesen olyan gazdálkodó szervezetet hoz létre, amelyben kizárólagos közös részesedéssel rendelkezik -ide nem értve a munkavállalói résztulajdont.”

29. Előadta, hogy a Vksztv. 37. §-a alapján a víziközmű-szolgáltatást a kérelmezett a Magyar Közmű-szabályozási Hivatal (továbbiakban MKSZH, MEKH, illetve Hivatal) engedélye szerint kizárólagos jog alapján végezte; így a kérelmezett esetében a Kbt. 7.§ (1)-(2) bekezdésében, illetve a Kbt. 9. § (8) bekezdésében foglaltak irányadók tekintettel a kizárólagos jogra.

30. Mindezek alapján álláspontja szerint a kérelmezettel 2001. év decemberében megkötött közszolgáltatási szerződés 5. pontjának rendelkezései, valamint a Kbt.-ben foglalt több kivétel fennállása miatt nem kellett közbeszerzési eljárást lefolytatnia.

A kérelmezett nyilatkozata

31. A Döntőbizottság eljárásában a kérelmezett észrevételt, nyilatkozatot nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2021. január 15-én jött létre a tárgyi szerződés, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2026. január 15-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

33. A Döntőbizottságnak azt kellett eldöntenie, hogy a beszerző valóban megsértette-e a Kbt.-t, amikor nem folytatott le a tárgyi szerződés esetében közbeszerzési eljárást.

34. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe:

A 2013. január 1-éig hatályos helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) szerint

A települési önkormányzat feladata, hatásköre, szervei

8. § (1) * A települési önkormányzat feladata a helyi közszolgáltatások körében különösen: a településfejlesztés, a településrendezés, az épített és természeti környezet védelme, a lakásgazdálkodás, a vízrendezés és a csapadékvíz elvezetés, a csatornázás, a köztemető fenntartása, a helyi közutak és közterületek fenntartása, helyi tömegközlekedés, a köztisztaság és településtisztaság biztosítása; gondoskodás a helyi tűzvédelemről, közbiztonság helyi feladatairól; közreműködés a helyi energiaszolgáltatásban, a foglalkoztatás megoldásában; az óvodáról, az alapfokú nevelésről, oktatásról, az egészségügyi, a szociális ellátásról, valamint a gyermek és ifjúsági feladatokról való gondoskodás; a közösségi tér biztosítása; közművelődési, tudományos, művészeti tevékenység, sport támogatása; a nemzeti és etnikai kisebbségek jogai érvényesítésének a biztosítása; az egészséges életmód közösségi feltételeinek elősegítése.

(...)

(4) A települési önkormányzat köteles gondoskodni az egészséges ivóvízellátásról, az óvodai nevelésről, az általános iskolai oktatásról és nevelésről, az egészségügyi és a szociális alapellátásról, a közvilágításról, a helyi közutak és a köztemető fenntartásáról; köteles biztosítani a nemzeti és az etnikai kisebbségek jogainak érvényesülését.

A 2013. január 1-től hatályos, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) kimondja, hogy

Önkormányzati feladat- és hatáskörök

13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

(...)

11. helyi környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás;

(...)

21. víziközmű-szolgáltatás, amennyiben a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény rendelkezései szerint a helyi önkormányzat ellátásért felelősnek minősül.

Az Möt. 109. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület a helyi önkormányzat tulajdonában lévő nemzeti vagyona a nemzeti vagyontól szóló törvény rendelkezései szerint az önkormányzati közfeladat átadásához kapcsolódva vagyongazdálkodási jogot létesíthet. Vagyongazdálkodási jog önkormányzati lakóépületre és vegyes rendeltetésű épületre, társasházban lévő önkormányzati lakásra és nem lakás céljára szolgáló helyiségre kizárólag a helyi önkormányzat 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezettel, vagy annak 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezettel létesíthető, és kizárólag általuk gyakorolható. A vagyongazdálkodási szerződésnek a gazdálkodó szervezet tulajdonosi szerkezetében történő tulajdonos változás miatti megszűnésének esetére a nemzeti vagyontól szóló törvényben meghatározottak az irányadók.

(...)

(3) A vagyongazdálkodási jog átadása nem érinti az önkormányzati közfeladatok ellátásának kötelezettségét. A vagyongazdálkodási jog átadása az önkormányzati feladatellátás feltételeinek hatékony biztosítása, a vagyon állagának és értékének megőrzése, védelme, továbbá értékének növelése érdekében történhet.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény rögzíti, hogy

4. § (1) A települési önkormányzat feladata:

(...)

c) a közműves vízellátás körében a települési közműves vízszolgáltatás korlátozására vonatkozó terv jóváhagyásáról és a vízfogyasztás rendjének megállapításáról való gondoskodás;

d) a vízgazdálkodási feladatokkal kapcsolatos önkormányzati hatósági feladatok ellátása

(...)

(2) A települési önkormányzat – a vízgazdálkodási tevékenységek, mint közfeladatok (közszolgáltatások) körében – köteles gondoskodni:

a) a település nem közműves ivóvízellátásáról;

(...)

b) a 2000 lakosegyenértékkal jellemezhető szennyvízkibocsátás feletti szennyvíz-elvezetési agglomerációt alkotó településeken a keletkező használt vizek (szennyvizek) szennyvízelvezető művel való összegyűjtéséről, tisztításáról, a tisztított szennyvíz elvezetéséről, illetőleg a más módon összegyűjtött szennyvíz, továbbá a szennyvíziszap ártalommentes elhelyezésének megszervezéséről;

c) a b) pontban meghatározott feladatok ellátásáról a lakosegyenértéktől függetlenül azokon a területeken, amelyeket a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről, továbbá a felszín alatti vizek minőségét érintő tevékenységekkel összefüggő egyes feladatokról szóló jogszabályok határoznak meg;

(...)

(4) A helyi önkormányzat víziközmű-működtetés és víziközmű-szolgáltatás tekintetében felmerülő, vízügyi tevékenységektől és vízügyi igazgatástól elkülönült feladatait a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény szabályozza.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (Vksztv.) a következőket rögzíti:

A Vksztv. 2.§-a szerint a törvény alkalmazásában:

2. § 24. víziközmű-szolgáltatás: közszolgáltatási szerződés keretében nyújtott közműves ivóvízellátás az ahhoz kapcsolódó tűzvíz biztosítással, továbbá a közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás, ideértve az egyesített rendszerű csapadékvíz-elvezetést is (a továbbiakban együtt: víziközmű-szolgáltatási ágazatok),

A Vksztv 15. § (1) bekezdése szerint a víziközmű-üzemeltetési jogviszony létesítésére, tartalmára, módosítására, megszüntetésére nézve, a nemzeti vagyonról szóló törvény, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) és a koncesszióról szóló törvény rendelkezései szerinti elvek mentén, az e törvényben foglalt speciális szabályokat kell alkalmazni.

A Vksztv 18. §-a szerint

(1) Jogszámban vagy üzemeltetési szerződésben meghatározott használati díj esetén az ellátásért felelős vagy az ellátásért felelősök képviselője – megállapodás esetén a víziközmű-szolgáltató – a víziközmű-szolgáltatási díjban képződött használati díjat elkülönített számlán kezeli, amelyet kizárólag a jóváhagyott gördülő fejlesztési tervben meghatározott víziközmű-fejlesztési feladatok finanszírozására – ideértve a víziközmű-vagyonhoz és annak fejlesztéséhez szorosan kapcsolódó előkészítési, nyilvántartási, eljárási díjakat és költségeket, valamint a fejlesztési célra igénybe vett hitellel összefüggő adósságszolgálat teljesítését is – továbbá az e törvényben meghatározott feladatokra, valamint a saját tulajdonában álló rendszerfüggetlen víziközmű-elem felújítására, új rendszerfüggetlen víziközmű-elem beszerzésére használhat fel. A 10. § (1) bekezdésével és a 30. § (4) bekezdésével is összhangban, a fejlesztésekhez kapcsolódó költségek a víziközmű tulajdonosát terhelik, azt a szolgáltatóra nem háríthatja át.

(2) Amennyiben az ellátásért felelősöket megillető használati díjat – elkülönített számlán nyilvántartott víziközmű-alapban – a víziközmű-szolgáltató kezeli, azt a 37. § (1) bekezdésében foglalt engedélyben meghatározott víziközmű-rendszerekhez kapcsolódóan használhatja fel, a keresztfinanszírozás tilalmának figyelembevételével. Több ellátásért felelős érintettsége esetén a használati díj felhasználásának módjáról az ellátásért felelősök megállapodhatnak, figyelembe véve a keresztfinanszírozás tilalmát.

(3) Az ellátásért felelős a Hivatal által jóváhagyott gördülő fejlesztési terv végrehajtásához a tárgyévre meghatározott fejlesztési feladatokat megrendeli, a végrehajtással megbízott víziközmű-szolgáltatóval a fejlesztés műszaki átadás-átvételi eljárásának lezárását követően szerződés szerint elszámol.

(4) Ha a használati díj kezelését megállapodás szerint a víziközmű-szolgáltató végzi, a víziközmű-szolgáltató az ellátásért felelősöket megillető használati díjat víziközmű rendszerenként és ellátásért felelősönként nyilvántartja. A víziközmű-szolgáltató a Hivatal által jóváhagyott gördülő fejlesztési terv végrehajtásához a tárgyévre meghatározott és az ellátásért felelős vagy azok képviselője által tőle megrendelt fejlesztési feladatokat végrehajtja és a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követően szerződés szerint az ellátásért felelősökkel elszámol.

A Vksztv 29. §-a szerint

(1) A nemzeti vagyonról szóló törvénynek az állam és a helyi önkormányzat kizárólagos tevékenységeire vonatkozó rendelkezései értelmében koncessziós eljárás lefolytatása nélkül hozható létre üzemeltetési jogviszony, amennyiben e törvény 16. § (6) bekezdése szerinti feltételek is teljesülnek (bérleti-üzemeltetési szerződés).

(2) Ha az (1) bekezdés szerint létrejövő bérleti-üzemeltetési jogviszony keretében üzemeltető társaság tulajdonosi szerkezete már nem felel meg a 16. § (6) bekezdésében foglalt követelményeknek, e körülmény beálltától számított nyolc hónapnál nem korábbi időpontban, de legkésőbb a naptári év végével a bérleti-üzemeltetési szerződés megszűnik.

(3) A víziközmű-fejlesztésről a bérleti-üzemeltetési szerződés fennállása alatt az ellátásért felelős gondoskodik.

(4) Ha a víziközmű-fejlesztést a víziközmű-szolgáltató végzi – ide nem értve a 30. § szerinti eseteket –, az kizárólag a víziközmű-üzemeltetési jogviszonytól elkülönülten, önálló vállalkozási szerződés alapján végezhető

A Vksztv 30. §-a szerint

(1) Az ellátásbiztonság fenntartása érdekében a víziközmű-szolgáltató elvégzi azokat a hibajelleggel, váratlanul felmerülő beavatkozásokat, amelyek a számvitelről szóló törvény (a továbbiakban: Szt.) rendelkezései értelmében az értéknövelő felújítások körében számolhatók el.

(2) A víziközmű-szolgáltató – az (1) bekezdésben foglaltakon túl – elvégzi a felújítás körébe tartozó bármely olyan beavatkozást is, amely elmaradása az ellátás biztonságát veszélyeztetné vagy egyéb kárveszély felmerülésével közvetlenül fenyeget.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglalt kötelezettségének a víziközmű-szolgáltató az ellátásért felelős esetleges mulasztásától függetlenül eleget tesz.

(4) Az (1) és (2) bekezdés szerinti felújítási beavatkozások szükségének felismerését követően a víziközmű-szolgáltató az ellátásért felelőst haladéktalanul tájékoztatja. Az ellátásért felelős az elvégzett munkálatok indokolt költségeit megtéríti.

A Vksztv 31. §-a szerint bérleti-üzemeltetési szerződés esetében a víziközmű üzemeltetési jogának gyakorlása kizárólag használati díj fizetése ellenében folytatható.

35. A Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 24. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint:

(1) A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni

A Kbt. 5. § (1) bekezdése kimondja, hogy e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

(...)

cd) a helyi önkormányzat,

(...)

d) a 9. § (1) bekezdés h)–i) pontja szerinti jogi személyek,

e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)–f) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza,

A Kbt. 6. § (1) bekezdése szerint e törvény alkalmazásában – a közszolgáltató tevékenységének biztosítása céljából lefolytatott beszerzése során – közszolgáltató ajánlatkérő az 5. § (1) bekezdésében meghatározott szervezet, amennyiben az alábbiakban meghatározott közszolgáltató tevékenységet folytatja, vagy ilyen tevékenység folytatása céljából hozták létre a) ivóvíz előállítás (termelése), szállítása vagy elosztása terén helyhez kötött hálózatok létesítése vagy üzemeltetése közszolgáltatás teljesítésének céljából vagy ilyen hálózatok ivóvízzel történő ellátása;

(...)

(2) Közszolgáltató tevékenységnek minősül, ha a (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, ivóvízzel kapcsolatos tevékenységet folytató közszolgáltató ajánlatkérő közbeszerzési eljárása a) vízépítési projekttel, öntözéssel vagy vízrendezéssel (vízelvezetéssel) függ össze, feltéve, hogy az ivóvízellátásra szánt víz mennyisége az ilyen projektek vagy az öntözési, illetve vízrendezési létesítmények által biztosított víz teljes mennyiségének több mint 20%-a, vagy b) szennyvízelvezetéssel vagy -kezeléssel függ össze.

A Kbt. 7. § (1) E törvény alkalmazásában – a közszolgáltató tevékenységének biztosítása céljából lefolytatott beszerzése során – közszolgáltató ajánlatkérő az a gazdálkodó szervezet, amely nem tartozik az 5. § (1) bekezdésében meghatározott szervezetek körébe, és amely a 6. § (1)–(2) bekezdésében meghatározott valamely közszolgáltató tevékenységet folytatja vagy ilyen tevékenység folytatása céljából hozták létre, feltéve, hogy felette az 5. § (1) bekezdésében meghatározott egy vagy több szervezet közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni.

(2) E törvény alkalmazásában – a közszolgáltató tevékenységének biztosítása céljából lefolytatott beszerzése során – közszolgáltató ajánlatkérő az a gazdálkodó szervezet, amely nem tartozik az 5. § (1) bekezdésében, illetve az (1) bekezdésben meghatározott szervezetek körébe, és amely a 6. § (1)–(2) bekezdésében meghatározott egy vagy több közszolgáltató tevékenységet különleges vagy kizárólagos jog alapján folytatja.

A Kbt. 8. § (1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(...)

(3) Az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

A Kbt. 9.§ (1)

h) az 5. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlatkérő szervezet olyan jogi személlyel kötött szerződésére, amely felett az ajánlatkérő a saját szervezeti egységei felettihez hasonló kontrollt gyakorol, döntő befolyással rendelkezik annak stratégiai céljai meghatározásában és működésével kapcsolatos jelentős döntéseinek meghozatalában, valamint amelyben közvetlen magántőke-részesedés nincsen, és amely éves nettó árbevételének több mint 80%-a a kontrollt gyakorló ajánlatkérővel vagy az ajánlatkérő által e pont szerint kontrollált más jogi személlyel kötött vagy kötendő szerződések teljesítéséből származik;

j) az 5. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlatkérő szervezet másik ajánlatkérővel vagy ajánlatkérőkkel kötött szerződésére, amelynek célja közfeladatok teljesítésére, közszolgáltatások nyújtására vagy közös közérdekű célok megvalósítására irányuló

együtműködés kialakítása az ajánlatkérők között, ahol az ajánlatkérők együtműködéssel érintett tevékenységből származó éves nettó árbevételének kevesebb mint 20%-a származik a nyílt piacról;

(8) E törvényt – amennyiben a beszerzés tárgya szolgáltatás megrendelése – nem kell alkalmazni az alábbi esetekben:

k) ha a szolgáltatást az 5. § (1) bekezdése szerinti ajánlatkérő vagy az említett ajánlatkérők társulása jogszabályban vagy hatósági határozatban – az EUMSZ-szel összhangban – meghatározott kizárólagos jog alapján nyújtja;

A Kbt. 15. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

A Kbt. 16. § (1)-(3) és (5) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során.

(2) A közbeszerzés becsült értékébe be kell számítani az ajánlatkérő által a részvételre jelentkezők vagy az ajánlattevők részére fizetendő díjat vagy egyéb kifizetést (jutalékot) is, ha az ajánlatkérő teljesít ilyen jellegű fizetést.

(5) A Közbeszerzési Hatóság a becsült érték meghatározásának egyes módszereiről, illetve a módszer megválasztásának szempontjairól útmutatót ad ki.

A Kbt. 17. § (5) bekezdése szerint:

(5) Az építési beruházás becsült értékének megállapításakor a teljes – műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képező – építési beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni. Az építési beruházás becsült értékébe be kell számítani a megvalósításához szükséges, az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott áruk és szolgáltatások becsült értékét is.

A Kbt. 19. § (1)-(4) bekezdése szerint:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

(4) Ha a közbeszerzés (3) bekezdés szerint megállapított becsült értéke eléri vagy meghaladja az e törvény szerinti uniós értékhatárokat, a (3) bekezdéstől eltérően a Harmadik Rész szerinti

eljárás alkalmazható olyan szerződések megkötésére, amelyek

- a) önmagában vett becsült értéke szolgáltatás megrendelése és árubeszerzés esetében 80 000 eurónál, építési beruházások esetében pedig 1 000 000 eurónál kevesebb, és
- b) a leválasztott részek összértéke nem haladja meg a (3) bekezdés alkalmazásával megállapított teljes becsült érték 20%-át.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

A Kbt. 110. §-a szerint:

E rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések – ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót – megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

36. A Kbt. 4. §-a értelmében a közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek közbeszerzési szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni. A Kbt. – a közösségi irányelvekkel összhangban – részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. Az ajánlatkérő abban az esetben tesz eleget a Kbt. 4. § által előírt kötelezettségének, amennyiben olyan közbeszerzési eljárást folytat le, amelyik alkalmazásának feltételei maradéktalanul fennállnak.

37. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében meghatározza azt az alanyi kört, amelynek a jogszabályban meghatározott értékű és tárgyú beszerzéseik, visszerthes szerződések megkötése során kötelesek a Kbt.-ben rögzített eljárási rend betartására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. céljának és alapelveinek érvényesülése érdekében. A Kbt. felhatalmazza az ajánlatkérőket, hogy amennyiben annak jogszabályi feltételei fennállnak, szabadon válasszák meg a lefolytatni kívánt közbeszerzési eljárás fajtát, azonban a törvény az alkalmazandó eljárási rendet a beszerzés értékéhez igazodva határozza meg.

38. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

39. A fentebb ismertetett jogszabályi rendelkezésekből következően közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, amennyiben a) a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet; b) a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében; c) legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű; d) visszerthes szerződést köt. Mivel ezen konjunktív feltételek közül bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, így a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön megvizsgálta.

40. A Döntőbizottság első feltételként azt vizsgálta meg, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-a alapján minősül-e ajánlatkérőnek. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző a Kbt. alanyi hatálya alá tartozása nem volt vitatott, a Közbeszerzési Hatóság által az EKR rendszerben vezetett közhiteles nyilvántartás szerinti ajánlatkérői azonosítója EKRSZ_31313285, a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja cd) alpontja szerint ajánlatkérőnek minősül.

41. A Döntőbizottság második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy a beszerző jelen esetben a tárgyi szerződéssel nem szolgáltatás beszerzését, hanem építési beruházást kívánt megvalósítani melynek tárgya a 2020. évi dunajvárosi közműrendszert érintő rekonstrukciós munkák ellátása volt a víz, csatorna, szennyvíztisztító terén, mely esetében így a műszaki és gazdasági funkcionális egység fennállta megállapítható, ugyanis a szerződés műszaki tartalmából nem vitatottan az volt látható, hogy az elvégzendő feladatok egymással összefüggenek, egymást kiegészítik, egymáshoz kapcsolódnak, a rendeltetésszerű használatához mind szükségesek voltak; így a szerződés – ahogy arra a hivatalbóli kezdeményező rámutatott – építési beruházásnak minősül, ekként a vizsgált beszerzése a Kbt. tárgyi hatálya (a Kbt. 8. § (3) bekezdése) alá tartozik.

42. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a kérelmezett a beszerző önkormányzat és annak vagyongazdálkodó cége által önkormányzati közfeladat ellátására (cégegyesüléssel) létrehozott cég, amely által ellátandó közfeladat Dunaújváros ivóvízzel való ellátása és csatornahálózatának üzemeltetése. Ezen közfeladatok a helyi önkormányzatok (mind az Ötv., mind az Möt. szerinti) törvényi kötelezően ellátandó feladatai közé tartoznak, melynek ellátásáról a helyi önkormányzat külön céget létrehozva is gondoskodhat (ahogy az jelen esetben is történt).

43. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a kezdeményezésben megjelölt beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy a kezdeményezéssel érintett tárgyi szerződés alapján a beszerző ellenszolgáltatást teljesített a kérelmezett részére, ekként a vizsgált beszerzés visszterhessége felől nem volt kétség még úgy sem, hogy az utólagos elszámolás keretében a kérelmezett és a beszerző a beruházás értékének megfelelő összegű vagyonszerű díjat beszámították egymással szemben.

44. A Döntőbizottság negyedik feltételként a beszerzés értékét vizsgálta – amely nettó 84 millió forint volt – valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

45. A közbeszerzési értékhatár 2021. évben -a Közbeszerzési Hatóság Elnökének 2020. december 31-i tájékoztatója alapján- a klasszikus ajánlatkérő esetében, nemzeti eljárásrendben építési beruházás esetén 50.000.000,- Ft volt (az uniós értékhatár az esetükben – 5.350.000,- euró , azaz 1.704.296,-000 forint volt).

46. Mindezek alapján megállapítható, hogy a tárgyi beszerzés értéke meghaladta az irányadó közbeszerzési értékhatárt.

47. Jelen esetben a Kbt. 9. § (1) bekezdés j) pontja szerinti kivételi kör nem állt fenn, mivel a szerződés tárgya nem együttműködés kialakítása volt, hanem építési beruházás megrendelése.

48. Emellett a megállapítható, hogy a tárgyi szerződés szerinti közszolgáltatást nem a beszerző végzi, hanem a kérelmezett, így esetében a Kbt. 6. § (1) bekezdés a) pontja sem alkalmazható.

49. A Kbt. 7. § (2) és (4) bekezdései jelen esetben azért nem vehetők figyelembe, mert a beszerző nem gazdálkodó szervezet. A Kbt. 9. § (8) bekezdés k) pontja alkalmazását az nem teszi jelen esetben lehetővé, hogy a beszerzés tárgya nem szolgáltatás megrendelése volt.

50. A Kbt. 6. § (1) bekezdés a) pontja szerint e törvény alkalmazásában – a közszolgáltató tevékenységének biztosítása céljából lefolytatott beszerzése során – közszolgáltató ajánlatkérő az 5. § (1) bekezdésében meghatározott szervezet, amennyiben az alábbiakban meghatározott közszolgáltató tevékenységet folytatja, vagy ilyen tevékenység folytatása céljából hozták létre a) ivóvíz előállítás (termelése), szállítása vagy elosztása terén helyhez kötött hálózatok létesítése vagy üzemeltetése közszolgáltatás teljesítésének céljából vagy ilyen hálózatok ivóvízzel történő ellátása

(2) Közszolgáltató tevékenységnek minősül, ha az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, ivóvízzel kapcsolatos tevékenységet folytató közszolgáltató ajánlatkérő közbeszerzési eljárása.

Jelen esetben nem került létrehozásra gazdálkodó szervezet, valamint a beszerző és a kérelmezett építési beruházásra irányuló szerződést, nem pedig szolgáltatás megrendelésére vonatkozó kötött, így a Kbt. 6. § (1) és (2) bekezdésének ezen rendelkezéseit sem vehette a Döntőbizottság figyelembe.

51. A Döntőbizottság a fenti határozati pontokban kifejtettek alapján a kezdeményezésben foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés cd) pontjára és 21. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, mivel jelen esetben – figyelemmel a tárgyi szerződésben meghatározott feladatok tekintetében fennálló műszaki és gazdasági funkcionális egységekre is – a beszerző ezen építési beruházásokat kizárólag közbeszerzési eljárás útján valósíthatta volna meg.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján jogsértést állapított meg, melyre tekintettel alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

53. A Kbt. 165. § (7) bekezdése értelmében a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

54. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

55. A Döntőbizottság a mellőzés tekintetében a bírság kiszabását nem mérlegelhetette, mivel a Kbt. a megállapított jogsértésre tekintettel kötelezően rendeli el a bírság alkalmazását.

A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a kezdeményezés körében vizsgált beszerzését közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg, mely nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek, hiszen ezáltal a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a mellőzéssel érintett szerződéses értéket, ahogy azt is, hogy a jogsértés utóbb nem reparálható. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés szándékos volta nem volt megállapítható, ahogy arra is, hogy a beszerző terhére nem értékelt többszörös jogsértést. A Döntőbizottság értékelte továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, ahogy azt is, hogy a vizsgált beszerzés nem támogatásból valósult meg, melyre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

56. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve az előző határozati pont alatt kifejtett szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak a beszerzővel szemben a feltárt jogsértések okán, mely bírság mértéke nem éri el a törvényi maximum mértékét.

57. A Döntőbizottság a fentiekén túl az alábbiakról is kötelező jelleggel rendelkezett. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

58. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

59. A Döntőbizottság e körben rámutat, hogy a KJD2019.25. döntés iránymutatása szerint a kiemelkedően fontos közérdek megállapíthatósága szempontjából alapvető jelentősége az beszerző által a szerződéssel elérni kívánt célnak van. Alkalmazásához nem elegendő, hogy a szerződés közérdeket szolgál, hanem a szerződés további teljesítéséhez kell fűződnie kiemelkedően fontos közérdeknek a jogszabály szerint. A védelem biztosításának feltétele, hogy a felek igazolják, hogy ennek hiányában a kiemelten fontos közérdek sérelmének veszélye fennáll.

60. Jelen esetben a tárgyi szerződés Dunaújváros ivóvízellátásának, illetve szennyvíz elvezetésének rekonstrukciós munkálataira vonatkozott, melyek esetében nem vitathatóan fennáll a kiemelkedően fontos közérdek, hiszen a rekonstrukciós munkák elmaradása a lakosság illetve a fogyasztó ellátását és a rendszer üzemképességét veszélyeztette volna.

61. A Döntőbizottság fentiekre tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati eljárással érintett szerződés teljesítéséhez kiemelkedően fontos közérdek fűződött, tekintettel arra, hogy annak keretében elvégzett rekonstrukciós munkák az ágazati jogszabályok által is kiemelten kezelt hálózatok esetében valósultak meg.

62. Fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében foglalt hatáskörében a 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel megállapította, hogy a 2021. január 15-én létrejött szerződés a Kbt. 137. § (1) bekezdésétől eltérően nem semmis, figyelemmel a Kbt. 137. § (3) bekezdésére.

63. A Kbt. 165. § (7a) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján, a jogsértés jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel és a kérelmezettel szemben.

65. A Döntőbizottság fentiekre tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati eljárással érintett szerződés teljesítéséhez kiemelkedően fontos közérdek fűződött, tekintettel arra, hogy az annak keretében elvégzett rekonstrukciós munkák az ágazati jogszabályok által is kiemelten kezelt hálózatok esetében valósultak meg.

66. Fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében foglalt hatáskörében a 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel megállapította, hogy a 2021. január 15-én létrejött szerződés a Kbt. 137. § (1) bekezdésétől eltérően nem semmis, figyelemmel a Kbt. 137. § (3) bekezdésére.

67. A Kbt. 165. § (7a) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

68. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján, a jogsértés jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel és a kérelmezettel szemben.

69. A Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Ebből eredően a jogsértő szerződést kötő, illetve teljesítő mindkét féllel, vagyis az beszerzővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki a Döntőbizottság, a Kbt. 165. § (7a) pontja szerinti bírság mértékénél ugyanakkor figyelembe vette a szerződéses értéket. A Döntőbizottság értékelte továbbá, a szerződés alapján a kérelmezett az ivóvíz és a szennyvízelvezetési közszolgáltatás biztosításhoz szükséges munkaálatokat végezte el, melynek értékét a felek beszámították egymásnak.

Figyelembe vette továbbá a Döntőbizottság, hogy jelen esetben a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenved csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése

hiúsult meg a jogsértés által. Fentiek alapján az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki, amelynek összegszerűsége tekintetében a felek között nem tett különbséget tett. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben a szerződés értékét, továbbá azt, hogy a szerződés megkötésére közbeszerzés mellőzésével került sor, amely az egyik legsúlyosabb jogsértés, amely a Kbt. alapelvei és tételes jogi előírásai teljes semmibe vételével jár együtt. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a beszerzés saját forrásból valósult meg és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés óta viszonylag hosszú időtartam telt el, továbbá nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontját. Végül a Döntőbizottság nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

70. A Döntőbizottság a bírság összegének kiszabásakor a fent hivatkozott körülményeket vette figyelembe. Ezen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a nem semmis szerződés jogkövetkeményeként.

71. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

72. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

73. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. április 7.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják (elektronikus úton):

1. Hivatalbóli kezdeményező
2. Beszerző
3. Kérelmezett
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság