



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.389/12/2022.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Mezőberény Város Önkormányzata
(Mezőberény, Kossuth Lajos tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Balázs Imre ügyvéd
Dr. Balázs Imre Ügyvédi Iroda
(Békéscsaba, Deák u. 1.)

A kérelmezett: Blaskó és Társa Kereskedelmi és
Szolgáltató Bt.
(Szeghalom, Hunyadi utca 1.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „20 lakásos társasház kivitelezése a Mikszáth Kálmán u. 3. sz. alatt”, 265.219.875.-Ft

Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdés második mondatának második fordulatát.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel megsértette az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés b),c) és f) pontjait.

A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a negyedik kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdésére figyelemmel megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ötödik kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontját.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki, az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. január 31. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdése – szerinti hirdetmény nélküli nyílt közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) öt gazdasági szereplőnek történő egyidejű megküldésével a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyban. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: EKR) belül az EKR000078182019 szám alatt került sor.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában ismertette a közbeszerzés mennyiségét. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatok bírálati szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszert jelölte meg, melynek keretén belül az ajánlati árat 70 súlyszámmal, minőségi szempontként a jótállás időtartamát (minimum 12 hónap, maximum 60 hónap) 30 súlyszámmal kívánta értékelni. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartama tekintetében a szerződés kezdő időpontjaként 2019. március 1. napját, befejezés időpontjaként 2020. december 31. napját rögzítette.

3. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.5) pontjában rögzítette, hogy a szerződés önkormányzati saját forrásból kerül finanszírozásra. A fizetési feltételekre vonatkozóan közölte, hogy arra a Kbt. 135. § (1)–(3) és (5)–(7) bekezdése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:130. § (1)–(2) bekezdés, valamint a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30-32. §-ai, a 32/A. §-a és a 32/B.§-a alkalmazandó. Az ajánlatkérő rögzítette a teljes nettó ellenszolgáltatás 20%-ának megfelelő előleg igénybevételenek lehetőségét a Kbt. 135. § (7) bekezdésére tekintettel, melynek kifizetése az ajánlattevő kérésre legkésőbb az építési munkaterület átadását követő 15 napon belül történik meg. Az ajánlatkérő tovább előírta,

hogy négy részszámla és egy végszámla benyújtására biztosít lehetőséget az alábbiak szerint: a részszámla benyújtására 20-40-60-80%-os igazolt készülségnél kerülhet sor, a nettó vállalkozási díj 20%-a erejéig.

4. Az ajánlatok bontására 2019. február 13. napján 11:00 órájában került sor. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerinti az ajánlattételi határidőig kizárólag a kérelmezett nyújtott be ajánlatot.

5. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2019. február 25. napján küldte meg, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes volt, továbbá érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet nevezte meg. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt 2019. március 5. napján adta fel, mely a Közbeszerzési Értesítő 2019/48 számában 2019. március 8. napján a KÉ-4229/2019 szám alatt jelent meg. Az összegezés V.2.8) pontjában foglaltak alapján a kérelmezett alvállalkozó bevonásával kíván teljesíteni épületgépészeti és villamossági feladatok tekintetében. Az alvállalkozók személye az összegezés V.2.9) pontja szerint ekkor még nem volt ismert.

6. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a vállalkozási szerződést (a továbbiakban: szerződés) 2019. március 4. napján megkötötte, melyben a vállalkozói díjat nettó 264.998.928.-Ft összegben határozták meg. A felek a hivatalbóli kezdeményezés szempontjából lényeges szerződéses pontok alatt rögzítették, hogy a szerződés szerinti kivitelezés teljesítési határideje 2020. december 31. napja (szerződés 4. pontja). A felek mindemellett rögzítették, hogy a kérelmezett legkésőbb a szerződéskötés időpontjában köteles az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, mely részt vesz a szerződés teljesítésében és – amennyiben a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni a kizáró okok fenn nem állásáról ezen alvállalkozók tekintetében. A kérelmezett továbbá köteles volt a teljesítés időtartama alatt minden további, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót előzetesen bejelenteni és a kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatokat ezen alvállalkozók vonatkozásában is megtenni (szerződés 4. pontja). Továbbá a szerződés 10. pontjában a kifizetés rendje tekintetében a felhívás III.1.5) pontjában közöltekén túl a felek azt is rögzítették, hogy „amennyiben a vállalkozó a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, akkor a megrendelő a Kbt. 135. § rendelkezései szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni.”

7. A kérelmezett mindösszesen négy részszámlát állított ki. Az 1. részszámla RTASA0366938 szám alatt 2019. október 22. napján kelt 52.999.786.-Ft nettó összegben, mely az ajánlatkérő részéről 2019. november 5. napján kiegyenlítésre került. A 2. részszámla RTASA0474159 szám alatt 2019. december 2. napján kelt 52.999.786.-Ft nettó összegben, mely az ajánlatkérő részéről 2019. december 12. napján kiegyenlítésre került. A 3. részszámla UJBSA0253557 szám alatt 2020. március 26. napján kelt 52.999.786.-Ft nettó összegben, mely az ajánlatkérő részéről 2020. április 7. napján kiegyenlítésre került. A 4. részszámla UJBSA20200275 szám alatt 2020. július 27. napján kelt 52.999.786.-Ft nettó összegben, mely az ajánlatkérő részéről 2020. augusztus 18. napján kiegyenlítésre került. Mindezek mellett az egyes részszámlákhoz teljesítési igazolások is kapcsolódtak, melyek kiállításának napja valamennyi esetben megegyezett a számlák keltezésének időpontjával.

8. A kérelmezett épületvillamossági szerelési munkák kivitelezése tekintetében három vállalkozási szerződést kötött: a Tufa-Csobog Kft.-vel 2019. április 1. napján, B. I. és H. J. egyéni vállalkozókkal 2019. szeptember 18. napján. Ezt követően a kérelmezett F. S. T. egyéni vállalkozóval fa fedélszék kivitelezési munkákra 2020. január 7. napján további

vállalkozási szerződést kötött.

9. Az építési napló bejegyzései alapján a teljesítésben B. I., H. J. és F. S. T. egyéni vállalkozók mellett a Tufa-Csobog Kft. vett részt, mint alvállalkozó. Az építési napló B. I. és H. J. egyéni vállalkozók esetében az első bejegyzést 2019. szeptember 22. napjával, F. S. T. egyéni vállalkozó esetében 2020. január 9. napjával, Tufa-Csobog Kft. esetében 2019. április 3. napjával tartalmazza. Az építési naplóbejegyzések értelmében így valamennyi részszámla érintett volt alvállalkozói teljesítéssel, azonban az alvállalkozók részéről számla kiállítására csupán a 3. részszámla tekintetében került sor. Ezek tekintetében releváns alvállalkozói számlák az alábbiak: 1.) B. I. és H. J. egyéni vállalkozók részéről 2019. december 3. és 2020. március 4. napján került számla kiállításra, mindegyik esetben nettó 500.000.-Ft értékben (B. I. egyéni vállalkozó RHASA 4574964 és RHASA 4574970 számú számlákat, H. J. egyéni vállalkozó GU4SA 7032073 és GU4SA 7032076 számú számlákat állított ki). 2.) F. S. T. egyéni vállalkozó részéről 2020. január 28. és 2020. február 4. napján került számla kiállításra, mindkét esetben egyenként nettó 1.231.799.-Ft értékben. (WSCA 2523955 számú és WSACA 2523956 számú számlák).

10. Az alvállalkozók részéről a fentiekén túl is kerültek számlák kiállítására, melyek a végszámla tekintetében voltak érintettek. A végszámla az ajánlatkérő részéről ugyanakkor nem került befogadásra az ajánlatkérő és a kérelmezett között fennálló vitára tekintettel. A szerződés felmondására a felek részéről nem került sor.

11. A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) 2022. január 12. napján a SZEFG-00007/04/2022. számú végzésével értesítette az ajánlatkérőt arról, hogy a 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet alapján a tárgybani eljárás eredményeként kötött közbeszerzési szerződés teljesítésének ellenőrzésére irányuló közigazgatási hatósági ellenőrzési eljárás megindítását rendelte el. Az ellenőrzési eljárást elzáró jegyzőkönyv 2022. augusztus 18. napján került kiállításra.

A hivatalbóli kezdeményezés

12. A hivatalbóli kezdeményező – a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján – 2022. október 7. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményező iratában vélelmezte a kérelmezett és az ajánlatkérő általi jogsértések megtörténtét, melynek keretében öt kezdeményezési elemet terjesztett elő. A hivatalbóli kezdeményező mind az öt kezdeményezési elem tekintetében a tudomásra jutás időpontját 2022. augusztus 18. napjában, azaz a szerződés-ellenőrzés befejezésének napjában határozta meg. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésben megjelölt jogsértések megállapítása mellett bírság kiszabását kérte mind az ajánlatkérővel, mind a kérelmezettel szemben.

13. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elem tekintetében vélelmezte, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának második fordulátát. Előzményi körben ismertette, hogy a szerződés-ellenőrzés során a kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy a Tufa-Csobog Kft.-t, valamint B. I., H. J. és F. S. T. egyéni vállalkozók vettek részt alvállalkozóként a teljesítésben, mely alvállalkozók nem álltak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alatt, és az alvállalkozók az ajánlatkérőnek írásban nem, csak szóban, a műszaki bejárások alkalmával kerültek bejelentésre. A hivatalbóli kezdeményező e tekintetében kizárólag F. S. T. egyéni vállalkozó tekintetében vélelmezte a jogsértés megtörténtét. Rámutatott arra, hogy a kérelmezett a nevezetett alvállalkozóval szerződést kötött és az építési napló bejegyzése szerint 2020. január 9. és 2020. február 9.

napjai között munkákat végeztett. Előadta, hogy a megjelölt alvállalkozó a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplő, és az elvégzett tevékenység alapján nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körbe. Kiemelte, hogy a megjelölt alvállalkozó az építési naplóban történő megnevezéssel az ajánlatkérő irányába bejelentésre került (ezzel a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának első fordulata teljesült), ellenben a bejelentéssel együtt nem nyilatkozott arról, hogy az érintett gazdasági szereplő nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Mindezzel a jogsértés megtörtént. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2020. január 9. napját, azaz a kifogásolt alvállalkozó tényleges munkavégzése megkezdésének napját jelölte meg.

14. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elem tekintetében vélelmezte, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjait. A vonatkozó rendelkezések ismertetésével rámutatott arra, hogy kifizetési szabályok mindegyik lépése kógens és kötelező. Az alvállalkozói teljesítéssel érintett 3. részszámla esetében jogsértőnek találta, hogy a kérelmezett a teljesítés ajánlatkérő általi elismerésének időpontjáig nem tett nyilatkozatot arról, hogy az alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, mellyel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja megsértésre kerülhetett. A 3. részszámla továbbá nem megfelelő tartalommal került kiállításra, hiszen abban a kérelmezett nem részletezte az alvállalkozói és az ajánlattevői teljesítések mértékét, megsértve ezzel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat. Végezetül a kérelmezett a 3. részszámla vonatkozásában a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakat is megsértette, hiszen az ajánlatkérőnek nem adta át az alvállalkozói teljesítések kiegyenlítésével összefüggő igazolások másolatát. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2020. március 26. napját, azaz a 3. részszámla kiállításának a napját, valamint 2020. április 8. napját, azaz a 3. részszámlában szereplő ellenszolgáltatás kifizetését követő napot jelölte meg.

15. A hivatalbóli kezdeményező a harmadik kezdeményezési elem tekintetében vélelmezte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat. Kiemelte, hogy a hivatkozott joghely értelmében az ajánlatkérő kötelessége, hogy a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében nem tett eleget teljeskörűen a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének. Amennyiben ugyanis az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségének eleget tett volna, úgy az építési napló bejegyzései alapján tudomással kellett volna bírnia arról, hogy a kérelmezett alvállalkozókat vett igénybe a teljesítéshez, így a 3. részszámlához kapcsolódó teljesítésigazolás kiállítását megelőzően fel kellett volna hívnia a kérelmezettet a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozattételi kötelezettség teljesítésére. Emellett az ajánlatkérőnek a kifizetés rendje körében ellenőriznie kellett volna a részszámlák tartalmát és e körben is fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a 3. részszámlát a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően állítsa ki, azaz külön részletezze a kérelmezetti és az alvállalkozói teljesítések mértékét. Mindezek ellenőrzésének elmaradása okán a jogsértés feltételezhetően megtörtént. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2020. március 26. napját, azaz a 3. részszámlához tartozó teljesítésigazolás kiállításának a napját jelölte meg.

16. A hivatalbóli kezdeményező a negyedik kezdeményezési elem tekintetében vélelmezte, hogy az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdését a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel. E körben a kezdeményezés első elemében foglaltakra visszautalva állította a jogsértés megtörténtét. Ugyanis amennyiben az ajánlatkérő a Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően ellenőrzi az építési napló bejegyzéseit a Kbt. 138. § (3) bekezdésére tekintettel, észlelnie kellett volna, hogy az első kezdeményezési elem keretében kifogásolt alvállalkozó tekintetében a kérelmezett részéről elmaradt a kizáró okok hiányáról szóló nyilatkozat csatolása. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontját 2020. január 9. napjában, azaz a kifogásolt alvállalkozó építési naplóban történt feltüntetésének napjában jelölte meg.

17. A hivatalbóli kezdeményező az ötödik kezdeményezési elem tekintetében vélelmezte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontját. Kiemelte, hogy a szerződéses munkák maradéktalan elvégzésére és az átadás-átvételi eljárásra nem került sor, azonban az ajánlatkérő teljesítésigazolást állított ki a 4. részszámlához kapcsolódóan. Ebből eredően az ajánlatkérő a teljesítésre vonatkozó adatokat köteles lett volna közzétenni, mely adatok a kezdeményezés benyújtásának időpontjáig a Kbt. 43. § (1) bekezdésében megjelölt adatbázisban és rendszerben nem voltak megtalálhatók. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontját 2020. március 5. napjában, mint az adatok közzétételére nyitvaálló határidő elteltét követő napban jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő 2022. október 12. és 27. napján tett nyilatkozataiban rögzítette, hogy a hatósági eljárás során tett nyilatkozataiban foglaltakat a jelen jogorvoslati eljárásban is fenntartja és kéri az abban foglaltak figyelembevételét. Ennek keretében a jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges – 2022. február 18. napján kelt – nyilatkozata értelmében az ajánlatkérőnek nem volt tudomása arról, hogy a teljesítésbe alvállalkozók bevonásra kerültek volna, így azok ajánlatkérő felé történő bejelentése nem történt meg. Illetve a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok közzététele – a Kbt. 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján – nem történt meg, mivel a szerződés teljesítése nem valósult meg.

19. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban továbbá közölte, hogy az ajánlatkérő részéről a szerződés teljesítése vonatkozásában büntető feljelentés történt anyagi károkozás gyanúja miatt, mely eljárás végül megszüntetésre került.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. január 31. napján indította meg, így a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire volt figyelemmel, mint irányadó rendelkezésekre. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2022. augusztus 18. napjában jelölte meg, melyet alapul véve eljárási kifogás hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2022. október 7. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdésben foglalt 60 napos határidőn belül került benyújtásra, ezért azt érdemben vizsgálta.

21. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának második fordulatát.

22. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 2. és 10. pontja szerint:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,

c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

10. gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint:

(3) Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

23. A Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata értelmében a nyertes ajánlattevő köteles valamennyi alvállalkozóját az ajánlatkérő részére előzetesen bejelenteni, és a bejelentés mellett nyilatkozni arról, hogy az érintett alvállalkozó nem áll a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alatt. Rögzítendő, hogy a nyertes ajánlattevő elsőként a szerződés megkötésekor köteles a bejelentést teljesíteni és a kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatot megtenni abban az esetben, amennyiben ekkor már ismert a bevonni kívánt alvállalkozó. Amennyiben a szerződés megkötését követően válik csupán ismerté az alvállalkozó személye, úgy a nyertes ajánlattevő a teljesítésbe történő bevonása előtt köteles az alvállalkozó bejelentésére és a nyilatkozat megtételére. Bármely kötelezettség elmulasztása jogsértés megállapítását vonja maga után.

24. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a kérelmezett a teljesítéshez mindösszesen négy alvállalkozót vett igénybe (Tufa-Csobog Kft.-t, valamint B. I., H. J. és F. S. T. egyéni vállalkozók). A kezdeményezés első eleme kizárólag F. S. T. egyéni vállalkozót érintette, mely alvállalkozóval a kérelmezett 2020. január 7. napján fa fedélszék kivitelezés munkái tárgyában vállalkozási szerződést kötött. Mivel e körben a felek között abban nem volt vita, hogy a hivatalbóli kezdeményező által megjelölt gazdasági szereplő ténylegesen alvállalkozónak minősülnek-e, a Döntőbizottság tényként fogadta el az érintett gazdasági szereplő alvállalkozói minőségét, ahogy azt is, hogy ezen gazdasági szereplő

ajánlatkérő felé történő bejelentése – a következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat alapján – az építési napló bejegyzéseivel megvalósult. A kezdeményezés keretei között a Döntőbizottság kizárólag azt volt köteles vizsgálni, hogy a kérelmezett F. S. T. egyéni vállalkozó tekintetében benyújtott-e arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy az alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt – ezzel eleget téve a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának második fordulatában foglaltaknak.

25. A Döntőbizottság megvizsgálva a rendelkezésére bocsátott dokumentumokat megállapította, hogy nem volt fellelhető arra vonatkozóan irat, mely igazolta volna, hogy a kérelmezett F. S. T. egyéni vállalkozó tekintetében megtette volna a kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatát. Ennek ellenkezőjét a felek maguk sem állították sem a szerződés-ellenőrzési-, sem a tárgyi jogorvoslati eljárás során. A Döntőbizottság mindezek alapján a kezdeményezés első elemének helyt adva megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának második fordulatát azzal, hogy F. S. T. egyéni vállalkozó tekintetében az alvállalkozó bejelentésével együtt nem nyilatkozott arról, hogy a nevezett alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

26. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjában foglaltakat.

27. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során a tárgyi határozat 22. pontjában hivatkozottak mellett az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint:

(3) Építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), valamint e) és f) pontjai szerint:

(1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait.

28. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a polgári jog szabályait a Kbt. szerinti eltérésekkel kell alkalmazni. Ennek értelmében amennyiben a közbeszerzési szerződésekkel összefüggésben a Kbt. a Ptk. szabályaitól eltérő rendelkezéseket fogalmaz meg, úgy azokra a szerződő feleknek figyelemmel kell lenniük és kötelező jelleggel alkalmazniuk kell.

29. A Kbt. 135-136. §-a a közbeszerzési szerződések teljesítésére sajátos szabályokról rendelkezik. E körben – építési beruházások esetében – kiemelt jelentősége van a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak, melynek értelmében az ajánlatkérőként szerződő fél abban az esetben, amennyiben az ajánlattevőként szerződő szervezet a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdéseitől eltérő sajátos szabályokra kell figyelemmel lennie az ellenszolgáltatás kifizetése során. Ezen rendelkezés értelmében az ellenszolgáltatás megfizetése két lépcsőben történik; az ajánlatkérő elsőként az alvállalkozói teljesítések ellenértékét fizeti meg az ajánlattevő részére (az ajánlattevő által előzetes nyilatkozatában és a számlán feltüntetettek alapján), majd az ajánlattevői teljesítés megfizetésére csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő felé igazolta, hogy az alvállalkozók részére a nekik járó ellenértéket megfizette, vagy annak visszatartására jogszerűen került sor. A hivatkozott rendelkezésben foglaltakat tehát mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő köteles szem előtt tartani.

30. A hivatalbóli kezdeményezés alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezett a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltakat megtartotta-e. E körben rögzítendő, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak kizárólag a 3. részszámlával kapcsolatosan volt szükséges vizsgálatot lefolytatnia.

31. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján a kérelmezett, mint ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni arról, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét. Áttekintve a kezdeményezéssel érintett UJBSA0253557 sorszám alatt 2020. március 26. napján nettó 52.999.786.- Ft összegre kiállított 3. részszámlát megállapítható volt, hogy a számla semmilyen megbontást nem tartalmazott, abban kizárólag a kérelmezettet megillető összeg került feltüntetésre. Ehhez igazodva a kiállított teljesítésigazolás sem tartalmazott megbontást. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján ugyanakkor az volt látható, hogy ezen részszámla tekintetében három alvállalkozó hat számlája volt érintett, összesen nettó 4.463.598.-Ft összegben, mely sem a számlán, sem a teljesítési igazoláson alvállalkozónként részletezve nem került feltüntetésre. Ugyanakkor figyelemmel azon tényre, miszerint a tárgyi határozat 9. pontjában hivatkozott alvállalkozói számlák a 3. részszámla keltét megelőzően kerültek kiállításra, a kérelmezettnek a 3. részszámlán és az ehhez kapcsolódó teljesítési igazoláson egyenként részleteznie kellett volna az alvállalkozói és a kérelmezetti teljesítések mértékét. Mindezek elmaradása okán a Döntőbizottság a kezdeményezés második elemében foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy a kérelmezett a 3. részszámla tekintetében megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjaiban foglaltakat, figyelemmel arra, hogy a kérelmezett a teljesítés ajánlatkérő általi elismerés időpontjáig nem tett nyilatkozatot arról, hogy az alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, illetve

a vizsgált számlában nem részletezte az alvállalkozói és a kérelmezetti teljesítések mértékét.

32. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontja alapján a kérelmezett, mint ajánlattevőként szerződő fél köteles átadni az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait. A Döntőbizottság részben visszautalva a tárgyi határozat 31. pontjában foglaltakra, a rendelkezésére álló dokumentumokból azt is megállapította, hogy azon túlmenően, hogy a kérelmezett a 3. részszámlát nem bontotta meg az egyes alvállalkozói teljesítések szerint, a kérelmezett ezen részszámlával együtt nem is adott át az ajánlatkérő részére olyan dokumentumokat, mely az alvállalkozói kifizetések igazolásával összefüggésben keletkeztek. A Döntőbizottság mindezek alapján a kezdeményezés második elemében foglaltaknak helyt adva azt is megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakat, mivel a 3. részszámlával érintett alvállalkozói kifizetések igazolását nem adta át az ajánlatkérő részére.

33. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

34. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során tárgyi a határozat 22. és 27. pontjaiban hivatkozottak mellett az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése szerint:

27. § (1) Az ajánlatkérőként szerződő fél vagy a nevében eljáró személy (szervezet) a szerződés teljesítésének ellenőrzése során az építési napló adatai alapján ellenőrzi, hogy a teljesítésben csak a Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt.

35. A Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget keletkeztet az ajánlatkérő oldalán. Az ajánlatkérő alapvető felelősségének a teljesítés szakaszára kiszélesítő szabályozás célja, hogy az ajánlatkérő ténylegesen megkövetelje a nyertes ajánlattevőtől a közbeszerzési eljárás során tett vállalásainak teljesítését, ami egyúttal szorosan összefügg egyébekkel mellett a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatásával. A Kbt. rendelkezése alapján tehát az ajánlatkérő kötelessége, hogy a szerződés teljes szakaszában folyamatosan figyelemmel kísérelje a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Kifejezett előírás hiányában az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát minden esetben az adott tényállás alapján szükséges vizsgálni.

36. A Döntőbizottság visszautalva a tárgyi határozat 8-9. pontjaiban foglaltakra megállapította, hogy a kérelmezett 2019. április 3. napjától kezdődően alvállalkozókat vett igénybe a teljesítéshez. Ennek tényszerűségét az építési napló bejegyzései is alátámasztották, függetlenül attól, hogy a kérelmezett az építési naplóban történő bejegyzéseken túl e körben egyéb írásos dokumentumokat nem bocsátott e körben az ajánlatkérő rendelkezésére. A

Döntőbizottság osztotta a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, miszerint az ajánlatkérő az építési napló bejegyzéseit ellenőrizni köteles – különös tekintettel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdésére –, így ennek alapján az ajánlatkérőnek tudomással kellett volna bírnia arról, hogy a kérelmezett alvállalkozókat vett igénybe a teljesítéshez. Ehhez kapcsolódóan a második kezdeményezési elem körében vizsgált 3. részszámlával összefüggésben a kérelmezettet fel kellett volna hívnia a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjaiban foglaltak megtartására, ahogy arra is, hogy a kérelmezett igazolja az adott részszámla teljesítésével érintett alvállalkozó kifizetéseket (322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontja). Figyelemmel arra, hogy mindezek teljesülése elmaradt, a Döntőbizottság a kezdeményezés harmadik elemében foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel nem tett eleget ezen joghely szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

37. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdését a Kbt. 142. § (1) bekezdésére tekintettel.

38. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során a tárgyi határozat 34. pontjában rögzített jogszabályi rendelkezések mellett a tárgyi határozat 35. pontjában foglalt jogi levezetésre egyaránt figyelemmel volt. Mindezzel összefüggésben a Döntőbizottság arra is rámutat, hogy az ajánlatkérőt kifejezetten az építési napló adataival összefüggésben is ellenőrzési kötelezettség terheli, hiszen a 322/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az építési napló adatai alapján köteles azt ellenőrizni, hogy a nyertes ajánlattevő kizárólag a Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozót vesz igénybe a teljesítéshez.

39. A Döntőbizottság visszautalva a tárgyi határozat 24. pontjában foglaltakra tényként kezelte, hogy a kérelmezett az építési napló bejegyzéseivel eleget tett a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondat első fordulataának, hiszen a teljesítéshez igénybe vett alvállalkozó építési naplóba történő bejegyzésével az ajánlatkérő irányába szükséges bejelentéseket megtette. Ellenben a kérelmezett tekintetében a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondat második fordulataának megsértése megállapításra került (tárgyi határozat 25. pontja), ugyanis a kérelmezett F. S. T. egyéni vállalkozó esetében nem tett arra vonatkozóan nyilatkozatot, hogy az alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Ennek körében a Döntőbizottság osztotta a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, miszerint amennyiben az ajánlatkérő az ellenőrzési kötelezettségének eleget tett volna, úgy a 322/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdésére tekintettel észlelnie kellett volna, hogy a kérelmezett alvállalkozóit nem a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint vonta be a teljesítésbe. Ezen megállapítással ellentétes dokumentumokat a felek nem tártak a Döntőbizottság elé, továbbá éppen maga az ajánlatkérő tett arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy nem volt arról tudomása, hogy a kérelmezett a szerződés teljesítéséhez alvállalkozókat vett volna igénybe. Minderre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés negyedik elemében foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a 322/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdését, hiszen nem ellenőrizte és nem dokumentálta, hogy a kérelmezett a szerződés teljesítésébe kizárólag a Kbt. 138. § (3) bekezdésének megfelelő alvállalkozót vont be.

40. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés ötödik eleme tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontját a Kbt. 43. § (6) bekezdésére tekintettel.

41. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban – amennyiben a Közbeszerzési Adatbázisban való közzététel nem lehetséges, a saját vagy a fenntartója honlapján – közzétenni

f) a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat: hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményre (hirdetmény nélkül induló eljárások esetében felhívásra), a szerződő felek megnevezését, azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e, a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, továbbá az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél – támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – által történt teljesítését követő harminc napon belül.

A Kbt. 43. § (6) bekezdése szerint:

(6) Az (1) bekezdés f) pontja szerinti tájékoztatást az egy évnél hosszabb vagy határozatlan időre kötött szerződés esetében a szerződés megkötésétől számítva évenként kell aktualizálni.

A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet) 36. § (1)-(5) bekezdései szerint:

(1) A Közbeszerzési Adatbázisban, illetve a Hatóság honlapján történő közzététel esetén az ajánlatkérőnek az adatokat, információkat, dokumentumokat, az összefoglaló tájékoztatást és az összefoglaló tájékoztatás visszavonását elektronikus úton a Hatóság által nyújtott informatikai rendszer igénybevételével kell közzétenni.

(2) A Kbt. 43. §-a által előírt adatok, információk, dokumentumok a Közbeszerzési Adatbázisban történő közzététele díjmentes.

(3) A Közbeszerzési Adatbázisban történő közzététel során az ajánlatkérőnek gondoskodnia kell arról, hogy a közzétételre kerülő adatok, dokumentumok és információk

a) a megfelelő közbeszerzési eljáráshoz kerüljenek hozzárendelésre feltéve, hogy az érintett dokumentum egy adott közbeszerzési eljárással kapcsolatos;

b) megfeleljenek a valóságnak;

c) megfeleljenek az adott dokumentum tartalmával, illetve formájával kapcsolatos jogszabályi előírásoknak.

(4) Amennyiben a Közbeszerzési Adatbázisban nem lehetséges a Kbt. 43. § szerinti adatok, információk, dokumentumok közzététele, a Hatóság erről a tényről hibáüzenetet küld ajánlatkérőnek.

(5) Amennyiben a közbeszerzési eljárás hirdetmény közzététele nélkül indul, az ajánlatkérőnek a Közbeszerzési Adatbázisban az eljárás megindítását követően haladéktalanul regisztrálnia kell a hirdetmény közzététele nélkül megindított eljárást. A regisztráció során a közbeszerzési eljárás egyedi azonosító számot kap. A hirdetmény közzététele nélkül induló közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó bármilyen dokumentum, illetve hirdetmény közzététele csak a regisztrációt követően kezdeményezhető.

A 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 39. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) A Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontja szerinti szerződés teljesítésére vonatkozó adatok közzététele esetén a 16. mellékletben foglalt mintát kell alkalmazni.

(2) A Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontja szerinti szerződés teljesítésére vonatkozó adatok közzététele esetén a 36. § (1)-(5) bekezdései szerint kell eljárni.

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet) 7. § (3) bekezdése szerint:

(3) Az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (1) bekezdés c), d) és f) pontja szerinti adatokat az EKR-ben és a Közbeszerzési Hatóság által az elektronikus eljárási és kommunikációs lehetőségek támogatása keretében működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban köteles közzétenni.

42. A Kbt. a nyilvánosság biztosítása érdekében előírja a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos egyes adatok, információk és dokumentumok közzétételét, melyek bárki számára történő elérhetőségét biztosítani szükséges. Ebből eredően az ajánlatkérő – amennyiben eljárását az EKR-ben folytatta le – az eljárás eredményeként megkötött szerződése mellett – a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel – köteles a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontja szerinti adatokat az EKR-ben közzétenni. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy a szerződés teljesítésével összefüggő adatokat nem hirdetmény útján, hanem a 44/2015. (XI. 2.) Korm. rendelet 16. melléklet szerinti minta szerint eljárva kell elérhetővé tenni. E tekintetben lényeges további szabály, hogy amennyiben a szerződést a felek egy évnél hosszabb vagy határozatlan időre kötötték, úgy az ajánlatkérő az adatokat évenként aktualizálni köteles akként, hogy a teljesítés az egészhez viszonyítottan hogyan alakult az adott időszakban.

43. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy a felek szerződésüket egy évnél hosszabb időre kötötték: a szerződést 2019. március 4. napjával kötötték meg, és a teljesítés határidőjét 2020. december 31. napján határozták meg. A rendelkezésre álló dokumentumokból az is megállapítható volt, hogy a műszaki leírásban és kivitelezési tervdokumentációban rögzített munkák maradéktalan elvégzésére és így az átadás-átvételi eljárás sikeres lezárására nem került sor. Ellenben a kérelmezett részére teljesítésigazolás kiállítására sor került, a szerződéses feladatok 80%-os készültségi fokára tekintettel, így a 4. részszámla benyújtásának előfeltételeként 2020. július 27. napján teljesítési igazolás került kiállításra. Figyelemmel tehát arra, hogy a szerződés megkötésétől számított egy év 2020. március 4. napja volt, így az ajánlatkérő ezen időpontig lett volna köteles a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontja szerinti adatokat közzétenni.

44. A Döntőbizottság annak vizsgálata képpen, hogy az ajánlatkérő a fenti közzétételi kötelezettségének (határidőben) eleget tett-e, elsődlegesen megvizsgálta az EKR-t, illetve a Kbt. 43. § (1) bekezdésére tekintettel megvizsgálta a Közbeszerzési Adatbázist, az ajánlatkérő honlapját, illetve a KH CoRe rendszert is, melynek keretében megállapította, hogy a tárgyi határozat meghozatalának napjáig a teljesítéssel összefüggő adatok nem kerültek közzétételre. Ennek tényszerűségét az ajánlatkérő egyebekben maga is elismerte a szerződés-ellenőrzési eljárás során, melyet azzal magyarázott, hogy mivel a szerződés teljesítése nem valósult meg, így a teljesítéssel kapcsolatos adatokat sem tette közzé. Figyelemmel azonban arra, hogy a Kbt. arra vonatkozóan nem tartalmaz rendelkezést, hogy a teljesítés elmaradása kimentésül szolgálhatna az egy évnél hosszabb időre kötött szerződések teljesítésére vonatkozó adatok közzététele alól, a Döntőbizottság a kezdeményezés ötödik elemében foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (6) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 43. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt közzétételi kötelezettségét.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján valamennyi kezdeményezési elem tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

46. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

47. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a bírság kiszabásától nem tekinthetett el, figyelemmel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjában foglaltakra.

A Döntőbizottság a bírság indokoltságának és összegszerűségének meghatározása során figyelemmel volt az ajánlatkérő és a kérelmezett által megvalósított jogsértések súlyosságára. E körben a Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte azon jogsértésnek a súlyát, miszerint az ajánlatkérő törvényből eredő ellenőrzési kötelezettségének nem tett eleget, mellyel megelőzhető volna a kérelmezett által megvalósított jogsértések megtörténtét. Mivel a megállapított jogsértések a kifizetések rendjét is érintették, a Döntőbizottság azt is értékelte, hogy e körben a kezdeményezéssel egyetlen számla volt érintett és a vizsgálat is csak ezen számla tekintetében került lefolytatásra. A Döntőbizottság az ajánlatkérő tekintetében továbbá súlyosnak találta azt is, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat nem tette közzé, így azok nem voltak nyilvánosan elérhetők. A Döntőbizottság mindezek mellett nem értékelt az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértést.

A Döntőbizottság a kérelmezetti jogsértés kapcsán a kérelmezett terhére értékelte azon jogsértés súlyát, miszerint a szerződés teljesítése során a kérelmezett a kifizetés rendjére vonatkozó szabályokat és az alvállalkozókkal kapcsolatos kötelezettségeit nem tartotta be.

A Döntőbizottság összességében figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett által elkövetett jogsértések nem voltak reparálhatók, ahogy azt, hogy a megállapított jogsértések – azok természetükre tekintettel – a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyást nem gyakorolhattak. A Döntőbizottság tekintettel volt továbbá a közbeszerzési eljárás tárgyára,

annak becsült értékére (nettó 265.219.875.-Ft), ahogy arra is, hogy a jogsértés szándékos volta egyik fél tekintetében sem volt megállapítható. A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá a jogsértést követően eltelt relatíve hosszabb időtartamra.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontjában foglaltakra nem volt figyelemmel, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a tárgybani eljárását saját forrásból és nem támogatásból valósította meg.

49. A Döntőbizottság a tárgyi határozat 48. pontjában meghatározott szempontokat összességében mérlegelve a megállapított jogsértések miatt a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak kiszabni a kérelmezett és az ajánlatkérő vonatkozásában.

50. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

51. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

52. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. január 25.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – Közbeszerzési Hatóság Elnöke (KRID: 341768375)
2. Dr. Balázs Imre ügyvéd - Dr. Balázs Imre Ügyvédi Iroda (KRID: 18381906)
3. Blaskó és Társa Bt. (KRID: 20851578)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)