



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1126 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Postafiók 166.*

*Tel: 882-8594, Fax: 882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.35/4/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

**Az I. r. kérelmező:** Első Magyar Önkormányzati Beruházáslebonyolító és Projektmenedzsment Kft. (Budapest, Balassi u. 9-11.)

**Az I. r. kérelmező képviselője:** Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Budapest, Balassi Bálint u. 9-11.)

**A II. r. kérelmező:** Szociális Innováció Alapítvány a Kelet-európai Térség Fejlesztéséért (Szeged, Rákóczi tér 1.)

**Az ajánlatkérő:** Csongrád Megyei Kormányhivatal (Szeged, Rákóczi tér 1.)

**A közbeszerzés tárgya:** KÖFOP-1.0.0-VEKOP-15-2016-00043 azonosító számú projekt keretében felmérések, kimutatások, adatbázisok, kutatások beszerzése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy utaljon vissza 422.126.- Ft, azaz négyszázhuszonkettőezer-egyszázhuszonhat forint igazgatási szolgáltatási díjat az I. r. kérelmező részére a határozat megküldését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen végzés tárgy részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában. A felhívás 2017. október 17. napján került feladásra, az az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017/S 201-413731 számon jelent meg.

### A jogorvoslati kérelem

2. A kérelmezők a 2018. február 12. napján e-mail üzenet útján megküldött jogorvoslati kérelmükben 2018. február 2-i érvénytelenséget megállapító közbenső döntés jogszerűségét vitatták, mivel álláspontjuk szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a 73. § (2) bekezdését.

A kérelemben rögzítésre került, hogy Móricz Zsolt az I. r. és a II. r. kérelmezők képviselője, és a kérelem az ő képviselőjükben került benyújtásra. A kérelmet aláírással Móricz Zsolt látta el, aláírása mellett az I. r. kérelmező bélyegzője látható.

### A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

3. A jogorvoslati kérelem hiányos volt - az nem tartalmazta az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének az igazolását, a kérelemhez nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását és a kérelem nem is az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott módon került benyújtásra - ezért a Döntőbizottság a kérelmezőket 2018. február 13. napján kiadott D.35/2/2018. sz. végzésében - képviselője útján, öt napos határidő tűzésével - hiányok pótlására szólította fel. A kérelmezők képviselője a hiánypótló végzést 2018. február 13. napján átvette.

4. A kérelmezők 2018. február 15. napján papír alapon előterjesztett hiánypótlásukban mellékeltek 422.126,- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének az igazolását, továbbá az „Űrlap a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtandó jogorvoslati kérelem” c. dokumentum kitöltött, kinyomtatott példányát, és megadták az Eüsztv. szerinti elektronikus kapcsolattartási elérhetőségeiket.

Tájékoztatott arról, hogy a tárgyi eljárás keretében kötött konzorciumi megállapodás alapján az I. r. kérelmező, mint konzorciumvezető képviseli a kérelmezőket, amely konzorcium vezetőjének ügyvezetőjeként jár el a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó. A bejegyző határozatot és a konzorcium vezetőjének hatályos cégkivonatát mellékelte azzal, hogy hivatkozott arra, hogy a konzorciumi megállapodás az eljárásban benyújtott ajánlat része.

Hivatkozott továbbá arra is, hogy jogorvoslati kérelmüket az Eüsztv. szerinti elektronikus úton a hiánypótlási határidőben beadták, ugyanakkor az nem érkezett meg a Döntőbizottsághoz.

5. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet elutasítja. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. §-a az alábbiakat mondja ki:

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

*a)* az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy

*b)* az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet a bíróság vagy a hatóság érdemben már elbírálta, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott.

(2) A hatóság a kérelmet visszautasíthatja, ha azt nem az előírt formában terjesztették elő. Ha a kérelmező a kérelmét öt napon belül az előírt formában ismételt előterjeszti, a hatóság az eljárást teljes eljárásban folytatja le, azzal, hogy a kérelmet az eredeti benyújtáskor előterjesztettnek kell tekinteni, de az ügyintézési határidőt az ismételt benyújtást követő naptól kell számítani.

(3) Ha az ügyfél a (2) bekezdés szerint ismételt terjeszti elő kérelmét, és a jogszabály határidőt vagy határnapot állapít meg, a kérelem előterjesztése szempontjából a határidő és a határnap megtartottnak tekintendő.

(4) Az ismételt benyújtás a visszautasító döntés elleni jogorvoslatról való lemondásnak, illetve visszavonásának minősül.

6. Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezők a hiánypótlási felhívást képviselőjükön keresztül 2018. február 13. napján átvették. A kérelmezőknek a Döntőbizottság által biztosított öt napon belül, azaz - tekintettel arra, hogy a hiánypótló végzés átvételétől számított ötödik nap, 2018. február 18. napja vasárnapra esett, a Kbt. 48. § (3) bekezdésére figyelemmel (Kbt. 48. § (3) „Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az ezt követő legközelebbi munkanapon jár le”) - legkésőbb 2018. február 19. napján kellett volna pótolniuk a megjelölt hiányokat. A kérelmezők a hiánypótlási felhívásnak határidőben nem tettek megfelelően eleget.

Egyrészt a Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselő kötelező. A kérelmezők által megküldött iratok alapján nem volt az megállapítható, hogy az I. r. kérelmező ügyvezetője, mint felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó a II. r. kérelmező képviselőjére is jogosult lenne a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti eljárásban.

Másrészt a Kbt. 145. § (1a) bekezdés *a)* pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban *a)* ha e törvény másként nem rendelkezik, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) meghatározott elektronikus úton történő kapcsolattartás kötelező. A kérelmezők a kérelmüket, illetve hiánypótlásukat - ide értve az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének az igazolását is - pedig nem az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton, a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásra kötelezően előírt formában, hanem e-mail útján, illetve papír alapon nyújtották be.

7. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek szerint a jogorvoslati kérelmet visszautasította. A Döntőbizottság felhívja az I. r. kérelmező figyelmét az Ákr. 46. § (2)-(4) bekezdésére.

8. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdésének figyelembe vételével rendelkezett.

9. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. február 20.

*Dr. Kenessey Réka sk.  
közbeszerzési biztos  
a tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Szociális Innováció Alapítvány a Kelet-európai Térség Fejlesztéséért (18157327)
3. Irattár