



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 36/13/2018.

A tanács tagjai: Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: Szücs Controll Kft.
(Zirc, Kossuth Lajos u. 35.)
A kérelmező képviselője: Dr. Berkes József ügyvéd
(Budapest, Bölcső u. 5.)
(e-elérh.: e2d6787477a1386085aa874f827f27fd)

Az ajánlatkérő: Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
(Budapest, Kapisztrán tér 1.)
(e-elérhetősége: KRID: 131973180)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Biró Judit ügyvéd, Dr. Biró Ügyvédi Iroda
(Budapest, Városligeti fasor 47-49)
(KRID: 18197536)

A közbeszerzés tárgya: Budapest I. kerület, Batthyány tér felszíni átalakításához, felújításához kapcsolódó tervezési feladatok elvégzése.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 72. § (4) bekezdésére, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntést, valamint valamennyi ezt követően, a közbeszerzési eljárás során hozott döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 117. § alapján, a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok szerinti, tárgyalásokat is magába foglaló eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában. A részvételi felhívást 2017. november 9. napján adta fel, amely 2017. november 10. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2017/203. számában KÉ.16234/2017 iktatószámom. Az ajánlatkérő a részvételi felhívást a 2017. november 20. napján feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2017. november 22. napján megjelent 2017/2011. számában KÉ.17122/2017 iktatószámom megjelent korigendummal módosította.

2. A részvételi felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Az Ajánlatkérő Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat a Batthyány tér, amely világörökségi terület felújításának, átépítésének tervezésére közbeszerzési eljárást kíván lefolytatni a tér vázlattevéi és engedélyezési tervdokumentációinak készítésére, az ebben a tervfázisban beszerezhető összes szükséges hozzájárulás és engedély beszerzésével, amelyet a Budapest Főváros által kiírt T É R K Ö Z _ 2 0 1 6 pályázaton nyertes pályázati dokumentáció tanulmányterv-anyaga alapján kell elkészíteni, melynek megvalósítására a Budapest Főváros Önkormányzata együttműködési megállapodást kötött a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzattal. A tervezési terület az aluljáró, a metró- és a HÉV állomások területére nem terjed ki. A Batthyány tér felújítása, átépítése tervezési területének nagysága 10.000 m².”

3. Az ajánlatkérő a II.2.5) pontban megadta az értékelési szempontokat, melyek a következők voltak.

Minőségi szempont –

1 Késedelmi kötbér 14

2 Szerződés teljesítésbe bevont, alkalmasságot igazoló szakemberek 5 évet meghaladó szakmai többlettapasztalata az alábbi alszempontok szerint:

3 2/1 M/SZ-1. szakember 4

4 2/2 M/SZ-2. szakember 4

5 2/3 M/SZ-3. szakember 4

6 2/4 MSZ-4. szakember 4

7 2/5 M/SZ-5. szakember 4

8 2/6 M/SZ-6. szakember 4

9 2/7 M/SZ-7. szakember 4

10 2/8 M/SZ-8. szakember 4

11 2/9 M/SZ-9. szakember 4

Költség szempont –

Ár szempont – Megnevezés: Egyösszegű ajánlati ár / Súlyszám: 50

4. A felhívás II.2.12) pontja szerint a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

5. Az ajánlatkérő a részvételi felhívás IV.1.4) pontjában a tárgyalás lefolytatásának menetét és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályait a következő módon adta meg:

„Ajánlatkérő az ellenszolgáltatás (ajánlati ár) és a szerződéses feltételek vonatkozásában fog tárgyalni. Az ajánlatkérő egy tárgyalási fordulót tart.

Ajánlattevőnként külön-külön tárgyal, az ajánlatok benyújtási időpontjának fordított sorrendjében.

Ajánlattevők egy alkalommal módosíthatják ajánlatukat, melyet a tárgyaláson az ajánlatkérő a jegyzőkönyvben rögzít.

Az ajánlat módosítása nem kötelező, azonban, ha módosítani kívánja az ajánlattevő csak a korábbi megajánlásához képest kedvezőbb ajánlat tehető.

Az ajánlati kötöttség a végső ajánlatra áll be, amennyiben az módosításra került, ha nem módosítja, vagy a tárgyaláson nem jelenik meg ajánlattevő, akkor a benyújtott ajánlatra.

Ajánlatkérő a tárgyalást az utolsó ajánlattevővel folytatott tárgyalás befejezését követően zárja le.

A tárgyalások lezárásaként az ajánlattevők a végleges ajánlatukat – amennyiben a tárgyaláson arról nyilatkoztak, hogy a benyújtott ajánlatukat módosítani kívánják – írásban és zártan nyújtják be, legkésőbb a tárgyalást követő 2. nap 12 óra 00 percig.

Amennyiben az eljárásban csak egy ajánlattevő tesz ajánlatot, a végleges ajánlatát a tárgyaláson jegyzőkönyvbe is rögzítheti/közölheti.”

Az ajánlatkérő fenntartotta a jogot arra, hogy a szerződést az eredeti ajánlat alapján, tárgyalások lefolytatása nélkül ítélje oda.

6. A módosított részvételi határidőig – 2017. november 21. napján 10:00 óráig – 4 gazdasági szereplő nyújtott be részvételi jelentkezést, melyek közül – a 2017. december 14. napján elkészített és a jelentkezőknek 2017. december 21. napján megküldött összegezés szerint – a kérelmező és a Create Value Szolgáltató és Tanácsadó Kft. részvételi jelentkezése volt érvényes és bizonyult alkalmasnak.

7. Az ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentációt 2017. december 22. napján küldte meg a kérelmező és a Create Value Szolgáltató és Tanácsadó Kft. részére, amely ajánlattételi felhívást, útmutatót az ajánlattevőknek, formanyomtatványokat, szerződés tervezetet és műszaki leírást tartalmazott. Az ajánlati felhívás az értékelési szempontokat és a tárgyalások lefolytatásának menetét a részvételi felhívással azonosan határozta meg.

Az ajánlattételi dokumentáció 38-40. oldalain a XXIX-LVI. pontokban a műszaki tartalom részeként részletesen meghatározta az elvégzendő tervezési feladatokat.

8. Az ajánlattételi határidőig – 2018. január 2. napjáig – mindkét ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot.

A kérelmező egyösszegű vállalási ára nettó 96.500.000.-Ft, a Create Value Szolgáltató és Tanácsadó Kft. egyösszegű vállalási ára nettó 25.000.000.-Ft volt.

9. Az ajánlatkérő hiánypótlást követően egyenként tárgyalt az ajánlattevőkkel 2018. január 11. napján, ahol mindkét ajánlattevő jelezte, hogy módosítani kívánja ajánlatát. Az ajánlatkérő az új ajánlatok benyújtására 2018. január 15. napján 12:00 órai határidőt adott.

A benyújtott végleges ajánlat szerint a kérelmező egyösszegű vállalási ára nettó 12.800.000.-Ft, a Create Value Szolgáltató és Tanácsadó Kft. egyösszegű vállalási ára nettó 24.780.000.-Ft volt.

10. Az ajánlatkérő 2018. január 16. napján áringokolást kért a kérelmezőtől a következő tartalommal:

„Az ajánlatkérő az ajánlattevők által nyújtott indokolás gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségének vizsgálata során figyelembe veszi a Magyar Építész Kamara díjszabásának mértékét, és amennyiben az ajánlatban alkalmazott díjszabás alacsonyabb, különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 71. § (4) bekezdése szerinti körülmény fennállását.

Kérem, hogy a megajánlott ár vonatkozásában valamennyi releváns költséget külön-külön bemutatni szíveskedjenek.

Az eredeti ajánlat és a végleges ajánlat összege között mintegy 90 %-os eltérés van. Kérem, mindenekelőtt szíveskedjék bemutatni, hogy az eredeti ajánlat és a végleges ajánlat közötti ekkora arányú eltérést mi tette lehetővé, az eredeti ajánlat és a végleges ajánlat között a 90 %-os összeg milyen tételeket tartalmazott, mely tekintetében az ajánlattevő ilyen mértékben tudta az ajánlati árát csökkenteni.

Ezt követően az alábbiakat szíveskedjenek a végleges ajánlat vonatkozásában bemutatni:

1. Mutassák be, hogy ajánlatukban milyen összegszerű rezióradíjjal számoltak.
2. Mutassák be a rezióradíj kiszámításakor az egyes költségeket milyen összeggel és módon vették figyelembe.
3. Mutassák be a felhasználandó anyagok pontos típusát, mennyiségét, fajlagos árát valamint az így adódó összes anyagköltséget, az ezt alátámasztó dokumentumokkal együtt.
4. Mutassák be a szolgáltatás megvalósításához igénybe vett gépek, eszközök költségeit együtt.
5. Mutassák be a szolgáltatás megvalósításához szükséges teljes igénybe vett munkaóra mennyiségét heti bontásban.
6. Mutassák be a szolgáltatás megvalósításához szükséges teljes létszámgényt heti bontásban.
7. Mutassák be a foglalkoztatottak munkaidejét – munkabérét, ezen belül ismertessék az egy szakemberre eső havi költséget. Az egyes szakemberek, illetve fizikai dolgozók vonatkozásában – figyelemmel a foglalkoztatási jogviszonyra és létszámra – mutassák be, hogy a havi díjazásban milyen adókkal és járulékokkal számoltak, illetve mutassák be, hogy azok havi viszonylatban adó és járulékok nemenként milyen összeget tesznek ki. A közvetlen és közvetett bérköltség vonatkozásában részletesen mutassák be a felmerülő kötelező bérpótlékokat, vezetői pótlékokat valamint a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségeit, különös figyelemmel az esetlegesen felmerülő utazási és szállásköltségekre is.
8. Mutassák be az alvállalkozók, egyéb szakértők felmerülő költségeit – megbízási díj, ezen belül ismertessék az egy szakemberre eső havi költséget. Az egyes szakemberek, illetve fizikai dolgozók vonatkozásában – figyelemmel a foglalkoztatási jogviszonyra/megbízási jogviszony és létszámra – mutassák be, hogy a havi díjazásban milyen adókkal számoltak, illetve mutassák be, hogy azok havi viszonylatban adó nemenként milyen összeget tesznek ki. A közvetlen és közvetett költség vonatkozásában részletesen mutassák be a felmerülő kötelező költségeket.
9. Mutassák be a szolgáltatásra eső fix költségeket (iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció, stb, költségei, banki költségek, postai szolgáltatás, szállítási költség).
10. Mutassák be, hogy a munkabérekhez kapcsolódó adókon, illetve járulékokon kívül milyen nemű és összegű adókkal számoltak (pl. helyi iparüzési adó, társasági adó).

11. Mutassák be, hogy jelen szolgáltatással kapcsolatban milyen haszonnal, nyereséggel számoltak.
12. Mutassanak be minden olyan további költséget, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő számolt a költséggel.

Kérem, hogy esetleges további alvállalkozó bevonása esetén is a fenti részletességgel adják meg a költségeket.

Abban az esetben, ha valamely tételre vonatkozóan költség nem merül fel, azt is jelezni szíveskedjenek.”

11. A kérelmező a határidőben benyújtott árindokolását teljes egészében üzleti titoknak minősítette.

12. Az ajánlatkérő az összegezést 2018. január 19. napján készítette el és 2018. február 5. napján küldte meg az ajánlattevőknek. Eszerint az eljárás nyertese a Create Value Szolgáltató és Tanácsadó Kft. lett, a kérelmező ajánlata érvénytelen lett a következő két indok alapján:

„Ajánlatkérő felhívta ajánlattevők figyelmét arra, hogy az ajánlattevők kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani, ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Az ajánlatkérő felhívta továbbá a figyelmet arra, hogy az ajánlattevő által nyújtott indokolás gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségének vizsgálata során figyelembe veszi a Magyar Építész Kamara díjszabásának mértékét, és amennyiben az ajánlatban alkalmazott díjszabás alacsonyabb, különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 71. § (4) bekezdése szerinti körülmény fennállását.

Mindenekelőtt az ajánlatkérő kérte megindokolni a benyújtott és a végleges ajánlatban foglalt ajánlati ár közötti 90 %-os eltérés indokait.

Ajánlatkérő a tárgyaláson nem módosította, nem is pontosította a műszaki tartalmat. A műszaki tartalom tekintetében az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott dokumentumok részletesen tartalmazták az elvégzendő feladatot, illetve a szerződéstervezetet is rendelkezésre bocsátotta az ajánlatkérő.

A tárgyaláson tehát a műszaki tartalom nem módosult, sem a szerződéstervezet egyetlen pontja sem.

Erre figyelemmel az ajánlattevőknek az eredeti ajánlatuk műszaki tartalma, és a tárgyalások után benyújtott ajánlatuk műszaki tartalma azonos volt, az nem változott, nem módosult, különösen nem csökkent.

Ajánlatkérő álláspontja szerint jelen eljárásban az ajánlattevők nem teheték meg azt, hogy az eredeti ajánlatukat úgy adják meg, hogy annak a tényleges költségekhez semmi köze ne legyen. A jóhiszeműség és a tisztességes követelményei közé tartozik, hogy az ajánlati ár tekintetében az ajánlattevők már az eredeti ajánlatukban megalapozott ajánlati árat ajánljanak meg.

Ajánlatkérő álláspontja szerint azzal, hogy az ajánlattevő eredeti ajánlata és a végső ajánlata között 90 %-os különbség van, ajánlattevő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség is tisztesség követelményét.

Ajánlattevő a tárgyalást megelőzően megismerte a másik ajánlattevő ajánlatát, melyhez viszonyítottan nyilvánvalóan ki tudta számolni azt az összeget, mely alapján nyertes ajánlattevő lehet, és e számításai alapján határozta meg az ajánlati árat.

Nyilvánvaló, hogy az ajánlattevők nyerni akarnak egy közbeszerzési eljárásban, és feladatuk az, hogy a legjobb-ár érték arányú ajánlatot nyújtsák be, tehát nyilvánvaló az is, hogy számításokat végeznek.

Azonban az eredeti ajánlatban benyújtott mintegy 100 milliós összeghez képest tizedannyiért elvállalni egy feladatot, sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdését is.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlat nem felel meg a Kbt. 2. § (2) bekezdésében előírt alapelveknek, ezért az ajánlat tartalma nem felel meg a Kbt.-ben foglalt előírásoknak.

Fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2.

Ajánlatkérő kifejezetten előírta azt, hogy az ajánlati ár alacsony voltára figyelemmel különös tekintettel fogja vizsgálni a Magyar Építész Kamara díjszabása alapján a minimálisan elvárható díjakat.

A Magyar Építész Kamara díjszabása alapján a nem kizárólag óradíjas, hanem területalapú tervezés esetén a beosztott tervező vonatkozásában a legalacsonyabb tervezői óradíj: 4.261 Ft (Egyébként a kamarai díjszabás alapján ez a legalacsonyabb tervezői óradíj is, amely azonban az önállóan munkát nem végző, nem is végezhető szakemberre vonatkozik)

Fentiek alapján ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő által kalkulált tervezői díjak meg sem közelítik a kamarai díjszabás mértékét, annak felét sem érik el. Erre figyelemmel az árandokolásban megadott tervezői díjak nemcsak nem felelnek meg a kamarai díjszabásnak, de annak felét sem érik el.

A 430/2016. (XII. 15.) Korm. számú rendelet alapján a legalább középfokú iskolai végzettséget, illetve középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló garantált bérminimuma 1.038 Ft/munkaóra.

Ajánlatkérő megvizsgálta az ajánlattevő indokolását, mely alapján egyértelműen megállapítható az, hogy a Magyar Építész Kamara legalacsonyabb óradíjával számolva, illetve az ajánlatban foglalt teljes rezsióradíj figyelembevételével sem fedezi a vállalt ár a felmerülő költségeket. Ajánlatkérő álláspontja szerint mivel egyértelműen megállapítható, hogy a rezsióradíj összege sem fedezi a piacon elvárt beosztott tervező legalacsonyabb óradíját, így egyértelműen további tájékoztatás kérés nélkül is megállapítható, hogy az ajánlati ár aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Fentiek alapján az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 72. § (4) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.”

A kérelem

13. A kérelmező kérelme 2018. február 15. napján érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2018. március 1. napján – hiánypótlás után – megindította.

14. A kérelmező kérelmében egy kérelmi elemet terjesztett elő, mely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését és ennek folytán helytelenül alkalmazta a 73. § (1) bekezdés e) pontját, továbbá tévesen értelmezte a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit. A jogsértésekre tekintettel kérte a Kbt. 165. § (3) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését.

15. A kérelmező előadta, hogy árandokolása bizonyítja, az abban közölt információk megfelelően indokolják, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Részletes, mellékletekkel ellátott árandokolást terjesztett elő az ajánlatkérő árandokolás kérésre, amelyben minden, az ajánlatkérő által rögzített körülményre kitért és bemutatta az ajánlati ár mértékének megalapozottságát, teljesíthetőségét, gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőségét a részletes, objektív adatokon, illetve gazdasági számításokon alapuló indokolással.

16. Véleménye szerint két kérdés tisztázása szükséges ahhoz, hogy az ajánlata érvényessége vonatkozásában állást lehessen foglalni. Az első kérdés, hogy önmagában az eredeti ajánlati árhoz képest 90%-kal alacsonyabb ár megadása a végső ajánlatban jogszabályba ütközik-e.

Álláspontja szerint nem, mert a Kbt. rendelkezései alapján a tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához a tárgyalások befejezésének időpontjától, illetve a végleges ajánlat megtételétől van kötve.

A tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő közötti tárgyalások arra irányulnak, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést. A tárgyalások célja, hogy minél kedvezőbb ajánlatok szülessenek az eljárásban. Az ajánlattevők a korábbi fordulóhoz képest az ajánlatkérő számára csak kedvezőbb ajánlatot tehetnek.

17. Alaptalan az ajánlatkérő Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseire való hivatkozása, ugyanis a másik ajánlattevő végső ajánlatát a kérelmező nem ismerhette meg a benyújtás előtt, ezért lehetőség volt arra is, hogy a másik ajánlattevő is jelentősen leszállítsa azt. A jogszabály ezért lehetővé teszi az eredeti ajánlati ár jelentős csökkentését is, mert ebben az eljárásban éppen ez biztosítja a megfelelő versenyt. A Kbt. kommentár is rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek – amennyiben az ajánlattevő ajánlatát módosította – akkor ezt kell értékelnie.

18. Önmagában az a tény, hogy a kérelmező első ajánlatában túl magas árat adott meg, nem ütközik jogszabályba, úgy értékelte, hogy az adott munkát ilyen áron tudja elvégezni.

Az ajánlatkérő a részvételi felhívásban, a közbeszerzés rövid ismertetésénél rögzítette, hogy a tervezési feladatot a Budapest Főváros által kiírt TÉRKÖZ_2016 pályázaton nyertes pályázati dokumentáció tanulmányterv anyaga alapján kell elkészíteni. Az ajánlatkérő nem adta át a részvételre jelentkezőknek az ajánlati felhívásban hivatkozott TÉRKÖZ_2016 pályázaton nyertes pályázati dokumentációt. A nyertes pályázati iratok hiányában a rendelkezésre álló dokumentumok áttekintését, részletes áttanulmányozását követően az ár meghatározásakor a kérelmező úgy vélte, hogy az elvégzendő feladat egy nagyon összetett, sok szakágat magában foglaló feladat. A kérelmező ajánlati árát az ajánlattevői szakaszban az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján adta meg.

19. Az ajánlatkérő az ártárgyalás során további információkat adott át a tervezési feladatra vonatkozóan, megmutatta a nyertes pályázati dokumentáció egy részét, mely információk birtokában az elvégzendő munka mértéke, összetettsége tisztábban láthatóvá vált azzal együtt, hogy a munka elkészítéséhez továbbra is több szakág együttes tervezésére lesz szükség, így tudta a kérelmező a megajánlott árat csökkenteni. Az eredeti és a módosított ajánlat közötti eltérést e fenti két ok tette lehetővé.

20. Álláspontja szerint nem felel meg a valóságnak az ajánlatkérőnek arra való hivatkozása, hogy a műszaki tartalom nem módosult, mert a pályázati dokumentáció tartalma alapjaiban befolyásolta a kérelmezőnek az egész koncepcióhoz való hozzáállását, az elvégzendő feladat volumenét és így nyilvánvalóan kihatással volt az árképzésére is. Maga az ajánlatkérő írta elő kifejezetten, hogy a pályázati dokumentáció alapján kell a terveket elkészíteni, ezért életszerűtlen lenne, ha nem befolyásolná a tervezési feladatot és nem lenne kihatással az ajánlati árra.

21. Álláspontja szerint nem áll fenn a jóhiszeműség és tisztesség sérelme, ugyanis az eljárás adott szakaszaiban a kérelmező mindkét ajánlata megfelelő volt. A Kbt. kötelezettségként rögzíti, hogy a végső ajánlat nem lehet kedvezőtlenebb, mint a korábbi, így lehetőséget ad

arra, hogy az akár jelentősen is csökkenthető legyen, ha az ajánlattevő úgy ítéli meg, hogy számára ilyen módon biztosított leginkább a megfelelő verseny és az eljárásban való nyertessége.

22. Hangsúlyozta, hogy a végleges ajánlat megtételekor a kérelmező nem tudhatta, hogy a másik ajánlattevő mennyivel fog kedvezőbb ajánlatot adni, így ezzel a lehetőséggel is kalkulálnia kellett. A kérelmezőnek nem az eredetileg megadott magas árat, hanem a végső ajánlatában foglalt alacsonyabb árat kellett alátámasztania, igazolnia, hogy ezen az áron az adott feladat teljesíthető, amelyet megfelelően meg is tett.

23. A második kérdés a kérelmező szerint az árindokolásában a végső ajánlati árat alátámasztotta-e. Álláspontja szerint árindokolásában az ajánlatkérő indokoláskérése mentén részletesen alátámasztotta, hogy az adott szerződés a megadott áron a gazdasági ésszerűség mellett teljesíthető, így igazolást nyert, hogy az első ajánlatban megadott árhoz viszonyítva nem aránytalanul alacsony. Kérte az indokolásban foglalt számítások figyelembevételét a kérelme elbírálásakor.

24. A korábbi és a végső ajánlat közötti lényeges eltérés okát – a fentiek szerint – megindokolta. Rögzítette a tervezett személyzet létszámát a műszaki leírásban valamint a szerződéstervezetben rögzített feltételek, elvárt feladatok illetve azokhoz kötött feladatütemezések / felmerülési gyakoriságok figyelembevételével.

Megjelenítette az elvégzendő feladatokat és azok munkaidő igényét.

Külön táblázatban rögzítette az igénybe venni kívánt szakemberek költségeit a piaci árak alapján.

Rögzítette a személyi jellegű költségek típusát és mértékét a munkavállalók és az alvállalkozók esetében is.

Részletesen kitért az egyéb költségekre is (a teljesítés projektarányos rezsiköltségei tételesen, anyagköltségek, utazási költségek, szállásköltség, gépjármű fenntartási költség, tartalék és minden egyéb költség). A tartalék és minden egyéb költségsort tovább részletezte (szakértő, háttérszemélyzet, a teljesítés során alkalmazott szoftverekre, licencek teljesítéssel összefüggésben felmerülő díjára, teljesítéssel összefüggésben felmerülő szoftver nyomon követési és vagy rendszerkövetési és vagy rendszertámogatási díjakra, használt információtechnológiai eszközök, nyomtatók, gépek, esetleges pótlási költségei, könyv szerinti amortizációjának költségei kifejezetten az adott gépekre lebontva, az ajánlati árvállalásban tervezett valamennyi egyéb közvetett költség, vállalati általános költségek részletesen felsorolva).

Kitért a teljesítési biztosíték befizetésének fedezetére és az ezzel kapcsolatos költségekre is.

Az ajánlatkérő 12 pontból álló kérdéseire tételesen kitérve az indokolás 9-10. oldalain részletes választ adott.

25. Rögzítette, hogy hány szakember, hány napot tölt a feladat elvégzésével, amelynek megfelelően munkanapokra lebontva a munkával töltött napok száma hogyan alakul és az hány óra munkavégzést jelent. Ajánlati árát elosztva a munkaórák számával megadták a rezsioradíjat.

26. Kimutatta, hogy mekkora szakembercsoporttal, milyen bér és járulék, továbbá egyéb költségekkel számolt ajánlata elkészítésekor. Kifejtette, hogy a rezsioradíj tartalmaz minden a feladat elvégzéséhez szükséges költséget, beleértve a bér, járulék és egyéb költségeket is a projektre vetített fajlagos mértékben.

27. A tervezési feladat során felhasználandó anyagokra vonatkozóan is nyilatkozott, hogy jelenleg ez még nem adható meg pontosan, azonban utalt rá, hogy az anyagköltségeket az egyéb költségek pontban rögzítette az eddigi tapasztalatai alapján.

28. Kifejtette, hogy a szolgáltatás megvalósításához igénybe vett gépek, eszközök költségeit az egyéb költségek tartalék és minden egyéb költség pontjában kitérve a teljesítés során alkalmazott szoftverekre, licencek teljesítéssel összefüggésben felmerülő díjára, teljesítéssel összefüggésben felmerülő szoftver nyomon követési és vagy rendszerkövetési és vagy rendszertámogatási díjakra, használt információtechnológiai eszközök, nyomtatók, gépek, esetleges pótlási költségei, könyv szerinti amortizációjának költségeire.

29. A szolgáltatás megvalósításához szükséges teljes igénybe vett munkaóra mennyiségét az árendoklás 1. sz. mellékletében található táblázatban részletezte. A létszámigényt szintén az 1. sz. mellékletben ismertette a szerződéstervezetben meghatározott teljesítési határidők figyelembevételével. A szakemberek, foglalkoztatottak munkaidejét és munkabérét, az egy főre jutó havi költségeket, a foglalkoztatási jogviszonyokat, az adókat és járulékokat nemenként is a Személyi jellegű költségek típusa és mértéke pontban ismertette. Az Egyéb költségek pont alatt minden egyéb felmerülő költség szerepelt.

30. Rögzítette, hogy az alvállalkozókkal feltételes megbízási szerződést kötött az elvégzendő munka vonatkozásában fix vállalási árral, mely minden közvetett és közvetlen költséget tartalmaz. Azokat a költségeket, amiket a vállalási ár nem fedez, a tartalékból fedezi (pl. a készkiadások). A szolgáltatásra eső fix költségeket az Egyéb költség pontban mutattuk ki. Az Egyéb költségek Tartalék és minden egyéb költség pontban részleteztük. A haszon, nyereség az Egyéb költségek Tartalék és minden egyéb költség pontjában szerepel. Minden olyan költséget, mellyel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során számolt az árendoklásban bemutatta.

31. Álláspontja szerint az árendoklás és a mellékleteként benyújtott dokumentumok alapján igazolást nyert, hogy a megajánlott ellenszolgáltatás megalapozott, objektív alapú, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, továbbá a megajánlott áron képes a szerződéses kötelezettségeinknek gazdaságos, hiánytalan teljesítésére a vállalt minőségi feltételek mellett.

32. Jelen esetben a szerződés teljesítésére megajánlott ár objektíve reális, vagyis azzal a kérelmező nem piaci kiszorítást céloz. Más megvilágításból szemlélve, az ajánlat épphogy a közbeszerzési eljárás céljának eleget téve igen kedvező mind az ajánlattevőnek, mind pedig az ajánlatkérőnek és nem sérti a tisztességes verseny követelményét és így a közbeszerzés alapelveit sem. Álláspontja szerint a kérelmező ajánlata megfelel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja nem alkalmazható, az ajánlat érvényes.

Az ajánlatkérő észrevétele

33. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását, mivel döntése jogszerű.

34. Az 1. érvénytelenségi okkal kapcsolatban előadta, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az nem felelt meg az alapelvekben foglaltaknak. Pontosította, hogy tévesen került megjelölésre a Kbt. 2. § (2) bekezdésében előírt alapelvekre való hivatkozás, amivel korábban mindvégig a 2. § (3) bekezdésében foglalt

jóhiszeműség és tisztességes követelményeknek való megfelelés hiányosságát részletezi a kérelmezői ajánlattal kapcsolatban.

35. Az ajánlatkérő a 2-5. pontban foglalt érvénytelenségi okok jogszerűségét is fenntartotta, álláspontja szerint a kérelmező ajánlata a Kbt. 72. § (4) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen. E körben előadta, hogy a műszaki tartalmat az ajánlattételi felhívásban meghatározta, amely tartalmat az ajánlattételi dokumentáció 11. oldaltól 16. oldalai között rögzítette. A műszaki tartalom során nem hivatkozott a TÉRKÖZ 2016-os pályázatra sem, mivel a műszaki tartalom azzal nem azonos. Ugyancsak nem hivatkozott a kérelmező által a tárgyaláson hivatkozott korábban kiadott engedélyes tervekre sem, és nem is utalt ilyen tervek létrejöttére, mivel ezt nem is jelezte a feleknek, ez nem volt a műszaki tartalom része. Utalt arra is az ajánlatkérő, hogy tudomása szerint ezt az engedélyes tervet a kérelmező a FŐMTERV Kft. alvállalkozójaként készítette el korábban, még 2010-ben, azonban ennek felhasználásához ő nem kívánt hozzájárulni, ezt nem kívánta, hogy a jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlattevők figyelembe vegyék.

36. A 2017. november 16-i kiegészítő tájékoztatás során csupán hivatkozott arra, hogy majd az ajánlati szakaszban határozza meg a pontos műszaki tartalmat és adja a felek részére át a szükséges adatokat, azonban az akkori kiegészítő tájékoztatás során sem kívánt hivatkozni a TÉRKÖZ 2016-os pályázat figyelembevételére az ajánlattételi szakaszban. Tévesen értelmezte a kérelmező a 2017. december 27-i kiegészítő tájékoztatását, mivel abban nem rögzítette az ajánlattételi, illetve a részvételi felhívástól ellentétesen azt, hogy egyértelműen tárgyalni fog, ilyen következtetés álláspontja szerint a kiegészítő tájékoztatásból nem vonható le. Ott csupán arra hivatkozott, hogy a tárgyalást a felhívásban és a részvételi felhívásban foglalt feltételek fennállása esetén kíván lefolytatni az ott rögzítettek szerint.

37. Előadta azt is, hogy az összegezés 2-5. pontjaiban számolt és bemutatott Magyar Építész Kamarai díjszabás 4261.- Ft-os díja a kamarai díjszabás legkisebb összegét jelölte meg, pl. a településtervező díjszabását határozta meg 4261.-Ft-ban a Magyar Építész Kamra, amely díjszabást a közbeszerzési eljárás során a tervezők érvényesíteni szoktak.

38. Rámutatott arra is az ajánlatkérő, hogy a kérelmezői alacsony árra tekintettel valószínűsíti, hogy amennyiben elfogadja a kérelmezői ajánlatot és nyertesként hirdeti ki, akkor a másik ajánlattevő támadja meg és vitatja az ajánlati ár gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás részvételi felhívását 2017. november 9. napján küldte meg közzététel céljából, a Döntőbizottság tehát az e napon hatályos Kbt. előírásai alapján hozta meg az ügy érdemét érintő döntését. Eljárása során figyelembe vette azt is, hogy a jogorvoslati eljárás 2018. január 1. napját követően indult és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (átmeneti rendelkezések) (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit az Ákr. hatályba lépését (2018. január 1. napja) követően indult eljárásokban alkalmazni kell.

40. A kérelem arra irányult, hogy a kérelmező ajánlatát jogsértően nyilvánította érvénytelennek aránytalanul alacsony ellenszolgáltatása, és az arra adott indokolása miatt.

41. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

42. A Kbt. fentebb hivatkozott rendelkezései szerint az ajánlattevőknek ajánlatukat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteniük, és az ajánlatkérőnek az ajánlat bírálata során azt kell vizsgálnia, hogy az megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

43. A kérelmező az ajánlati árának indokolását üzleti titokká nyilvánította, Döntőbizottság ezért a jelen határozat szövegezésekor figyelemmel volt a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 27. § (2) bekezdésére, amely szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

44. Alkalmazandó jogszabályhelyek:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 72. § (2) bekezdése az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 72. § (4) bekezdése szerint nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

45. Az ajánlatkérő két okból nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát. Az összegezésben az első ok 1. szám alatt szerepel kifejtve: az ajánlat nem felel meg a Kbt. 2. § (2) bekezdésében előírt alapelveknek, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

46. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a tárgyalásokon új adatok jutottak tudomására, nevezetesen az ajánlatkérő megmutatta a felhívásban említett nyertes pályázat egyes részeit, ennek azonban a tárgyalási jegyzőkönyvben nincs nyoma, ezt az ajánlatkérő az eljárásban is vitatta, valamint rámutatott arra, hogy a kérelmező által hivatkozottak nem részei a műszaki dokumentációnak, nem fedik az ajánlatkérő beszerzési igényét.

47. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a kérelmező az alapelvek megsértését követte volna el azzal, hogy csupán a végleges ajánlatában adott versenyképes árat, az alap ajánlatában az a becsült értéket jóval meghaladta. Az alapelvek érvényesülése a közbeszerzési eljárásban valóban nagyon fontos és az afelett való örökös többek között az ajánlatkérő egyik legfőbb feladata, azonban a jelen esetben a Döntőbizottság szerint a kérelmező nem követte el azok megsértését ezen eljárásával. A közbeszerzési eljárás célja az ajánlattevői részről, hogy eljárás nyerteseként újabb szerződés teljesítésére lehetőséget kapva megkapja annak az általa elvárt ellenszolgáltatást és az ő üzleti kockázata,

hogy a versenyképes ajánlat megtételével kivárja a tárgyi eljárásban kétségesen bekövetkező végső ajánlattétel idejét. Azzal pedig a végső ajánlattétel lehetőségével az ajánlattevők mindegyikének számolnia kellett, hogy a jogszabály alapján a másik ajánlattevő a végső ajánlattétel során a saját ajánlati árát akár jelentősen is csökkentheti. Mindezek alapján a Döntőbizottság ezen érvénytelenségi indokot nem fogadta el jogszerűnek.

48. A második érvénytelenségi okot az összegezés 2-5. pontok alatt taglalja. Ezek szerint az ajánlat a Kbt. 72. § (4) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező üzleti titkot tartalmazó és nem tartalmazó indoklásait és megállapította, hogy az indoklásában megfelelően megválaszolta, levezette, számszerűen alátámasztotta az ajánlatkérő által feltett kérdéseket, az ajánlatkérő pedig minden körülményre figyelemmel körültekintően indokolta meg az érvénytelenséget megállapító döntését, melyet azonban a Döntőbizottság az alábbiakra figyelemmel nem fogadott el, és a kérelemnek helyt adott.

49. A 2. és 3. pontokra tett ajánlatkérői indoklásával kapcsolatban a Döntőbizottság arra mutat rá, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott mérnöki kamarai díjszabás a kalkulált tervezői díj illetőleg kalkulált rezsióradíj csak ajánlott, kötelező erővel nem bír sem a piaci versenyben, sem a közbeszerzési eljárásban, ezért erre érvénytelenséget alapozni nem lehet.

50. A 4. pontra írt érvénytelenségi ok kapcsán a rámutat a Döntőbizottság, hogy a 430/2016. (XII. 15.) Korm. rendelet alapján a legalább középfokú iskolai végzettséget, illetve középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló garantált bérminimuma 1.038.-Ft/munkaóra, melyre a felsőfokú végzettséggel, több éves gyakorlattal rendelkező szakemberek esetében az ajánlattevő megajánlásra több mint 65%-kal magasabb. A diplomások bérminimumára nincs jogszabályi előírás, így ugyancsak nem lehet alappal levezetni a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét.

51. Az 5. pontban az ajánlatkérő a szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő valamennyi utazási és/vagy szállás költség tételes és valós alapokon nyugvó kimutatását hiányolta. Ekörben a Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező az árindokolásában meghatározta, hogy a budapesti fiók telephelyen végzi a munkát, az utazást innen számolta, valamint becsatolta az alvállalkozói szerződéseket, alátámasztva, hogy ők valóban az indoklásban megjelölt áron teljesítik a szerződést.

52. Mindezek alapján a Döntőbizottság a kérelemnek helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 72. § (4) bekezdésére, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a kérelmi elem tekintetében megállapította a jogsértést. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró, és valamennyi ezt követően, a közbeszerzési eljárás során hozott döntését.

54. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a

közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

55. A Döntőbizottság a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, mert a megvalósított jogsérelem kihatással volt a közbeszerzési eljárás kimenetelére. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét (nettó 30 millió Ft). Azt is mérlegelte ugyanakkor, hogy az ajánlatkérő együttműködő volt a jogorvoslati eljárásban. A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti maximális mértéknek (a közbeszerzési eljárás becsült értékének 10 %-a).

56. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

57. A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja.

58. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. április 9.

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapja:

1. Dr. Berkes József ügyvéd (e-elérh.: e2d6787477a1386085aa874f827f27fd)
2. Dr. Biró Judit ügyvéd, Dr. Biró Ügyvédi Iroda (KRID: 18197536)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Irattár