



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószáma: D.177/14/2025.

A tanács tagjai: dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Állami Számvevőszék
(Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: dr. Bordás Ádám, kamarai jogtanácsos

A beszerző: Gyöngyösi Bugáti Pál Kórház
(Gyöngyös, Dózsa György út 20-22.)

A beszerző képviselője: dr. Magyar Tivadar ügyvéd
(Szolnok, Szapáry u. 24.)

Az egyéb érdekelt: Heves Vármegyei Markhot Ferenc Oktatókórház
és Rendelőintézet
(Eger, Knézich Károly u. 1.)

Az egyéb érdekelt képviselője: dr. Vásárhelyi-Petheő Krisztina Emese, kamarai
jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „A Kórház székhelyén működő egészségügyi intézmény igényeinek megfelelően fekvő és járóbeteg ellátáshoz kapcsolódó laboratóriumi ellátás, továbbá a labordiagnosztikai tevékenység ellátásához, a laboratórium működéséhez szükséges szakmai, személyi és tárgyi feltételek biztosítása” – Kbt. mellőzése; 707.377.868,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző és a Centrum-Lab Kft. 2011. július 1. napján kötött egy közreműködői szerződést (a továbbiakban: Alapszerződés), mely alapján a Centrum Lab Kft. a beszerző székhelyén működő egészségügyi intézmény igényeinek megfelelően fekvő és járóbeteg ellátáshoz kapcsolódó laboratóriumi ellátást, továbbá a labor diagnosztikai tevékenység ellátásához, a laboratórium működéséhez szükséges szakmai, személyi és tárgyi feltételeket biztosít.

Az Alap Szerződés III. pontja rögzíti, hogy a Kórház bérbe adja, a Centrum-Lab Kft. pedig bérbe veszi feladatainak ellátása érdekében az ehhez szükséges mértékben a jelenlegi laboratóriumhoz tartozó helyiségeket (nettó alapterület: 205 nm) és a műszerparkot. A Centrum-Lab Kft. a helyiségek használatáért havonta 250.-Ft/m² + ÁFA bérleti díjat, a műszerpark berendezései használatáért együttesen havonta 115.000.-Ft + ÁFA bérleti díjat fizet a Kórház részére.

Az Alap Szerződés X. pontja alapján a fekvőbeteg ellátás esetén 2.000.000 Ft rendelkezésre állási díjban, valamint 0,60.-Ft/ pontban állapodnak meg a felek.

A szerződésben rögzítették, hogy 2011. július 1. napjától hatályos és határozatlan időtartamra jön létre

2. A felek 2012. január 1. napján írták alá az Alapszerződés 1. számú módosítását, mely szerint a beszerző vállalta, hogy az eddig a Centrum-Lab Kft. által végzett vérgáz vizsgálatot saját erőforrásai felhasználásával végzi el, így fekvőbeteg ellátás esetére vonatkozó rendelkezésre állási díjat 2012. február 01. napjától 1.800.000.-Ft-ban állapították meg.

3. A felek 2015. május 20. napján írták alá az Alapszerződés 2. számú módosítását, melyben úgy rendelkeztek, hogy a Centrum-Lab Kft. a mikrobiológiai vizsgálatok miatti vérminták külsős, harmadik személy által üzemeltetett laboratóriumba szállítását elvégzi, ezért a fekvőbeteg ellátáshoz kapcsolódó rendelkezésre állási díjat 2015. június 1-től 1.920.000.-Ft-ra emelik. Ugyanezen dokumentumban úgy rendelkeztek, hogy a felmondási feltételeket akként módosítják, hogy a közöttük fennálló szerződés a Kórház által kiírandó, a fekvő és a járóbeteg ellátáshoz kapcsolódó labor szolgáltatások elvégzésére vonatkozó közbeszerzés jogerős elbírálásáig marad hatályban.

4. A Centrum-Lab Kft. 2018. december 31. napi hatállyal jogutódlással beolvadt (egyesült) a SYNLAB Hungary Kft-be, annak összes jogával és kötelezettségével.

5. A felek 2021. november 18. napján írták alá az Alapszerződés 3. számú módosítását, mely rögzítette a jogutódlás tényét, valamint azt, hogy a SYNLAB Hungary Kft. kötelezettséget vállal arra, hogy a Finanszírozó (NEAK) és a finanszírozással kapcsolatos ellenőrzési tevékenységet végző más szerv, szervezet számára biztosítja mindazokat az ellenőrzési jogokat, amelyek a Finanszírozót (NEAK) a vele szerződött szolgáltatóval szemben megilletik és teljesíti mindazon kötelezettségeket, melyek a szerződött szolgáltatót a finanszírozóval szemben az ellenőrzés során terhelik. A szerződéses díjakat a 3. sz módosítás nem érintette.

6. A felek 2023. május 4. napján írták alá az Alapszerződés 4. számú módosítását. Ebben a felek rögzítették, hogy az Alapszerződés feltételeit ellátási érdekből kívánják módosítani, és azt a változásokkal egységes szerkezetbe foglalják. A 4. sz. módosítás alapján a szerződésben meghatározott díjak a következőképpen módosultak: a járóbeteg laboratóriumi ellátás esetén

fizetendő fix díj: 1,10.-Ft/pont; a fekvőbeteg laboratóriumi ellátás esetén fizetendő fix díj: 1.800.000.-Ft/hó fix rendelkezésre állási díj, valamint 0,60.-Ft/pont; a mintaszállítás díja: havi 210.000.-Ft+ÁFA/hó átalánydíj. A bérleti díjjal kapcsolatban a felek a következők szerint módosították a szerződésüket: a helyiségek használatáért havonta 1.000.-Ft/m (+ÁFA) bérleti díj; az eszközök használatáért együttesen havonta 115.000.-Ft+ÁFA bérleti díjat állapítottak meg. Az egységes szerkezetbe foglalt szerződés 11. pontjában a felek rögzítették, hogy az határozatlan időtartamra jön létre, és a szerződés a 40. pont alapján visszamenőleges hatályú, mert a megállapodás rendelkezéseit 2023. január 1. napjától alkalmazzák.

7. Az kezdeményező az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (továbbiakban: Ász tv.) III. fejezetében foglaltak alapján több esetben ellenőrizte korábban a beszerző tevékenységét:

- „A 2013. évi zárszámadásról – Magyarország 2013. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről” szóló, 14207. számú jelentés keretében, mely 2014.08.29-én lett nyilvánosságra hozva;
- továbbá „A központi költségvetési szervek (kórházak) kockázatértékelésen alapuló ellenőrzéséről” szóló 20139. számú jelentés keretében, mely 2020.07.14-én lett nyilvánosságra hozva.

8. A jelen kezdeményezés alapjául szolgáló ellenőrzési eljárásban a kezdeményező az ellenőrzés megkezdéséről szóló kiértesítő levelet 2024. október 25-én küldte meg a beszerző részére, melynek célja az ellenőrzési program alapján

„Az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerv által teljesített dologi kiadás szabályszerűségének rapid ellenőrzése”, valamint „Az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerv által teljesített felhalmozási célú kiadás szabályszerűségének rapid ellenőrzése” volt.

9. A tárgyi ellenőrzésről készült jelentés közzétételére 2025. március 14. napján került sor, melynek alapján a kezdeményező az ellenőrzési eljárás során tapasztalt jogsértések gyanúja miatt a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményezte.

A hivatalbóli kezdeményezés, valamint a kezdeményező nyilatkozatai

10. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2025. március 14. napján, az Ász tv. 1. §-ának (5) bekezdése alapján – figyelemmel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 152. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakra hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett annak okán, hogy „Az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerv által teljesített dologi és felhalmozási célú kiadás szabályszerűségének” című számvevőszéki ellenőrzés során feltételezhetően a Kbt-be ütköző beszerzői magatartás és mulasztás jutott a tudomására.

Kezdeményezésében kérte, hogy amennyiben annak a feltételei fennállnak, a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét, mivel nem folytatta le a közbeszerzési eljárást. Emellett a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Kbt. 165.§ (6) bekezdés a) pontjára tekintettel a beszerzővel szemben szabjon ki bírságot, aminél kérte figyelembe venni, hogy a beszerző betegellátásról gondoskodni köteles egészségügyi ellátó közintézmény, mire való tekintettel kérte a Döntőbizottság méltányosságát.

11. Úgy nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzésének gyanúja a tárgyi ellenőrzés során, 2024. november 4-én jutott a tudomására. Mivel a tárgyi ellenőrzésről készült jelentés közzétételére 2025. március 14. napján került sor, így a Kbt. 152. § (1) bekezdése alapján az általa kezdeményezett jogorvoslati eljárásnak a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja szerinti 90 napos határideje azon a napon kezdődött.

12. Kezdeményezésében részletesen bemutatta a tényállásban ismertetett eseményeket és cselekményeket, valamint részletesen bemutatta időszakokra lebontva az irányadó közbeszerzési értékhatárokat.

13. Az Alapszerződéssel kapcsolatban előadta, hogy annak kelte a jelenleg érvényes Kbt. hatályba lépését megelőző (2011. július 1-jei). Véleménye szerint az általa ismert összes körülmény arra utal, hogy közbeszerzési eljárást nem folytattak le; emellett az EKR felületén található információk alapján a beszerző 2020-2024. évi közbeszerzési terve nem tartalmaz ilyen szolgáltatásra adatot; valamint az EKR felületén történt elindított eljárások között sem található információ arra vonatkozóan, hogy a beszerző közbeszerzési eljárást folytatott volna le 2020-2024. évekre vonatkozóan.

14. Előadta, hogy az Alapszerződés járóbeteg laboratóriumi ellátásra, fekvőbeteg laboratóriumi ellátásra, mintaszállításra és bérleti díjra is tartalmazott rendelkezéseket, valamint 2011. július 1-jétől hatályosan megbízási díjként óradíjat határozott meg a teljesített és teljesítésigazolásban leigazolt órák alapján.

15. Állította, hogy „az Alapszerződés aláírásakor (2011. júliusában) hatályos a közbeszerzésekről szóló 1995. évi XL. törvény (a továbbiakban: régiKbt.) 17. § (2) bekezdés, 22. § (1) bekezdés a) pontja és a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet (a szerződés megkötésekor hatályos időállapot szerinti) 1. § (2) bekezdés és a 2. §-a alapján köteles lett volna közbeszerzési eljárás lefolytatására.”

16. A 3. sz. Módosítás aláírásakor (2021.11.18-án) a hatályos Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint: „Kbt. 5. § (1) E törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek: c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi 4 fejlesztési tanács,...”

Véleménye szerint a szerződés tárgya szerinti szolgáltatások a Kbt. 3. számú melléklete szerinti „egészségügyi, szociális és ezekhez kapcsolódó szolgáltatásnak” minősülnek, amelyhez tartozóan a Kbt. 111. § d) pontja rögzíti, hogy nem kell alkalmazni a Kbt.-t, ha a szolgáltatás becsült értéke a 18.000.000 Ft-ot nem éri el.”

17. Úgy nyilatkozott, hogy a jelenleg hatályos Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja kimondja, hogy „A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy, ... b.) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül kezdeményezhet.”

Mivel a „régii Kbt. alapján a Kórház ugyan a törvény hatálya alá tartozó költségvetési szerv, azonban mivel az Alapszerződés megkötésétől számítva 13 év telt el, ezért a jelenleg hatályos Kbt-ben szabályozott 5 év jogvesztő határidőre tekintettel az ÁSZ-nak nem áll módjában jogorvoslati eljárás kezdeményezésére az Alapszerződés vonatkozásában.” A feltételezett

jogsértő esemény (közbeszerzési eljárás mellőzése) megtörténtének időpontjaként az Alapszerződés 3. számú módosítása megkötésének időpontját (2021. november 18.), és utána következő módosítás aláírásának dátumát (2023. május 4.) jelölte meg.

Utalt arra, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja alapján 5 évre visszamenőleg lehet hivatalból eljárást indítani a Döntőbizottságnál. Ezen szabályra figyelemmel az Alapszerződés kapcsán az objektív eljárásindítási határidő eltelt. Az Alapszerződés az elmúlt 14 évben 4 alkalommal került módosításra. Figyelemmel arra, hogy a szolgáltatás igénybevételére az Alapszerződés – és módosításai alapján – azóta is folyamatosan sor kerül, megítélése szerint indokolt a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezése a 3. számú módosítástól a közbeszerzési eljárás lefolytatásának elmulasztása miatt.

18. A szerződéses értékkel kapcsolatban előadta, hogy a szolgáltatás becsült értékének megállapításához a Kbt. 17. § (1) bekezdés b) pontja alapján a 2021. évben a szerződés módosításakor irányadó árat kell figyelembe venni. Véleménye szerint mivel konkrétan nincsen meghatározva a szerződésben a havonkénti ellenszolgáltatás mértéke, ezért annak érdekében, hogy a becsült érték meghatározható legyen az ellenőrzöttől második körös adatbekérés során az Alapszerződés 2021. november 18-ai módosításának hatályba lépésétől ezen szerződésre teljesített összes kifizetést igazoló dokumentum bekérésre került, minek során a beszerző megküldte a 2021-2024. évekre vonatkozó ezen kötelezettségvállalások pénzügyi teljesítését. Az ellenőrzött mintatétel esetében sem az Alapszerződés, sem a módosítások nem tartalmazták a teljes ellenszolgáltatást, emellett a szerződés határozatlan idejű volt azzal, hogy a 2015. május 20-án kötött 2. sz. módosítás tartalmazza, hogy „a szerződés a Kórház által kiírandó, a fekvő és a járóbeteg ellátáshoz kapcsolódó labor szolgáltatások elvégzésére vonatkozó közbeszerzés jogerős elbírálásáig marad hatályban”.

Nyilatkozata szerint mivel az Alapszerződés és a módosítások is csak a fekvőbeteg ellátás esetére vonatkozó rendelkezésre állási díjat, illetve járóbeteg ellátás esetén (beleértve a mintavételt is) a vizsgálatok ellenértékeként fizetendő díjat határozták meg, vagyis egyik szerződés sem tartalmazott az igénybe venni tervezett szolgáltatásokra vonatkozó egyértelmű adatokat, a szolgáltatás becsült értéke vonatkozásában a 3. sz. és 4. sz. módosítások hatálya alatt (2021.11.18.-2024.10.01.) teljesített kifizetések értéket tekintette irányadónak. Erre való tekintettel a beszerző által megküldött kifizetések összesítése alapján az ellenőrzés megállapítása alapján 2021. november 29-től összesen 707.377.868.-Ft összegű kifizetést teljesítettek a tárgyi szerződésre, ami meghaladta mind a Kbt. 111. § d.) pontja szerinti, mind az uniós értékhatárt, ezért a szolgáltatás közbeszerzési kötelezettsége alól a hivatkozott kivételi szabály nem ad felmentést..

19. A Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni. Ezzel szemben a beszerző a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége ellenére nem folytatta le a közbeszerzési eljárást.

20. Előadta továbbá, hogy az ellenőrzés rendelkezésére álló iratok alapján az egyéb érdekelt Heves Vármegyei Markhot Ferenc Kórház, mint irányító vármegyei intézmény a laboratóriumi szolgáltatás, „közreműködői szerződés” tárgyú, 2022. április 26-án kelt levelében már felhívta a figyelmét a beszerzőnek, hogy „a szerződés értéke, a módosítás értéke önmagában is meghaladja a közbeszerzési értékhatárt. E körben - figyelemmel arra, hogy az eredeti szerződés sem közbeszerzési eljárásban került megkötésre - javasolt a közbeszerzési törvény betartása és szükségszerűen közbeszerzési eljárást előkészíteni a beszerzés tárgyában.”

21. Mindezek alapján állította, hogy a beszerzőnek tudomása kellett, hogy legyen arról, hogy a "közreműködői szerződésben" és annak módosításaiban foglalt egészségügyi szolgáltatás beszerzésére közbeszerzési eljárást kell lefolytatni.

22. A Döntőbizottság eljárásában a beszerző észrevételére úgy nyilatkozott: fenntartja, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzésének gyanúja a hivatalbóli kezdeményező tudomására a tárgyi ellenőrzés során, 2024. november 4-én jutott. A tárgyi ellenőrzésről készült jelentés közzétételére 2025. március 14. napján került sor, így a Kbt. 152. § (1) bekezdése alapján a kezdeményezett jogorvoslati eljárásnak a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja szerinti 90 napos határideje azon a napon kezdődött, és a kezdeményezésére az ellenőrzés eredményének ellenőrzöttel való közlésétől számított 90 napon belül került sor.

Ekörben hivatkozott a Döntőbizottság D.135/13/2024. számú határozatára.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja az egyéb érdekelt azon észrevételével kapcsolatban, mely szerint „a Beszerző felé az ellenőrzési jelentéstervezetet már korábban megküldte, mint a jelen végzéssel érkezett beadványában megjelölt jelentés közzétételének időpontja” az, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése jelen jogorvoslati eljárásban nem alkalmazandó, illetve a jogorvoslati kérelem a hivatkozott jogszabályhely alkalmazása esetén is törvényes határidőben került benyújtásra. Véleménye szerint a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja alkalmazásának esetén, indokolt figyelemmel lenni arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező ellenőrzését meghatározó Ász tv. előírásai alapján (különös tekintettel annak 3. § (1) bekezdésére, 5. § (7) bekezdésére, 29. § -ára és 32. §-ára), mely időpontot lehet az ellenőrzés eredménye ellenőrzött szervezettel való közlésének tekinteni, vagyis mely naptól kezdődően kell a 90 napos határidőt számítani.

23. Előadta, hogy az Állami Számvevőszék ellenőrzéseit Ellenőrzési program alapján folytatja le, amelyben meghatározásra került az ellenőrzés célja, és az ellenőrzés területe.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Ász tv.) 24. § (1) bekezdése alapján „Az ellenőrzésekkel szemben támasztott követelmények: ...

b) az ellenőrzés végrehajtása során a jogszabályok, az ellenőrzési program, és az ellenőrzési szakmai szabályok, módszerek és az etikai normák szerint kell eljárni, ...”.

24. Nyilatkozata szerint a fentebb felsorolt két korábbi jelentéssel kapcsolatban ugyan ellenőrzésre került a beszerző Gyöngyösi Bugát Pál Kórház, de egyik ellenőrzésnek sem volt tárgya közbeszerzés, beszerzés, illetve ezzel kapcsolatos szerződések ellenőrzése.

Előadta, hogy a 14207. számú Zárszámadásról szóló jelentés keretében ellenőrzött Gyöngyösi Bugát Pál Kórházzal kapcsolatos ellenőrzés nem egy egyedi ellenőrzésként kerül lefolytatásra, hanem a zárszámadás keretében átfogóan, a zárszámadás programjának, struktúrájának megfelelően kerül ellenőrzésre, amelynek nem képezi tárgyát egyedi szerződések vizsgálata. A 20139. számú jelentés esetében az ellenőrzés célja az Ellenőrzési Program alapján: „annak megállapítása, hogy a kórház igazgatója megteremtette-e a közpénzekkel, valamint az állami vagyonnal való átlátható, elszámoltatható, felelős és korrupciómentes gazdálkodás garanciáit”, az ellenőrzés területe pedig a következő volt: „Az ellenőrzés a központi költségvetési szervek körébe tartozó kórházakra terjed ki. Az ellenőrzés keretében értékeljük, hogy a kórház a jogszabályi előírások figyelembevételével kialakította-e a rendelkezésre álló források szabályszerű, átlátható és elszámoltatható felhasználásának szabályozási kereteit. Értékeljük továbbá az éves beszámoló készítési kötelezettség teljesítését és az intézmények eladósodásával kapcsolatos kockázatokat.”

25. Megjegyezte, hogy sem a beszerző, sem az egyéb érdekelt nem vitatta, hogy nem folytatott le közbeszerzési eljárást, a jogsértést elismerte. Véleménye szerint a beszerző és az egyéb

érdekelt előadása arról, hogy mely körülmények játszottak közre a közbeszerzési eljárás mellőzésében, a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésének tényén nem változtatnak.

A beszerző észrevételei

26. A beszerző észrevételében kérte a hivatalbóli kezdeményezés teljes egészében történő elutasítását, és elkésztési kifogást terjesztett elő.

27. Előadta, hogy a kezdeményező az elmúlt évtizedben többször tartott ellenőrzést a beszerzőnél, így a kiszervezésre került laborszolgáltatás tevékenységi kör –az ehhez kapcsolódó számlázási és pénzügyi műveleteket is beleértve- ismert volt már korábban a kezdeményező előtt. Ekörben utalt a 2016-ban és 2020-ban lefolytatott számvevőszéki ellenőrzésekre, valamint a 2017-es és 2018-as számviteli dokumentumokra és bizonylatokra, melyek a kezdeményező rendelkezésére álltak, valamint a COVID időszak eseményeire. Véleménye szerint a kezdeményezőnek mindezek alapján lett volna lehetősége a vitatott szerződés kifogásolására, ellenőrzésére, ám azt nem tette meg. A kérelmező – bár megtehetette volna, hiszen az információ birtokában volt – mégsem ellenőrizte a kiszervezett tevékenységet megalapozó szerződés, majd annak módosításai törvényességét.

28. Állította, hogy a Belügyminisztérium, mint fenntartó szervezet, és az OKFŐ, mint irányító szervezet utasítása szerint 2021. október 19. napján kelt döntésével 2021. december 1. napjától - a Markhot Ferenc Oktatókórház és Rendelőintézet költségvetési szervet jelölte ki a beszerző kórház városi intézmény költségvetési szerv gazdasági szervezetét ellátó Intézménnyé, így nem rendelkezik hatáskörrel közbeszerzési eljárás lefolytatására. Ezen időponttól kezdve a városi kórházak a közbeszerzésüket ugyanis kizárólag a vármegyei irányítóintézményen keresztül bonyolíthatják, így annak lebonyolításába beleszólása csak véleményalkotásra és kezdeményezésre korlátozódik. Úgy nyilatkozott, hogy a jelen eljárásban is érintett „szerződés helyzetének rendezését kívánta, ezért az eljárás megindítására felkérte a Heves Vármegyei irányító intézményt 2023. június 7-én, amit a hivatalbóli kezdeményező ellenőrzési anyaga is elismer”. Álláspontja szerint a lebonyolítás elmaradásáért nem őt terheli felelősség.

29. Úgy nyilatkozott, hogy a tudomásulvétel időpontja nem a kezdeményező által megjelölt időpont tekintettel arra, hogy a kezdeményező az elmúlt évtizedben többször tartott ellenőrzést a beszerzőnél, ahol a laborszolgáltatás, mint kiszervezett tevékenység jelent meg, így annak külsős szolgáltató általi ellátása ismert volt a kezdeményező előtt. Ekörben utalt 2016., 2017., 2018., 2020. évi eseményekre, melyeket a számvevőszéki ellenőrzések során is ismertetett, bemutatott. Állította, hogy a kezdeményezőnek lett volna lehetősége a vitatott szerződés kifogásolására, ellenőrzésére, ám azt nem tette meg; a kezdeményező – bár megtehetette volna, hiszen az információ birtokában volt – mégsem ellenőrizte a kiszervezett tevékenységet megalapozó szerződés, majd annak módosításai törvényességét.

Az egyéb érdekelt észrevételei

30. Az egyéb érdekelt észrevételében a beszerző álláspontjával egyetértve úgy nyilatkozott, hogy a kezdeményezés elkésztett, mivel a kezdeményező előtt már korábban is ismert volt az eljárással érintett kötelezettségvállalás és kifizetés teljesítése, amely egy korábbi ellenőrzés során már a kezdeményező tudomására jutott.

31. Nyilatkozatában előadta: arra törekszik, hogy a vármegyei intézmények kötelezettségvállalásai összhangban legyenek a Kbt. előírásaival és e körben összehangolni

kívánja az irányított intézmények beszerzéseit. Figyelemmel arra, hogy az irányított intézmények önálló költségvetési szervek, így a korábbi kötelezettségvállalással összefüggésben a vármegyei intézmény e körben a jövőre vonatkozóan tud érdemben irányítói eszközökkel élni. Nyilatkozata szerint intézkedéseket tett a beszerzés tárgyával összefüggő szolgáltatás beszerzés közbeszerzési eljárás keretében való beszerzése érdekében, ugyanakkor — figyelemmel a műszaki-szakmai tartalom szükségzerű egyeztetésére, jelen beszerzési igényekhez és az ellátási struktúrához történő igazítására — a közbeszerzési eljárás előkészítő dokumentumai ezidáig nem érkeztek meg a vármegyei intézményhez, mindezek okán az eljárás lebonyolítását még nem tudta megkezdeni.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezés keretében vizsgált szerződés közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül történő megkötésére 2011. július 1. napján került sor, így a Döntőbizottság a jelen vizsgálata során az akkor hatályban lévő közbeszerzési törvény ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire, mint irányadó rendelkezésekre volt figyelemmel. A Döntőbizottság az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának időpontjában, azaz 2025. március 14. napján hatályos Kbt. rendelkezéseire, mint irányadó rendelkezésekre volt figyelemmel.

33. Mivel mind a beszerző, mind az egyéb érdekelt a hivatalbóli kezdeményezés elkészítésére hivatkozott, így a Döntőbizottság elsődlegesen hivatalból vizsgálta a jelenleg hatályos Kbt. rendelkezései alapján a hivatalbóli kezdeményezése előírt határidő megtartottságát.

34. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe:

A közbeszerzési eljárásoknak a jelen ügy szempontjából irányadó szabályait az alábbi törvények rögzítették:

2004. május 1. és 2011. augusztus 20. között a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény;

2011. augusztus 21. és 2015. október 31. között a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény;

2015. november 1-től a mai napig hatályosan a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző mind a 2003. évi, mind a 2011. évi, mind a jelenleg érvényben lévő Kbt. hatálya alá tartozó, ajánlatkérőnek minősülő szervezet volt (lásd a 2003. évi Kbt. 17. § (2) bekezdés 22. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés és a 2. §-a; 2011. évi Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 2015. évi Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja).

36. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a beszerzés tárgya a beszerző labordiagnosztikai (azaz egészségügyi) szolgáltatás megrendelési beszerzési igényének a kielégítése, amely a teljesítés során mindvégig a hatályos Kbt.-k hatálya alatt állt, és így közbeszerzési eljárás köteles volt. (Lásd a 2003. évi Kbt. 27. §-a és 4. számú melléklete; a 2011. évi Kbt. 7. § (4) bekezdése és 4. számú melléklete; valamint a 2015. évi Kbt. 8. § (4) bekezdése és 3. számú melléklete.)

37. Rámutat a Döntőbizottság arra is, hogy az elmúlt 15 év Kbt.-i egységesen kötelezték a közpénzt felhasználókat, hogy az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából közbeszerzési eljárást kötelesek lefolytatni a megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében. (Lásd a 2003. évi Kbt. 2. §-a, a 2011. évi Kbt. 5. §-a, valamint a 2015. évi Kbt. 4. § (1) bekezdése.)

38. Mindegyik közbeszerzési törvény a Döntőbizottság hatáskörébe és illetékességbe utalta a közbeszerzésre, illetőleg a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatását. (Lásd a 2003. évi Kbt. 318. § (1) és (4) bekezdései, a 2011. évi Kbt. 134. § (2) és (5) bekezdései, valamint a 2015. évi Kbt. 145. § (2) és (5) bekezdései.)

39. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a hivatalbóli kezdeményező mindvégig jogosult volt arra, hogy a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményezze a közbeszerzési eljárást mellőző szervezetekkel szemben, a 2003. évi Kbt. 327. § (1) bekezdés b) pontja, a 2011. évi Kbt. 140. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 2015. évi Kbt. 152. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

40. A 2015. évi Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a szerződés megkötésének időpontját, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdését.

A 2015. évi Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:
(...)

b) az Állami Számvevőszék;

A 2015. évi Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja kimondja, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy (...) b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, (...) kezdeményezheti

A 2015. évi Kbt. 152. § (3) bekezdés 1. mondata szerint, amennyiben a (2) bekezdésből más nem következik, a jogsértés megtörténtének időpontja tekintetében a 148. § (8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

41. A Fővárosi Törvényszék a 104.K.701.153/2020/21. számú ítéletében rögzítette, hogy

„[24] A felperes keresetében eljárásjogi és anyagi jogi jogszabálysértésekre is hivatkozott, ezért a bíróság először azt vizsgálta, alappal kifogásolta-e a felperes a 2015. évi Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontjában a kezdeményezésre előírt objektív határidő elmulasztását, és ennek következtében a jogorvoslati eljárás lefolytatását gátló akadály fennálltát.

[25] A Kp. 85. § (3) bekezdés a) - b) pontjai alapján a bíróság hivatalból veszi figyelembe a vitatott közigazgatási cselekmény semmisségi vagy törvényben meghatározott más érvénytelenségi okát, valamint a közigazgatási cselekménynek az ügyben nem alkalmazandó jogszabályi rendelkezésre alapítását. A bíróság hangsúlyozza, hogy minden jogalkalmazás első mozzanata az alkalmazandó jog, az adott ügyben irányadó jogszabályi rendelkezések kiválasztása. A bíróság ezzel kapcsolatban rámutat arra, hogy a tárgybéli szerződés

megkötésének időpontjában a 2003. évi Kbt., míg a jogorvoslati eljárás során már a 2015. évi Kbt. volt hatályban.

[26] A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) szabályozási átmenetről szóló 15. §-ának rendelkezéseit akkor lehet alkalmazni, ha jogszabály eltérően nem rendelkezik. A 2015. évi Kbt. átmeneti rendelkezései a tárgybéli szerződés megkötésének időpontjában hatályos 2003. évi Kbt.-t említő rendelkezéseket nem tartalmazzák, a 197. § (1)-(2) bekezdései kizárólag a 2011. évi Kbt.-t említik, továbbá a 2003. évi Kbt. hatálya alatt a hivatalbóli kezdeményező még nem is létezett, ezáltal a hivatalbóli kezdeményezési jogosultsága sem került szabályozásra. A 2003. évi Kbt. hatálya alatt keletkezett jogi tényre a 2011. évi Kbt. rendelkezései a visszaható hatály tilalma miatt nem alkalmazhatóak, a 2011. évi Kbt. hatálya alatt egyetlen jogi tény sem keletkezett. A 2003. évi Kbt. szabályainak alkalmazását a 2015. évi Kbt. 197. § (2) bekezdése azzal a terminussal zárja ki, hogy a 2015. november 1. napját megelőzően megkötött szerződésekre - a jogi tény keletkezésének időpontjától függetlenül - a 2011. évi Kbt.-t rendeli alkalmazni, ezáltal az ügyben irányadó jogszabály - a felek érvelésével egyezően, figyelemmel a jogorvoslati eljárás, valamint a vizsgált jogsértés alább ismertetett kezdő időpontjára - a 2015. évi Kbt.

[27] A bíróság kiemeli, hogy a hivatalbóli kezdeményezésre előírt, a 9/2020. (V. 28.) AB határozat [42] bekezdésében is anyagi jogi jellegűnek tekintett határidő megtartottsága szempontjából annak volt jelentősége, hogy a felperes és a vállalkozó a tárgybéli szerződést 2007. május 2. napján kötötték meg, az Ebtv. rendelkezésein alapuló szolgáltatás biztosíthatósága azóta folyamatos. A tárgybéli szerződés a felek közötti jogviszonyra továbbra is irányadó, mivel az eddig indított közbeszerzési eljárások sikertelensége miatt újabb, közbeszerzési eljárás eredményeként létrejövő vállalkozási szerződés megkötésére mindezidáig nem került sor. A vizsgálandó és értékelést igénylő jogi tény az, hogy a hivatalbóli kezdeményezést megalapozó jogsértés, azaz a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése a tárgybéli szerződés megkötésével keletkezett, abból fakadóan - a felek között nem vitatott módon - folyamatosan fennáll.

(...)

[30] A 19/2020. (VIII. 4.) AB határozat (a továbbiakban: Abh.) [46] pontjában az Alkotmánybíróság hivatkozott az 5/2017. (III. 10.) AB határozatára, amelyben a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdésének vizsgálata során megállapította, hogy az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdéséből eredő alkotmányos követelmény, hogy az ott meghatározott határidő leteltét követően szankció nem szabható ki, és idézte a [15] pontban kifejtetteket, amely szerint: „[a] közigazgatási anyagi jogi szankció kiszabására biztosított speciális, a Ket. [a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény] egyéves relatív és ötéves abszolút, szubszidiárius jelleggel alkalmazandó határidejétől eltérő határidő értelme az, hogy a közigazgatási jogviszonyból származó, az ügyfél, illetve ügyfeleket terhelő kötelezettségek, beleértve a jogsértésért fennálló felelősséget is, ezen idő elteltéig, és csak eddig legyenek a közigazgatási hatóságok által érvényesíthetők. Az indítványozó megalapozottan érvelt úgy, hogy a közigazgatási perekben kialakított, a Legfelsőbb Bíróság (Kúria) Közigazgatási Kollégiumának 1/2011. (V. 9.) KK véleményén alapuló azon bírói gyakorlat, miszerint a közigazgatási anyagi jogi határidők lehetnek »jogvesztő« és »nem jogvesztő«, azaz »elévülési« jellegűek (és hogy minden olyan határidő, amely esetében a közigazgatási anyagi jogi jogkövetkezményt meghatározó normatétel nem tartalmaz a hatóság határidő-túllépésére szankciót, illetve nem tartalmazza explicite vagy azt a kitétel, hogy a határidő »jogvesztő«, vagy ennek valamely szinonimáját), a polgári jogi bíráskodásban, illetve a polgári anyagi jogi normákban kialakított dogmatikai fogalmak hibás analógia révén való átvitelét jelentik a közigazgatási jogvitákat elbíráló közigazgatási bíráskodásba. A közigazgatási szervnek ugyanis nem joga, hanem hatásköre és illetékessége (és ennek

megfelelően lehetősége) van eljárni és eljárása során szankciót alkalmazni. Így a közigazgatási hatóság számára a szankcióalkalmazás lehetőségének elenyészése sem »jogvesztés«, hanem pusztán egy addig fennálló lehetőség megszűnése. A Ket. szubszidiárius jelleggel alkalmazandó anyagi jogi határidejétől eltérő, valamely ágazati közigazgatási jogszabályban nevesített anyagi jogi határidő esetén e határidő elteltét követően a hatóságnak nincs lehetősége szankciót alkalmazni, különben e határidők léte veszítené el az értelmét. Különösen irányadó ez abban az esetben, ha az ágazati jogszabály nem egyszerűen eltérő határidőt határoz meg (a Ket.-hez képest), hanem pontos, naptári napban meghatározott végső határidőt állapít meg. Ebben az esetben a szubjektív (a hatóság tudomására jutástól számított) és az objektív (a jogsértő cselekménytől számított) határidők közötti különbségtételre, illetve a határidő bármilyen okból bekövetkező túllépésére a jogszabály erejénél fogva (ex lege) nincs lehetőség.” Az Abh. [47] - [48] pontjai szerint: Az Alkotmánybíróság az 5/2017. (III. 10.) AB határozatban kifejtett álláspontját a 3353/2017. (XII. 22.) AB határozatában is fenntartotta, ekként megállapította, hogy „az a bírói értelmezés, mely ezzel szemben a szankcióalkalmazási határidő elmulasztásához - a tételes jogszabályi előírás szerinti határidő letelte után - nem fűzi azt a következményt, hogy az e határidőt túllépő hatóságok szankcióalkalmazási lehetősége elenyészik, vagyis amely szerint a rá vonatkozó anyagi jogi határidőt elmulasztó közigazgatási hatóság pusztán emiatt nem követ el az ügy érdemére kiható jogszabálysértést, az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével ellentétes” (Indokolás [19]). Az Alkotmánybíróság (...) kikristályosodó gyakorlata szerint a hatóság valamely jogalannyal szembeni fellépésére irányadó törvényi határidők léte éppen arra szolgál, hogy a végső soron szankcióalkalmazáshoz vezető hatósági jogkört a jogbiztonság érdekében korlátok közé szorítsa”. A leírtak szerint az Alkotmánybíróság egyértelműen úgy foglalt állást, hogy a közigazgatási hatóságok által érvényesíthető határidők végesek, azokat jogértelmezéssel kiterjeszteni nem lehet.

[31] A hivatalbóli kezdeményezési határidő megtartottságát az alperes a 2015. évi Kbt. 152. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján vizsgálta, mely szerint a hivatalbóli kezdeményezésre közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül van lehetőség. A szerződéskötés 2007. május 2. napján történt, tehát a szerződéskötés napja ismert, ezért e naptól számítandó a kezdeményezésre nyitva álló idő, amelyhez képest a 2019. december 6. napján előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés öt éven túli, ezért nyilvánvalóan elkészt. Az alperes eljárása jogsértő volt, amikor a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt időpont alapján a jogorvoslati eljárást lefolytatta, figyelmen kívül hagyva a hivatalbóli kezdeményezésre nyitva álló határidőre vonatkozó rendelkezéseket. A felperes megalapozottan vitatta keresetében az alperes eljárása jogszerűségét ez okból, és helyesen állította, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a jogorvoslati eljárást megindítani a szerződés megkötésének időpontjától, illetőleg - amennyiben a szerződés megkötésének időpontja nem állapítható meg - a teljesítés megkezdésétől számított öt éves objektív jogvesztő határidőn belül lehetett volna, ami már a kezdeményezés előtt eltelt. Az alperes az elkésztiséget figyelmen kívül hagyva bocsátkozott a kezdeményezés érdemi vizsgálatába, így eljárása jogszabálysértő.

[32] A fentiekre figyelemmel megalapozottan állította a felperes, hogy a hivatalbóli kezdeményezés elkésztisége okán a jogorvoslati eljárást nem lehetett volna lefolytatni, amely tartalmilag azt jelenti, hogy a hivatalbóli kezdeményezést az Ákr. 46. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján vissza kellett volna utasítani, ennek hiányában az eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján meg kellett volna szüntetni.”

42. A Fővárosi Törvényszék előbbi pontban ismertetett ítéletét a Kúria a Kfv.II.37.321/2021/7. számú ítéletével megerősítette, egyben rögzítette, hogy

„[25] A Kúria a Kfv.II.37.314/2021/7. számú ügyben a perbeli üggyel azonos tényálláson és

megegyező jogi alapokon nyugvó jogvitában döntött. A Kúria jelen tanácsa az ezen döntésben foglaltakat teljes mértékben osztja, az abban foglaltakat követi, figyelemmel a Kúria Jpe.60.002/2021/7. számú határozatban kifejtett ügyszabály fogalmára is.

[26] A Kúria osztja a Kfv.II.37.314/2021/7. számú ítélet azon megállapítását, amely szerint a 2015. évi Kbt. 148. § (8) bekezdés *c)* pontjából és 152. § (2) bekezdés *b)* pontjából az vezethető le, hogy a szerződés megkötésének időpontjától számított legfeljebb öt éven belül volt lehetősége a hivatalbóli kezdeményezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárásának kezdeményezésére.

[27] A Kúria jelen tanácsa hangsúlyozza, hogy a 2015. évi Kbt. 152. § (2) bekezdés *b)* pontja a közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetére a hivatalbóli kezdeményező részére két kezdő-időpontot határoz meg az alperes eljárásának kezdeményezésére, így a szerződés megkötésének időpontját, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdését. Ennek figyelembe vételével helytállóan jutott arra a következtetésre az elsőfokú bíróság, hogy mivel a perbeli esetben ismert a szerződéskötés napja (2007. május 2.), a hivatalbóli kezdeményezés ezen időponttól számítandó. Ennek alapján pedig a 2019. december 6. napján előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés elkésett, mert az öt éven túli.

[28] A Kúria egyetért a jogerős ítélet azon okfejtésével, amely szerint sem az Alaptörvény rendelkezései, sem az Alkotmánybíróság gyakorlata nem ad lehetőséget a 2015. évi Kbt. 152. § (2) bekezdés *b)* pontjának eltérő értelmezésére. A Kúria osztja a Kfv.II.37.314/2021/7. számú ítélet e körben tett azon megállapítását, amely szerint a „felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályok Kbt. preambulumbekzdését szem előtt tartó és az Alaptörvény 28. cikkében foglaltaknak megfelelő értelmezésével sem lehetett az alperesi értelmezést elfogadni és a jogerős ítélet jogszabálysértését megállapítani. Az Alaptörvény 28. cikke szerinti értelmezés sem vezethet ugyanis a jogszabály szövegétől elrugaszkodó értelmezés elfogadásához, tekintettel arra, hogy az a Kbt.-ben meghatározott jogorvoslati határidő kitágításához, ezáltal önkényes hatósági jogalkalmazáshoz vezetne, amely sértené a jogállamiság elvét, a jogbiztonság követelményét.”

[29] Egyetért továbbá a Kúria a felperes felülvizsgálati ellenkérelmének azon megállapításával, amely szerint a Kbt. kógens, eltérést nem engedő, zárt és pontos szabályozást hozott létre az objektív jogorvoslati határidőt tekintve, ezen szabályozás pedig nem enged mozgásteret a jogalkalmazók, így az alperes számára sem. Hangsúlyozza e körben végül a Kúria, hogy az alperes a felülvizsgálati kérelemben megsértettként hivatkozott jogszabályi rendelkezésekkel nem támasztotta alá, nem indokolta meg, hogy a 2015. évi Kbt. 152. § (2) bekezdés *b)* pontja szerinti ötéves határidő miért lenne mellőzhető.”

A Kúria ezen ítéletének elvi tartalmaként kimondta, hogy

„[32] A 2015. évi Kbt. 152. § (2) bekezdés *b)* pontjának kógens szabályozása szerint, amennyiben közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés valósul meg, és a szerződés megkötésének időpontja ismert, a hivatalbóli kezdeményezőnek a szerződés megkötésének időpontjától számított 5 éven belül van lehetősége a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kezdeményezésére.”

43. A kezdeményező által hivatkozott D.135/13/2024. számú határozat tényállása a jelen üggyől eltér, mivel abban csupán a jelenleg hatályos Kbt. előírásai alapján kellett az eljárásban dönteni, így ezen határozatot a Döntőbizottság jelen ügyben nem vette figyelembe.

44. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok és nyilatkozatok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az érintett Alapszerződést 2011. július 1. napján kötötték meg.

Az 1. számú módosítást 2012. január 1-ével írták alá.

A 2. számú módosítást 2015. május 20. napján írták alá.

A 3. számú módosításra 2021. november 18-án került sor.

A 4. számú módosítást –a szerződés egységes szerkezetbe foglalásával együtt- 2023. május 4-én írták alá.

A beszerző tevékenységére vonatkozó -jelen hivatalbóli kezdeményezés szempontjából releváns- ellenőrzését a kezdeményező a 2024. október 25-én a beszerzőnek megküldött kiértékelő levéllel kezdte meg; az ellenőrzés lezárására a tárgyi ellenőrzésről készült jelentés közzétételével 2025. március 14. napján került sor.

A kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2024. november 4. napjában jelölte meg, a hivatalbóli kezdeményezés 2025. március 14. napján került a Döntőbizottsághoz benyújtásra.

45. Az Alkotmánybíróság, a bíróságok és a Döntőbizottság egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltétele, hogy azt határidőben terjesszék elő, mivel a közigazgatási hatóságok által érvényesíthető határidők végesek, azokat jogértelmezéssel kiterjeszteni nem lehet.

Megállapítható, hogy a szerződéskötés 2011. július 11. napján történt, tehát a szerződéskötés napja ismert, ezért e naptól számítandó a kezdeményezésre nyitva álló határidő, amelyhez képest a 2025. március 14. napján előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés 5 éven túli, az elkésett. Mivel a szerződéskötés óta több mint öt év telt el, az objektív jogorvoslati határidő (akár 2011. évi Kbt. 140. (2) bekezdés b) pontja alapján, akár a 2015. évi Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja alapján tekintjük) lejárt, ezért a jogorvoslati eljárás megszüntetésének van helye.

46. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

47. A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményezés elkésettnek minősül, minek okán a Döntőbizottság az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára és az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a jogorvoslati eljárást megszüntette. Mivel a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését elkésetten nyújtotta be, így hiányzik a jogorvoslati kezdeményezés előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezést érdemben nem vizsgálta, és az eljárás megszüntetéséről döntött.

48. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy jelen ügyben is irányadónak tekinti a 104.K.701.153/2020/21. számú ítélet [34] pontját, mely szerint

„[34] A bíróság megjegyzi, hogy az a tény, miszerint a jogsértő állapot fenntartása - az közbeszerzés tárgyai szolgáltatás közbeszerzési eljárás nélkül történő igénybevétele - az alperes által a hatályos jogszabályi rendelkezések értelmében a hivatalbóli kezdeményezés alapján nem szankcionálható, nem teszi mellőzhetővé a mielőbbi eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatására irányuló felperesi kötelezettség teljesítését. Ennek előmozdítása érdekében az érdekelt a felperes irányító szerve, az ügyészség, a Magyar Államkincstár,

valamint az Állami Számvevőszék felé jelzéssel élhet, amelyek szervezetirányítási, munka- és büntetőjogi, és mindenekelőtt finanszírozási oldalról érvényesíthetnek jogkövetkezményeket.”

49. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

50. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

51. A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára és az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. június 10.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Beszerző képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Egyéb érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, elektronikus úton