



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.139/14/2025.

A tanács tagjai: Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő:

Szeghalom Város Önkormányzata
(Szeghalom, Szabadság tér 4-8.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Beleznai Róbert állami közbeszerzési
szaktanácsadó
Dr. Szathmáry Péter ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke:

Belterületi utak felújítása, 217.210.906.-Ft
1. rész Belterületi utak felújítása I. ütem,
130.421.368.-Ft
2. rész Belterületi utak felújítása II.
ütem, 86.789.538.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma:

EKR000768102024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP_PLUSZ-1.2.3-21-BS1 számú, „Belterületi közutak fejlesztése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP_PLUSZ-1.2.3-21-BS1-2022-00039 azonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be, amely 2022. december 12. napján kelt támogatói döntés alapján támogatásban részesült.

2. Az ajánlatkérő 2024. május 6. napján feladott ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti nyílt eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában, két részben. Az ajánlati felhívás 2024. május 8. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 8100/2024. számon.

3. Az ajánlati felhívás releváns előírásai a közbeszerzési eljárás 1. és 2. rész tekintetében az alábbiak voltak:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

A beruházás tárgya „Belterületi utak felújítása” - kivitelezése a TOP_PLUSZ-1.2.3-21-BS1-2022-00039 számú „Belterületi utak felújítása” c. pályázat keretében.

A tervezési terület Szeghalom város területén található és tartalmaz több megvalósítási helyszínen belterületi út felújítást mindösszesen 4002 m hosszúságban, melyet ajánlatkérő a munkafolyamatok helyszíneinek figyelembe vétele miatt részekre kíván bontani:

1. rész Belterületi utak felújítása I. ütem:

Ideiglenes forgalomtechnikai és forgalombiztonsági szempontból a fejlesztéssel érintett útszakaszok egy főúthoz csatlakoznak, a 4212 sz. úthoz. Tekintettel arra, hogy állami kezelésű út (a 4212 sz. Szeghalom-Füzesgyarmat út) csatlakozásával valósul meg a fejlesztés, így a kivitelezési időtartamban érvényes forgalomtechnikai terv, az építés ütemezése egységesen kezelhető ezen útszakaszok tekintetében. Az összehangolt kivitelezés, forgalomtechnikai terv elkészítése a kivitelezés megvalósítását, a teljesítés biztonságát szolgálja.

-Bartók Béla u. (1) (Kinizsi utcától a beépített terület határáig), hossz: 573 m

-Bartók Béla u. (2) (beépített terület határtól a szennyvíztisztító telepig), hossz: 210 m

-Sárrét utca (teljes hosszon) hossz: 262 m

-Dobó utca (Kinizsi utcától a Jókai utcáig), hossz: 515 m

-Rákóczi Ferenc utca (Kinizsi utcától a merőleges parkolók végéig), hossz: 147 m

-Nádasdy utca (teljes hosszon), hossz: 380 m

-Érmellék utca (Kinizsi utcától az Alföldvíz telephelyéig), hossz: 269 m

-Kárász utca (Csík utcától a Sárrét utcáig), hossz: 220 m

-Kolozsvári utca (Kinizsi utcától a telephely bejárata utáni jó burkolatig), hossz: 50 m

Összesen: 2626 m

A beruházás engedély nélkül végezhető kivitelezési munkákat, feladatokat tartalmaz.

Az útszakaszok szélességét a műszaki leírás, tervlapok tartalmazzák.

A további információkat az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

2. rész Belterületi utak felújítása II. ütem:

Kivitelezéssel érintett útszakaszok:

- Dózsa György utca (Szabadág térről a 47.sz. főútig), hossz 646 m
- Szeleskert utca (Simon Ferenc utcától a Szabolcs vezér utcáig), hossz: 285 m
- Simon Ferenc utca (Szeleskert utcától a Dapsy Gizella utcáig), hossz: 145 m
- Vasvári István utca (Szeleskert utcától a Dapsy Gizella utcáig), hossz: 200m
- Dapsy Gizella utca (Simon Ferenc utcától a Vasvári István utcáig), hossz: 100 m

Összesen: 1376m

A beruházás engedély nélkül végezhető kivitelezési munkákat, feladatokat tartalmaz.

Az útszakaszok szélességét a műszaki leírás, tervlapok tartalmazzák.

A további információkat az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

[x] Minőségi szempont

1. Többlet jótállás időtartama hónapban (0-24 hónap) Súlyszám: 10
2. Az M.2.1 alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata út építése és/vagy felújítás területen (0-36 hónap) Súlyszám: 10
3. Az M.2.2 alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata út építése és/vagy felújítás területen (0-36 hónap) Súlyszám: 10

(x) Ár szempont

Nettó ajánlati ár összesen / Súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés időtartama: 5 hónap

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-1.2.3-21-BS1-2022-00039

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

M.2. Ajánlattevőnek csatolnia kell a 321/2015. (X.30.) Korm. r. 21. § (2) b) pontja szerint azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezését, végzettségük, vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A szakemberek bemutatásához csatolni kell a szakember által aláírt önéletrajzot, amely tartalmazza a szakmai gyakorlat bemutatását év/hó pontossággal, továbbá az előírt jogosultsággal rendelkező szakemberek tekintetében a kamarai névjegyzékszámot, illetve a jogosultság első megszerzésének pontos dátumát (év, hónap, nap bontásban) is szükséges feltüntetni. A minőségi értékelési szempont kapcsán vizsgált szakember esetében be kell mutatni a minimumkövetelményt teljesítő szakmai gyakorlat (tapasztalat) időtartamát és amennyiben az ajánlattevő többlet-tapasztalatra tesz ajánlatot a felolvasólapon, akkor ezzel összhangban az önéletrajzban is be kell mutatni ezt a többlet-tapasztalatot. A végzettséget az erre vonatkozó diploma, oklevél, bizonyítvány, stb. csatolásával kell igazolni. Az előírt jogosultságot ajánlatkérő az elektronikusan elérhető kamarai névjegyzékben vizsgálja, az ajánlatban elegendő erre utalni. Valamennyi szakember esetében csatolni kell a rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatot.

Ha a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vállalkozó kivitelezői névjegyzékében megjelenített, a fenti előírásoknak megfelelő dokumentumok bizonyítják, hogy a gazdasági szereplő megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek, a követelmény és a megfelelést igazoló dokumentum elérhetőségének pontos megjelölését is köteles elfogadni az ajánlatkérő a fent meghatározott dokumentumok benyújtása helyett.

A szakemberekre vonatkozó értékelési szempontokra bemutatni kívánt szakember nevét az ajánlatban kötelező feltüntetni, annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Az ajánlattevő a Kbt. 114. § alapján - a Kbt. 67. § (1) bek. szerinti EKR űrlap kitöltésével - arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, továbbá, a Kbt. 114/A § (1) bekezdése alkalmazandó, ez alapján az Ajánlatkérő előírja, hogy az alkalmassági követelményeket igazoló iratokat az ajánlatban kell benyújtani.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/2. Alkalmatlan az Ajánlattevő valamennyi rész tekintetében, amennyiben nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel:

M.2.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki közlekedési építmények szakterületen felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. felelős műszaki vezetés 3. rész 3. sor „Közlekedési építmények szakterület részsakterülete” – „MV-KÉ-R” vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultsággal, vagy annak megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Építőipari szakterület alatt ajánlatkérő érti: magasépítést és/vagy mélyépítést és/vagy útépítést egyaránt.

Ajánlatkérő a meghatározottakkal egyenértékű jogosultságot és végzettséget/képzettséget is elfogad.

A szakemberek között (végzettség és szakmai tapasztalat vonatkozásában) átfedés lehetséges, azonban a párhuzamos időtartamú tapasztalatokat kizárólag egyszer veszi figyelembe ajánlatkérő. Ajánlatkérő rögzíti, hogy szakemberek közötti egyéb átfedés nem lehetséges, egy szakember egy műszaki-szakmai alkalmassági követelményre mutatható be. Ugyanazon szakember több rész vonatkozásában is bemutatatható.

Ajánlatkérő egyenértékű jogosultságként elfogadja az M.2.1. pont tekintetében az MV-KÉ felelős műszaki vezetői jogosultsággal, vagy annak megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakembert.

VI.3. 9) További információk:

14. Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján úgy rendelkezik, hogy ajánlatok bírálatát az

ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

4. A közbeszerzési dokumentumokban az alábbiakat rögzítette az ajánlatkérő:

I. Útmutató

10. Az ajánlatok értékelése

Részszerempont - súlyszám

Az M.2.1 alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata út építése és/vagy felújítás területen (0-36 hónap) - 10

Az alkalmasság körében előírt és az értékelni kívánt speciális gyakorlati idő tekintetében nem lehetséges az átfedés. Ajánlattevő az értékelési részszerzőpont vonatkozásában bemutatott szakember többlettapasztalata tekintetében kizárólag egész hónapokat ajánlhat meg.

Az M.2.1. szakember esetében az ajánlatkérő az út építése és/vagy felújítás területén szerzett szakmai többlettapasztalata mértékét kívánja az értékelés körében vizsgálni (ajánlatkérő kerékpárút építési és/vagy felújítási szakmai többlettapasztalatot nem fogad el útépítés tárgyban). Az értékelés során a legelőnyösebb ajánlatot tevő (legmagasabb érték) az adható legmagasabb pontszámot kapja, a többi ajánlattevő részpontszáma ehhez viszonyítva egyenes arányosítással kerül megállapításra az alábbiak szerint:

A bemutatott munkák esetében az Útmutató 1. sz. melléklet A 1. ab) pontja szerinti egyenes arányosításra kerül sor. A felolvasólapon azt kell megadni egész számmal, hogy az ajánlattevő által bemutatott szakember milyen időtartamú, út építése és/vagy felújítás tárgyban az alkalmassági követelményen felül szerzett szakmai többlettapasztalattal rendelkezik. Csak „0” vagy az 1-36-ig terjedő számok ajánlhatók meg. Ha a szakember nem rendelkezik ilyen tapasztalattal, akkor „0” megajánlást kell tenni. A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő a 36 hónapos megajánlásra és az annál kedvezőbb megajánlásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Ajánlatkérő a képletbe akkor is a 36 hónapot helyettesíti be, ha ennél kedvezőbb megajánlás érkezik.

Amennyiben bármely minőségi értékelési szempont esetében alkalmasság körében ugyanarra a pozícióra Ajánlattevő több szakembert is bemutat, azok közül az értékelés során Ajánlatkérő azt a szakembert veszi figyelembe, amelyik az értékelés során a legkedvezőbb pontszámot biztosítja. Több, azonos pontszámot biztosító szakember esetében a sorrendben legelőször bemutatott szakembert veszi figyelembe az Ajánlatkérő.

A szakemberekre vonatkozó értékelési szempontokra bemutatni kívánt szakember nevét az ajánlatban kötelező feltüntetni, annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A Kbt. 71. § (9a) bekezdése értelmében, ha az ajánlatkérő a 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta egy ajánlati elem legkedvezőbb szintjét (ahogy az a jelen eljárásban megtörtént) és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné és a 71. § (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.

Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg.

Az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok között az ajánlatkérő rögzítette:

Dokumentum megnevezése	Tartalmi követelmény	Formai követelmény
a szakemberek szakmai gyakorlatának (tapasztalatának), végzettségének, jogosultságának ismertetése	-a felhívás III.1.3.) pont M2. pontjában leírtak szerint - EKR űrlap	az önéletrajzot a szakember által aláírva kell csatolni, a végzettséget a diploma, oklevél, bizonyítvány, stb. csatolásával kell igazolni, a jogosultságot ajánlatkérő az elektronikusan elérhető kamarai névjegyzékben vizsgálja, az ajánlatban elegendő erre utalni. Valamennyi szakember esetében csatolni kell a rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatot.

Az ajánlatkérő iratmintát is készített:

„Szakmai önéletrajz

SZEMÉLYES ADATOK		
Név:		
Születési idő:		
Releváns végzettség és megszerzési időpontja:		
Jelenlegi munkahely/munkáltató (név) valamint kezdő időpont (év, hó)		
Kamarai nyilvántartási szám és a jogosultság megszerzésének időpontja (adott esetben, év-hó-nap bontásban:		
1. Az alkalmassági minimumkövetelmény teljesítéséhez szükséges szakmai gyakorlat bemutatása (adott esetben) (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)		
Szakmai gyakorlatot alátámasztó korábbi munkák megnevezése	Szakmai gyakorlatot alátámasztó korábbi munkák időtartama (-tól, -ig) (ÉV, HÓNAP)*	Ellátott tevékenység ismertetése
.....évhónaptólév.....hónapig	
.....évhónaptólév.....hónapig	
Szakmai gyakorlat (összesen egész hónap)*	_____ hónap	
2. Út építés és/vagy felújítása területen szerzet szakmai többlettapasztalat (Kezdje a legutolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)		
Szakmai többlettapasztalatot alátámasztó korábbi munkák megnevezése	Szakmai tapasztalatot alátámasztó korábbi munkák tartama (-tól, -ig)	Ellátott tevékenység ismertetése

	(ÉV, HÓNAP)*	
.....évhónaptólév.....hónapig	
.....évhónaptólév.....hónapig	
Szakmai többlettapasztalat (összesen egész hónap)*	** _____ hónap	

* A szakmai gyakorlati idő (tapasztalat) meghatározása:

- az adott projekt vonatkozásában az év, hónap adatokkal megadott hónapok kerülnek összeadásra, úgy, hogy
 - o amennyiben egy adott időszakban többféle szakmai gyakorlatot is szerzett a szakember, az átfedésnek minősül, ezért ilyen esetben csak egyszer vehető figyelembe az adott időszak időtartama.
 - o a projekt kezdő és záró hónapja is beleszámít az adott szakember szakmai tapasztalatába

** Ezen hónap érték kerül a felolvasólapra. Amennyiben az ajánlattevő nem kíván megajánlani szakmai gyakorlatot a szakember vonatkozásában, akkor a felolvasólapon 0 hónap megajánlást kell szerepeltetni.

***Amennyiben a bemutatni kívánt szakember rendelkezik a felhívásban előírt jogosultsággal (M.2.1), abban az esetben a jogosultság megszerzésének első időpontját szükséges rögzítenie ajánlattevőnek.”

5. A 2024. május 22-i ajánlattételi határidőre mindkét rész tekintetében 4 ajánlat érkezett, köztük a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. ajánlattevő részéről.

6. A SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. ajánlattevő a felolvasólapon mindkét részben az M.2.1 alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata út építése és/vagy felújítás területen (0-36 hónap) értékelési szempontra 36 hónapos megajánlást tett.

Az EKR felületen a III.1.3.) M.2.1) alkalmassági követelmény tekintetében K-S. I. szakembert jelölte meg. Nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az eljárást megindító felhívásban előírt, a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet.

Nyilatkozott a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában a következőkről:

„A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót veszünk igénybe: MV-KÉ felelős műszaki vezetői feladatok

A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe: K-S. I. egyéni vállalkozó.”

Az EKR felületén nyilatkozott a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában:

„Az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre

vagy személyre kíván támaszkodni: K.-S. I. e. v., III.1.3.) M.2.1)”

A SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. ajánlatában a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében benyújtotta K-S. I. szakember szakmai önéletrajzát a III.1.3) pont M.2.1. pont igazolásához, az alábbi releváns adatokkal:

„Jogosultság megszerzésének időpontja: 2013. február 04.”

„Az MV-KÉ 09-51726 kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezem.” Az értékelési szempont szerint önállóan értékelésre kerülő MV-KÉ jogosultság szerinti tapasztalatként 7 db referenciamunka került bemutatásra 2013. decemberétől 2022. októberéig, összesen 43 hónap időtartam megjelölésével. Benyújtásra került K-S. I. szakember és a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. közötti 2024. május 21. napi keltezésű előszerződés is. Csatolta K-S.I. 2009. július 3-i keltezésű okleveles építőmérnök végzettségére vonatkozó egyetemi oklevél másolatát.

7. Az ajánlatkérő 2024. május 29. napján hiánypótlási felhívást küldött a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. ajánlattevő részére a közbeszerzési eljárás mindkét része kapcsán benyújtott ajánlata vonatkozásában:

„1.1. Ajánlattevő a Felhívás III.1.3. pont M.2.1. pontra bemutatta K-S. I. szakembert és a felolvasólapon 36 hónapos többletmegajánlást tett „Az M.2.1 alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata út építése és/vagy felújítás területen (0-36 hónap)” minőségi értékelési szempont vonatkozásában. A szakmai önéletrajzban a „jogosultság első megszerzésének időpontja” résznél a releváns (felhívásban) előírt jogosultság feltüntetése is szükséges, amennyiben az időpont erre a jogosultságra vonatkozik. Tekintettel arra, hogy a szakember több jogosultsággal is rendelkezik az online lekérdezések alapján, így a jogosultság első megszerzésének időpontja adat hiányos.

Hiánypótlás keretében ajánlattevő nyújtsa be újból K-S. I. szakember szakmai önéletrajzát, melyben feltünteti a jogosultság első megszerzésének időpontja tekintetében a felhívás III.1.3. M.2.1 pont szerinti releváns jogosultság meghatározását is. (Tekintettel arra, hogy az online lekérdezések alapján szakember az M2.1. pontban meghatározott jogosultságokon kívül is rendelkezik jogosultsággal).

1.2. Ajánlatkérő a felhívás V1.3.9. pont 5. alpontjában előírta:

„5. Ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén valamennyi ajánlattevő), az ajánlatban dokumentumot aláíró alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet tekintetében az ajánlathoz csatolni kell az alábbiakat: a cégaláírási nyilatkozat (közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány vagy ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-minta vagy a letelepedése szerinti országában elfogadott más, a cégjegyzésre jogosultságot igazoló dokumentum egyszerű másolata az ajánlatot aláíró vagy arra meghatalmazást adó cég képviselőjogosultsággal rendelkező személytől).

Amennyiben az ajánlatban szereplő valamely nyilatkozatot nem gazdasági társaság formájában működő gazdasági szereplő teszi, úgy az egyéni vállalkozó, természetes személy gazdasági szereplő vonatkozásában az ajánlathoz ügyvéd által ellenjegyzett hitelesített aláírási nyilatkozatot szükséges csatolni.”

Ajánlattevő ajánlatával bemutatta K-S. I. szakembert a III.1.3. M.2.1. pont tekintetében. A bemutatott szakember egyéni vállalkozási formában kerül bevonásra a bemutatott iratok és EKR űrlapok alapján. K-S. I. ev. kapacitást nyújtó szervezet, személy tekintetében nem került benyújtásra a felhívásban előírt aláírás minta vagy címpéldány vagy aláírás nyilatkozat ügyvéd által ellenjegyezve, így ajánlattevő ajánlata hiányos.

Hiánypótlás keretében ajánlattevő nyújtsa be K-S. I. ev. kapacitást nyújtó szervezet, személy tekintetében a felhívás V1.3.9. pont 5. alpontja szerinti, ügyvéd által ellenjegyzett hitelesített aláírási nyilatkozatot, dokumentumot vagy aláírási címpéldányt, aláírás mintát.

1.3. Ajánlatkérő az Útmutató és Iratminta c. dokumentum 11. oldalán található táblázatos részben és a felhívás III.1.3. M2. pontban előírta, hogy a szerződés teljesítésében részt vevő

szakember tekintetében ajánlatához be kell nyújtania a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát. Ajánlattevő ajánlatához nem csatolta az M.2.1. műszaki-szakmai alkalmassági pont tekintetében bemutatott K-S. I. szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, így az ajánlata hiányos.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be K-S. I. szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát aláírva, pdf formátumban.”

8. A SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. hiánypótlásában – mindkét rész tekintetében – az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.1. műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása érdekében P. D. szakembert jelölte meg. Nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az eljárást megindító felhívásban előírt, a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet.

Az EKR felületén nyilatkozott a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában:

„A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót veszünk igénybe: MV-KÉ felelős műszaki vezetői feladatok

A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe: PD-ÉKM Kft.”

Az EKR felületén nyilatkozott a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában:

Az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre

vagy személyre kíván támaszkodni: PD-ÉKM Kft., III.1.3.) M.2.1)

A SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. hiánypótlásában benyújtotta P. D. szakember szakmai önéletrajzát a III.1.3) pont M.2.1. pont igazolásához, az alábbi releváns adatokkal:

„Jelenlegi munkahely/munkáltató (név) valamint kezdő időpont (év, hó): PD-ÉKM Kft., 2021.07.30.”

„Kamarai nyilvántartási szám és a jogosultság megszerzésének időpontja (adott esetben, év-hó-nap bontásban: 09-51777, 2014.03.13.”

Az értékelési szempont szerint önállóan értékelésre kerülő MV-KÉ jogosultság szerinti tapasztalatként összesen 47 hónap időtartam került megjelölésre, bemutatásra.

Csatolta P. D. 2002. június 29-i keltezésű építőmérnök végzettségére vonatkozó egyetemi oklevél másolatát.

Benyújtásra került P. D. szakember rendelkezésre állási nyilatkozata.

9. 2024. június 4. napján az ajánlatkérő a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. esetében hiánypótlási felhívást bocsájtott ki az 1. és 2. rész tekintetében.

A hiánypótlási felhívásban rögzítette, hogy az ajánlattevő hiánypótlás teljesítése során benyújtotta P. D. szakember szakmai önéletrajzát, mely szakembert ajánlattevő a III.1.3. M.2.1. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében kívánja bevonni, bemutatni a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” c. EKR űrlap szerint. Továbbá a szakember tekintetében „Az M.2.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata út építése és/vagy felújítás területen (0-36 hónap)” minőségi értékelési részszerzőpont tekintetében 36 hónapos többletmegajánlást tett az ajánlat benyújtásakor.

Ajánlatkérő a KD-ban előírta az M.2.1. szakember tekintetében:

„Az M.2.1. szakember esetében az ajánlatkérő az út építése és/vagy felújítás területén szerzett szakmai többlettapasztalata mértékét kívánja az értékelés körében vizsgálni (ajánlatkérő kerékpárút építési és/vagy felújítási szakmai többlettapasztalatot nem fogad el útépités tárgyban).”

A benyújtott szakmai önéletrajz ellentmondásban van az ajánlat többi elemével, mert a szakmai önéletrajzban „Többlettapasztalat” részben 47 hónapot rögzített, a felolvasólapon 36 hónapot tüntetett fel, de ajánlatkérő számítása szerint (párhuzamos időtartamokat nem számítva, illetve a KD.-ban rögzítettek szerint a kerékpárútra vonatkozó munkákat nem számítva) összesítve a szakmai többlettapasztalat összege 28 hónap.

A bemutatott önéletrajzzal nem kerül alátámasztásra a felolvasólapon rögzített 36 hónapos többletmegajánlás. A fentiek alapján a benyújtott önéletrajz tartalma hiányos, ellentmondásban áll a felhívással és az ajánlat többi elemével (felolvasólapon tett megajánlás).

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be újból P. D. szakember szakmai önéletrajzát a fenti hiányosságok javítását követően és mutassa be, támassa alá az M.2.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata út építése és/vagy felújítás területen (0- 36 hónap)” minőségi értékelési részszerzőpont tekintetében tett 36 hónapos többletmegajánlást. A bemutatott szakember tekintetében az „MV-KÉ” jogosultság megnevezését is rögzítse a kamarai nyilvántartási szám mellett, annak érdekében, hogy megállapítható legyen mely jogosultságra vonatkoznak a szakmai önéletrajzban feltüntetett adatok.

10. A SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. 2024. június 5. napján hiánypótlásában benyújtotta P. D. szakember javított önéletrajzát, a szakmai tapasztalatot új, további munkák megnevezésével egészítette ki. Az értékelési szempont szerint önállóan értékelésre kerülő MV-KÉ jogosultság szerinti tapasztalatként összesen 41 hónap időtartam került megjelölésre.

11. 2024. június 26. napján az ajánlatkérő elkészítette a közbeszerzési eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezést. A közbeszerzési eljárás 1. és 2. része vonatkozásában a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. került kihirdetésre érvényes és nyertes ajánlattevőként. Az ajánlatkérő az összegezésben rögzítette, hogy az ajánlattevő ajánlata érvényes, alkalmas a szerződés teljesítésére, vele szemben az eljárásban előírt kizáró ok nem áll fenn. Alkalmasságát a felhívásban előírtak szerint igazolta. Alvállalkozóként, alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként a PDM-ÉKM Kft. került megjelölésre.

A felek a vállalkozási szerződést az 1. és 2. részben 2024. július 18. napján kötötték meg. A szerződés 8. pontjában vállalkozó felelős műszaki vezetőjeként P. D. került megnevezésre.

A hivatalbóli kezdeményezés

12. A hivatalbóli kezdeményező 2025. február 24. napján nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint, kezdeményezésében a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdések megsértésére hivatkozott tárgybani közbeszerzési eljárás 1. és 2. része vonatkozásában.

A kezdeményező előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződések pénzügyi finanszírozását a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) biztosítja. Ezen Operatív Program Plusz vonatkozásában a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. sz. mellékletében

foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától a Nemzeti Fejlesztési Központ látja el.

Előadta, hogy a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet által lefolytatott közbeszerzési ellenőrzés eredményeként felmerült szabálytalansági gyanúról kapott jelentést.

13. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy tárgybani közbeszerzési eljárásban az ajánlati felhívás értékelési szempontjai között, mindkét részt érintően szerepelt az M.2.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata út építése és/vagy felújítás területen (0-36 hónap), 10-es súlyszámmal (II.2.5. pont). A felhívás III.1.3) pontjának M.2.1. alpontja kimondja, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki közlekedési építmények szakterületen felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet VI. felelős műszaki vezetés 3. rész 3. sor „Közlekedési építmények szakterület részsakterülete” – „MV-KÉ-R” vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultsággal, vagy annak megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Az ajánlatkérő 2024. május 29. napján hiánypótlási felhívást küldött a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. ajánlattevő részére az eljárás mindkét része kapcsán benyújtott ajánlata vonatkozásában, melyben kérte K-S. I. szakember szakmai önéletrajzának benyújtását, feltüntetve a jogosultság első megszerzésének időpontja tekintetében a felhívás III.1.3. M.2.1. pont szerinti releváns jogosultság meghatározását is. Tekintettel arra, hogy az online lekérdezések alapján szakember az M.2.1. pontban meghatározott jogosultságokon kívül is rendelkezik jogosultsággal.

Az ajánlattevő a hiánypótlás benyújtása során – mindkét rész tekintetében – lecserélte az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.1. műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása érdekében bemutatott K-S. I. szakembert P. D. szakemberre annak ellenére, hogy K-S. I. szakember megfelelt a fenti alkalmassági követelményben előírt minimumkövetelménynek, hiszen rendelkezett MV-KÉ szakági jogosultsággal, az ajánlatkérő által kibocsátott hiánypótlási felhívás szerint.

A Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján az értékelés során bemutatott szakember cseréje kizárólag akkor jogszerű, ha arra a Kbt. 71. § (4) bekezdés szerinti esetben, vagy az alkalmasság igazolása érdekében van szükség.

Tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívásban foglaltak a 2. értékelési szempontra tett ajánlattevői megajánlásra, illetve annak alátámasztó és kiegészítő dokumentumaira vonatkoztak, nem pedig K-S. I. szakember alkalmasságára, az ajánlatkérő eljárásával megsértette a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdését.

Megjelölte a kezdeményező, hogy a jogsértő esemény megtörténtének időpontja 2024. június 26., az összegezés megküldésének napja, a szabálytalansági eljárás megindításának napja és a jogsértésről való tudomásszerzés napja 2024. december 3. napja.

14. A Döntőbizottság a tárgybani közbeszerzési eljárás 1. és 2. része kapcsán benyújtott hivatalbóli kezdeményezést D.138/2025. és D. 139/2025. számon iktatta, majd a két jogorvoslati eljárást egyesítette D.139/2025. szám alatt.

Az ajánlatkérő észrevétele

15. Az ajánlatkérő észrevételében kérte jogsértés hiányának a megállapítását.

16. Rögzítette, hogy fenntartja a kezdeményező szabálytalansági eljárásában tett észrevételét, melyben előadta, hogy az ajánlatkérő a 2024. május 29. napján küldött hiánypótlási felhívás 1.1., 1.2. és 1.3. pontjában előírt hiánypótlása a bemutatott szakember és annak az alkalmassági követelménynek való megfelelése, az alkalmassági minimumkövetelményben előírtaknak való bemutatása kapcsán került megküldésre és egyéb iratok (pl.: címpéldány) hiányossága kapcsán. A hiánypótlási felhívás 1.1. pontja az alkalmassági követelményekkel összhangban áll, tekintettel arra, hogy az értékelési szempont az M.2.1. pont szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember szakmai többlettapasztalatára épül.

A bemutatott K-S. I. szakember nem felelt meg, nem volt kellően bemutatva, ezáltal hiánypótlási felhívásban előírásra került a szakemberre vonatkozó dokumentáció, önéletrajz felhívás szerinti tisztázása, javítása és egyéb kapcsolódó dokumentumok (címpéldány, rendelkezésre állási nyilatkozat) benyújtása. Az ajánlattevő a hiánypótlás teljesítése során egy, legalább egyenértékű szakembert mutatott be, amely szakember az M.2.1. alkalmassági minimumkövetelményeknek is megfelel, ezáltal a hiánypótlás teljesítése a Kbt. 71. § (9) bekezdésében előírtaknak megfelelt. Az ajánlattal bemutatott K-S. I. szakember és a hiánypótlás teljesítése során bemutatott új, P.D. szakember adatai, tapasztalatát figyelembe véve a módosítás nem eredményezte az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását.

Hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy a többlettapasztalatként bemutatott munkák vonatkozásában, annak számítási módszerére (vagy átfedések vizsgálatára) nem is került hiánypótlás elrendelésre, csupán ajánlatkérő az MV-KÉ jogosultság megszerzésének első dátumát kívánta pontosítani ajánlattevővel, amely dátum az alkalmassághoz (MV-KÉ jogosultsághoz) kapcsolódik. Tekintettel arra is, hogy a jogosultság első megszerzésének dátuma közhiteles adatbázisokból nem megismerhető, így ajánlatkérő kizárólag az ajánlattevő által benyújtott iratokból (pl.: önéletrajz, jogosultság első megszerzését igazoló határozat, névjegyzékbe vételi határozat) győződhet meg kizárólagosan annak hitelességéről.

Az alkalmasság igazolásának érdekében volt szükség a szakember cseréjére (kapacitást nyújtó szervezet cseréjére), mely megfelel a Kbt. 71. § (9) bekezdésében előírtaknak.

17. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy az ajánlattal benyújtott K-S. I. szakemberrel is az értelekés során maximálisan adható pontszámot kapta volna ajánlattevő, ugyanígy a P. D. szakemberrel is. Az újonnan bevont, bemutatott szakember (P.D.) mind az alkalmassági, mind az értékelési szempont szerinti követelményeknek megfelelt, a cserélt szakember egyenértékű, a csere nem befolyásolta az értékeléskor kialakult sorrendet, az alkalmassági követelmény igazolásával közvetlen összefüggésbe hozható.

Felhívta a figyelmet, hogy a nem támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés tárgyi tévedésre alapítja a nyertes ajánlat vélt érvénytelenségét. Az utóellenőrzési jelentés szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (9) bekezdését és ezzel egy érvénytelen ajánlatot hirdetett ki nyertesként.

Ez a megállapítás téves, mivel a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint a 71. § (9) bekezdése megsértése nem okozza az ajánlat érvénytelenségét, erre az esetre a Kbt. azt írja elő, hogy az eredeti ajánlatot (és nem a hiánypótlást) kell figyelembe venni. A közreműködő szervezet

szerint pedig az eredeti ajánlatban bemutatott szakember megfelelt az alkalmassági követelményeknek, így az ajánlat érvényes volt. Ebben az esetben ajánlatkérő nem egy érvénytelen ajánlatot nyilvánított nyertesnek.

A fentiekben részletezett ajánlatkérői álláspont szerint a Kbt. 71. § (9) bekezdését nem sértette meg. Továbbá, amennyiben esetlegesen mégis megsértette volna a Kbt. 71. § (9) bekezdését, akkor az nem okozta volna a nyertes ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 71. § (10) bekezdésben rögzített előírás miatt és nem befolyásolta volna az ajánlatok sorrendjét sem, így az eljárás eredményét az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyban közbeszerzési eljárását 2024. május 6. napján indította meg, így a jogorvoslati eljárásban a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

19. A hivatalbóli kezdeményezés azt kérte vizsgálni, hogy sérti-e a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését az, hogy a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. ajánlattevő a 2024. május 29-i hiánypótlási felhívás alapján benyújtott hiánypótlásában lecserélte az M.2.1. műszaki, szakmai alkalmasság igazolása érdekében bemutatott K-S. I. szakembert P. D. szakemberre. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatban bemutatott szakember cseréje akkor jogszerű, ha arra az alkalmasság igazolása érdekében van szükség. Tárgybani esetben a hiánypótlási felhívás az értékelési szempontra tett ajánlattevői megajánlásra vonatkozott, nem K-S. I. szakember alkalmasságára.

20. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat,

igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A (2) bekezdés szerint a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

A (4) bekezdés szerint ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdése szerinti, vagy – ha az ajánlatkérő előírta – a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, akkor a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére, kivéve ha az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés a 73. § (1) bekezdés c) pontja szerint érvénytelen.

A (9) bekezdés szerint a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között – a b) pontban foglaltaktól eltérő – ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

A (9a) bekezdés szerint ha az ajánlatkérő a 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta egy ajánlati elem legkedvezőbb szintjét és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné és a (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.

A (10) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

21. A hivatalbóli kezdeményező által is hivatkozott Kbt. 71. § (9) bekezdése rögzíti, hogy az értékeléshez bemutatott szakember személye hiánypótlás keretében mely feltételek

mellett változhat. Ezen jogszabályhely két esetet rögzít, amikor jogszerű az értékeléshez bemutatott szakember személyének hiánypótlás keretében való változása.

Egyik lehetőség a Kbt. 71. § (4) bekezdésben foglalt eset, amikor az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely kizáró ok hatálya alatt áll. Ekkor hiánypótlás keretében a kizárt helyett más gazdasági szereplő megnevezésére van lehetőség. Ezen eset tárgybani ügyben nem áll fenn.

Másik lehetőség a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint az értékeléshez bemutatott szakember személyének hiánypótlás keretében történő megváltozására az az eset, amikor az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben változik a szakember személye.

22. Ezen esetben feltétel, hogy az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt változhat csak a szakember személye.

Ehhez megvizsgálta a Döntőbizottság, hogy tárgybani esetben milyen alkalmassági minimumkövetelményt határozott meg az ajánlatkérő, annak milyen igazolási módját írta elő és a hiánypótlás alkalmassági követelménynek való megfelelésre vonatkozott-e.

23. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában M.2.1. műszaki, szakmai alkalmassági minimumfeltételként előírta, hogy az ajánlattevő rendelkezzen 1 fő MV-KÉ-R vagy MV-KÉ felelős műszaki vezetői jogosultsággal.

Ehhez csatolnia kellett az ajánlattevőnek az e tekintetben megajánlott szakember önéletrajzát, melyben az előírt jogosultság tekintetében fel kellett tüntetni a kamarai névjegyzékszámot, illetve a jogosultság első megszerzésének pontos dátumát. Emellett csatolni kellett a szakember esetében a rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatot.

24. Ehhez kapcsolódóan kérte az ajánlatkérő 2025. május 29-i hiánypótlási felhívásban az M.2.1. pontban előírt műszaki, szakmai alkalmasságra vonatkozóan, hogy a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. ajánlattevő által bemutatott szakember (K-S. I.) önéletrajzában a jogosultság első megszerzésének időpontja kapcsán a hozzá kapcsolódó jogosultságot is jelölje meg, mivel a szakember több jogosultsággal is rendelkezik. Kérte továbbá, hogy az M.2.1. alkalmassági feltétel tekintetében megjelölt szakember hitelesített aláírási címpéldányát, aláírásmintáját csatolja, valamint kérte, hogy az M.2.1. alkalmassági feltétel kapcsán bemutatott szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát csatolja.

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hiánypótlás során az ajánlatkérő által kért igazolások, dokumentumok mindegyike az M.2.1. műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozott, a műszaki, szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges, ajánlatkérő által előírt igazolások, adatok megadását írta elő az ajánlatkérő.

A hivatalbóli kezdeményező által hivatkozottal ellentétben a hiánypótlásban kért dokumentumok egyike sem vonatkozott az értékelési szempontként előírt többlet szakmai tapasztalatra, annak bemutatására, annak időtartamára. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban külön rendelkezett az igazolások között a minőségi értékelési szempont kapcsán benyújtandó igazolásokról, azok tartalmáról. Az értékelésre kerülő, M.2.1. alkalmassági követelmény kapcsán bemutatott szakember többlettapasztalatának igazolása tekintetében külön előírta az ajánlatkérő, hogy az önéletrajzban ismertetni kell a többlettapasztalatokat, azok időtartamát.

A SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft. ajánlattevő a hiánypótlás teljesítése során másik szakembert jelölt meg és csatolta P. D. szakemberre vonatkozóan a szükséges igazolásokat.

26. A fentiek alapján megállapítható, hogy az értékeléshez bemutatott szakember személye hiánypótlás keretében az M.2.1. műszaki, szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges okból változott.

A hivatalbóli kezdeményező által előadottak kapcsán utal még arra a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás során nem csak a jogosultság feltüntetését kérte a jogosultság első megszerzésének időpontja kapcsán, hanem rendelkezésre állási nyilatkozatot és hitelesített aláírási címpéldányt, aláírásmintát is kért az alkalmasság megítélése érdekében. Így az ajánlatkérő szerint nem volt megállapítható az, hogy K-S. I. szakember megfelelt az alkalmassági minimumkövetelményeknek. Az ajánlatkérő köteles biztosítani a hiánypótlás lehetőségét a hiányzó igazolások, adatok tekintetében. A hiánypótlás az ajánlattevő ajánlatának érvényessé tételét szolgálta, az alkalmassági feltételnek való megfelelést.

27. A Döntőbizottság a fentiek alapján ezért azon feltétel fennállását, hogy az értékeléshez bemutatott szakember személye hiánypótlás keretében történő megváltozására az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben változott, elfogadta.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező a hiánypótlásra való felhívás jogszerűségét nem vitatta.

A Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján a fenti feltétel teljesülése mellett is csak úgy változhat az értékeléshez bemutatott szakember, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra, nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Az ajánlattevő által megjelölt P. D. szakember esetében is igazolta a megajánlott 36 hónapos többlet szakmai tapasztalatot, így a korábbival egyenértékű szakember került bemutatásra. A szakember személyének változása tárgybani ügyben az értékelésre kerülő többlettapasztalatra tett megajánlás mértékét nem érintette.

28. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem állapította meg az ajánlatkérő bírálata kapcsán a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének megsértését a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglalt feltételek fennállására tekintettel. A hivatalbóli kezdeményezés tekintetében ezért jogsértés hiányát állapította meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

29. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

30. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

31. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a

digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. június 17.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos
2. Beleznai Róbert állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Szathmáry Péter ügyvéd