



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.151/6/2025.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos és Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Sásd Város Önkormányzata
(Sásd, Dózsa György utca 32.)

Az ajánlatkérő képviselője: Bogádi és Harci-Kovács Ügyvédi Iroda,
Dr. Harci-Kovács Kolos ügyvéd
(Pécs, Siklósi út 2.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Nagyvárad utca csapadékvíz rekonstrukció, 66.974.143.-Ft.

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001787232023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemére vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 65. § (12) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság egyéb esetekben a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. október 6-án a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti hirdetmény közzétételével induló, nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége az alábbi:
 „A Nagyvárad utca csapadékvíz rekonstrukció tárgyú építési beruházás kivitelezési munkáinak teljesítése. A vízimunka jellege: Csapadékvíz elvezetés rekonstrukciója, nyílt árok korrekciója, illetve burkolása, mederrendezése, átereszek átépítése. Az átépítéssel érintett kapubejárók helyreállítása.

- Tervezett 1-0-0 árok profilozás hossza: 1098,0 m

- Tervezett 2-0-0 árok hossza: 681,5 m ebből

Tervezett árok burkolás (átereszek nélkül): 64,5

Tervezett profilozás hossza (átereszek nélkül): 594,5 m

Tervezett kapubejárók hossza: 10 m (2 db x 5m mezőgazdasági)

- Tervezett 2-1-0 árok hossza: 427,8 m ebből

Tervezett új földárok építés (átereszek nélkül): 147,5 m

Tervezett profilozás hossza (átereszek nélkül): 280,3 m

- Tervezett 2-2-0 árok hossza: 52,6 m ebből

Tervezett árok burkolás (átereszek nélkül): 32,2 m

Tervezett kapubejárók hossza: 20,4 m

Továbbá épül:

- Monolit csapadék akna: 1 db

- 40 beton átereszt 33,5 m

- Burkolt árok (344hrs): 25,0 m

Az összesen tervezett csapadékvíz elvezetés hossza: 2318,4 m

A részletes követelményeket, illetve a szerződéses feltételeket (a szerződéstervezetet) a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő rögzítette az értékelési szempontokat. A harmadik értékelési szempont „A felhívás III.1.3) pontja szerinti szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap, egész hónapok számában megadva)” volt.

5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. A projekt száma: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00069.

6. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.13) pont 5. alpontjában előírta az alábbiakat:

„Az Ajánlatkérő a II.2.5) pontban megadott 3. értékelési részszerzőpont (szakember többlettapasztalata) körében a szakember hivatkozott jogosultságának (adott esetben

jogosultságainak) megszerzéséhez szükséges jogszabályi gyakorlati időtartamon felüli többlettapasztalat időtartamát értékeli többlettapasztalatként. A szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzából elkülönítve kell megállapíthatónak lennie az értékelésre kerülő szakmai többlettapasztalat időtartamának és a szakmai tapasztalat tartalmának a szakember teljesített projektjei megnevezésének, kezdési és befejezési időpontjainak év és hónap pontossággal történő feltüntetésével, továbbá fel kell tüntetni az ajánlattétel időpontja szerinti munkáltató nevét és címét. Ha a szakember szerepel az ajánlati felhívás III. 1. 3) pont szerinti névjegyzékben, abban az esetben a szakmai önéletrajzban elegendő kizárólag az értékelésre kerülő szakmai többlettapasztalatra vonatkozó adatok megadása, továbbá a szakmai önéletrajzban a kamarai nyilvántartási szám és a jogosultság első megszerzése időpontjának feltüntetése szükséges. A 3. értékelési részszerzőpontra megajánlott egyetlen (egy) szakember nevét az ajánlatban kötelező feltüntetni, tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján megállapítható érvénytelenségre.”

7. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontja szerint a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény az alábbi:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább a teljesítéshez szükséges alábbi szakemberrel: legalább 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-VZ” (elfogadható még: „MV-VZ-R”) szakterület kategóriájú (vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkező), vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel (vagy egyenértékű végzettséggel) és a hivatkozott jogszabályban előírt szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakemberrel.”

8. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőig – egyebek mellett – az Áshin Építőipari Kft. tett ajánlatot.

9. Az Áshin Építőipari Kft. a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában akként nyilatkozott az ajánlata részeként, hogy az alkalmasság igazolásához nem kíván kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre támaszkodni.

10. Az Áshin Építőipari Kft. akként nyilatkozott az ajánlata részeként, hogy a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény vonatkozásában Á. K. szakembert kívánja bemutatni, valamint nyertessége esetén bevonni a szerződés teljesítésébe. A nyilatkozat alapján az Áshin Építőipari Kft. és Á. K. szakember között munkaviszony áll fenn.

11. Az Áshin Építőipari Kft. az ajánlata részeként benyújtotta Á. K. szakember 2023. október 20-án kelt szakmai önéletrajzát, amely alapján Á. K. szakember munkáltatója az ÁK-VIZEP Kft.

12. Az Áshin Építőipari Kft. az ajánlata részeként benyújtotta Á. K. szakember 2023. október 20-án kelt rendelkezésre állási (közreműködői) nyilatkozatát, amely alapján Á. K. szakember közre fog működni a közbeszerzési szerződés teljesítésében az Áshin Építőipari Kft. által a közbeszerzési szerződés teljesítésébe bevont személyként.

13. Az ajánlatkérő 2023. november 22-én hiánypótlásra hívta fel – egyebek mellett – az Áshin Építőipari Kft.-t. A hiánypótlási felhívás 1. pontja az alábbi:

„Az Ajánlattevő az ajánlata részeként csatolta egyrészt a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” című EKR-űrlapot, másrészt a bemutatott szakember szakmai önéletrajzát. Az űrlapon azt tüntette fel, hogy a szakember jelenleg munkaviszonyban áll az ajánlattevő gazdasági társasággal. A csatolt szakmai önéletrajzban azonban nem az ajánlattevő gazdasági

társaság szerepel mint az ajánlattétel időpontja szerinti munkahely (munkáltató). Kérjük, szíveskedjen a szakember jogviszonyának tisztázása érdekében ezt az ellentmondást feloldani felvilágosításadás keretében!

Ha a megjelölt szakember az ajánlattevő gazdasági társasággal (is) munkaviszonyban áll, akkor hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a szakmai önéletrajzot oly módon, hogy az ajánlattevő gazdasági társaság (is) szerepel az ajánlattétel időpontja szerinti munkahely (munkáltató) megnevezése sorában.

Ha az ajánlattevő gazdasági társasággal nem áll munkaviszonyban a megjelölt szakember, abban az esetben hiánypótlás keretében kérjük, szíveskedjen benyújtani az alábbi dokumentumokat:

- Módosított „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” című EKR-úrlap javított változata, amely nem tartalmazza, hogy munkaviszonyban áll jelenleg a megjelölt szakember az ajánlattevővel, illetve ennek megfelelően tartalmazza az előírt adatokat.

- Módosított, a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” elnevezésű EKR űrlapot oly módon, hogy abban megjelöli „igen” válasszal azt, hogy kapacitást nyújtó szervezetet von be, továbbá kitölti az űrlap vonatkozó sorait, azaz megjelöli a munkáltató gazdasági társaságot mint kapacitást nyújtó szervezetet, valamint megadja a felhívás vonatkozó pontjaira (követelményeire) vonatkozó adatokat!

- Csatolja a kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldányát (aláírásmintáját) a felhívástkiegészítő közbeszerzési dokumentumok II. B. 3) pontja szerinti előírás alapján!

- Továbbá csatolja a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti okiratot, tekintettel arra, hogy csatolni kell az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

14. Az Áshin Építőipari Kft. akként nyilatkozott a 2023. november 27-ei hiánypótlása részeként, hogy a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény vonatkozásában Á. K. szakembert megbízási szerződéssel kívánja bevonni a szerződés teljesítésébe.

15. Az Áshin Építőipari Kft. a 2023. november 27-ei hiánypótlása részeként benyújtotta javítva Á. K. szakember 2023. október 20-án kelt szakmai önéletrajzát, amely alapján Á. K. szakember munkáltatója az Áshin Építőipari Kft.

16. Az Áshin Építőipari Kft. a 2023. november 27-ei hiánypótlása részeként benyújtott egy megbízási szerződést, amelyet Á. K. szakemberrel kötött 2023. január 10-én felelős műszaki vezetési feladat ellátására határozatlan időre.

A megbízási szerződés 2. pontja szerint Á. K. szakember a megbízást ifj. Á. K. ügyvezető utasításai szerint, a megbízói érdekeknek megfelelően, személyesen köteles teljesíteni.

17. Az ajánlatkérő 2023. november 30-án ismét hiánypótlásra hívta fel az Áshin Építőipari Kft.-t az alábbiak szerint:

„1. Az Ajánlattevő 2023. november 27. napján, a kitűzött határidő lejártát megelőzően benyújtotta hiánypótlását, illetve felvilágosítását, azonban megállapítható, hogy a hiánypótlás teljesítése újabb, korábban fenn nem álló ellentmondást eredményezett.

Az Ajánlattevő a módosított „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR-úrlapon változatlanul meghagyta az Ajánlattevő gazdasági társaságot mint jogviszonyban álló szervezetet, továbbá módosította a jogviszonyt „megbízási jogviszonyra”. A szakmai önéletrajzban a munkáltató nevét és címét módosította oly módon, hogy feltüntette az ajánlattevő gazdasági társaságot munkáltatóként. Csatolta az ajánlattevő a megbízási

szereződést, amely az ajánlattevő gazdasági társaság és a bemutatott szakember között jött létre. Az Ajánlatkérő az alábbi, korábban fent nem álló ellentmondások feloldását kéri ennek megfelelően:

1. A szakmai önéletrajzban megadott „munkáltató” elnevezés munkaviszonyt feltételez, azonban a hiánypótlásban csatolt megbízási szerződés nem munkaszerződés. Ebből adódóan ellentmondás áll fenn a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR-úrlapon megadott jogviszony és a szakmai önéletrajzban megadott jogviszony között.

2. A munkaviszony hiányából adódóan ellentmondás áll fenn a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján tett nyilatkozat (EKR-úrlap) között, tekintettel arra, hogy a megajánlott magánszemélyt nem tüntette fel kapacitást nyújtó szervezetként, pedig munkaviszony hiányából adódóan erre szükség lett volna, tekintettel arra, hogy a joggyakorlat szerint munkaviszony fennállása esetén használható fel az ajánlattevő részéről a foglalkoztatott személy alkalmassági követelmény igazolására oly módon, hogy nem jelölik meg azt kapacitást nyújtó szervezetként.

A fentiek szerint az Ajánlatkérő az alábbi hiányok pótlására hívja fel az Ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy ezen hiányok korábban nem voltak tapasztalhatók az ajánlatban:

1. Nyújtsa be a módosított, a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” elnevezésű EKR-úrlapot oly módon, hogy abban megjelöli „igen” válasszal azt, hogy kapacitást nyújtó szervezetet von be, továbbá kitölti az úrlap vonatkozó sorait, azaz megjelöli Á. K.-t mint kapacitást nyújtó szervezetet (mint természetes személyt), valamint megadja a felhívás vonatkozó pontjaira (követelményeire) vonatkozó adatokat! Ennek megfelelően kérjük, szíveskedjen a gazdasági szereplők adataira vonatkozó úrlapot („Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk”) is módosítani!

(...)

3. A szakmai önéletrajzot nyújtsa be oly módon – tekintettel az ajánlati felhívás II. 2. 13) pont 5. alpontjára –, hogy az nem tartalmazza munkáltatóként az ajánlattevő gazdasági társaságot, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre bocsátott dokumentumok, illetve adatok alapján munkaviszony nem áll fenn az ajánlattevő gazdasági társaság és a megajánlott szakember között!”

18. Az Áshin Építőipari Kft. a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában akként nyilatkozott a 2023. december 4-ei hiánypótlása részeként, hogy műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolásához Á. K. szakemberre mint kapacitást nyújtó személyre kíván támaszkodni.

19. Az Áshin Építőipari Kft. a 2023. december 4-ei hiánypótlása részeként benyújtotta Á. K. szakember 2023. október 20-án kelt szakmai önéletrajzának egy olyan változatát, amelyből törölte a munkáltató megjelölését.

20. Az ajánlatkérő 2023. december 12-én küldte meg az összegezést az ajánlattevőknek. Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tevő lett az Áshin Építőipari Kft. – egyebek mellett – az alábbi okból:

„A III. 1. 3) pontban előírt szakemberre vonatkozó alkalmassági követelmény igazolása körében csatolt iratok teljes körűek, az előírt követelményeknek a szakember megfelel (a kamarai nyilvántartásban szereplést az Ajánlatkérő ellenőrizte), a szakember jogviszonya is tisztázott. Az Ajánlattevő alkalmassága mindezek alapján megállapítható.”

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az Áshin Építőipari Kft. lett.

21. Az ajánlatkérő és az Áshin Építőipari Kft. között a vállalkozási szerződés 2024. február 12-én jött létre.

A hivatalbóli kezdeményezés

22. A hivatalbóli kezdeményező 2025. március 3-án nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését és kérte a Döntőbizottságot, hogy érdemben vizsgálja ki az abban foglaltakat.

23. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-BA1-2022-00069 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP Plusz) keretében. A támogatási szerződés a támogatások kedvezményezettjei és az irányító hatóság között létrejött, a támogatás felhasználását szabályozó polgári jogi szerződés. A 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a TOP Plusz vonatkozásában 2024. augusztus 1-től a hivatalbóli kezdeményező látja el.

24. A hivatalbóli kezdeményező kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mert a megbízási szerződés és a rendelkezésre állási nyilatkozat sem tartalmazza a Kbt. 65. § (7), (9) és (12) bekezdése szerinti kötelező tartalmi elemeket, ezen iratok alkalmatlanok az alkalmassági követelmény igazolására.

25. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kifejtette, hogy az Áshin Építőipari Kft. által benyújtott megbízási szerződés és rendelkezésre állási nyilatkozat nem tekinthető a bevonni kívánt kapacitást nyújtó személy olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó iratnak, amely alátámasztja azt, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások a rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

26. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében közölte, hogy az ajánlat részeként benyújtott iratok nem alkalmasak annak igazolására, hogy a kapacitást nyújtó személy olyan mértékben vesz részt a szerződés teljesítésében, ami biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás és szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.

27. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében rögzítette, hogy a rendelkezésre álló iratok nem tartalmaznak meghatalmazást az alkalmasság igazolásához igénybe vett szervezet részéről arra vonatkozóan, hogy az Áshin Építőipari Kft. képviselheti a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) elektronikusan teendő nyilatkozatok tekintetében.

Az ajánlatkérő észrevétele

28. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő, mert a megítélése szerint a hivatalbóli kezdeményezés nem felel meg a Kbt. 152. § (4) bekezdésének. A hivatalbóli kezdeményező pusztán a jogsértés tényét állította, továbbá megemlítette a megsértett jogszabályi rendelkezéseket, azonban nem nevezte meg egyértelműen azt, hogy a megjelölt iratok miért nem felelnek meg a Kbt. rendelkezéseinek. Ezért az ajánlatkérő jelen jogorvoslati eljárásban

nem gyakorolhatta ügyféli jogait, és nem tudott érdemi jogi álláspontot kifejteni. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kúria Kfv.I.35.642/2016/6. számú ítéletére.

29. Az ajánlatkérő az érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

30. Az ajánlatkérő előadta a hivatalbóli kezdeményezés első és második elemére vonatkozóan, hogy a 2023. január 10-én kelt megbízási szerződés 1. pontja kifejezetten és egyértelműen rögzíti, hogy felelős műszaki vezetés feladat ellátására vállal kötelezettséget a kapacitást nyújtó szervezet, a 2. pontja pedig azt tartalmazza, hogy a teljesítés a megbízói utasításoknak megfelelően, személyesen valósul meg. Ezért érvényes, joghatályos és korlátozás nélküli kötelezettségvállalás valósult meg a kapacitást nyújtó szakember részéről, mert felelős műszaki vezetői feladatok ellátása szerepel benne. Mindezt pontosítja az ajánlatban csatolt rendelkezésre állási nyilatkozat, amely egyoldalú nyilatkozat, viszont a Kbt. 65. § (7) bekezdése nemcsak a kétoldalú (szerződés, előszerződés), hanem a bármilyen más kötelezettségvállalás megtételét is elfogadja a rendelkezésre állás igazolásához. E nyilatkozat egyértelműen tartalmazza, hogy melyik közbeszerzési eljárás kapcsán történt a kötelezettségvállalás.

Mindebből következően egyértelműen megállapítható, hogy ki részéről milyen tárgyban milyen feltételekkel és milyen közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan történt vitathatatlan kötelezettségvállalás. A szakember rendelkezik az előírt jogosultsággal, ezért a megbízási szerződés 1. és 2. pontja alapján utasíthatja az Áshin Építőipari Kft. a megbízott kapacitást nyújtó szakembert a közbeszerzési szerződés teljesítéséhez szükséges, az előírt jogosultság felhasználásával történő munkavégzésre, ezért a szükséges felelős műszaki vezetői szakértelem az előírtak szerint rendelkezésre áll.

31. Az ajánlatkérő kifejtette a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemére vonatkozóan, hogy a Kbt. 65. § (12) bekezdése kifejezetten azt tartalmazza, hogy az „az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében” történő eljáráshoz kell, hogy kapcsolódjon. Az Áshin Építőipari Kft. által benyújtott nyilatkozatok között egy sem található olyan, amelyet a kapacitást nyújtó szakember nevében tett volna. Nincs olyan EKR-úrlap, amely tekintetében a Kbt. 65. § (12) bekezdése alapján kellett volna meghatalmazást csatolni, mert az Áshin Építőipari Kft.-nek nem kellett nyilatkoznia a kapacitást nyújtó szakember helyett és nevében. Az EKR-úrlapokon kívüli más, meghatalmazást igénylő nyilatkozatot sem tett az Áshin Építőipari Kft. a kapacitást nyújtó szakember helyett vagy nevében. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatta volna ezért jogszerűen a Kbt. 71. § (1) és (2) bekezdését, mert ha nincs hiány vagy feloldásra szoruló ellentmondás, akkor az ajánlattevő nem szólítható fel hiánypótlásra vagy felvilágosításadásra. Ha az ajánlattevő nem vagy nem megfelelően teljesítene egy jogalap nélküli felhívásban tett ajánlatkérői előírást, akkor az érvénytelenné nyilvánítás jogalapja is hiányozna, az ajánlatkérő megsértette volna a jogszerű bírálat kötelezettségét.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. október 6-án indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. március 3-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

33. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, amely szerint a hivatalbóli kezdeményezés nem felel meg a Kbt. 152. § (4) bekezdésének, mert a hivatalbóli kezdeményező nem nevezte meg egyértelműen azt, hogy a megjelölt iratok miért nem felelnek meg a Kbt. rendelkezéseinek.

34. A Kbt. 149. § (1) bekezdése szerint a kérelemben meg kell jelölni

- a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;
- b) a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és – részajánlattétel esetében – a jogorvoslattal érintett részt, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát;
- c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;
- e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- f) ideiglenes intézkedés [156. §] elrendelésére irányuló indítványt, ennek indokait;
- g) a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert nevét, székhelyét (lakóhelyét);
- h) az esetleges előzetes vitarendezés lefolytatását, továbbá annak eredményét, illetve az ajánlatkérő válaszát, amelyet csatolni is kell.

35. A Kbt. 152. § (4) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a)–d) és g) pontjában szereplő adatokat – a tudomásszerzés időpontját akkor, ha az a 197. § (26) bekezdése szerint releváns – és javaslat tehető a 149. § (1) bekezdés e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 149. § (1) bekezdésének d) pontja szerint a hivatalbóli kezdeményezésben meg kell jelölni a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében eleget tett mindkét fenti feltételnek. Egyrészt a vélt jogsértő eseményként megjelölte a nem megfelelő ajánlatkérői bírálatot a Kbt. 65. § (7), (9) és (12) bekezdése szerinti kötelező tartalmi elemek esetében az Áshin Építőipari Kft. által benyújtott igazolásra vonatkozóan, másrészt a vélt jogsértő esemény bizonyítékaiként a megbízási szerződés és a rendelkezésre állási nyilatkozat hiányos tartalmú változatait adta meg.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó nem szabta meg a hivatalbóli kezdeményezők számára, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdésének d) pontja szerint adatokat milyen részletességgel kell megadniuk, hanem kizárólag a megjelölésük megtörténtét szabta meg. E megjelölésnek olyan szinten kell alaposnak lennie, amely alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárását le tudja folytatni, és a vizsgálata alapján döntést tud hozni.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező e követelményeknek eleget tett, mert a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt jogsértő esemény és annak bizonyítékai alkalmasak voltak arra, hogy a Döntőbizottság a vélt jogsértés megalapozottságát meg tudja ítélni.

40. A Döntőbizottság ezek alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés megfelel a Kbt. 152. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 149. § (1) bekezdése d) pontjának.

41. A Döntőbizottság ez alapján érdemben vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezést.

42. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően tekintette-e az Áshin Építőipari Kft. által benyújtott megbízási szerződést és rendelkezésre állási nyilatkozatot olyan, kötelezettségvállalást tartalmazó iratnak, amely alátámasztja azt, hogy Á. K. szakembernek a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások a rendelkezésére állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

43. A Kbt. 65. § (7) bekezdésének harmadik mondata szerint a (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

44. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 65. § (7) bekezdésének harmadik mondata alapján, hogy a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy kötelezettségvállalást tartalmazó iratának alá kell támasztania azt, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az Áshin Építőipari Kft. a nyilatkozata alapján a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény vonatkozásában Á. K. szakembert kívánta megbízási szerződéssel bevonni a szerződés teljesítésébe.

46. A Döntőbizottság megvizsgálta Á. K. szakember 2023. október 20-án kelt rendelkezésre állási (közreműködői) nyilatkozatát, és megállapította, hogy ezen irat alátámasztja azt, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások az Áshin Építőipari Kft. rendelkezésére állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, mert abban Á. K. szakember arról nyilatkozott, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítésébe bevont személyként közre fog működni a közbeszerzési szerződés teljesítésében az Áshin Építőipari Kft. által. Megállapítható, hogy ha egy szakember azt állítja, hogy közbeszerzési szerződés teljesítésébe bevont személyként közreműködik a közbeszerzési szerződés teljesítésében, akkor arról is nyilatkozik, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások a megbízója rendelkezésére állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, mivel a teljesítésben való közreműködés során nyújtani tudja a megbízója számára a teljesítéséhez szükséges erőforrásokat. Megállapítható, hogy az Áshin Építőipari Kft. éppen azzal a céllal vonta be Á. K. szakembert a közbeszerzési szerződés teljesítésébe a 2023. január 10-én kötött megbízási szerződéssel, hogy mérnöki szakértelmét és tapasztalatát erőforrásként biztosítsa a szerződés teljesítése során felelős műszaki vezetőként.

47. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen tekintette az Áshin Építőipari Kft. által benyújtott megbízási szerződést és rendelkezésre állási nyilatkozatot olyan, kötelezettségvállalást tartalmazó iratnak, amely alátámasztja azt, hogy Á. K. szakembernek a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások a rendelkezésére állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ezért a hivatalbóli kezdeményezés első eleme alaptalan.

48. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második eleme alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően tekintette-e az ajánlat részeként benyújtott iratokat alkalmasnak annak igazolására, hogy Á. K. szakember olyan mértékben venne részt a szerződés teljesítésében, ami biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás és szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.

49. A Kbt. 65. § (9) bekezdésének első mondata szerint az e törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.

50. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 65. § (9) bekezdésének első mondata alapján, hogy szakemberek rendelkezésre állására vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés teljesítésében, amely biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.

51. A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezés első eleme esetében, hogy Á. K. szakember 2023. október 20-án kelt rendelkezésre állási (közreműködői) nyilatkozata alátámasztja azt, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások az Áshin Építőipari Kft. rendelkezésére állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, továbbá az Áshin Építőipari Kft. éppen azzal a céllal vonta be Á. K. szakembert a közbeszerzési szerződés teljesítésébe a 2023. január 10-én kötött megbízási szerződéssel, hogy mérnöki szakértelmét és tapasztalatát erőforrásként biztosítsa a szerződés teljesítése során felelős műszaki vezetőként. Ezek alapján az a körülmény is igazolt, hogy Á. K. szakember olyan mértékben részt venne a szerződés teljesítésében, ami biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás és szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben, mert a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrásként bemutatott mérnöki szakértelem és tapasztalat az Áshin Építőipari Kft. rendelkezésére áll majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ebből következően a hivatalbóli kezdeményezés második eleme is alaptalan.

52. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bírálta-e el a rendelkezésre álló iratokat abból a szempontból, hogy tartalmazznak-e meghatalmazást az alkalmasság igazolásához igénybe vett szervezet részéről arra vonatkozóan, hogy az Áshin Építőipari Kft. képviselheti az EKR-ben elektronikusan teendő nyilatkozatok tekintetében.

53. A Kbt. 65. § (12) bekezdése szerint az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak – a (8)

bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak, vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésnek – tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

54. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 65. § (12) bekezdése alapján, hogy az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó iratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat. Ebből következően kizárólag akkor lehet a Kbt. 65. § (12) bekezdésének megfelelően eljárni, ha kötelezettségvállalást tartalmazó irat kifejezetten tartalmazza az e jogszabályi rendelkezésben pontosan megjelölt tárgyra vonatkozó meghatalmazást. E kógens jogszabályi rendelkezés nem tartalmaz sem mentesülési, sem kivételi esetet a meghatalmazás rögzítése alól, ezért akkor is kötelezettségvállalást tartalmazó irat részévé kell tenni a meghatalmazást, ha egy ajánlattevő nem tervezi, hogy eljárjon a kapacitást nyújtó szakembere képviselőjében az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor.

55. A Döntőbizottság megvizsgálta Á. K. szakember 2023. október 20-án kelt rendelkezésre állási (közreműködői) nyilatkozatát, és megállapította, hogy az nem tartalmazza az Áshin Építőipari Kft. részére szóló meghatalmazást arra vonatkozóan, hogy eljárhat Á. K. szakember képviselőjében az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor. Emiatt megállapítható, hogy az Áshin Építőipari Kft. nem a Kbt. 65. § (12) bekezdésének megfelelően járt el.

56. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

57. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (12) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mert a bírálati eljárás során nem jogszerűen vizsgálta meg, hogy az Áshin Építőipari Kft. ajánlata megfelel-e a Kbt. 65. § (12) bekezdésében meghatározott feltételnek.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

59. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

60. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

61. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

62. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert az ajánlatkérő jelentős jogsértést követett el azzal, hogy nem megfelelően bírálta el a nyertes ajánlatot. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása esetében az eset összes körülményét figyelembe vette.

63. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés értékét, mert 66.974.143.-Ft építési beruházás esetében nem minősül jelentős mértékű összegnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- azt, hogy az ajánlatkérő a 2020. év óta nem követett el Kbt.-be ütköző jogsértést (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- azt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert a közbeszerzés saját forrásból valósult meg (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja),
- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy az ajánlatkérő rosszhiszeműen járt el, vagy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert e körülményekre semmilyen tényező nem utalt.

64. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert az ajánlatkérő jelentős jogsértést követett el azzal, hogy nem megfelelően bírálta el a nyertes ajánlatot (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- a nem megfelelő bírálat esetleges befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja),
- azt, hogy a jogsértés nem kijavítható, mivel a közbeszerzési szerződést megkötötték.

65. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, mivel nem volt jelentősége a jogsértés megítélése szempontjából (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, mivel az nem volt jelentős mértékű (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja).

66. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

67. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

68. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

69. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. május 19.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos
2. Bogádi és Harci-Kovács Ügyvédi Iroda, Dr. Harci-Kovács Kolos ügyvéd
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága