



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.225/14/2021.

Az eljáró tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: Vector Management Kft.
(Budapest, Szindbád u. 3. 15. em. 161.)

A kérelmező képviselője: Dr. Barna Orsolya ügyvéd
Barna Orsolya Ügyvédi Iroda
(Budapest, Bognár u. 6/B.)

Az ajánlatkérő: Budapesti Corvinus Egyetem
(Budapest, Fővám tér 8.)

Az ajánlatkérő képviselője: Paták Helga felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Fővám tér 8.)

A beszerzés tárgya, értéke: Budapesti Corvinus Egyetem Kinizsi Kollégiumában, valamint Testnevelési és Sportközpontjában porta- és recepciós szolgálati feladatok ellátása – 40.000.000.-Ft (EKR000186502021)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. március 11-én a Kbt. 112. §-a szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított „Vállalkozási keretszerződés – Budapesti Corvinus Egyetem Kinizsi Kollégiumában valamint

Testnevelési és Sportközpontjában porta- és recepciós szolgálati feladatok ellátására” tárgyban. A közbeszerzési eljárás 2021. március 10. napján feladott hirdetménye a Közbeszerzési Értesítő 3722/2021. számában 2021. március 11-én jelent meg.

2. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

Budapesti Corvinus Egyetem Kinizsi Kollégiumában valamint Testnevelési és Sportközpontjában rendszeres és eseti porta- és recepciós szolgálati feladatok ellátása. A keretszerződés keretösszege 40.000.000.-Ft. Ajánlatkérő a keretösszeg 60%-ának lehívására vállal kötelezettséget.

Kinizsi Kollégium: napi 24 órában / heti 7 nap egész évben, műszakonként 1 fő (12 havi teljesített óraszám 8760 óra)

Testnevelési és Sportközpont: hétköznap napi 18 órában, hétvégén napi 16 órában, egy évben – zárva tartási időszakok figyelembevételével cca. 300 napon át, műszakonként 1 fő (12 havi teljesített óraszám cca 5230 óra)

Kinizsi Kollégium – 4249 nm

Testnevelési és Sportközpont – 864 nm

Az elvégzendő feladatok részletes leírását az ajánlati dokumentáció tartalmazza.

3. Az ajánlatkérő az ajánlatokat – a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont alapján – a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint bírálja el.

Szolgáltatás nettó óradíja (Ft/óra/fő)	90
A felhívás III.1.3) b) alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (legalább 0 hónap, maximum 24 hónap)	10

4. A szerződés időtartama 24 hónap, melynek meghosszabbíthatóságáról az ajánlatkérő rendelkezett az alábbiak szerint:

„A szerződés a felek kölcsönös megegyezése esetén, kölcsönös és írásbeli megegyezés alapján a Kbt. 141. §-ban foglaltak figyelembevételével, amennyiben a keretösszeg a 24 (huszonnégy) hónapos szerződéses időtartam alatt nem kerül teljes mértékben felhasználásra, meghosszabbítható további legfeljebb hat (6) hónap időtartamra. Amennyiben felek élni kívánnak a szerződés meghosszabbítás lehetőségével úgy azt legkésőbb a szerződés lejárta előtt 1 (egy) hónappal kötelesek írásban jelezni a másik fél felé.”

5. Az ajánlattételi határidő 2021. március 25. napján járt le.

6. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, melynek részeként kiadott műszaki leírás az alábbi releváns információkat tartalmazta:

„3. Közbeszerzés tárgyának műszaki (szakmai) leírása

Kinizsi kollégium

A portaszolgálat a Budapesti Corvinus Egyetem Kinizsi Kollégiumában a kollégium lakóinak életét, a kollégium vezetésének munkáját segíti, továbbá a mindennapi feladatok támogató egysége. A portaszolgálat alárendeltsége – megrendelői szinten – közvetlenül az intézmény vezetéséhez tartozik. A Budapest Corvinus Egyetem Kinizsi Kollégiumában ellátandó porta- és recepciós szolgálati feladatok rendeltetése: személybeléptetési, illetve recepciós feladatok ellátása a helyi vezetés által kialakított eljárásoknak megfelelően. A porta- és recepciós szolgálati feladatok ellátása a Budapesti Corvinus Egyetem Kinizsi Kollégium (1092 Budapest, Kinizsi u. 2-6.) épületének területén történik, az ennek során ellátandó feladatokat részletesen jelen műszaki leírás 4. pontja tar-

talmazza. A kollégium 404 férőhelyes, az egyszerre forgalomba kerülő vendégkártyák száma 60 db, a személyzet létszáma 10 fő, szolgálatokat ellátó személyzet (takarítás, portaszolgálat, karbantartás) 10 fő összesen maximum 466 fő tartózkodhat egyidejűleg az épületben.

Testnevelési és Sportközpont

A Testnevelési és Sportközpont a Budapesti Corvinus Egyetem Kinizsi Kollégium (1092 Budapest, Kinizsi u. 2-6.) épületének fizikai értelemben összekapcsolt, de külön bejáráttal rendelkező épületrésze. A Testnevelési és Sportközpont a Budapesti Corvinus Egyetem hallgatói rendszeres testnevelés óráinak ad helyszínt, valamint külsős sportrendezvények lebonyolítása történik a területén. A portaszolgálat feladata:

- a létesítmény területén a hallgatók belépésének ellenőrzése, figyelemmel a tanrend beosztására,
- ellenőrzi a külsős rendezvények, és a sportlétesítmény bérlőinek belépését, különös figyelemmel arra, hogy kinek van belépési jogosultsága, mint bérlő, illetve rendezvényszervező,
- figyelemmel kíséri a létesítmény rendeltetésszerű használatát. A létesítményt szorgalmi időszakban munkanapokon naponta 5-600 fő, vizsgaidőszakban munkanapokon illetve munkaszüneti és szabadnapokon 2-300 fő veszi igénybe. A Testnevelési és Sportközpont a hivatalos és állami ünnepeken zárva tart.”

„A Kinizsi Kollégium recepcióján ellátandó és az ahhoz kapcsolódó feladatok

- portaszolgálati feladatok szervezése, ellátása, jelenlét ellenőrzése; (kijelölt területi vezető által)
- személy be- és kiléptetés,
- beléptető rendszer kezelése,
- kulcskezelés (a hallgatók szobakulcsai, raktári, irodai kulcsok átvétele, megőrzése, kiadása, regisztrálása - a kulcsok és pótkulcsok kiadása meghatározott lista - lakólista, pótkulcs nyilvántartó füzet, egyéb kulcskiadásra szolgáló nyilvántartás - alapján történik);
- tűzkulcsok kezelése;
- a portai okmányok nyilvántartása, vezetése;
- postai levelek, okmányok átvétele, átadása címzett részére, postakönyv vezetése;
- tűzjelző berendezés üzemeltetési és karbantartási napló vezetése, a bekövetkezett események rögzítése a naplóban
- biztonságtechnikai berendezések jelzéseinek és a kamerarendszer figyelemmel kísérése
- a biztonságtechnikai berendezések műszaki állapotának folyamatos felügyelete, szervizelésük, javításuk szükségességének jelzése az intézkedésre jogosult személy(ek)nek
- bármilyen riasztás esetén a helyi portaszolgálati utasításban meghatározott szükséges intézkedések megtétele;
- tűz esetén a portaszolgálati helyiségben elhelyezett „Tűzriadó terv” alapján a szükséges intézkedések megtétele
- menekülő útvonalak akadálymentesítése
- a közműelzárók helyének pontos ismerete és azok veszélyhelyzetben felmerülő szükség szerinti kezelése;
- az épületek meghatározott ajtóinak, zárása nyitása;
- az épületre vonatkozó vagyon-, tűz- és munkavédelmi szabályzatok ismerete, és betartatása;
- a létesítmény belső rendjét megsértők figyelmeztetése, a házirend betartására való felszólítása
- házirend betartatása
- kirívó magatartást tanúsító vagy illetéktelen személyek feltartóztatása és eltávolítása, vagy eltávolíttatása a kollégiumból;
- a kollégistákhoz érkező látogatók „Látogató nyilvántartás”-ának vezetése
- vendégek (hallgatói és egyetemi) fogadása, regisztrálása és eligazítása;

- megrendelő által kiadott egyéb utasítások, intézkedések maradéktalan végrehajtása:
- a bejárat csúszásmentesítése (udvaros munkaidején túl)
- a portán elhelyezett kollégiumi eszközök (porszívó, vasaló, felmosó szett, partvis szett) kiadása és nyilvántartó füzetbe történő rögzítése
- liftbentragadás esetén liftmentési feladatok elvégzése
- parkolók (autó és kerékpártároló) felügyelete és kezelése (kulcskiadás, felzárás)
- a mozgáskorlátozott szobában elhelyezett vész hívójel felügyelete, az érkező jelzést követően azonnali az intézkedésre jogosultak értesítése és szükséges intézkedések megtétele (ügyeletes senior, dorm manager)

1.4 A Testnevelési és Sportközpontban ellátandó és az ahhoz kapcsolódó porta- és recepciós szolgálati feladatok

- beléptetési feladatok szervezése, ellátása
- rendeltetésszerű használat ellenőrzése
- személyek be- és kilépésének követése
- kulcskezelés (tornaterem, öltözők, szertár, iroda kulcsainak átvétele, megőrzése, kiadása, regisztrálása – kulcskiadás meghatározott lista alapján mind a saját hallgatók testnevelésórái, mind a külsős bérlők esetében)
- biztonságtechnikai berendezések figyelemmel kísérése
- a biztonságtechnikai berendezések műszaki állapotának folyamatos felügyelete, szervizelésük, javításuk szükségességének jelzése az intézkedésre jogosult személy(ek)nek
- riasztás esetén a helyi portaszolgálati utasításban meghatározott szükséges intézkedések megtétele; •tűz esetén a portaszolgálati helyiségben elhelyezett "Tűzriadó terv" alapján a szükséges intézkedések megtétele
- menekülő útvonalak akadálymentesítése
- a közműelzárók helyének pontos ismerete és azok veszélyhelyzetben felmerülő szükség szerinti kezelése;
- az épületek meghatározott ajtóinak, zárása nyitása;
- az épületre vonatkozó vagyon-, tűz- és munkavédelmi szabályzatok ismerete, és betartatása;
- a létesítmény belső rendjét megsértők figyelmeztetése, a Kollégiumi és TSK házirend betartására való felszólítása; a házirend betartatása
- kirívó magatartást tanúsító vagy illetéktelen személyek feltartóztatása és eltávolítása, vagy eltávolíttatása a létesítmény területéről; Megrendelő által kiadott egyéb utasítások, intézkedések maradéktalan végrehajtása..”

„4.6.1.Személybeléptetés

A Budapesti Corvinus Egyetem hallgatói saját – személyre szóló – belépőkártyával rendelkeznek. A belépőkártya a belépési ponton telepített beléptető rendszerhez van integrálva. A be- és kilépést a hallgatók önmaguk végzik el, ezen esemény adminisztrációt nem igényel. Az intézmény dolgozóinak névsora a portán található, a beléptetés jogosságának megállapítása ez alapján történik. Ez az esemény személyes adminisztrációt nem igényel. Ha az intézmény munkatársaihoz vendég érkezik, a fogadókészséget telefonon kell egyeztetni a titkársággal, vagy a fogadó személlyel, és útba kell igazítani a vendéget. Regisztrálása az érvényes látogatási szabályok figyelembevételével történik. Belépésre jogosultak továbbá az intézmény területén tevékenykedő bérlők, illetve az ő általuk megjelölt személyek. A belépési jogosultság megállapításához információt, a portán elhelyezett „egyéb belépésre jogosultak névsora” ad. Ez az esemény adminisztrációt nem igényel. Hatósági személyek belépését minden esetben és napszakban lehetővé kell tenni. Belépés előtt a hatósági személynek hitelt érdemlően igazolni kell magát. Ezt az eseményt a naplóban rögzíteni, illetve erről a kollégium vezetését értesíteni kell. A kollégium épületében, külső - nem a napi kar-

bantartást vagy takarítást végző - vállalkozó által végzett munkák tényét, megnevezését, a munkát végző személyek nevét a naplóban szintén fel kell jegyezni, valamint erről megrendelöt tájékoztatni szükséges.

4.6.2. Hallgatók látogatóinak beléptetése

A hallgatók jogosultak látogatók fogadására. A beléptetés úgy történik, hogy a hallgató és látogatója személyesen és együttesen jelentkezik a portán. A portaszolgálatot ellátó személy egy arcképes igazolványt kér el az azonosításhoz, amely alapján a látogatót a beléptető rendszerben regisztrálja (látogató neve, látogatófogadó neve és szobaszáma valamint a távozás várható időpontja) majd az igazolványt visszaadja a látogatónak. Amennyiben a látogatófogadó előre jelzi, hogy látogatója nem távozik 23:00 előtt, vagy már eleve 23:00 és 6:00 között érkezik, akkor a látogató nyilvántartásba kell regisztrálni a látogatót. A látogatófogadónak minden esetben alá kell írnia a nyilvántartást. A látogató 6:00 és 23:00 óra között tartózkodhat díjmentesen az intézményben. 23:00 és 6:00 között a látogató fogadója előre meghatározott díjszabás szerint fizetni köteles. A fizetendő díj havonta kerül kiírásra a Neptun rendszerben, illetve a GMF Pénzügyi Irodája által kiszámlázásra kerül a „Látogató nyilvántartás” alapján. A látogatók nyilvántartása pénzügyi elszámolási alap, ezért annak pontos, precíz vezetése rendkívül fontos. Azokat a látogatókat, akik nem jelzik előre maradási szándékuk, de mégsem hagyják el az épületet, 23:00 óra után fel kell vezetni a látogató nyilvántartásba, majd távozáskor a látogató fogadójával alá kell íratni a nyilvántartást. A hó utolsó napján a nyilvántartást zárni kell és a bent maradókat átvezetni a következő hónapra. A lezárt hónap anyagát át kell adni a dorm managernek a hónap első munkanapján...”

7. Az ajánlatok bontására 2021. március 25. napján került sor. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig tizenegy ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő tájékoztatása szerint a jelen eljárás során rendelkezésre álló anyag fedezet összege nettó 40.000.000-Ft.

8. A beérkezett ajánlatok vonatkozásában a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerültek ismertetésre:

Rapid Security Servive Kft

Szolgáltatás nettó óradíja (Ft/óra/fő): 2 340

A felhívás III.1.3) b) alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (legalább 0 hónap, maximum 24 hónap): 144

Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Szolgáltatás nettó óradíja (Ft/óra/fő): 1 989

A felhívás III.1.3) b) alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (legalább 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

V.I.X. Security Vagyon-, Információvédelmi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft

Szolgáltatás nettó óradíja (Ft/óra/fő): 1 689

A felhívás III.1.3) b) alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (legalább 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

O.M.T. Controll Hungária Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Szolgáltatás nettó óradíja (Ft/óra/fő): 1 770

A felhívás III.1.3) b) alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (legalább 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság

Szolgáltatás nettó óradíja (Ft/óra/fő): 1 260

A felhívás III.1.3) b) alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (legalább 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Szolgáltatás nettó óradíja (Ft/óra/fő): 1 670

A felhívás III.1.3) b) alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (legalább 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

PROFIL-VÉD Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft.
Szolgáltatás nettó óradíja (Ft/óra/fő): 1 709

A felhívás III.1.3) b) alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (legalább 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

He-Ba Kft

Szolgáltatás nettó óradíja (Ft/óra/fő): 1 410

A felhívás III.1.3) b) alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (legalább 0 hónap, maximum 24 hónap): 72

FRANK 54 Kereskedelmi, Szolgáltató, Vagyonvédelmi és Magánnyomozó Korlátolt Felelősségű Társaság

Szolgáltatás nettó óradíja (Ft/óra/fő): 1 745

A felhívás III.1.3) b) alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (legalább 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

SZENTINEL Vagyonvédelmi, Biztonság-Technikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Szolgáltatás nettó óradíja (Ft/óra/fő): 1 845

A felhívás III.1.3) b) alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (legalább 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

Novum Guard Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Szolgáltatás nettó óradíja (Ft/óra/fő): 2 255

A felhívás III.1.3) b) alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (legalább 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

9. A kérelmező az ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozott, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kíván alvállalkozót igénybe venni: portaszolgálat.

10. Az ajánlatkérő 2021. március 31-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján kérte a kérelmezőt, hogy küldje meg részére az ajánlati ár tartalmát megalapozó számszerűsíthető adatokat, a megajánlott óradíj alapjául szolgáló árkalkulációt, a megajánlott ár képzésénél figyelembe vett tényezők, gazdaságosságot indokoló körülmények, az ajánlati árat alátámasztó számítások bemutatásával, figyelemmel a 20/2021. (I. 28.) Korm. rendeletre a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról.

Az indokolást kérte objektív alapú indoklással és számítással, tényszerű, forintban kifejezett, konkrét adatok megjelölésével megadni (a jogszabályban meghatározott terhekkal - mint adók, járulékok, pótlékok, valamint az elvárt nyereséggel - együtt).

Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott műsza-

ki megoldásra, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire, a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik. (A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indoklásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.).

Az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevő figyelmét, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Az alvállalkozói teljesítésre hivatkozás esetén is kérte, hogy objektív módon (pl. (elő)szerződések becsatolásával) támasszák alá, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozók (egyéni vállalkozók) a hivatkozott vállalási díjon vállalják a tevékenység elvégzését.

11. A kérelmező benyújtotta az árindokolását, melyet teljes egészében üzleti titokká nyilvánított. A kalkulációjából egyértelműen kiderült, hogy a portás és recepciós munkaköröket készenléti jellegű munkakörnek minősítette.

Az alvállalkozók vonatkozásában előadta, hogy „Alvállalkozóval és nem egyéni vállalkozóval számoltunk, mely nyereség mértékét feltüntettük. Tekintettel arra, hogy jelenleg még nem ismert az alvállalkozó, melyről nyilatkoztunk is, előszerződés bemutatása nem lehetséges, de cégünk projekteknél felmerülő szokványos átlagot számolt ezen költségre.”

12. Az ajánlatkérő 2021. április 15-én kelt közbenső döntésével a kérelmező ajánlatát érvénytelené nyilvánította az alábbi indokkal:

„A bírálóbizottság a Vector Management Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelennek nyilvánítja.

Indoklás: Ajánlattevő által az árindoklás alátámasztásaként benyújtott és az ott levezetett számítás alapját képező táblázatában megjelölt alapbér nem éri el a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 20/2021. (I.28.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglalt 963,-Ft összegű minimálbér óradíjban megállapított összegét.

Ajánlattevő a bérpótlékszámítás vonatkozásában nem tartotta be az Mt. 139. § (1) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy ha az Ajánlattevő az alapbérként megállapított óradíj esetében a jogszabályban foglalt minimális összeget el nem érő óradíjat kíván alkalmazni az technikailag kizárja, hogy az a bérpótléket is magában foglalja.

Ajánlattevő indoklásában alvállalkozó igénybevételére hivatkozik, de nem tett eleget az indoklaskérésben foglaltaknak, miszerint alvállalkozó igénybevétele esetén, az általa rögzített vállalási árat (elő)szerződéssel objektív módon kell alátámasztania. Indoklásában jelezte, hogy az alvállalkozói (elő)szerződések, nem állnak rendelkezésre és a kapcsolódó költségekre szubjektív számlási alapot jelölt meg !

A nem megfelelő indoklás okán Vector Management Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmazott...”

13. A kérelmező 2021. április 20-án előzetes vitarendezést kezdeményezett, mely lényegét tekintve megegyezett a jogorvoslati kérelemmel. Az ajánlatkérő 2021. április 23-án az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

A jogorvoslati kérelem

14. A kérelmező jogorvoslati kérelmét 2021. május 3-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz. Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 73. § (2) bekezdését, ezért semmisítse meg az érvénytelenségről szóló 2021. április 15-én meghozott közbenső döntést és kötelezze az ajánlatkérőt a bírálat és az értékelés megfelelő lefolytatására, és állapítsa meg a kérelmező ajánlatának érvényességét, tekintettel az érvénytelenség megállapításának jogsértő voltára, rendelkezzen az igazgatási szolgáltatási díjról, valamint 350.000.- Ft ügyvédi munkadíjról.

15. Az ajánlatkérő által 2021. április 15. napján megküldött közbenső döntésben a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította. Indokolása szerint a kérelmező ajánlata elsősorban azért érvénytelen, mert a kérelmező által megjelölt alapbér nem éri el a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 20/2021. (I. 28.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglalt 963,- Ft/óra összegű minimálbér összegét. A kérelmező állította, hogy a jogszabályokban megfelelő mértékű szabadsággal és betegszabadsággal számolt, Az árindokolásában a jogszabályokban megfelelő mértékű munkaszüneti napra járó pótlékokkal, megfelelő mértékű munkáltatói járulékokkal, a jogszabályoknak megfelelő mértékű iparüzési adóval kalkulált, számolt az inflációval és ezen számításokat, hivatkozásokat az árindokolása tartalmazta.

16. Az ajánlatkérő ezzel szemben nem vette figyelembe, hogy a kérelmező a portás és recepciós munkaköröket, ahol a készenléti jelleg megállapítható, a készenléti jellegű munkakörnek minősítene.

A portaszolgálat, és őrzés-védelmi szolgáltatás esetében a készenléti jellegű feladatellátás az alap, a piac ezen a módon nyújtja a szolgáltatást, és ehhez képest az a kivételes, ha nem készenléti jelleggel kell a feladatot ellátni. Nem véletlen, hogy az adószakértő is elsődlegesen ezt a szolgáltatást hozza fel példának. A portaszolgálat, és őrzés-védelmi kiírások kivétel nélkül minden esetben lehetővé teszik a készenléti jellegű feladatellátást, hiszen senkinek nem éri meg ezt máshogyan ellátni. Idézte a D.7/15/2021., valamint a D.18/21/2021. számú határozatokat, melyekben a kérelmező álláspontja szerint a Döntőbizottság is arra a következtetésre jutott, hogy ilyen jellegű beszerzési tárgy esetében a kivételes az, ha azt nem lehet készenléti jelleggel ellátni, és erre akkor az ajánlatkérőnek kifejezetten fel kell hívnia az ajánlattevők figyelmét a kiírásban, ellenkező esetben erre nem alapozhat érvénytelenséget.

17. A kiírt műszaki tartalom esetében tehát nem a készenléti jellegű feladatellátás a kivételes, hanem éppen az a szakma és a jogszabályok alapján a megfelelő és szokásos módszer, így pontosan az a kivételes, ha az ajánlatkérő ettől el kíván térni, ezért ha a készenléti jellegű feladatellátástól nem kíván eltérést engedni, akkor kell csak erre kifejezetten kitérnie a felhívásban, egyebekben nem. Nem is állna érdekében az ajánlatkérőknek ilyen munkakörök esetében a készenléti jellegű munkavégzés tilalmazása, hiszen az a gazdasági érdekükkel kifejezetten ellentétes lenne, mivel jelentősen drágítaná a beszerzés értékét.

Ha a munkavállaló által ellátott munkakör készenléti jellegű, a felek megállapodása alapján a munkavállaló napi munkaideje legfeljebb 12 órára emelhető. Ez lényeges előnyt jelenthet, hiszen ilyen tartalmú megállapodás esetén a munkavállalónak 12 órányi, hosszabb teljes napi munkaideje ellenében jár az alapbére, lényegében 12 órányi munkáért kaphat annyi díjazást, mint más 8 órányi munkavégzés fejében [Mt. 95. § (2) bekezdése].

18. Kiemelte, hogy a feladatellátás módja nem az ajánlatkérői döntés függvénye, hanem - különösen a készenléti jelleg vonatkozásában - munkáltatói döntés. Az ajánlatkérő feladata a kiírt műszaki tartalom megvalósulásának maradéktalan megkövetelése. Abba, hogy azt milyen módon oldja

meg az ajánlattevő, ha a feladatellátás jogszerű, és szerződészerű, az ajánlatkérőnek nincs beleszólása, mert ezt a munkáltató dönti el.

Nem értett egyet az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejtett álláspontjával, hogy a kollégiumában, és a sportközpontjában végzendő munka nagyon különleges, mert ezt a műszaki leírás nem támasztja alá. Mint feljebb is írtuk, az semmiben sem tér el egyéb hasonló intézményektől, ahol tökéletesen megfelelő a készenléti jellegű munkavégzés.

Előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumok részeként közreadott műszaki leírásból egyértelműen megállapítható a feladatellátás készenléti jellege. A műszaki leírásból egyértelműen kiderül, hogy a munkavégzés alacsony intenzitású, azaz a munkakör sajátosságára, a munkavégzés feltételeire tekintettel a munkavégzés az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevétellel jár. A feladatok jellegéből a munkavállalónak napi munkaideje jelentős részében ténylegesen nem kell munkát végeznie, a munkaidő egy jól elhatárolható másik részében pedig csak rendelkezésre áll.

19. Az ajánlatkérő abban az esetben hivatkozhatna a készenléti jellegű munkakör alkalmazhatatlanságára, ha azt kifejezetten kizárta volna a közbeszerzési dokumentumokban. Ezt támasztja alá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.7/15/2021. számú határozata is, amelyben a Döntőbizottság úgy értelmezte a közbeszerzési dokumentumokat - összhangban az ismert szakmai gyakorlattal - hogy ha az ajánlatkérő nem kívánt volna készenléti jellegű munkavégzést elfogadni, akkor arról külön rendelkeznie kellett volna.

Az ajánlatkérő értelmezése tehát ott helytelen, hogy noha óradíjat kért megadni a felolvasólapon, nem határozta meg az óradíjszámítás mögötti metodikát, többek között kizárva a készenléti jellegű munkavégzést, így erre érvénytelenséget sem alapíthat. Külön ajánlatkérői előírás hiányában az ajánlattevőknek a jogszabályi keretek között szabadon volt lehetőségük a díjszámításra, majd az így megállapított díjat a közreadott óraszámmal elosztva az ajánlattételre. Mivel a munka készenléti jellegű, és ajánlatkérő sem követelte meg az Mt. szerinti óradíj számítást, így a kérelmező havidíjat számolt - ahogyan az a készenléti jellegű munkák esetében szokásos - és ebben a körben az Mt. havidíjra vonatkozó előírásait vette figyelembe, ettől eltérő ajánlatkérői rendelkezés hiányában, így számolta ki ajánlati árát, és az így kiszámolt árat osztotta el az előírt óraszámmal, amely számítási módot a kiírás nem tilalmazta.

20. A kérelmező a második kérelmi eleme körében előadta, hogy az ajánlatkérő indokolása szerint a kérelmező ajánlata másodsorban azért érvénytelen, mert az árandokolásában alvállalkozó igénybevételére hivatkozik, de nem tett eleget az árandokolás kérsben foglaltaknak, és az alvállalkozó vállalási árát nem támasztotta alá előszerződésekkel, valamint a kapcsolódó költségekre szubjektív számolási alapot jelölt meg. Az ajánlatkérő ezen hivatkozása jogellenes, ugyanis a közbeszerzésekre vonatkozó jogszabályok egyike sem írja elő, hogy az alkalmasság igazolásába be nem vont alvállalkozó esetén az alvállalkozó személyét pontosan ismernie kell az ajánlattétel időpontjában az ajánlattevőknek, és azokat meg is kell nevezniük.

21. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában megismétli, hogy az árandokolás kérsben alvállalkozók igénybe vétele esetére objektív igazolásokat kért arra vonatkozóan, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozók az ajánlatban hivatkozott vállalási áron vállalják a tevékenységet, és az igazolás módjára nézve "pl." (elő)szerződések becsatolását írta elő. A kérelmező ajánlatában nyilatkozott, hogy kíván igénybe venni alvállalkozót, de azok személye még nem ismert. Ennek megfelelően nem rendelkezik a kért "objektív" dokumentumokkal, azaz még nem ismert leendő alvállalkozóval kötött előszerződéssel, sem jövőbelátó képességgel, hogy pon-

tosan kivel fog majd szerződni a munkavégzésre. Az ajánlatkérő nem kérhet bizonyítékot, igazolást az igénybe venni kívánt, az alkalmasság igazolásába be nem vont alvállalkozókkal kötendő szerződésekre, ezt a Kbt. ugyanis nem teszi lehetővé csak az alkalmasság igazolásába bevont alvállalkozók esetében, ahogyan arról a Kbt. kifejezetten, és szövegszerűen rendelkezik is. A kérelmező nem köti le hónapokra előre alvállalkozóként az egyes szerződéses partnereit meghatározott közbeszerzésekre, ez az adott piacon ellenkezne az ésszerű gazdálkodás elveivel. A kérelmező tehát a fentieknek megfelelően sem az ajánlat benyújtásakor, sem az árendokolás elkészítésekor nem ismeri még a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt alvállalkozókat, így előszerződésekkel sem rendelkezik. A kérelmező nem szubjektív számolási alapot jelölt meg az árendokolásában az alvállalkozók vonatkozásában, mert mint azt kifejtette "előszerződés bemutatása nem lehetséges, de cégünk projekteknél felmerülő szokványos átlagot számolt ezen költségre". A józan észszel is ellentétes lenne, ha a kérelmező az alvállalkozó vonatkozásában szubjektív, fiktív értékekkel számolna, hiszen az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrizné (köteles is lenne rá), hogy a teljesítés megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, a jogszabályokban, és az ajánlatban foglaltaknak.

Az ajánlatkérő nem alapíthatja a kérelmező ajánlatának érvénytelenítését olyan követelményre, amely nem felel meg a jogszabályok előírásainak, és ennek megfelelően az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, és az árendokolásban sem írhatta azt elő.

22. A kérelmező a 2021. május 31. napján kelt észrevételében előadta, hogy nem vitatja, hogy az Mt. szerinti rendes munkavégzésről van szó jelen eljárásban, mert a saját árképzése is az Mt. szabályai szerint történt. Hangsúlyozta, hogy a készenléti jellegű munkakör alkalmazására nem kell engedélyt kérnie az ajánlattevőnek az ajánlatkérőtől; azt a jogszabályi feltételek fennállása esetén szabadon alkalmazhatja, az ő döntése.

Hivatkozott arra, hogy a többi felsőoktatási intézmény kollégiumaiban is lakik több száz fő, a sportlétesítményeiben megfordul 100-200-300 fő, és vannak "órarendi órák, bérelt időszakok", sor kerül "kulcsátadásra, felügyelt objektumban tartózkodó személyek ki-be engedésére (beléptető rendszer figyelése), a biztonságtechnikai berendezések műszaki állapotának folyamatos felügyeletére, a házirend betartására, a takarítást, valamint karbantartást végző személyzet munkájának ellenőrzésére, továbbá a sportközpontban a biztonságtechnikai berendezések műszaki állapotának folyamatos felügyeletére, a házirend betartására valamint az előforduló balesetek során szükséges ügyintézésre".

Az ilyen feladatok minden hasonló intézményben vannak, és ezt az sem befolyásolja, hogy az adott kollégiumban 400, 500 vagy 600 hallgató lakik.

Nem tartotta elképzelhetőnek, hogy az ajánlatkérő érintett intézményeiben napi 24 órában (a sportlétesítmény esetén napi 18 órában) folyamatosan óriási forgalom van, ami megfeszített munkavégzést igényel minden alkalmazottól. Ez nyilvánvalóan nem valós, és a kijelentés csak megtévesztésre lehet alkalmas.

23. Arra, hogy a kérelmező hibát követett el az ajánlatkérő szerint, mert nem kért kiegészítő tájékoztatást az alábbi választ adta. Álláspontja szerint az ajánlatkérő kijelentése nagyon álságos tekintettel arra, hogy kérelmező hibájának próbálja feltüntetni azt, hogy ajánlatkérő utólag úgy gondolja, hogy jól jönne neki most, ha előre kizárta volna a készenléti jellegű munkakört alkalmazását, de ezt nem tette. A kérelmezőnek nem volt kérdése, mert a jogszabályok szerint kalkulált az ajánlattétel során, és a jogszabályok lehetővé teszik a készenléti jellegű munkavégzés alkalmazását jelen eljárásban, és ennek ellenkezőjére semmi sem utalt. A kérelmező jogorvoslati kérelmében hivatkozott arra, hogy jelenleg is ő látja el ajánlatkérő másik kollégiumában a portaszolgálati fel-

adatokat (EKR001322402019), és ő látja el a takarítási feladatokat ajánlatkérő jelen eljárással érintett kollégiumában, így pontosan ismeri a körülményeket.

A kérelmező szerint a hivatkozott portaszolgálat ellátására irányuló eljárás műszaki leírása között nincsenek jelentős különbségek, csatolta a jogorvoslati kérelmében hivatkozott Tarkaréti kollégium épületének portaszolgálati feladatok ellátására vonatkozó műszaki leírását, megjelölve bennük a tartalmi eltéréseket. Ebből látható, hogy a jelen, ajánlatkérő állítása szerint bonyolultabb, nehezebb, különlegesebb eljárás 5 oldalas, és a kérelmező által hivatkozott eljárás 6 oldalas műszaki leírás között mindössze hat darab kis mértékű tartalmi eltérés van, ezért nem igazolható az, hogy jelen eljárás bonyolultabb, különlegesebb, egyedibb. A kollégium 2020. február 1. napjától 2020. március 14. napjáig teljes üzemben működött, tehát kérelmező az évből másfél hónapig, a szorgalmi időszak első felében, láthatta a kollégium működését. Véleménye szerint nyilvánvaló tehát, hogy a kérelmező ismeri az eljárás tárgyának helyszíneit, és az intézmények működését.

24. Az ajánlatkérőnek nem az a feladata, hogy elkezdje vizsgálni az ajánlattevők által benyújtott dokumentumokat, és az első elemnél, amikor véleménye szerint érvénytelennek lehet minősíteni egy ajánlatot, akkor abbahagyja, és erre hivatkozzon az érvénytelenítés során. Az ajánlatkérőknek kötelességük teljes mértékben elbírálni az ajánlattevők által benyújtott dokumentumokat.

Az ajánlatkérő nem csak a kérelmezőt próbálta meg kiszorítani az eljárásból, hanem egy ajánlattevőn kívül mindenkit, de a kérelmezőnek nem kell fellépnie a többi ajánlattevő érdekében. Az ajánlatkérő beadványa több pontján is hivatkozik arra, hogy a kérelmezőn kívül mindenkinek világos volt, hogy bár nem zárta ki készenléti jellegű munkakör alkalmazását, de ezt úgy kellett érteni, hogy az mégis tilos. Nagy valószínűséggel megállapítható hogy az ajánlatkérő jogosulatlanul hivatkozik a többi ajánlattevőre, ők erre nem jogosították fel, és azt a fikciót találta ki, hogy mindenki másképp gondolkodik, mint a kérelmező, tehát a kérelmezőnek nem lehet igaza.

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, az első kérelmi elem, a teljesíthetőség kérdése, az aránytalanul alacsony ár, valamint a nem készenléti jellegű munkakör vonatkozásában az alábbiakban fejtette ki álláspontját.

A kérelmező szöveges árándoklásában a „portás és recepciós munkaköröket, ahol a készenléti jelleg megállapítható, a munkáltató készenléti jellegű munkakörnek minősítené”, azaz a tárgyi eljárás konkrét elemzésének mellőzésével, általános érvényűnek tekintette a készenléti jellegűt. Ez alapján árándoklását kifejezetten a készenléti jellegű munkakör ellátásának szabályait figyelembe véve adta meg.

Az Mt. 91. §-a fogalmazza meg a készenléti jellegű munkakör kritériumait, amely szakaszhoz fűzött Kommentárban megtalálható, miszerint ilyen lehet jellemzően a „be- és kilépőket regisztráló portás, amennyiben a be-, illetve kilépések közötti idő átlagosan legalább a munkaideje egyharmadát kiteszi, és ezt valóban pihenéssel töltheti, más munkafeladata erre az időszakra nincs”.

Az ajánlatkérő jogértelmezése alapján a Kommentárban foglaltak nem jelentik ki egzakt módon, hogy minden porta- és recepciós szolgálat készenléti jellegű munkakör, csak annyit, hogy ezek a munkakörök, – a törvényi feltételek teljesülése esetén - tekinthetők „jellemzően” készenléti jellegű munkakörnek. A feltételek fennállását minden esetben az elvárt feladatok és körülmények alapján kell meghatározni.

A Kommentár ugyanezen a helyen szintén kifejti, hogy „A lényegesen alacsonyabb igénybevétel meghatározására a törvény nem ad iránymutatást; a munkavállalót a munkakör ellátása során érő fizikai és a szellemi megterhelést kell figyelembe venni, amelyet a munkavédelmi kockázatértékelés során is mérlegelni kell.”

Fentiekre tekintettel kimondható, hogy általánosságban egy munkakörrel sem állapítható meg, hogy az megfelel az Mt. 91. § b) pontja szerinti feltételnek, az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevétel értelmezéséhez elengedhetetlen a munkakörben ellátandó feladatok alapos, részletes vizsgálata, az adott munkavégzés körülményeinek részletes, a munkavállalót a munkaköre ellátása során érő fizikai és szellemi megterhelés értékelése.

26. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a műszaki leírás alapján egyértelműen megállapítható, hogy az Mt. 91. §-ban foglaltak jelen esetben nem állnak fenn, amelyek alapján a teljesítendő feladatok készenléti jellegű munkakörben nem láthatók el. Ezt alátámasztja, hogy a szolgáltatás egy teltházzal működő 404 férőhelyes (ezen felül 70 fő személyzet, illetve vendég) felsőoktatási kollégiumot, továbbá egy, a szorgalmi időszakban munkanapokon napi 5-600 fő, a köztes időszakokban is 2-300 fő által igénybe vett testnevelési és sportközpontot érint. Szolgálati időben mindkét helyen 1-1 fő teljesít szolgálatot, így valamennyi, a műszaki leírásban felsorolt, feladatot a munkavállalóknak egyedül kell ellátniuk az adott szolgálati helyen. A kollégiumban éjszaka is folyamatos az igénybevétel, figyelemmel a lakók mozgására.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezőnek az ajánlattételkor tisztában kellett lennie azzal, hogy az Mt. 91. § egyik pontja szerinti feltétele sem áll fenn a jelen esetben, és erre nem kellett külön felhívni a figyelmét. Az ajánlatkérőnek akkor kellett volna felhívni a figyelmet, hogy készenléti jellegű feladatról van szó, amennyiben ezt kívánta volna beszerzési tárgya meghatározásakor. Mivel rendes, standard Mt. szerinti feladatvégzésről van szó, így az ettől való eltérésre akkor nem kell hivatkozni, amikor nem kíván eltérni attól.

27. Az Mt. 91. §. a) pontjának fennállása külön részletes vizsgálat nélkül is kizárható, mivel egyértelműen megállapítható, hogy nem igaz az állítás, miszerint a munkavállaló a rendes munkaidő egyharmadában munkavégzés nélkül áll a munkáltató rendelkezésére.

Az Mt. 91. §. b) pontja lehetősége tekintetében merülhetne fel a vizsgálat igénye, hogy a munkavégzés a munkavállaló számára az általánoshoz képest ténylegesen lényegesen alacsonyabb igénybevétellel jár-e?

A kollégiumban a pandémiás helyzetet követően, a korábbiaknak megfelelően nagyszámú és folyamatosan jelenlévő lakó (hazai és külföldi hallgatók, vendégek) jelenlétére és a sportközpont - a portaszolgálat idejében - folyamatos, több száz fővel történő kihasználtságára (órarendi órák, bérelt időszakok) tekintettel kijelenthető, hogy a feladatot ellátó munkakörre a lényegesen alacsonyabb igénybevétel minősítése sem állja meg a helyét. Az ajánlatkérő műszaki leírása alapján a beszerzés alapját jelentő feladatellátás komplex, figyelemmel a lakók, oktatók, vendégek, személyzet számára történő kulcsátadásra, felügyelt objektumban tartózkodó személyek ki-be engedésére (beléptető rendszer figyelése), a biztonságtechnikai berendezések műszaki állapotának folyamatos felügyeletére, a házirend betartására, a takarítást, valamint karbantartást végző személyzet munkájának ellenőrzésére, továbbá a sportközpontban a biztonságtechnikai berendezések műszaki állapotának folyamatos felügyeletére, a házirend betartására valamint az előforduló balesetek során szükséges ügyintézésre.

28. Az ajánlattevőnek a felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően kell megtennie ajánlatát és a megfelelő ajánlattétel érdekében az ajánlattételi határidő előtt lehetősége van a kiegészítő tájékoztatás jogintézményét alkalmazni, ahogy ez az azonos tárgyában 2018-ban lefolytatott eljárás esetében megtörtént. Azonban ebben a kérdésben tárgyi eljárásban kiegészítő tájékoztatáskérés nem érkezett, így az ajánlatkérő értelmezése alapján az ajánlattevő saját hatáskörében minősítette, a műszaki leírásban meghatározott feladatok ellátását készenléti jellegű munkakörben elláthatónak, annak az ajánlatkérő általi visszaigazolása nélkül, amely akár az aránytalanul alacsony ár utólagos alátámasztását szolgálhatja anélkül, hogy erről az aján-

lattevő az eljárás során megbizonyosodhatott volna. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező csak és kizárólag az indokolás alapjául szolgáló érvként hivatkozik a munkakör jellegére, mivel aránytalanul alacsony árát mással nem tudja alátámasztani.

A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdése szerinti alapelvi kötelezettségek a kérelmezőt is kötik, vagyis eljárásuk során a Kbt. 2015. évi CXLI. törvény 72.§-hoz fűzött Kommentár megfogalmazása szerint a jelenlegi terminológiával élve aránytalanul alacsony árra vonatkozó szabályoknak az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapelveivel való szoros összefüggése kézzelfogható, nevezetesen, hogy ezen elvek alkalmazásának a hiányában vagy nem megfelelő alkalmazásuk esetén a reális ár- vagy költségkalkuláció alapján ajánlatot benyújtó, „tiszteséges” ajánlattevők indokolatlanul és méltánytalanul hátrányos helyzetbe kerülnek.

A kérelmező a törvényi kötelezettségek teljesítése, teljesíthetősége érdekében a verseny tisztasága, átláthatósága, a jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek megfelelően kiegészítő tájékoztatást kérhetett volna a műszaki leírásban ellátandó szolgáltatás készenléti munkakörben történő teljesíthetőségéről, amennyiben az a kérelmező számára nem volt egyértelműen - az Mt. szerint - megítélhető, illetve, hogy azt az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásában erre választ adjon. Az ajánlatkérő és a további 10 ajánlattevő számára egyértelmű volt, hogy a feladatok az Mt. szerint jogszerű foglalkoztatás körében készenléti munkakörben nem láthatók el.

29. Az ajánlatkérő az ajánlat vizsgálata körében kiemelte, hogy a benyújtott az árindoklást Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az érvényesség keretében, a jogszabályi megfelelés okán teljeskörűen megvizsgálta, és az abban foglaltak alapján állapította meg, hogy a kérelmező az ajánlati ár indoklásának alapjául meghatározott feltétel, vagyis a készenléti jellegű munkakör szerinti árképzésre alapozta indoklását, így a táblázatban kiinduló díjként rögzített érték nem elfogadható. Ezek alapján nem megalapozott a kérelmező állítása, miszerint az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 69. § (2) bekezdésének.

Alaptalan a kérelmező azon állítása, hogy az ajánlatkérő ki kívánta őt szorítani az eljárásból.

Az eljárás valamennyi ajánlattevője számára egyértelmű volt, hogy nem készenléti jellegű munkaköréről van szó, ennek megfelelően adták meg ajánlati árukat. A közbeszerzési dokumentumok ajánlattevők által történő értelmezése jelentőséggel bír, ez ugyanis választ ad arra, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésére bocsátott dokumentumokban megfelelően jelezte-e elvárásait (D.20/21/2021).

Amennyiben a kérelmező állítása helytálló lenne, akkor állításából azt a következtetést kellene levonni, hogy a tárgyi eljárásban a további 10 ajánlattevő, akik - a rendes foglalkoztatás törvényi díjazásából kiindulva képezték az árukat - nem lennének a „piac szereplői”, vagy a piacon kívül portaszolgálatot teljesítő ajánlattevők lennének, akik nem ismerik a foglalkoztatásra vonatkozó szabályokat. Ezzel szemben mindegyik ajánlattevő aktív résztvevője a portaszolgálat, és az őrzés-védelmi szolgáltatás piacának, amely az EKR-ben ilyen tárgyban indított eljárások, valamint a kérelmező által indított jogorvoslati eljárások alapján is igazolható.

30. Amint azt az ajánlatkérő a közbenső döntésében is megindokolta, a kérelmező nem tartotta be az Mt. 139. § (1) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy a kérelmező által megjelölt alaptermék nem éri el a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 20/2021 (I.28.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglalt 963,-Ft összegű minimálbér óradíjban megállapított összegét, az ajánlatkérő számára nem értelmezhető, hogyan foglal-

ja ez magában még a bérpótlékokat is, úgy, hogy a jogszabályban foglalt minimális összegű óradíjat sem éri el.

Az Mt. alapján az alapbér meghatározásakor kizárólag a munkavállalóval kötött megállapodás alapján a minimálbér-garantált bérminimum felett pótlékátalány is megállapítható, amely a tételes pótlékszámolást kiválthatja, azonban nagyságrendileg azonosnak kell lennie a tételes elszámolás alapján járó atalány összegével. Kisebb pótlékmértéket csak Kollektív Szerződés állapíthat meg. Az ajánlatkérő óradíjban kérte az ajánlati ár megadását, ezzel kapcsolatban nem is tett észrevételt. Kérelmező észrevételének nem igazán van relevanciája, mivel a normál munkavégzés esetében a havi munkabér alapján 174 órás munkaidővel számolt óradíj, valamint az óradíjban megállapított összeg között nincs szignifikáns különbség.

A kérelmező azt állította az árindokolása megadásában, hogy nem rendelkezik „jövőbelátó képességgel”. Az aránytalanul alacsony ár jogintézménye nem vár el speciális képességet az ajánlattevőtől, azonban azt igen, hogy adott esetben objektíven alá tudják támasztani a megajánlásukat. Egyebekben az alátámasztás hiányában azt sem tudja biztosan a kérelmező, hogy lesz-e a piacon olyan alvállalkozó, aki, a bevonási igény felmerülésekor az adott ajánlati áron elvállalja a feladatot. Az ajánlatkérő nem kérdőjelezte meg, hogy a kérelmező talál a piacon alvállalkozót, de azt kérte igazolni, hogy a bevonásra kerülő alvállalkozó elvállalja a kérelmező által megajánlott óradíjért a szolgáltatás teljesítését.

Az aránytalanul alacsony ár árindoklása mellett a további adatigény azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő megtett mindent annak érdekében, hogy feltárja, milyen módon tudott a kérelmező ilyen alacsony ajánlatot tenni és megismerje az egyes árelemeket, megalapozó dokumentumokat.

Az aránytalanul alacsony ár indoklás jogintézménye pontosan azt a célt szolgálja, hogy az ajánlatkérő ennek alkalmazásával meggyőződjön, továbbá eleget tegyen a Kbt. vonatkozó részeinek, miszerint meg kell győződnie arról, hogy a szerződés a megajánlott ajánlati áron teljesíthető. A Döntőbizottság a Kbt. 72. §-át érintő határozatában rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése értelmében objektív alapú az, ami tényleges és a külvilág számára felismerhető, az ajánlat összeállításának időpontjában rendelkezésre állt tényszerű és konkrét. (D.1002-16-2016). Ennek megfelelően az ajánlattevő ajánlati ára alvállalkozói teljesítés esetén akkor tekinthető objektíven alátámasztottnak, ha rendelkezik az ajánlatadás időpontjában rendelkezésre álló olyan dokumentummal, amely alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő az árindoklásában részletezetteknek megfelelő összegért tud alvállalkozót bevonni.

31. A kérelmező az alvállalkozó vállalási árára vonatkozóan nem nyújtott be alátámasztó dokumentumot, arra hivatkozva, hogy az alvállalkozót, akit a későbbiek során be szeretne vonni a teljesítésbe, még nem ismeri.

A Döntőbizottság D.20/29/2014. számú határozatában kimondta, hogy az aránytalanul alacsony ár indoklása esetében nem minősül megalapozott indokolásnak az a körülmény, hogy ajánlattevő valamilyen jövőbeli és bizonytalan feltételre alapít. A kérelmező érvei alapján, amikor a dokumentumok hiányát a nem ismert alvállalkozókra alapozza, akkor nem az a probléma, hogy ezt ne tehetné meg, hanem hogy nem nyújt be alátámasztó dokumentumot. Amennyiben az ajánlattevőtől – a kérelmező indokaira hivatkozva - nem lenne elvárható alvállalkozók bevonása az ajánlati ár objektív alátámasztására, akkor alapjaiban sérülne és okafogyottá válna az aránytalanul alacsony ár indoklásának jogintézménye. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő nem tudott a Kbt. rendelkezései szerint megbizonyosodni arról, hogy a kérelmező képes lenne az ajánlata szerint a szolgáltatás, szerződés teljesítésére, ezért az ajánlata érvénytelenségét állapította meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2021. március 11. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

33. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően rögzíti, hogy a kérelmező az árindokolását teljes terjedelmében üzleti titokká minősítette. A Döntőbizottságnak ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy az érdekelt által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra.

34. A Döntőbizottságnak – a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva – abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogszerű eljárást követően nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát az erről szóló közbenső döntésében.

35. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés értelmében a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (4) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szól arról, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfeleléségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti

nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 69. § (3) bekezdés szól arról, hogy a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 72. § (2) alapján az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Kbt. 72. § (3) bekezdés szerint, ha az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 72. § (4) bekezdés értelmében nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 72. § (5) bekezdés szerint, ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

A Kbt. 72. § (6) bekezdés alapján az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.

A Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (továbbiakban: Mt.) 91. § rendelkezik arról, hogy készenléti jellegű a munkakör, ha

- a) a munkavállaló a feladatainak jellege miatt - hosszabb időszak alapulvételével - a rendes munkaidő legalább egyharmadában munkavégzés nélkül áll a munkáltató rendelkezésére, vagy
- b) a munkavégzés - különösen a munkakör sajátosságára, a munkavégzés feltételeire tekintettel - a munkavállaló számára az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevétellel jár.

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy amennyiben az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, akkor az indokolás nem megfelelő, nem elfogadható és az ajánlat ez okból való érvénytelensége megállapítása jogszerű (Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. sz. ítélete). Az ajánlatkérő szerint a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen, mert az árindokolása nem megfelelő két okból. Egyrészt a megjelölt alapbér nem éri el a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum óradíjban megállapított legkisebb összegét, ezért a bérpótlékszámítás vonatkozásában nem tartotta be az Mt. 139. § (1) bekezdésében foglaltakat azzal, ha a kérelmező az alapbérként megállapított óradíj esetében a jogszabályban foglalt minimális összeget el nem érő óradíjat kíván alkalmazni, az technikailag kizárja, hogy az a bérpótléket is magában foglalja. Másrészt a még nem ismert alvállalkozó bevonása esetére annak költségére szubjektív számolási alapot jelölt meg, nem támasztotta alá objektív módon az alvállalkozó vállalási árát.

37. Az első kérelmi elem, mint első érvénytelenségi ok körében a vita a felek között abban állt, hogy elfogadható-e a készenléti jelleg fennállása a feladatellátás tekintetében és megadható volt-e ennek figyelembe vételével a kérelmező árindokolása. A kérelmező álláspontja szerint módja volt a feladatellátás teljes egészére a készenléti jelleget feltételezni és lényegesen alacsonyabb ajánlati árral kalkulálni. Ezzel szemben az ajánlatkérő állította, hogy a feladatellátás nem készenléti jellegű.

38. Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ehhez árindokolást kérhet, amely alapján az ajánlatkérő meggyőződhet a szerződés adott áron való teljesíthetőségéről, és az árindokolás alapján megalapozott döntést tud hozni. Az indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás-, illetve kiegészítő indokoláskérésben foglalt követelményeknek. Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

39. Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását. Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania.

40. A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűségével való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A Kbt. 72. § (4) bekezdésében, illetve a Kbt. 73. § (4) bekezdésében hivatkozott munkajogi szabályok ajánlattevő általi figyelembevételét – különösen az Mt. munkaidőre, pihenőidőre és az ezzel

szorosan összefüggő munkabérré vonatkozó szabályait, illetve a minimálbér és a garantált bérminimum mértékét megállapító jogszabályokat – az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az ajánlatkérőnek fokozottan szem előtt kell tartania.

41. A Döntőbizottság e körben megvizsgálta az ajánlatkérő indokoláskérését és megállapította, hogy az megfelelően pontos és határozott volt az ajánlati ár elemeinek alátámasztását illetően, abból a kérelmező egyértelműen megállapíthatta, hogy az ajánlatkérő az ajánlati ár vizsgálatához mely adatok megadását kéri, milyen adatok és indokok alapján tud meggyőződni az ár megalapozottságáról. Ehhez képest a kérelmező azzal érvelt, hogy a feladatellátás készenléti jellegű és az „általános-egyenértékes” napi 8 órás munkavégzéshez képest eltérő óradíjat vett alapul. A napi 8 óra, azaz havi 174 óra alapján a havi óradíj 965.-Ft/óra. /168.000.-Ft (minimálbér) elosztva 174 órával/. Ezzel szemben a kérelmező a 168.000.-Ft-ot 240 órával osztotta el, ami 700.-Ft/óra díjat jelent a készenléti jellegű munkakörre vonatkozó szabályok alapján. A kérelmező valamennyi költségelemet ezen óradíj alapján számolt, ami értelemszerűen nem egyezhet meg azokkal a nagyságrendekkel, amit a 965.-Ft-os óradíjra kalkulálna.

42. A Kbt. alapján nem kötelezettsége az ajánlatkérőnek sem a készenléti jellegű, sem a nem készenléti jellegű feladatellátással összefüggő elvárásait egzakt módon rögzíteni. Az azonban az ajánlatkérő kompetenciája, hogy a beszerzési igényét, a feladatellátás jellegét, ezen elvárásait rögzítse a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban. A Kbt. alapelvi rendelkezéseinek az az ajánlatkérői magatartás felel meg, amely az ilyen jellegű beszerzések esetén meghatározza a feladatellátás jellemzőit, mert ezzel biztosítható az egyenlő esélyű ajánlattétel, valamennyi ajánlattevő információt kap arról a műszaki leírás vagy a dokumentációban foglaltak alapján, hogy a feladatellátás készenléti jelleggel vagy annak figyelembe vétele nélkül látható el és ajánlati áraikat is ennek megfelelően kalkulálhatják. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy amennyiben a készenléti jellegű munkakör minősítése tekintetében nincs egyértelmű elvárás, az ajánlattevőknek lehetőségük van tájékoztatást kérni az ajánlatkérőtől, vagy helyszíni bejárással ellenőrizni a feladatellátás feltételeit, ez azonban nem kötelezettség. A kiegészítő tájékoztatás kérés elmaradásával azonban fennáll a lehetősége, hogy a felek másképp értelmezik a felhívásban és a dokumentációban foglaltakat. Jelen esetben sem a felhívás, sem a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak utalást arra, hogy a feladatellátás készenléti jellegű, avagy sem. A kérelmező azzal indokolta az alacsony ajánlati árát, hogy a feladatellátást készenléti jellegűnek minősítette, mivel álláspontja szerint a portaszolgálat, és őrzés-védelmi szolgáltatás esetében a készenléti jellegű feladatellátás az alap, a piac ezen a módon nyújtja a szolgáltatást, a műszaki leírások általában ezt lehetővé teszik és ennek megfelelően adta meg ajánlati árát. A Döntőbizottságnak – miután az ajánlatkérő ezt vitatta - az ügy egyedi körülményeit, a felhívásban foglaltakat, a műszaki leírást kellett megvizsgálnia abból a szempontból, hogy a feladatellátás minősülhet-e készenléti jellegűnek, a kérelmező áringokolása során helytállóan alkalmazta-e ezt a minősítést és ennek megfelelő-e az árképzése.

Az Mt.-ben foglalt meghatározás szerint készenléti jellegű a munkakör, ha a munkavállaló a feladatainak jellege miatt - hosszabb időszak alapulvételével - a rendes munkaidő legalább egyharmadában munkavégzés nélkül áll a munkáltató rendelkezésére, vagy a munkavégzés - különösen a munkakör sajátosságára, a munkavégzés feltételeire tekintettel - a munkavállaló számára az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevétellel jár. Miután a Kbt. 72. § (4) bekezdése kifejezetten kiemeli, hogy az indokolás akkor sem megfelelő, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a munkajogi követelményeknek – és egyetlen munkakörrel sem állapítható meg általánosságban, hogy az megfelel az Mt. 91. § -ban foglalt vagylagos feltételeknek, elengedhetetlen az eset összes körülményének, az adott munkavégzés körülményeinek, a konkrét munkaköri feladatoknak, a munkavégzésre vonatkozó előírásoknak a részletes vizsgálata.

43. A Döntőbizottság a műszaki leírásban foglaltak alapján megállapította, hogy a feladatellátást két helyszínen kell végezni, a kollégium portaszolgálati feladatainak ellátása 24 órában, folyamatosan történik. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy a 404 férőhelyes (ezen felül 70 fő személyzet, illetve vendég) felsőoktatási kollégiumban, továbbá egy, a szorgalmi időszakban munkanapokon napi kb. 600 fő, a köztes időszakokban is kb. 300 fő által igénybe vett testnevelési és sportközpontban, ahol 1-1 fő teljesít szolgálatot, a felmerülő feladatok, forgalom, intézendő ügyek messze „mozgalmasabbak” mint adott esetben egy külterületi, lakatlan ingatlan portaszolgálat. A műszaki leírásban részletesen megfogalmazott feladatok, a portaszolgálati feladatok szervezése, ellátása, jelenlét ellenőrzése, személy be- és kiléptetés, beléptető rendszer kezelése, kulcskezelés (a hallgatók szobakulcsai, raktári, irodai kulcsok átvétele, megőrzése, kiadása, regisztrálása - a kulcsok és pótkulcsok kiadása meghatározott lista - lakólista, pótkulcs nyilvántartó füzet, egyéb kulcskiadásra szolgáló nyilvántartás - alapján történik); tűzjelző berendezés üzemeltetési és karbantartási napló vezetése, a biztonságtechnikai berendezések jelzéseinek és a kamerarendszer figyelemmel kísérése, bármilyen riasztás esetén a helyi portaszolgálati utasításban meghatározott szükséges intézkedések megtétele olyan feladatok, amelynek elvégzése folyamatos jelenlétet, folyamatos figyelmet igényel. A létesítmény belső rendjét megsértők figyelmeztetése, a házirendet megsértők vagy illetéktelen személyek feltartóztatása és eltávolítása, vagy eltávolíttatása a kollégiumból, a kollégistákhoz érkező látogatók „Látogató nyilvántartás”-ának vezetése vendégek (hallgatói és egyetemi) fogadása, regisztrálása és eligazítása még az éjszaka folyamán is folyamatosan terheli a munkakört ellátót. A műszaki leírásban ezen túlmenően a megrendelő által kiadott egyéb utasítások, intézkedések maradéktalan végrehajtása is a munkavállaló feladata.

A készenléti jellegű munkakör különleges intézmény a munkaidő-szabályozás rendszerében, amely esetben kivételesen megengedett az általános teljes munkaidőnél hosszabb munkaidő. A dokumentációban leírt feladatokból tehát nem vonhatott le a kérelmező egyértelmű következtetést arra, hogy mindkét szolgálati hely esetében részben vagy teljes egészében alkalmazható-e a készenléti jellegű munkakör és az arra irányadó bérezési struktúra, mert abból nem következett, hogy a munkavállaló a feladatok jellege miatt a rendes munkaidő legalább egyharmadában munkavégzés nélkül áll a munkáltató rendelkezésére, illetve a munkavégzés - különösen a munkakör sajátosságára, a munkavégzés feltételeire tekintettel - a munkavállaló számára az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevétellel jár. Az általánosnál lényegesen alacsonyabb igénybevételre utaló körülmények, különösen: a munkakörrel járó mentális és/vagy fizikai megterhelés alacsony szintje, a munkavállaló felett nincs állandó ellenőrzés, az ellátandó feladatok rutinjellegűek, a munkavégzéshez biztosított a feladatokat megkönnyítő munkaeszköz, infrastruktúra; a munkavégzés körülményei lehetővé teszik a munkavégzéssel nem járó időszakokban a pihenést, a munkát nem egyedül kell végezni. A készenléti jellegű munkakörrel minősítésnél jelentősége lehet az adott munkakör munkavédelmi besorolásának is, így különösen, készenléti jellegű munkakörre utal, ha az adott tevékenység az NMr. 4. és 5. melléklete szerint nem jár fokozottan baleseti veszéllyel és/vagy fokozott pszichés terheléssel. Az egyes szempontokat összességében kell értékelni, különös figyelemmel arra, hogy csak az igénybevétel lényegesen alacsonyabb szintje mellett minősíthető a munkakör készenléti jellegűnek. Az általánost el nem érő igénybevétel erre még nem ad alapot (EBH2019.M.30.)

A feladatok ellátásának sokrétűsége, összetettsége alapján az a következtetés vonható le, hogy nem állapítható meg a kollégiumban teljesítendő készenléti jellegű munkakör azon feltétele, hogy a 24 óra egyharmadában, azaz 8 órában a munkavállaló munkavégzés nélkül áll a munkáltató rendelkezésére. Nem határolható el, hogy a munkaidő mely részében nem kell munkát végeznie és annak hossza sem állapítható meg, továbbá az sem következik a műszaki leírásból, hogy a munkavégzés alacsony intenzitású lenne és az általánosnál lényegesen alacsonyabb igénybevételre utaló körülmények a feladatellátás egészéből nem állapíthatók meg. A munkakör ellátójának adminisztratív, ellenőrzési, megfigyelési feladatai vannak, a kollégium rendjének fenntartását is el kell végeznie és a látogatók beléptetése, annak dokumentálása is a feladata. A kollégium esetében napi

24 órában folyamatosan kell ellátni a feladatokat, egy személy látja el valamennyi feladatot, a feladatok nem csupán rutin jellegűek, a munkavállaló felett állandó ellenőrzés van.

44. A Döntőbizottság ezért nem fogadta el a kérelmező azon álláspontját, hogy a műszaki leírás alapján készenléti jellegűnek minősítette a feladatellátást és ezt alapul véve alakította ki az ajánlati árát, mellyel megszerezte a jelentős árelőnyét. A kérelmezőnek az árandokolása során azt kellett volna igazolnia, hogy az árképzése alapján a szerződés, annak műszaki tartalma az általa megajánlott áron teljesíthető, ez azonban akkor lett volna helytálló, ha a készenléti jelleg a dokumentációban foglaltak alapján egyértelműen megállapítható lett volna. Az ajánlatkérő jelezte, hogy milyen adatokat kér az árandokolásban, a megadott indokolás azonban nem támasztotta alá a kérelmező árképzését, mert alapvetően készenléti jellegű munkavégzéssel számolt. A kérelmező által hivatkozott körülmények a műszaki leírással szemben a készenléti jellegű munkakör fennállását nem alapozták meg. Az ajánlatkérő feladata az ajánlat vizsgálata során annak megállapítása, hogy az ajánlat tartalmaz-e a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatás mértéket, amellyel az ajánlattevő indokolatlan módon szerez versenyelőnyt. Az indokolás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok inkohereanciája, egyes ajánlati elemek kirívó alacsonysága, a műszaki tartalom alapján történt nem megfelelő árképzése és az ehhez kapcsolódó eltérések miatt (bérpótlék hiánya) – nem fogadható el a kérelmező árandokolása.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő helytállóan foglalt állást a kérelmező árandokolása meg nem felelőségéről és jogszerűen állapította meg az ajánlata érvénytelenségét, ezért a jogorvoslati kérelem ezen elemét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a D.18/21/2021., valamint a D.7/14/2021. számú határozatban nem foglalt állást és nem jutott arra a következtetésre, hogy amennyiben az ajánlatkérő kifejezetten nem írja elő, hogy nem fogadja el a készenléti jellegű munkakörnek minősítést, akkor az ajánlattevők bármikor szabad belátásuk szerint annak minősíthetik az adott munkakört és ennek megfelelően adhatják meg az ajánlati áraikat és az aránytalanul alacsony ár indokolását, melyet az ajánlatkérőnek el kell fogadnia. A D.7/14/2021. számú határozatban a Döntőbizottság az érvénytelenségről szóló döntés hiányosságát, nem megfelelő részletezettségét állapította meg a Kbt. 79. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértése okán, nem vizsgálta érdemben az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltát, mindössze az érvénytelenség megállapításának megfelelő indokait, részletezettségét hiányolta, el sem jutott az aránytalanul alacsony ár indokolásának részletes vizsgálatáig „Az ajánlatkérő jelen esetben nem fejtette ki és nem részletezte az árandokolásból levont következtetéseit, nem vetette össze az alkalmazandó munkajogi szabályozással, a felhívásban foglaltakkal, melyből a kérelmező az érvénytelenségre vonatkozóan következtetéseit levonhatta volna.”

45. A második kérelmi elem körében a kérelmező arra hivatkozott, hogy megjelölte az ajánlatában az alvállalkozó igénybevételét, de nem köteles az árandokolásban alátámasztani és dokumentumokkal igazolni az alvállalkozóra vonatkozó adatokat és a vállalási árát.

A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

46. Elsődlegesen a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata érvénytelenítése indoka alapjául meghatározott, hiányzó adatokat előírta-e az indokoláskérésben.

Az ajánlatkérő által kért árindokolásra felhívásból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő kifejezetten felhívta a kérelmezőt az árindokolás kérésében arra, hogy az alvállalkozók igénybevételenek a költségéről, alvállalkozói díjról adjon indokolást. A kérelmező ajánlata érvénytelenítése második indokaként az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező az árindokolásában nem mutatta be az alvállalkozó igénybevételenek a költségét annak ellenére, hogy a kérelmező az ajánlatában akként nyilatkozott, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni. A kérelmező kizárólag egy „Alvállalkozó nyeresége” megnevezésű tételt tüntetett fel az árindokolása táblázatos mellékletében, az ajánlatkérő felhívására egyéb dokumentumot, alátámasztó iratot nem csatolt. Előadta, hogy „Alvállalkozóval és nem egyéni vállalkozóval számoltunk, mely nyereség mértékét feltüntettük. Tekintettel arra, hogy jelenleg még nem ismert az alvállalkozó, melyről nyilatkoztunk is, előszerződés bemutatása nem lehetséges, de cégünk projekteknél felmerülő szokványos átlagot számolt ezen költségre.” A jogorvoslati eljárás során arra is hivatkozott, hogy nem lát a jövőbe és a Kbt. sem írja elő, hogy a meg nem nevezett alvállalkozó vonatkozásában bármilyen irattal rendelkeznie kell.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy az üzleti titkot képező ártáblázatból az sem tűnik ki, hogy milyen vállalkozói díjjal kalkulált a kérelmező, mivel abban csak „Alvállalkozó nyeresége” sor található, valamint az árindokolásban sem terjesztett elő a vállalását megalapozó nyilatkozatot és azt alátámasztó dokumentumot. Az ajánlatkérő nem azt rögzítette, hogy kizárólag előszerződést fogad el, a kérelmező bármilyen más módon is igazolhatta volna az alvállalkozó díját (indikatív árajánlat, előszerződés, vállalkozói díjra vonatkozó megállapodás), amellyel az árindokolását alátámaszthatta volna. A kérelmező nem fejtette ki, hogy mi a szokványos átlag ezen költségre, milyen összeggel kalkulált. Az ajánlati árat, annak összetevőit az árindokolásban alá kell támasztani, nem maradhat az ajánlatnak olyan eleme, amelyet az ajánlattevő egy jövőbeli eseménytől, az alvállalkozó majdani személyétől és vállalási áráról tesz függővé, ugyanakkor annak összegét, az alvállalkozó vállalkozói díját nem határozza meg. „Nyilvánvalóan, ha az ajánlattevő az alvállalkozóit, és az ő díjukat az ajánlattétel időpontjában még nem ismeri, úgy az ajánlati ára megadásakor fokozott gondossággal kell eljárnia, és az ajánlatába olyan garanciákat kell beépíteni, amelyek mellett a szerződés a megadott ajánlati áron biztosan teljesíthető lesz. Ilyen esetben fokozott körültekintéssel kell alátámasztani az ajánlati ár objektivitását is. A Döntőbizottság álláspontja szerint indokolt lehet, hogy ilyen esetben az ajánlattevő a megalapozott ajánlattételhez több - akár hosszabb ajánlati kötöttségű - indikatív ajánlatot is beszerezzen az alvállalkozói bevonással érintett részre, továbbá a tartalék összegét a szokásosnál magasabb mértékben állapítsa meg” (D.94/21/2021. határozat).

48. Az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlati ár megalapozottságáról, arról, hogy a szerződés az adott áron ténylegesen teljesíthető, nem lesz szükséges esetleges szerződésmódosítás, ehhez pedig szükséges az alvállalkozók bevonása esetén annak díjával történő kalkuláció. Nem fogadható el az árindokolás megadásakor az olyan ajánlattevői indokolás, amely az alvállalkozók díjának vonatkozásában konkrétumot egyáltalán nem tartalmaz, az alvállalkozók díja nincs feltüntetve és nincs alátámasztva, igazolva. A kérelmező kizárólag egy „Alvállalkozó nyeresége” megnevezésű tételt tüntetett fel az árindokolása táblázatos mellékletében, az ajánlatkérő felhívására egyéb dokumentumot, alátámasztó iratot nem csatolt. A kérelmező azon hivatkozása, hogy szabad megállapodás tárgya és bele fog férni az ajánlati árba, nem elegendő és nem elfogadható az árindokolás megfelelőségének megállapításához. Az árindokolást úgy kell megadni, hogy abból az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati ár megalapozottságáról, ha az indokolás hiányos, nem tartalmaz adatot az alvállalkozók díja tekintetében, akkor az indokolás nem elfogadható. Ennek megfelelően a kérelmező ajánlati ára alvállalkozói teljesítés esetén akkor tekinthető objektíven alátámasztottnak, ha rendelkezik az ajánlatadás időpontjában rendelkezésre álló olyan dokumen-

tummal, amely alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő az árindokolásában részletezetteknek megfelelő összegért tud alvállalkozót bevonni.

49. A kérelmező tehát árindokolásában nem tüntetett fel egy olyan adatot (alvállalkozó vállalkozói díját), amely a vállalási ára részét képezte és az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségéhez szükséges lett volna. Az ajánlatkérő erre kifejezetten felhívta a kérelmezőt, ezért jogszerűen állapította meg, hogy a kérelmező árindokolása nem megfelelő, nem támasztja alá a szerződés adott áron való teljesíthetőségét és aránytalanul alacsony árat tartalmaz, így az ajánlat érvénytelen.

50. A Döntőbizottság a második kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megalapozottan, jogszerűen állapította meg, hogy a kérelmező ajánlata ezen okból is érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint, ezért mindkettő kérelmi tekintetében a jogorvoslati kérelmet, a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

51. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel rendelkezett, a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj és ügyvédi költség a kérelmező terén marad.

52. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

53. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. június 11.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője elektronikus úton
3. Miniszterelnökség elektronikus úton