



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8592

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.40/14/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Tóth Tünde kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Berettyóújfalui Tankerületi Központ
(Berettyóújfalu, Dózsa György út 17-19.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Tóth Csaba
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: TÖMB 2002 Kft.
(Hajdúböszörmény, Polgári u. 13.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Sárai Szilvia kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya és értéke: Fűtőkorszerúsítás és vizesblokk felújítási munkák elvégzése, 197.761.352.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S T

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. február 26-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

2. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) 4. pontjában az ajánlatkérő lehetőséget adott a részajánlat tételére.

2. A felhívás 5. pontja szerint a szerződés meghatározása a közbeszerzés mindegyik része tekintetében kivitelezési szerződés.

3. Az ajánlatkérő a felhívást hat gazdasági szereplő részére küldte meg. Az ajánlattételi határidőre a DRYVIT PROFI Kft., az UNIVERSAL BAU 96 Bt., valamint az egyéb érdekelt nyújtotta be az ajánlatát a közbeszerzés tárgya valamennyi része esetében.

4. Az ajánlatkérő 2018. április 27-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya valamennyi része esetében.

Az összegezt V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tevő a közbeszerzés tárgya valamennyi része esetében kizárólag az egyéb érdekelt lett.

Az összegezt V.2.6) pontja szerint a közbeszerzés tárgya valamennyi része esetében az egyéb érdekelt lett a nyertes ajánlatot tevő.

Az összegezt V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett a közbeszerzés tárgya valamennyi része esetében a DRYVIT PROFI Kft. és az UNIVERSAL BAU 96 Bt. a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

5. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt 2018. május 3-án kötött kivitelezési szerződést a közbeszerzés tárgya valamennyi része esetében.

6. Az ajánlatkérő 2018. július 16-án megküldte az utólagos ellenőrzéshez szükséges közbeszerzési iratokat az Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárságának a B-2018/07-0508487/0 iktatószámú levél tanúsága szerint.

7. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság 2018. július 20-án hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérőnek a 1530/2018/07/É/05954 azonosítójú ellenőrzés során közbeszerzés-jogi hiánypótlás keretében.

A hiánypótlási felhívás 1.) pontja az alábbi:

„Kérjük becsatolni az ajánlatkérő nyilatkozatát a Kbt. 19. § (1)-(2) bekezdés szerinti egybeszámítási szabályok figyelembevételéről, az egybeszámított becsült értékről, valamint a tárgyi eljárás becsült értékéről részenként külön-külön, a támogatási intenzitás mértékéről, illetve a rendelkezésre álló fedezet összegéről részenként külön-külön.”

A hiánypótlási felhívás 9.) pontja az alábbi:

„Kérjük becsatolni az ajánlattevők által benyújtott ajánlatokat teljes terjedelmükben.”

8. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 10-én nyújtotta be a B-2018/09-0524415/0 iktatószámú hiánypótlását.

9. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága 2018. szeptember 25-én állította ki a 2109/2018/07/É/05954 iktatószámú közbeszerzési utóellenőrzési jelentést.

A közbeszerzési utóellenőrzési jelentés 4) pontja tartalmazza a közbeszerzés tárgya valamennyi része esetében a becsült értékeket külön-külön.

A közbeszerzési utóellenőrzési jelentés „Észrevételek az eljárással kapcsolatban” fejezetének 1. pontja tartalmazza az egyéb érdekelt árajánlatait a közbeszerzés tárgya valamennyi része esetében külön-külön.

A közbeszerzési utóellenőrzési jelentés „Észrevételek az eljárással kapcsolatban” fejezetének 10. 3.1. pontja tartalmazza az érvénytelen ajánlatok megjelölését és az érvénytelenség indokolását a közbeszerzés tárgya valamennyi része esetében külön-külön.

A közbeszerzési utóellenőrzési jelentés „Észrevételek az eljárással kapcsolatban” fejezetének 10. 4. pontjában az szerepel, hogy a rendelkezésre álló iratok alapján a közbeszerzési eljárás lefolytatása a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő volt, továbbá az eljárás eredményét vagy a nyertes ajánlattevő személyét nem befolyásoló, kisebb súlyú hibák történtek csak meg, amelyek kapcsán szabálytalansági és/vagy jogorvoslati vizsgálat nem volt szükséges.

10. A hivatalbóli kezdeményező 2024. október 29-én tájékoztatta az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás lefolytatásának az elrendeléséről.

A hivatalbóli kezdeményezés

11. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2025. január 15-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a hivatalbóli kezdeményező látja el.

12. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását annak figyelembe vételével, hogy a támogatásból megvalósult közbeszerzésre tekintettel a jogsértéshez a hivatalbóli kezdeményező által lefolytatandó szabálytalansági eljárás során a támogatás egésze, vagy annak egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

13. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette a közbeszerzés tárgya egyes részei esetében külön-külön, hogy mekkora összegű volt a becsült érték és az egyéb érdekelt árajánlata, továbbá mekkora volt közöttük a különbség.

Rész száma	Becsült érték (Ft)	Egyéb érdekelt árajánlata (Ft)	Különbség (%)
1.	33.347.860	34.329.371	3
2.	20.671.082	17.644.069	15
3.	34.393.094	34.377.705	0,04
4.	29.411.167	28.058.525	5
5.	20.019.059	14.273.624	29
6.	13.774.697	13.753.697	0,15
7.	31.045.864	31.026.480	0,06
8.	14.098.529	14.065.479	0,23

14. A hivatalbóli kezdeményező kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 36. § (2) bekezdését. A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta az ajánlatok bírálata során a becsült érték és az egyéb érdekelt árajánlata összegének közelsége ellenére, hogy alkalmaznia kell-e a Kbt. 36. § (2) bekezdését. Az eltérések mértéke önmagában olyan körülményként lett volna értékelendő, amely felveti a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét, különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapvető elvárásokra.

15. A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint a Döntőbizottság számos döntésében rögzítette azzal kapcsolatos álláspontját, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdésének alkalmazása alapvetően két esetkörre szorítkozik: egyrészt amikor az ajánlatkérőnek egyértelmű bizonyítéka van a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító, avagy az ilyen hatást kifejtő, illetve kifejtési képes ajánlattevői magatartásra, másrészt amikor ugyan ilyen konkrét bizonyítéka nincs, de alapos okkal felmerül ennek gyanúja. A jogalkotó ezért már abban az esetben is előírta az illetékes hatóság megkeresését, amikor az ajánlatkérő csak feltételezheti a versenyjogi szabályok esetleges sérelmét, még ha azt konkrétan alátámasztó bizonyítékokkal nem is rendelkezik. A jogalkotó nem várja el ugyanis az ajánlatkérőtől a versenyjogi helyzet kivizsgálását, ellenben azt igen, hogy ennek érdekében a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervet (Gazdasági Versenyhivatal) megkeresse. Ez pedig adott esetben azt is jelentheti, hogy – bár alapos okkal volt feltételezhető az ajánlatkérő részéről a versenyjogi szabályok sérelme az adott közbeszerzési eljárásban – mégsem kerül sor végül ilyen megállapításra a versenyhatóság részéről. Mindezt azonban az ajánlatkérő nem mérlegelheti, törvényi kötelessége arra szorítkozik, hogy a versenyjogi vizsgálat lehetőségét megteremtse, azaz ne mulassza el a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti megkeresést, ha annak megtétele indokolt.

16. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy az egyéb érdekelt árajánlata és a becsült érték nagyfokú egyezőségén túl a versenyjogi jogsértés gyanúját szintén megalapozhatta volna és indokolt lett volna további két körülménnyel összefüggésben is a Gazdasági Versenyhivatal megkeresése. Egyrészt valamennyi rész esetében azonos volt a nyertes ajánlattevő, másrészt valamennyi rész esetében az ajánlatok bírálata a nyertes ajánlaton kívül azonos mintázatok alapján történt. Az ajánlatkérő valamennyi rész esetében a DRYVIT PROFI Kft. és az UNIVERSAL BAU 96 Bt. ajánlatát arra tekintettel nyilvánította érvénytelenné, hogy azok nem feleltek meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, és az ajánlatkérő által kiírt hiánypótlási felhívásnak nem tettek eleget, amely felvetheti a gazdasági szereplők összehangolt magatartásának a gyanúját.

17. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte nem külön kezdeményezési elemként, hanem a hivatalbóli kezdeményezés alátámasztásaként, hogy a fentieket támasztja alá az a körülmény is, hogy három különböző ajánlatkérő közbeszerzési eljárásai esetében a projektmenedzseri és szakmai vezetői feladatokat ellátók között személyi átfedés állt fenn. Ezen ajánlatkérők és közbeszerzési eljárások az alábbiak:

- Hajdúböszörményi Tankerületi Központ által lefolytatott, „Az állami fenntartású köznevelési intézmények tanulást segítő tereinek infrastrukturális fejlesztése című, EFOP-4.1.3-17 kódszámú pályázat keretében 10 db állami fenntartású köznevelési intézmény felújítása”,
- Berettyóújfalui Tankerületi Központ által lefolytatott a „Különböző felújítási, részleges felújítási munkák elvégzése” és a „Fűtőkorszerűsítés és vizesblokk felújítási munkák elvégzése” valamint
- Bihari Önkormányzatok Többcélú Kistérségi Társulása által lefolytatott „Építési feladatok 2 EFOP-2.1.2-16-2017-00021”.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a projektmenedzseri feladatokat ellátók azonos személyi köre és a különböző eljárásokban ugyanazon gazdasági szereplők ajánlattételre való felhívása szintén növelhette a versenyjogi jogsértés megvalósulásának kockázatát. A projektmenedzseri és pénzügyi vezetői megbízások szükségképpen együtt járnak a projektek költségvetésére, szakmai tartalmára és a projekt keretében megvalósított közbeszerzések legalább becsült értékére kiterjedő ismeretekkel. Ezért a különböző ajánlatkérők által lefolytatott közbeszerzések esetében az ajánlatkérők részéről voltak olyan személyek, akiknek észlelniük kellett volna a becsült érték és nyertes ajánlati összeg közelségét.

18. A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy a közbeszerzés becsült értékéhez rendkívül közel eső nyertes megajánlások esetében benyújtott hivatalbóli kezdeményezése nem egyedi, elszigetelt esetekre vonatkozott, hanem az érintett ajánlatkérők eljárásaiban következetesen érvényesülő, célzatos jelenségre. Rendkívül ritkán valóban előfordulhat az, hogy a nyertes ajánlattevő a becsült értéktől csekély mértékben eltérő ajánlatot ad, a közbeszerzési eljárásokat egyedileg vizsgálva e körülmény nem minden esetben alapozhatja meg a jogsértés gyanúját. Azonban a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt esetekben utólagosan értékelt több közbeszerzési eljárást összességében, és nem egyedileg. Az egyedi közbeszerzési eljárások adatainak egymással való összevetése olyan egyezőségekre hívta fel a hivatalbóli kezdeményező a figyelmét, amelyeket az egyedi közbeszerzési eljárások utóellenőrzése esetében még nem lehetett teljeskörűen feltárni (ugyanazon gazdasági szereplők megjelenése ajánlattevőként, ugyanazon nyertes ajánlattevő személye, minden esetben az eljárás becsült értékéhez rendkívüli módon közelítő nyertes ajánlat összege, a különböző ajánlatkérők esetében projektkel összefüggésben projektmenedzseri, pénzügyi vezetői feladatokat ellátó személyek).

19. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására, hogy a vélt jogsértés az összegezés megküldésével történt meg 2018. április 27-én, és erről a szabálytalansági eljárás megindításának a napján, 2024. október 21-én szerzett tudomást. A hivatalbóli kezdeményező kijelentette, hogy a közbeszerzési eljárás iratainak utóellenőrzésre való benyújtásakor ismerhette meg legkorábban a közbeszerzés becsült értékét és az ajánlatok összegét. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a vélt jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának a Kbt. módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény hatályba lépését követően a szabálytalansági eljárás megindításának a napját kell tekinteni. Ezért a vélt jogsértésről való tudomásszerzés és a jogorvoslati eljárás kezdeményezésének határideje szempontjából nem lehet az utóellenőrzés megindításának, és a becsült értékkel kapcsolatos hiánypótlás beküldésének a napját alapul venni.

20. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy az utóellenőrzési eljárás megindításának az időpontja 2018. július 16-a volt, az ajánlatkérő ekkor nyújtotta be az egyéb érdekelt ajánlatát is a közbeszerzés mindegyik része tekintetében. Az ajánlatkérő a közbeszerzés összes részére külön-külön vonatkozó becsült értékeket bemutató hiánypótlást 2018. szeptember 10-én nyújtotta be. Az utóellenőrzési jelentés megküldésének az időpontja 2018. szeptember 25-e volt. A közbeszerzési eljárások utólagos felülvizsgálatának a kezdeményezése 2024. június 19-e volt. A szabálytalansági eljárás megindításáról szóló tájékoztatás 2024. október 29-e volt.

Az ajánlatkérő észrevétele

21. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő, mert álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezés elkészt, ezért kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást szüntesse meg.

22. Az ajánlatkérő véleménye szerint a hivatalbóli kezdeményező jogelődjének legkésőbb 2018. szeptember 25-én a rendelkezésére állt a közbeszerzési eljárás összes irata, mert ekkor készült az utóellenőrzési jelentés. Ezért a jogorvoslati határidő számítása kezdő időpontjának kizárólag 2018. szeptember 25-ét lehet tekinteni. Emiatt a szabálytalansági ellenőrzést megelőzően is a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére állt valamennyi adat a vélt jogsértést érintően, és ezen adatok birtokában állapította meg, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása megfelelt a Kbt. rendelkezéseinek.

23. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a 9/2020. (V. 28.) AB határozat alapján a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül. Ezt a Kúria a Kf.40.227/2020/5. számú ítéletében meg is erősítette.

24. Az ajánlatkérő az érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

25. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy az ajánlattevők egy-egy közbeszerzési eljárásban saját gazdasági érdekeinek, számításainak megfelelően adnak ajánlatot, amelynek során sem az eljárás becsült értéke, sem pedig az ajánlatkérő rendelkezésére álló pénzügyi fedezet mértéke nem befolyásolja őket. A közbeszerzési eljárásokban az alapján cselekednek, hogy van-e valós esélyük megnyerni azt.

26. Az ajánlatkérő megítélése szerint általános gyakorlat, hogy ha azt látják az ajánlattevők, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó esetében nem, vagy könnyen teljesíthető hiánypótlást rendelt el, akkor a saját hiánypótlásukat már nem teljesítik. Jelen esetben a közbeszerzés tárgyának valamennyi része tekintetében az egyéb érdekelt kedvezőbb ajánlatot tett, mint a másik két ajánlattevő. Az ajánlatkérő csak arra vonatkozóan küldött az egyéb érdekeltnek hiánypótlást a közbeszerzés tárgyának valamennyi része tekintetében, hogy az általa bemutatott építési felelős műszaki vezetőnek a szakmai önéletrajzából megállapítható szakmai tapasztalata nem támasztja alá a felolvasólapon feltüntetett adatot, továbbá az építménygépezési szakterület vonatkozásában bemutatott felelős műszaki vezető építőipari kivitelezési szakmai tapasztalata meghaladja a felolvasólapon feltüntetett értéket. Ebből az egyetlen hiányosságból joggal gondolhatta mindkét másik ajánlattevő a közbeszerzés tárgyának valamennyi része tekintetében, hogy nincs esélye a közbeszerzés megnyerésére, és ezért nem pótolta a velük kapcsolatban megállapított hiányosságokat, amelyek számosságukat és fajsúlyukat tekintve jóval jelentősebbek voltak, mint az egyéb érdekelt tekintetében megállapított hiányosság.

A Kúria álláspontja szerint [Kf.III.37.521/2019/10.; Kf.III.37.522/2019/10.] a Kbt. 36. § (2) bekezdés második fordulata szerinti alapos gyanú fennállásához az szükséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésére álló bizonyítékokra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy a konkrét esetben megvalósulhatott a jogsértés. Az alapos gyanúnak nincs jogi fogalma, ezért annak tartalmi megítélése az ajánlatkérőkre van bízva. Az alapos okkal való feltételezésnek lényegében többnek kell lennie, mint egy elméleti lehetőségnek, ugyanakkor nem éri el a bizonyosság magasabb fokát. A Kúria ezen ítéletében azt mondta ki, hogy az alapos okkal történő feltételezés egyfajta gyanú, amelynek során az ajánlatkérőnek elég meggyőződnie az iratokból, hogy van-e gyanú az ajánlattevők összejátszására, egyéb kartell magatartásminta megvalósulására.

Ezek alapján az a tény, hogy a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlását, egyáltalán nem alapozta meg a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértésének még a gyanúját sem.

27. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy az ajánlatkérő tervezője az árazott költségvetést a TERC-programmal készítette, feltehetően az ajánlattevők is azt használták, amely magyarázatot ad a két költségvetés hasonlóságára. Ennek nyomán a tervezői költségbecslés a valós piaci viszonyokat megfelelően tükrözte, mert az egyéb érdekelt ajánlata a becsült értékhez közeli árat tartalmazott. Mivel a gyanúja sem merült fel sem merült fel a verseny tisztasága sérelmének, a Tpv. 11. §-í vagy az EUMSZ 101. cikke megsértésének, ezért az ajánlatkérő a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltakat sem sérthette meg. Nem volt mit bejelenteni a Gazdasági Versenyhivatalnak, mivel a közbeszerzési eljárás során semmilyen jogsértés sem történt,

amelyet az eljárás utóellenőrzése során kiadott tanúsítvány is bizonyít, amelyben az ellenőrzést végző szerv a közbeszerzési eljárást szabályosnak minősítette.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2018. február 26-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. január 15-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el, de a jogorvoslati határidőt rendező jogszabályi rendelkezés hatályának a vonatkozásában külön vizsgálatot folytatott le.

29. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, amelynek keretében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be. A Döntőbizottságnak e kérdés megválaszolásához abban kellett először döntenie, hogy egyrészt mikor történt a vélt jogsértés, másrészt a vélt jogsértés mikor jutott ténylegesen a hivatalbóli kezdeményező tudomására, mert ezen adatok birtokában határozható az meg, hogy a határidőt kijelölő Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdéseinek mely hatályú változatát kell alkalmazni. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése alkalmazását az indokolja, hogy a hivatalbóli kezdeményező közbeszerzési jogsértés feltárására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést folytatott le.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vélt jogsértés az összegezés megküldésével történt meg 2018. április 27-én, mert az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát ekkor zárta le, ekkor adott tájékoztatást az ajánlattevőknek arról, hogy az egyéb érdekelt ajánlata érvényes, a másik két ajánlat pedig érvénytelen, és ezért eddig tudta volna jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak az általa versenyt megakadályozónak, korlátozónak vagy azt torzítónak vélt magatartást.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vélt jogsértés az utóellenőrzési eljárás során kért hiánypótlás megküldésének a napján, 2018. szeptember 10-én jutott ténylegesen a hivatalbóli kezdeményező tudomására, mert az ajánlatkérő ekkorra nyújtotta be maradéktalanul azon adatokat – a közbeszerzés tárgya valamennyi részének a becsült értékeit és az árajánlatok összegeit, valamint a nyertes ajánlattevő, az érvénytelen ajánlatok megjelölését és az érvénytelenség indokolását – tartalmazó iratokat, amely adatokra a hivatalbóli kezdeményező a vélt jogsértést alapozta. E megállapítást a hivatalbóli kezdeményezőnek a hivatalbóli kezdeményezésben kifejezetten erre vonatkozóan előadott nyilatkozata is megerősíti: a közbeszerzési eljárás iratainak utóellenőrzésre való benyújtásakor megismerte a közbeszerzés becsült értékét és az ajánlatok összegét.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a hivatalbóli kezdeményezés kizárólag egy közbeszerzési eljárás során megvalósított, vélt jogsértés kifogásolására irányul, ezért nem vette figyelembe a hivatalbóli kezdeményezőnek a több közbeszerzési eljárás adatai egymással való összevetése eredményeképpen levont következtetésre vonatkozó hivatkozását.

32. Ezen adatok alapul vételével a Döntőbizottság először a Kbt. 152. § (2) bekezdésének időbeli hatályát vizsgálta meg.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó két alkalommal módosította a Kbt. 152. § (2) bekezdését. Az első módosítást a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a

tartalmazza, a másodikat pedig a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Mód7. tv.) 13. §-a.

34. Ebből következően a Döntőbizottság egyenként vizsgálta meg a Kbt. 152. § (2) bekezdése két módosításának az alkalmazhatóságát, és először a jelenleg hatályos változatot elemezte.

35. A Mód7. tv. 13. §-ával módosított 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

36. A Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)-(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

37. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 197. § (26) bekezdése alapján, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát a hatálybalépését megelőzően megvalósult vélt jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárások esetében akkor kell alkalmazni, ha a hivatalbóli kezdeményező a vélt jogsértésekről a hatálybalépése után szerzett tudomást.

38. A Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése szerint az 1-5. §, a 6. § (1) bekezdése, a 7. és 8. §, a 9. § (1) bekezdése, a 10-18. §, a 19. § a)-i) és l)-o) pontja és a 20. § 2023. szeptember 1-jén lép hatályba.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdését módosító Mód7. tv. 13. §-a a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése alapján 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba. Ebből következően – a Kbt. 197. § (26) bekezdésére tekintettel – a Döntőbizottságnak nem a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát kellett alkalmaznia a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a tárgy szerinti esetben, mert a vélt jogsértés megvalósulásának az időpontja (2018. április 27-e, az összegezés megküldésének a napja) és a hivatalbóli kezdeményezőnek a vélt jogsértésről való 2018. szeptember 10-ei tudomásszerzése egyaránt 2023. szeptember 1-je előtt történt.

40. A 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a által módosított Kbt. 152. § (2) bekezdése az alábbi: „A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)–f) pontja, h)–i) pontja és k)–l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)–o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

41. A Kbt. 197. § (22) bekezdésének harmadik mondata szerint a Kbt.-nek a 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 152. § (2) bekezdését a hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

42. A 2020. évi CXXVIII. törvény 61. § (3) bekezdése szerint a 2-7. §, a 8. § (1) bekezdése, a 9. §, a 11. §, a 12. §, a 14-18. §, a 20-33. §, a 35-38. §, a 41-46. §, a 48-50. §, az 53. § (2) bekezdése és az 54. § (1) bekezdése, az 56. § 1-11., 13-17., 20-25. és 28-31. pontja, továbbá az 57. § 2-7., 9-11., valamint 13. és 15. pontja 2021. február 1-jén lép hatályba.

43. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 197. § (22) bekezdésének harmadik mondata alapján, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a által módosított változatát 2021. február 1-jét követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni, mert a 2020. évi CXXVIII. törvény 61. § (3) bekezdése alapján a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a e napon lépett hatályba.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben rögzített jogsértés 2018. április 27-én valósult meg, vagyis nem 2021. február 1-jét követően, ezért a Döntőbizottságnak nem a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a által módosított változatát kellett alkalmaznia a Kbt. 152. § (2) bekezdésének.

45. A fentiekből következően a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (2) bekezdése azon változatát kellett alkalmaznia, amelyet nem módosított sem a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a, sem a Mód7. tv.

46. A Kbt. 152. § (2) bekezdésének a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a és a Mód7. tv. által nem módosított változata az alábbi:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

47. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a és a Mód7. tv. által nem módosított változata alapján, hogy a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidő a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a tárgy szerint hatályos Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulatóban rögzített hatvan napos határidőn túl nyújtotta be, mert a 2018. szeptember 10-ei tudomásszerzési időponthoz képest a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának a napja 2025. január 15-e volt.

49. Ezt követően a Döntőbizottság másodjára a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének időbeli hatályát vizsgálta meg.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésével a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) 50. § (2) bekezdése egészítette ki a Kbt. 152. §-át, a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének az egyetlen módosítását pedig szintén a Mód7. tv. 13. §-a tartalmazza.

51. A Mód7. tv. 13. §-ával módosított 152. § (2a) bekezdése szerint, ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)-b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

52. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 197. § (26) bekezdése alapján, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát a hatálybalépését megelőzően megvalósult vélt jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárások esetében akkor kell alkalmazni, ha a hivatalbóli kezdeményező a vélt jogsértésekről a hatálybalépése után szerzett tudomást.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdését módosító Mód7. tv. 13. §-a a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése alapján 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba. Ebből következően – a Kbt. 197. § (26) bekezdésére tekintettel – a Döntőbizottságnak nem a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát kellett alkalmaznia a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének a tárgy szerinti esetben, mert a vélt jogsértés megvalósulásának az időpontja (2018. április 27-e, az összegezés megküldésének a napja) és a hivatalbóli kezdeményezőnek a vélt jogsértésről való 2018. szeptember 10-ei tudomásszerzése egyaránt 2023. szeptember 1-je előtt történt.

54. A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint e törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) által megállapított rendelkezéseit – a (11)–(13) bekezdésben foglaltak kivételével – a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

55. A Mód3. tv. 68. § (2) bekezdése szerint a 38. §, a 49–63. §, a 64. § (2) bekezdése, a 65. § (2)–(3) bekezdése, a 66. § 23–24., 27–29., 31–38. és 40–42. pontja, a 67. § (1) bekezdés 1. és 6–8. pontja, valamint a 67. § (2) bekezdés 16–20. pontja 2019. január 1-jén lép hatályba.

56. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 197. § (10) bekezdése és a Mód3. tv. 68. § (2) bekezdése alapján, hogy a Mód3. tv. 50. § (2) bekezdése által megállapított Kbt. 152. § (2a) bekezdését a Mód3. tv. hatálybalépése, vagyis 2019. január 1-je után megkezdett beszerzésekre, valamint ezután kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2018. február 26-án, vagyis 2019. január 1-je előtt indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért emiatt a Mód3. tv. 50. § (2) bekezdése által megállapított Kbt. 152. § (2a) bekezdését nem kellene alkalmazni. Viszont a hivatalbóli kezdeményező 2025. január 15-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért e körülményből következően a Mód3. tv. 50. § (2) bekezdése által megállapított Kbt. 152. § (2a) bekezdését alkalmazni kell a jelen esetben.

58. A fentiekből következően a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (2a) bekezdése azon változatát kellett alkalmaznia, amelyet a Mód3. tv. 50. § (2) bekezdése állapított meg, és amelyet nem módosított a Mód7. tv.

59. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésének a Mód3. tv. 50. § (2) bekezdése szerinti változata az alábbi: „Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.”

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének a Mód3. tv. 50. § (2) bekezdése szerinti változata a vélt jogsértésnek a hivatalbóli kezdeményező tudomására jutása vonatkozásában jelöl ki egy időpontot, vagyis a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a és a Mód7. tv. által nem módosított változata szerinti szubjektív határidőhöz kapcsolódik. Ezzel ellentétben a Mód7. tv. 13. §-ával módosított 152. § (2a) bekezdése objektív jogorvoslati határidőket foglal magában, vagyis a vélt jogsértésnek a hivatalbóli kezdeményező tudomására jutásától független határidőket.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a tárgy szerint hatályos Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulatában rögzített hatvan napos határidőn túl nyújtotta be a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének a Mód3. tv. 50. § (2) bekezdése szerinti változata szerinti tudomásra jutási időpont figyelembe vételével is, mert a szabálytalansági eljárás megindításának a napjához, vagyis 2024. október 21-éhez képest a hatvanadik nap 2024. december 20-a, a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának a napja pedig 2025. január 15-e volt.

62. Ezt követően a Döntőbizottság az Alkotmánybíróság 9/2020. (V. 28.) AB határozatát is megvizsgálta a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének a Mód3. tv. 50. § (2) bekezdése szerinti változata alkalmazhatósága szempontjából.

63. A 9/2020. (V. 28.) AB határozat rendelkező részének 1. pontja az alábbi: „Az Alkotmánybíróság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 152. § (2a) bekezdését és a 197. § (10) bekezdését érintően az Alaptörvény b) cikk (1) bekezdése alapján alkotmányos követelményként megállapítja: 2019. január 1-jét megelőzően a közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés

tudomására jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető a szabálytalansági eljárás megindításának napjához. Az Alkotmánybíróság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 152. § (2a) bekezdését érintően az Alaptörvény b) cikk (1) bekezdése alapján e törvényhely alkotmányos értelmezéseként megállapítja, hogy a benne rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.”

64. A 9/2020. (V. 28.) AB határozat rendelkező részének [46] bekezdése az alábbi:

„A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerinti 60 napos szubjektív határidő 2019. január 1-je előtt a hatóság saját észleléséhez kötötte a tudomásra jutás napját, így ezt követő napon vette kezdetét a 60 napos határidő, míg a 2019. január 1-jétől a Kbt. 152. § (2a) bekezdése értelmében a tudomásra jutás napja megegyezik a szabálytalansági eljárás megindításának napjával. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésével a szubjektív 60 napos határidő kezdetének a szabálytalansági eljárásához kötése lényege az – a módosítás miniszteri indokolása szerint –, hogy ne maradjon feltáratlan közbeszerzési jogsértés és egy hosszabb ellenőrzés (így különösen az uniós támogatások auditálása) esetén is lehetőség nyíljon az érdemi jogorvoslati kérelem elbírálására. Ez az időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Közbeszerzési Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg.”

65. A Döntőbizottság megállapította a 9/2020. (V. 28.) AB határozat rendelkező része 1. pontjának második fordulója és [46] bekezdése alapján, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem megdönthető jellegűnek minősül, és a Döntőbizottság megállapíthatja eltérően is a tényleges tudomásszerzés időpontját a szabálytalansági eljárás megindításának a napjához képest.

66. A Döntőbizottság a jelen végzés 31. pontja szerint lefolytatott bizonyítás eredményeképpen megállapította, hogy a vélt jogsértés az utóellenőrzési eljárás során kért hiánypótlás megküldésének a napján, 2018. szeptember 10-én már ténylegesen a hivatalbóli kezdeményező tudomására jutott, ezért a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem megdőlt, és nem a szabálytalansági eljárás megindításának a napját kell a vélt jogsértésnek a hivatalbóli kezdeményező tudomására jutása időpontjának tekinteni.

67. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését az irányadó jogorvoslati határidőt követően, elkészen nyújtotta be.

68. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért érdemben a hivatalbóli kezdeményezést nem vizsgálta.

69. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

70. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

71. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

72. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

73. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. április 1.

*Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

*Kovács Krisztián
titkárságvezető*

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Tóth Tünde kamarai jogtanácsos
2. Dr. Tóth Csaba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Sárai Szilvia kamarai jogtanácsos