



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.231/17/2021.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: Dalnoki-Sport Kft.
(Göd, Vadvirág u. 40.)
A kérelmező képviselője: Dr. Jakucs Zoltán ügyvéd
(Budapest, Gömb u. 27. IV/2.)
Az ajánlatkérő: Miskolci Tankerületi Központ
(Miskolc, Selyemrét út 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Guba Zoltán ügyvéd
(Miskolc-Egyetemváros, E/7 Irodaház)

A közbeszerzés tárgya, a jogorvoslati kérelemmel érintett része és annak értéke:
Fejlesztő eszközök beszerzése II., 4. rész, 6.444.269.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül az ajánlatkérő részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint + ÁFA ügyvédi munkadíjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2020. december 14-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 247-610523 szám alatt 2020. december 18-án közzétett eljárást megindító felhívással

a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Részé szerinti nyílt, EKR001041802020 azonosító számú közbeszerzési eljárást indított.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában a részajánlat tételére lehetőséget adott.

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés tárgya 4. része következő ismertetését adta meg:

„Összesen 5 féle, a gyermekkori mozgáskoordináció fejlesztéséhez szükséges sporteszköz beszerzése, a dokumentáció részét képező műszaki leírásban meghatározottak szerint.

TRX MOVE SYSTEM Suspension trainer és legalább 6 letölthető edzés 60 db, Soft ball-Body ball 600db, Dynair Senso tartásjavító ülőpárnák 33 cm-es méretben 270 db, Fit-Band erősítő gumiszalag – Erős, 25 m-es tekercsben – zöld 30 db, Fit-Band erősítő gumiszalag – Extra erős, 25 m-es tekercsben – kék 30 db. Az egyes termékek részletes leírását a dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmazza.

Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § alapján rögzíti, hogy ahol a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott típusra való hivatkozás található, az csak a termék jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azonban az ajánlattevő ajánlatában bármely más olyan terméket is szerepeltethet, amely a meghatározott követelménynek megfelel és azzal egyenértékű. Ajánlatkérő a műszaki leírásban megjelöltek helyett elfogad a megjelölttel egyenértékű műszaki tulajdonsággal rendelkező terméket is. Ebben az esetben viszont ajánlattevőnek az ajánlatában – megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel – bizonyítania kell, hogy a termék megfelel a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek. Megfelelő eszköz lehet különösen a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert megfelelőségértékelő szerv minősítése.”

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a szerződés a következő hivatkozási számú Európai Unió alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: EFOP-3.1.6.-16-2017-0030.

5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3) 5. pontjában közölte a következőt:

„Az ajánlathoz csatolni kell valamennyi részben olyan szakmai ajánlatot, amelyből a műszaki leírásnak való megfelelés minden vonatkozásában megállapítható, azzal, hogy amennyiben az ajánlattevő az előírt termékkel azonos terméket ajánl meg, úgy elegendő a szakmai ajánlatnak tartalmaznia a termék előírttal azonos elnevezését.”

6. Az ajánlatkérő a „Dokumentáció” elnevezésű iratának műszaki leírás tárgyú III. fejezetében az alábbi határozta meg:

„A Miskolci Tankerületi Központ részére az EFOP – 3.1.6. – 16 – 2017 – 00030 azonosító számú projekthez kapcsolódó „Fejlesztő eszközök beszerzése: fejlesztő eszközök, bútorok, sporteszközök” tárgyú közbeszerzési eljárásban az eljárás valamennyi részében a csatolt dokumentumok szerinti műszaki leírások tartalmazzák az egyes termékek részletes műszaki specifikációját.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § alapján ahol a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott típusra való hivatkozás található, az csak a termék jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Ilyen esetekben az előírást úgy kell érteni, hogy vagy azzal egyenértékű. Az esetleges termékmegjelölés célja a termék műszaki jellemzőinek pontos beazonosíthatósága. Ajánlatkérő a műszaki leírásban szereplő termékkel egyenértékű bármely más terméket is elfogad. Amennyiben a műszaki leírásban szereplő termék helyett más

terméket kíván megajánlani, úgy ajánlattevőnek a szakmai ajánlatának benyújtásán túl igazolnia kell, hogy a termék megfelel az ajánlatkérő által meghatározott tartalmi és funkcionális követelményeknek. Az egyenértékűséget bizonyíthatja különösen a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése. Elismert szervezetnek minősül az olyan vizsgáló és kalibráló laboratórium, valamint tanúsító és ellenőrző szervezet, amely megfelel az alkalmazandó európai szabványoknak.

Az eljárás valamennyi részében ajánlatkérő az egyenértékűség szempontjából azt vizsgálja, hogy a megajánlott termék alkalmas-e az előírt termék szerinti fejlesztő funkciók ellátására, az értékelési szempontok szerinti eredmények és következtetések felállítására.”

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának a 4. része esetében az alábbi határozta meg műszaki leírásként a 3. tételre vonatkozóan:

„Az eszköz megnevezése: Dynair® Senso® vagy azzal egyenértékű tartásjavító ülőpárnák 33 cm-es méretben

Darabszám: 270 db

Az eszköznek az alábbi minimumkövetelményeknek kell megfelelnie:

- Egyik felén tüskés, másikon sima felületű, korong alakú, ülőpárna
- átmérője: legalább 36 cm
- Terhelhetősége legalább 200 kg,
- latexmentes, anyaga kiváló minőségű ruton
- speciális Actisan® vagy azzal egyenértékű anti-bakteriális bevonat
- tiltott ftalátmentes
- nehézfémmentes
- AGR tanúsítvánnyal rendelkezik
- túszeleppel ellátott

Elvárt tartozékok:

- online edzésprogram”

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának a 4. része esetében az alábbi határozta meg műszaki leírásként a 4. tételre vonatkozóan:

„Az eszköz megnevezése: Fit-Band vagy azzal egyenértékű erősítő gumiszalag – Erős, 25 m-es tekercsben –zöld

Darabszám: 30 db

Az eszköznek az alábbi minimumkövetelményeknek kell megfelelnie:

- sokoldalúan alkalmazható
- könnyen kezelhető
- egyszerű, rugalmas ellenállás, segítségével minden izomcsoport edzhető
- kiváló minőség
- klórtartalmú vízzel, semleges szappanos vízzel tisztítható
- zöld színű – erős
- 25 méter
- vágható”

9. Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának a 4. része esetében az alábbi határozta meg műszaki leírásként az 5. tételre vonatkozóan:

„Az eszköz megnevezése: Fit-Band vagy azzal egyenértékű erősítő gumiszalag – Extra erős, 25 m-es tekercsben – kék

Darabszám: 30 db

Az eszköznek az alábbi minimumkövetelményeknek kell megfelelnie:

- sokoldalúan alkalmazható erősítő gumiszalag
- könnyen kezelhető
- egyszerű, rugalmas ellenállás, segítségével minden izomcsoport edzhető
- kiváló, minőség
- klórtartalmú vízzel, semleges szappanos vízzel tisztítható
- kék színű – extra erős
- vágható”

10. Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának a 4. részének a 3., a 4. és az 5. tételsora esetében kitöltendő Excel táblázat formájában az alábbi is meghatározta műszaki leírásként:

Sorszám	Előírt műszaki tartalom	Megajánlott termék	Mennyiség	Mértékegység	Egységár (nettó HUF)	Az adott tétel összes szállítandó mennyiségének ajánlati ára (nettó HUF)
3	Dynair® Senso® tartásjavító ülőpárnák 33 cm-es méretben	Dynair® Senso® tartásjavító ülőpárnák 33 cm-es méretben	270	db		0
4	Fit-Band erősítő gumiszalag – Erős, 25 m-es tekercsben – zöld	Fit-Band erősítő gumiszalag – Erős, 25 m-es tekercsben – zöld	30	db		0
5	Fit-Band erősítő gumiszalag – Extra erős, 25 m-es tekercsben – kék	Fit-Band erősítő gumiszalag – Extra erős, 25 m-es tekercsben – kék	30	db		0
Ajánlati ár (nettó HUF):						0

11. Az ajánlattételi határidőre a Balázs-Diák Kft., a DuoLine Kereskedőház és Bútorgyártó Bt., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát a közbeszerzés tárgyának a 4. része esetében.

12. A kérelmező a közbeszerzés tárgyának a 4. része esetében az alábbi tartalommal töltötte ki műszaki leírás Excel táblázat 4. és 5. tételsorának „Megajánlott termék” tárgyú oszlopát:

Sorszám	Előírt műszaki tartalom	Megajánlott termék
4	Fit-Band erősítő gumiszalag – Erős, 25 m-es tekercsben –	Salta erősítő gumiszalag – Erős, 25 m-es tekercsben - zöld – sokoldalúan alkalmazható - könnyen kezelhető - egyszerű, rugalmas ellenállás, segítségével minden

	zöld	izomcsoport edzhető - kiváló minőség - klórtartalmú vízzel, semleges szappanos vízzel tisztítható - zöld színű –erős - 25 méter - vágható A kiírásban szereplő követelményeknek mindenben megfelel (fizikai és esztétikai jellemzők megegyeznek), azzal egyenértékű termék
5	Fit-Band erősítő gumiszalag – Extra erős, 25 m-es tekercsben – kék	Salta erősítő gumiszalag -Extra erős, 25 m-es tekercsben kék sokoldalúan alkalmazható erősítő gumiszalag - könnyen kezelhető - egyszerű, rugalmas ellenállás, segítségével minden izomcsoport edzhető - kiváló, minőség - klórtartalmú vízzel, semleges szappanos vízzel tisztítható - kék színű – extra erős - vágható A kiírásban szereplő követelményeknek mindenben megfelel (fizikai és esztétikai jellemzők megegyeznek), azzal egyenértékű termék

13. A Balázs-Diák Kft. a közbeszerzés tárgyának a 4. része esetében az alábbi tartalommal töltötte ki műszaki leírás Excel táblázat 3. tételsorának „Megajánlott termék” tárgyú oszlopát:

Sorszám	Előírt műszaki tartalom	Megajánlott termék
3	Dynair® Senso® tartásjavító ülőpárnák 33 cm-es méretben	Dynair® Senso® tartásjavító ülőpárnák 33 cm-es méretben Típus: Dynair® Senso® tartásjavító ülőpárnák 33 cm-es méretben Cikkszám: prod_000970 A megajánlott termék műszaki paraméterei: Egyik felén tüskés, másikon sima felületű, korong alakú, eredeti Dynair ülőpárna, mely aktív ülést biztosít egész nap.

14. Az ajánlatkérő 2021. január 28-án – egyéb mellett – a következő hiánypótlási felhívást küldte a kérelmezőnek.




„Az ajánlattevő az ajánlatában az előírt termékektől eltérő típusú termékeket ajánlott meg, amelyre lehetősége van. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § alapján ilyen esetben az ajánlattevőnek – a szakmai ajánlat benyújtásán túl – az ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítania kell, hogy az általa megajánlott termékek egyenértékűek, azok megfelelnek az ajánlatkérő által meghatározott tartalmi és funkcionális követelményeknek. Ilyen bizonyíték az ajánlatban nem került benyújtásra, így nem került igazolásra, hogy a megajánlott termékek egyenértékűek. Hiánypótlás keretében nyújtson be arra vonatkozó megfelelő bizonyítékot, hogy a megajánlott termékek egyenértékűek az

előírtakkal! Megfelelő eszközök lehetnek különösen a Kbt. 60. §-ában említett bizonyítási eszközök.”

15. A kérelmező 2021. február 1-jén nyújtotta be a hiánypótlását a következő bevezető nyilatkozattal:

„A termékek szállítójától származó nyilatkozatot nyújtunk be arra vonatkozóan, hogy a megajánlott termékeket az ajánlott paraméterek szerint képes szállítani, illetve egy képes összehasonlítást a mintatermékek és az általunk ajánlott termékek szöveges és képes megjelenítésével. Megjegyezni szeretnénk, hogy a beszerezni kívánt termékek gyártóit a szállító partnerünk nem kívánta közölni velünk üzleti titokra hivatkozva, illetve tájékoztatott arról, hogy a vele kapcsolatban álló gyártók nagy részének nem áll rendelkezésére olyan katalógus vagy műszaki leírás, amely kielégíthette volna T. Ajánlatkérő minden szükséges paraméterre vonatkozó igényét. A pályázatban előírt paraméterek egy magyar webáruház oldaláról lettek letöltve, mely paramétereket még a gyártók weboldalain sem találtuk meg (TRX, TOGU). Tehát a kért paramétereket egy egyedileg írt tájékoztató tartalmazta, ezért nagy valószínűséggel ugyanilyen tartalommal egyetlen gyártónál sem található meg.”

A kérelmező a hiánypótlás részeként egy táblázatot is csatolt, amelyben megismételte a kitöltött Excel táblázat „Megajánlott termék” tárgyú oszlopát, és az alábbi képeket rögzítette:

Sorszám	Előírt termék képe	Megajánlott termék képe
4		
5		

A kérelmező a hiánypótlás részeként benyújtotta a Patrick s.r.o (9340 Levice, Ku Bratke 1, Szlovákia) nyilatkozatát is, amelyben feltüntette a kérelmező által a „Megajánlott termékek képe” elnevezésű képeket, és kijelentette, hogy a megajánlott termékek megegyeznek a képeken látható termékekkel, valamint a specifikációk fedik a valóságot.

16. Az ajánlatkérő 2021. február 12-én – egyebek mellett – a következő hiánypótlási felhívást küldte a kérelmezőnek.

„Ajánlatkérő a Dokumentáció III. fejezetében előírta, hogy az „egyenértékűség szempontjából azt vizsgálja, hogy a megajánlott termék alkalmas-e az előírt termék szerinti fejlesztő funkciók ellátására, az értékelési szempontok szerinti eredmények és következtetések felállítására.” A 4. és 5. termékek egyenértékűségének igazolása körében csatolt bizonyítékok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy a megajánlott termékek a fejlesztő funkciók

ellátására alkalmasak. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőt, hogy csatolja további bizonyítékait (például a megajánlott termékek fejlesztő funkciókra irányuló használat közbeni fotódokumentációját és/vagy videóját) arra vonatkozóan, hogy a megajánlott termékek az előírt fejlesztő funkciók ellátására alkalmasak.”

17. Az ajánlatkérő 2021. február 12-én áringokölást kért a kérelmezőtől az alábbiak szerint:
 „A Kbt. 72. § (1) bekezdés az ajánlatkérő kötelezettségeként írja elő, hogy ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, akkor írásban az ajánlati ár tartalmát megalapozó adatokat és indokölást köteles kérni az ajánlattevőtől. Ajánlatkérő jelzi, hogy ez nem jelenti az ajánlat érvénytelenségét, csak azt, hogy az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlati ár megalapozottságáról. Ennek érdekében ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőket, hogy adják meg az ajánlati árat megalapozó adatokat és adjanak indokölást az ajánlati ár vonatkozásában, amely igazolja, hogy a szerződés a megadott árakon teljesíthető.

Ennek keretében mutassák be legalább:

- a műszaki leírásban feltüntetett tételekre eső beszerzési árakat;
- a szállítási és egyéb költségeket;
- a vámköltségeket (ha van);
- mekkora haszonnal számolnak;
- esetlegesen térjenek ki a teljesítés kedvező körülményeire.”

18. A kérelmező 2021. február 19-én nyújtotta be a hiánypótlását képek formájában. Az első képcsoportban nyolc rajz látható különböző testtájakon végezhető gyakorlatokkal, termékmegjelölés nélkül. A második képcsoportban négy fénykép szerepel, amelyeken egy személy kék és zöld szalagokat nyújt különböző módokon. A harmadik képcsoportban hat fénykép található, amelyeken egy személy nyújt és vág egy olyan zöld szalagot, amelyen a Raciness márkanév olvasható.

19. A kérelmező 2021. február 19-én nyújtotta be a mellékletekkel ellátott áringokölását, amelynek a tartalma az alábbi:

„A termékek beszerzési ára: 2.980.351 Ft

Árfolyam: 2021.02.12. 366 06 HUF/EUR

Paritás: EXW, Levice, Szlovákia

Áruszállítás Léváról Budapestre: 119,73 km x 2=239,46 km

Áruszállítás Budapestről Miskolcra: 177,71 km x 2=355,42 km

Összesen: 594,88 km

Toyota Hiace 2,4 átlagfogyasztás: 10,2 l gázolaj/100 km

ÖMV gázolajár: 365,27 Ft/l nettó

Üzemanyagköltség nettó: 5,9488 x 10,2 x 365,27 =22164.- Ft

Munkabér: 2 munkanap ráfordítás, céges munkavállalóval, járulékokkal szakmunkás minimálbér esetén: 21.900.- Ft

Számlázás költsége:2 db lap, nettó: 5.- Ft

Nyomtatás költsége, nettó: 13.- Ft

Gépjármű amortizáció, nettó: 1.000 Ft

Esetleges hibás termék 0,5%: 14.902.- Ft

Összes költség kerekítve: 3.040.335.- Ft

Árajánlatunk: 3.695.280 Ft

Haszon: 654.945.- Ft

Haszonkulcs: 17, 72%”

A kérelmező mellékletként csatolta a következőket: OMV üzemanyag töltő állomás egyszerűsített számlája, egy webáruházból kinyomtatott Canon toner árismertető, másolópapír árismerető, devizaárfolyamok kalkulációja és egy árajánlat a Partick s.r.o részéről.

20. Az ajánlatkérő 2021. március 1-jén kiegészítő árindokolást kért a kérelmezőtől az alábbiak szerint:

„Ajánlattevő részletesen – 3,- forintos és 5,- forintos költségekre is külön kitérve – bemutatta a teljesítéshez kapcsolódó költségeit. Rögzítette az összes költsége forintban meghatározott összegét is. Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján, mivel az elfogadhatóság kétséges, felhívja ajánlattevőt, hogy adja meg az alábbiakat:

1. A becsolt költségkimutatása hol és milyen összeggel tartalmazza ajánlattevő nyilvánvalóan felmerülő alábbi költségeit:

- a) Ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége
- b) Postaköltség
- c) Telefonköltség
- d) Bankköltség
- e) Iparüzési adó
- f) Innovációs járulék
- g) Biztosítások
- h) Könyvelési díj.

2. Hogyan látja biztosítottak a hibás termékekre képzett 15 ezer forintos költségkeretből a jótállási/szavatossági kötelezettségek teljesítését, különös figyelemmel arra is, hogy a beszállító az indokolásban leírtak alapján külföldi illetőségű, így a termékek esetleges cseréjét is külföldi ügyintézővel kell megoldani, amelynek csak a bemutatott szállítási költségei is meghaladják a megadott keretet.

3. Ajánlattevő a – kiemelten jelentős áreltérést mutató – ajánlati ára megalapozottságát egy beszállítói árra alapozza. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy a Döntőbizottság évtizedes gyakorlata szerint (Pl. D.19/18/2009.) „Amennyiben az ajánlattevő a saját árai megalapozottságát más árajánlatára alapítja, úgy – indokoláskérés esetén – a számára adott árajánlat ellenőrizhetőségének, megalapozottságának bizonyítása nem mellőzhető, enélkül ugyanis az ajánlattevő ajánlati árának objektív megalapozottságát az ajánlatkérő továbbra sem tudja ellenőrizni.” Amennyiben tehát az ajánlata teljesíthetőségét beszállítói árral kívánja igazolni, akkor ennek a beszállítói ár megalapozottságának bizonyítása is szükséges az objektív alapú indokoláshoz.”

21. A kérelmező 2021. március 1-jén nyújtotta be a mellékletekkel ellátott kiegészítő árindokolását, amelynek a tartalma az alábbi:

„Ajánlattevő nem kíván módosítani a korábban benyújtott árigazolásán az alábbiak miatt:

1.

- Az ügyviteli, munkahelyi irányítás költsége beszámításba került a munkavállaló két teljes napjába, ugyanis az árubeszerzés és kiszállítás nem ölel fel két teljes napot. A fennmaradó idő teljes egészében elég a 1.a) pontban feltüntetett tevékenységre, így a költsége már fedezve lett az árigazolásban.

- Postaköltség nincs.

- Telefonköltség nincs.

- Bankköltségünk átalánydíjas, így nem kimutatható.

- Iparüzési adó költségünk nem lesz, mivel veszteségesre terveztük a folyó beruházásaink, illetve a koronavírus miatt az évet.

Innovációs járulék nincs.

- Biztosítás ezen ügyletre nincs, nem volt feltételként megjelölve a közbeszerzési kiírásban.

- Könyvelési díj havidíjas, ezért nem kimutatható.

2.

A pályázatban szereplő termékek vagy azokhoz hasonlóak szerepelnek a kínálatunkban, a rendelések során nem a pályázati felhívásban szereplő mennyiségek kerülnek beszerzésre, hanem annál jóval nagyobbak. Ebből következően már a pályázat teljesítésekor rendelkezésre fognak állni az esetleges cseretermékek, így azok beszerzése nem merül fel külön költségként. A feltüntetett reklamációs arányt a cég 28 éves tapasztalata alapján határoztuk meg.

3.

Mint már korábban is említettük a termékek Távol-keleti származásúak. Az árkülönbség ezzel indokolható. Mint már kifejtettük, sem a mi beszállítóink sem más beszállítók nem fogják beszerzési forrásaikat felfedni, mert elvesztik vásárlóikat és üzleti előnyüket.

A Dalnoki Sport Kft. számlákon bemutatja, hogy a pályázatban szereplő termékekhez hasonló, vagy megegyező termékeket milyen áron forgalmazunk. Az idei évben beszerzendő termékek ára magasabb a gyártási és szállítási díjak emelkedése miatt, ezért a pályázatban szereplő termékek ajánlott árai is magasabbak. A csatolt számlákkal csak cégünk nagykereskedelmi árszínvonalát szeretnénk bemutatni, amely egyben igazolja az Önök felé tett ajánlatunk valódiságát is. Az árainkat soha nem veszteséggel tervezzük, hiszen ebből élünk. Minden korábbi pályázatunkat nyereségesen zártuk, esetleges nyertesség esetén ezt is hasonlóképpen szeretnénk befejezni.”

A kérelmező mellékletként csatolta a következőket: 4 db számlamásolat, K&H megállapodás a számla vonatkozásában, könyvelésről szóló számla és útvonaltervek.

22. A kérelmező 2021. március 2-án nyújtotta be a mellékletekkel ellátott kiegészítő árandokolásának a kiegészítését, amelynek a tartalma az alábbi:

„3. ponthoz

A Patrick s.r.o. érthető okokból nem kíván árigazolást adni árajánlata alátámasztása miatt, mivel így fel kellene fednie beszállítóit. A Közbeszerzési Döntőbizottság egyik határozatában igazolásra felhasználták az ALIBABA oldalát, mint hiteles árforrást, ezért az ALIBABA weboldaláról — amely mindenki által szabadon használható — kigyűjtöttünk a pályázatban szereplő termékeket, azok Távol-keleti lehetséges beszerzési árait. Az oldalon csak nagyobb cégek hirdetnek, a kisebbeknek alacsonyabbak az árak. Az egyensúlyozó párna gyártási ára ezüst foszfát üveg (ACTISAN anyaga) adalék alkalmazásával 20%-kal nő. Ez a termék kiskereskedelmi forgalomban nem kapható, ezért az alkalmazása során felmerülő költséget tüntettük fel. A számítás módja a termékek esetében: alapár*árfolyam (305 HUF/USD)*2,7% vám*25% szállítási költség*30% haszon.

A fenti számítás alapján a Patrick s.r.o. beszerzési ára lehet (nettó):

1. TRX (a legdrágábbal számolva) 6617 HUF
2. Pilates labda 229 HUF
3. az egyensúlyozó párna (dynair) 1466.- HUF nettó (benne van a 20% adalék költsége is)
4. Fitnessz szalag 15méteres 2993 HUF, 25m-re vetítve: 4988 HUF

Patrick s.r.o. ajánlata 365 HUF/EUR árfolyammal számolva (nettó):

1. 12680 HUF
2. 540 HUF
3. 4938 HUF
4. 8348 és 10663 HUF

Az árak összehasonlítása alapján kijelenthető, hogy a PATRICK s.r.o. akár 100% haszonnal is adhatott árajánlatot a Dalnoki Sport Kft. számára. A fenti összehasonlítás igazolja, hogy a

sem a PATRICK s.r.o., sem a Dalnoki Sport Kft. árai nem térnek el a piaci ártól, így aránytalanul alacsonynak sem minősíthetők. Korábban is jeleztük, hogy az ajánlott termékek Távol-keletiek, ezért az ALIBABA-n feltüntetett árak ilyen szempontból is hitelesnek tekinthetők. Nagy valószínűséggel az ALIBABA-n szereplő áraknál még kedvezőbbek is elérhetők. Számos hasonló oldal található még, mint a Made in China, stb., ahol szintén szerepelnek árakkal termékek, gyártói vagy kereskedői hirdetésekben.

A pályázati kiírást megelőző piackutatás során — mint ezt már korábban is említettük — gyakorlatilag a legdrágább termékek árai kerültek a becsült költségeknél beszámításra. Ez jelen esetben azt jelenti, hogy a mintatermékekhez képest minden egyéb termék — így ajánlat is — jóval kedvezőbb, mint a Németországban gyártott például TOGU.

A pályázatra beadott mindkét másik ajánlat az R-Med által forgalmazott és mintaként is feltüntetett terméket ajánlott, ezért tértek el alig a becsült költségtől.

Szeretnénk tájékoztatni T. Ajánlatkérőt, hogy a TOGU termékeknél már nem érhető el Actisannal gyártott Dynair párna.”

23. A kérelmező 2021. március 8-án nyújtotta be a kiegészítő árindokolásának a módosítását, amelynek a tartalma az alábbi:

„A Dalnoki Sport Kft. az árigazolásában az iparüzési adó tekintetében a tavalyi év végén elfogadott üzleti tervét vette alapul, melyben nagy értékű beruházásokat eszközölt volna, ezzel együtt jelentős mennyiségű forgóeszköz beszerzéseket. A 2021. március 05-én bejelentett COVID-19 vírus miatti intézkedések, illetve annak várható utóhatásai miatt beruházásainkat elhalasztjuk, így az tervek alapján iparüzési adó fizetési kötelezettségünk is lesz. Árigazolásunkat így módosítanunk kell, a maximum 2%-os adókulccsal számolva.

Árigazolásunk az alábbiak szerint módosul:

Kimutatott nyereség: 654.945.- HUF

2% IPA: $654.945 \cdot 0,02 = 13.099.-$ HUF

A várható nyereség a pályázat során így 641.846.-HUF-ra módosul.”

24. Az ajánlatkérő 2021. április 30-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgyának a 4. része esetében.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a Balázs-Diák Kft. lett a közbeszerzés tárgyának a 4. része esetében.

Az összegezés V.2.12) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett a kérelmező a közbeszerzés tárgyának a 4. része esetében az alábbi indokolással:

„- Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

- Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

1. Az ajánlattevő a szakmai ajánlatában valamennyi tétel vonatkozásában az előírt termékektől eltérő típusú terméket ajánlott meg, amelyre lehetősége volt azzal, hogy a Dokumentáció III. „Műszaki leírás” c. fejezet szerint a szakmai ajánlatának benyújtásán túl igazolnia kellett, hogy a termékek megfelelnek az ajánlatkérő által meghatározott tartalmi és funkcionális követelményeknek. Az ajánlatban ilyen igazolás nem került benyújtásra, így hiánypótlási felhívás került kiadásra. Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolt egy fényképes összehasonlító táblázatot az előírt típusú és a megajánlott termékekről, valamint csatolta szlovák illetőségű szállítója nyilatkozatát az egyenértékűségről. Saját nyilatkozatában azt a

tájékoztatást adta továbbá, hogy a beszállító a termék gyártóját üzleti titokra hivatkozással nem fedte fel, gyártói leírás vagy katalógus pedig nem áll rendelkezésre, a vele kapcsolatban álló gyártók egyikének sem. Ajánlatkérő álláspontja szerint a 4. és 5. termékek egyenértékűségének igazolása körében csatolt bizonyítékok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy a megajánlott termékek a fejlesztő funkciók ellátására alkalmasak, hiszen a megajánlott termékek fotói nem is hasonlítanak az előírt típusú termékek fotóira, de nem is azonosítható be sem a termék maga, sem annak alapvető műszaki tulajdonságai. E körben az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevőt, hogy csatolja további bizonyítékait (például a megajánlott termékek fejlesztő funkciókra irányuló használat közbeni fotódokumentációját és/vagy videóját) arra vonatkozóan, hogy a megajánlott termékek az előírt fejlesztő funkciók ellátására alkalmasak. Az ajánlattevő csatolt ábrákat és további fényképeket, amelyeken gumiszalagokkal végeznek mozdulatokat, méreteket és az ollóval vágható tulajdonságot és a rugalmasságot mutatja be. Ugyanakkor az is látható, hogy a világoszöld szalagon „Medium levels exercise” felirat található, amely közepes erősséget jelent, míg az előírás a 4. termék esetében „erős” és „zöld”, míg az 5. termék esetében „extra erős” és „kék” volt. Ajánlatkérő álláspontja szerint nagyon fontos, hogy a fejlesztő feladatok során megfelelő minőségű, biztonságos, és az előírt paramétereknek megfelelő termékeket használjanak, hiszen egy fogyatékkal élő gyermek fejlesztéséhez, például a gumiszalagok esetében fontos azok erőssége, terhelhetősége, és bizonyos esetekben még a színe is. A képen nem a megajánlott termék szerepel, és a fotó így nem igazolja a megajánlott termék egyenértékűségét, mert a közepes erősségű gumiszalag nem egyenértékű az erős gumiszalaggal. A fentiekre tekintettel tehát megállapítható, hogy a 4. és az 5. tételre vonatkozóan – többszörös hiánypótlás után – benyújtott iratok alapján nem állapítható meg azok egyenértékűsége, így az ajánlat érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. 2. A Kbt. 72. § (1) bekezdés az ajánlatkérő kötelezettségeként írja elő, hogy ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, akkor írásban az ajánlati ár tartalmát megalapozó adatokat és indokolást köteles kérni az ajánlattevőtől. Tekintettel arra, hogy a Dalnoki-Sport Kft ajánlattevő ajánlata több, mint 40%-kal (!) alacsonyabb a becsült értéktől, így részére indokoláskérés került kibocsátásra 2021.02.12. napján. Az ajánlattevő indokolásában rögzíti a beszerzési árat, az áruszállítás költségét szlovák beszállítójától, Léváról Budapestre, majd Miskolcra; a gépkocsi amortizációjával, 2 munkanap munkavállalói költséggel számol, a számlázásra 2 db papírra vetítve 5 forintot, nyomtatási költséget 13 forintot, a hibás termékekre eső 0,5%-os költséget kalkulál, és számol haszonnal is. A fentiek igazolására csatol benzin számlát, tonerek árát igazoló képernyőképét és a beszállító által aláírt árajánlatot. Az ajánlattevő részletesen – 3,- forintos és 5,- forintos költségekre is külön kitérve – bemutatta a teljesítéshez kapcsolódó költségeit, ugyanakkor bizonyos nyilvánvaló és lényeges költségeket nem tüntetett fel. Rögzítette az összes költsége forintban meghatározott összegét is, tehát ezt az értéket tekintette teljes költségkalkulációnak. Ugyanakkor, mivel az elfogadhatóság kétséges volt, az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevőt, hogy adjon meg további adatokat, a jótállási/szavatossági kötelezettségek teljesítésének megfelelő költségvonzatát és a beszállítói ár megalapozottságát is indokolni volt köteles. Ajánlattevő kiegészítő indokolásában előadja, hogy posta illetve telefon költség nincs, a bankköltség illetve a könyvelés általánydíjas, így a beszerzésre vetítve nem kimutatható, iparüzési adó a tervezett veszteséges év miatt nem lesz, innovációs járulék nincs, biztosítás jelen ügyletre nincs, az ügyviteli költséget beszámította a szállításkor kalkulált munkaerő költségébe, mivel önmagában a szállítás nem vesz igénybe két munkanapot. Rögzíti, hogy a megajánlott termékekből árukészlete van raktáron, a jótállásra/szavatosságra kalkulált költség többéves gyakorlat eredménye. Csatol számlákat korábbi szállításokról az ajánlati árat alátámasztandó, a könyvelő általánydíjára vonatkozó számlát, a banki általánydíjra vonatkozó iratot. A beszállítói árak kapcsán leírja, hogy távol-keleti a gyártó, ez indokolja az

alacsony árat és azt, hogy a beszállító nem fogja felfedni a gyártót. Leírja, hogy a beszállítója „érthető okokból” nem kíván árigazolást adni, és hivatkozik egy Közbeszerzési Döntőbizottsági határozatra, amely értelmezése szerint az Alibaba nevű internetes portál, mint árigazoló funkcióját támasztja alá és csatolja a megajánlott termékekhez hasonló, az Alibaba portálon elérhető termékek árait. Ez alapján készít egy árazást, amely alapján, leírása szerint, akár 100 % haszonnal is adható árajánlat. Mivel az Alibaba is távol-keleti nagy gyártók termékeit tartalmazza, ezért az ő beszállítójának kisebb gyártói még alacsonyabb áron tudhatnak dolgozni, így álláspontja szerint árait nem térnek el a piaci ártól. Felveti, hogy ajánlatkérő a becsült érték számításánál a legdrágább termékeket vette figyelembe, és hogy az egyik termék már nem is elérhető annál a gyártónál, amely típus előírásra került. Benyújtásra került késve további egy irat, amelyben az iparüzési adó mértékét pontosítja az ajánlattevő, majd emiatt korrigálja a haszon mértékét is. 2021.03.04. napján az ajánlattevő hiánypótlás összeállítására eljárás cselekmény soron önkéntesen a kizáró okokról szóló nyilatkozatot nyújtott be, bár erre vonatkozó felhívást az ajánlattevő nem kapott. A Kbt. 73. § (3) bekezdés akként rendelkezik, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. A benyújtott indokolásban nyomtatási és toner költség is feltüntetésre került 3,- forintos és 5,- forintos tételekként, ugyanakkor nem kerültek feltüntetésre olyan tételek, amelyek adott esetben jelentős összegűek és bizonyosan felmerülnek, és egyáltalán nem kerültek igazolásra a beszerzési árak, ezek a további indokolás körében sem, illetve nem kielégítően kerültek tisztázásra. Az indokolásban szereplő árkalkulációt az ajánlattevőnek nem utólag kell az ajánlati árhoz igazítani, hanem az ajánlati árat kellett volna előzetesen ezen adatok alapján kiszámolnia és utóbb csak alátámasztania. A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata szerint „Amennyiben az ajánlattevő a saját árai megalapozottságát más árajánlatára alapítja, úgy – indokoláskérés esetén – a számára adott árajánlat ellenőrizhetőségének, megalapozottságának bizonyítása nem mellőzhető, enélkül ugyanis az ajánlattevő ajánlati árának objektív megalapozottságát az ajánlatkérő továbbra sem tudja ellenőrizni. (D.19/18/2009),,. Ezt az ajánlattevő nem biztosította, többször is arra hivatkozott, hogy a beszállító nem adja meg saját árainak forrását, sem a gyártót, utalva rá, hogy távol-keleti áruról van szó. Egy közbeszerzési eljárásban, ahol az átláthatóság és a közpénzek felelős elköltése alapvető szinten kell érvényesülni, nem képzelhető el, hogy a beszállítói lánc vagy a megajánlott termék gyártója ne legyen felfedhető. Amennyiben ezen adatok mégis üzletileg érzékeny információk, úgy az ajánlattevőnek lehetősége lett volna az indokolás ezen részét üzleti titokká nyilvánítani. Ajánlatkérő álláspontja szerint „az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Amennyiben az indokolás a fentiek alapján nem megfelelő – azaz valamely költségelemek tekintetében hiányos, vagy nem elég objektív, illetve a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető – az ajánlatkérő köteles az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánítani (D.4/19/2019.)” A beszerzésre eső egyes költségek bemutatása sem megalapozott, hiszen maga a közbeszerzési ajánlat összeállítása, az eljárási cselekmények és a kapcsolódó feladatok nem alapíthatók két szakmunkás munkanapra, tudva, hogy ebben a Léva – Budapest – Miskolc útvonalon több mint 590 km távolságot is meg kell tenni a teljesítés során. Nem képzelhető el, hogy nincs postaköltség, hiszen legalább a számlát el kell juttatni az ajánlatkérő részére. Ugyanígy nem helyálló az az érvelés sem, hogy az átalánydíjas könyvelés vagy bankszámla vezetés nem volna arányosítható jelen beszerzésre. Egy gazdasági szereplő a mindennapi működését a mindennapi bevételeiből finanszírozza. Ha az ajánlattevő az adott ajánlata gazdasági ésszerűségét csak úgy tudja igazolni, hogy ennek során a nyilvánvalóan

felmerülő alapvető költségeit figyelmen kívül hagyja, az az indokolás nem tekinthető objektív indokolásnak. Az iparüzési adóra vonatkozó adat sem helytálló, mivel az iparüzési adó ún. korrigált nettó árbevétel alapú adó, így a cég esetleges veszteséges működése annak fizetési kötelezettségét nem befolyásolja. Mindamellet maga az ajánlattevő nyilatkozta azt, hogy az egész éves tevékenységét veszteségesnek tervezi, amely a jelen szerződés teljesíthetőségét is jelentősen megkérdőjelezi. (Az iparüzési adó kapcsán tett minimális pontosítás késve érkezett, így az érvényesen nem vehető figyelembe.) A jótállási és szavatossági költségekre kalkulált mindösszesen 14.902.- HUF egy közel nettó 3,7 millió forintos szállítás vonatkozásában már egyetlen hibás termék esetén is elégtelen, ha figyelembe vesszük a munkaerő ráfordítás, a cseretermék, a szállítás és egyéb ügyintézés költségeit, külön arra figyelemmel, hogy a termékeket külföldi partnertől szerzik be, melynek jelentős többlet költségei vannak. Az állítólagos cserekészletet ajánlattevő semmivel nem igazolta, és ezen nyilatkozata nincs összhangban a többi nyilatkozatával sem, így annak valóságtartalma kétséges, különös figyelemmel arra is, hogy a termékekről csak internetes fotókat tudott benyújtani, többkörös indokoláskérés során is, tehát nyilvánvaló, hogy nincs ilyen terméke készleten, egyébként arról készített volna fotókat. Nyilatkozatait, állításait ajánlattevő a kiegészítés során sem igazolta semmivel, ajánlattevő saját nyilatkozata a fentiek fényében nem bizonyíték. Ajánlattevő az Alibaba nevű portálra való hivatkozása sem lehet alapos. Egyrészt azért, mert nem állítja, hogy a beszállítója onnan szerzi be a termékeket, analógia felállítása pedig az árak igazolására nem lehet alkalmas. Ajánlattevőnek az általa ajánlott termék árát kellett volna igazolni. Másrészt, ha elfogadnánk az ajánlattevő érvelését, akkor a távol-keleti piacot kellene egy uniós beszerzésnél alapul venni és a távol-keleti piac árait kellene becsült értéknek tekinteni. Ez nemcsak jogellenes volna a Kbt. előírásaira figyelemmel, hanem ésszerűtlen és szakmaiatlan is, a beszerzés nem érhetné el a célját. A „Távol-Kelet” megfogalmazás, mint gyártási hely meghatározás az ajánlat nyilvánvaló megalapozatlanságát igazolja, hiszen még a gyártói országot sem tudja megadni ajánlattevő. Adott esetben a megajánlott terméknek nem kell nemzeti elbánását biztosítani és így azt kizárható lenne az ajánlatból a Kbt. 2. § (5) bek. szerint. Harmadrészt, a hivatkozott jogesetben nem a Közbeszerzési Döntőbizottság nyilvánítja a portált megfelelő hivatkozási alapnak, hanem csupán a kérelmező adja ezt elő, de az nem került elfogadásra. Negyedrészt pedig annak demonstrálása, hogy a termékek távol-keleti webshopos megrendelése esetén az ajánlati ártól is olcsóbban szállíthatók lennének, nem alapozza meg az ajánlati árat és nyilvánvalóan nem lehet alapja semmilyen összehasonlításnak, mivel eltérőek a szállítási feltételek és költségek és határidők, eltérőek a fizetési feltételek, eltérőek a szavatossági és jótállási kötelezettségek és semmi nem igazolja, hogy egy „távol-keleti” gyártású termék esetén a vevő azt kapja, mint amit megrendelt és az azonos az előírttal. Ajánlatkérő a becsült értéket a Kbt. előírásainak megfelelően határozta meg, így az ajánlattevő erre vonatkozó hivatkozása, amely szerint a legdrágább termékek kerültek figyelembe vételre, nem alapos. Ajánlatkérő az igényeinek megfelelő termékekre indikatív ajánlatokat kért be, amelyek átlagolásával határozta meg a becsült értéket. Ajánlatkérő nem is határozhatta volna meg jogszerűen a becsült értéket az ajánlattevő által felhívott, távol-keleti áruk webshopjainak adatai alapján, hiszen az sem minőségi, sem az ajánlattevőkkel szemben támasztott alapvető törvényi elvárásoknak nem felelne meg. A Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó mondata rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, így az ajánlat a IV. részben a Kbt. 72. § (3) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül.”

25. A kérelmező 2021. május 5-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben betekintést kért a Balázs-Diák Kft. szakmai ajánlatába.

26. A kérelmező 2021. május 5-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz a jogorvoslati kérelemben megjelölt, vélt jogsértések kifejtésével.

27. A kérelmező 2021. május 6-án megtekintette a Balázs-Diák Kft. szakmai ajánlatát.

28. Az ajánlatkérő 2021. május 7-én küldte meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszát.

A jogorvoslati kérelem

29. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2021. május 10-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés tárgyának a 4. része esetében, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

30. A kérelmező az első kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 3. § 30. pontját, a Kbt. 71. § (3), (7) és (8) bekezdéseit, valamint a 321/2015. Korm. rendelet 46. § (3) és (4) bekezdését, mert jogsértően nyilvánította az ajánlatát érvénytelenné a közbeszerzés tárgyának a 4. része esetében.

31. A kérelmező véleménye szerint az első érvénytelenségi ok azért jogsértő, mert az ajánlatában szereplő termékek teljes mértékben megfelelnek a kizárólag irányadó műszaki leírásnak. Az ajánlatkérő nem kért mintaterméket és az információként bekért fényképek alapján kívánta megállapítani a termék megfelelőségét. A gumiszalagok fizikai jellemzőire nincsenek szabványok, előírások. Minden gyártó saját maga alakít ki különböző színekhez tartozó fizikai jellemzőket, ezért e rendszer nem egységes. Ezért előfordul, hogy az egyik gyártónál a piros színű szalag erőssége megegyezik a másik gyártó zöld színű szalagjával. A színeket a gyártók a megrendelői igények szerint készítik el. A szalagok megrendelése akképpen zajlik, hogy a kérelmező leírja az elvárt paramétereket a megrendelésében, viszont a gyártó ezen adatokat nem mellékeli a szalagokhoz, mivel az ajánlatkérő által előírt adatok annyira alapvetőek, hogy azokkal minden sportszer rendelkezik. A sportzalagokhoz műszaki leírás, prospektus vagy egyéb ismertető nem járul. Ezt támasztja alá az is, hogy a kérelmező már több évtizede rendeli a szalagokat, már van egy bejártott megrendelése, ami alapján szállítják a számára.

32. A „Medium levels exercise” felirattal kapcsolatban azt adta elő a kérelmező, hogy nincs szabvány vagy szakmai előírás, amely meghatározza, hogy ez a kifejezés mit jelent, viszont az „exercise” angol szó magyar megfelelője a gyakorlat, ezért kizárólag arra lehet következtetni, hogy e felirat azon gyakorlatokra vonatkozik, amelyeket végeznének a szalaggal, az erősségére vonatkozóan e kifejezés nem tartalmaz adatot.

33. A hiánypótlásában foglalt szalagnyújtást a megajánlott, 25 méteres terméken végezte a bemutató személy. Viszont bizonytalan a kérelmező, hogy mely szalagot vágta el. A bemutató darab hosszúsága és az erőssége lehet, hogy nem egyezik meg a megajánlott termékkel. A vágási lehetőség mindegyik szalagjára vonatkozik. A kérelmező az ajánlatában megadotthoz képest a hiánypótlásában egy eltérő márkájú terméket mutatott be. Azonban a két különböző márká műszaki paraméterei azonosak és azonos a gyártójuk is. A kérelmező

azt is elismeri, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésére bocsájtott adatokból nem tudta volna azt eldönteni, hogy a Salta és a Raciness márka azonos terméket takar, mivel erre nem volt adata. Azonban a kérelmező nem is kívánta az ajánlatkérő tudomására hozni a beazonosíthatóságnak a forrását, mivel ezzel üzleti titkot adott volna át az ajánlatkérőnek, feltárta volna, hogy ő milyen gyártókkal dolgozik. Az köztudott, hogy a kínai gyártók, akikkel üzletel a kérelmező, azonos termékeket különböző márkanéven adnak át a forgalmazóknak.

34. A kérelmező megítélése szerint a második érvénytelenségi ok azért jogsértő, mert az ajánlatkérő minden kérésére legjobb tudása szerint válaszolt, bevonva a könyvelést végző irodáját is annak érdekében, hogy megfelelő és hiteles információkat szolgáltatson. A jelenlegi járvány és az ahhoz kapcsolódó intézkedések napról napra befolyásolják a cégek életét, kilátásait. Az ajánlatkérő kifogásolta az iparüzési adó fel nem tüntetését. Ennek okát a kérelmező megfelelő módon ismertette; a nettó árbevétel, ha meghaladja az ELÁBÉ, az osztalék és az egyéb adóalapot csökkentő tételek, nem keletkezik iparüzési adó fizetési kötelezettség. A kérelmező ajánlatának beadásakor még ez állt a pénzügyi tervében.

35. A kérelmező véleménye szerint életszerűtlen egy EU beszállítótól azt kérni, hogy néhány ezer EUR-s beszerzés fejében adja meg a távol-keleti beszállítóit. Ezt a kérelmező hiába is kérné a beszállítóitól, senki nem fogja megtenni, mert a cégek életében ez az egyik legnagyobb érték, amelyet évek, évtizedek alatt építenek ki. A kérelmező lehetőség szerint mindent e-mail üzenetküldésen keresztül bonyolít le, így nyoma marad minden kommunikációnak. Telefonszerűtlen ilyen esetekben nem használ. A kérelmező nem vesz igénybe sem a jelen ügyben, sem általában postát, ezért nincs postai költsége.

36. A kérelmező a második kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját, mert a Balázs-Diák Kft. ajánlatát jogsértően nem érvénytelenítette annak ellenére, hogy a Balázs-Diák Kft. a közbeszerzés tárgya 4. részének a 3. tételsorára olyan, Actisan[®] bevonatos terméket ajánlott meg, amely esetében 95% esélye van annak, hogy nem lehet már kapni, mert az utolsó gyártástól számított hat év alatt már elfogyhatott. A kérelmező e körülmény fennálltában bizonytalan. A kérelmező mellékelte egy e-mail útján érkezett levelet a Dynair[®] Senso[®] tartásjavító ülőpárna gyártójától, a TOGU[®] GmbH-től, amely szerint már nem gyártanak és adnak el Actisan[®] termékeket.

37. A kérelmező 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

38. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, továbbá a kérelmező kötelezését az eljárási költsége megfizetésére. Az ajánlatkérő képviselője 180.000.-Ft, azaz száznyolcvanezer forint + ÁFA összegű ügyvédi munkadíjat határozott meg eljárási költségként 9 munkaórával számolva, amelyet egy 2017. márciusában kelt megbízási szerződéssel igazolt, amelynek 14. pontja szerint a munkaóradíj 20.000.-Ft, azaz húszezer forint + ÁFA.

39. Az ajánlatkérő előadta az első kérelmi elemében megjelölt első érvénytelenségi okkal kapcsolatban, hogy a kérelmező az erősítő szalagok kapcsán a hiánypótlásban sem csatolt be semmilyen, a gyártótól származó műszaki dokumentációt, vagy bármilyen más adatot, amely igazolná azok megfelelőségét. Továbbá a kérelmező a hiánypótlásában az erősítő szalagok

kapcsán semmilyen információt nem közölt, csak szó szerint megismételte az eredeti szakmai ajánlatát és egy beazonosíthatatlan képet csatolt. A bemutatott fénykép nem igazolja, hogy a termék a fejlesztő funkciók ellátására alkalmas. A kérelmező elismerte, hogy nem a megajánlott terméket mutatta be, hanem egy eltérő termékről csatolt be fényképeket. A megajánlottól eltérő termékről készült fénykép nem igazolhatja a megajánlott termék megfelelőségét. Az ajánlatkérő nem ragaszkodott ahhoz, hogy gyártói leírással igazolja a kérelmező az egyenértékűség fennállását, hanem bármilyen, műszakilag ellenőrizhető igazolási forma elegendő volt. Nem kellett minden egyes műszaki paramétert igazolni a fényképekkel vagy videókkal, hanem csak a legfőbbeket, pl. egy gyakorlatsorral.

40. Az ajánlatkérő kifejtette az első kérelmi elemben megjelölt második érvénytelenségi okkal kapcsolatban, hogy a kérelmező nem adott meg objektív indokokat, hiszen a teljes árindokolását arra építette fel, hogy becsatolta a beszállítója konkrétumot nélkülöző árajánlatát. E beszállítónak ugyanazok a tulajdonosai, mint a kérelmezőnek, és ugyanazok az ügyvezetői is. A kérelmező tulajdonosaitól származó, de szándékosan egy külföldi cégük nevében aláírt igazolás nem objektív igazolás, az nem független, és nem ad tárgyilagos választ a szerződés teljesíthetőségére, ezért az ajánlat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét nem igazolhatja. Egy gazdasági szereplő a mindennapi költségeit a mindennapi bevételeiből finanszírozza. Az indokolásban bekért költségek (bank, könyvelő, posta, telefon, ügyviteli költségek, biztosítások, adók) minden vállalkozás működése során szükségszerűen felmerülnek, a cégek az egyes projektek hasznából fedezik. Ha az egyes projektek haszna ezek arányosított költségeire nem biztosít fedezetet, akkor az adott ajánlat gazdaságilag nem ésszerű.

41. Az ajánlatkérő álláspontja az a második kérelmi elemmel kapcsolatban, hogy számtalan forgalmazó forgalmazza ezt a terméket, egyszerű internetes kereséssel 10 különböző magyar szállítót is lehet találni, ezek közül ötnél raktáron is van a konkrét termék. E 10 cégen túl a Balázs-Diák Kft. és a DuoLine Kereskedőház és Bútorgyártó Bt. is tudta szállítani az előírt terméket. A kérelmező által csatolt email mindössze azt rögzíti, hogy „we do no longer produce”, tehát a „továbbiakban már nem gyártanak” ilyen terméket, de nem igazolja azt, hogy ez a termék „nem létezik”, sem azt, hogy évek óta nem gyártanának ilyen terméket, ezeket már a kérelmező fűzte hozzá a válaszhoz. A Balázs-Diák Kft. ajánlata nem szenvedett semmilyen hiányosságban, ezért az ajánlatkérőnek nem volt lehetősége hiánypótlási felhívást kiadni, és ez nem is volt szükséges.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

42. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította-e a kérelmezői ajánlatot érvénytelenné az összegezésben foglalt két okból.

43. A Döntőbizottság az első kérelmi elem esetében először az első érvénytelenítési döntés jogszerűségét vizsgálta meg, amely szerint nem állapítható meg a kérelmező által a közbeszerzés tárgya 4. részének a 4. és az 5. tételsorára megajánlott termékek egyenértékűsége az ajánlatkérő által a műszaki leírásban meghatározott márkájú termékekkel.

44. A Kbt. 3. § 30. pontja szerint e törvény alkalmazásában műszaki egyenértékűség a létesítmény, termék vagy szolgáltatás olyan meghatározó műszaki paramétere, amely mérhető, és amelynek előírt mérőszámát több létesítmény, termék vagy szolgáltatás is teljesítheti.

45. A 321/2015. Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése szerint a szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kiszorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés tárgya 4. részére vonatkozóan meghatározott márkájú termékeket adott meg, viszont rögzítette, hogy a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § bekezdése szerint, hogy a „műszaki leírásban megjelöltek helyett elfogad a megjelölttel egyenértékű műszaki tulajdonsággal rendelkező terméket is. Ebben az esetben viszont ajánlattevőnek az ajánlatában – megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel – bizonyítania kell, hogy a termék megfelel a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.” Ebből következően érvényes ajánlatot lehetett tenni a műszaki leírásban rögzített márkájú termékekkel bizonyítottan egyenértékű eszközökkel is. Azonban az érvényes ajánlattétel feltétele, hogy az ajánlattevő bizonyítsa, hogy a két termék egymással egyenértékű a műszaki leírás feltételrendszer szerint.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy azon kérdés eldöntésének, hogy az ajánlatkérő által meghatározott márkájú termék és az ajánlattevő által megajánlott, ettől eltérő márkájú termék egyenértékűsége fennáll-e, az az előfeltétele, hogy a két terméknek a műszaki leírásban rögzített adattípusai egyértelműen meghatározhatók legyenek, és a két termék kétség kívül beazonosítható legyen. Ezen előfeltétel hiányában nem lehetne összehasonlítani a két terméket.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában meghatározott márkájú termékektől eltérő eszközökre tett ajánlatot a közbeszerzés tárgya 4. részének a 4. és az 5. tételsora esetében. Ebből következően a Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy mind az ajánlatkérő által, mind a kérelmező által meghatározott, e két tételsor szerinti termékek beazonosíthatóak-e.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által meghatározott termékek a közbeszerzés tárgya 4. részének a 4. és az 5. tételsora esetében beazonosíthatóak a műszaki leírásban megadott márka és a műszaki adatok alapján. E körülményt a kérelmező sem vitatta.

50. A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

51. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 71. § (3) bekezdésének második mondata alapján, hogy az ajánlattevő a hiánypótlás során módosítja vagy kiegészíti az ajánlatban szereplő iratokat. Ebből következően egy ajánlatot a hiánypótlás során módosított vagy kiegészített változatában kell elbírálni, a hiánypótlással együttesen kell a tartalmát figyelembe venni.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés tárgya 4. részének a 4. és az 5. tételsora esetében a kérelmező az ajánlatában egyaránt Salta erősítő gumiszalagot határozott meg, viszont a 2021. február 19-ei, egyenértékűségi bizonyítékként benyújtott hiánypótlásában Raciness márkanévű szalagot mutatott be.

53. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy nem lehet egyértelműen meghatározni a hiánypótoló kérelmezői ajánlatban megadott termékek márkáját, mivel a kérelmező két márkanévet is megjelölt, ezért nem beazonosítható a közbeszerzés tárgya 4. részének sem a 4., sem az 5. tételsora esetében megajánlott kérelmezői termék. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy egyenértékűség fennállása eldöntésének az előfeltétele nem valósult meg, ezért nem lehet összehasonlítani az ajánlatkérő és a kérelmező által meghatározott terméket. Emiatt a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azon első érvénytelenítési döntése jogszerű volt, hogy nem állapítható meg a kérelmező által a közbeszerzés tárgya 4. részének a 4. és az 5. tételsorára megajánlott termékek egyenértékűsége az ajánlatkérő által a műszaki leírásban meghatározott márkájú termékekkel.

54. A Döntőbizottság az első kérelmi elem esetében ezt követően a második érvénytelenítési döntés jogszerűségét vizsgálta meg, amely szerint a kérelmező által az árindokolásában és a kiegészítő árindokolásában közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

55. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

56. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, azaz ha az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud arról meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ezen esetben az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kér alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően e meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. Ezen ajánlatkérői kötelezettségteljesítés fényében kell értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettséget: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatcsoportba legfőképpen azon

adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indokoláskérésben felsorolt adatok. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

58. Az előbbi megállapítások alapján a Döntőbizottság az árindokolásban foglalt tények, adatok és kalkulációk megfelelőségének külön-külön, egyedi elemzése előtt azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező maradéktalanul teljesítette-e az ajánlatkérő indokoláskérését, azaz az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta-e az összes kért adatot és a rájuk vonatkozó indokolásokat.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmezőtől azt kérte a 2021. március 1-jei kiegészítő indokoláskérése 1. d) és h) pontjában, hogy mutassa be a bankköltségét és a könyvelési díját.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 2021. március 1-jei kiegészítő árindokolásában azt nyilatkozta, hogy nem mutatható ki e két költség, mert a bankköltsége átalánydíjas, a könyvelési díja pedig havidíjas.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy egy költség átalánydíjas vagy havidíjas jellege nem zárja ki azt, hogy a kérelmező kiszámolhassa az adott árubeszerzés esetében felmerülő hányadát. Mivel a kérelmező egyrészt nem kifogásolta a 2021. március 1-jei kiegészítő indokoláskérés tartalmát, vagyis elfogadta annak szakmai megfelelőségét és szükségességét, másrészt elismerte, hogy e két költség felmerül a teljesítés során, harmadrészt a 2021. március 1-jei kiegészítő árindokolásában nem mutatta be, hogy milyen okból áll fenn a költség átalánydíjas vagy havidíjas jellege és a kimutathatatlansága közötti összefüggés, ezért e mulasztás jogsértő volt.

62. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem teljesítette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettségét, mert a kiegészítő árindokolásában nem bocsátott az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden adatot az ajánlatkérő rendelkezésére, és ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ebből következően az ajánlatkérő azon második érvénytelenítési döntése is jogszerű volt, hogy a kérelmező által az árindokolásában és a kiegészítő árindokolásában közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

63. A Döntőbizottság az árindokolásban foglalt tények, adatok és kalkulációk megfelelőségének külön-külön, egyedi elemzését e fenti döntése miatt nem végezte el, mert az ajánlatkérő rendelkezésére hiányosan bocsátott tények, adatok, kalkulációk minősítésétől függetlenül e fenti döntés következtében már nem lenne az megállapítható, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

64. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el, amikor nem nyilvánította a Balázs-Diák Kft. ajánlatát érvénytelenné a közbeszerzés tárgya 4. részének a 3. tételsorára megajánlott termék műszaki tartalma miatt.

65. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem kifogásolta a közbeszerzés tárgya 4. részének a 3. tételsorára vonatkozó műszaki leírás tartalmát, vagyis elfogadta annak szakmai megfelelőségét. Ebből következően a kérelmező elismerte a Kbt. 66. § (1) bekezdésének megfelelően, hogy érvényes az az ajánlat, amely megfelel ezen előírásnak.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Balázs-Diák Kft. a közbeszerzés tárgya 4. részének a 3. tételsorára pontosan azon műszaki tartalmú terméket ajánlotta meg, amelyet az ajánlatkérő a műszaki leírás Excel táblázatában előírt. Ebből következően a Balázs-Diák Kft. a közbeszerzés tárgya 4. részének a 3. tételsorára a Kbt. 66. § (1) bekezdésének megfelelően készítette el az ajánlatát, és ezért az nem érvénytelen.

68. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a kérelmező maga nyilatkozta, hogy nem kizárható az a körülmény, hogy a Balázs-Diák Kft. által a közbeszerzés tárgya 4. részének a 3. tételsorára megajánlott termék beszerezhető.

69. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem járt el jogsértően, amikor nem nyilvánította a Balázs-Diák Kft. ajánlatát érvénytelenné a közbeszerzés tárgya 4. részének a 3. tételsorára megajánlott termék műszaki tartalma miatt, mivel nincs olyan jogszabályi rendelkezés vagy ajánlatkérői előírás, amelynek nem felel meg ezen ajánlat.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

71. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

72. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

73. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

74. A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította, ezért a Döntőbizottság a kérelmezőt kötelezte az igazgatási szolgáltatási díj viselésére az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

75. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

76. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

77. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

78. Az ajánlatkérő kérte a kérelmező kötelezését 180.000.-Ft, azaz száznyolcvanezer forint + ÁFA ügyvédi munkadíj megfizetésére. A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél megjelenésével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek e költségigényét alaposnak találta, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a kérelmezőt kötelezte e költség viselésére. Azonban – tekintettel az ajánlatkérő beadványai tartalmának a határozat indokolására gyakorolt hatásának mértékére – a Döntőbizottság az ajánlatkérő által kért eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapított meg az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján.

79. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

80. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. június 23.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáy Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Jakucs Zoltán ügyvéd elektronikus úton
2. Dr. Guba Zoltán ügyvéd elektronikus úton
3. Emberi Erőforrások Minisztériuma elektronikus úton
4. Miniszterelnökség elektronikus úton