



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám: D.671/15/2024.**

**A tanács tagjai:** Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.  
(Hajdúböszörmény, Polgári u. 13.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Sára Szilvia kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** UD Human Service Nonprofit Közhasznú Kft.  
(Debrecen, Egyetem tér 1.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Károlyi Géza ügyvéd

**A beszerzés tárgya, értéke:** „UDHS-06 Tisztító- és fertőtlenítőszer, valamint takarítási eszközök beszerzése”- 2. rész („Takarításhoz kapcsolódó és higiéniai papírtermékek”) 288.853.719.-Ft.

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000334402024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2024. március 8-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Részé szerinti nyílt, uniós eljárásrendben zajló közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, két részben. Az eljárást megindító felhívásról szóló hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2024. március 11-én OJ S 50/2024 számában, 145294-2024 közzétételi számon jelent meg. Az eljárás elektronikus

közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) nyilvántartott azonosítója: EKR000334402024. A beszerzés saját forrásból valósult meg.

2. Az ajánlati felhívás a közbeszerzési eljárás tárgyát képező 2. résszel kapcsolatban az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

5.1. Rész: LOT-0002

Cím: Takarításhoz kapcsolódó és higiéniai papírtermékek

Leírás: Adásvételi keretszerződés keretében takarításhoz kapcsolódó és higiéniai papírtermékek kerülnek beszerzésre a műszaki leírás és ártáblázatban megadott 15 sor szerint. A rész keretösszege opció nélkül számítva nettó 222 195 168.-Ft. Ajánlatkérő az opció nélkül számított keretösszeg 100%-ára vállal lehívási kötelezettséget. Évi tervezett mennyiség, amelyre Ajánlatkérő nem vállal lehívási kötelezettséget: 317.094 db. Ajánlatkérő a szerződés hatálya alatt eseti megrendelést bocsát ki az ártáblázatban megadott egységárak alapján. A szállítandó termékek, eszközök különösen: 1 Ablaktisztítószerhez címke (darab) Az előírásoknak megfelelő a tisztítószer adatait tartalmazó, piktogramokkal ellátott öntapadós címke. Méret: 120 mm x 80 mm. (+/- 5 % méretbeli eltérés megengedett) 2 Általános tisztítószerhez címke (darab) Az előírásoknak megfelelő a tisztítószer adatait tartalmazó, piktogramokkal ellátott öntapadós címke. Méret: 120 mm x 80 mm. (+/- 5 % méretbeli eltérés megengedett) 3 Citromsavas vízköoldó címke (darab) Az előírásoknak megfelelő a tisztítószer adatait tartalmazó, piktogramokkal ellátott öntapadós címke. Méret: 120 mm x 80 mm. (+/- 5 % méretbeli eltérés megengedett) 4 Egyfázisú tisztítóhatású fertőtlenítőszerhez címke (darab) Az előírásoknak megfelelő a tisztítószer adatait tartalmazó, piktogramokkal ellátott öntapadós címke. Méret: 150 mm x 135 mm. (+/- 5 % méretbeli eltérés megengedett) 5 Foszforsavas vízköoldó címke (darab) Az előírásoknak megfelelő a tisztítószer adatait tartalmazó, piktogramokkal ellátott öntapadós címke. Méret: 120 mm x 80 mm. (+/- 5 % méretbeli eltérés megengedett) 6 Hajtogatott kéztörölő (21 cs/karton) 2 rétegű, lapméret: 25,5x21,2 cm, 180 lap/csomag, 21 csomag/ karton, fehér (referenciatermék: Tork Xpress H2). 7 Papír porzsák NILFISK VP 300 ECO porszívóhoz (darab) Nilfisk VP 300 eco típusú porszívóhoz kompatibilis papír porzsák. 8 Tekercses kéztörölő 14 cm 2rtg (tekercs) 14 cm tekercs átmérőjű belső adagolású kéztörölőpapír, fehér színű, lapméret 23x19 cm, 240 lap/tekercs, 55 m/tekercs 9 Tekercses kéztörölő 19 cm 2rtg (tekercs) 19 cm tekercs átmérőjű belső adagolású kéztörölőpapír, fehér színű, lapméret 23x19 cm, 435 lap/tekercs, 100 m/tekercs 10 Toalett papír 19 cm-es fehér 2 rtg (tekercs) Tekercs átmérő: 19 cm, 522 lap/tekercs, 120 m/tekercs, 2 rétegű, fehér (...) A beszerezni kívánt termékek tételes listáját illetve, a további részleteket a műszaki leírás és ártáblázat valamint a további közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. A beszerzés magában foglalja a szállítási költséget is. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ártáblázatban szereplő valamennyi termékre kötelező ajánlatot tenni. Nyertes ajánlattevő kizárólag korábban használatban nem volt új termékeket ajánlhat meg. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bek. alapján, amennyiben a dokumentáció (közbeszerzési műszaki leírás) meghatározott szabványra, műszaki engedélyre, műszaki előírásokra, műszaki ajánlásra, illetve gyártmányra, eredetű vagy típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján az Ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknél jobb megoldást is. Ajánlattevő - amennyiben a hivatkozással érintett műszaki tartalom helyett egyenértékű eszközt, megoldást, stb. kíván megajánlani ajánlatában - ajánlatában köteles benyújtani az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum(oka)t. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum lehet különösen (de nem kizárólagosan) a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése. Belső azonosító: EKR000334402024/2

#### 5.1.1. Cél

A szerződés jellege: Árubeszerzések

Opciók:

A lehetőségek leírása: Az opció maximálisan igénybe vehető mennyisége a keretösszeg +30%-a.

Az opció igénybevételének feltételeit a szerződéstervezet tartalmazza.

#### 5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 12 Hónapok

#### 5.1.4. Megújítás

A megújítások maximális száma: 1

Az ajánlatkérő szervezet fenntartja magának a jogot arra, hogy további beszerzéseket hajtson végre a vállalkozótól, az itt leírtak szerint: A szerződés annak határozott idejének letelte előtt Ajánlatkérő egyoldalú írásbeli nyilatkozatával egy alkalommal meghosszabbítható a szerződés 12 hónapos időtartamának lejártától számított további legfeljebb 12 hónappal.

#### 5.1.6. Általános információk

További információk: A Kbt. 76. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempont. A nyertes AT kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszert a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2020. évi 60. szám; 2020.03.25. közzétett útmutatója tartalmazza. AK Kbt. 76.§ (13) bekezdése szerint a részletes ártáblázatot tekinti a megajánlások alátámasztásának. 2.1.5 A közbeszerzésre irányadó feltételek (II.1.6.) A benyújtás feltételei pontot Ajánlatkérő úgy értelmezi, hogy ajánlattevőnek valamennyi részajánlattételi körben lehetséges ajánlatot tennie.

#### 5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Nettó ajánlati ár összesen Ft

#### 5.1.12.

A közbeszerzésre irányadó feltételek

A benyújtás feltételei:

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 08/04/2024 10:00:00 (UTC+1)

Az ajánlatnak eddig az időpontig kell érvényesnek lennie: 30 Napok

A nyilvános felbontással kapcsolatos információk:

Megnyitás dátuma: 08/04/2024 12:00:00 (UTC+1)

#### 6.3. További információk

19. pont AT-nek szakmai ajánlatként csatolnia kell a részletes ártáblázatot beárazva konkrét típus megjelöléssel, a gyártó és a származási hely megjelölésével, amelyből AK meg tudja állapítani, hogy az AT mely terméket ajánlotta meg (UDHS-06 Műszaki leírás, ártáblázat megnevezésű dokumentumnak megfelelően) cégszerűen aláírt .pdf és .xls formátumban is. A szakmai ajánlat hiánypótlása kapcsán felhívjuk ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontjára.

20. pont AK, amennyiben megjelölt referencia terméket, a referencia termékkel megegyező megajánlott termékkel kapcsolatban nem kéri termékleírás benyújtását, mert annak megfelelőségéről már megbizonyosodott. Amennyiben nem került megjelölésre referencia termék vagy AT egyenértékű terméket ajánl, akkor az ajánlatban csatolnia szükséges a megajánlott termék teljes körű magyar nyelvű specifikációját tartalmazó termékleírását, amelyből AK meg tudja állapítani, h az megfelel-e a közbeszerzési dok-okban meghatározott műszaki elvárásoknak,

jellemzőknek. Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott termék a becsatolt leírás alapján nem felel meg a műszaki leírásban szereplő műszaki követelményeknek.

3. Az ajánlatkérő az ajánlattevők részére az ajánlat megtételével kapcsolatban az alábbi dokumentumot adta ki.

„11. Az ajánlat kötelező tartalmi elemei

Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

Az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteteti ajánlat esetében az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerülnek.

Ajánlattevőnek, és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetnek az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő és kapacitást biztosító szervezet nevében aláíró személy aláírási címpéldányának vagy aláírás mintáját. Amennyiben a cégjegyzésre jogosult és a kötelezettségvállaló személye különböző, a kötelezettségvállaló aláírását is tartalmazó, legalább teljes bizonyító erejű okiratba foglalt meghatalmazást csatolni kell a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint. Folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében, az ajánlathoz csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást. Amennyiben ajánlattevő tekintetében nincs változásbejegyzési eljárás folyamatban úgy erről ajánlattevő ajánlatában nyilatkozni köteles.

18. Az ajánlatok értékelése és összehasonlítása

Az Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerint az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlat bírálatát a Kbt. 69-72. §-ai szerint végzi. Az értékelés szempontját a felhívás II.2.5) pontja tartalmazza. Ajánlatkérő ártáblázatot bocsát a megfelelő ajánlattétel érdekében a gazdasági szereplők rendelkezésére (Műszaki leírás és ártáblázat). Az ártáblázat „Nettó ajánlati ár összesen Ft (felolvasólapon feltüntetendő összeg)” sorában megadott összeget kell a felolvasólapra felírni. Ajánlatkérő tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy az ártáblázat „Éves tervezett mennyiség” oszlopban szereplő mennyiségeket kizárólag tájékoztató jelleggel adta meg, arra nem vállal lehívási kötelezettséget. Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II.2.4. pontjában meghatározott keretösszeg vonatkozásában kíván szerződést kötni, a lehívás az ártáblázatban szereplő egységárak alapján történik a szerződés teljesítése során a szerződésben és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint.”

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns három termék esetében az alábbi ártáblázatot adta ki.

SSz.	Beszerezésre kerülő tétel megnevezése	Referencia termék	Kiszereelési egység	Műszaki leírás (adott esetben referencia termék megjelölése)	Évi tervezett mennyiség	Nettó egységár Ft (egy kiszereelési egységre vonatkozóan)	Nettó Összár Ft (éves tervezett mennyiség x Nettó egységár Ft)	Ajánlott termék márkája/típusa (a termék egyértelmű beazonosíthatóságához szükséges adat megadása)	Ajánlott termék gyártója	Termék származási helye	Egyenértékű termék megajánlása (adott esetben)
10	Toalettpapír 19 cm-es fehér 2 rttg		tekercs	Tekercs átmérő: 19 cm, 522 lap/tekercs, 120 m/tekercs, 2 rétegű, fehér	143000						
13	Z fehér hajtogatott kéztörölő		20 cs/karton	Lap méret: 11,5x25 cm, 150 lap/csomag, 20 csomag (3000lap)/karton, 2 rétegű, fehér	1024						
14	Z natúr hajtogatott kéztörölő		20 cs/karton	Lap méret: 11,5x25 cm, 250 lap/csomag, 20 csomag (5000lap)/karton, 1 rétegű, natúr	6000						

Az ajánlatkérő az ártáblázat kitöltéséhez az alábbi útmutatót adta.

„Útmutató Egyenértékű termék megajánlása esetén, Illetve Műszaki kompatibilitás esetén az ártáblázat kitöltéséhez

Egyenértékűség: a műszaki leírásban feltüntetett típus, kiserelés-, illetve gyártó megjelölésektől történő eltérés esetén egyenértékű termékek megajánlását elfogadjuk. Azonban az egyenértékűség bizonyítása Ajánlattevő feladata. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bek. alapján, amennyiben a dokumentáció (közbeszerzési műszaki leírás) meghatározott szabványra, műszaki engedélyre, műszaki előírásokra, műszaki ajánlásra, illetve gyártmányra, eredetű vagy típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján az Ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknél jobb megoldást is. Ajánlattevő – amennyiben a hivatkozással érintett műszaki tartalom helyett egyenértékű eszközt, megoldást, stb. kíván megajánlani ajánlatában – ajánlatában köteles benyújtani az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum(ka)t. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum lehet különösen (de nem kizárólagosan) a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése. Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra tekintettel rögzíti, hogy jelentős, nem hiánypótolható hiánynak tekintti különösen a termék márkájának/típusának megnevezését, illetve az értékelési szempontra tett megajánlást.

4. Az ajánlattételi határidő lejártáig összesen kilenc ajánlat került benyújtásra, közte a kérelmező és a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) által.

5. Az ajánlatkérő az összegezését 2024. május 31-én készítette el, amely az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 9

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: Smilepaper.hu Kft.

6. Az elkészített és megküldött összegezést követően a kérelmező és az I-COM Irodaellátás Kft. iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, amely során az összegezésben nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlatába tekintettek be. Ezt követően külön-külön előzetes vitarendezési kérelmet terjesztettek elő az ajánlatkérő felé.

7. Az ajánlatkérő 2024. június 11-én 6. számú hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns alábbi tartalommal.

I-COM Irodaellátás Kft.

- 4.) Ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta a részletes ártáblázatot. Az ajánlati felhívás 2.1.4. Általános információk 20. alpontjában rögzítettek szerint: „AK, amennyiben megjelölt referencia terméket, a referencia termékkel megegyező megajánlott termékkel kapcsolatban nem kéri termékleírás benyújtását, mert annak megfelelőségéről már megbizonyosodott. Amennyiben nem került megjelölésre referencia termék vagy AT

egyenértékű terméket ajánl, akkor az ajánlatban csatolnia szükséges a megajánlott termék teljes körű magyar nyelvű specifikációját tartalmazó termékleírását, amelyből AK meg tudja állapítani, h az megfelel-e a közbeszerzési dok-okban meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek. Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott termék a becsatolt leírás alapján nem felel meg a műszaki leírásban szereplő műszaki követelményeknek.”

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében a 8., 10., 11., 14. sorokban megajánlott termékek esetében szíveskedjenek termékleírást benyújtani.

8. Az I- COM Irodaellátás Kft. határidőben eleget tett az ajánlatkérő felhívásának.

9. Az ajánlatkérő 2024. június 20-án válaszolt a kérelmező és az I- COM Irodaellátás Kft. által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére, amelyben helyt adott az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak.

10. Az ajánlatkérő 2024. június 20-án készítette el a módosított összegezését, amely az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve

I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak. Nettó ajánlati ár összesen: 103 251 099

TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak. Nettó ajánlati ár összesen: 106 276 576

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve

I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Smilepaper.hu Kft, Magyarország

Érvénytelenítés jogcíme:

-Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

11. A kérelmező 2024. június 21-én iratbetekintési kérelemmel élt az ajánlatkérő felé, melyben a módosított összegezésben nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlatát kívánta megismerni.

12. Az iratbetekintésre 2024. június 25-én került sor, amely során az arról készített jegyzőkönyv szerint a kérelmező betekintett a nyertes ajánlattevő ajánlatának alábbi részeibe.

- részletes ártáblázat (excel és cégszerűen aláírt pdf formátum),
- termékleírások és az ahhoz kapcsolódó hiánypótlás, felvilágosítás nyújtás (egyenértékűséget indokolásait tartalmazó dokumentumok), - referencia nyilatkozat,

- Kbt. 66. (6), Kbt. 65. (7) bekezdése szerinti és az üzleti titokról szóló nyilatkozat,
- áringdolás (üzleti titkot tartalmazott) - üzleti titokká nyilvánítás indokolása,
- kiegészítő áringdolás (üzleti titkot tartalmazott) – üzleti titokká nyilvánítás indokolása.

13. A kérelmező 2024. június 28-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő felé a nyertes ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban.

14. Az ajánlatkérő 2024. július 2-án 8. számú hiánypótlási felhívást és felvilágosítást, valamint kiegészítő áringdolást küldött a nyertes ajánlattevő részére, amire a válaszát a nyertes ajánlattevő határidőben megküldte.

15. Az ajánlatkérő 2024. július 2-án kiegészítő áringdolás kérelemmel fordult a nyertes ajánlattevő felé aránytalanul alacsony árra tekintettel, amivel kapcsolatban a nyertes ajánlattevő a válaszát határidőben megküldte.

16. A kérelmező 2024. július 8-án iratbetekintésen vett részt, amely során betekintett a nyertes ajánlattevő 2024. július 5-én megküldött kiegészítő áringdolás üzleti titokkal nem védett dokumentumába (üzleti titkot tartalmazott) – üzleti titokká nyilvánítás indokolása, valamint a 2024. július 5-én megküldött felvilágosítás nyújtásába.

17. Az ajánlatkérő 2024. július 9-én küldte meg a kérelmező részére az előzetes vitarendezési kérelmére a válaszát.

18. A kérelmező 2024. július 17-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amely jogorvoslati eljárást a Döntőbizottság D.453/2024. számon iktatta. A jogorvoslati eljárás eredményeként a D.453/28/2024. iktatószámom hozott határozatában a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a közbeszerzési eljárás folytatását ahhoz a feltételhez kötötte, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem tárgyát képező egyes termékek megfelelőségének eldöntése érdekében a nyertes ajánlattevő esetében alkalmazza a Kbt. 69.§ (13) bekezdését és annak eredményeként hozza meg a döntését.

19. Az ajánlatkérő, 2024. szeptember 11-én e-mailben „Gyártói nyilatkozat” tárgyban kereste meg az Alpha-Dent Higiéniai Kft-t, melyben kérte, hogy cégszerűen aláírt nyilatkozatukat 3 munkanapon belül e-mail útján küldje meg a:

13. ssz. „Alpha Z hajtogatott kéztörölő 2 rétegű, fehér, lapméret: 23 x 25 cm (hajtott lapméret: 11,5 x 25 cm), 100% cellulóz, 160 lap/csomag, 20 csomag/karton” termék tekintetében a termék konkrét típusáról, megnevezéséről nyilatkozni szíveskedjen.

20. Az Alpha-Dent Higiéniai Kft. nyilatkozata szerint:

„...A kért termék létezik. A paraméterek megfelelnek a valóságnak.”

21. Az ajánlatkérő, 2024. szeptember 11-én e-mailben gyártói nyilatkozat tárgyban kereste meg az „KPF” gyártót, melyben kérte, hogy cégszerűen aláírt nyilatkozatukat 3 munkanapon belül e-mail útján küldje meg a:

10. ssz. „KOHA toalettpapír 2 rétegű, fehér, átmérő: 19 cm, 522 lap/tekerics, 120 méter/tekerics, 12 tekerics/csomag”,

14. ssz. „KOHA kéztörölő Z hajtogatott, natúr, 1 rétegű, 250 lap/csomag, 5000 lap/karton, lapméret: 23 x 25 cm (hajtott lapméret: 11,5 x 25 cm), 100% újrahasznosított, 20 csomag/karton,, termék tekintetében a termék konkrét típusáról, megnevezéséről nyilatkozni szíveskedjen.

22. Az KPF nyilatkozata szerint a:

„2 rétegű, fehér, átmérő: 19 cm, 522 lap/tekerics, 120 méter/tekerics, 12 tekerics/csomag műszaki feltételeknek megfelelő toalettpapír termékünket KOHA néven, Z hajtogatott, natúr, 1 rétegű, 250 lap/csomag, 5000 lap/karton, lapméret: 23 x 25 cm (hajtott lapméret: 11,5 x 25 cm), 100% újrahasznosított, 20 csomag/karton műszaki feltételeknek megfelelő kéztörölő termékünket KOHA néven gyártjuk.”

23. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 17-én készítette el és egyben küldte meg az összegezést, mely szerint az eljárás eredményes, nyertes ajánlattevő a TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, míg az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata érvénytelen.

Az érvénytelenség indoka:

„...”

az Ajánlatkérő az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 10., 13. és 14. sorszámú megajánlott termékeivel kapcsolatban a Közbeszerzési Döntőbizottság D.453/28/2024. iktatószámú határozatának 186. pontja és a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján 2024.09.11. napján a 10. és 14. sorszámú termékek esetében a KOHAVINSKA PAPEROVA FABRIKA, a 13. sorszámú termék esetében Alpha-Dent Higiénia Kft. gyártóhoz fordult az ajánlatban benyújtott információk ellenőrzésére. Az információ szolgáltatás keretében Ajánlatkérő cégszerűen aláírt nyilatkozatot kért a gyártóktól a termékek konkrét típusáról, megnevezéséről a jogszabályban megjelölt három munkanapon belül.

A KOHAVINSKA PAPEROVA FABRIKA 2024.09.12. napján megküldte gyártói cégszerűen aláírt nyilatkozatát, az Alpha-Dent Higiénia Kft. 2024.09.13-án megküldött válaszában nem küldött cégszerűen aláírt nyilatkozatot.

Mindezek alapján a gyártó nem igazolta az ajánlattevő ajánlatában megtalálható 13. sorszámú termék vonatkozásában a konkrét típus, megnevezés megfelelőségét, így ajánlata érvénytelen.”

24. A nyertes ajánlattevő 2024. szeptember 20-án előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyben előadta, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenség indokaként nem azt jelölte meg, hogy az Alpha-Dent Higiénia Kft. nem adott választ Ajánlatkérő megkeresésére vagy a válaszban foglaltak nem támasztják alá Kérelmező által megajánlott termék megfelelőségét, hanem hogy a 2024. szeptember 13-án megküldött válaszban nem küldött cégszerűen aláírt nyilatkozatot és a gyártó nem igazolta az ajánlattevő ajánlatában megtalálható 13. sorszámú termék vonatkozásában a konkrét típus,

Tehát az érvénytelenítés indoka – még ha közvetve is - Ajánlatkérő által kifogásolt formai követelmény.

Kérte, hogy módosítsa az Összegezést és vonja vissza Kérelmező ajánlatának érvénytelenítését, Kérelmező ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek, az eljárást nyilvánítsa eredményesnek.

25. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 25-én a Kbt. 71. § (1) alapján felvilágosítás kéréssel és hiánypótlás megadásával fordult az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság felé:

„...Ajánlatkérő a Kbt. 69. (13) alapján felhívta az alábbi termék esetében felhívta nyilatkozattételre a gyártókat (KOHAVINSKA PAPEROVA FABRIKA és Alpha-Dent Higiénia Kft.) a termékek konkrét típusáról, megnevezéséről az ajánlatban benyújtott információk ellenőrzésére:

- 10. sor: KOHA toalettpapír 2 rétegű, fehér, átmérő: 19 cm, 522 lap/tekerics, 120 méter/tekerics, 12 tekerics/csomag,
- 13. sor: Alpha Z hajtogatott kéztörölő 2 rétegű, fehér, lapméret: 23 x 25 cm (hajtott lapméret: 11,5 x 25 cm), 100% cellulóz, 160 lap/csomag, 20 csomag/karton,
- 14. sor: KOHA kéztörölő Z hajtogatott, natúr, 1 rétegű, 250 lap/csomag, 5000 lap/karton, lapméret: 23 x 25 cm (hajtott lapméret: 11,5 x 25 cm), 100% újrahasznosított, 20 csomag/karton.

Kérjük, hogy felvilágosítás nyújtás keretében szíveskedjenek gyártói cégszerűen aláírt nyilatkozattal, dokumentummal alátámasztani, hogy a 10., 13. és 14. sorokon megajánlott termékek esetében mi a megadott termékek konkrét típusa, megnevezése...”

26. Majd 2024. szeptember 27-én ismét felhívta a nyertes ajánlattevőt, hogy „Az ajánlattevő által a felvilágosítás nyújtás részeként benyújtott A-D H. Kft. által cégszerűen ellenjegyzett nyilatkozaton szereplő aláírás álláspontunk szerint nem felel meg a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak, tekintve, hogy a fentiekben említett dokumentum nem a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolataként került benyújtásra, így az aláírás, ezáltal a nyilatkozat hitelessége álláspontunk szerint megkérdőjelezhető (képként került beillesztésre az aláírás és a bélyegző a .pdf formátumú elektronikus dokumentumra). Így nem állapítható meg egyértelműen, hogy valóban a dokumentumon feltüntetett személy látta-e el aláírásával ezen dokumentumot. Felhívjuk Ajánlattevő szíves figyelmét arra, hogy az érintett dokumentummal kapcsolatosan a fent idézett jogszabályi hely releváns fordulata szerinti 2. / 2 oldal formátum fogadható el csak, tehát a képként beillesztésre került aláírás és bélyegző a .pdf formátumú dokumentumra nem elfogadható, csak is az eredeti dokumentum másolata. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében a hivatkozott dokumentumot a fenti törvényi szakasznak megfelelően benyújtani szíveskedjen.”

27. A nyertes ajánlattevő a kért hiányokat pótolta.

28. A kérelmező 2024. szeptember 30-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő: Kérelmező álláspontja szerint a 2024. szeptember 25-én elrendelt felvilágosítás kérés nem tekinthető felvilágosítás kérésének még akkor sem, ha az ajánlatkérő a fentiekben felbuzdulva annak is nevezi ezt az eljárási cselekményt, tartalmát tekintve ez a dokumentum inkább hiánypótlási felhívásnak minősül. (...)

Összefoglalva: az ajánlatkérő jogsértő módon, a Kbt. 71. § -ában foglaltak megsértése mellett rendelt el az az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság tekintetében felvilágosítás kérést.

29. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmére 2024. október 1-én válaszolt:

„...Ajánlatkérő a kérelemben foglaltakat érdemben megvizsgálta és megállapította, hogy a benne foglaltaknak az alábbiak szerint ad helyt: Az Alpha-Dent Higiénia Kft. által megküldött információ nem tárt fel ellentmondást az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlat tartalmával. Figyelemmel arra, hogy a gyártók nem alanyai a közbeszerzési eljárásnak, így velük szemben az Ajánlatkérőnek a Kbt. alapján nincs hiánypótlási felhívásra vagy felvilágosítás kérésre vonatkozó lehetősége vagy kötelezettsége a gyártó irányába. Az Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti felvilágosítás kéréssel, majd a benyújtott dokumentummal kapcsolatban hiánypótlási felhívással élt a Kérelmező felé. A Kérelmező a felvilágosítást és a hiánypótlást határidőben és megfelelően benyújtotta. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő módosítja az összegezt, amelyben érvényes ajánlatként kerül feltüntetésre a közbeszerzési eljárás 2. részében az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata és az eljárás továbbra is eredményes.”

30. Az ajánlatkérő 2024. október 1-én készítette el és egyben küldte meg a módosított összegezt, mely szerint az eljárás eredményes, az eljárás nyertese az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság lett.

31. A kérelmező 2024. október 3-án iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben kérte, hogy biztosítsa a betekintést a UDHS-06 Tisztító és fert.szerek, takarítási eszk. tárgyú eljárás 2. részében nyertesnek minősített I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi

Korlátolt Felelősségű Társaság (1044 Budapest, Ezred Utca 2.) ajánlattevő 10. számú hiánypótlási felhívásra benyújtott hiánypótlásába.

Feltételezett jogsértés: a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont, e) pont.

Kérelmező meg kíván győződni arról, hogy a hiánypótlás teljesítése megfelelő-e az valóban alátámasztja az ajánlattevő ajánlatának érvényességét és nyertességét.

Az iratbetekintés során Kérelmező a D.355/2022. számú határozatban foglaltak alapján kéri a betekintett iratról másolat készítésének lehetőségét. A hivatkozott határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság kimondta, hogy A Kbt. 45. §-a tartalmazza az iratbetekintésre vonatkozó előírásokat, melyben meghatározza annak tartalmát, az iratbetekintők körét, valamint az iratbetekintés időpontját, de nem rendelkezik arról, hogy az iratbetekintésről ne lehetne másolatot, vagy esetleg felvételt készíteni. Ilyen rendelkezést az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet sem ismertet.

Az iratbetekintésre 2024. október 4-én került sor.

32. Az ajánlatkérő 2024. október 3-án kelt válaszával a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította:

„...Ajánlatkérő az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 10., 13. és 14. sorszámú megajánlott termékeivel kapcsolatban a fentiekre tekintettel a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján 2024.09.11. napján a 10., és 14. sorszámú termékek esetében a KOHAVINSKA PAPEROVA FABRIKA, a 13. sorszámú termék esetében Alpha-Dent Higiénia Kft. gyártókhöz fordult az ajánlatban benyújtott információk ellenőrzésére.

A KOHAVINSKA PAPEROVA FABRIKA 2024.09.12. napján megküldte gyártói cégszerűen aláírt nyilatkozatát, az Alpha-Dent Higiénia Kft. 2024.09.13-án megküldött válaszában nem küldött cégszerűen aláírt nyilatkozatot. A KOHAVINSKA PAPEROVA FABRIKA és az Alpha-Dent Higiénia Kft. által megküldött információ nem tárt fel ellentmondást az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlat tartalmával.

Figyelemmel arra, hogy a gyártók nem alanyai a közbeszerzési eljárásnak, így velük szemben az Ajánlatkérőnek a Kbt. alapján nincs hiánypótlási felhívásra vagy felvilágosítás kérésre vonatkozó lehetősége vagy kötelezettsége. Az Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti felvilágosítás kéréssel, majd a benyújtott dokumentummal kapcsolatban hiánypótlási felhívással élt az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság felé. Az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság a felvilágosítást és a hiánypótlást határidőben és megfelelően benyújtotta.

Ajánlatkérő a Kérelemben foglaltakat érdemben megvizsgálta és megállapította, hogy nem ad helyt a kérelemben foglaltaknak, azt teljes terjedelmében elutasítja.

A fentiek alapján Ajánlatkérő a 2024. 09.25-én megküldött felvilágosítás kérést, továbbá a 2024.10.01-jén megküldött módosított összegezésben foglaltakat továbbra is fenntartja. Az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata megfelel a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó jogszabályokban foglaltaknak, az ajánlata érvényes és az eljárás eredményes. A fentiekben kifejtettek szerint a közbeszerzési eljárás bírálata során nem sérültek a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, a Kbt. 71. § (1) bekezdése, valamint Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja.”

33. A kérelmező 2024. október 4-én újabb előzetes vitarendezési kérelmét terjesztett elő, melyben előadta,

„...Az I.COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság által kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelem nyomán elrendelt felvilágosítás kérés (és a vele összefüggésben elrendelt hiánypótlás) azért is jogszerűtlen, mert az ajánlatkérő olyan dokumentummal összefüggésben rendelte el, melyet az ajánlat részeként nem kellett benyújtani és olyan szereplőtől várta el, akinek ilyen kötelezettsége nem volt.

Tehát nem hiányzott az említett dokumentum, továbbá nem volt az ajánlatban olyan tartalom, mely nem volt egyértelmű, nem voltak olyan dokumentumok az ajánlatban, melyek között ellentmondás feszült volna.

Erre tekintettel az ajánlatkérőnek, az Alpha-Denti Higiénia Kft. által azon a Kbt. 69. (13) bekezdés alapján benyújtott nyilatkozata alapján kellett meghoznia döntését, mely annyit tartalmazott, hogy a „kért termék létezik. A paraméterek megfelelnek a valóságnak a leírtak alapján.” Erre tekintettel megfelelően módosította az összegezést 2024. szeptember 17-én az ajánlatkérő, mert a fenti nyilatkozat valóban nem támasztotta alá azt, hogy az I.COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság szakmai ajánlatának 13. sorában szereplő termék valóban az, amit az I.COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ott feltüntetett.

Ennélfogva az összegezés 2024. október 1-én történő módosítása jogsértő volt, hiszen az ajánlatkérő olyan ajánlattevő ajánlatát nyilvánította érvényesnek, illetve a 2. rész tekintetében nyertesnek, melynek a szakmai ajánlata 13. sorában szereplő termék elnevezése (típusa) nem került alátámasztásra, bizonyításra.

Javaslat: A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő ismételten módosítsa az összegezést oly módon, hogy az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságnak a II. részre vonatkozó ajánlatát megfelelő indokolás mellett nyilvánítsa érvénytelennek, valamint a Kérelmezőt nyilvánítsa a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás 2. része nyertesévé.”

34. Az ajánlatkérő 2024. október 9-én adta meg választát:

„...Ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság 2024.09.03. napján D.453/28/2024. iktatószámán hozott határozatának 186. pontjában foglaltaknak megfelelően járt el amikor a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján 2024.09.11. napján a 10., és 14. sorszámú termékek esetében a KOHAVINSKA PAPEROVA FABRIKA, a 13. sorszámú termék esetében az Alpha-Dent Higiénia Kft. gyártókhöz fordult az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatában benyújtott információk ellenőrzésére. A KOHAVINSKA PAPEROVA FABRIKA és az Alpha-Dent Higiénia Kft. által határidőben megküldött információ nem tárt fel ellentmondást az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlat tartalmára vonatkozóan.

A D.453/28/2024. iktatószámú határozat meghatározta azt a bírálati cselekményt, amelyet Ajánlatkérőnek el kellett végeznie és amelyet ennek megfelelően az Ajánlatkérő meg is tett. A határozat nem tiltotta további eljárási cselekmények elvégzését, figyelemmel arra, hogy visszahelyezte az Ajánlatkérőt a bírálati szakaszba, amelyben egyéb eljárási cselekmények lebonyolítására is sor kerülhet. Ajánlatkérőnek továbbá kötelessége a hatékony és felelős gazdálkodás elvének megfelelően az ajánlatot érvényesnek és az eljárást eredményesnek minősítenie, amennyiben az érintett Ajánlattevő az elrendelt bírálati cselekményeknek maradéktalanul eleget tett, és megállapításra kerül, hogy az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumoknak és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság által előírt kötelezettséget teljesítette, a Kbt. 69. (13) bekezdésében foglalt információ kérés során a gyártók nyilatkozatai ellentmondást nem tártak fel a I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által benyújtott ajánlat, szakmai ajánlat vonatkozásában.

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság a szakmai ajánlatát nem változtatta meg a közbeszerzési eljárás ajánlattételkor beadott állapota óta. A részletes ártáblázatra irányuló eljárási cselekmények során a szakmai ajánlat alátámasztására utaló nyilatkozatok, dokumentumok benyújtására került sor. A 2024.09.25. napján kibocsátott felvilágosítás kérés, illetőleg az arra adott válasz az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság szakmai ajánlatát nem módosította. A felvilágosításkérés megválaszolása során benyújtott dokumentumok tartalma továbbra is koherens a benyújtott szakmai ajánlat tartalmával, vagyis az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlati kötöttsége egyetlen nyilatkozat alapján sem sérült,

konzekvensen alátámasztásra került minden benne foglalt adattartalom. A rendelkezésre álló információk alapján az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítésének nincs jogalapja, mert az ajánlati kötöttsége nem sérült. Ajánlatkérő a Kérelemben foglaltakat érdemben megvizsgálta és megállapította, hogy nem ad helyt a kérelemben foglaltaknak, azt teljes terjedelmében elutasítja. A fentiek alapján Ajánlatkérő a 2024.10.01-jén megküldött módosított összegezésben foglaltakat továbbra is fenntartja. Az I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata megfelel a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó jogszabályokban foglaltaknak, az ajánlata érvényes és az eljárás eredményes. A fentiekben kifejtettek szerint a közbeszerzési eljárás bírálata során nem sérültek a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, a Kbt. 69. § (13) bekezdése, a Kbt. 71. § (1) bekezdése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint Kbt. 77. § (4) bekezdése.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

35. A kérelmező 2024. október 11-én terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, amelyet 2024. október 28-án hiánypótolta. A kérelmében és hiánypótolta kérelmében három kérelmi elembe foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést.

36. A kérelmező a kérelmében összefoglalta a tárgyi közbeszerzési eljárásban ezidáig elvégzett eljárási cselekményeket, illetőleg ismertette és értelmezte a D.453/2024. számon folytatott jogorvoslati eljárás során megállapítottakat és az azt követően megvalósult eljárási cselekményeket.

37. A kérelmező az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2024. szeptember 25-én a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján felhívást bocsátott ki a nyertes ajánlattevő felé, ahol azt kérte, hogy a felvilágosítás nyújtás keretében gyártói cégszerűen aláírt nyilatkozattal, dokumentummal támassza alá, hogy a 10., 13. és 14. sorokon megajánlott termékek esetében mi a megadott termékek konkrét típusa, megnevezése.

38. A kérelmező rámutatott, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat fenntartja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás alatt Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján 2024. július 2-án már rendelt el a fentiekhez nagymértékben hasonló felvilágosítás nyújtást.

39. A kérelmező álláspontja szerint ezen felvilágosítás kérés nem tekinthető felvilágosítás kérésnek, még akkor sem, ha az ajánlatkérő a fentiekben felbuzdulva annak is nevezi ezt az eljárási cselekményt, tartalmát tekintve ez a dokumentum inkább hiánypótlási felhívásnak minősül. A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti felvilágosítás kérés az ajánlatokban előforduló ellentmondások feloldására szolgál, illetve arra, ha az ajánlatkérő nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál, akkor azok tartalmának egyértelművé tételére, az ajánlati tartalom tisztázására vonatkozik. Ezen „felvilágosításkérés” azért sem minősülhet felvilágosítás kérésnek, mivel nem az ajánlatban szereplő dokumentumok között fennálló ellentmondás feloldására szolgál, de nem is az ajánlatban szereplő dokumentumok tartalmának vizsgálatára szolgál, hiszen a Döntőbizottság a D.453/2024. számú határozata alapján a 2024. július 2-án elrendelt felvilágosítás kérés alapján derült ki az ajánlatkérő számára, hogy a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata 10., 13. és 14. sorában szereplő termékek esetében az ott feltüntetettek a szállítandó termékek típusának minősülnek. A 2024. szeptember 25-i eljárási cselekmény pedig pontosan arra törekszik, amit már a 2024. július 2-i felvilágosítás kérés alapján tisztáztak. A felvilágosítás kérésben megjelenő dokumentumok a fenti termékek gyártóinak cégszerűen aláírt nyilatkozatai pedig nem részei az ajánlatnak, azokat felvilágosítás kérés keretében nem lehet bekérni.

40. A kérelmező rámutatott, hogy a fentiekből az következik, hogy az ajánlatkérő által felvilágosítás kérésnek nevezett eljárási cselekmény jogsértő, hiszen a felvilágosítás kérés jogszabályi feltételeinek, a Kbt. 71. § (1) bekezdésben foglaltaknak, nem felel meg, ugyanakkor hiánypótlásnak sem minősíthető, mivel egyrészt az ajánlatkérő maga zárta ki a hiánypótlás lehetőségét a szakmai ajánlat tekintetében, másrészt a hiánypótlás szintén csak az ajánlatban szereplő dokumentumok tekintetében értelmezhető és alkalmazható, az ajánlatkérő kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban rögzített elvárásait kérheti számon az ajánlattevőkön.

41. Az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban összefoglalóan rámutatott, hogy a 2024. szeptember 25-i ajánlatkérő által megvalósított eljárási cselekmény egyrészt az ajánlatkérő saját előírásába, másrészt a Kbt. 71. § (1) bekezdésébe ütközött, hiszen szinte azonos tartalommal már 2024. július 2-án elrendelésre került egy felvilágosítás kérés, melyre a nyertes ajánlattevő2 által adott válaszból kiderült, hogy a szakmai ajánlata vonatkozó oszlopában a megajánlott termékek típusa szerepel. Amennyiben az említett oszlopban csak a gyártó elnevezése került volna rögzítésre, az ajánlatot az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. Másrészt tartalmilag a 2024. szeptember 25-én az ajánlatkérő által felvilágosítás kérésnek elnevezett dokumentum igazából hiánypótlásnak minősül, melynek alkalmazását éppen az ajánlatkérő zárta ki.

42. A kérelmező az 1. kérelmi elem tekintetében a jogsértő esemény megtörténteként 2024. szeptember 25-ét jelölte meg, amely napon bocsátotta ki az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő részére a felvilágosítás kérését, a jogsértő esemény tudomásra jutásának idejeként 2024. október 4-ét jelölte meg, amely az iratbetekintés napja.

43. A kérelmező a fentiek alapján kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő által 2024. szeptember 25-én kibocsátott felvilágosítás kérése jogszerűtlen volt, és ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 71. § (8) bekezdését.

44. A kérelmező a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2024. szeptember 27-én a Kbt. 71. § (1) bekezdését alkalmazva ismét felhívta a nyertes ajánlattevőt, hogy mivel a 2024. szeptember 25-én kibocsátott felvilágosítás kérés teljesítése részeként benyújtott A-D H. Kft. által cégszerűen ellenjegyzett nyilatkozaton szereplő aláírás nem felel meg a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak, így hiánypótlás keretében a hivatkozott dokumentumot a fenti törvényi szakasznak megfelelően nyújtsa be.

45. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő jogsértően rendelte el 2024. szeptember 27-én a szintén jogsértően elrendelt 2024. szeptember 25-én a felvilágosítás kérésnek „álcázott” hiánypótlási felhívás alapján a nyertes ajánlattevő által benyújtott dokumentum hiánypótlását. Nem lehetett volna elrendelni ezen eljárási cselekményt, mivel az ajánlatkérő olyan dokumentumok benyújtását kérte a nyertes ajánlattevőtől, melyet az ajánlat részeként nem kellett benyújtania, hiszen ezen dokumentumokat a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján a gyártóknak kellett volna csatolniuk.

46. A kérelmező a 2. kérelmi elem tekintetében a jogsértő esemény megtörténteként 2024. szeptember 27-ét jelölte meg, amely napon bocsátotta ki az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő részére a hiánypótlási felhívását, a jogsértő esemény tudomásra jutásának idejeként 2024. szeptember 27-ét jelölte meg.

47. A kérelmező a fentiek alapján kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő által 2024. szeptember 27-én kibocsátott hiánypótlási kérése jogszerűtlen volt, és ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 71. § (8) bekezdését.

48. A kérelmező a 3. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2024. október 1-én módosította az összegezését, amelyben ismételten nyertesnek hirdette ki az I.COM IRODAELLÁTÁS Kft.-t.

49. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2024. október 1-én elkészített módosított összegezése jogsértő volt, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené kellett volna nyilvánítania, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlatkérő korábban ismertetett három terméke nem felelt meg az ajánlatkérői előírásnak, illetőleg jogsértő az összegezése arra tekintettel is, hogy azt olyan adatokra alapozta, amelyet a 2024. szeptember 25-i, valamint a 2024. szeptember 27-i jogszerűtlen eljárási cselekmények során szerzett be, ismert meg.

50. A kérelmező a 3. kérelmi elem tekintetében a jogsértő esemény megtörténteként 2024. október 1-ét jelölte meg, amely a módosított összegezés elkészítésének az ideje, a jogsértő esemény tudomásra jutásának idejeként 2024. október 9-ét jelölte meg, amely a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napja.

51. A kérelmező a fentiek alapján kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő által 2024. szeptember 27-én kibocsátott hiánypótlási kérése jogszerűtlen volt, és ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 77. § (4) bekezdését.

52. A kérelmező az 1-3. kérelmi elemekben megvalósított jogsértésekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés megtörtént, semmisítse meg az ajánlatkérő 2024. október 1-én közzétett eljárás lezáró döntését, valamint kötelezze a törvénynek megfelelő magatartásra, és marasztalja a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj összegében.

53. A kérelmező 2024. november 8-án tett észrevételében rögzítette, hogy attól, hogy a Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és visszahelyezte a közbeszerzési eljárást a bírálati szakaszba, az még ugyanaz a közbeszerzési eljárás, melyre továbbra is vonatkoznak az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásai, valamint értelemszerűen a Kbt. vonatkozó rendelkezéseit is megfelelően alkalmazni kell.

54. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által a nyertes ajánlattevő részére 2024. szeptember 25-ei és 2024. szeptember 27-ei eljárási cselekményei két okból is jogsértők. Egyrészt ellentétesek az ajánlatkérőnek az ajánlati felhívás VI.) 3. pont 19. és 20. alpontjaiban tett előírásaival, melyben korlátozta a szakmai ajánlattal kapcsolatos hiánypótlási lehetőséget. Másrészt olyan dokumentummal kapcsolatban rendelt el felvilágosítás kérést, illetve hiánypótlást a nyertes ajánlattevő tekintetében, mely dokumentumokat (gyártói nyilatkozatok) az ajánlattevőknek nem kellett benyújtaniuk, azokat a gyártóknak kellett a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani. Az ajánlatkérő hivatkozott ugyan arra, hogy a megismételt döntése meghozatalakor immár a közbeszerzési eljárás során benyújtott dokumentumokat vette figyelembe és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerint járt el. A gyártói nyilatkozatokhoz a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti eljárási cselekmények után jutott az ajánlatkérő, mely dokumentumok azonban nem voltak teljesek, hiszen éppen ezért rendelt el hiánypótlásnak álcázott felvilágosítás kérést és hiánypótlást az egyik gyártói nyilatkozat tekintetében a nyertes ajánlattevőnek címezve, akinek az ajánlat részeként ilyen dokumentumot nem kellett benyújtania. Ezért a gyártói nyilatkozat vonatkozásában a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján a gyártót kellett volna ismételten megkeresnie. Az ajánlatkérő ezt azonban elmulasztotta, s mulasztását más jogszerűtlen eljárási cselekmények elrendelésével kívánta jóvátenni.

## **Az ajánlatkérő észrevételei**

55. Az ajánlatkérő 2024. november 4-én tett észrevételében rögzítette, hogy fenntartja a kérelmezőre részére az előzetes vitarendezési kérelem VI.-ban megadott válaszát, miszerint jogszerűen és minden körülmény figyelembe vételével helyesen járt el a közbeszerzési eljárás lebonyolítása és a Döntőbizottság D.453/28//2024. számú határozatában foglaltak betartása során.

56. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a D.453/28/2024. iktatószámú határozat meghatározta azt a bírálati cselekményt, amelyet el kellett végeznie, és amelyet ennek megfelelően meg is tett. A határozat nem tiltotta további eljárási cselekmények elvégzését, figyelemmel arra, hogy visszahelyezte a tárgyi közbeszerzési eljárást a bírálati szakaszba, amelyben egyéb eljárási cselekmények lebonyolítására is sor kerülhet.

57. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdésének alkalmazása lehetőséget teremt az ajánlatkérők számára arra, hogy más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérjen a benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzésére. Ezáltal a közbeszerzési eljárástól teljesen független gazdasági szereplő nyilatkozata is részévé válhat a közbeszerzési eljárás dokumentumainak, alátámaszthatja azokat, vagy ellentmondást tárhat fel az ajánlat tartalmával kapcsolatban. A legtöbb esetben a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti eljárási cselekményt az ajánlatokban benyújtásra került igazolások tartalmának ellenőrzésére alkalmazzák az ajánlatkérők. A felkért gazdasági szereplők nem alanyai az érintett közbeszerzési eljárásnak és rájuk vonatkozóan a Kbt. a fent idézett passzuson kívül nem ró kötelezettségeket, így az ajánlatkérőkre sem arra vonatkozóan, hogy velük, illetve az általuk benyújtott igazolásokkal kapcsolatban hogyan járjon el. Ebben az esetben saját álláspontunk és a jogalkalmazási gyakorlat alapján is a Kbt.-ben rögzített alapelvek szem előtt tartásával kell az ajánlatkérőnek eljárnia annak érdekében, hogy az ajánlat tartalmáról megbizonyosodjon és a benyújtott dokumentumok hitelességéről felelősen dönhessen.

58. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy kötelessége a hatékony és felelős gazdálkodás elvének megfelelően az ajánlatot érvényesnek és az eljárást eredményesnek minősítenie, amennyiben az érintett ajánlattevő az elrendelt bírálati cselekményeknek maradéktalanul eleget tett, és megállapításra került, hogy az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumoknak és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek. Az ajánlatkérőnek nem állt módjában ezzel ellentétes döntést hoznia, hiszen a rendelkezésére álló információk alapján azok alátámasztották az ajánlatban benyújtott információkat és a Kbt. 69. § (13) alapján bekért nyilatkozatokat.

59. Az ajánlatkérő elutasította a kérelmező azon megállapítását, hogy a 2024. szeptember 25-én megküldött felvilágosításkérés egy korábbi hiánypótlási felhívással „szinte azonos” tartalommal került kibocsátásra. A felvilágosítás kérés célja a Kbt. 71. §-ában rögzített előírások alapján épp a benyújtott dokumentumok tisztázása érdekében elvégzendő eljárási cselekmény. Az elvégzett eljárási cselekmények nem voltak jogsértőek, azok kizárólag a Kbt.-ben foglalt bírálati cselekményeket tartalmazták és azzal a céllal kerültek alkalmazásra, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen a benyújtott ajánlat megfelelőségéről és teljesíthetőségéről.

60. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Döntőbizottság által előírt kötelezettséget teljesítette, a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglalt információkérés során a gyártók nyilatkozatai a nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlat, szakmai ajánlat vonatkozásában ellentmondást nem tártak fel.

61. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a 2024. szeptember 25-én kibocsátott felvilágosítás kérés, illetőleg az arra adott válasz a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatát nem módosította. A felvilágosításkérés megválaszolása során benyújtott dokumentumok tartalma továbbra is koherens a benyújtott szakmai ajánlat tartalmával, vagyis a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége egyetlen

nyilatkozat alapján sem sérült, konzekvensen alátámasztásra került minden benne foglalt adattartalom.

62. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy utasítsa el a kérelmező jogorvoslati kérelmét.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

63. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. március 8-án indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező három kérelmi elembe foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértéseket, amelyeket a Döntőbizottság külön-külön vizsgálta meg az alábbiak szerint.

65. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta-e a Kbt. 71. § (1) bekezdését 2024. szeptember 25-én a nyertes ajánlattevő részére kibocsátott felvilágosítás kérése során.

66. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

Kbt. 3. § 37. pontja értelmében, e törvény alkalmazásában a szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség

időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

67. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatát megelőzően rögzíti, hogy jelen jogorvoslati eljárás előzményeként a D.453/2024. iktatószámon lefolytatott jogorvoslati eljárás során a D.453/28/2024. számon hozott határozatában jogsértést állapított meg az ajánlatkérővel szemben, erre tekintettel megsemmisítette a 2024. június 20-án meghozott eljárást lezáró döntését, valamint az ezt követően hozott valamennyi döntését, illetőleg előírta, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő jogorvoslattal terhelt három megajánlott terméke esetében alkalmazza a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglaltakat, és annak eredményeként hozza meg a döntését.

68. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az újranyitott bírálókat során 2024. szeptember 11-én a Kbt. 69. § (13) bekezdését alkalmazva megkereste a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő három termék gyártóját, amiben felhívta őket arra, hogy három munkanapon belül cégszerűen aláírt nyilatkozatukat küldjék meg a termékek konkrét típusáról és megnevezéséről. A megkeresett két gazdasági szereplő – Alpha-Dent Higiéniai Kft. –, valamint a „KPF” választát határidőben megküldte, amelyben igazolták a nyertes ajánlattevő ajánlatában foglaltakat, azaz a válaszaik alapján a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek megfelelnek az ajánlatkérő előírásainak.

69. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő ahelyett, hogy újabb eljárási cselekményt alkalmazott volna, tekintettel arra, hogy nem cégszerű aláírással ellátottan válaszolt a megkeresésére az Alpha-Dent Higiéniai Kft., a nyertes ajánlattevő ajánlatát a 2024. szeptember 17-én meghozott módosított összegezésében érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. A nyertes ajánlattevő az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása miatt előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte, hogy módosítsa az összegezését és ismételten hirdesse ki nyertesnek.

70. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel 2024. szeptember 25-én a Kbt. 71. § (1) bekezdését alkalmazva felvilágosítás kéréssel fordult a nyertes ajánlattevő felé, amelyben kérte, hogy felvilágosítás nyújtás keretében támassza alá gyártó általi cégszerűen aláírt nyilatkozattal, dokumentummal, hogy a 10., 13. és 14. sorokon megajánlott termékek esetében mi a megadott termékek konkrét típusa, megnevezése és azok megegyeznek-e az ajánlatában szereplő adatokkal.

71. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező álláspontja szerint nem volt jogszerű a 2024. szeptember 25-én ajánlatkérő eljárási cselekménye a nyertes ajánlattevő felé, tekintettel arra, hogy egyrészt az abban foglaltakat már korábban, a 2024. július 2-án küldött felvilágosítás kérésében is kérte a nyertes ajánlattevőtől, másrészt azért sem, mert tartalma alapján nem felvilágosítás kérésnek minősül, hanem hiánypótlásnak, amellyel kapcsolatban az ajánlatkérő az előírásában konkrétan megadta, hogy mely esetben nincs helye, és mely hiányok nem pótolhatóak, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára.

72. A Döntőbizottság először megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő által 2024. szeptember 25-én a nyertes ajánlatkérő felé kibocsátott eljárási cselekmény felvilágosítás kérésnek, vagy hiánypótlási felhívásnak minősül-e.

73. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő által 2024. szeptember 25-én a nyertes ajánlattevő részére kibocsátott eljárási cselekmény tartalmát tekintve felvilágosítás kérésnek minősül.

74. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás tárgyát képező 2. résszel kapcsolatban az alábbi előírásokat tette, amelyek a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazhatóságának körét is szabályozták az alábbiak szerint.

*A felhívás az alábbiakat rögzítette.*

*„6.3. További információk*

*19. pont AT-nek szakmai ajánlatként csatolnia kell a részletes ártáblázatot beárazva konkrét típus megjelöléssel, a gyártó és a származási hely megjelölésével, amelyből AK meg tudja állapítani, hogy az AT mely terméket ajánlotta meg (UDHS-06 Műszaki leírás, ártáblázat megnevezésű dokumentumnak megfelelően) cégszerűen aláírt .pdf és .xls formátumban is. A szakmai ajánlat hiánypótlása kapcsán felhívjuk ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontjára.*

*20. pont AK, amennyiben megjelölt referencia terméket, a referencia termékkel megegyező megajánlott termékkel kapcsolatban nem kéri termékleírás benyújtását, mert annak megfelelőségéről már megbizonyosodott. Amennyiben nem került megjelölésre referencia termék vagy AT egyenértékű terméket ajánl, akkor az ajánlatban csatolnia szükséges a megajánlott termék teljes körű magyar nyelvű specifikációját tartalmazó termékleírását, amelyből AK meg tudja állapítani, h az megfelel-e a közbeszerzési dok-okban meghatározott műszaki elvárásoknak, jellemzőknek. Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott termék a becsatolt leírás alapján nem felel meg a műszaki leírásban szereplő műszaki követelményeknek.”*

*A közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő az ártáblázat kitöltéséhez útmutatót adott ki, amelyben rögzítette, hogy az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevők feladata, illetőleg rögzítette, hogy a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra tekintettel rögzíti, hogy jelentős, nem hiánypótolható hiánynak tekinti különösen a termék márkájának/típusának megnevezését, illetve az értékelési szempontra tett megajánlást.*

75. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező azon hivatkozása, hogy az ajánlatkérő 2024. július 2-án hasonló tartalommal már kért felvilágosítást a nyertes ajánlattevőtől, és ekörben ismételtén ezt már nem alkalmazhatta volna, nem fogott helyt, tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a fentebb hivatkozott határozatában megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. június 20-án meghozott eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott döntéseit. Ez alapján, az ajánlatkérő által 2024. július 2-án a nyertes ajánlattevő részére kibocsátott felvilágosítás kérése is megsemmisítésre került, így az újranyitott bírálat során a 2024. július 2-án kibocsátott felvilágosítás kérést és az arra adott választ az ajánlatkérő nem vehette figyelembe.

76. A Döntőbizottság rámutat, hogy a D.453/28/2024. számú határozatában vizsgálta az ajánlatkérő által 2024. július 2-án kibocsátott felvilágosítás kérést, hogy arra a jogszabályok alapján, illetőleg az ajánlatkérő előírásainak megfelelően került-e sor. A véglegessé vált határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő által a nyertes ajánlattevő részére 2024. július 2-án kibocsátott felvilágosítás kérés tartalma nem ütközött a Kbt. 71. § (1) bekezdésébe figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába, sem az ajánlatkérő saját előírásába.

77. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta az ajánlatkérő által 2024. július 2-án és 2024. szeptember 25-én a nyertes ajánlattevő részére kibocsátott felvilágosítás kérés egymáshoz való viszonyát azok tartalma alapján, tekintettel arra, hogy amennyiben azok megegyeznek, úgy a hivatkozott határozatban megállapítottakra a 2024. szeptember 25-én kibocsátott felvilágosítás kérés is jogszerű volt.

78. A 2024. július 2-án kibocsátott felvilágosítás kérés az alábbi releváns adatokat tartalmazta jelen jogorvoslati eljárás szempontjából:

„Ajánlattevő az ajánlatában benyújtotta a részletes ártáblázatot, valamint a műszaki leírásnak való megfelelés alátámasztására a termékleírásokat. A szakmai ajánlatban az ajánlati felhívás 19. pontjának megfelelően megjelölésre kerültek a konkrét típusok. A részletes ártáblázat I-oszlopában megjelölt információk alapján: - 10. sor: KOHA toalettpapír 2 rétegű, fehér, átmérő: 19 cm, 522 lap/tekercs, 120 méter/tekercs, 12 tekercs/csomag, - 13. sor: Alpha Z hajtogatott kéztörölő 2 rétegű, fehér, lapméret: 23 x 25 cm (hajtott lapméret: 11,5 x 25 cm), 100% cellulóz, 160 lap/csomag, 20 csomag/karton, 15 - 14. sor: KOHA kéztörölő Z hajtogatott, natúr, 1 rétegű, 250 lap/csomag, 5000 lap/karton, lapméret: 23 x 25 cm (hajtott lapméret: 11,5 x 25 cm), 100% újrahasznosított, 20 csomag/karton. Kérjük, hogy felvilágosítás nyújtás keretében szíveskedjenek nyilatkozni, alátámasztani, hogy a 10., 13. és 14. sorokon megajánlott termékek esetében megadott konkrét típusok pontosan meghatározzák a terméket, amelyet az ajánlatukban megajánlottak.”

79. A 2024. szeptember 25-én kibocsátott felvilágosítás kérés az alábbi releváns adatokat tartalmazta jelen jogorvoslati eljárás szempontjából.

„...Ajánlatkérő a Kbt. 69. (13) alapján felhívta az alábbi termék esetében felhívta nyilatkozattételre a gyártókat (KOHAVINSKA PAPEROVA FABRIK és Alpha-Dent Higiénia Kft.) a termékek konkrét típusáról, megnevezéséről az ajánlatban benyújtott információk ellenőrzésére: - 10. sor: KOHA toalettpapír 2 rétegű, fehér, átmérő: 19 cm, 522 lap/tekercs, 120 méter/tekercs, 12 tekercs/csomag, - 13. sor: Alpha Z hajtogatott kéztörölő 2 rétegű, fehér, lapméret: 23 x 25 cm (hajtott lapméret: 11,5 x 25 cm), 100% cellulóz, 160 lap/csomag, 20 csomag/karton, - 14. sor: KOHA kéztörölő Z hajtogatott, natúr, 1 rétegű, 250 lap/csomag, 5000 lap/karton, lapméret: 23 x 25 cm (hajtott lapméret: 11,5 x 25 cm), 100% újrahasznosított, 20 csomag/karton. Kérjük, hogy felvilágosítás nyújtás keretében szíveskedjenek gyártói cégszerűen aláírt nyilatkozattal, dokumentummal alátámasztani, hogy a 10., 13. és 14. sorokon megajánlott termékek esetében mi a megadott termékek konkrét típusa, megnevezése...”

80. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2024. július 2-án, illetőleg a 2024. szeptember 25-én az ajánlatkérő által a nyertes ajánlattevő irányába kibocsátott felvilágosítás kérések ugyanazon termékekre vonatkoztak, illetőleg az adott termékek esetében azt várta el az ajánlatkérő, hogy a nyertes ajánlattevő támassza alá a három termékkel kapcsolatban a konkrét típusokat, amelyek meghatározzák a megajánlott termékeit.

81. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a két felvilágosítás kérés abban tér el egymástól, hogy míg a 2024. július 2-án kibocsátott felvilágosítás kérésben az ajánlatkérő nem határozta meg a nyertes ajánlattevőnek, hogy mivel, milyen módon kell alátámasztania a kérést, addig a 2024. szeptember 25-én kibocsátott felvilágosítás kérésben konkrétan meghatározta a nyertes ajánlattevő részére, hogy milyen módon és eszközzel támassza alá az ajánlatkérő által elvártakat, azaz olyan módon, hogy csatolja be a gyártók cégszerűen aláírt nyilatkozatait. Így a 2024. szeptember 25-én az ajánlatkérő által kibocsátott felvilágosítás kérés egy teljesítési módra szűkítette le a nyertes ajánlatkérő általi teljesíthető módokat, csak azt fogadta el a megfelelés alátámasztásként, hogy a nyertes ajánlattevő becsatolja a kérdéses termékek gyártóinak cégszerűen aláírt nyilatkozatát.

82. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő ezen eljárási cselekményével a már korábban a Kbt. 69. § (13) bekezdése során beszerzett gyártói nyilatkozatokat kívánta ismételtelen a nyertes ajánlattevőtől beszerezni, arra tekintettel, hogy a gyártók által megküldött nyilatkozatokat álláspontja szerint nem vehette figyelembe, mivel azok nem cégszerűen kerültek aláírásra. A nyertes ajánlattevő becsatolta a kért nyilatkozatokat. A két gyártói igazolás közül az egyik cégszerűen került csatolásra, míg a másik igazolás nem cégszerűen, így 2024. szeptember 27-én

hiánypótlási felhívással élt a nyertes ajánlattevő felé, amely a 2. kérelmi elem tárgyát képezi, így a Döntőbizottság az azzal kapcsolatos vizsgálatát a 2. kérelmi elem alatt vizsgálja meg.

83. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint azért sem alkalmazhatta volna az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat az újranyitott bírálata során, mivel a Döntőbizottság a fentebb idézett határozatában a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglaltakat köteles alkalmazni, így csak ezen eljárási cselekményt foganatosíthatja és az erre adott válaszok alapján kell döntést hoznia. A Döntőbizottság nem ért egyet a kérelmezővel ekörben, mivel nem az ajánlatkérő által elvégezhető eljárási cselekményeket határozta meg, hanem azt, hogy a Kbt.-ben szabályozott eljárási cselekmények közül a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglalt jogintézményt kötelezően alkalmaznia kell.

84. A Döntőbizottság rámutat, hogy a nyertes ajánlattevő a D.453/2024. számon folytatott jogorvoslati eljárás során már csatolta azon cégnyilatkozatokat észrevétele mellé, amelyek csatolását az újranyitott bírálat során az ajánlatkérő a 2024. szeptember 25-én kibocsátott felvilágosítás kérése keretében kért. A Döntőbizottság a fentebb hivatkozott határozatának meghozatalakor annak tartalmát nem vehette figyelembe, mivel annak tartalmáról és megfelelőségéről az ajánlatkérőnek kell meggyőződnie a bírálata keretében, nem vonhatja el ezen jogát a Döntőbizottság.

85. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben bemutatott alapján nem volt jogsértő az ajánlatkérő által 2024. szeptember 25-én a nyertes ajánlattevő felé kibocsátott felvilágosítás kérés, így az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem tekintetében nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)- (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, így a Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet elutasította.

86. A Döntőbizottságnak a 2. kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bocsátotta-e ki 2024. szeptember 27-én a nyertes ajánlatkérő felé hiánypótlási felhívását.

87. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vizsgálata során az 1. kérelmi elemben meghatározott jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe, azokat jelen kérelmi elemnél ismételtelen nem idézi.

88. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2. kérelmi elem és az 1. kérelmi elem egymással szorosan összefügg, tekintettel arra, hogy a 2. kérelmi elem tárgyát képező ajánlatkérő általi eljárási cselekményre az 1. kérelmi elem tárgyát képező ajánlatkérői felvilágosítás kérésre adott nyertes ajánlattevői válasza tekintettel került sor.

89. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2024. szeptember 27-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki a nyertes ajánlattevő felé, amelyben felhívta, hogy a 2024. szeptember 25-én kibocsátott felvilágosítás kérésére adott válaszát hiánypótolja, tekintettel arra, hogy bár a felvilágosításkérésre adott válaszában becsatolta a kért gyártói igazolásokat, amelyek cégszerűen aláírásra kerültek, azonban az ajánlatkérő álláspontja szerint az Alpha-Dent Higiéniái Kft. általi aláírás a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak nem felelt meg.

90. A Döntőbizottság megvizsgálta a 2024. szeptember 27-én kibocsátott hiánypótlási felhívást, az arra adott nyertes ajánlattevői választ, illetőleg az ajánlatkérői előírásokat és jogszabályi rendelkezéseket, amelyek alapján megállapította, hogy bár nem szükséges, de jogszerűen került sor a hiánypótlási felhívás kibocsátására.

91. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)- (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját a 2024. szeptember 27-én a nyertes ajánlattevő részére kibocsátott hiánypótlási felhívással, annak tartalma alapján, így a Döntőbizottság az 2. kérelmi elemet elutasította.

92. A Döntőbizottságnak a 3. kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdését, illetőleg a Kbt. 77. § (4) bekezdését azzal, hogy a 2024. október 1-én meghozott módosított összegezésben érvényesnek fogadta el a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

93. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 77. § (4) bekezdése szerint az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

94. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a nyertes ajánlattevő érvényességét két okból is vitatta, amely okok egymással részben összefüggnek.

95. A kérelmező általi egyik ok szerint azért nem lehetett volna érvényessé nyilvánítani a nyertes ajánlattevő ajánlatát a 2024. október 1-én meghozott módosított összegezésben, mivel az érvényesnek nyilvánító döntését a 2024. szeptember 25-én és a 2024. szeptember 27-én a jogszerűtlenül alkalmazott eljárási cselekmények folytán keletkezett adatokra figyelemmel hozta meg, és mivel ezen adatokat jogszerűtlenül szerezte be, így arra jogszerű érvényességet nem

alapíthat. Így a 2024. szeptember 25-ét megelőzően rendelkezésre álló adatok alapján kellett volna a döntését meghoznia, amely alapján a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

96. A kérelmező általi másik felhozott, a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességének hiányának oka az, hogy a beszerzett adatok alapján, – így a 2024. szeptember 25-én és 2024. szeptember 27-én alkalmazott eljárási cselekmények során beszerzett adatokat is figyelembe véve – a nyertes ajánlattevő 13. sorában szereplő termék neve nem azonos a gyártó által csatolt elnevezéssel, így nem megfelelő az adott termék, így az ajánlat érvénytelen.

97. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1. és 2. kérelmi elem vizsgálata során megállapításra került, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bocsátotta ki 2024. szeptember 25-én a felvilágosítás kérését, illetőleg 2024. szeptember 27-én a hiánypótlási felhívását a nyertes ajánlattevő felé, így az abban megismert adatokat jogszerűen vette figyelembe az érvényesség/érvénytelenség megállapítása során.

98. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megvizsgálta a nyertes ajánlattevő ajánlatának 13. sorában szereplő terméket, az azzal kapcsolatos megadott adatokat, az ajánlatkérő általi elvárásokat, valamint a nyertes ajánlattevő által 2024. szeptember 25-ei felvilágosítás kérésére és a 2024. szeptember 27-ei hiánypótlási felhívásra adott válaszát, illetőleg az ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (13) bekezdésének keretében a terméket gyártó cég válaszát, amely során kétséget kizáróan megállapítást nyert, hogy az ajánlatkérő által megajánlott termék megegyezett a gyártó cég általi válaszban foglaltakkal, és megfelelt az ajánlatkérő által elvártaknak, így ezen termékre figyelemmel jogszerűen nem nyilváníthatta érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

99. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 3. kérelmi elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy érvényesnek fogadta el a nyertes ajánlattevő ajánlatát a 2024. október 1-én meghozott módosított összegezésében, így a 3. kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

100. A Döntőbizottság összességében, a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet az 1., 2. és 3. kérelmi elemek tekintetében elutasította.

101. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

102. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 1.444.269.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata szerint az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, így a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján.

103. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

104. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

105. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. november 27.

***Dr. Schaller Emil sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)