



Fővárosi Törvényszék

A határozat száma:	103.K.702.667/2024/9.
A felperes:	TTR Invest Beruházó Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)
A felperes képviselője:	Dr. Pénzes Katalin ügyvéd (1181 Budapest, Reviczky Gyula u. 59. VI. 100.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Kriston Kinga kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott egyedi döntés (D.222/18/2024.) jogszerűsége

í t é l e t e:

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 48 000 (negyvennyolcezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 30 000 (harmincezer) forint kereseti illetéket.

A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Szegedi Tudományegyetem, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) a 2021. július 1-jén feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 2021/S 128-338808 számon közzétett, részvételi felhívást tartalmazó hirdetménnyel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 106-107. § szerinti dinamikus beszerzési rendszer létrehozása érdekében közbeszerzési eljárást indított „Oktatási és kutatási célú informatikai termékek” tárgyban. A részvételi felhívás alapján létrehozott dinamikus beszerzési rendszerben az „SZTE_ITDBR_21. ajánlattételi szakasz” tárgyú beszerzés megvalósítása érdekében ajánlattételi felhívást (a továbbiakban: Felhívás) küldött a dinamikus beszerzési rendszerben résztvevő gazdasági szereplőknek.
- [2] A Felhívás II.1.4) „Rövid meghatározás” pontja többek között akként rendelkezett, hogy az „Adásvételi szerződés a közbeszerzési Műszaki leírásban részletezett műszaki tartalmú és mennyiségű számítástechnikai eszközök beszerzésére az „Oktatási és kutatási célú informatikai termékek és azokhoz kapcsolódó szolgáltatások beszerzése dinamikus beszerzési

rendszer keretében a Szegedi Tudományegyetem részére – 21. ajánlattételi szakasz” keretében.

2. részajánlati kör: Asztali gépek

1. Asztali gép

2. Asztali gép

A részvételi szakaszban ismertetett 1., 3., 8., 10. termék kategóriákba sorolható eszközök részletes műszaki tartalmát a közbeszerzési dokumentum Műszaki Leírás része (Közbeszerzési Dokumentum VIII. része és a külön csatolt műszaki melléklet) tartalmazza. Valamennyi részajánlati kör, valamennyi termék esetében Ajánlattevő köteles az Ajánlatkérő számára új, azaz bontatlan és használatlan, rendeltetésszerű használatra alkalmas termékeket megajánlani. Ajánlatkérő nem biztosít lehetőséget használt (vagy akár felújított) termékek megajánlására.

A műszaki leírásban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások – a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 46. § (3) bekezdése alapján – a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek. A műszaki leírásban szereplő, részletes értékeknek/paramétereknek megfelelő, illetve „azzal egyenértékű” paraméterekkel rendelkező eszközöket tartalmazó ajánlatot fogadja el Ajánlatkérő érvényes ajánlatnak (Rendelet 46. § (3)), amennyiben az eltérés nem jelent változtatást az eszközök használatában, ill. használhatóságában.

Az egyenértékűség megállapításához az ajánlatban be kell mutatni, hogy a műszaki leírás szerinti eszközök helyett, milyen eszközöket ajánl az ajánlattevő.”

[3] A közbeszerzés 2. részénél a Felhívás II.2.4) pontja akként rendelkezett, hogy „A közbeszerzés mennyisége pontja az alábbiakat tartalmazta:

„2. részajánlati kör: Asztali gépek

1. Asztali gép – 1 db

2. Asztali gép – 2 db

Az eszközök részletes műszaki tartalmát a közbeszerzési dokumentum Műszaki Leírás része (Közbeszerzési Dokumentum VIII. része és a külön csatolt műszaki melléklet) tartalmazza.

A műszaki leírásban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások – a Rendelet 46. § (3) bekezdése alapján – a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek. A műszaki leírásban szereplő, részletes értékeknek/paramétereknek megfelelő, illetve „azzal egyenértékű” paraméterekkel rendelkező eszközöket tartalmazó ajánlatot fogadja el Ajánlatkérő érvényes ajánlatnak (Rendelet 46. § (3)), amennyiben az eltérés nem jelent változtatást az eszközök használatában, ill. használhatóságában.

Az egyenértékűség megállapításához az ajánlatban be kell mutatni, hogy a műszaki leírás szerinti eszközök helyett, milyen eszközöket ajánl az ajánlattevő.

A beszerzés magában foglalja az eszközök/termékek leszállítását, beleértve azok teljesítési helyre történő szállításával kapcsolatos költségeket, adott esetben a belföldi forgalomba hozatalhoz szükséges adókat, vámokat, illetékeket.”

[4] A közbeszerzési dokumentumok részét képező „VIII. Közbeszerzési műszaki leírás” része (a továbbiakban: Műszaki Leírás) – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„8.1.5. Az Ajánlattevők a műszaki leírás-szakmai ajánlatukban kötelesek megadni a megajánlott eszközök gyártóját és típusjelölését, származási helyét (Ajánlatkérő által megadott formában/táblában vagy külön nyilatkozatban, leírásban), továbbá a mellékelt műszaki leírás-szakmai ajánlat táblázat kitöltésével az eszköz műszaki paramétereit. Amennyiben a táblázat/szakmai ajánlat nem tartalmaz adatot a minimálisan elvárt teljes körű

műszaki tartalomra és azt az Ajánlattevő hiánypótlást követően sem teljesíti, úgy az ajánlat nem felel meg a minimális műszaki feltételeknek, ezért érvénytelen. Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy szakmai ajánlatuk részét kell képezze az Ajánlattevő által kitöltött műszaki leírás-szakmai ajánlat tábla és az összesítő ártáblázat is cégszerű aláírással ellátott pdf, és szerkeszthető xls formátumban egyaránt!

8.1.7. Az Ajánlattevő a teljesítés során köteles figyelemmel lenni és betartani az összes magyar és Uniós szabványt, előírást és vonatkozó jogszabályt! Továbbá, az Ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek. (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4)) Az egyenértékűség megállapítása az Ajánlatkérő kompetenciája.”

- [5] A közbeszerzési dokumentumok részét képező „Műszaki leírás-szakmai ajánlat_35_21_D_SZTE_ITDBR” elnevezésű Excel munkafüzet (a továbbiakban: Munkafüzet) „2. rész Asztali gépek” elnevezésű munkalapján található táblázat (a továbbiakban: Táblázat) a 2. asztali gép termékkel szemben támasztott követelményeknél rögzítette, hogy annak a minimum paramétereit az alaplapon a következők jelentették: 1x PCIe 16x foglalattal; 1x PCI foglalattal. Az Ajánlatkérő a minimum paraméterek között felsoroltakkal egyenértékűt vagy jobbat is elfogad.
- [6] A 2024. február 8. 10.00 óráig tartó ajánlattételi határidőig a közbeszerzés 2. részére öt ajánlat érkezett: a felperesé, az Alienline Kft.-é, a PC Trade Systems Kft.-é (a továbbiakban: Kft.), a Bázis Informatika Kft.-é és az ETIAM Kft.-é. A felperes a Táblázatot a 2. Asztali gép – 2 db részről akként töltötte ki, hogy az általa hivatkozott ASUS PRIME H510M-A R2.0 alaplap (a továbbiakban: Alaplap) megajánlott terméket a minimum paramétereknél eltérőként mutatta be azzal, hogy az 1xPCIe 16x foglalattal és 2xPCIe x1 foglalattal rendelkezik. A 2024. március 5-ei összegezés (a továbbiakban: Döntés) alapján a nyertes ajánlattevő a Kft. lett. A felperes előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Ezt követően az Ajánlatkérő felvilágosításkérés és hiánypótlás után 2024. április 10-én módosította a Döntést és a közbeszerzés 2. része tekintetében az eljárást eredménytelenné nyilvánította. Álláspontja szerint a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, hogy a Kft. rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem volt elegendő a szerződés megkötéséhez. Ezt meghaladóan valamennyi ajánlat érvénytelen lett. A felperesnek a közbeszerzés 2. részére tett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja okán nyilvánította érvénytelenné. A 2. részajánlati kör 2. termékénél ennek okaként azt jelölte meg, hogy „A 2. részajánlati kör 2. terméke esetében Ajánlatkérő 1x PCIe 16x foglalattal és 1x PCI foglalattal tartalmazó alaplapot írt elő a műszaki tartalomban. Ajánlattevő az ajánlatában szereplő „ASUS PRIME H510M-A R2.0 ” paraméterű alaplapon 1x PCIe 16x foglalattal 2x PCI foglalattal tüntetett fel, melyet a felvilágosítás adás során pontosított 1x PCI-E 16x foglalattal 2x PCIe x1 foglalattal. PCIe foglalatok egyike sem kompatibilis a PCI foglalattal, a PCI-os eszközök nem működnek a PCIe foglalattal. Erre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok és a jogszabályi előírásoknak, Ajánlattevő ajánlata a 2. részajánlati kör tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”
- [7] Az eredménytelen előzetes vitarendezés eljárást követően a felperes 2024. április 19-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be az alpereshez. Kérelmében vitatta a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében mind az 1., mind a 2. terméket érintő Ajánlatkérői megállapításokat.

Az alperes határozata

- [8] Az alperes a D.222/18/2024. iktatószámú határozatával a felperes jogorvoslati kérelmét elutasította.
- [9] Mindenekelőtt rögzítette, hogy amennyiben a két – az 1. és a 2. termék tekintetében – elfogadott érvénytelenségi ok közül bármelyikben megállapítja az érvénytelenné nyilvánítás jogszerűségét, akkor a jogorvoslati kérelem elutasítása – a Kbt. 3. § 16. pontjára tekintettel – szükségeszerű. Az 1. termék esetén arra a következtésre jutott, hogy a felperes által megajánlott ASRock B760M Pro RS/D4 alaplap – az USB csatlakozók vonatkozásában – megfelelt az Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek, így az erre vonatkozó érvénytelenségi okot az Ajánlatkérő tévesen határozta meg.
- [10] A 2. terméket érintően az interneten nyilvánosan elérhető képi ábrával szemléltette, hogy a PCI csatlakozó fizikai kialakítása teljes mértékben különbözik a PCIe x1, valamint a PCIe x16 csatlakozótól. A PCI csatlakozó fizikai kialakítása teljes mértékben különbözik az utóbbi két csatlakozótól. Ezen csatlakozók funkcionálisan nem egyenértékűek, hiszen ugyanazon eszközök nem csatlakoztathatók hozzájuk. Ebből következően kizárólag az olyan asztali számítógép felelhetett meg a Felhívásban és a Műszaki Leírásban foglaltaknak, amelynek alaplapja rendelkezik 1 darab PCIe 16x és 1 darab PCI foglalattal is. Az Adatlap azonban e feltételeknek – az interneten elérhető nyilvános műszaki leírás alapján – nem felelt meg. Az ugyan rendelkezik az Ajánlatkérő által előírt 1 darab PCIe 16x foglalattal, azonban a szintén előírt 1 darab PCI foglalattal nem. A felperes egyenértékűsége vonatkozó érvelése sem foghatott helyt.

A keresetlevél és a védírat

- [11] A felperes keresetet terjesztett elő az alperes döntésével szemben, amelyben kérte annak megsemmisítését. Az alperes döntését a közbeszerzési eljárás 2. részének 2. termékét érintően a Rendelet 46. § (3) bekezdésére alapítottan jogsértőnek találta.
- [12] Kiemelte, hogy az alperes döntése logikailag és műszakilag téves következtetések eredménye, ezért helytelen jogi álláspontot képviselt. A különféle PCI csatlakozók ugyanis egyenértékűek voltak, hiszen feladatuk és funkciójuk azonos, amely a különböző perifériák összekötése a CPU-val. Enélkül nem kommunikálna az adott periféria a számítógéppel. Működési elvükben egymás relációjában kompatibilisnek számítanak, mindössze a fizikai csatlakozót kell átalakítani. Az alperes álláspontjának kialakításakor kizárólag azt a laikus nézőpontot vette figyelembe, hogy a technológiai fejlődés során a csatlakozók formája, fizikai megjelenése változott. Ezért az általa megajánlott Alaplap hiába rendelkezik a jelentősen újabb, modernebb, gyorsabb, több fajta perifériát támogató PCIe x1 csatlakozóval, az alperes mindössze vizuális érzékelés alapján azt jelentette ki, hogy „a PCI csatlakozó fizikai kialakítása teljes mértékben különbözik a PCIe x1 csatlakozótól”. Ezzel szemben a technológiai összehasonlítás alapját nem képezhette volna a fizikai megjelenés. E körben példaként hivatkozott az Intel processzorok 10. és 13., 14. generációjának összevetésére.
- [13] Az egyenértékűség fogalma körében a „jobb” definíciós elemnél az alperes nem vette figyelembe sem a Kbt. szerinti jóhiszeműség, tisztesség és verseny tisztaság alapelveket, sem a Rendelet 46. § (5) bekezdésében foglaltakat, ugyanis egy több éve elavult, lecserélt szabványt, a PCI szerinti csatlakozóval szemben nem jobbnak, modernebbnek tekinti az egyébként a józan ész és a technológia szintjén sokkal fejlettebb PCI Express szabvány szerinti csatlakozónál. A közpénzek hatékony felhasználása is a gazdaságosabb működést, így a modernebb eszközök igénybevételét támasztja alá. Az Ajánlatkérő a minimum paramétereknél maga sem írta elő a fizikai megjelenést, mint követelményt. A Rendelet 46. § (3) bekezdése alapján az Ajánlatkérőnek indokolnia kellett volna, hogy miért éppen a PCI foglalt volt szükséges számára és az újabb típus miért nem minősült elfogadhatónak. Ehhez

kapcsolódóan azonban a Táblázat indokolást nem tartalmazott, így arról sem rendelkezett, hogy az Ajánlatkérőnek a PCIe foglalatra annak fizikai megjelenése, valamilyen meglévő bővítőkártya vagy később beszerzésre kerülő termék csatlakoztathatósága miatt lenne szüksége.

- [14] A felperes kérte a magánszakértő bevonásának engedélyezését a perbe azért, hogy bemutathassa a PCIe foglalat modernebb, műszakilag fejlettebb voltát a PCI foglalthoz képest.
- [15] Az alperes a védiratában mindenekelőtt utalt arra, hogy a keresetlevél nem felelt meg a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § (1) bekezdés f) és g) pontjaiban foglaltaknak, mert a felperes elmulasztotta a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet megjelölni. Ezt meghaladóan – a határozatában foglaltak fenntartása mellett – a felperes keresetének elutasítását kérte. Álláspontja szerint az Alaplap PCIe x1 és PCIe x16 foglalattal rendelkezik, az Ajánlatkérő által minimum követelményként előírt 1 darab PCI foglalattal viszont nem. A felperes a keresetlevelében maga is az alperes álláspontját erősítette azzal, hogy elismerte a PCIe-hez fizikai csatlakozó kell ahhoz, hogy kompatibilis legyen a PCI-hez kapcsolódni képes eszközökkel.

A bíróság ítélete és annak indokai

- [16] A kereset – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [17] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg. A bíróság utal arra, hogy a felperes a keresetében az alperesi döntésnek kizárólag a közbeszerzési eljárás 2. rész 2. termékéhez kapcsolódó megállapításait vitatta, így az 1. termékkel összefüggő rendelkezéseit nem. Erre tekintettel a bíróságnak annak jogszerűségéről határoznia nem kellett.
- [18] Elsőként rögzítendő, hogy az alperes tévesen hivatkozott arra, hogy a felperes keresetlevele nem tartalmazta a Kp. 37. § (1) bekezdés f) és g) pontja szerinti kötelező tartalmi elemeket. Egyfelől a jogsérelem megjelölésének hiánya kizárólag abban az esetben állapítható meg, amennyiben a felperes a keresetlevelében egyáltalán nem jelöli meg a közigazgatási tevékenységgel számára okozott jogsérelmet. Ha ez megvalósul, függetlenül attól, hogy jogszerűen történik vagy sem e körülményre hivatkozása, akkor a Kp. 37. § (1) bekezdés f) pontja szerinti követelmény teljesül. A keresetlevélből azonban megállapítható volt, hogy a felperes a azt sérelmezte, hogy az alperes Adatlapon lévő PCIe foglaltot tévesen nem tekintette egyenértékűnek a Táblázatban feltüntetett PCI foglalattal, ezért a pályázata érvénytelenítése jogszerűtlen volt. Ebből következően a jogsérelmét megjelölte. Másfelől a keresetlevél határozott kereseti kérelmet is tartalmazott. Abban ugyanis a felperes az alperesi döntés hatályon kívül helyezését kérte annak jogszabályba ütközése okán. Ez – a Kp. 2. § (4) bekezdésére figyelemmel – a keresetlevél tartalmából következően megfeleltethető volt a Kp. 38. § (1) bekezdése szerinti megtámadási (megsemmisítést kérő) kereseti kérelemnek.

- [19] Ezt követően a bíróságnak a jelen ügyben abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az alperes helytállóan jutott-e arra a következtetésre, hogy a felperes ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősült, mivel az abban foglaltak – az Alaplap a 2xPCIe x1 foglalatokkal – nem feleltek meg a Felhívásban és a Műszaki Leírásban előírtaknak, így a jogorvoslati kérelem elutasítására jogszerűen került sor.
- [20] A Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A (4) bekezdés szerint a műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.
- [21] A Rendelet 48. § (1) bekezdése alapján a műszaki leírás tartalmát a Kbt. 58. §-ában, az e rendelet 46–47. §-ában és a (2)–(4) bekezdésben meghatározott rendelkezéseknek megfelelően kell meghatározni.
- [22] A Rendelet 46. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően a közbeszerzési műszaki leírást – az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni: építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással. A (3) bekezdés értelmében a szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.
- [23] A Rendelet 46. § (5) bekezdése szerint a (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.
- [24] A Kbt. 58. § (2) bekezdése rögzíti az ajánlatkérő azon alapvető kötelezettségét, hogy saját magának kell pontosan és konkrétan meghatározni az eljárás megindító felhívásában vagy további közbeszerzési dokumentumban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. Ennek jelentősége abban áll, hogy a műszaki leírásban manifesztálódik, hogy mely követelmények azok, amelyeknek az ajánlattevők által ajánlott termékek, szolgáltatásnak

vagy építési munkának maradéktalanul meg kell felelnie. Ebből következően a műszaki leírásban foglalt feltételek pontos definiálása az érvényes és eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatásához elengedhetetlen. Az ajánlattevőknek pedig a műszaki leírásban foglaltaknak megfelelően kell megtenniük az ajánlatukat ahhoz, hogy az érvényesként lehessen elfogadható. A műszaki leírás részletszabályairól a Rendelet rendelkezik. A Rendelet 46. § (2) bekezdés b) pontjának és (5) bekezdésének együttes értelmezéséből megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek a terméket a műszaki leírásban akként kell meghatározni, hogy annak pontos nemzetközi vagy nemzeti műszaki előírásai feltüntetésre kerüljenek és ezzel egyidejűleg a megfelelőség tekintetében szerepelnie kell az egyenértékűség kifejezésnek is. Ez azzal a következménnyel jár, hogy az ajánlatkérőnek a követelményként előírt terméknél az azzal egyenértékű (vagy jobb) terméket is érvényesnek kell elfogadnia. Az egyenértékűség megítélése a termék valamennyi jellemzőjének értékeléséből dönthető el. Amennyiben viszont ez egy komplex szintet ér el, amely valamennyi körülmény értékeléséből nem határozható meg, akkor szakkérdésnek is minősül. A Rendelet 46. § (5) bekezdése alapján az egyenértékűség alátámasztására az ajánlattevőnek bizonyítási lehetősége van. Rögzítendő, hogy az egyenértékűségnél a termékek, így az informatikai termékek esetén is neuralgikus pontot képez a kompatibilitás kérdése, azaz, hogy a műszaki leírásban megjelölt termék és az ahhoz viszonyítottan újabbnak számító termék relációjában az azokhoz kapcsolható eszközök bármiféle átalakítás nélkül használhatónak minősülnek-e.

- [25] Jelen ügy központi kérdését az képezte, hogy a felperes által megajánlott Alaplapon fellelhető PCIe x1 foglalat egyenértékűnek volt-e tekinthető a táblázatban feltüntetett PCI foglalattal. A felperes az egyenértékűség fogalma értelmezésénél tévesen tulajdonított annak jelentőséget, hogy a technológiai újabb/modernebb változatnak minősülés bírt volna önmagában döntő jelentőséggel. Ez ugyanis nem volt függetlenül értelmezhető a kompatibilitás kérdésétől. Az, hogy a PCI és a PCIe foglalatok egymástól eltérő fizikai kialakításúak voltak, szükségszerűen azzal a következménnyel járt, hogy azok nem minősültek egymással egyenértékűnek. Azoknál ugyanis a kompatibilitás a hozzájuk kapcsolódó eszközöknél nem állt fent. Ezt két hivatkozás is alátámasztotta. Egyfelől az alperes a döntése 84. pontjában a szöveges értékelés mellett képi ábrával is kifejezetten megjelölte, hogy a PCI foglalat, illetve a PCIe x1 és x16 csatlakozók egymástól eltérően néznek ki, azokba a külső eszközök átalakító alkalmazása nélkül azonos módon nem csatlakoztathatók. Ezzel teljes mértékben parallel módon érvelt a felperes is a keresetében, amikor kifejtette, hogy ugyan a PCIe foglalat modernebb változata a PCI foglalatnak, azonban a külső eszközök, amelyek a PCI foglalattal kompatibilisek, a PCIe foglalattal átalakító útján csatlakoztathatók. E két körülmény olyan jelentős súllyal volt értékelendő, hogy az alapján megállapítható volt, hogy a felperes által megajánlott, PCI foglalattal nem rendelkező Alaplap nem felelhetett meg a Táblázatban nevesített, PCI foglalatot is tartalmazó előírásoknak.
- [26] A jelen ügyben tehát a rendelkezésre állt iratokból is egyértelműen megállapítható volt, hogy a PCI és a PCIe foglalatok egymással nem egyenértékűek, ugyanis a külső eszközökkel kapcsolatos kompatibilitásuk nem megállapítható. Ezt mind az alperes, mind a felperes álláspontja is megerősítette. Ebből következően e körben szakkérdés nem merülhetett fel, mert az a fizikai jellemzőkből önmagában is következett. Erre tekintettel a bíróság mellőzte a felperes magánszakértői vélemény becsatolására vonatkozó bizonyítási indítványát.
- [27] Kiemelendő továbbá, hogy a Kbt. 58. § (2) bekezdése szerinti műszaki leírás megadási kötelezettség az ajánlatkérőnél – a már a [24] bekezdésben kifejtettek szerint – nem csupán kötelezettséget, hanem egyidejűleg egy jogosultságot is jelent. Azzal ugyanis saját maga

határozza meg, hogy a közbeszerzés tárgyát képező termék pontosan milyen jellemzőkkel kell, hogy rendelkezzen.

- [28] A [27] bekezdésében kifejtettek alapján nem bírhatott relevanciával a felperes azon hivatkozása, hogy álláspontja szerint téves volt a PCI foglalattal rendelkező alaplap meghatározása a Táblázatban, mert a PCIe foglalat ahhoz képest jóval modernebbnek számított. A Táblázatban foglaltak tartalma szerinti elvárások meghatározása – a Kbt. 58. § (2) bekezdésével és a Rendelet 46. § (2) bekezdés b) pontjával összhangban – az Ajánlatkérő beszerzési igényéből fakadó kötelezettsége és jogosultsága volt. A felperes tévesen hivatkozott a Rendelet 46. § (3) bekezdésének sérelmére is, mivel az azon esetkört szabályozza, amikor az ajánlatkérő egy kifejezett gyártó egyedi termékét szándékozik feltüntetni a műszaki leírásban. A jelen ügyben azonban ezen eset nem állt fenn.
- [29] Mindezek alapján az alperes helytállóan jutott arra a következtetésre a közbeszerzési eljárás 2. rész 2. terméke tekintetében, hogy az Adatlapon meghatározott foglalatok nem felelnek meg a Táblázatban előírt foglalatoknak, ezért jogszerű volt a felperes ajánlatának érvénytelenítése a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással. Erre tekintettel a bíróság a felperes keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [30] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 82. §-a és 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes felperest a kamarai jogtanácsos által képviselt alperes perköltségének megfizetésére. A perköltség összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. § (3) bekezdése, valamint 4.§ (1) bekezdés a) pontja alapján, az alperes által előterjesztett költségjegyzéken felszámítottaktól eltérően, alacsonyabb összegben, 8 munkaóra figyelembevételével állapította meg. Az alperes által alapul vett óradíj összege indokolás nélkül meghaladta az IM rendelet 3. § (3) bekezdésében megjelölt értékét, ezért annak megállapíthatóságát a bíróság nem látta megalapozottnak. Erre tekintettel a főszabály szerinti óradíjat vette alapul a perköltség meghatározása során.
- [31] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése szerint megállapított, az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében le nem rótt tételes kereseti illetéket a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján a pervesztes felperes köteles megfizetni. A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. A teljesítési határidő (a határozat jogerőre emelkedését követő 60. nap) a Pp. 358. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul. A teljesítés módját a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése, míg a teljesítés elmulasztásának következményeit a 3. § (3) bekezdése határozza meg.
- [32] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2025. május 28.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Tombor Csaba s.k.
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
bíró