



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.222/18/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)
A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky u. 59. VI. 100.)

Az ajánlatkérő: Szegedi Tudományegyetem
(Szeged, Dugonics tér 13.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nagy Paulina kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya, a jogorvoslati kérelemmel érintett része és értéke:
SZTE_ITDBR_21. ajánlattételi szakasz (2. rész), 611.315.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000131432024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2021. július 1-jén feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 2021/S 128-338808 számon közzétett, részvételi felhívást tartalmazó hirdetménnyel – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 106-107. § szerinti – dinamikus beszerzési rendszer létrehozása érdekében közbeszerzési eljárást indított „Oktatási és kutatási célú informatikai termékek” tárgyban. A közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett

egységes elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) a közbeszerzési eljárás EKR000709242021 azonosítószámot kapott.

2. Az ajánlatkérő 2024. január 29-én az előző pontban megjelölt részvételi felhívás alapján létrehozott dinamikus beszerzési rendszerben „SZTE_ITDBR_21. ajánlattételi szakasz” tárgyú beszerzés megvalósítása érdekében ajánlattételi felhívást (a továbbiakban: felhívás) küldött a dinamikus beszerzési rendszerben résztvevő gazdasági szereplőknek. Ezen közbeszerzési eljárás az EKR-ben EKR000131432024 azonosítószámot kapott.

3. A felhívás II.1.6) Részekre vonatkozó információk pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a beszerzés részekből áll, ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.

4. A felhívás II.1.4) Rövid meghatározás pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta: „Adásvételi szerződés a közbeszerzési Műszaki leírásban részletezett műszaki tartalmú és mennyiségű számítástechnikai eszközök beszerzésére az „Oktatási és kutatási célú informatikai termékek és azokhoz kapcsolódó szolgáltatások beszerzése dinamikus beszerzési rendszer keretében a Szegedi Tudományegyetem részére – 21. ajánlattételi szakasz” keretében.

2. részajánlati kör: Asztali gépek

1. Asztali gép
2. Asztali gép

A részvételi szakaszban ismertetett 1., 3., 8., 10. termékkategóriákba sorolható eszközök részletes műszaki tartalmát a közbeszerzési dokumentum Műszaki Leírás része (Közbeszerzési Dokumentum VIII. része és a külön csatolt műszaki melléklet) tartalmazza.

Valamennyi részajánlati kör, valamennyi termék esetében Ajánlattevő köteles az Ajánlatkérő számára új, azaz bontatlan és használatlan, rendeltetésszerű használatra alkalmas termékeket megajánlani. Ajánlatkérő nem biztosít lehetőséget használt (vagy akár felújított) termékek megajánlására.

A műszaki leírásban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások – a 321/2015. (X. 30.) Kr. 46. § (3) bekezdése alapján – a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek. A műszaki leírásban szereplő, részletes értékeknek/paramétereknek megfelelő, illetve „azzal egyenértékű” paraméterekkel rendelkező eszközöket tartalmazó ajánlatot fogadja el Ajánlatkérő érvényes ajánlatnak (321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3)), amennyiben az eltérés nem jelent változtatást az eszközök használatában, ill. használhatóságában.

Az egyenértékűség megállapításához az ajánlatban be kell mutatni, hogy a műszaki leírás szerinti eszközök helyett, milyen eszközöket ajánl az ajánlattevő.”

5. A közbeszerzés 2. része esetében a felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontja az alábbiakat tartalmazta:

„2. részajánlati kör: Asztali gépek

1. Asztali gép – 1 db
2. Asztali gép – 2 db

Az eszközök részletes műszaki tartalmát a közbeszerzési dokumentum Műszaki Leírás része (Közbeszerzési Dokumentum VIII. része és a külön csatolt műszaki melléklet) tartalmazza.

A műszaki leírásban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások – a 321/2015. (X. 30.) Kr. 46. § (3) bekezdése alapján – a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek. A műszaki leírásban szereplő, részletes

értékeknek/paramétereknek megfelelő, illetve „azzal egyenértékű” paraméterekkel rendelkező eszközöket tartalmazó ajánlatot fogadja el Ajánlatkérő érvényes ajánlatnak (321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3)), amennyiben az eltérés nem jelent változtatást az eszközök használatában, ill. használhatóságában.

Az egyenértékűség megállapításához az ajánlatban be kell mutatni, hogy a műszaki leírás szerinti eszközök helyett, milyen eszközöket ajánl az ajánlattevő.

A beszerzés magában foglalja az eszközök/termékek leszállítását, beleértve azok teljesítési helyre történő szállításával kapcsolatos költségeket, adott esetben a belföldi forgalomba hozatalhoz szükséges adókat, vámokat, illetékeket.”

6. A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő egyedüli értékelési szempontként a legalacsonyabb ár szempontját határozta meg.

7. A felhívás II.2.8) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a beszerzés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott projekttel.

8. A felhívás III.1.2) pontja szerint az ajánlatok benyújtásának határideje 2024. február 8-án 10.00 óra volt.

9. A felhívás IV.2) További információk pontjának 7. alpontja szerint:

„Az alábbi nyilatkozatok, dokumentumok benyújtása szükséges, az EKR-ben megadott űrlap, illetve a KD-ban található nyilatkozatmintáknak megfelelően (kötelező/adott esetben/vált.esetén):

h) Felolvasólap (Kbt. 66. § (5) bek. szerint)

l) Műszaki leírás szakmai ajánlat (melynek része az összesítő ártáblázat is) (cégszerű aláírással ellátva és szerkeszthető excel formátumban egyaránt)”

10. A felhívás IV.2) További információk pontjának 9. alpontja szerint:

„A Kbt. 76. § (2) bek. a) pontja alapján az ajánlatok értékelési szempontja a legalacsonyabb árat tartalmazó ajánlat kiválasztása.”

11. A felhívás IV.2) További információk pontjának 10-11. alpontjai szerint:

„10. AK alkalmazza a Kbt. 107. § (11) bek. foglaltakat. Az ajánlatok bírálatát az értékelést követően végzi el az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlatot tett AT tekintetében.

11. AK a Kbt. 131. § (4) bek. szerint eljárva az eljárás nyertesével köt szerződést, vagy – a nyertes visszalépése esetén – az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel (személlyel), ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.”

12. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „II. Útmutató az ajánlattevők részére” – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„A DBR tárgyának további részletes leírását lásd a Közbeszerzési Dokumentumok „VIII. MŰSZAKI LEÍRÁS” c. fejezetében, valamint a „Műszaki leírás-szakmai ajánlat” megnevezésű dokumentumban.”

13. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „VIII. Közbeszerzési műszaki leírás” – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„8.1.1. A Szegedi Tudományegyetem dinamikus beszerzési rendszer ajánlattételi szakaszának keretében határozott idejű adásvételi szerződéssel az alábbi informatikai eszközöket kívánja beszerezni:

2. részajánlati kör: Asztali gépek

1. Asztali gép – 1 db

2. Asztali gép – 2 db

8.1.2. Az ajánlatkérő eszközökkel szemben támasztott elvárásait a mellékletben meghatározott műszaki leírás tartalmazza.

A műszaki leírásban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások – a Kbt. 117. § (7) bekezdése alapján – a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek. A műszaki leírásban megadott részletes értékeknek megfelelő, illetve „azzal egyenértékű” paraméterekkel rendelkező eszközt (amely maradéktalanul kielégíti a műszaki leírásban meghatározott paramétereket) tartalmazó ajánlatot fogadja el Ajánlatkérő érvényes ajánlatnak (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3)), amennyiben az eltérés nem jelent változtatást az eszköz használatában, ill. használhatóságában.

8.1.3. Kérjük, hogy az árajánlatukat a közbeszerzési dokumentum, a műszaki leírás és a szerződéstervezet alapos áttanulmányozása után adják meg úgy, hogy az elektronikusan rendelkezésre bocsátott, vonatkozó táblázatokat kitöltik (adott részajánlati körre vonatkozó műszaki leírás-szakmai ajánlat tábla, és összesítő ártáblázat benyújtása is szükséges) és szerkeszthetően, valamint cégszerű aláírással ellátva pdf formátumban is csatolják.

8.1.4. Ajánlattevők kizárólag a közbeszerzési műszaki leírásnak megfelelő termékekre tehetnek ajánlatot, attól eltérő vagy feltételhez kötött ajánlat az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. A műszaki tartalom teljes hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után /Kbt. 71. § 8) bekezdés b) pont/.

8.1.5. Az Ajánlattevők a műszaki leírás-szakmai ajánlatukban kötelesek megadni a megajánlott eszközök gyártóját és típusjelölését, származási helyét (Ajánlatkérő által megadott formában/táblában vagy külön nyilatkozatban, leírásban), továbbá a mellékelt műszaki leírás-szakmai ajánlat táblázat kitöltésével az eszköz műszaki paramétereit. Amennyiben a táblázat/szakmai ajánlat nem tartalmaz adatot a minimálisan elvárt teljes körű műszaki tartalomra és azt az Ajánlattevő hiánypótlást követően sem teljesíti, úgy az ajánlat nem felel meg a minimális műszaki feltételeknek, ezért érvénytelen.

Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy szakmai ajánlatuk részét kell képezze az Ajánlattevő által kitöltött műszaki leírás-szakmai ajánlat tábla és az összesítő ártáblázat is cégszerű aláírással ellátott pdf, és szerkeszthető xls formátumban egyaránt!

8.1.6. Ajánlatkérő itt is tájékoztatja a tisztelt Ajánlattevőket, hogy a Kbt. 74. § (2) bek. b) pontja alapján kizárhatja az eljárásból azt az ajánlattevőt, aki ajánlatában olyan származású árut ajánl, amely számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani.

8.1.7. Az Ajánlattevő a teljesítés során köteles figyelemmel lenni és betartani az összes magyar és Uniós szabványt, előírást és vonatkozó jogszabályt!

Továbbá, az Ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek. (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4))

Az egyenértékűség megállapítása az Ajánlatkérő kompetenciája.”

14. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „Műszaki leírás-szakmai ajánlat_35_21_D_SZTE_ITDBR” elnevezésű Excel munkafüzet „2. rész Asztali gépek” elnevezésű munkalapja tartalmazott egy táblázatot – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

Oktatási és kutatási célú informatikai termékek és azokhoz kapcsolódó szolgáltatások beszerzése dinamikus beszerzési rendszer keretében a Szegedi Tudományegyetem részére – 21. ajánlattételi szakasz		
Eljárás száma:	35-21/D/2021/SZTE	
Rész száma:	2. részajánlati kör: Asztali gépek	
Részajánlati kör tárgya, mennyiség:	1. Asztali gép - 1 db 2. Asztali gép - 2 db	
Ajánlattevő neve, székhelye:		
Az alábbi táblázat kitöltése, azaz a megajánlott termék műszaki paramétereinek alábbi formában történő megadása kötelező. Az „azonos / eltérő” oszlopban, az adott sorban meghatározott paraméternek való pontos megfelelés esetén kell az „azonos” megjelölést feltüntetni, bármilyen irányú eltérés esetén pedig az „eltérő” jelölést, mindkét esetben rögzítve a következő oszlopban a konkrét paramétereket. Figyelem! Az alább meghatározott konkrét műszaki paraméterek Ajánlatkérő minimum elvárásait tükrözik, ezektől a paraméterektől jobb megajánlást (kedvezőbb paramétereket) Ajánlatkérő elfogad. A megajánlás tárgyát képező eszközök pontos paramétereit kérjük "Az ajánlat szerinti eszköz műszaki paramétere" oszlopban valamennyi paraméter esetében feltüntetni szíveskedjen.		
MŰSZAKI LEÍRÁS - SZAKMAI AJÁNLAT		
1. Asztali gép - 1 db		
A termékkel szemben támasztott követelmények: A minimum paraméterek között felsoroltakkal egyenértékűt vagy jobbat Ajánlatkérő elfogad.		
Minimum paraméterek	Ajánlat megfelelése a minimum követelményeknek	
	Azonos/eltérő	Az ajánlat szerinti eszköz műszaki paramétere
Alaplap: ... 5x USB 2.0 3x USB 3.2 1x USB Type-C Header		
2. Asztali gép - 2 db		
A termékkel szemben támasztott követelmények: A minimum paraméterek között felsoroltakkal egyenértékűt vagy jobbat Ajánlatkérő elfogad.		
Minimum paraméterek	Ajánlat megfelelése a minimum követelményeknek	
	Azonos/eltérő	Az ajánlat szerinti eszköz műszaki paramétere
Alaplap: ... 1x PCI-E 16x foglalat 1x PCI foglalat ...		

15. Az ajánlattételi határidőig – 2024. február 8-án 10.00 óráig – a közbeszerzés 2. részére öt ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező, az Alienline Kft., a PC Trade Systems Kft., a Bázis Informatika Kft. és az ETIAM Kft.

16. A kérelmező a közbeszerzés 2. részére a szakmai ajánlatát a „Műszaki leírás-szakmai ajánlat_35_21_D_SZTE_ITDDBR” elnevezésű Excel munkafüzetben elhelyezett táblázat kitöltésével az alábbiak szerint tette meg:

Oktatási és kutatási célú informatikai termékek és azokhoz kapcsolódó szolgáltatások beszerzése dinamikus beszerzési rendszer keretében a Szegedi Tudományegyetem részére – 21. ajánlattételi szakasz		
Eljárás száma:	35-21/D/2021/SZTE	
Rész száma:	2. részajánlati kör: Asztali gépek	
Részajánlati kör tárgya, mennyiség:	1. Asztali gép - 1 db 2. Asztali gép - 2 db	
Ajánlattevő neve, székhelye:	TTR Invest Beruházó Kft., 2724 Újlengyel, Petőfi S. u. 48.	
Az alábbi táblázat kitöltése, azaz a megajánlott termék műszaki paramétereinek alábbi formában történő		

<p>megadása kötelező. Az „azonos / eltérő” oszlopban, az adott sorban meghatározott paraméternek való pontos megfelelés esetén kell az „azonos” megjelölést feltüntetni, bármilyen irányú eltérés esetén pedig az „eltérő” jelölést, mindkét esetben rögzítve a következő oszlopban a konkrét paramétereket.</p> <p>Figyelem! Az alább meghatározott konkrét műszaki paraméterek Ajánlatkérő minimum elvárásait tükrözik, ezektől a paraméterektől jobb megajánlást (kedvezőbb paramétereket) Ajánlatkérő elfogad. A megajánlás tárgyát képező eszközök pontos paramétereit kérjük "Az ajánlat szerinti eszköz műszaki paramétere" oszlopban valamennyi paraméter esetében feltüntetni szíveskedjen.</p>		
MŰSZAKI LEÍRÁS - SZAKMAI AJÁNLAT		
1. Asztali gép - 1 db		
<p>A termékkel szemben támasztott követelmények: A minimum paraméterek között felsoroltakkal egyenértékűt vagy jobbat Ajánlatkérő elfogad.</p>		
Minimum paraméterek	Ajánlat megfelelése a minimum követelményeknek	
	Azonos/eltérő	Az ajánlat szerinti eszköz műszaki paramétere
Alaplap: ... 5x USB 2.0 3x USB 3.2 1x USB Type-C Header	Azonos	ASRock B760M Pro RS/D4 alaplap ... 5x USB 2.0 3x USB 3.2 1x USB Type-C Header
2. Asztali gép - 2 db		
<p>A termékkel szemben támasztott követelmények: A minimum paraméterek között felsoroltakkal egyenértékűt vagy jobbat Ajánlatkérő elfogad.</p>		
Minimum paraméterek	Ajánlat megfelelése a minimum követelményeknek	
	Azonos/eltérő	Az ajánlat szerinti eszköz műszaki paramétere
Alaplap: ... 1x PCI-E 16x foglalat 1x PCI foglalat ...	Eltérő	ASUS PRIME H510M-A R2.0 alaplap ... 1x PCI-E 16x foglalat 2x PCI foglalat ...

17. Az ajánlatkérő 2024. március 5-én készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az összegezés az ajánlatok elbírálásáról (a továbbiakban: összegezés).

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a PC Trade Systems Kft. lett.

Az összegezés VI.1.10) További információk pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a bírálat során alkalmazza a Kbt. 107.§ (11) bekezdésében foglaltakat, amely alapján az ajánlatok bírálatát az értékelést követően végzi el, a 2. részajánlati kör esetében az értékelési sorrendben legkedvezőbb és az azt követő kettő legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő tekintetében. Értékelte, de el nem bírálta ajánlatok a 2. részajánlati kör esetében: a kérelmező ajánlata és a Bázis Informatika Kft. ajánlata.

18. A kérelmező 2024. március 7-én iratbetekintési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, a PC Trade Systems Kft. és az Alienline Kft. ajánlatainak műszaki tartalmába kért betekintést. Feltételezett jogsértésként az alábbiakat jelölte meg: az ajánlatok műszaki tartalmának nem megfelelése, a megajánlott számítógépek esetleges működésképtelensége, az ajánlati ár irreálisan alacsony megnyilvánulása. Előadta, hogy – szakképgént – alapos okkal feltételezi, hogy az adott ajánlati áron nem lehetett az előírásoknak maradéktalanul megfelelő, alkatrészeiben kompatibilis és egyként működő rendszert megajánlani.

19. A kérelmező a kért iratokat 2024. március 8-án megtekintette.

20. A kérelmező 2024. március 11-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Ebben javasolta, hogy az ajánlatkérő kérjen felvilágosítást a PC Trade Systems Kft.-től és az Alienline Kft.-től.

21. Az ajánlatkérő 2024. március 13-án felvilágosítást kért a PC Trade Systems Kft.-től és az Alienline Kft.-től. Ugyanezen a napon hiánypótlási felhívást küldött a kérelmezőnek.

22. Az ajánlatkérő 2024. március 20-án válaszolt a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére. Ebben rögzítette, hogy a határidőre benyújtott eljárási cselekmények, válaszok alapján a korábban hozott döntését felülvizsgálta és az összegezést a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján módosítja.

23. Az ajánlatkérő 2024. március 20-án felvilágosítást kért a kérelmezőtől az alábbi tartalommal:

„1. A 2. részajánlati kör 1. terméke tekintetében „ASRock B760M Pro RS/D4” paraméterű alaplap került megajánlásra. Ajánlatkérő a megadott alaplap gyártó általi weboldalán <https://www.asrock.com/mb/Intel/B760M%20Pro%20RSD4/index.asp> történt ellenőrzése során megállapította, hogy a megajánlott alaplapon 2+3 db mennyiségű USB port van fizikailag.

Kérem szíves felvilágosítását, hogy az alaplap hogyan feleltethető meg az előírt műszaki tartalomban megadott 5+3 db mennyiségű USB port feltételnek. Felhívom T. Ajánlattevő figyelmét, hogy szakmai ajánlatának módosítása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

2. A 2. részajánlati kör 2. terméke tekintetében „ASUS PRIME H510M-A R2.0 ” paraméterű alaplap került megajánlásra. Ajánlatkérő a megadott alaplap gyártó általi weboldalán <https://www.asus.com/motherboards-components/motherboards/prime/prime-h510m-a-r2-0/techspec/> történt ellenőrzése során megállapította, hogy a megajánlott alaplapon 0 db mennyiségű PCI foglalattal van.

Kérem szíves felvilágosítását, hogy az alaplap hogyan feleltethető meg az előírt műszaki tartalomban megadott 1 db mennyiségű PCI foglalattal feltételnek. Felhívom T. Ajánlattevő figyelmét, hogy szakmai ajánlatának módosítása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

24. A kérelmező 2024. március 21-én megadta a felvilágosítást az alábbi tartalommal:

„1.) Érthetetlen számomra T. Ajánlatkérő szakmaiatlan felvilágosítás kérése, de sajnos Önöknek jogában áll bármit is megkérdezni! Jogilag is megkérdőjelezhető a kérdés, hiszen a felvilágosítás kérés alapjául az szolgál, hogy az Ajánlatkérő által „történt ellenőrzése során megállapította, hogy a megajánlott alaplapon 2+3 db mennyiségű USB port van fizikailag”. A műszaki leírás sem a „port” szót, sem a „fizikailag” szót nem tartalmazza, tehát a kérdés eleve meghaladja az ajánlati kötöttséget.

Helyes az észrevétel azonban abból a szempontból, hogy ajánlatunk nem a tényleges mennyiséget jeleníti meg, melyet hiánypótlás keretében javítottam és mellékelten csatolok.

Mellesleg az immár helyesen kitöltött táblázatban megjelenített számú USB csatlakozó fizikailag rendelkezésre áll. Nem volt előírás, hogy minden USB-t portként is tartalmaznia kell az ajánlatnak, illetőleg a PC-nek. A műszaki leírás fejléce is akként fogalmaz, hogy „minimum paraméterek”, tehát az ajánlatunk szerinti PC (Asztali gép), hiszen ez a beszerzés tárgya, kivezetett port szinten is meghaladja az előírt mennyiséget, hiszen az előlapra 2x USB 2.0 és 1x USB 3.2 Gen1 port is ki van vezetve. A hátlapon egyébként van 1 USB Type-C port is, tehát „fizikailag” is 6 port van magán az alaplapon.

2.) A 2. termék, azon belül az ASUS PRIME H510M-A R2.0 alaplap tekintetében T. Ajánlatkérő megállapítása helytelen, szakmai szempontból vállalhatatlan.

Az alaplapon található összesen 3 db PCI foglalattal, melyből 1 db PCIe 4.0/3.0 x16 és 2 db PCIe 3.0 x1.

Megpróbálnám elhessegetni a gondolatot, hogy a „0 mennyiségű PCI foglalat van” kijelentése a kérdés mögött álló személynek, nem az 1992-ben megalkotott eredeti PCI szabvány szerinti foglalatot „hiányolja”, pedig minden jel arra mutat, hogy de.

Mivel a kérdés feltétele gyásznap az informatika történetében, a felvilágosításban ismét arra kívánok hivatkozni, hogy T. Ajánlatkérő „minimum paramétereket” fogalmazott meg, tehát ennél jobb, modernebb megajánlható volt, már csak a Kbt. biztosította lehetőségek miatt is.

Ha tehát a felvilágosítás kérés arra irányul, hogy az ajánlatunkban szereplő alaplap 2 db PCIe x1 csatlakozója miként teljesíti az előírt 1 db PCI foglalat előírást, akkor a válasz, hogy a megajánlott alaplap az eredeti PCI (Peripheral Component Interconnect) adatsín egyik utódját, a PCI Express adatsínt tartalmazza, mely modernebb, nagyobb adatátvitelre képes, ugyanakkor a megfogalmazás tekintetében (PCI) azonos módon a CPU és a perifériák összekötésére szolgál. Jogi szempontból is az előírt „PCI foglalat”, mint minimum követelmény bármilyen PCI foglalattal teljesíthető volt.

Szakmai felháborodásom nem véletlen. 2024-ben megkérdőjelezni a PCIe szabvány megfelelőségét, egyenértékűségét, a több, mint 30 éves PCI szabvánnyal nagyon nem méltó egy Egyetemhez!

Kérem T. Ajánlatkérőt, hogy felvilágosításomat elfogadni szíveskedjen!”

25. A kérelmező a 2024. március 21-ei felvilágosításához az alábbi táblázatot csatolta:

Oktatási és kutatási célú informatikai termékek és azokhoz kapcsolódó szolgáltatások beszerzése dinamikus beszerzési rendszer keretében a Szegedi Tudományegyetem részére – 21. ajánlattételi szakasz		
Eljárás száma:	35-21/D/2021/SZTE	
Rész száma:	2. részajánlati kör: Asztali gépek	
Részajánlati kör tárgya, mennyiség:	1. Asztali gép - 1 db 2. Asztali gép - 2 db	
Ajánlattevő neve, székhelye:	TTR Invest Beruházó Kft., 2724 Újlengyel, Petőfi S. u. 48.	
Az alábbi táblázat kitöltése, azaz a megajánlott termék műszaki paramétereinek alábbi formában történő megadása kötelező. Az „azonos / eltérő” oszlopban, az adott sorban meghatározott paraméternek való pontos megfelelés esetén kell az „azonos” megjelölést feltüntetni, bármilyen irányú eltérés esetén pedig az „eltérő” jelölést, mindkét esetben rögzítve a következő oszlopban a konkrét paramétereket. Figyelem! Az alább meghatározott konkrét műszaki paraméterek Ajánlatkérő minimum elvárásait tükrözik, ezektől a paraméterektől jobb megajánlást (kedvezőbb paramétereket) Ajánlatkérő elfogad. A megajánlás tárgyát képező eszközök pontos paramétereit kérjük "Az ajánlat szerinti eszköz műszaki paramétere" oszlopban valamennyi paraméter esetében feltüntetni szíveskedjen.		
MŰSZAKI LEÍRÁS - SZAKMAI AJÁNLAT		
1. Asztali gép - 1 db		
A termékkel szemben támasztott követelmények: A minimum paraméterek között felsoroltakkal egyenértékűt vagy jobbat Ajánlatkérő elfogad.		
Minimum paraméterek	Ajánlat megfelelősége a minimum követelményeknek	
	Azonos/eltérő	Az ajánlat szerinti eszköz műszaki paramétere
Alaplap: ... 5x USB 2.0 3x USB 3.2 1x USB Type-C Header	Eltérő	ASRock B760M Pro RS/D4 alaplap ... 6x USB 2.0 (2 hátul, 2 előlapon, 2 alaplapi tüske) 7x USB 3.2 (3 hátul, 1 előlapon, 1 alaplapi tüske, 1 Type-C hátul, továbbá: 1x USB Type-C Header
2. Asztali gép - 2 db		
A termékkel szemben támasztott követelmények: A minimum paraméterek között felsoroltakkal egyenértékűt vagy jobbat Ajánlatkérő elfogad.		
Minimum paraméterek	Ajánlat megfelelősége a minimum követelményeknek	
	Azonos/eltérő	Az ajánlat szerinti eszköz műszaki paramétere
Alaplap: ... 1x PCI-E 16x foglalat 1x PCI foglalat	Eltérő	ASUS PRIME H510M-A R2.0 alaplap ... 1x PCI-E 16x foglalat 2x PCIe x1 foglalat

26. Az ajánlatkérő 2024. április 10-én módosította az összegezést.

A közbeszerzés 2. része tekintetében az ajánlatkérő az eljárást eredménytelenné nyilvánította figyelemmel arra, hogy a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem volt elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel [Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont]. A bírált ajánlatok mindegyike érvénytelen lett, a rangsorban utolsó értékelt, de el nem bíralt ajánlat tekintetében az előzetesen meghatározott rendelkezésre álló anyagi fedezet nem volt elegendő a szerződés megkötéséhez.

Az ajánlatkérő a kérelmezőnek a közbeszerzés 2. részére tett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné az indokokkal:

„A 2. részajánlati kör 1. terméke esetében a megajánlott „ASRock B760M Pro RS/D4” paraméterű alaplapon lévő fizikai portok száma /2 x USB 3.2 Gen1 Type-C (1 Rear, 1 Front), 5 x USB 3.2 Gen1 Type-A (3 Rear, 2 Front), 6 x USB 2.0 (2 Rear, 4 Front)/ nem felel meg a műszaki tartalomban előírt mennyiségnek /5x USB 2.0, 3x USB 3.2, 1x USB Type-C Header/. A port nem ekvivalens (egyenlő) a header (opcionális) porttal, mert a header-hez további eszköz szükséges, hogy a kívánt USB-s perifériát csatlakoztatni lehessen. A specifikációból tökéletesen látszik, hogy Ajánlatkérő 5+3 db minden további bővítő eszköz nélkül használható nem headert (tehát portot) kért az alaplagra, de az ajánlott alaplapon csak 1+3+2 db van, az összes többi csak header formájában, ahova USB-s eszközök nem csatlakoztathatók.

A 2. részajánlati kör 2. terméke esetében Ajánlatkérő 1x PCI-E 16x foglalat és 1x PCI foglalatot tartalmazó alaplapot írt elő a műszaki tartalomban. Ajánlattevő az ajánlatában szereplő „ASUS PRIME H510M-A R2.0 ” paraméterű alaplapon 1x PCI-E 16x foglalat 2x PCI foglalatot tüntetett fel, melyet a felvilágosítás adás során pontosított 1x PCI-E 16x foglalat 2x PCIe x1 foglalatra. PCIe foglalatok egyike sem kompatibilis a PCI foglalattal, a PCI-os eszközök nem működnek a PCIe foglalatban.

Erre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok és a jogszabályi előírásoknak, Ajánlattevő ajánlata a 2. részajánlati kör tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

27. A kérelmező 2024. április 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz – lényegében a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal azonos tartalommal – a közbeszerzés 2. részére tett ajánlatát érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntéssel szemben.

28. Az ajánlatkérő 2024. április 17-én válaszolt az előzetes vitarendezési kérelemre, válaszában elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet és közölte, hogy a 2024. április 10-én hozott döntését és az összegezést nem módosítja.

29. Az ajánlatkérő 2024. április 17-én a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján felkérte az ajánlattevőket, hogy ajánlatukat további 10 napig (2024. április 27-ig) tartsák fenn.

A jogorvoslati kérelem

30. A kérelmező 2024. április 19-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyben az ajánlatkérőnek a kérelmező – közbeszerzés 2. részére tett – ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését tartotta jogsértőnek.

31. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt jogkövetkezményt.

32. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként az alábbi jogszabályhelyeket jelölte meg: Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése, Kbt. 81. § (11) bekezdése, Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja. Kérelmezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy álláspontja szerint érvényes ajánlatot tett a jogorvoslattal érintett közbeszerzés 2. részére; a jogorvoslati kérelem megalapozottsága esetén a kérelmező a nyertes ajánlattevő, ajánlati ára belefér az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezetbe, a szerződés potenciális várományosa.

33. A kérelmező az ajánlatkérő döntését – egyrészt – az alábbiak miatt tartotta jogsértőnek: A módosított összegezésben az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a közbeszerzés 2. részének első terméke tekintetében „5+3 db minden további bővítő eszköz nélkül használható nem headert (tehát portot) kért az alaplpra, de az ajánlott alaplapon csak 1+3+2 db van, az összes többi csak header formájában, ahova USB-s eszközök nem csatlakoztathatók”. Ezzel a tényállítással szemben valójában az ajánlatkérő az alábbiak szerint adta meg az elvart minimumkövetelményeket (hangsúlyozandó, hogy a beszerzés tárgya az első termék esetén 1 db asztali számítógép, amelynek egyik alkatrésze az alapl):

8	1. Asztali gép - 1 db	
9	A termékkel szemben támasztott követelmények: A minimum paraméterek között felsoroltakkal egyenértékűt vagy jobbat Ajánlatkérő elfogad.	
10	Minimum paraméterek	Ajánlat megfelelése a minimum követelményeknek
11		<i>Azonos/eltérő</i> Az ajánlat szerinti eszköz műszaki paramétere
12	Alapl: B660 vagy B760 chipset 4x DDR4 memória foglalat 2x PCI-E 16x foglalat 4x Sata Csatlakozó 1x DisplayPort 1x HDMI Port 1x 2.5Gb LAN 2x M.2 Slot 5x USB 2.0 3x USB 3.2 1x USB Type-C Header	<i>Eltérő</i> ASRock B760M Pro RS/D4 alaplap B760 chipset 4x DDR4 memória foglalat 2x PCI-E 16x foglalat 4x Sata Csatlakozó 1x DisplayPort 1x HDMI Port 1x 2.5Gb LAN 2x M.2 Slot 6x USB 2.0 (2 hátul, 2 előlapon, 2 alaplapi tűske) 7x USB 3.2 (3 hátul, 1 előlapon, 1 alaplapi tűske, 1 Type-C hátul, továbbá: 1x USB Type-C Header

A kérelmező szerint a fentiekből látható, hogy az ajánlatkérő nem írta elő „port” meglétét az USB-k vonatkozásban, csak felsorolta azok számát és a teljesítendő szabványt. Az ajánlatkérő ajánlati kötöttsége a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján arra állt be, amit az ajánlattételi határidőig a közbeszerzési dokumentumokban rögzített. Kiegészítő tájékoztatás nem volt, az idézett minimumkövetelményen az ajánlatkérő nem változtatott.

Fentiekre tekintettel a kérelmező szerint iratellenes az ajánlatkérő módosított összegezésének azon hivatkozása, hogy „5+3 db minden további bővítő eszköz nélkül használható nem headert (tehát portot) kért az alaplpra”, hiszen ilyen tartalmú szöveg az iratokban nem lelhető fel.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő olyan szöveggörnyezetet hivatkozott meg a módosított összegezésben, amely nem található meg az ajánlattételi határidőig keletkezett közbeszerzési dokumentumokban. A közbeszerzési dokumentumok képezik az ajánlatkérő ajánlati kötöttségének alapját, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerinti vizsgálatot az ajánlatkérő ezen dokumentumok tartalmának erejéig köteles elvégezni, ezt meghaladóan azonban nem jogosult eljárni. Nem jogosult tehát új gondolatokat, szavakat hozzákölneni a dokumentumokhoz, azonban az ajánlatkérő pontosan ezt tette, megszegve ezáltal a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltakat.

A kérelmező előadta továbbá, hogy a 2. előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz további valótlan információt tartalmaz. Az ajánlatkérő azt állította, hogy „van olyan gyártó, aki feltünteti a port szót, van aki nem, mégis köztudomású tény, hogy az USB az csatlakozót, azaz portot jelent”. A kérelmező szerint az USB szó nemhogy köztudomásúan, de szakmailag sem jelent sem csatlakozót, sem portot, az USB = Universal Serial Bus, egy olyan buszrendszer, amelyhez soros kapcsolaton keresztül akár 128 db eszközt is lehet csatlakoztatni. Maga az USB sokkal inkább jelent vezérlő chipet a NYÁK-on (nyomtatott áramkör; pl. alaplapp, bővítő kártya), amelynek a gyártótól függő fizikai kivezetései vannak. Ezek lehetnek használatra kész portok, vagy ún. tűskesorok, amelyek további portok kivezetését teszik lehetővé, általában hosszabb kábellel, mellyel a számítógéphez különböző felületeire, esetleg bővítő panelekre lehet kivezetni az USB-t. Az ajánlatkérő azt nem korlátozta, hogy akár további bővítő kártyával legyen biztosítva az előírt számú USB, azt viszont egyáltalán nem definiálta, hogy az előírt számú USB milyen megjelenési formában és különösen hol elhelyezkedve álljon rendelkezésre. A kérelmező szakmailag megalapozatlannak tartja az USB-t „USB port”-ként azonosítani.

34. A kérelmező az ajánlatkérő döntését – másrészt – az alábbiak miatt tartotta jogsértőnek: A közbeszerzés 2. részének második terméke vonatkozásában az ajánlatkérő megállapítása és indokolása az érvénytelenség tekintetében az alábbi volt: „PCIe foglalatok egyike sem kompatibilis a PCI foglalattal, a PCI-os eszközök nem működnek a PCIe foglalatban”. A közbeszerzés tárgya ez esetben is „asztaligép”, tehát komplett, működő PC. További azonosság, hogy az ajánlatkérő „minimum paramétereket” adott meg és azt is rögzítette, hogy „A minimum paraméterek között felsoroltakkal egyenértékűt vagy jobbat ajánlatkérő elfogad”.

23	2. Asztaligép - 2 db	
	A termékkel szemben támasztott követelmények:	
24	A minimum paraméterek között felsoroltakkal egyenértékűt vagy jobbat Ajánlatkérő elfogad.	
25	Minimum paraméterek	Ajánlat megfelelése a minimum követelményeknek
26		<i>Azonos/eltérő</i>
27	Alaplapp: 2x memória foglalat 1x PCI-E 16x foglalat 1x PCI foglalat 4x Sata Csatlakozó 1x DisplayPort 1x HDMI Port 1x 1Gb LAN 1x M.2 Slot	Az ajánlat szerinti eszköz műszaki paramétere ASUS PRIME H510M-A R2.0 alaplapp 2x memória foglalat 1x PCI-E 16x foglalat 2x PCIe x1 foglalat 4x Sata Csatlakozó 1x DisplayPort 1x HDMI Port 1x 1Gb LAN 1x M.2 Slot

A kérelmező előadta, hogy mindent megkísérelt, hogy megértesse az ajánlatkérővel, hogy a PCIe (PCI Express) csatlakozó jobb, modernebb, mint az 1992-ben létrejött PCI, funkcióját tekintve ugyanaz, modernebb, gyorsabb, szoftverkompatibilis a korábbi paralell PCI-val, a kérelmezőnek pedig jogában állt jobbat, modernebbet megajánlani. Tekintettel arra, hogy a PCIe csatlakozófelület modernebb, gyorsabb, szélesebb körben alkalmazható, mint a PCI, teljesíti azon vizsgálat eredményét, hogy a minimum paraméterek között felsoroltakkal összehasonlítva jobb.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő sem általánosságban, sem konkrétan nem hivatkozhat arra, hogy a megajánlott termék (vagy annak alkatrésze; jelen esetben az alaplapp) nem kompatibilis egy olyan konkrét eszközzel, vagy általánosságban egy harmadik gyártó termékével, amelyre vonatkozóan követelmény a közbeszerzési dokumentumokban nem határozott meg. Az

ajánlatkérő mind az összegezésben megfogalmazott indokolását, mind a 2. előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában felhozott érveket a PCI csatlakozóhoz, a PCI szabványhoz kötötte, teljes egészében figyelmen kívül hagyta, hogy saját maga engedte meg egyenértékű vagy jobb eszköz megajánlását.

A kérelmező előadta, ha a beszerzés tárgyára vezetjük le az egyenértékűség kérdését, akkor is azt kapjuk, hogy egy olyan asztali PC-t határozott meg az ajánlatkérő, amely rendelkezik legalább 1 db PCIe x16 és 1 db PCI foglaltal. További konkrétumok előírása nélkül az adott csatlakozók sebessége vizsgálható, mint objektív összehasonlítási alap. A PCI busz sebessége 133, 266 vagy 533 MB/s lehet (a bitszám és frekvencia függvényében). Ezzel szemben a kérelmező által megajánlott konfiguráció alkalmas fogadni a jelenkori technológiai szinten gyártott PCIe eszközöket, maximális átviteli sebessége (mivel 3.0-as PCIe) 2 GB/s, további számos előnnyel, és a komplett PC-t tekintve az előírt 1 db-bal szemben 2 db is található az alaplapon, ezáltal a számítógépben.

Az ajánlatkérő 2. előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza ugyancsak az ajánlati kötöttségének a megsértése. Szakmai ajánlattevőként a kérelmezőnek nem kell kiegészítő tájékoztatást kérnie, hogy birtokában legyen annak az információnak, hogy a technológia eljárt a PCI fölé, elavulttá vált, nem is igazán gyártanak már PCI felületű eszközöket, tehát a „jobb” szót tudja és tudta értelmezni a kérelmező. Minden más, amelyre az ajánlatkérő anélkül hivatkozik, hogy annak pontos forrását meg tudná jelölni a közbeszerzési dokumentumokban, saját ajánlati kötöttségének megsértése.

A kérelmező szerint az ajánlatkérőnek abban az esetben lenne igaza, ha a minimumkövetelmények között azt szerepeltette volna, hogy valamely birtokában lévő PCI csatolófelületű kártyával kompatibilisnek kell lennie akár az alaplagnak, akár a komplett számítógépnek, vagy azt írta volna elő, hogy kompatibilisnek kell lennie egy tervezett beszerzésű PCI csatolófelületű eszközzel.

A kérelmező hivatkozott a D.211/13/2009. számú határozatra, melyben a Döntőbizottság – többek között – azt is megállapította, hogy az ajánlat tárgyának megfelelését – egyéb előírás hiányában – az adott egység erejéig kell és lehet vizsgálni. A jelen ügy szempontjából az a párhuzam, hogy a kérelmező által jelen eljárásban a második termékként megajánlott PC önmagában működőképes, jobb, modernebb, mint az ajánlatkérő által kizárólag a meghatározott minimumkövetelményeket teljesítő, esetleg létező fiktív eszköz. A kérelmező szerint érvénytelenség nem állapítható meg arra vonatkozóan, amit az ajánlatkérő előzetesen nem határozott meg.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem a közbeszerzési dokumentumok előírása alapján, az ezen iratokban részletezett mértékig végezte a kérelmező ajánlatának vizsgálatát, hanem azon túlterjeszkedve, saját, további gondolatokkal kiegészített indokolására hivatkozással, jogellenesen nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát.

35. A kérelmező eljárási költségként kérte megállapítani a kötelezően bevonandó jogi képviselő 240.000.-Ft összegű díját az alábbi részletezés szerint: 90.000.-Ft alapidíj, amely magában foglalja a képviselőt és az adminisztratív feladatok ellátását, 100.000.-Ft az érdemi kérelem kimunkálásáért és további 50.000.-Ft az ajánlatkérő észrevételére készített beadvány benyújtásával összefüggésben.

36. A kérelmező kérte továbbá az igazgatási szolgáltatási díj mértékének és időarányos – a befizetéstől az esetleges visszautalásig terjedő időszakra számított – használatának megfelelő mértékű díj megfizetését, tekintettel arra, hogy ezt az összeget a működésből ki kellett vonnia az adott időszakra. Előadta, hogy a használati díj az igazgatási szolgáltatási díjhoz igazítottan a jegybanki alapkamat + 8% 365-öd része szorozva a használattal érintett napok számával.

A kérelmező a Döntőbizottság felhívására pontosította ezen kérelmét az alábbiak szerint. A kamat mértékét a Ptk. 6:47 § (4) bekezdése alapján, az érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat alapján, az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének napjától annak visszafizetéséig terjedő időszakra kérte számolni, abban az esetben, ha a kérelmező pernyertes lesz és az igazgatási szolgáltatási díj azon részére, amely a pernyertessége folytán részére visszajár. Az e jogcímen felmerült költséggel kapcsolatban kérte, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérőt (a jogorvoslati eljárásban vesztes felet) kötelezze a kamat megfizetésére.

37. A kérelmező 300.000.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

38. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezőnek a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire, a Kbt. 81. § (11) bekezdésére, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértésére alapított jogorvoslati kérelme alaptalan, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát megfelelően elvégezte, saját ajánlati kööttségét nem sértette meg, valamint a kérelmező ajánlatát megalapozottan nyilvánította érvénytelenné.

39. Az ajánlatkérő előadta, hogy a műszaki tartalmat a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet) 46. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint határozta meg, azaz a teljesítmény, illetve a funkcionális követelmények egyértelmű meghatározásával. A műszaki leírás nem hivatkozott meghatározott gyártmányú, vagy típusú, vagy eredetű dologra, ellenben pontos műszaki paramétereket rögzített. Egyenértékűségi vizsgálatra az ajánlatkérő sajnos ennek megfelelően nem is apellálhatott, így a megajánlott műszaki paraméterek kapcsán az ajánlatkérőnek az általa pontosan meghatározott műszaki paramétereknek való megfelelést kellett megvizsgálnia.

A közbeszerzés 2. részében szereplő műszaki tartalom vonatkozásában egyértelműen és elkülönülten felsorolásra kerültek azok a műszaki megoldások, amelyeket az ajánlatkérő érvényes megajánlasként elfogad. Az előírt és az ajánlatkérő által elvárt műszaki megoldások vonatkozásában kiegészítő tájékoztatáskérés, avagy a benyújtott ajánlatokban egyenértékűsége vonatkozó bizonyítási indítvány egyik gazdasági szereplőtől, így a kérelmezőtől sem érkezett. A rögzített műszaki tartalom vonatkozásában nem került megállapításra jogsértés az arra nyitva álló törvényes határidőn belül.

A Döntőbizottság e tárgyban következetesen alkalmazott joggyakorlata, valamint az ehhez kapcsolódóan nemrégiben megjelent hatósági útmutató alapján, amennyiben az ajánlatkérő nem szabványra vagy gyártmányra hivatkozással határozza meg a közbeszerzés tárgyra vonatkozó elvárásait, hanem teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, abban az esetben nem az egyenértékűséget, hanem a műszaki megfelelést kell vizsgálnia az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárásban. Ha a megajánlott termék nem pontosan felel meg az ajánlatkérő műszaki követelményének, hanem annál jobb vagy más, de ennek ellenére a műszaki megfelelése nem megállapítható, az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánítja érvénytelenné az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (D.297/26/2023.).

40. Az első érvénytelenségi okkal kapcsolatban az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő:

Az ajánlatkérő elutasította a kérelmező azon állítását, amely szerint az ajánlatkérő utólag módosított, szavakkal (ezáltal plusz tulajdonságokkal) kiegészített műszaki leíráshoz viszonyított volna.

Az ajánlatkérő a műszaki tartalmat a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint határozta meg, azaz a teljesítmény, illetve a funkcionális követelmények egyértelmű meghatározásával. A műszaki leírás nem hivatkozott meghatározott gyártmányú, vagy típusú, vagy eredetű dologra, ellenben pontos műszaki paramétereket határozott meg. A megajánlott műszaki paraméterek kapcsán az ajánlatkérőnek az általa pontosan meghatározott műszaki paramétereknek való megfelelést kell vizsgálnia. A műszaki tartalom vonatkozásában egyértelműen és elkülönülten felsorolásra kerültek azok a műszaki megoldások és a hozzájuk tartozó mennyiségek, amelyeket az ajánlatkérő érvényes megajánlásként elfogad.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában nem módosította az általa kiadott műszaki tartalmat, kizárólag a tételesen, felsorolás jelleggel megadott műszaki paramétereket magyarázta. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban elkülönítetten, azaz külön sorokon szerepeltette az USB-eket és az USB Headert és ezen technikai elvárásokhoz tartozó elvárt mennyiségeket, jelezve ezzel azt, hogy ez a két különböző technikai megoldás az ajánlatkérő számára nem felcserélhető, nem összevontan értelmezendő, azaz mindkét különböző megoldásra a megadott darabszámban van szüksége.

Az USB és a Header, mint két különböző technikai megoldás különbözősége abban rejlik, hogy az egyiknél az alaplaphoz rá van integrálva az USB csatlakozó (hátlapi kivezetés), amelyre közvetlenül lehet USB eszközt (pl. egy Pendrive, nyomtató, stb.) csatlakoztatni. A másik esetben (Header) a tükkesorra lehet külön csatlakoztatni USB aljzatot és azt kivezetni a ház elejére vagy hátuljára (itt mindenképpen további eszköz kell, hogy eszközt csatlakoztatni lehessen). Az ajánlatkérő az alaplaphoz vonatkozásában írta elő 5xUSB 2.0, 3xUSB 3.2 és 1xUSB Type-C Header meglétét. Ez egyértelműen azt jelenti, hogy az összes előírt csatlakozási lehetőségéből egy oldható meg Header-rel az alaplapi szekcióban, míg 8 db USB-t kizárólag az alaplaphoz szerelten fogadja el az ajánlatkérő. Az alaplaphoz szerelt USB egyértelműen hátlapi technikai megoldást jelent, azt kiemelni semmilyen formában nem szükséges.

A fenti műszaki elvárás már egyértelműen a kiadott műszaki leírásból is megállapítható volt, azt az ajánlatkérő sem a módosított összegezéssel, sem az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasszal nem módosította.

Az ajánlatkérő továbbra is fenntartja a módosított összegezésben megadott érvénytelenségi indokot, „5+3 db minden további bővítő eszköz nélkül használható nem headert (tehát portot) kért az alaplaphoz, de az ajánlott alaplapon csak 1+3+2 db van, az összes többi csak header formájában, ahova USB-s eszközök nem csatlakoztathatók”, melyet az alábbiakra alapoz:

Az ajánlatkérő komplett PC beszerzését írta elő, amelynek alkotóelemeit külön specifikálta. Az ajánlatkérő az alaplaphoz specifikációjában adta meg az USB portok számát, tekintettel arra, hogy ha azt a komplett PC specifikációjában tüntette volna fel, el kellene fogadnia más típusú bővítőkártyákat is, és még az USB HUB-okat is. Ezt elkerülendő az alaplaphoz specifikációjában került az USB mennyisége meghatározásra a fent már részletezettek szerint.

A kérelmező is megerősíti, hogy az USB vezérlőnek a fizikai megjelenése az alaplapon két formában lehetséges: „kész portok” vagy „ún. tükkesorok” formájában. („ún. tükkesorok” = „Header”).

A kérelmező által megajánlott alaplapon (Asrock B760m Pro RS/D4) a hivatalos gyártó oldali specifikációjában (<https://www.asrock.com/mb/Intel/B760M%20Pro%20RSD4/index.asp>) ez szerepel:

- 2 x USB 3.2 Gen1 Type-C (1 Rear, 1 Front)
 - 5 x USB 3.2 Gen1 Type-A (3 Rear, 2 Front)
 - 6 x USB 2.0 (2 Rear, 4 Front)

Front = Header

Rear = hátsó kivezetés = „port” = csatlakozó

A fentiek szerint mivel összesen kétféle megjelenése van az alaplapon a portoknak „kész portok” vagy „ún. tükesorok” a megajánlott alaplapon

„ún. tükesorok” = „Header” = „Front”:

1x USB 3.2 Gen1 Type-C

2x USB 3.2 Gen1 Type-A

4x USB 2.0

Summ: 7db Header

„kész portok”:

1x USB 3.2 Gen1 Type-C

3x USB 3.2 Gen1 Type-A

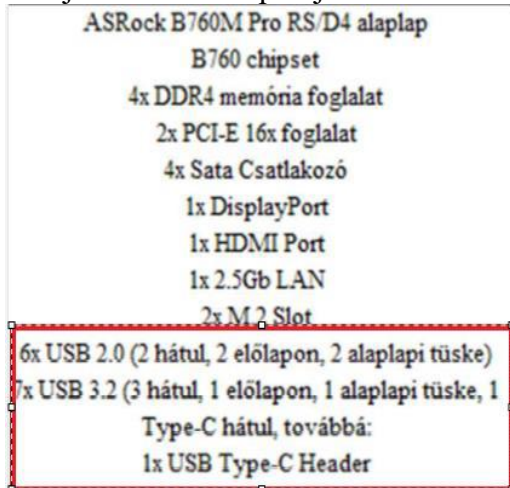
2x USB 2.0

Summ: 6db „kész portok”

Tehát nincs meg az előírt számú összesen 8 db „kész portok” mennyisége.

A kérelmező szakmailag megalapozatlannak tartja az USB-t „USB port”-ként azonosítani. Ennek ellenére mégis ennek megfelelően adta meg ajánlatát. Jelen jogvita ugyanis a „kész portok” és az „ún. tükesorok” előírt mennyiségéről szól, nem pedig az USB „vezérlő Chip”-ek számáról.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem valós alaplapi specifikációt adott meg.



A hivatalos gyártói specifikáció alapján ugyanis ezen alaplagnak nincs is előlapi csatlakozója.

41. A második érvénytelenségi okkal kapcsolatban az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő:

Az ajánlatkérő továbbra is fenntartja a módosított összegezésben megadott érvénytelenségi indokot, „PCIe foglalatok egyike sem kompatibilis a PCI foglalattal, a PCI-os eszközök nem működnek a PCIe foglalatban”, melyet az alábbiakra alapoz.

Az ajánlatkérő a 2. termék műszaki leírásában is elkülönítetten, azaz külön sorokon szerepeltette a PCI-re és PCIe-re vonatkozó technikai elvárásokat és az azokhoz tartozó elvárt mennyiségeket, jelezve ezzel azt, hogy itt is két különböző technikai megoldást vár el minimumkövetelményként.

Az ajánlatkérő komplett PC beszerzését írta elő, melynek alkotóelemeit külön specifikálta, az alaplapi specifikációjában adta meg a PCI foglalatok számát az alábbiak szerint:

1x PCI-E 16x foglalat

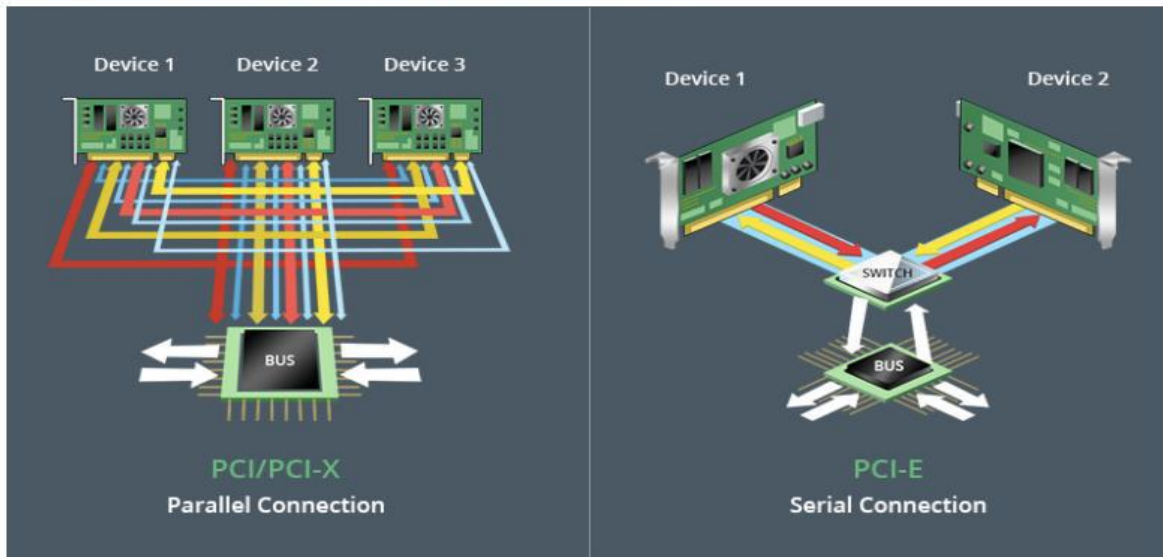
1x PCI foglalat

A kérelmező arra hivatkozott, hogy „a PCIe (PCI Express) csatlakozó jobb, modernebb, mint az 1992-ben létrejött PCI, funkcióját tekintve ugyanaz, modernebb, gyorsabb, szoftverkompatibilis a korábbi paralell PCI-al”. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ez szakmailag nem megalapozott, sem topológiai, sem fizikailag, sem szoftverileg nem

kompatibilis a PCI a PCIe-vel, tehát a PCI nem helyettesíthető a PCIe-vel, amelyet szakmailag az alábbiak szerint támasztott alá:

Működő topológia

A fő különbség a korábbi PCI kártya és PCI-X kártya és az utód PCIe kártya között a "párhuzamos vs soros" adatátvitel. A PCI és PCI-X hálózati kártyák az eredeti PCI szabványt követik, amely egy klasszikus megosztott buszarchitektúra, amelyben az összes csatlakoztatott periféria ugyanazt a buszt használja párhuzamosan. Pontosabban, az adatok egyszerre több vonalon kerülnek elküldésre és fogadásra. Az eszközöknek általában a buszon kell várakozniuk, amikor kommunikálnak a számítógéppel. Az általános teljesítmény csökkenni fog a hozzáadott eszközök számának növekedésével. A PCIe kártya azonban dedikált pont-pont soros technológiát alkalmaz, amely egy fedélzeti hálózatra hasonlít. Ezért minden egyes eszköznek saját busza van, amely hatékonyabb buszrendszert hoz létre. Vegye figyelembe, hogy egy magasabb órajelű soros kapcsolat megfelelhet több párhuzamos vonal sebességének, amelyek ugyanazon a terhelésen mozognak.



<https://community.fs.com/article/pci-vs-pci-x-vs-pci-e-why-choose-pci-e-card.html>

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek „abban az egy esetben lenne igaza, ha a minimumkövetelmények között azt szerepeltette volna, hogy valamely birtokában lévő PCI csatolófelületű kártyával kompatibilisnek kell lennie akár az alaplapnak, akár a komplett számítógépnek, vagy azt írta volna elő, hogy kompatibilisnek kell lennie egy tervezett beszerzésű PCI csatolófelületű eszközzel.”

A kérelmező álláspontja szerint fenti követelmény teljesült, amikor a specifikációban elkülönítetten határozta meg külön a PCI és külön a PCIe foglalat minimális elvárt mennyiségét.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy mivel az egyenértékűségi vizsgálat alapjait képező minimum vizsgálati paraméterek nem kerültek meghatározásra, az ajánlatkérő az eljárás eredményének megállapítása során kizárólag a műszaki-funkcionalításban rögzített alapadatokhoz viszonyíthatja a megajánlott műszaki tartalom megfelelőségét, nem pedig annak ekvivalenciális jellegéhez.

42. Összegezve, az ajánlatkérő a fentiekben alátámasztotta, hogy megfelelő körültekintéssel és alapossgal bírálta el az ajánlatokat, az eljárás bírálati szakasza a jogszabályoknak megfelelt, az ajánlatkérő az ajánlatok bírálati során nem terjeszkedett túl ajánlati kötöttségén, ebből következően jogszerűen állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, és az eljárás fedezethiányra alapított érvénytelensége szabályosan került megállapításra.

43. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzés hazai forrásból valósul meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. január 29-én indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2024. április 19-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

45. A Kbt. 3. § 16. pontja alapján kérelmi elem a Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

46. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezés alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem egy kérelmi elemet tartalmazott, ugyanis a kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntést vitatta.

47. Fentiek alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el akkor, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

48. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

49. A Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

50. A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

51. A Döntőbizottság a 2024. április 10-én módosított összegezés alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, két okból nyilvánította érvénytelenné a kérelmezőnek a közbeszerzés 2. részére tett ajánlatát.

52. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy amennyiben vizsgálata során a két érvénytelenségi ok valamelyike esetében megállapítja az érvénytelenné nyilvánítás jogszerűségét, akkor a jogorvoslati kérelmet – annak alaptalansága – miatt elutasítja, tekintettel a Kbt. 3. § 16. pontjára, valamint arra, hogy ez esetben a kérelmező ajánlata érvénytelen.

53. A Döntőbizottság elsőként az első érvénytelenségi okot vizsgálta.

54. A Döntőbizottság a módosított összegezés alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát,

tekintettel arra, hogy a 2. részajánlati kör első terméke esetében a megajánlott „ASRock B760M Pro RS/D4” paraméterű alaplapon lévő fizikai portok száma /2 x USB 3.2 Gen1 Type-C (1 Rear, 1 Front), 5 x USB 3.2 Gen1 Type-A (3 Rear, 2 Front), 6 x USB 2.0 (2 Rear, 4 Front)/ nem felelt meg a műszaki tartalomban előírt mennyiségnek /5x USB 2.0, 3x USB 3.2, 1x USB Type-C Header/.

Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokolásában azt is rögzítette, hogy a port nem ekvivalens (egyenlő) a header (opcionális) porttal, mert a header-hez további eszköz szükséges, hogy a kívánt USB-s perifériát csatlakoztatni lehessen. A specifikációból tökéletesen látszik, hogy az ajánlatkérő 5+3 db minden további bővítő eszköz nélkül használható nem headert (tehát portot) kért az alaplagra, de az ajánlott alaplapon csak 1+3+2 db van, az összes többi csak header formájában, ahova USB-s eszközök nem csatlakoztathatók.

55. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérőnek a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban foglalt – a közbeszerzés 2. részének első termékére vonatkozó – előírásait vizsgálta meg annak érdekében, hogy meg tudjon győződni arról, a kérelmező által ez esetben megajánlott termék megfelel-e az ajánlatkérő által előírt követelményeknek.

56. A Kbt. 58. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A Kbt. 58. § (2) bekezdésének második mondata szerint a műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

57. A Kbt. 58. § (4) bekezdése szerint a műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

58. Ez a külön jogszabály a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet, amelynek VII. fejezete tartalmazza a közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozó rendelkezéseket.

59. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 48. § (1) bekezdése szerint a műszaki leírás tartalmát a Kbt. 58. §-ában, az e rendelet 46–47. §-ában és a 48. § (2)–(4) bekezdésben meghatározott rendelkezéseknek megfelelően kell meghatározni. A műszaki leírás meghatározhatja, hogy szükség lesz-e szellemi tulajdonjogok átruházására.

60. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 48. § (2) bekezdése szerint a műszaki leírás tartalmazhatja különösen a környezetre és éghajlatra gyakorolt hatások szintjét, a valamennyi követelménynek – így különösen a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának – megfelelő kialakításra, a teljesítményre, a biztonságra, és méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyára alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre, a használati utasításra, az áru, szolgáltatás vagy építmény teljes életciklusának egyes szakaszaiban alkalmazott gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket.

61. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 48. § (4) bekezdése szerint az árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén a közbeszerzési műszaki leírás a (2) bekezdésben foglaltak mellett tartalmazhatja különösen a minőségre, a termék rendeltetésére, a termék kereskedelmi nevére valamint a megfelelőségigazolási eljárásokra vonatkozó követelményeket.

62. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési műszaki leírást – az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

- a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,
- b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy
- c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy
- d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

63. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése szerint a szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

64. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése szerint a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

65. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdése szerint a (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

66. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (6) bekezdése szerint a (4) és (5) bekezdés alkalmazásában megfelelő eszközök lehetnek különösen a Kbt. 60. §-ában említett bizonyítási

eszközök. Az ajánlatkérő köteles elfogadni a más tagállamokban székhellyel rendelkező elismert szervezet által kiadott tanúsítványokat is.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési dokumentumokban megadta a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást, egyrészt a VIII. Közbeszerzési műszaki leírás fejezetben, másrészt a „Műszaki leírás-szakmai ajánlat_35_21_D_SZTE_ITDBR” elnevezésű Excel munkafüzetben.

68. A műszaki leírás szerint a közbeszerzés 2. részének első terméke 1 db asztali számítógép volt, az ajánlatkérő az asztali számítógép egyes részeinek esetében az elvárt minimum paramétereket rögzítette.

69. Az ajánlatkérő az asztali számítógép részét képező alaplap esetében a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdésének b) pontja szerint, szabványra történő hivatkozással határozta meg az alaplapon szükséges USB csatlakozók műszaki jellemzőit, az alábbi USB szabványokat rögzítette mint minimumparamétereket:

„5x USB 2.0

3x USB 3.2

1x USB Type-C Header”

Az ajánlatkérő a műszaki leírásban rögzítette azt is, hogy a konkrét műszaki paraméterek az ajánlatkérő minimum elvárásait tükrözik, ezektől a paraméterektől jobb megajánlást (kedvezőbb paramétereket) az ajánlatkérő elfogad. A megajánlás tárgyát képező eszközök pontos paramétereit kérte feltüntetni.

70. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az USB (Universal Serial Bus) napjainkban elterjedt számítógépes csatlakozó, amely két periféria közötti adatátvitelt tesz lehetővé. Az USB specifikációját az USB Implementers Forum, Inc., egy számítástechnikai vállalatok által alapított non-profit szervezet kezdte el kidolgozni az 1990-es években.

Az ajánlatkérő által előírt USB 2.0 szabvány egy 2000 áprilisában megjelent szabvány, amely akár 480 Mbit/s sebességű adatátvitelt tesz lehetővé.

Az ajánlatkérő által előírt USB 3.2 szabvány egy 2017 szeptemberében megjelent szabvány, amely akár 20 Gbit/s sebességű adatátvitelt tesz lehetővé.

Az ajánlatkérő által előírt USB Type-C szabvány nemcsak adatátvitelt, hanem áramellátást is biztosít, így lehetőséget nyújt egyetlen kábel használatára az eszközök (pl. okostelefon, táblagép) töltéséhez és adatok átviteléhez. E szabvány előnye, hogy kompatibilis az összes korábbi USB szabvánnyal, így lehetővé teszi az eszközök egyszerű csatlakoztatását és használatát. Az USB Type-C a legújabb és leggyorsabb USB szabványok egyike, akár 40 Gbit/s sebességgel is képes adatot átvinni. Ez a szabvány a legtöbb modern számítógép, okostelefon, táblagép és laptop által támogatott.

Az USB Header az alaplap belső csatlakozója, csatlakozási lehetőséget biztosít a számítógépen belül, ezek vezetékkel kivezethetőek a számítógépház biztosította lehetőségek függvényében.

71. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő elvárásainak a fenti előírások alapján az olyan asztali számítógép felel meg, amelynek alaplapja rendelkezik minimum 5 db USB 2.0 szabványnak megfelelő számítógépes csatlakozóval, minimum 3 db USB 3.2 szabványnak megfelelő számítógépes csatlakozóval és minimum 1 db USB Type-C szabványnak megfelelő számítógépes csatlakozóval, amely ún. „Header” típusú, vagyis az alaplap belső csatlakozója.

72. A Döntőbizottság az ajánlatkérői előírások részletes vizsgálatát követően áttért a kérelmező által megajánlott termék vizsgálatára.

73. A kérelmező végleges ajánlatában az alaplap esetében az alábbi terméket ajánlotta meg: „ASRock B760M Pro RS/D4 alaplap”, az USB csatlakozók esetében pedig az alábbi műszaki paramétereket:

„6x USB 2.0 (2 hátul, 2 előlapon, 2 alaplapi túske)
7x USB 3.2 (3 hátul, 1 előlapon, 1 alaplapi túske,
1 Type-C hátul, továbbá: 1x USB Type-C Header”.

74. A Döntőbizottság a kérelmező által megjelölt műszaki paraméterek, valamint az ASRock B760M Pro RS/D4 alaplapnak az interneten nyilvánosan elérhető, angol nyelvű használati utasítása (<https://download.asrock.com/Manual/B760M%20Pro%20RSD4.pdf>) alapján az alábbiakat állapította meg.

75. A használati utasítás 1.2 fejezete tartalmazza az ASRock B760M Pro RS/D4 alaplap műszaki leírását, az USB csatlakozók esetében az alábbi műszaki paraméterek szerepelnek (4. és 5. oldal):

„USB

- 2 x USB 3.2 Gen1 Type-C (1 Rear, 1 Front)
- 5 x USB 3.2 Gen1 Type-A (3 Rear, 2 Front)
- 6 x USB 2.0 (2 Rear, 4 Front)

Connector

- 2 x USB 2.0 Headers (Support 4 USB 2.0 ports)
- 1 x USB 3.2 Gen1 Header (Supports 2 USB 3.2 Gen1 ports)
- 1 x Front Panel Type C USB 3.2 Gen1 Header”

76. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által megajánlott ASRock B760M Pro RS/D4 alaplap rendelkezik az ajánlatkérő által előírt:

– minimum 5 db USB 2.0 szabványnak megfelelő csatlakozóval, ugyanis összesen 8 db USB 2.0 szabványnak megfelelő csatlakozó található rajta (6 x USB 2.0 (2 Rear, 4 Front); 2 x USB 2.0 Headers)

– minimum 3 db USB 3.2 szabványnak megfelelő csatlakozóval, ugyanis összesen 8 db USB 3.2 szabványnak megfelelő csatlakozó található rajta (2 x USB 3.2 Gen1 Type-C (1 Rear, 1 Front); 5 x USB 3.2 Gen1 Type-A (3 Rear, 2 Front); 1 x USB 3.2 Gen1 Header (Supports 2 USB 3.2 Gen1 ports)

– minimum 1 db USB Type-C Header csatlakozóval, mert 1 db ilyen csatlakozóval rendelkezik (1 x Front Panel Type C USB 3.2 Gen1 Header).

77. Az ajánlatkérő az 5x USB 2.0 és a 3x USB 3.2 minimum paraméterek előírásakor a közbeszerzési dokumentumokban nem utalt arra, hogy ezen USB csatlakozóknak portoknak kell lenniük, így a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításakor tévesen hivatkozott arra, hogy 5+3 db minden további bővítő eszköz nélkül használható nem headert (tehát portot) kért az alaplapra, ennek a követelménynek pedig a kérelmező által megajánlott alaplap nem felel meg.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés 2. részének első terméke esetében a kérelmező által megajánlott ASRock B760M Pro RS/D4 alaplap – az USB csatlakozók tekintetében – megfelelt az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek, így az erre vonatkozó érvénytelenségi okot az ajánlatkérő tévesen határozta meg.

79. Ezt követően a Döntőbizottság áttért a második érvénytelenségi ok vizsgálatára.

80. A Döntőbizottság a módosított összegezés alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, tekintettel arra, hogy a 2. részajánlati kör második terméke esetében az ajánlatkérő 1x PCI-E 16x foglalat és 1x PCI foglalatot tartalmazó alaplapon írt elő a műszaki tartalomban. A kérelmező az ajánlatában szereplő „ASUS PRIME H510M-A R2.0” paraméterű alaplapon 1x PCI-E 16x foglalat 2x PCI foglalatot tüntetett fel, melyet a felvilágosítás adás során pontosított 1x PCI-E 16x foglalat 2x PCIe x1 foglalatra. PCIe foglalatok egyike sem kompatibilis a PCI foglalattal, a PCI-os eszközök nem működnek a PCIe foglalatban.

81. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérőnek a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban foglalt – a közbeszerzés 2. részének második termékére vonatkozó – előírásait vizsgálta meg annak érdekében, hogy meg tudjon győződni arról, a kérelmező által ez esetben megajánlott termék megfelel-e az ajánlatkérő által előírt követelményeknek.

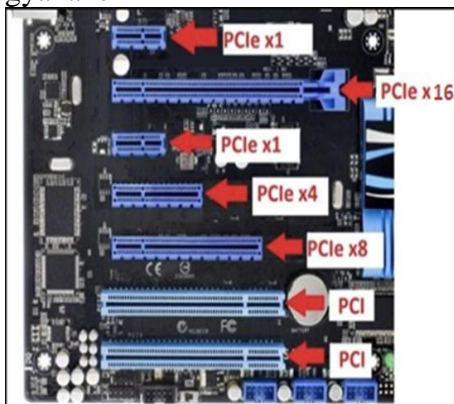
82. A műszaki leírás szerint a közbeszerzés 2. részének második terméke 2 db asztali számítógép volt, az ajánlatkérő az asztali számítógép egyes részeinek esetében az elvárt minimum paramétereket rögzítette.

83. Az ajánlatkérő az asztali számítógép részét képező alaplap esetében a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdésének b) pontja szerint, szabványra történő hivatkozással határozta meg az alaplapon szükséges foglalatok műszaki jellemzőit, egyebek mellett az alábbi szabványokat rögzítette mint minimumparamétereket:

„1x PCI-E 16x foglalat
1x PCI foglalat”

Az ajánlatkérő a műszaki leírásban rögzítette azt is, hogy a konkrét műszaki paraméterek az ajánlatkérő minimum elvárásait tükrözik, ezektől a paraméterektől jobb megajánlást (kedvezőbb paramétereket) az ajánlatkérő elfogad. A megajánlás tárgyát képező eszközök pontos paramétereit kérte feltüntetni.

84. A Döntőbizottság az alábbi – az interneten nyilvánosan elérhető – ábra alapján rögzíti, hogy a PCI csatlakozó fizikai kialakítása teljes mértékben különbözik a PCIe x1 csatlakozótól és a PCIe x16 csatlakozótól. Ezen csatlakozók funkcionálisan nem egyenértékűek, hiszen ugyanazon eszközök nem csatlakoztathatóak hozzájuk.



85. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő elvárásainak a fenti előírások alapján az olyan asztali számítógép felel meg, amelynek alaplapja rendelkezik 1 db PCI-E 16x

foglalattal (az ábrán felülről a második csatlakozó) és 1 db PCI foglalattal (az ábrán a két alsó csatlakozó).

86. A Döntőbizottság az ajánlatkérői előírások részletes vizsgálatát követően áttért a kérelmező által megajánlott termék vizsgálatára.

87. A kérelmező végleges ajánlatában az alaplap esetében az alábbi terméket ajánlotta meg: „ASUS PRIME H510M-A R2.0 alaplap”, a foglalatok esetében pedig az alábbi műszaki paramétereket:

„1x PCI-E 16x foglalat
2x PCIe x1 foglalat”

88. A Döntőbizottság a kérelmező által megjelölt műszaki paraméterek, valamint az ASUS PRIME H510M-A R2.0 alaplapnak az interneten nyilvánosan elérhető, angol nyelvű műszaki leírása (<https://www.asus.com/motherboards-components/motherboards/prime/prime-h510m-a-r2-0/techspec/>) alapján az alábbiakat állapította meg.

89. Az ASUS PRIME H510M-A R2.0 alaplap műszaki leírása – egyebek mellett – az alábbi műszaki paramétereket tartalmazta:

„Expansion Slots

1 x PCIe 4.0/3.0 x16 slot

2 x PCIe 3.0 x1 slots”

90. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által megajánlott ASUS PRIME H510M-A R2.0 alaplap rendelkezik az ajánlatkérő által előírt 1 db PCI-E 16x foglalattal, de nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt 1 db PCI foglalattal.

91. A kérelmező jogorvoslati kérelmében hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő az alaplap esetében minimum paramétereket adott meg és rögzítette, hogy ezen paraméterek között felsoroltakkal egyenértékűt vagy jobbat elfogad. A kérelmező szerint az általa megajánlott alaplapon lévő PCIe csatlakozó funkcióját tekintve ugyanaz, de modernebb, gyorsabb, a kérelmezőnek pedig jogában állt jobbat, modernebbet megajánlani.

A Döntőbizottság a kérelmező ezen álláspontját nem fogadta el, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő minimum követelményként rögzítette az 1 db PCI foglalat meglétét. Amint azt a Döntőbizottság a fentiekben rögzítette (ábrán szemléltetve), a PCI csatlakozó fizikai kialakítása teljes mértékben különbözik a PCIe x1 csatlakozótól, ezen csatlakozók funkcionálisan nem egyenértékűek, hiszen ugyanazon eszközök nem csatlakoztathatóak hozzájuk.

92. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés 2. részének második terméke esetében a kérelmező által megajánlott ASUS PRIME H510M-A R2.0 alaplap – a PCI és PCIe csatlakozók tekintetében – nem felelt meg az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek, így az erre vonatkozó érvénytelenségi okot az ajánlatkérő helyesen határozta meg.

93. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában az alaptalan kérelmet elutasítja.

94. Figyelemmel arra, hogy a második érvénytelenségi okra tekintettel az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a közbeszerzés 2. része esetében, a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja alapján elutasította, tekintettel arra, hogy az alaptalan volt.

95. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

96. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése értelmében, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

97. Az Ákr. 126. § rendelkezik az eljárási költségek ügyfél általi viseléséről. Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésének nincs helye, az a kérelmező terhén marad. Továbbá a kérelmező viseli a kérelmező képviselőjével kapcsolatban felmerült költséget is.

98. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

99. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. június 6.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Péntes Katalin ügyvéd
2. Dr. Nagy Paulina kamarai jogtanácsos
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium