



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.24/13/2022.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos és Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium, mint a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program Irányító Hatósága
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Hágen Andrea
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Az ajánlatkérő: Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Közhasznú Nonprofit Kft.

(Budapest, Kondorfa u. 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Rolyák Csaba kamarai jogtanácsos
(Budapest, Váci út 37.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Vezetés szimulátor (DIL rendszer) beszerzése II., 1.020.428.055.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. július 22-én ajánlatot kért elektronikus levélben az AB Dynamics és az Ansible Motion Limited, továbbá 2020. szeptember 18-án a Dynisma Ltd. gazdasági szereplőktől.

2. Az AB Dynamics 2020. augusztus 17-én nyújtotta be a termékismertetőjét az ajánlatkérőnek. Az AB Dynamics az indikatív ajánlatában $\pm 30 \text{ m/s}^2$ értéket adott meg a mozgatás gyorsulás maximális AY paraméterére, $>15 \text{ Hz}$ értéket adott meg a mozgatóberendezés minimális válaszfrekvenciájára, valamint 14 ms értéket adott meg a mozgatóberendezés maximális válaszidejére.

3. Az Ansible Motion Limited 2020. szeptember 25-én nyújtotta be a termékismertetőjét az ajánlatkérőnek. Az Ansible Motion Limited az indikatív ajánlatában 15 m/s^2 értéket adott meg a mozgatás gyorsulás maximális AY paraméterére, 30 Hz értéket adott meg a mozgatóberendezés minimális válaszfrekvenciájára, valamint 15 ms értéket adott meg a mozgatóberendezés maximális válaszidejére.

4. A Dynisma Ltd. 2020. szeptember 30-án nyújtotta be a termékismertetőjét az ajánlatkérőnek. A Dynisma Ltd. az indikatív ajánlatában 20 m/s^2 értéket adott meg a mozgatás gyorsulás maximális AY paraméterére, 50 Hz értéket adott meg a mozgatóberendezés minimális válaszfrekvenciájára, valamint $<4 \text{ ms}$ értéket adott meg a mozgatóberendezés maximális válaszidejére.

5. Az ajánlatkérő a jelen határozat bevezető részében ismertetett tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított EKR000537782021 azonosítószámon 2021. május 19-én.

6. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

7. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségeként az alábbiakat adta meg:

„Driver in the Loop (DIL) rendszer (mennyiség: 1 db)

Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás eredményeképpen zalaegerszegi telephelyére kíván beszerezni 1 db ipari és tudományos kutatási színvonalú és pontosságú DIL rendszert. A rendszer feladata közúti gépjárművek (elsősorban személygépjárművek) viselkedésének és a vezetési környezet szimulációja (közút- és versenypálya, más járművek, közlekedési események, gyalogosok) a vezető (járművezető személy és a vezetést támogató rendszerek, önvezető rendszerek, modellezett járművezető személy) döntéseinek megfelelően, a gépjármű viselkedésének, a vezetési környezet és a vezető közötti folyamatos, valós időben zajló és kölcsönös adatkommunikációval-szimulációval.

1. A DIL rendszer legyen alkalmas közúti gépjárművek (személy- és haszongépjárművek) viselkedésének és a vezetési környezet (közút- és versenypálya, más járművek, közlekedési események, gyalogosok) szimulációjára a vezető (járművezető személy vagy modellezett járművezető) reakcióinak és döntéseinek megfelelően. A berendezésnek a gépjármű viselkedése, a vezetési környezet és a vezető között folyamatos, egymásra visszaható, adatkommunikációs és szimulációs folyamatot valós időben kell tudnia biztosítani.

2. A DIL rendszer egy komplett rendszer, amely a szükséges hardver-, audiovizuális- és szoftver alrendszerek egymással kompatibilis működőképes összesége.

3. A DIL rendszer rendelkezzen a következő általános hardver-funkciókkal.

3.1. A vizsgált jármű és a vezetési környezet megjelenítésére alkalmas audiovizuális felület.

3.2. A szimuláció bemenő adatainak, beállításainak megadására és futás közbeni felügyeletére, és eredményeinek kiértékelésére alkalmas számítógép és megjelenítő eszköz.

- 3.3. Valós idejű szimuláció futtatására alkalmas számítógép(ek) rack-szekrényekben, melyek feladata a kabin mozgóberendezés vezérlése, fizikai jármű szimuláció, grafikus megjelenítés, operátor vezérlés, telemetria, tartalék számítási kapacitás).
- 3.4. Számítógépek, szerverek külső és belső kommunikációs kapcsolata és input/output perifériái.
- 3.5. Szünetmentes tápegység minden számítógép és szerver számára.
- 3.6. Adattárolásra és biztonsági mentésre alkalmas számítógép(ek).
- 3.7. Vezetői környezet (kabin) vezetői és utasoldali ülésel.
- 3.8. A szimuláció során a járművezető számára a jármű irányítására szolgáló eszközök (kormánymű, pedálok, kéziváltó).
- 3.9. A jármű szimulált viselkedésével összhangban visszajelzést adó kormánymű rendszer.
- 3.10. A jármű szimulált viselkedésével összhangban visszajelzést adó pedálrendszer.
- 3.11. A jármű szimulált viselkedésével összhangban visszajelzést adó biztonsági öv.
- 3.12. A jármű viselkedését a vezető számára fizikailag visszajelző, a járműdinamikai szimuláció által meghatározott térbeli (6 szabadságfokú) mozgását létrehozó berendezés, vesztibuláris mozgatásvezérléssel (vestibular cueing).
- 3.13. A vezető és az operátor közötti hang alapú kommunikációt biztosító eszközök. (fejhallgató, mikrofon).
- 3.14. Adatkommunikációs kapcsolat létesítésére alkalmas teszt-összeállításokkal és kapcsolt gép-ember rendszerekkel.
4. A DIL rendszer rendelkezzen a következő általános szoftver-funkciókkal. A 4.5, 4.6, 4.7, és 4.9 pontokhoz szükséges szoftver eszköztár biztosítása az Ajánlatkérő feladata, ezek nem részei a jelen közbeszerzésnek. A szállítandó rendszernek integrálhatónak kell lennie egy, a 4.5, 4.6, 4.7 és 4.9. pontoknak megfelelő (Pl. MSC VTD, PreScan, AISim, vagy ezekkel, a teljes rendszer elvárt működése szempontjából funkcionálisan egyenértékű) szoftver eszköztárral.
- 4.1. A vizsgált jármű és a vezetési környezet megjelenítésére alkalmas valós idejű audiovizuális szoftverkörnyezet, amely képes a kabin-mozgóberendezés mozgásának kompenzációjára.
- 4.2. A szimuláció bemenő adatainak, beállításainak megadására és futás közbeni felügyeletére, és eredményeinek kiértékelésére alkalmas grafikus megjelenítő felülettel rendelkező szoftver.
- 4.3. A szimulációs folyamat elméleti hátterét szolgáltató fizikai-matematikai alapú valós időben futtatható modell.
- 4.4. Szoftveresen ellenőrzött mozgástartomány a kabin mozgóberendezés számára, a vezető személy egészségének megóvása céljából.
- 4.5. Virtuális környezet és forgalom létrehozása, konfigurációja, megjelenítése és kiértékelése.
- 4.6. Úthálózat részletes modellezése összetett kereszteződésekkel és közúti jelzésekkel.
- 4.7. Forgalom és egyes forgalmi helyzetek szimulációjának képessége.
- 4.8. Valós idejű kapcsolt szimulációra alkalmas kapcsolt gép-ember rendszerekkel.
- 4.9. ADAS-AD rendszer szimuláció (vezetést támogató és önvezető rendszerek).
- 4.10. Dinamikus járművezetővezető modellek nyílt- (járművezető személy), és zárt ciklusú (irodai szimuláció vezető modellel) manőverezéshez, ill. összetett vezető modellek, valóság-hű pedál, kormány és váltókezeléssel.
- Nyertes ajánlattevő által elvégzendő kapcsolódó szolgáltatások: beüzemeléshez kapcsolódó projektmenedzsment, rendszerintegráció és tesztelés, oktatás, betanítás, 1 éves rendszertámogatás és szoftverkövetés.
- Az önálló munkavégzésre alkalmas gép operátorok képzésének határideje az üzembe állítást követő hét utolsó munkanapja. Az operátorok képesek kell, hogy legyenek a gép kezelésére és

az esetleges hardverhibák esetén a hibák azonosítására és speciális szerszámot/szaktudást nem igénylő alkatrészek cseréjére.

A DiL rendszer szoftverének alkalmazásához kapcsolódó képzés a fejlesztőmérnökök számára. Elvárás továbbá a mérnökök továbbképzése a szoftverfrissítésekhez kapcsolódóan az 1 éves támogatási és szoftverkövetési időszakban.

Ajánlatkérő három különböző szintű tesztelést vár el, amit a nyertesnek jóvá kell hagyni. A három különböző szint: alrendszerek tesztjei, rendszerintegrációs tesztek, komplex felhasználói elfogadási tesztek.

A komplex vizsgálati scénáriókon alapuló tesztek tartalmazniuk kell ADAS funkciókat városi és autópálya környezetben, aminek során a sofőrre ható erőhatások mérhetőek és összehasonlíthatók a szimulációban kapott értékekkel.

Telepítés és tesztelés – minimum 1, maximum 2 hét, legalább 5 és maximum 8 fő betanítása – minimum 1, maximum 2 hét, próbaüzem – minimum 1, maximum 2 hét. A fázisok egymást követik. Az éles üzem 1 hét kritikus hibamentes próbaüzem teljesítésével kezdhető meg. A próbaüzem alatt a beszállító támogatást nyújt a betanított operátoroknak és mérnököknek.

További részletes követelmények és előírások a közbeszerzési dokumentumokban.”

8. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.5.) pontjában az alábbi értékelési szempontokat adta meg:

Ár értékelési szempont, súlysúlyszám: 60

Minőségi értékelési szempont:

2. A műszaki leírás 6.1 (Elmozdulási képesség) 6.1.1. DX [m] paramétere szerinti megajánlás (minimum +0.5, maximum +- 2.0), súlysúlyszám: 4

3. A műszaki leírás 6.1 (Elmozdulási képesség) 6.1.2. DY [m] paramétere szerinti megajánlás (minimum +1.0, maximum +- 2.0), súlysúlyszám: 4

4. A műszaki leírás 6.1 (Elmozdulási képesség) 6.1.6. DRZ [fok] paramétere szerinti megajánlás (minimum +-30, maximum +- 120), súlysúlyszám: 6

5. A műszaki leírás 6.2 (Mozgatási sebesség max.) 6.2.2. VY [m/s] paramétere szerinti megajánlás (minimum 2, maximum 5), súlysúlyszám: 4

6. A műszaki leírás 6.3. (Mozgatás gyorsulás max.) 6.3.2. AY [m/s²] paramétere szerinti megajánlás (min. 10, maximum 15), súlysúlyszám: 4

7. A műszaki leírás 6.5. (Mozgatóberendezés válaszfrekvencia min. [Hz]) szerinti megajánlás (min. 15, maximum 30), súlysúlyszám: 4

8. A műszaki leírás 6.6. (Mozgatóberendezés válaszidő max. [ms]) szerinti megajánlás (min. 30, maximum 15), súlysúlyszám: 4

9. A műszaki leírás 9.1. (Kabin csere időszükséglete kevesebb, mint [perc]) szerinti megajánlás (min. 120, maximum 30), súlysúlyszám: 4

10.1. Felfüggesztés részletes, dinamikus szimulációja a gumi és elasztomer futóműelemek modellezésével. (igen/nem), súlysúlyszám: 0,8

10.2. Változó tapadás és útfelületi érdesség figyelembevétele a dinamikus szimulációban. (igen/nem), súlysúlyszám: 0,8

10.3. Határhelyzeti kanyarodás dinamikus szimulációja, különös tekintettel a kezelési és stabilitási jellemzőkre. (igen/nem), súlysúlyszám: 0,8

10.4. Menet közben változtatható aerodinamikai elemek dinamikus szimulációja. (igen/nem), súlysúlyszám: 0,8

10.5. A dinamikus járműdinamikai szimuláció képes a jármű függőleges irányú rezgéseinek láírására legalább 30 Hz-ig. (igen/nem), súlysúlyszám: 0,8

11.1 A járműdinamikai szimulációs modell valós időben, egyszerűsítés nélkül fut a következő „Software in the Loop” alkalmazásokban: vezérlés fejlesztés, külső modellek tesztelés, kapcsolt szimulációk. (igen/nem), súlysúlyszám: 1

11.2 A járműdinamikai szimulációs modell valós időben, egyszerűsítés nélkül fut a következő „Hardware in the Loop” alkalmazásokban: motor tesztpadok, elektromos motor tesztpadok, hajtáslánc tesztpadok, teljes jármű tesztpadok. (igen/nem), súlysám: 1

9. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a szerződés a következő hivatkozási számú Európai Unió alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: GINOP-2.3.4.-15-2016-00001.

10. Az ajánlatkérő közzétett egy „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű iratot, amelynek a II., „Közbeszerzési dokumentumok” tárgyú fejezetén belül a 11., „Az ajánlatok értékelése” elnevezésű pontjának 6. és 7. alpontja szerint a 6. és 7. minőségi értékelési szempont esetében a legmagasabb vállalás a legkedvezőbb, a 8. alpont szerint pedig a 8. minőségi értékelési szempont esetében a legalacsonyabb vállalás a legkedvezőbb.

11. Az ajánlatkérő közzétett egy „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű iratot, amelynek az V., „Műszaki leírás” tárgyú fejezetén belül a 6., „Kabin mozgatóberendezés” elnevezésű pontjának utolsó bekezdése az alábbi:

A mozgatóberendezés megajánlott kinematikai jellemzői (elmozdulási képesség tartomány, mozgatási sebesség max., mozgatási gyorsulás max.) a mozgatóberendezésre megszabott min. válaszfrekvencia és max. válaszidő feltételeket teljesítő szinuszos jellegű mozgás esetén értendők, mind a 6 szabadságfok figyelembevételével.

Jellemző		Elvárás	Előnyt jelent
6.1. Elmozdulási képesség X, Y, Z – koordináta irányok RX, RY, RZ – koordináta irányok körüli elfordulás	1.1.1. D_X [m]	± 0.5	± 2.0
	1.1.2. D_Y [m]	± 1.0	± 2.0
	1.1.3. D_Z [m]	± 0.12	-
	1.1.4. D_{RX} [fok]	± 8	-
	1.1.5. D_{RY} [fok]	± 8	-
	1.1.6. D_{RZ} [fok]	± 30	± 120
6.2. Mozgatási sebesség max. X, Y, Z – koordináta irányok RX, RY, RZ – koordináta irányok körüli elfordulás	6.2.1. V_X [m/s]	1	-
	6.2.2. V_Y [m/s]	2	5
	6.2.3. V_Z [m/s]	1	-
	6.2.4. V_{RX} [fok/s]	50	-
	6.2.5. V_{RY} [fok/s]	50	-
	6.2.6. V_{RZ} [fok/s]	80	-
6.3. Mozgatás gyorsulás max. X, Y, Z – koordináta irányok RX, RY, RZ – koordináta irányok körüli elfordulás	6.3.1. A_X [m/s ²]	8	-
	6.3.2. A_Y [m/s ²]	10	15
	6.3.3. A_Z [m/s ²]	15	-
	6.3.4. A_{RX} [fok/s ²]	600	-
	6.3.5. A_{RY} [fok/s ²]	600	-
	6.3.6. A_{RZ} [fok/s ²]	800	-
6.4. Vezérlési frekvencia [Hz]		1.000	-
6.5. Mozgatóberendezés válaszfrekvencia min. [Hz] (mind a 6 szabadságfok figyelembevételével)		15	30
6.6. Mozgatóberendezés válaszidő max. [ms] (a kisebb érték a jobb)		30	15
6.7. Mozgatható tömeg min. [kg]		500	-

12. Az ajánlattételi határidőre az Ansible Motion Limited és a VI-grade GmbH nyújtott be ajánlatot.

13. Az Ansible Motion Limited az ajánlatának a felolvasólapján az alábbi ajánlati elemeket rögzítette az értékelési szempontokra:

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 993 600 000
2. A műszaki leírás 6.1 (Elmozdulási képesség) 6.1.1. DX [m] paramétere szerinti megajánlás (minimum $+0.5$, maximum $+ 2.0$) ± 2.0
3. A műszaki leírás 6.1 (Elmozdulási képesség) 6.1.2. DY [m] paramétere szerinti megajánlás (minimum $+1.0$, maximum $+ 2.0$) ± 2.0
4. A műszaki leírás 6.1 (Elmozdulási képesség) 6.1.6. DRZ [fok] paramétere szerinti megajánlás (minimum $+30$, maximum $+ 120$) ± 120
5. A műszaki leírás 6.2 (Mozgatási sebesség max.) 6.2.2. VY [m/s] paramétere szerinti megajánlás (minimum 2, maximum 5) 5
6. A műszaki leírás 6.3. (Mozgatás gyorsulás max.) 6.3.2. AY [m/s^2] paramétere szerinti megajánlás (min. 10, maximum 15) 15
7. A műszaki leírás 6.5. (Mozgatóberendezés válaszfrekvencia min. [Hz]) szerinti megajánlás (min. 15, maximum 30) 30
8. A műszaki leírás 6.6. (Mozgatóberendezés válaszütem max. [ms]) szerinti megajánlás (min. 30, maximum 15) 15
9. A műszaki leírás 9.1. (Kabin csere időszükséglete kevesebb, mint [perc]) szerinti megajánlás (min. 120, maximum 30) 30
10. A műszaki leírás 11.2. (Járműdinamikai modell – fizikai-matematikai háttér) szerinti megajánlás
 - 10.1. Felfüggesztés részletes, dinamikus szimulációja a gumi és elasztomer futóműelemek modellezésével. (igen/nem) Igen
 - 10.2. Változó tapadás és útfelületi érdesség figyelembevétele a dinamikus szimulációban. (igen/nem) Igen
 - 10.3. Határhelyzeti kanyarodás dinamikus szimulációja, különös tekintettel a kezelési és stabilitási jellemzőkre. (igen/nem) Igen
 - 10.4. Menet közben változtatható aerodinamikai elemek dinamikus szimulációja. (igen/nem) Igen
 - 10.5. A dinamikus járműdinamikai szimuláció képes a jármű függőleges irányú rezgéseinek láírására legalább 30 Hz-ig. (igen/nem) Igen
11. A műszaki leírás 11.3. (Járműdinamikai modell – együttműködés teszt-összeállításokkal) szerinti megajánlás.
 - 11.1 A járműdinamikai szimulációs modell valós időben, egyszerűsítés nélkül fut a következő „Software in the Loop” alkalmazásokban: vezérlés fejlesztés, külső modellek tesztelés, kapcsolt szimulációk. (igen/nem) Igen
 - 11.2 A járműdinamikai szimulációs modell valós időben, egyszerűsítés nélkül fut a következő „Hardware in the Loop” alkalmazásokban: motor tesztpadok, elektromos motor tesztpadok, hajtáslánc tesztpadok, teljes jármű tesztpadok. (igen/nem) Igen

14. A VI-grade GmbH az ajánlatának a felolvasólapján az alábbi ajánlati elemeket rögzítette az értékelési szempontokra:

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 797 591 068
2. A műszaki leírás 6.1 (Elmozdulási képesség) 6.1.1. DX [m] paramétere szerinti megajánlás (minimum $+0.5$, maximum $+ 2.0$) ± 1.08
3. A műszaki leírás 6.1 (Elmozdulási képesség) 6.1.2. DY [m] paramétere szerinti megajánlás (minimum $+1.0$, maximum $+ 2.0$) ± 1.0
4. A műszaki leírás 6.1 (Elmozdulási képesség) 6.1.6. DRZ [fok] paramétere szerinti megajánlás (minimum $+30$, maximum $+ 120$) ± 45

5. A műszaki leírás 6.2 (Mozgatási sebesség max.) 6.2.2. VY [m/s] paramétere szerinti megajánlás (minimum 2, maximum 5) 3
6. A műszaki leírás 6.3. (Mozgatás gyorsulás max.) 6.3.2. AY [m/s²] paramétere szerinti megajánlás (min. 10, maximum 15) 25
7. A műszaki leírás 6.5. (Mozgatóberendezés válaszfrekvencia min. [Hz]) szerinti megajánlás (min. 15, maximum 30) 30
8. A műszaki leírás 6.6. (Mozgatóberendezés válaszidő max. [ms]) szerinti megajánlás (min. 30, maximum 15) 10
9. A műszaki leírás 9.1. (Kabin csere időszükséglete kevesebb mint [perc]) szerinti megajánlás (min. 120, maximum 30) 45
10. A műszaki leírás 11.2. (Járműdinamikai modell – fizikai-matematikai háttér) szerinti megajánlás
 - 10.1. Felfüggesztés részletes, dinamikus szimulációja a gumi és elasztomer futóműelemek modellezésével. (igen/nem) Igen
 - 10.2. Változó tapadás és útfelületi érdesség figyelembevétele a dinamikus szimulációban. (igen/nem) Igen
 - 10.3. Határhelyzeti kanyarodás dinamikus szimulációja, különös tekintettel a kezelési és stabilitási jellemzőkre. (igen/nem) Igen
 - 10.4. Menet közben változtatható aerodinamikai elemek dinamikus szimulációja. (igen/nem) Igen
 - 10.5. A dinamikus járműdinamikai szimuláció képes a jármű függőleges irányú rezgéseinek láírására legalább 30 Hz-ig. (igen/nem) Igen
11. A műszaki leírás 11.3. (Járműdinamikai modell – együttműködés teszt-összeállításokkal) szerinti megajánlás.
 - 11.1 A járműdinamikai szimulációs modell valós időben, egyszerűsítés nélkül fut a következő „Software in the Loop” alkalmazásokban: vezérlés fejlesztés, külső modellek tesztelés, kapcsolt szimulációk. (igen/nem) Igen
 - 11.2 A járműdinamikai szimulációs modell valós időben, egyszerűsítés nélkül fut a következő „Hardware in the Loop” alkalmazásokban: motor tesztpadok, elektromos motor tesztpadok, hajtáslánc tesztpadok, teljes jármű tesztpadok. (igen/nem) Igen
15. Az ajánlatkérő 2021. október 14-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.
Az összegezt V.2.3) pontja szerint a két érvényes ajánlatot tevő közül az Ansible Motion Limited 881.64, a VI-grade GmbH pedig 874.77 súlyszámmal szorzott értékelési pontot kapott.
Az összegezt V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő az Ansible Motion Limited lett.
16. A VI-grade GmbH 2021. október 19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben az összegezt V.2.3) pontjában foglalt pontszámítás eredményét kifogásolta.
17. Az ajánlatkérő 2021. október 22-én elutasította a VI-grade GmbH előzetes vitarendezési kérelmét.
18. Az ajánlatkérő 2021. október 22-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt javítását.

Az összegezés javításának a V.2.3) pontja szerint a két érvényes ajánlatot tevő közül az Ansible Motion Limited 881.80, a VI-grade GmbH pedig 874.78 súlyszámmal szorzott értékelési pontot kapott.

Az összegezés javításának a VI.1.7) pontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (5) bekezdése alapján az összegezésben észlelt számítási hibát javított. Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során az 1. és 9. értékelési szempontok súlyozott pontszámait hibásan számította ki, ezért az ajánlattevők összpontszáma is hibásan szerepelt. Emiatt az összegezés javításának a V.2.3) pontjában ajánlatkérő mindkét ajánlattevő javított összpontszámát tüntette fel.

19. Az ajánlatkérő és az Ansible Motion Limited 2021. november 12-én kötött szerződést.

20. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárságának Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF.) 2021. december 27-én támogató tartalmú és minősítésű utólagos ellenőrzésről készült jelentést küldött az ajánlatkérőnek KSZ-53/2364/1/2021 iktatószámmon.

21. A KFF 2021. december 29-én szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapot küldött a hivatalbóli kezdeményezőnek KSZ-53/2364/2/2021 iktatószámmon. Az adatlap tanúsága szerint a KFF három szabálytalansági gyanút észlelt, amelyek közül a harmadiknak a rövid összefoglalása az alábbi:

„Ajánlatkérő a tárgyi eljárásban a legjobb ár-érték arányú értékelési szempontrendszert alkalmazta, melyben a minőségi értékelési szempontok között 40%-os súllyal mintegy 15 különböző műszaki paramétert, illetve funkcionális tulajdonságot írt elő. A benyújtott ajánlatok felülvizsgálata alapján megállapítható, hogy a nagyságrendileg lényegesen olcsóbb ajánlatot tevő VI-grade GmbH ajánlattevő a minőségi értékelési szempontok számossága, illetve azok súlyozása okán alacsony különbséget mutató pontszámmal lett az értékelési sorrendben csupán a második legkedvezőbb ajánlattevő. A KFF az eljárás jogi-közbeszerzési ellenőrzését végzi, szakértelme nem terjed ki ezen műszaki értékelési szempontok minőségi többlet voltának, illetve annak hiányának megítélésére. Amennyiben Ajánlatkérő előírása – az értékelési szempontok számosságára és súlyozására tekintettel – versenytorzító, az a Kbt. 2. §-a szerinti közbeszerzési alapelv sérelmet valósít meg, amelynek hatása a pénzügyi érdeksérelem veszélyét megalapozza, amelyre tekintettel kezdeményezzük az eset kivizsgálását az illetékes irányító hatóságnál.”

A hivatalbóli kezdeményezés

22. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2022. január 21-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Programok tekintetében a Kormánynek az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a pénzügyminiszter, ezért jelen ügyben az általa vezetett Pénzügyminisztérium jogosult eljárni.

23. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a vélelmezett jogsértésről 2022. január 12-én, a szabálytalansági eljárás megindításának a napján szerzett tudomást. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezéséhez – egyebek mellett – csatolta a 2022. január 12-én kelt, IA20220000049569 iktatószámú szabálytalansági eljárás megindításáról szóló

iratot. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentumait 2021/11/04619/Á számon, 2021. november 3-án töltötte fel ellenőrzés céljából. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 97. § (1) bekezdése alapján, tekintettel a közbeszerzési eljárás 1.020.428.055 Ft összegű becsült értékére, a közbeszerzési eljárás ellenőrzésére a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály volt jogosult, amely az ellenőrzését 2021. december 27. napján zárta le.

24. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése első elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdésének c) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdését, mert olyan értékelési szempontokat határozott meg, amelyek következtében a lényegesen olcsóbb ajánlatot tevő VI-grade GmbH ajánlata csak a második legkedvezőbb ajánlatnak minősült. E jogsértés folytán az ajánlatkérő nem biztosította a verseny tisztaságát, továbbá – figyelemmel arra, hogy beruházását 100%-ban uniós és hazai forrásból finanszírozza – a közpénzek felhasználásakor nem a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva járt el.

25. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése második elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdésének c) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdését, mert a 6., a 7. és a 8. minőségi értékelési szempontok maximális pontértékének meghatározása során nem tette lehetővé, hogy a piacon található azon rendszerek, amelyek e követelmények tekintetében az Ansible Motion Limited által forgalmazott rendszerhez képest magasabb műszaki tartalommal bírnak, magasabb pontszámot kapjanak az értékelés során, indokolatlanul versenyelőnyhöz jutatta az Ansible Motion Limitedet, és ezen ajánlatkérői döntés az eljárás eredményére is hatással volt.

26. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a 2-5. minőségi értékelési szempontok esetében a minimum és maximum elvárásokat az indikatív ajánlatokban bemutatott rendszerek műszaki tulajdonságaira figyelemmel határozta meg, és a legmagasabb műszaki paraméter szerinti megajánlást az indikatív ajánlatok összehasonlítása alapján az Ansible Motion Limited adta. A hivatalbóli kezdeményező azt nyilatkozta, hogy az Ansible Motion Limited ajánlata csak a 2-5. és a 9. minőségi értékelési szempontok esetében tartalmazott kedvezőbb értékeket a VI-grade GmbH megajánlásához képest, az utóbbi ajánlattevő pedig a 6. és 8. minőségi értékelési szempont, valamint az ár tekintetében tett kedvezőbb ajánlatot.

27. A hivatalbóli kezdeményező kijelentette, hogy a 6-8. minőségi értékelési szempontok esetében nem az Ansible Motion Limited adta a legmagasabb műszaki paraméter szerinti indikatív ajánlatot, az ajánlatkérő mégis a legmagasabb pontértéket az Ansible Motion Limited által megajánlott rendszerhez igazította. Az Ansible Motion Limited által az indikatív ajánlatában bemutatott rendszer megegyezik a nyertes ajánlatban megajánlott rendszerrel. Ha az ajánlatkérő a 6-8. minőségi értékelési szempontok tekintetében az indikatív ajánlatok szerint a piacon található rendszerek műszaki tulajdonságaira tekintettel határozta volna meg a maximális pontértékeket, akkor az eljárás nyertese a VI-grade GmbH lett volna. A 2-11. minőségi értékelési szempontok esetén az Ansible Motion Limited terméke biztosan maximális pontszámot ért el függetlenül attól, hogy a piacon ennél jobb és rosszabb paraméterű termékek is vannak. Az ajánlatkérő e szempontokat erre a termékre szabta, és garantálta, hogy az Ansible Motion Limited biztosan eléri a maximális 400 pontot az értékelés során, a terméke automatikusan a legelőnyösebbnek minősül, és ezért az Ansible Motion Limited kizárólag az ár tekintetében kényszerült versenyre.

28. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

30. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés első elemével kapcsolatban hangsúlyozta, hogy a VI-grade GmbH -tól nem kért és nem is kapott indikatív ajánlatot. Ezért az ajánlatkérőnek nem volt konkrét ismerete arról, hogy a VI-grade GmbH által a későbbiekben megajánlandó berendezés milyen tulajdonságokkal bír, így értelemszerűen az értékelési rendszer nem irányulhatott ezen ajánlatban szereplő berendezés tulajdonságainak alulértékelésére, a sorrend előzetes beállítására.

31. Az ajánlatkérő rögzítette a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan, hogy az értékelési szempontok és az értékelési tartományok meghatározása során arra törekedett, hogy kizárólag olyan képességek olyan mértékeit értékelje, amelyek ténylegesen befolyásolják az ajánlatkérő által a beszerzendő berendezéssel végzendő vizsgálatok/kutatási feladatok minőségét. Ezért az ajánlatkérő nem vont az értékelés körébe olyan tényezőkre és mértékekre vonatkozó vállalásokat, amelyeket a berendezés megvásárlását követően ténylegesen nem tud igénybe venni és alkalmazni, amelyek fel- és kihasználására a berendezéssel végzendő vizsgálatok várhatóan nem terjednek ki.

Az ajánlatkérő nem értékelte a rendszer egyes elemeinek olyan mértékű tudását sem, amelyet a rendszer leadni ténylegesen nem fog tudni: ha az érintett elem más – a szállítandó rendszer részét képező – elemmel az előírtak szerint együtt működve a leszállítandó rendszeren belül ténylegesen nem tudja e többletet biztosítani. (pl.: ha a mozgóplatform rendelkezik ugyan bizonyos további képességgel, de azt a járműdinamikai szimuláció (a kivetítési képernyő) nem tudja fogadni (vagy nem fogadhatja, mert ez a felhasználó rosszulétehez vezethet), akkor a mozgóplatform e további többlet-képessége az ajánlatkérő számára ki nem használható, így értékelés alá nem vonható képesség.) Ezért az ajánlatkérő az értékelési tartományt még akkor sem terjesztette ki e mértékekre, ha az indikatív ajánlatok alapján egy vagy több gyártó rendszere, rendszerének egyes elemei, képesek is lennének a legkedvezőbbként beállított mértéket meghaladó tudás biztosítására. Az ajánlatkérő a vonatkozó piac alapos áttekintését követően, de csak a számára ténylegesen értéket képviselő többlettudások és képességek vizsgálatára terjesztette ki az értékelési tartományt, és így alakította ki értékelési rendszerét.

32. Az ajánlatkérő a 6. minőségi értékelési szemponttal kapcsolatban előadta, hogy az a mozgóplatform Y-irányú, oldalirányú gyorsulási képességét jellemző paraméter. A gyorsulási képesség határozza meg, hogy a kanyarodásoknál, sávváltásoknál milyen élethűen képes utánozni a DiL szimulátor a valós helyzetekben kialakuló erőhatásokat. A szükséges gyorsítások alsó határa kb. 1 g (~10 m/s²), és 1,5 g fölé nem ajánlott menni balesetveszély miatt, mert megnő a gerincsérülések kockázata. Az ajánlatkérő ezen okból nem tervezett olyan vizsgálatokat a szállítandó berendezéssel, amely 1,5 g-nél nagyobb oldalirányú gyorsulások alkalmazását kívánná meg. E szempontok alapján az 1,5 g-t meghaladó vízszintes gyorsulási képességeket az ajánlatkérő nem értékelte előnyt jelentő képességként.

33. Az ajánlatkérő a 7. minőségi értékelési szemponttal kapcsolatban kifejtette, hogy a mozgatóberendezés válaszfrekvenciája a mozgatóplatform azon paramétere, ami meghatározza, hogy a szimulálni kívánt események időbeni lefutása, vagy időbeni átmenete milyen finomsággal írható le és milyen sebességgel szabályozható. Minél nagyobb frekvenciára képes a berendezés, annál finomabban, élethűbben írhatók le vele az összetett mozgások és azok átmenetei, vagy a hirtelen ugrásszerű terhelések. Az ajánlatkérő számára nem jelentenek előnyt a 15-30 Hz-es sávnál szélesebb frekvenciasávban reagálni képes berendezések, mert a közúton vezető sofőrök a 15-20 Hz-es tartományig tudják érzékelni az útpályáról érkező függőleges rezgéseket, és ezek befolyásolják alapvetően döntéseiket. Az autóversenyzőknél ez a határ 25-30 Hz körül van, a járművezető számára érzékelhető rezgések közül pedig az egyszeri útakadályok magas frekvenciájú, lökés jellegű terhelést jelentenek, amelyek által a vezető szempontjából érezhető vibráció a 15-30 Hz-es tartományban van. Az ajánlatkérő e körülmények alapján határozta meg az értéktartományt.

34. Az ajánlatkérő a 8. minőségi értékelési szemponttal kapcsolatban közölte, hogy a vizuális megjelenítés korlátaira (jellemzően 15-30 ms, az iparági sztenderd projektoros megjelenítésnél) tekintettel, és arra, hogy az autóiipari fejlesztések esetében használt – a költségkerethez illeszkedő – szimulátorok esetében a vizuális megjelenítő rendszer nem mozog együtt a kabinnal, a grafikus megjelenítésnek összhangban kell mozognia a kabin mozgatórendszerrel. A grafikus megjelenítés és a mozgatóberendezés közös válaszüdejének összhangolt minimalizálása teremt optimumot. A két rendszer válaszüdejének eltérése kizökkenti a vezető személyt és rosszullétet okozhat. A mozgatóplatform vezérlések ezért általában nem használják ki a mozgatóplatform képességeit. Így a mozgatóplatform műszaki paramétereinek szempontjából az ajánlatkérő számára nem jelent előnyt egy 15 ms-nál kisebb válaszüdejű mozgatórendszer beszerzése, hiszen ezt nem tudja feldolgozni, fogadni a vizuális megjelenítő rendszer. A 30 ms feletti válaszüdővel rendelkező mozgatóberendezésnél viszont már előfordulhat, hogy az gátolná a teljes rendszernek azt a képességét, hogy összhangolt optimális válaszüdőt produkáljon a tervezett alkalmazási területeken (ADAS/AD fejlesztéshez kapcsolódó szimulációk).

Az Ansible Motion Limited észrevétele

35. Az Ansible Motion Limited kérte a jogsértés hiányának a megállapítását, és kifejtette, hogy az általa megajánlott termék képes a minőségi értékelési szempontok maximális pontszámértékeinél nagyobb teljesítményt elérni, azonban azért ajánlotta meg az adott pontszámokat, mert egyrészt a megajánlott szimulátor új volt a piacon, és kereskedelmi okokból nem állt a szándékában a teljes teljesítményképességet felfedni, másrészt pedig nem volt racionális indoka a magasabb teljesítmény megajánlásának.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. május 19-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2022. január 21-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

37. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő az értékelési szempontokat jogsértően határozta-e meg

amiatt, hogy nem a legalacsonyabb árat megajánló ajánlattevő lett a közbeszerzési eljárás nyeresese.

38. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

39. A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

40. A Kbt. 76. § (1) bekezdésének c) pontja szerint értékelési szempontként alkalmazhatóak a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

41. A Kbt. 76. § (5) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására.

42. A Kbt. 76. § (6) bekezdésének c) pontja szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:
biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását.

43. A Kbt. 77. § (2) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként a legalacsonyabb ár szempontját alkalmazza, az ajánlatoknak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott pontszámok között értékeli az általa meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ha az ajánlatkérő egyedül a legalacsonyabb költség értékelési szempontját alkalmazza és annak körében az áru, szolgáltatás vagy építési beruházás költségét életciklusköltség-számítási módszer alkalmazásával határozza meg, a legkedvezőbb ajánlatot a 78. §-ban foglalt módszer alkalmazásával adja meg.

44. A Kbt. 77. § (4) bekezdése szerint az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen írta elő az eljárást megindító felhívás II.2.5.) pontjában a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat, azaz az olyan minőségi értékelési szempontokat, amelyek között az ár is szerepel, mert a jogalkotó a Kbt. 76. § (1) bekezdésének c) pontjában ezt lehetővé tette a számára. Ebből következően az ajánlatkérő jogszerűen dönthetett akként, hogy nem kizárólag a legalacsonyabb ár értékelési szempontját szabja meg. Ráadásul – főszabályként – a jogalkotó kötelezte is az ajánlatkérőket arra a Kbt. 76. § (5) bekezdésének első mondatában, hogy a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat alkalmazzák.

46. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 77. § (2) bekezdése alapján, hogy ha az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot alkalmazza, akkor nem az az ajánlat lesz a legkedvezőbb, amely a legalacsonyabb árat tartalmazza, hanem amelynek az összpontszáma a legnagyobb az összes értékelési szempont alapján. A Kbt. 77. §

(4) bekezdése alapján pedig az eljárás nyertese az az ajánlattevő lesz, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő biztosította a verseny tisztaságát abból következően, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján járt el az értékelési szempontok meghatározásakor és az ajánlatok értékelésekor, és ezért e cselekményével nem sértette meg a Kbt. 76. § (6) bekezdésének c) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdését. Nem állapítható meg továbbá, hogy az ajánlatkérő a közpénzek felhasználásakor nem a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva járt el az értékelési szempontok meghatározásakor és az ajánlatok értékelésekor, ezért a Döntőbizottság nem állapította azt meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdésének c) pontjára tekintettel a Kbt. 2. § (4) bekezdését.

48. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem járt el jogsértően amiatt, hogy nem a legalacsonyabb árat megajánló ajánlattevő lett a közbeszerzési eljárás nyertese.

49. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el, amikor a 6., a 7. és a 8. minőségi értékelési szempontok maximális pontértékének meghatározása során nem tette lehetővé, hogy a piacon található azon rendszerek, amelyek e követelmények tekintetében az Ansible Motion Limited által ajánlotthoz képest magasabb műszaki tartalommal bírnak, magasabb pontszámot kapjanak az értékelés során.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő által kért indikatív ajánlatok tartalmából következtetett a piacon található rendszerek tulajdonságaira, és a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az indikatív ajánlatok műszaki adatai alapján kellett volna meghatároznia a minőségi értékelési szempontok legmagasabb pontértékét.

51. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezői megítélés alapján elsőként azt vizsgálta, hogy mi a rendeltetése az indikatív ajánlatoknak a közbeszerzés eljárásokban, továbbá köteles-e arra az ajánlatkérő, hogy az indikatív ajánlatok adatai alapján alkossa meg az értékelési szempontrendszerét.

52. A Kbt. 28. § (2) bekezdésének a) pontja szerint az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott felelősségi körében köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. A vizsgálat során az ajánlatkérő objektív alapú módszereket alkalmazhat. Ilyen módszerek különösen a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése.

53. A Döntőbizottság először az indikatív ajánlatok közbeszerzési jogi rendeltetését elemezte, és megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. 28. § (2) bekezdésének a) pontjában kifejezetten rögzítette az indikatív ajánlatok bekérésének az indokát: ezen ajánlatkérés egy vizsgálati módszernek minősül a becsült érték meghatározására. Ezért megállapítható, hogy az indikatív ajánlatok bekérésének a célja nem az értékelési szempontrendszer megalkotásához szükséges adatgyűjtés.

54. A Döntőbizottság másodjára a Kbt. 28. § (2) bekezdése a) pontjának tartalmát vizsgálta meg, és arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő a becsült érték meghatározása

céljából köteles külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni, viszont a jogalkotó a vizsgálati módszer fajtáját nem szabta meg az ajánlatkérőknek, és csak az egyik lehetőségként határozta meg az indikatív ajánlatok bekérését. Ebből adódóan az ajánlatkérő dönthet akként, hogy a közbeszerzési előírásainak egészét úgy alkotja meg, hogy nem kér be indikatív ajánlatokat.

55. A Döntőbizottság harmadjára az „indikatív” szó jelentését tanulmányozta, és azt állapította meg, hogy a „javasló” vagy a „nem kötelező” magyar szavak helyett szerepel a Kbt.-ben idegen kifejezésként. Mivel a jelentéséből következően az indikatív ajánlat nem kötelező, ezért nem köti az azt adó gazdasági szereplőket, de az ajánlatkérőket sem a közbeszerzési előírásaik megalkotásában, továbbá ajánlati kötöttséget sem keletkeztet. Kizárólag olyan eszköznek minősülnek, amely segítségével az ajánlatkérők pontosabban meg tudják határozni a becsült értéket.

56. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem volt köteles arra, hogy az indikatív ajánlatok adatai alapján alkossa meg az értékelési szempontrendszerét.

57. A Döntőbizottság ezután azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérőnek kötelezettsége lett volna-e a minőségi értékelési szempontok meghatározásakor az indikatív ajánlatok szerinti legmagasabb műszaki értéket a legmagasabb pontszámmal értékelni.

58. A Döntőbizottságnak e kérdés megválaszolásához azt kellett megvizsgálnia, hogy egy adott műszaki jellemző esetében a legmagasabb érték az ajánlatkérő számára feltétlenül a legkedvezőbb értéknek minősül-e.

59. A Kbt. 77. § (1) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton vagy alszemponton kívüli értékelési szempontokkal (alszempontokkal) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad.

60. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 77. § (1) bekezdésének első mondata alapján, hogy az ajánlatkérő a minőségi értékelési szempontokkal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. E jogszabályi rendelkezés alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérőknek diszkrecionális joga eldönteni a minőségi értékelési szempontokkal összefüggő ajánlati elemnek a számukra legkedvezőbb szintjét, és ráadásul akként, hogy jogszerűen azonos pontszámmal értékelhető az e szintnél magasabb értékű vállalat. Ebből következően téves a hivatalbóli kezdeményező azon megítélése, hogy egy adott műszaki jellemző esetében a legmagasabb érték feltétlenül az ajánlatkérő számára a legkedvezőbb értéknek minősül, mert van egy feltétele: az ajánlatkérő ez irányú döntése.

61. A Döntőbizottság a fenti megállapításával egybehangzóan elfogadta az ajánlatkérő azon műszaki indokolását, amely szerint nem értékelte magasabb pontszámmal a műszakilag magasabb értékű, de a számára fel- és kihasználhatatlan, vagy balesetveszélyt is okozható többletvállalást.

62. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem járt el jogsértően, amikor a 6., a 7. és a 8. minőségi értékelési szempontok maximális pontértékének meghatározása során nem tette lehetővé, hogy a piacon található azon rendszerek, amelyek e követelmények tekintetében az Ansible Motion Limited által ajánlotthoz képest magasabb műszaki tartalommal bírnak, magasabb pontszámot kapjanak az értékelés során.

63. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a KFF 2021. december 27-én támogató tartalmú és minősítésű utólagos ellenőrzésről készült jelentést küldött az ajánlatkérőnek. Azonban ennek ellenére két nap múlva, 2021. december 29-én szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapot küldött a hivatalbóli kezdeményezőnek, amelyben kizárólag annyit közölt, hogy „(...) a nagyságrendileg lényegesen olcsóbb ajánlatot tevő VI-grade GmbH ajánlattevő a minőségi értékelési szempontok számossága, illetve azok súlyozása okán alacsony különbséget mutató pontszámmal lett az értékelési sorrendben csupán a második legkedvezőbb ajánlattevő”. Megállapítható, hogy a KFF e szabálytalansági gyanújában nem rögzített konkrét jogsértő ajánlatkérői eljárást, továbbá e gyanú a hivatalbóli kezdeményezésben előadott, vélt jogsértésekkel csak tényállásbeli kapcsolatban áll, és jogi alapként nem szolgált, ezért a hivatalbóli kezdeményező teremtette meg a hivatalbóli kezdeményezésben a vélt jogsértések jogi hátterét.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

65. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

66. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

67. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. április 1.

Dr. Jánosi Bálint sk.
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Hågen Andrea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Rolyák Csaba kamarai jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Bisztrai Gåbor ügyvéd az Ansible Motion Limited képviselében
(kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)