



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 103.K.701.646/2022/8.
Az I. r. felperes: Mentor West Hungary Zrt.
(1034 Budapest, Bécsi út 163. IV/15.)
A II. r. felperes: Bank Biztonság Bízalom Zrt.
(1106 Budapest, Jászberényi út 24-36/6.)
Az I. és II. r. felperes képviselője: Újváry Zsolt és Társa Ügyvédi Iroda - dr. Bencsik Erika
ügyvéd
(1117 Budapest, Prielle Kornélia utca 19/A. fszt. 2.)
Az alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője: dr. Andriská Szilvia kamarai jogtanácsos
A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott D.67/12/2022. számú
közigazgatási határozat megtámadása

í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi az I-II. rendű felpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg az alperesnek 84 000 (nyolcvannégyezer) forint perköltséget.

Kötelezi az I-II. rendű felpereseket, hogy az esedékesség napjáig egyetemlegesen fizessenek be az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára 36 000 (harminchatezer) forint eljárási illetéket.

A Törvényszék tájékoztatja a felpereseket, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Székesfehérvári Törvényszék (a továbbiakban: Ajánlatkérő) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2021. december 16.án feladott hirdetménynek megfelelően. Az ajánlati felhívás II.1.4) és II.2.4) pontja szerint az Ajánlatkérő a beszerzés tárgyaként élőerős személy- és vagyonvédelmi feladatok nyújtását határozta meg 5 objektum vonatkozásában, az egyes objektumokban eltérő munkarend és létszámigény alapján. A személy- és vagyonvédelmi feladatok ellátásán túl, egyéb feladatok ellátását is elvárta, melyet külön felsorolt (egyebek mellett: telefonközpont kezelés; hó

ellapátolása; szállítási feladatokban segítség). Továbbá munkanapokon esti, éjszakai, továbbá a munkaszüneti napokon ügyeleti munkarendet határozott meg. A szolgáltatás időtartama 36 hónap, várhatóan 86,107 óra volt. Az értékelési szempont a legjobb ár-érték arány, amelyben az árszempont a nettó havi megbízási díj (forint/hó) 85 súlyszámmal szerepelt. Az ajánlattételi felhívás VI.3.9) további információk pontja (13. pont) alatt felhívta az ajánlattevők figyelmét a rezsiorádj megállapítására vonatkozó jogszabály előírásaira.

- [2] Az ajánlattételi határidő lejártáig három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, köztük az I.r. felperes. Az Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2022. február 3-án elkészített és megküldött összegzésben érvényessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként az Alba Security 2000 Kft.-t jelölte meg.
- [3] A felperesek sikertelen előzetes vitarendezési kérelem után 2022. február 21-én benyújtott, 2022. február 28-án pontosított jogorvoslati kérelmet terjesztettek elő az alperesnél. Az alperes a 2022. április 1. napján kelt D.67/12/2022. számú határozatával a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét elutasította, a második kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntette. Az első kérelmi elem körében azt vizsgálta, figyelemmel a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvmt.) 72/B. § (1)-(2) bekezdéseire és a vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI.24.) Korm. számú rendeletben (a továbbiakban: Kormányrendelet) meghatározott rezsiorádj mértékére, hogy az Ajánlatkérő jogszerűen járt-e el amikor nem minősítette az Alba Security 2000 Kft. ajánlati árát aránytalanul alacsonynak és nem kért árindokolást a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, és ennek hiányában nyilvánította az ajánlatot érvényesnek.
- [4] Az alperes kiemelte, hogy az Szvmt. 72/B. § (1) bekezdése értelmében az Ajánlatkérő akkor köteles a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevő ajánlatában megadott árát aránytalanul alacsony árnak minősíteni és indokolást kérni, amennyiben a Kbt. 76. § szerint a rezsiorádj mértéke önállóan értékelésre kerül, és az ajánlattevő által alkalmazott rezsiorádj alacsonyabb a Kormányrendeletben megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádj mértékénél. A jelen közbeszerzési eljárásban azonban nem a rezsiorádj képezte az ajánlatok értékelési szempontját, hanem a nettó havi megbízási díj összege. Jogszerűen járt el ezért az Ajánlatkérő, amikor nem nyilvánította aránytalanul alacsonynak az ajánlati árát. A vagyonvédelmi minimális rezsiorádj akkor képezheti az aránytalanul alacsony ár megállapításának alapját és keletkeztet az Ajánlatkérőre árindokolás kérés kötelezettséget, ha azt az Ajánlatkérő önálló értékelési szempontként kifejezetten előírta.
- [5] Az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdése azokra az esetekre vonatkozóan ad szabályozást, amikor a rezsiorádj mértéke nem kerül önállóan értékelésre és így nem az alapozza meg az aránytalanul alacsony ár megállapítását az, hogy az ajánlattevő ajánlati ára alacsonyabb a minimális vagyonvédelmi szolgáltatás rezsiorádj mértékénél. Amennyiben az Ajánlatkérő ezen szempontok alapján az ajánlati árát aránytalanul alacsonynak minősíti és ezért a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árindokolást kér az ajánlattevőtől, ezen árindoklás körében köteles az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint arra vonatkozóan is tájékoztatást kérni, hogy az aránytalanul alacsony árát benyújtó ajánlattevő ajánlatában milyen összegű rezsiorádjjal számolt.
- [6] Az alperes a határozatának 31. pontjában a felperesek által elvégzett azon kalkulációt és számítási módszert sem fogadta el, melynek eredményeként a felperesek arra jutottak, hogy

az Alba Security 2000 Kft. ajánlatában szereplő 5 500 000 forintos havidíj az egy hónapban teljesítendő óraszámok alapján 2299,46 forintos óradíjat jelent, amely nem éri el a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj mértékét. Hangsúlyozta, hogy az Ajánlatkérő a beszerzés tárgyaként a vagyónvédelmi tevékenységek mellett nem vagyónvédelmi feladatok nyújtását, például telefonközpontos feladatok ellátását is előírta, illetőleg az esti és éjszakai, illetőleg munkaszüneti napokon ügyeleti munkarend ellátását határozta meg. Mivel az Ajánlatkérő havi óraszámot nem adott meg, az ajánlati felhívásban csupán annyit közölt, hogy a feladatok ellátása a szerződés teljes időtartama alatt várhatóan 86,107 óra lesz és ezen belül a vagyónvédelmi és nem vagyónvédelmi feladatok ellátásának óraszámát külön-külön nem határozta meg, így nem helyes és nem megalapozott az a költségszámítási módszer, amely a nemvagyoni feladatok ellátása körében a magasabb rezsióradíj alkalmazásával számol, és erre hivatkozva állítja azt, hogy az Alba Security 2000 Kft. ajánlatában szereplő havidíj a teljesítendő óraszámok alapján nem éri el a minimális vagyónvédelmi szolgáltatás rezsióradíj mértékét, ezáltal aránytalanul alacsony árnak minősül.

- [7] Kiemelte, hogy az Ajánlatkérő által a Kbt. 28. § (2) bekezdés g) pontjában javasolt módszer alkalmazásával megállapított becsült összeg nagysága a szerződés 36 hónapos időtartamára figyelemmel nettó 208 236 921 forintban került meghatározásra, így az átlagos nettó havi szolgáltatási díj 5 784 359 forint. Az Ajánlatkérő ezt tekintette kiindulópontnak az aránytalanul alacsony ár megítélésénél. Az Alba Security 2000 Kft. 5 500 000 forintos ajánlati ára csupán 4,91%-kal kisebb az Ajánlatkérő által megállapított becsült összegnél, amely nem tekinthető aránytalanul alacsony összegnek és így nem áll fenn a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglalt előírások alkalmazásának kötelezettsége az Ajánlatkérő részéről.

A felperesek keresete, az alperes védirata

- [8] A határozat felülvizsgálata iránt előterjesztett keresetlevelében a felperesek kizárólag az első jogorvoslati kérelemre hozott elutasító alperesi döntést vitatták, miután a megszüntetésről hozott döntés annak következménye volt. Kérték elsődlegesen a határozat megváltoztatását akként, hogy az egyes számú kérelemnek a bíróság adjon helyt. Másodlagosan az alperesi határozat megsemmisítését kérték és szükség esetén az alperes új eljárás lefolytatására való kötelezését.
- [9] Az alperes nem, illetőleg nem megfelelően bírálta el a jogorvoslati kérelmet. Az Szvmt. 72/B. §-ának értelmezése nyomán mind az önálló értékelési szempontként megadott rezsióradíj, mind pedig a havi általánydíjban meghatározott díjazás esetén vizsgálni szükséges, hogy a mindenkor hatályos személy- és vagyónvédelemre vonatkozó rendeletben meghatározott rezsióradíjat eléri-e az ajánlati ár, és amennyiben nem, úgy mindenképpen szükséges a Kbt. 72. §-a szerinti indokolás kérése.
- [10] Az ajánlati ár akkor minősül alacsonynak, ha a mindenkor hatályos rezsióradíj rendeletnek megfelelő összeget nem éri el, amelynek következtében árandokolás benyújtása szükséges. A havi általányban meghatározott ajánlati árat vizsgálni kell, ha az egyébként ajánlati árból levezethető és nem éri el a rezsióradíjat, az feltétlen aránytalanul alacsony, mely maga után vonja az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdésében foglalt árandokolás kérés iránti kötelezettséget.
- [11] A felperesek megítélése szerint minden esetben vizsgálandó, hogy az általánydíjból származtatott óradíj eléri-e a rezsióradíjat. A Kbt. és az Szvmt. jogalkotói célja és jogszabályi rendelkezései sérülnek, amennyiben általánydíj esetén nem történik meg a vizsgálat, és ezáltal

nem kerül bekérésre árandokolás, pedig az egyszerű matematikai művelettel meghatározható óradíj nem éri el a mindenkor hatályos rendelet szerinti rezsioradíjat.

- [12] Felperesek nem osztották azt az alperesi álláspontot, hogy miután az általánydíjból nem vezethető le maga az óradíj, ekként nem vizsgálható a feladat teljesítéséhez kapcsolódó rezsioradíj sem. Mindez sérti a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdése szerinti alapelveket.
- [13] Vitatták a határozat 31. pontjában foglaltakat. A felperesek számítása helytálló volt a rezsioradíj kalkulációjakor figyelemmel arra, hogy a megadott ajánlati általányárból kikövetkeztethető volt a rezsioradíj mértéke, ezáltal pedig nyomon követhető volt az, hogy az Alba Security 2000 Kft. ajánlatában szereplő ajánlati ár a hatályos rezsioradíjat nem érte el, így szükséges lett volna árandokolás kérése. Alperes tévesen értelmezte, hogy egyes feladatok nem sorolhatóak a vagyoni védelmi tevékenységek közé, illetve, hogy egyes feladatokat nem vagyoni öröknek kell ellátnia. A közbeszerzési dokumentáció részeként közzétett szerződéstervezet alapján ugyanis egyértelműen megállapítható volt, hogy nem kezeli másképpen a szerződés az egyéb feladatokat, mint a vagyoni örök feladatokat és a szerződés szövegezése nyomán egyértelműen minden feladatra vagyoni örök képzettséget rendel. Nem teszi a szerződés lehetővé, hogy a vagyoni örökön kívül más személyek lássanak el feladatot. A vagyoni védelmi tevékenység részeként rendezi a szerződés többek között a telefonközpontos feladatokat is. Mivel valamennyi feladatkör a vagyoni védelmi tevékenység körébe sorolható, ily módon az óradíj az általánydíjból kikövetkeztethető volt.
- [14] Az alperes védiratában a felperes keresetének elutasítását kérte a határozatban hivatkozott indokok alapján. Hangsúlyozta azt, hogy az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdése azokra az esetekre vonatkozóan ad iránymutatást, amikor a rezsioradíj mértéke nem kerül önállóan értékelésre.

A bíróság ítélete és annak jogi indokai

- [15] A felperesek keresete nem alapos.
- [16] A bíróság a közigazgatási jogvitában, az alperes határozatának jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 72. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1) és (2) bekezdése szerint a kereseti kérelem korlátai között, a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta, a per megindításakor hatályos Kp. szabályai szerint eljárva.
- [17] Az Szvmt. 72/B. § (1) bekezdés a); b) pontja alapján, ha az 1. § (2) bekezdés *b)-d)* pontjában meghatározott, valamint 1. § (2) bekezdés *b)-d)* pontjában meghatározott tevékenységek szervezésével és irányításával összefüggő tevékenységre (a továbbiakban együtt: vagyoni védelmi szolgáltatási tevékenység) irányuló közbeszerzési eljárásban a rezsioradíj mértéke a Kbt. 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony ajánlatnak minősül, és köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerint indokolást kérni, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékénél. Ez jelen esetben a Kormányrendelet előírásának vizsgálatát jelentette. A (2) bekezdés úgy rendelkezik, hogy az (1) bekezdésen kívüli esetekben az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében köteles arra vonatkozóan is tájékoztatást kérni, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevő ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

- [18] A Kbt. 69. §-ával kezdődő bírálat folyamatának egyik fontos eleme az a feltételrendszer, amely alapján az ajánlatkérőnek meg kell győződnie arról, hogy az ajánlat nem aránytalanul alacsony-e. A törvény az ajánlatkérő számára az ilyen szempontú indokoláskérést kötelezettségként fogalmazza meg, ugyanakkor maga a Kbt. nem tartalmaz sem tételes felsorolást, sem számszerű meghatározást arra, amikor kötelező az ajánlatkérőnek indokolást kérnie az ajánlati ár aránytalanul alacsony volta miatt, valamint lefolytatnia az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeképpen az ajánlatok érvényességéről, vagy érvénytelenségéről dönteni kell. Ezt minden esetben egyedileg kell megvizsgálni. Ehhez mérten konkrét és egyértelműen beazonosítható, a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségként jelenik meg az Szvmt. 72/B. § (1) bekezdésében szabályozott eset, amikor a rezsioradíj mértéke egzakt módon, értékelési szempontként kerül meghatározásra az ajánlatban és az alacsonyabb a jogszabályi minimumnál.
- [19] A jelen esetben azonban az Ajánlatkérő a rezsioradíj mértékét önálló értékelési szempontként nem határozta meg, az csak számítás útján kalkulálható, annak külön megjelölésére vonatkozó, ilyen követelményt azonban az Ajánlatkérő az ajánlatokkal szemben nem támasztott, a kiírás feltételei pedig ez okból nem voltak vitatottak.
- [20] A Kbt. vizsgált rendelkezéséhez kapcsolódó joggyakorlat szerint: ...” A Kbt. alapvető rendelkezései alapján, illetve abból levezethetően, miszerint a jogalkotó az ajánlati ártól és költségektől eltérő ajánlati vállalkozásokra a Kbt. 72. § (1)-(6) bekezdését rendelte megfelelően alkalmazni, kijelenthető, hogy a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján is kizárólag az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülő ajánlati elemek vizsgálatára kerülhet sor. Ajánlatkérő az ajánlatban szereplő egyéb, tehát értékelési szempont körében értékelésre nem kerülő ajánlati elemek, kötelezettségvállalások (például a megajánlott termék paraméterei) megalapozottságának vizsgálatát, tartalmának tisztázását az egyéb, az ajánlatok bírálati körében rendelkezésre álló jogintézmények (például hiánypótlás, felvilágosításkérés) alkalmazásával végezheti el, aminek alapján dönthet arról, hogy az ajánlat nem felel meg a követelménynek, és más okból a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.” (Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez, 2016. szerk. Dezső Attila)
- [21] A Nagykommentárban kifejtett jogi álláspontból is következően tehát a jogalkotó egyértelmű célja a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megalkotása körében az volt, hogy ne bármely körben és parttalanul lehessen indokolást kérni az ajánlattevőktől. A Kbt. 72. § (1) bekezdése ugyanis az indokolás kérés egyértelmű korlátját jelenti. Mind a Nagykommentár szövege, mind a jogszabály szövege egyértelmű abban a tekintetben, hogy indokolás kérési kötelezettsége az ajánlatkérőnek a szerződés tárgyára figyelemmel áll fenn, kizárólag az értékelési szempontként figyelembe vett ár, vagy költség, illetőleg önállóan értékelésre kerülő valamely elem tekintetében. Ezt meghaladóan a jogszabály nem teszi lehetővé indokolás kérését, sőt a jogszabály szövegéből az következik, hogy ezt meghaladó körben az indokolás kérés kizárt.

Ezt az álláspontot támasztják alá a Kúria Kfv.III.37.703/2017/5. számú ítéletében kifejtettek is.

- [22] A bíróság nem osztotta a felperesek azon álláspontját, hogy az Szvmt. 72/B. § (1)-(2) bekezdése alapján – függetlenül az értékelési szempont kiírás szerinti meghatározásától - a rezsioradíj mértékére figyelemmel indokolás kérésnek lett volna helye. Az ajánlati felhívás a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer körében ár szempontként, a nettó havi megbízási díj értékelési szempontot határozta meg. Ez okból az Szvmt. 72/B. § (1) bekezdés feltételei közül az a feltétel, ami a rezsioradíj önálló értékelését követeli meg, nem teljesült. A (2) bekezdés azokra az esetekre tartalmaz szabályozást, amikor az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége a Kbt. alapján – függetlenül az Szvmt. előírásaitól – keletkezik, vagyis a konkrét ajánlat releváns elemei alapján kell értékelni, van-e olyan aránytalanság, amely az indokoláskérést kiválthatja. Ha igen, abban az esetben terheli az ajánlatkérőt további kötelezettségként a Kbt. előírásain túl az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdése szerint a rezsioradíj mértékének a tisztázása. Nem lehet feladata az ajánlatkérőnek – amennyiben a kiírási feltételeket nem akként határozta meg – saját számításokat végezni az ajánlati ár alapján a rezsioradíj meghatározására, mert az nem az ajánlattevő által megajánlott, hanem az ajánlatkérő által számított, adott esetben torz eredményre vezető, kalkulált rezsioradíj lesz. Nem kizárt ugyanakkor, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti kötelezettsége elvégzéséhez az ajánlatkérő bármely okból számításokat végezzen az ajánlatok alapján, vagy erre saját ajánlatával összefüggően az ajánlattevőt felhívja, de ennek oka nem az Szvmt. 72/B. § szerinti feltételek felkutatása, hanem a Kbt. 72. § szerinti felhatalmazás lehet.
- [23] Erre tekintettel a bíróság nem fogadta el a felperesek álláspontját abban a vonatkozásban sem, hogy amennyiben az 5 500 000 forintos havi megbízási díj összegét, figyelemmel az egy hónapban teljesítő óraszámokra lebontva, meghatározza a rezsioradíj mértékét, akkor egyértelműen megállapítható az aránytalanul alacsony ár. Amennyiben ugyanis az értékelési szempontok között nem szerepel rezsioradíj, úgy hiába végez a rezsioradíj meghatározására vonatkozóan a felperes áralkulációt és hiába jut arra a következtetésre, hogy az általa végzett kalkuláció szerinti rezsioradíj nem éri el a minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékét, mindez a kalkuláció nem rendelkezik relevanciával. Egyebekben a felperesi számítás lehetséges hibáira helyesen mutatott rá az alperes akkor, amikor arra hivatkozott, hogy az ellátandó feladatok összetettek voltak, a havi megbízási díj kalkulációt illetően az ajánlati felhívás figyelem felhívást tartalmazott a Kormányrendeletre, nem volt kizárt ugyanakkor, hogy valamennyi ellátandó feladat ne csak a Kormányrendelet szerinti rezsioradíj alapján számított legyen. Ezen a felperesnek az a hivatkozása sem változtat, hogy a szerződéstervezet a beszerzés tárgyaéhoz igazodva a vagyoni védelmi feladatokat nevesíti.
- [24] Az alperes határozatában kitért arra, milyen szórást mutatnak az ajánlati árak a becsült értékhez képest. Ennek azért van jelentősége, mert a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti kötelezettség keletkezésének ez a számítás lehet az egyik alapja. A felperesek keresetlevelükben kizárólag a rezsioradíj mértékével összefüggésben tettek kifogásokat, az alperesnek ezeket az érveit nem támadták. Így a becsült érték nagyságára figyelemmel adott ajánlati árak nagyságát és ezzel kapcsolatban az aránytalanul alacsony ár megállapíthatóságát, valamint az ehhez kapcsolódó esetleges indokoláskérés hiányát a bíróság nem értékelhette.
- [25] Az alapelvek önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás ugyan a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, akkor az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor (Kfv.IV.37.950/2019/8.). A

felperesek Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdésének a sérelmére hivatkoztak, azonban olyan, a tételes szabályok sérelmén túlmutató érveket nem jelöltek meg, amelyek vizsgálata elvégezhető lett volna. Az alapelvi sérelmek ugyanakkor az alperes eljárása tekintetében nem értelmezhetőek, mivel azok a közbeszerzési eljárásra vonatkoznak, az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők eljárásának fokmérői.

- [26] Minderre tekintettel a Fővárosi Törvényszék a felperesek keresetét mint alaptalant a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [27] A felperesek közösen terjesztettek elő keresetlevelet, pervesztességükre tekintettel kötelezte őket a bíróság a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján az alperes perköltségének megfizetésére. A perköltség mértékének a meghatározása a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (3) bekezdésében foglaltakon alapul, figyelemmel arra, hogy egy tárgyalás megtartásra került sor, melynek időtartama az egy óra volt és az alperes védíratot terjesztett elő.
- [28] Az illetékfizetési kötelezettség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (2) bekezdése, 39. § (3) bekezdés b) pontja és a 42. § (1) bekezdés a) pontja szerint került meghatározásra. A Pp. 83. § (1) bekezdése alapján annak megfizetésére a felperesek kötelesek.
- [29] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.
- [30] A bíróság tájékoztatja a felperesteket, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetni. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Záró rész

Budapest, 2023. február 15.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s. k.
előadó bíró

dr. Orbán Fanni Irén s. k.
bíró

