



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.67/12/2022.

A tanács tagjai: Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmezők: Mentor West Hungary Zrt.
(Budapest, Bécsi út 163. IV. em. 15.) és a
Bank Biztonság Bizalom Zrt.
(Budapest, Jászberényi út 24-36. VI. em.
közös ajánlattevők

A kérelmezők képviselője: Újváry Zsolt és Társa Ügyvédi Iroda
(Budapest, Prielle Kornélia u. 19/A. földszint 2.)
Eljár: Dr. Bencsik Erika ügyvéd

Az ajánlatkérő: Székesfehérvári Törvényszék

(Székesfehérvár Dózsa György út 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Tóth Róbert Miklós felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Élőerős személy- és vagyonvédelmi feladatok
ellátása - 208.236.921.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét elutasítja, a második kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezők számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 520.592.-Ft, azaz ötszázhúszezer ötszázkilencvenkettő forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz

kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a korábbi, jelen közbeszerzés tárgyával megegyező tartalmú megbízási szerződésének elemzésével határozta meg a közbeszerzési eljárás becsült értékét az alábbiak szerint:

A 2021.01.01. és a 2021.12.31. időszak alatt 58.467.240.-Ft megbízási díjat fizetett ki az ajánlatkérő ezen szolgáltatásért.

A jelenlegi megbízási díj összegét korrigálta az előkészítés időpontjában hatályos vonatkozó jogszabályok, így többek között a 374/2021. (VI.30) Korm. rendelet, illetőleg az előkészítéskor rendeleti szinten még nem ismert, de informálisan kalkulálható 703/2021. (XII.15.) Korm. rendelet vonatkozó előírásai szerinti korrekciós díjjal (58.467.240.-Ft x 1,1872 = 69.412.307.-Ft). Az ebből számolt havi szolgáltatási díj összege: 5.784.359.-Ft, mely alapján a 36 hónapra számított becsült érték összege: 208.236.921.-Ft-ban került meghatározásra.

2. Az ajánlatkérő 2021. december 16-án feladott hirdetményével a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben foglalt szolgáltatás tárgyában.

3. Az ajánlattételi felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

Az ajánlattételi felhívás II.1.4. és II.2.4. pontjai szerint a közbeszerzés rövid ismertetése, illetőleg mennyisége:

„Megbízási szerződés, a Székesfehérvári Törvényszék illetékességi területén élőerős személy- és vagyónvédelmi feladatok ellátása tárgyában, az alábbi objektumok és munkarend esetén:

8000 Székesfehérvár, Dózsa György út 1. szám

munkanapokon 05.00-tól 07.00-ig 1 fő

munkanapokon 07.00-tól 16.00-ig 3 fő

munkanapokon 16.00-tól 20.00-ig 1 fő

telefonközpontos feladatok munkanapokon 07.00-tól 16.00-ig 1 fő

ügyelet munkanapokon 20.00-tól 05.00-ig 1 fő

ügyelet munkaszüneti napokon 00.00-tól 24.00-ig 1 fő

Alkalmazott biztonságtechnikai eszközök: fémkereső kapu + kézi fémkereső + röntgensugaras csomagvizsgáló

Objektum alapterülete: pince:885m²; földszint: 2.106 m²; I. emelet: 1.499 m²; II. emelet: 487 m²; Összesen: 4.977 m²;

Hó eltakarítással érintett terület nagysága:609 m²

8000 Székesfehérvár, Zichy liget 10. szám

munkanapokon 07.00-tól 16.00-ig 2 fő

munkanapokon 16.00-tól 18.00-ig 1 fő

Alkalmazott biztonságtechnikai eszközök: kézi fémkereső + röntgensugaras csomagvizsgáló

Objektum alapterülete: pince: 517 m²; földszint: 404 m²; I. emelet: 744 m²; II. emelet: 725 m²; Összesen: 2.390 m²;
Hó eltakarítással érintett terület nagysága:170 m²

2060 Bicske, Hősök tere 3. szám
munkanapokon 07.30-tól 16.30-ig 1 fő
Alkalmazott biztonságtechnikai eszközök: fémkereső kapu + kézi fémkereső + röntgensugaras csomagvizsgáló
Objektum alapterülete: földszint + I. emelet: Összesen 718 m²;
Hó eltakarítással érintett terület nagysága:102 m²

7000 Sárbogárd, Hősök tere 17. szám
munkanapokon 07.00-tól 16.00-ig 1 fő
Alkalmazott biztonságtechnikai eszközök: fémkereső kapu + kézi fémkereső
Objektum alapterülete: pince:534 m²; földszint: nem törvényszék; I. emelet :503 m²;
Összesen:1.037 m²;
Hó eltakarítással érintett terület nagysága:170 m²

2400 Dunaújváros, Városház tér 3. szám
munkanapokon 07.30-tól 16.30-ig 1 fő
tárgyaló folyosói felügyelet munkanapokon 07.30-tól 12.30-ig 1 fő
Alkalmazott biztonságtechnikai eszközök: fémkereső kapu + kézi fémkereső
Objektum alapterülete: pince: 680 m²; földszint: 626 m²;I. emelet: 626 m²; II. emelet: 626 m²; Összesen: 2.558 m²;
Hó eltakarítással érintett terület nagysága:91 m²

Ajánlattevő feladatait, a közbeszerzési dokumentáció részét képező, a Székesfehérvári Törvényszék elnökének az épületbe történő be-és kilépés, valamint az épületben tartózkodás rendjéről szóló szabályzat szerint kell ellátni, mely alapján a főbb ellátási feladatok az alábbiak: Élőerős őrzési és vagyonvédelmi feladatok ellátása különösen:

[...]

Egyéb feladatok:

- Telefonközpont kezelése, érkező hívások fogadása, kapcsolása.
- Az épületekhez tartozó területeken a hó ellapátolása, csúszásmentesítés.
- Az épületekben felmerülő eseti szállítási feladatokban részvétel, épületen belüli anyagmozgatásban szükség szerinti segítség nyújtása.
- Fokozottan tartsa, illetve tartassa be a munkaidőn túli épületben tartózkodás, illetve az épülethez tartozó parkolóban a parkolás szabályait.
- Őrutasítás elkészítése, Ajánlatkérőnek jóváhagyásra történő benyújtása, az őrutasításban foglaltak betartása és ellenőrzése.
- Tájékoztassa a Ajánlatkérőt, vagy képviselőjét az előző időszak eseményeiről.
- Ajánlatkérő által előírt nyilvántartások vezetése.
- Nyomtatványok, tájékoztatók ügyfelek részére történő átadása az Ajánlatkérő előírásainak megfelelően.

Az Ajánlattevő által kötelezően biztosítandó kényszerítő eszközök: vegyi eszköz és gumibot.
[...]

Megbízási szerződés keretében 36 hónap időtartamra, várhatóan 2022. 03.01.-től kezdődően 2025. 02.28. napig tartó időszak alatt (várhatóan: 86.107 óra) élőerős személy-és vagyonvédelmi feladatok ellátása a Székesfehérvári Törvényszék illetékességi területén, a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott leírásokban foglaltak alapján.”

Az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelés szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték az alábbi szempontok szerint:

Megnevezés:	Súlyszám:
1. Nettó havi megbízási díj (Ft/hó)	85
2. A felhívás M 2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (a kötelezően előírt 12 hónap szakmai gyakorlati időn felüli) többlet szakmai gyakorlata (minimum 0 - maximum 60 hó)	5
3. A felhívás M 2.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (a kötelezően előírt 12 hónap szakmai gyakorlati időn felüli) többlet szakmai gyakorlata (minimum 0 - maximum 60 hó)	5
4. A felhívás M 2.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (a kötelezően előírt 12 hónap szakmai gyakorlati időn felüli) többlet szakmai gyakorlata (minimum 0- maximum 60 hó)	5

Az ajánlattételi felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama: 36 hónap

Az ajánlattételi felhívás III.2.2) pontja szerint a szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek az alábbiak:

„Ajánlatkérő által meghatározott szerződéses feltétel: a teljesítés helyszínén jelen lévő és a teljesítésben részt vevő valamennyi személynek minden esetben rendelkezni kell a 2005. évi CXXXIII. tv.-ben foglalt személy- és vagyónvédelmi tevékenység végzésére jogosító rendőrség által kiadott hatósági igazolvánnyal. A röntgensugaras készülékkel rendelkező teljesítési helyszíneken jelen lévő és a teljesítésben részt vevő személyek közül legalább 1 főnek rendelkeznie kell alapfokozatú sugárvédelmi végzettséggel.”

Az ajánlattételi felhívás VI.3.9) további információk pontja az alábbiakat is tartalmazta:

„13) Az ajánlati ár kapcsán Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét a vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374 /2021. (VI. 24.) Korm. rendelet előírásaira.

14) Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy a „Nettó havi megbízási díj (Ft/hó)” értékelési szempont tekintetében, az Ajánlati dokumentációban megadott a 3. sz. melléklet Lefolytatásra kerülő eljárás időtartamára (36 hónap) kalkulált napok száma: 2022. 03. 01.-től 2025. 02. 28.-ig” tárgyú dokumentum megadásával a Kbt. 2. (2) bekezdésében foglalt előírásainak kíván megfelelni, ezért Ajánlatkérő felhívja a Gazdasági szereplők figyelmét, hogy Ajánlatukat a csatolt dokumentumban meghatározott időpontok figyelembevételével készítsék el.”

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között rendelkezésre bocsátotta 3. sz. mellékletként a „Lefolytatásra kerülő eljárás időtartamára (36 hónap) kalkulált napok száma: 2022. 03. 01.-től 2025. 02. 28.-ig” tárgyú dokumentumot, mely szerint a szerződéses napok száma 1096 nap, ebből 757 munkanap és 339 munkaszüneti nap. A dokumentum évekre lebontva részletesen kimutatta a naptári napokat, munkanapokat és munkaszüneti napokat, az évfordulókra tekintettel a január február hónapokat külön is kirészletezve.

5. Az ajánlatkérő 2021. december 27-én kiegészítő tájékoztatás keretében többek között az alábbi információkat is közölte:

„Kérdés

3) A szerződés 3.1. pontja alapján a Szerződést a Felek határozott időtartamra, 36 hónapra kötik.

A 7.1. pont alapján a Megbízó a Megbízottnak a Szerződésben foglalt megbízás ellátása ellenértékéeként havonta-Ft + ÁFA azazforint + általános forgalmi adó összegű megbízási díjat fizet. A 7.2. pont alapján a Szerződő Felek rögzítik, hogy a megbízási díj a Szerződés teljes időtartamára irányadó és a Szerződésben foglalt feladatok szerződésszerű, hibátlan és hiánytalan igazolt teljesítésére vonatkozik. Jól értelmezzük-e, hogy a szerződés időtartama alatt a vállalási díj fix, azaz nincs lehetőség sem a minimálbér változásból adódó, sem az infláció mértékével történő emelésre?

Válasz

Igen, jól értelmezik, a szerződés időtartama alatt a vállalási díj fix.

Kérdés

4) A 8000 Székesfehérvár, Dózsa György út 1. szám alatti szolgálati helyen az ügyelet munkanapokon 20.00-tól 05.00-ig 1 fő és ügyelet munkaszüneti napokon 00.00-tól 24.00-ig 1 fő szolgálati feladat az Mt. szerint készenléti jellegű munkakörnek minősül?

Válasz

A közbeszerzési dokumentumban meghatározott Ajánlattevő által elvégzendő feladatok, valamint a 2012. évi I. törvény alapján kerülhet megállapításra [...]”

6. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2022. január 4-én 10 óráig, három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, köztük a kérelmező is. Az ajánlatkérő a bontás során azt a tájékoztatást adta, hogy rendelkezésre álló anyagi fedezet összege 208.236.921.-Ft. Az ajánlattevők a nettó havi megbízási díjra vonatkozóan az alábbi ajánlatokat nyújtották be:

Ajánlattevő neve: S-SYSTEM SERVICE Védelmi és Biztonsági Kft.

Székhelye: 1039 Budapest Kalászi Köz 10/C

1. Nettó havi megbízási díj (Ft/hó): 5.917.464.-Ft

Ajánlattevő neve: Mentor West Hungary Zrt. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 1034 Budapest Bécsi út 163. IV.em.15.

Ajánlattevő neve: Mentor West Hungary Zrt. (közös ajánlattevő)

Székhelye: 1106 Budapest Jászberényi út 24-36.

1. Nettó havi megbízási díj (Ft/hó): 6.451.224.-Ft

Ajánlattevő neve: Alba Security 2000 Kft.

Székhelye: 1053 Budapest, Magyar utca 3.

1. Nettó havi megbízási díj (Ft/hó): 5.500.000.-Ft

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2022. február 3-án elkészített és megküldött összegezésében eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként az Alba Security 2000 Kft.-t jelölte meg.

8. A kérelmezők 2022. február 7-én a jogorvoslati kérelemmel megegyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be, amelyet az ajánlatkérő a 2022. február 10-én megküldött előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válaszában elutasított.

A jogorvoslati kérelem

9. A kérelmezők 2022. február 21-én benyújtott, majd 2022. február 28-án pontosított jogorvoslati kérelmükben kérték az előterjesztett kérelmi elemek tekintetében a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntésének megsemmisítését.

A kérelmezők a jogsértés dátumaként és a jogsértés tudomásra jutásának dátumaként is 2022. február 10-ét az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját jelölték meg.

A kérelmezők jogorvoslati jogosultságuk körében előadták, hogy érvényes ajánlatot nyújtottak be, és a jelenleg nyertesként kihirdetett ajánlat érvénytelenségének megállapítása esetén az ő ajánlatuk a legkedvezőbb érvényes ajánlat.

10. Az első kérelmi elemben a kérelmezők előadták, hogy a közbeszerzési dokumentumok alapján a teljesítendő szolgáltatás mértéke 86.107 óra/36 hónap volt, amely összesen 2391,86 óra/hó szolgáltatást jelent. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben nettó 208.236.921.-Ft összegben határozta meg az anyagi fedezet összegét. Hangsúlyozták, hogy az ajánlatkérő a szokottól eltérően a nettó havi megbízási díjra vonatkozóan kért ajánlatot a szokott rezsiorádijak helyett. A benyújtott ajánlatok alapján a rendelkezésre álló fedezetre tekintettel kizárólag az Alba Security 2000 Kft. ajánlata elfogadható, mindkét másik ajánlat ezt meghaladó mértékű, ugyanakkor az Alba Security 2000 Kft. ajánlatában szereplő havidíj és az egy hónapban teljesítendő óraszámok összevetése alapján az egy órára kiszámolt óradíj (2.299,46.-Ft) nem éri el a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádij 2021. évi mértékéről szóló 170/2021. (IV.9.) kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. §-ában meghatározott 2.474.-Ft/óra rezsiorádij összegét.

Név:	Havi díj:	36 hónapra számított:	Megadott óraszámra kiszámolt:
Mentor West Hungary Zrt.	6.451.224,- Ft	232.244.064,- Ft	2.697,15,- Ft
Alba Security 2000 Kft.	5.500.000,- Ft	198.000.000,- Ft	2.299,46,- Ft
S-SYSTEM SERVICE Kft.	5.917.464,- Ft	213.028.704,- Ft	2.473,99,- Ft

11. A kérelmezők hivatkoztak arra, hogy a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvmt.) 72/B. § (1) bekezdése alapján, ha a vagyónvédelmi szolgáltatási tevékenységre irányuló közbeszerzési eljárásban a rezsiorádij mértéke a Kbt. 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, és köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerint indokolást kérni, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsiorádij alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádij mértékénél.

Az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdése előírja továbbá, hogy az (1) bekezdésen kívüli esetekben az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében köteles arra vonatkozóan is tájékoztatást kérni, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevő ajánlatában milyen összegű rezsiorádijjal számolt, és a rezsiorádij kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe

Az ajánlatkérő azonban figyelmen kívül hagyta a fenti rendelkezések által előírt rezsiorádij vizsgálatot és nem kért indokolást egyik ajánlattevőtől – így kifejezetten az Alba Security 2000 Kft.-től - sem, holott a szolgáltatások ellenértékeként megadott havidíjakból számított óradíj az Alba Security 2000 Kft. esetében nem éri el a Kormányrendelet szerinti díjazást. A kérelmezők álláspontja szerint a Szvmt. 72/B. § (2) bekezdése egyértelművé teszi, hogy nem mellőzhető a tájékoztatáskérés a havi díjban megadott ajánlatoknál, amennyiben a becsült

óraszám és az adott ajánlati ár hányada nem éri el az ajánlat megtételekor hatályos, rezsioradíjra vonatkozó jogszabályi minimumot.

12. A kérelmezők hivatkoztak továbbá arra, hogy az ajánlattételi határidő alatt már a 2022. évre vonatkozó rezsioradíj mértéke is ismert volt, tekintettel arra, hogy a Magyar Közlöny 2021. december 23. napján megjelent a belügyminiszter közleménye a minimális vagyonszolgálati szolgáltatási rezsioradíj 2022. évi összegéről, amely 2.938.-Ft/órában került meghatározásra.

Előadták, hogy az ajánlatkérő 2021. december 27. napján kelt kiegészítő tájékoztatása alapján a szerződés időtartama alatt a vállalási díj fix, erre való tekintettel is az ajánlatkérő nem tekinthetett volna el az ajánlati ár kapcsán az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalatvizsgálatától, így a Kbt. 72. § rendelkezéseinek alkalmazásától az Alba Security 2000 Kft. vonatkozásában. Az ajánlatkérő köteles lett volna árindokolást kérni az Alba Security Kft.-től arra vonatkozóan, hogy milyen összegű rezsioradíjjal számolt, valamint a rezsioradíj kiszámításakor egyes költségeket (a teljesítéshez kapcsolódó személyi jellegű költségeket, a teljesítéshez kapcsolódó közvetlen és közvetett költségeket) milyen összegben és módon vett figyelembe – mely a gyakorlat alapján eleme az objektív vizsgálatnak.

13. A kérelmezők utaltak arra is, hogy Szvmt. 72/B. § (2) bekezdése egyértelműen előírja, hogy az (1) bekezdésen kívüli esetekben az ajánlatkérő köteles tájékoztatást kérni, ha aránytalanul alacsony az ár, amely megadásra került. Aránytalanul alacsony árnak pedig az Szvmt. 72/B. § (1) bekezdése alapján az minősül, ha a hatályos rendeletben meghatározott rezsioradíj mértékét nem éri el a megadott ajánlati ár hányada.

Az ajánlatkérő ugyanakkor az Szvmt. szabályaitól eltérően akként foglalt állást, hogy ugyan az Alba Security 2000 Kft. alacsonyabb árat adott meg, mint a megtételkor hatályos rezsioradíj, de az nem minősül aránytalanul alacsonynak, ekként pedig nem kell indokolást kérni. A kérelmezőknek ezzel szemben az a határozott álláspontja, hogy az ajánlatkérő – jelen közbeszerzési eljárás speciális beszerzési tárgyára tekintettel – hibásan értelmezi az aránytalanul alacsony ár fogalmát és figyelmen kívül hagyja a rezsioradíj tekintetében a viszonyítási alapot. Jelen előerős-örzés tárgyú eljárásban az aránytalanul alacsony ár mértékét az Szvmt. maga írja elő azzal, hogy kimondja: minden, ami nem éri el a hatályos jogszabályi körülmények szerinti rezsioradíjat az aránytalanul alacsonynak minősül. A kérelmezők szerint nem kérdés, hogy az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdése kifejezetten a kérelmezők szerint használt jogértelmezésre épül. Ezen felül pedig az ajánlatkérő opcionálisnak értékeli a tájékoztatáskérést, holott egyértelmű, hogy az kötelezettsége. Az ajánlatkérő helyesen állítja, hogy a jelenlegi közbeszerzési törvényben nincs kötelező előírás az aránytalanul alacsony ár mértékére vonatkozóan, ugyanakkor érvelése hibás, mivel a jelen eljárás tárgyát képező szolgáltatásra más, közbeszerzési jogterületen kívüli jogszabály tartalmaz kógens rendelkezést az aránytalanul alacsony ár mértékére vonatkozóan.

14. A kérelmezők hivatkoztak arra, hogy nem azt vitatják, hogy nem állapítható meg a Kormányrendeletnél alacsonyabb ár, vagy a Kormányrendelet szerinti rezsioradíjnál alacsonyabb ár megadása az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, hanem azt állítják, hogy az Szvmt. fent megjelölt rendelkezései alapján az ajánlatkérő ipso iure köteles az arra vonatkozóan indokolást kérni, függetlenül attól, hogy a rezsioradíj önálló értékelési szempontként jelenik-e meg. A kérelmezők szerint a Kúria Kfv.37703/2017/5. számú precedensképes határozata is alkalmas arra, hogy álláspontjukat alátámassza, mely határozatban a Kúria egyértelműen akként foglalt állást – az alperesi érvelést helyben hagyva –, hogy a rezsioradíjtól alacsonyabb mértékű óradíjat vizsgálni kötelező.

„[70] Az alperesi beavatkozó ajánlata érvénytelenségét a Kbt. 73. § (2) bekezdésére az irreálisan alacsony árra alapította. Egyrészt állította, hogy az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy aránytalanul alacsony árnak tekinti azt az ajánlatot, amely nem éri el a mindenkor hatályos minimális rezsióradíj összegét akkor is, ha a rezsióradíj nem került önálló értékelési szempontként megjelölésre. [...]

[78] Az önállóan értékelésre kerülő vagy ajánlati ár elemét képező vagyoni védelmi minimális rezsi óradíj vizsgálata során is köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti vizsgálatot lefolytatni, és biztosítani annak lehetőségét, hogy az ajánlattevő objektív tartalmi indokolásával alátámassza az egyes költségelemek rendeletben meghatározott értékétől való eltérés megalapozottságát.”

Az ajánlatkérő álláspontja szerint e körben fontos kiemelni, hogy az ajánlatkérő arra vonatkozó esetleges jogi érvelése, hogy nem önálló értékelési szempont a rezsióradíj és ezért nem volt köteles indokolást kérni, a Kúria döntése alapján egyértelműen nem helytálló, hiszen, ha már az ajánlati ár elemét képezi a rezsióradíj úgy azt vizsgálni köteles.

Hivatkozott továbbá a kérelmező a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság K.27.114/2017/13. számú határozatára is, mely határozatból az alábbiakat emelte ki:

„Jogszerűen hivatkozott az alperes arra is, hogy az Szvmt. 72/B. § (1) és (2) bekezdése értelmében akkor minősül aránytalanul alacsony árnak az ajánlat, amennyiben a rezsióradíj önálló értékelési szempontként megjelölésre kerül. Amennyiben pedig a rezsióradíj nem önálló értékelési szempont, úgy arra vonatkozóan kell tájékoztatást kérni, hogy milyen összegű rezsióradíjjal számolt és annak kiszámításakor az egyes költségeket milyen összeggel és módon vette figyelembe.

Önmagában a rezsióradíj tehát nem képezheti az érvénytelenség alapját, mint aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás. Az ajánlattevő által az árindoklásban közölteket összességében kell értékelni. Iratszerűen rögzítette azt is, hogy az árindoklás kérelmnél az ajánlatkérő nem tett fel kérdést a rezsióradíj összegére. Miután erre kérdés nem volt a kérelmező az ajánlati ár megalapozottságát az egyes költségeire adott magyarázattal kívánta alátámasztani.”

15. A kérelmezők álláspontja szerint figyelemmel arra, hogy az Szvmt. szerinti szolgáltatás került nyújtásra ekként az ajánlati ár elemét képezi a rezsióradíj, amely abból következik, hogy az ajánlattevő tételesen levezette mely objektumra hány órás őrzést kér milyen időintervallumokban – melyhez kapcsolódóan megküldte továbbá a „Lefolytatásra kerülő eljárás időtartamára (36 hónap) kalkulált napok száma: 2022.03.01.-től – 2025.02.28.-ig” elnevezésű mellékletet. Az ajánlati felhívásban, valamint az e mellékletben meghatározott adatok alapján maradéktalanul kiszámítható a szolgáltatandó órák száma, és az alapján az óradíj, amely az Alba Security 2000 Kft. által tett ajánlat vonatkozásában alacsonyabb, mint az ajánlati felhíváskor hatályos Kormányrendeletben foglalt rezsióradíj, ekként az Alba Security 2000 Kft.-t indokolási kötelezettség terheli az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdése nyomán.

16. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését, amikor az Szvmt. és a Kormányrendeletben meghatározott rezsióradíjnál alacsonyabb rezsi óradíjat tartalmazó ajánlat tekintetében nem kért a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árindokolást arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő milyen összegű rezsióradíjjal számolt és azok kiszámításakor az egyes költségeket milyen összeggel és módon vette figyelembe, mellyel megvalósult a jogsértés.

17. A második kérelmi elemében a kérelmezők hivatkoztak arra, hogy az ajánlatkérő az első kérelmi elemében leírtak alapján jogellenesen járt el és ezzel megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, amikor az Alba Security 2000 Kft. ajánlatát érvényesnek fogadta el annak ellenére, hogy nem indokolta a Kormányrendelet és az Szvmt.

alapján aránytalanul alacsonynak minősülő ajánlatot. Az Alba Security 2000 Kft. ajánlatában szereplő érték aránytalanul alacsonynak tekinthető, ezért Ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megfelelően kellett volna eljárnia – ennek hiánya jogsértést eredményezett. A Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő 2022. március 7-én benyújtott észrevételében a jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban eljárásjogi észrevételként előadta, hogy a Kbt. 148. § (12) bekezdésében foglaltak ellenére a kérelmező a jogorvoslati kérelem benyújtásáról az ajánlatkérőt nem értesítette, veszélyeztetve ezzel azt, hogy az ajánlatkérő szándékán kívül megértse a Kbt. 137. § (7) bekezdésében rögzített szerződéskötési tilalmat.

19. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre vonatkozó érdemi észrevételében kérte mindkét alaptalan kérelmi elem elutasítását.

Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során a becsült érték meghatározásakor a Kbt. 28. § (2) bekezdés g) pontjában javasolt módszer alapján járt el. Az ajánlatkérő megvizsgálta a jelen közbeszerzés tárgyával megegyező tartalmú korábbi vállalkozói szerződését, mely szerint az ajánlatkérő ezen szolgáltatásért a 2021.01.01. és 2021.12.31. közötti időszakban mindösszesen nettó 58.467.240.-Ft megbízási díjat fizetett ki.

Az ajánlatkérő a lefolytatandó eljárás becsült összegének megállapításakor figyelembe vette a jelenlegi megbízási díj nagyságát, az előkészítés időpontjában hatályos vonatkozó jogszabályokat, így többek közt, de nem kizárólagosan, a 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet előírásait, valamint az előkészítéskor még rendelet szinten nem ismert, de informálisan kalkulálható 703/2021. (XII. 15.) Korm. rendelet vonatkozó előírásait.

Az így megállapított becsült összeg nagyságát nettó 208.236.921.-Ft-ban állapította meg, mellyel megegyező összegű fedezetvállalás került előírásra. A becsült összeg alapján számított átlagos nettó havi szolgáltatás díja 5.784.359.-Ft összegre jött ki.

Mivel a becsült érték összegét a kérelmező nem vitatta, annak megállapítására a hatályos Kbt. 28. § (2) bekezdés g) pontja szerint objektív módon, jogszerűen került sor, így az ajánlatkérő által meghatározott 208.236.921.-Ft becsült érték alapján számított 5.784.359.-Ft átlagos nettó havi szolgáltatási díjat kellett kiindulópontnak tekinteni az aránytalanul alacsony ár megítélésénél.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint, mivel az Alba Security 2000 Kft. 5.500.000.-Ft-os ajánlati ára csupán 4,91%-al kisebb az ajánlatkérő által megállapított becsült összegnél, az nem tekinthető aránytalanul alacsony összegnek, így nem állt fenn a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglalt előírások alkalmazásának kötelezettsége.

20. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az Szvmt. 72/B. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő csak abban az esetben köteles indokolást kérni, ha a közbeszerzési eljárásban a rezsioradíj mértéke önállóan értékelésre kerül. Ha a rezsioradíj mértéke önállóan nem kerül értékelésre, úgy az ajánlatkérő nem köteles az Szvmt. 72/B (1) bekezdése alapján indokolást kérni. Az ajánlati felhívás II.2.5. pontja szerint az ár kritérium szerinti értékelési szempontként a nettó havi megbízási díj (Ft/hó) került meghatározásra, a rezsioradíj mértéke nem került meghatározásra önálló értékelési szempontként.

Az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdése alapján a rezsioradíj mértékének önálló értékelésétől eltérő esetben – tehát amennyiben nem a rezsioradíj, hanem más ajánlati elem kerül értékelésre – amennyiben az ajánlatkérő indokoláskérésről dönt, úgy az indokoláskérés során szükséges tájékoztatást kérnie az általa fontosnak ítélt információk mellett arra vonatkozóan is, hogy az

ajánlattevő milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe. Azonban ez csak abban az esetben kötelező az ajánlatkérőre nézve, ha a döntése alapján árindokolást kér valamely ajánlattevőtől. Álláspontja szerint a fentiek alapján nem sértette meg az Szvmt. 72/B. § (1)-(2) bekezdését.

21. Az ajánlatkérő előadta továbbá a kérelmező által bemutatott rezsioradíj számítási metodikával kapcsolatban, hogy megalapozott és elfogadható óradíj kimutatást mindegyik ajánlattevő csak a saját ajánlata vonatkozásában tudna tenni. Figyelembe véve a Dózsa György úti szolgálati hely ügyeleti munkavégzésre vonatkozó azon kiegészítő tájékoztatókérését is, miszerint az ajánlattevő kérdésére, hogy az ügyeleti munkavégzés az Mt. szerinti készenléti jellegű munkakörnek minősül-e, az ajánlatkérő azt a választ adta, hogy az ajánlattevő által elvégzendő feladatok a 2012. évi I. törvény alapján kerülhetnek megállapításra.

22. Az ajánlatkérő véleménye szerint a kérelmező által hivatkozott Kúria Kfv.37.703/2017/5. számú és a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság K.27.114/2017/13. számú határozatai jelen jogorvoslati eljárás tárgyában nem relevánsak, mert az azok esetében alkalmazott értékelési részszerzőpontok esetében az óradíjak önálló értékelési szempontot képviseltek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárását 2021. december 16-án indította meg, így a jogorvoslati eljárásra a vonatkozó jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

24. Az első kérelmi elem körében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy figyelemmel az Szvmt. 72/B. § (1) - (2) bekezdéseire és a Kormányrendeletben meghatározott rezsioradíj mértékére az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el, amikor nem minősítette az Alba Security 2000 Kft. ajánlati árát aránytalanul alacsonynak, és nem kért árindokolást a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, és ennek hiányában nyilvánította az ajánlatot érvényesnek.

25. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt tekintettel.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint:

Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt

egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

Szvm. 1. § (2) bekezdése szerint:

E törvény alkalmazásában személy- és vagyonvédelmi tevékenységnek minősül:

- a) a természetes személyek életének és testi épségének védelme,
- b) az ingatlan, illetve ingóság őrzése,
- c) a szállítmány kísérése, pénz és érték szállítása,
- d) a rendezvény biztosítása és
- e) az a)-d) pontokban foglalt tevékenységek szervezése és irányítása.

Szvm. 72/B. § (1)- (2) bekezdése szerint:

(1) Ha az

a) 1. § (2) bekezdés b)-d) pontjában meghatározott, valamint

b) 1. § (2) bekezdés b)-d) pontjában meghatározott tevékenységek szervezésével és irányításával összefüggő tevékenységre (a továbbiakban együtt: vagyonvédelmi szolgáltatási tevékenység) irányuló közbeszerzési eljárásban a rezsiorádij mértéke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, és köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerint indokolást kérni, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsiorádij alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádij mértékénél.

(2) Az (1) bekezdésen kívüli esetekben az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében köteles arra vonatkozóan is tájékoztatást kérni, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevő ajánlatában milyen összegű rezsiorádijjal számolt, és a rezsiorádij kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

A minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádij 2021. évi mértékéről szóló 170/2021. (IV.9.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a 2021. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádij általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 2.474 forint/óra.

A vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádij éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI.30.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései:

1. § a) rezsiorádij: a vagyonvédelmet ellátó vállalkozás által vagyonvédelmi feladat elvégzéséhez szükséges, egy munkaóraóra vetített minimális költség,

2. § (1) A rezsiorádij tárgyévre számított összege - ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - a 2022. évtől minden évben az előző évben irányadó rezsiorádijnak a tárgyévi garantált bérminimum órabér alkalmazására irányadó összegének előző évhez viszonyított növekménye arányában növelt összege.

(2) A tárgyévre irányadó rezsiorádij összege az előző évihez képest nem csökkenhet.

(3) A tárgyévire irányadó rezsioradíj (1) bekezdés szerinti összegéről az élet és vagyonbiztonság védelméért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) a Magyar Közlönyben közleményt tesz közzé.

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 703/2021. (XII. 15.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2022. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 260 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 59 780 forint, napibér alkalmazása esetén 11 960 forint, órabér alkalmazása esetén 1495 forint.

A belügyminiszter 2021. december 23-án a Magyar Közlönyben megjelent közleménye a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2022. évi összegéről tartalmazta, hogy a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 20/2021. (I. 28.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, valamint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 703/2021. (XII. 15.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a 2022. évi garantált bérminimum összege a 2021. évi összeghez képest 18,75%-kal megemelkedett.

Fentiekre tekintettel – a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében rögzített, a fentiekben idézett jogszabályi automatizmus alapján – megállapítom, hogy a 2022. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 2938 forint/óra.

26. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatok bírálata során az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenylőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek indokolást kérnie az ajánlati ár aránytalanul alacsony volta miatt, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. Az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira tekintettel kell vizsgálni. Viszonyítási alap lehet emellett a beszerzés becsült értéke vagy az adott piacon általában kért, vagy aktuálisan kínált ellenszolgáltatás értéke. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében. Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell jelölnie azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását.

27. A Döntőbizottság a jelen beszerzés specifikumai körében az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentáció előírásai, illetőleg a kiegészítő tájékoztatás során adott egyes ajánlatkérői válaszok alapján az alábbi körülményeket vette figyelembe.

Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyaként előerős személy- és vagyonvédelmi feladatok nyújtását határozta meg öt objektum vonatkozásában, az egyes objektumokban eltérő munkarend és

létszámigény alapján. A Székesfehérvár, Dózsa György út 1. szám alatti objektum vonatkozásában a személy- és vagyonvédelmi feladatok ellátásán túl munkanapokon 1 fő részéről telefonközpontos feladatok ellátását is előírta, illetőleg munkanapokon az esti éjszakai, továbbá a munkaszüneti napokon ügyeleti munkarendet határozott meg.

A szolgáltatás időtartamát 36 hónapban, várhatóan 86.107 órában határozta meg.

Az értékelési szempontok körében a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alkalmazta, melyek körében az ár szempont tekintetében a nettó havi megbízási díj (Ft/hó) értékelési szempontot határozta meg.

Kiegészítő tájékoztatás körében az ajánlatkérő arról adott tájékoztatást, hogy a szerződés időtartama alatt a vállalási díj fix, nincs lehetőség annak emelésére, illetőleg az ajánlattevő által elvégzendő feladatok (köztük az ügyeleti munkarend) a 2012. évi I. törvény alapján kerülhetnek megállapításra.

28. Tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgya élőerős személy- és vagyonvédelmi feladatok ellátása volt, az ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony ár vizsgálata és megállapítása során figyelembe kellett vennie az Szvmt. vonatkozó 72/B. § (1)-(2) bekezdéseit. Az Szvmt. 72/B. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő akkor köteles a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevő ajánlatát aránytalanul alacsony árnak minősíteni és indokolást kérni, amennyiben a Kbt. 76. § szerint a rezsiorádij mértéke önállóan értékelésre kerül és az ajánlattevő által alkalmazott rezsiorádij alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádij mértékénél. A jogszabály egyértelműen meghatározza azt a helyzetet, amikor az ajánlati ár aránytalanul alacsonynak minősül, ezért az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni. Jelen közbeszerzési eljárásban azonban nem a rezsiorádij képezte az ajánlatok értékelési szempontját, hanem a nettó havi megbízási díj (Ft/hó) összege. Ezért jogszerűen járt el az ajánlatkérő, amikor nem nyilvánította aránytalanul alacsonynak az ajánlati árat, hiszen a rezsiorádij mértéke nem került önállóan értékelésre, nem arra vonatkozóan kellett megadni az ajánlati árat, így nem volt megállapítható hogy az ajánlati ár alacsonyabb a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádij mértékénél. A vagyonvédelmi minimális rezsiorádij akkor képezheti az aránytalanul alacsony ár megállapításának alapját és keletkeztet az ajánlatkérőnél árindokolás kérés kötelezettséget, ha azt az ajánlatkérő önálló értékelési szempontként kifejezetten előírta.

29. A kérelmező hivatkozott továbbá arra, hogy az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdése előírja, hogy az (1) bekezdésen kívüli esetekben az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében köteles arra vonatkozóan is tájékoztatást kérni, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevő ajánlatában milyen összegű rezsiorádijjal számolt, és a rezsiorádij kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe. Erre tekintettel a kérelmező szerint az ajánlatkérő nem mellőzhette volna az Alba Security 2000 Kft. esetében az árindokolás kérést, hiszen az ajánlattevő által megajánlott havi díj (5.500.000.-Ft) és az 1 hónapra kalkulálható óraszám (86.107 óra/36 hó = 2391,86 óra) hányadosa (2.299,46.-Ft) nem érte el az ajánlat megtételekor hatályos, rezsiorádijra vonatkozó jogszabályi minimumot (2.474-Ft-ot).

30. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdése azokra az esetekre vonatkozóan ad iránymutatást, amikor a rezsiorádij mértéke nem kerül önállóan értékelésre, így nem az alapozza meg az aránytalanul alacsony ár megállapítását, hogy az ajánlattevő ajánlati ára alacsonyabb a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádij mértékénél, hanem olyan más, az ajánlatkérő által alkalmazott egyéb viszonyítási szempontok mint pl. az ajánlati árak a beszerzés becsült értékétől vagy az adott piacon általában kért ellenszolgáltatás értékétől, vagy a többi ajánlatkérő által adott ajánlati ártól való jelentős

eltérése. Amennyiben az ajánlatkérő ezen szempontok alapján az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíti és ezért a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árindokolást kér az ajánlattevőtől, ezen árindokolás körében köteles az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint arra vonatkozóan is tájékoztatást kérni, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevő ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem értett egyet a kérelmező azon álláspontjával, miszerint az Szvmt. 72/B. § (2) bekezdése alapján nem mellőzhető az aránytalanul alacsony ár megállapítása és az árindokolás kérés a havi díjban megadott árajánlatnál, amennyiben a becsült óraszám és az ajánlati ár hányada nem éri el az ajánlat megtételekor hatályos minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékét.

31. A Döntőbizottság nem tartotta megalapozottnak a kérelmezők által elvégzett azon kalkulációt és számítási módszert sem, amelynek eredményeként arra jutottak, hogy az Alba Security 2000 Kft. ajánlatában szereplő 5.500.000.-Ft-os havidíj az 1 hónapban teljesítendő óraszámok alapján 2.299,46.-Ft-os óradíjat jelent, ami nem éri el a minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékét.

Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyaként a vagyoni védelmi tevékenységek mellett nem vagyoni védelmi feladatok nyújtását pl. telefonközpontos feladatok ellátását is előírta, illetőleg az esti és éjszakai, illetőleg munkaszüneti napokon ügyeleti munkarend ellátását határozta meg. Meghatározta az egyes objektumok tekintetében a létszámigényét, illetőleg a feladatellátás munkarendjét, továbbá a közbeszerzési dokumentumok között rendelkezésre bocsátotta a szerződés időtartamára kalkulált napok számát évek szerinti bontásban. Ezen dokumentumok alapján várta el az ajánlattevőktől, hogy a szolgáltatás 36 hónapos teljes időtartamára kikalkulálják a feladatellátáshoz szükséges óraszámokat és költségeket, és ez alapján ajánlati árként meghatározzák a nettó havi megbízási díj (Ft/hó) összegét. Az ajánlatkérő havi óraszámot nem határozott meg, az ajánlati felhívásban annyit közölt, hogy a feladatok ellátása a szerződés teljes időtartama alatt várhatóan 86.107 órát tesz ki, de ezen belül a vagyoni védelmi és nem vagyoni védelmi feladatok ellátásának óraszámát külön-külön nem határozta meg.

A 374/2021. Korm. rendelet 1. § a) pontja a rezsioradíj fogalmát aszerint határozza meg, hogy az a vagyoni védelmet ellátó vállalkozás által vagyoni védelmi feladat elvégzéséhez szükséges, egy munkaóra-ra vetített minimális költség.

Szvmt. 1. § (2) bekezdése alapján személy- és vagyoni védelmi tevékenységnek minősül

- a) a természetes személyek életének és testi épségének védelme,
- b) az ingatlan, illetve ingóság őrzése,
- c) a szállítmány kísérése, pénz és érték szállítása,
- d) a rendezvény biztosítása és
- e) az a)-d) pontokban foglalt tevékenységek szervezése és irányítása.

A Döntőbizottság álláspontja szerint mivel az ajánlatkérő a beszerzés körében a vagyoni védelmi tevékenységek mellett nem vagyoni védelmi feladatok ellátását is előírta, de azok óraszámát külön-külön nem határozta meg, nem helyes és nem megalapozott az a költség-számítási módszer, amely a nem vagyoni védelmi feladatok ellátása körében is a magasabb rezsioradíj alkalmazásával számol, és erre hivatkozva állítja azt, hogy az Alba Security 2000 Kft. ajánlatában szereplő havidíj a teljesítendő óraszámok alapján nem éri el a minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékét, és ezért aránytalanul alacsony árnak minősül.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezők által hivatkozott Kúria Kfv.37.703/2017/5. számú és a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság K.27.114/2017/13. számú határozatainak alapját más tényállás képezte, ezért azok jelen jogorvoslati eljárás tárgyában nem relevánsak. Mindkét határozat tárgya a Pécsi Tudományegyetem, mint ajánlatkérő épületeiben élőerős személy-, és vagyoni védelmi valamint portaszolgálati feladatok nyújtása körében lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményéről és az ajánlatok érvényességéről szóló döntés felülvizsgálata volt (A Döntőbizottság D.659/33/2016., D.881/32/2016., és D.30/17/2017. határozatai)

Ezen közbeszerzési eljárás során viszont önállóan értékelésre kerültek az ellátandó vagyoni védelmi és nem vagyoni védelmi tevékenységekre megajánlott óradíjak (Ft/fő/óra), amelyek alacsonyabbak voltak, mint a hatályos minimális vagyoni védelmi rezsioradíj, ezért nem is képezte vita tárgyát, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak és kért árindokolást az ajánlati ár vonatkozásában. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során azt vizsgálta, hogy az árindokolások megfelelően alátámasztották-e a szerződés ajánlati áron való teljesíthetőségét, és hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről.

Bár a Kúria Kfv.37.703/2017/5. számú határozata más tényállás alapján más jogkérdésben tartalmazott döntést a kérelmezők által hivatkozott részei nincsenek ellentmondásban a Döntőbizottság által fentebb az Szvmt. 72/B. § (1)-(2) bekezdéseiről kialakított álláspontjával.

A Kúria határozatának [78] pontja az alábbiakat tartalmazza:

„[78] A Kúria az Szvmtv. 72/B. § (1) bekezdése értelmezése körében ugyancsak osztotta az alperes álláspontját, mely szerint sem az Szvmtv., sem a felhatalmazása alapján kiadott díjrendelet nem tartalmaz olyan előírást, mely szerint a közbeszerzési szerződések kizárólag rögzített, a díjrendeletben megállapított, és a közbeszerzési eljárásokban kötelezően megállapítandó rezsioradíjjal köthetőek meg. Az önállóan értékelésre kerülő vagy az ajánlati ár elemét képező vagyoni védelmi minimális rezsioradíj vizsgálata során is köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti vizsgálatot lefolytatni, és biztosítani annak lehetőségét, hogy az ajánlattevő objektív tartalmi indokolásával alátámassza az egyes költségelemek rendeletben meghatározott értékétől való eltérés megalapozottságát. [...] Mindebből helyes következtetést vont le az elsőfokú bíróság is, amikor rámutatott, hogy akkor minősül aránytalanul alacsony árnak az ajánlat, amikor a rezsioradíj önálló értékelési szempontként megjelölésre kerül. Önmagában a rezsioradíj nem képezheti az érvénytelenség alapját, mint aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás. Az ajánlattevő által az árindoklásban közöltek összességében kell értékelni.”

33. A Döntőbizottság jelen határozat 27-32. pontjaiban részletesen kifejtette, hogy az ajánlatkérő az Szvmt. 72/B. (1)-(2) bekezdései alapján jogszerűen járt el, amikor az Alba Security 2000 Kft. ajánlati árát nem minősítette aránytalanul alacsonynak, és erre tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján nem kért árindokolást.

A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el akkor, amikor nem kért árindokolást a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, és ennek hiányában nyilvánította érvényesnek az Alba Security 2000 Kft. ajánlatát.

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében azt kell elsődlegesen megállapítania, hogy a beérkezett ajánlatok között van-e olyan, amely a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. Az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlati felhívásban ár értékelési szempontként a nettó havi megbízási díj (Ft/hó) összegét határozta meg, így ezen ajánlati ár vizsgálata tartozik elsődlegesen az ajánlatkérő

kötelezettségei közé és annak aránytalanul alacsonynak való minősítését követően köteles indokolásadásra felhívni az ajánlattevőt.

A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, a Kbt. 72. § (1) bekezdése csak egyfajta orientációs vonatkoztatási pontot ad meg, az ajánlatkérőnek „a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel” kell állást foglalnia az értékelési szempontként figyelembe vett ár aránytalanságát illetően. A jelenleg hatályos Kbt. százalékos zsinórmértékkel kapcsolatos rendelkezést már nem tartalmaz. (A Kbt. korábban kötelezővé tette az árindokolás kérését, amennyiben az ajánlati ár több mint 20%-al eltért a közbeszerzés becsült értékétől.)

Egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása során ezért a szerződés tárgyára, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, a korábbi eljárások, szerződések tapasztalataira, valamint a piaci viszonyokra, a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokra tud az ajánlatkérő támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.

35. Az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során a becsült érték meghatározásakor a Kbt. 28. § (2) bekezdés g) pontjában javasolt módszer alapján járt el. A jelen közbeszerzés tárgyával teljesen megegyező tartalmú korábbi megbízási szerződése alapján az ezen szolgáltatásért a 2021.01.01. és 2021.12.31. közötti 12 hónapra kifizetett nettó 58.467.240.-Ft megbízási díjat vette alapul, melynek értékét

korrigálta a 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet, valamint az előkészítéskor még rendeleti szinten nem ismert, de informálisan kalkulálható 703/2021. (XII. 15.) Korm. rendeletben meghatározott 18,72%-os garantált bérminimum emelkedéssel.

Az így megállapított becsült összeg nagyságát a szerződés 36 hónapos időtartamára nettó 208.236.921.-Ft-ban állapította meg, így az átlagos nettó havi szolgáltatás díja 5.784.359.-Ft összegre jött ki, és az ajánlatkérő ezt tekintette kiindulópontnak az aránytalanul alacsony ár megítélésénél.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint, mivel az Alba Security 2000 Kft. 5.500.000.-Ft-os ajánlati ára csupán 4,91%-al kisebb az ajánlatkérő által megállapított becsült összegnél, az nem tekinthető aránytalanul alacsony összegnek, így nem állt fenn a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglalt előírások alkalmazásának kötelezettsége.

36. A Döntőbizottság áttekintette a beérkezett másik két ajánlattevő nettó havi megbízási díjra (Ft/hó) tett ajánlati árát és megállapította, hogy az Alba Security 2000 Kft. ajánlati ára a kérelmezők ajánlati árától 17,3 %-al, az S-System Service Kft. ajánlati árától pedig 7,6 %-al volt kevesebb.

A Döntőbizottság a fentiek alapján úgy ítélte meg, hogy mind a becsült értékhez képest, mind pedig a közbeszerzési eljárásban beérkezett további ajánlati árakhoz képest az Alba Security 2000 Kft. ajánlati ára nem volt olyan jelentős mértékben alacsonyabb, ami indokolta volna, hogy az ajánlatkérő azt aránytalanul alacsonynak minősítse és árindokolásra hívja fel az ajánlattevőt.

37. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el akkor, amikor a figyelemmel az Szvmt. 72/B. § (1) - (2) bekezdéseire és a Kormányrendeletben meghatározott rezsióradíj mértékére, illetőleg a becsült érték összegére nem minősítette az Alba Security 2000 Kft. ajánlati árát aránytalanul alacsonynak, és nem kért árindokolást a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, és ennek hiányában nyilvánította az ajánlatot érvényesnek. Erre tekintettel a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét elutasította.

38. A második kérelmi elemben a kérelmezők az első kérelmi elemben leírtak alapján kérték a Kbt. 72. § (1) bekezdése és a Kbt. 73. § (2) bekezdése megsértésének megállapítását, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az Alba Security 2000 Kft. ajánlatát érvényesnek fogadta el annak ellenére, hogy nem indokolta a Kormányrendelet és az Szvmt. alapján aránytalanul alacsonynak minősülő ajánlatot. Az Alba Security 2000 Kft. ajánlatában szereplő érték aránytalanul alacsonynak tekinthető, ezért Ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megfelelően kellett volna eljárnia – ennek hiánya jogsértést eredményezett. A Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az első kérelmi elemben megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor nem minősítette az Alba Security 2000 Kft. ajánlati árát aránytalanul alacsonynak, és nem kért árindokolást a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, és ennek hiányában nyilvánította az ajánlatot érvényesnek. Mivel az ajánlatkérő jogszerűen járt el, árindokolás kérésre nem volt szükség, ezért az ajánlat Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján való érvénytelenné nyilvánítása jelen eljárásban fel sem merülhet, erre tekintettel a második kérelmi elem érdemi bírálatát - amely szintén az első kérelmi elemben már elbírált ajánlatkérői magatartást kifogásolja – az ajánlatkérő nem végezte el, a második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr) 47. § (1) bekezdése c) pontja alapján az eljárás okafogyottá válása miatt megszüntette.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az első kérelmi elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította. A jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr) 47. § (1) bekezdése c) pontja alapján az eljárást megszüntette.

41. A kérelmezők a két kérelmi elemre 1.041.185.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizettek meg. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár, ezért a Döntőbizottság rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj felének, 520.592.-Ft-nak a visszafizetéséről. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, ezért a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj első kérelmi elemre eső részét.

42. A Döntőbizottság az Ákr 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

43. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. április 1.

*Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)