



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.558/14/2024.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.
(Hajdúböszörmény, Polgári u. 13.)
A kérelmező képviselője: Dr. Sári Szilvia kamarai jogtanácsos
Az ajánlatkérő: Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Békéscsaba, Szent István tér 7.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Sódar Anita kamarai jogtanácsos

A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt: LBL Fővállalkozó és Szállítási Kft.
(Békéscsaba, Andrassy út 37-43.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Szathmáry Péter ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: Hat csoportszobás bölcsőde kialakítása
Békéscsabán, 836.997.569.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000467652024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését és a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2024. augusztus 9. napján kiadott indokoláskérését, és az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat közlésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat közlésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 3.884.988.-Ft, azaz hárommillió-nyolcszáznyolcvannégyezer-kilencszáznyolcvannyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek 2024. június 20-án feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2024. június 24-én, 11361/2024. iktatószám alatt jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/120. számában.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett a következőket írta elő:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése és II.2.4) A közbeszerzés mennyisége (kiegészítve a II.2.13) és II.2.8) pontokban):

„BMJV Önkormányzata RRF-1.1.2-21-2023-00165 azonosító számú pályázaton nyert támogatást. A beruházás helyszíne 5600 Békéscsaba, Erzsébet lakópark 92-96. (hrsz.: 8912/45), hol új hat csoportszobás bölcsőde létesül.

A beruházási terület sík, bontásokra, komolyabb tereprendezésre nincs szükség.

A projekt célja egy három gondozási egységből álló, 6 csoportszobás (6x14, azaz 84 férőhelyes) új bölcsőde épület építése. A bölcsőde saját főzőkonyhával kell üzemeljen, a közüzemi fogyasztását külön kell mérni. A főzőkonyha villamos és gázüzemű berendezéseket is tartalmaz.

Bölcsőde:

A bölcsőde épület gazdasági bejáratának megközelítését, a Szabályozási Terv szerinti nyomvonalon az Önkormányzat külön forrásból tervezteti és bonyolítja a kivitelezését, amely átfedésben lesz a bölcsőde kivitelezési munkáival. Erre az ajánlattevőknek tekintettel kell lenniük.

Bölcsőde épület bruttó beépített terület: 1233,8 m²

Szociális épületrész: 118,1 m²

Konyhai rész: 177,8 m²

„A” gondozási e.: 212,9 m²

„B” gondozási e.: 230,2 m²

„C” gondozási e.: 233,0 m²

Összes terasz: 199,6 m² (Minden terasz 1/2 része fixen fedett, 1/2 része mobilan fedett (kinyitható árnyékoló)

Mellékép.: 65,5 m²

A várható dolgozói létszám:

14 fő kisgy. nevelő, 3 fő dajka, 1 fő vezető, 3-5 fő konyhai dolgozó, valamint egy gondnok-karbantartó személy.

A karbantartó férfi, a többi dolgozó nő.

Technológia, anyaghasználat

- Alapozás: Síkalap, vasbeton talpgerenda ráccsal.
- Felmenő tartószerkezet: mon. vb. pillérek és 30-as vázkerámia falazatok, hagyományos (kerámia) válaszfalak. A külső falazatok 20 cm külső hőszigeteléssel készülnek.
- Födémek: mon. vb. szerkezet + 25 cm hőszigetelés.
- Vb. nyílásáthidalók.
- Tetőszerkezet: fa ácsszerkezet és lapostető belső vízelvezetéssel PVC fóliaszigeteléssel, +25 cm hőszigeteléssel.

- Héjazat: égetett cserép és fémlemez fedés, a lapostető részekén pvc szigetelés.
- A külső nyílászárók 3 rtg-ű üvegezésű műanyag szerkezetek.
- Belső nyílászárók korszerű acél tok, fa ajtólap, részben üvegezett (funkció szerint).
- Padlóburkolatok: A foglalkoztatókban melegburkolat (vinyl), a többi helyiségben kerámia (gres) burkolat készül. A teraszok burkolata csúszásmentes kerámia.
- Falburkolatok: A szükséges helyeken készül, minimum 210 cm magas csempézés.
- A csoportszobákban 1 m magasságig mosható, fertőtleníthető meleg falburkolat szükséges, ami tűzvédelmileg is megfelelő (vinyl tapéta).
- Külső nyílászárók: A külső nyílászárók 3 rétegűen üvegezett műanyag szerkezetek.
- Felületképzések: A belső falfelületek vakoltak, festve.
- Homlokzat: A falfelületek vékonyvakolatok, illetve a homlokzati tervek szerint téglalapburkolatok. A páros ablakok köze és a homlokzati sávok kerámia elemek.
- Melléképület: A tető kivételével azonos szerkezetű a főépülettel. A fedés itt deszkázatra kerülő korcolt fémlemez.
- Kerítések:
 - Haidekker rendszerű kerítés kiépítése az alábbiak szerint: 163.44 m kerítés építése (talpgerenda, oszlopok, lábazat, haidekker hálóműzők) – oszlopok között 50x50 mm hálóműretű, 4 mm vastagságú hullámos tűzihorganyzott Haidekker betétrács szögacél tűzihorganyzott keretben és 2 db 2,8 m nyílásműretű kapu valamint 3 db 1,2 m nyílásműretű ajtó építése pántokkal, kilinccsel, zárral.
 - Drótfonatos kerítés: 95,3 m 6x6 cm rácműretű drótfonatos kerítés oszlopokra rögzítve, talpgerendás kialakítással.
 - Léckerítés: 59,7 m telken belüli kerítés kiépítése - léckerítés fém oszlopok közé szerelt szögacél bordákkal 24 mm-es fenyő, gyalult, festett felülettel.

Épületvillamosság:

Napelem 24 kW teljesítményű (25.920 kWh/év hozamú) rendszer kerül kiépítésre. A bölcsődébe tervezett fogyasztók, berendezések összteljesítménye: 86,25 kVA

Az épület vill. en. igénye 3x125 A (86,25 kVA), melynek kiépítése nem a nyertes Ajánlattevő kötelezettsége -

A bölcsőde mérete és rendeltetése alapján norma szerinti villámhárító rendszert kap.

Villámvédelmi fokozat (LPS) III, elektromágneses villámpulzus elleni védelem fokozata (LDL-SPD): III-IV.

Érintésvédelem

A kisfeszültségű hálózat érintésvédelmének módja nullázás az MSZ 2364 számú szabvány szerint, EPH hálózattal kiegészítve. A kisfeszültségű hálózat érintésvédelmi hálózatát egyesíteni kell az épület EPH hálózatával és a villámvédelmi hálózattal. A belső és minden külső dugaszoló aljzat áramkör 30mA-es áramvédő-kapcsolóval védett kell legyen, az elvárt érintésvédelmi mód: TN-S Gyengeáramú hálózatok

A létesítménynek rendelkeznie kell vezetékes telefon, illetve internethálózatra, valamint a kábel TV hálózatra csatlakozással. A létesítményben a gyengeáramú hálózat részére védőcső hálózat létesül. A hálózat csatlakozó szerelvényei falba süllyesztett berendezések. Az új gyengeáramú hálózat részére az épület földszinti gépészeti helyiségben egy elosztó szekrény kerül, mely KPE védőcsővel csatlakozik a közterületen lévő hálózathoz.

Épületgépészet

A hőtermelés korszerű kondenzációs gázkazánok beépítésével történik, a fűtés tekintetében a padlófűtés készül a teljes épületben, amely kiegészül helyenként mennyezeti hűtéssel-fűtéssel és friss levegő utánpótlással, helyenként fan-coil berendezésekkel. A csapadékvíz tárolására és öntözésre történő hasznosítása föld alatti zárt tároló és túlfolyó rendszer került megtervezésre. A tárolóból szivattyún keresztül történik a vízfelhasználás, amennyiben megtelik a tartály, úgy a zöldfelületbe kerül elszívárgásra a csapadékvíz.

Közművek a közterületen rendelkezésre állnak, a rácsatlakozás kiépítése a kiviteli terv szerinti nyomvonalon történik. A használati melegvíz termelés központi (a gépészeti helyiségben bojlerrel).

Kertépítészet

Játszóudvar:

A hatályos bölcsődei szabvány szerint 10 m²/fő játszókeretet kell biztosítani, amely a gazdasági udvartól és az utcától kerítéssel el kell választani. A játszóudvar növény és játékkellőmánya a Lechner Nonprofit Kft. által kiadott tájékoztató alapján lett megtervezve, megvalósítását kiviteli terv szerint kérjük a játszóeszközök esésterében gumiburkolat készüljön

Játszóeszközök:

- 6 db Homokozók: 2,5 x 2,5 m talajba süllyesztett kialakítással (árnyékot adó napvitorlával 3 x 3 m)
- 3 db Kisház - babaház.
- 3 db Kültéri, hálózati nyomásról működtethető, 5 db vízporlasztó fúvókával kialakított vízpermetező párapapu elhelyezése, pontalapba állított fémrúd tartóoszlopra rögzítve, vízvezetékre kötve.

Parkoló:

A parkoló zöld sávval kerül elválasztásra a közút irányából. A parkolókat árnyékot adó fákkal kell telepíteni. A parkolóhelyek beton gyeprács burkolatúak, a behajtók aszfaltburkolatúak. A telken belüli közlekedésre alkalmas felületek beton térkőből készülnek. A parkolótól telken belüli és telken kívüli gyalogjárdák vezetnek az épület bejárataihoz. A burkolt felületek oldalirányú lejtéssel készülnek, a víz a zöldfelületen kerül elszívárgásra. A játszóudvar alacsony cserje és árnyékot adó fásítást kap. A teraszhoz kapcsolódik a térkővel kirakott felület, amelyről akadálymentesen megközelíthető az udvar.

A bölcsőde építéséhez 17 db parkoló épül gyeprács burkolattal, 1 db akadálymentes kiselemes beton térkő burkolattal. A parkoló a közforgalom számára nem nyitott, ezért „Magán út” táblákkal jelölni kell.

Kerékpártároló:

A vasút felőli bejáratnál 20 db fedett tároló, a nyugati oldal felől 6 db nyitott tároló, összesen 26 db telepítendő.

Növénytelepítés:

A játszóudvar 50%-át árnyékolni kell, 16 db faültetése kötelező, de további faültetés van a parkolóba, gazdasági udvarban és a felnőtt díszkert részben.

Cserjék, sövényávok a telekhatár mentén létesítendőek, alacsony talajtakaró cserék, virágzó évelők, beültetett ágyások, a benapozásnak megfelelő növényfajok felhasználásával történik, amelyet a pályázathoz biztosított növénylista alapján.

Energiatakarékosság, hővédelem:

Az épület közel nulla besorolásnál 20%-kal kedvezőbb energiaigényű.

Akadálymentesítés:

Az érvényes előírásoknak, és a pályázatban foglaltak szerinti akadálymentesítés készül.

Az épület használatot segítő szemléltető info-kommunikációs elemek is elhelyezésre kerülnek.

Az épületfelirat jól látható helyre kerüljön, továbbá nagy betűmérettel jelzett, útbaigazító táblák és helyiségfeliratok elhelyezését kell megvalósítani.

Tűzvédelem:

A tervezett bölcsődei létesítmény (KK) közepes kockázati besorolású, melynek mértékadó kockázati osztálya szintén (KK), tehát közepes kockázati besorolású. Az épület tárolási alaprendeltetésű, egy tűzszakasszal. A melléképület (AK), alacsony kockázati besorolású, mértékadó kockázati osztálya (AK), alacsony kockázati osztályba sorolandó. Bölcsőde oltóvíz ellátása fali tűzcsapokkal történik. Oltóvíz kapacitás 981,2 m² alapterület miatt 1800 liter / perc kell legyen legalább 1,5 órán keresztül. Melléképület oltóvíz kapacitása 63,4 m² alapterület figyelembevételével 600 liter / perc kell legyen legalább 1 órán keresztül.

A beruházás helyszínétől megközelítési útvonalon mérve 100 m -en belül található térfelszín feletti tűzcsap.

A fali tűzcsapok merev tömlős kialakításúak, amelyek a közlekedőkből érhetőek el. A fali tűzcsapok 2 bar kifolyási nyomáson 150 liter/perc/tűzcsap mennyiséget kell biztosítani. Hő és füstelvezetést nem szükséges, tűzeseti főkapcsolót ki kell építeni.

A Bölcsődében inverteres biztonsági világítást kell kiépíteni (csoportszobák, gyermeköltözők, előterek, közlekedők, szélfogó, babakocsitároló, átvezető, konyha, központi helyiségben, tűzeseti főkapcsoló helyiségében), kivéve melléképület. A bölcsődében teljes körű védelmet biztosító tűzjelző rendszer létesítendő, automatikus riasztás a távfelügyeleti központba. EDR rádióerősítés kiépítése nem kötelező. Tűzoltó készülékeket a bölcsőde és a melléképület esetében is el kell helyezni a kiviteli terv szerinti helyeken és darabszámban a porral oltó készülékeket.

Betartandó szempontok:

A kiviteli tervben meghatározott termékek, anyagok egyenértékűségét biztosítjuk, amennyiben az Ajánlattevő igazolja a műszaki és alkalmazástechnikai egyenértékűséget, esetleg a kiírtnál magasabb műszaki tartalmat. Biztonsági és egészségvédelmi terv (BET) készítése a nyertes ajánlattevő feladata.”

II.2.5) Értékelési szempontok

- 1) Hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazása (fő, min. 0 - max. 5 fő) / Súlyszám: 5
- 2) A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjának M.2. a) pontjában előírt szakember többlet szakmai gyakorlati ideje (max. 36 hónap) / Súlyszám: 15
- 3) A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjának M.2. b) pontjában előírt szakember többlet szakmai gyakorlati ideje (max. 36 hónap) / Súlyszám: 10
- 4) Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft) / Súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

„Az időtartam napban: 210

A szerződés meghosszabbítható: nem”

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

„A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF-1.1.2-21-2023-00165 „Új hat csoportszobás bölcsőde kialakítása Békéscsabán” című RRF-1.1.2-21-2023-00165 azonosítószámú projekt kapcsán 2023. október 26-án létrejött Támogatási szerződés”

VI.3.9) További információk

„1. Az ajánlattevőnek ajánlati árát a felolvasólapon kell megadnia nettó értékben. Az ajánlati árak az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott valamennyi feladat ellenértékét tartalmaznia kell, így ezeken túlmenően semmilyen jogcímen nem jogosult ajánlatkérőtől további díj- vagy költségtérítés igénylésére. Az ajánlattevő ezen felül a szerződés időtartama alatt semmilyen költség elszámolására nem jogosult.

Az ajánlati árát magyar forintban (HUF) kell megadni, s az nem köthető semmilyen más külföldi fizetőeszköz árfolyamához. Az ajánlattétel során a különböző devizák forintra történő átszámításánál az ajánlattevőnek az ajánlattételi felhívás megküldésének napján érvényes Magyar Nemzeti Bank által meghatározott devizaárfolyamokat kell alkalmaznia.

8. Az ajánlatkérő a Kbt. 41/B. § (2) bekezdése alapján előírja, hogy az ajánlattevők ajánlatukat .pdf formátumú dokumentumként kötelesek feltölteni. Az ajánlattevő az ajánlatában az árazatlan költségvetést beárazva, pdf és szerkeszthető (excel) verzióban is köteles becsatolni. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése szerinti szakmai ajánlat benyújtása kötelező. Ajánlatkérő szakmai ajánlatnak tekinti az árazott

költségvetést. A szakmai ajánlat hiánya a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

3. Az ajánlatkérő az egyéb közbeszerzési dokumentumok (a továbbiakban: dokumentáció) részeként 11 db árazatlan költségvetést és 3 db összesítőt (főépület, melléképület és teljes) bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére .xls fájlformátumban, amelyek összesen több mint 1400 költségvetési tételt tartalmaztak.

4. A 2024. július 5-ei ajánlattételi határidőig 10 ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező és az egyéb érdekelt is. A bontási jegyzőkönyv szerint a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 837.000.000.-Ft, míg az ajánlatkérő később, a jogorvoslati eljárás során nyújtott tájékoztatása alapján a közbeszerzés becsült értéke 836.997.569.-Ft.

A három minőségi értékelési szempontra valamennyi ajánlattevő a maximális értéket ajánlotta meg. Az egyösszegű nettó ajánlati ár értékelési szempontra – növekvő sorrendben – a következő megajánlások érkeztek:

Egyéb érdekelt:	643.737.000.-Ft
Ajánlattevő 2:	652.508.513.-Ft
Ajánlattevő 3:	670.185.333.-Ft
Kérelmező:	684.985.000.-Ft
Ajánlattevő 5:	733.803.416.-Ft
Ajánlattevő 6:	737.192.520.-Ft
Ajánlattevő 7:	749.500.000.-Ft
Ajánlattevő 8:	772.029.848.-Ft
Ajánlattevő 9:	777.064.270.-Ft
Ajánlattevő 10:	941.901.071.-Ft

Egy kivétellel valamennyi ajánlattevő ajánlatában – a kérelmezőét és az egyéb érdekeltét is beleértve – a benyújtott árazott költségvetésekben szerepeltek olyan tételek, amelyek esetén vagy az „Anyag” vagy a „Díj” mező „-” vagy „0” értékkel került kitöltésre.

5. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 9-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árindokolást kért a kérelmezőtől, az egyéb érdekelttől és az ötödik legkedvezőbb ajánlati árat megajánló ajánlattevőtől 2024. augusztus 15-ei határidővel.

A kérelmezőtől a következők szerint kérte az indokolás megadását:

„Kérjük az ajánlattevőket, indokolásukban adják meg, hogy milyen módon határozták meg az »Egyösszegű nettó ajánlati ár« értékelési szempontra vonatkozó megajánlását. Az indokolásban térjen ki különösen az alábbiakra: a feladatok ellátásához szükséges élőmunka ráfordítás mértékére, annak költségére, az ajánlattevőt terhelő anyagbeszerzési árakra, a teljesítéshez szükséges gépbérlés költségére, a felvonulás, utazás, szállítás költségeire, általános költségekre és elérni kívánt haszonra is, valamint az ezekhez kapcsolódó közterhekre.

Szíveskedjenek kitérni a teljesítéshez szükséges feladatok ismertetésére, a feladat ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, az építési beruházás gazdaságosságára, az élőmunka ráfordítás költségeire.

Kérjük az ajánlattevőket, hogy az indokolásában adják meg, hogy – figyelemmel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015 Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésére – milyen összegű rezsióradíjjal számolt, és a rezsióradíj kiszámításakor egyes - az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsióradíj elemeit képező - költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe. [...]

A benyújtott költségvetésekhez kapcsolódóan az alábbiak tisztázása szükséges:

Kérem, hogy indokolja meg, hogy a költségvetésében „0”-val és „-” jellel jelölt költség tételek tekintetében az Ajánlattevő az adott anyag, illetve díj költségek tekintetében milyen szakmai indokokkal magyarázza a 0 Ft költség érvényesítését.

Építés:

- Indokolja meg a benyújtott költségvetésben megadott anyag költségek árszintjét mind a főépület, mind a melléképület esetében. Indoklása térjen ki az alábbi költség tételek anyag költségeire: [itt 98 db tétel került felsorolásra]

- Mutassa be, hogy a főépület és a melléképület kialakítására vonatkozó költségvetésekben szereplő díjtételek hogyan tesznek eleget a törvényben foglalt minimálbér és járulékfizetési kötelezettségeknek. Indoklása kiemelten térjen ki az alábbi költségvetés alábbi tételekre: [itt 105 db tétel került felsorolásra]

Tartószerkezet:

- Indokolja meg a benyújtott költségvetésekben megadott anyag költségek árszintjét a főépület, és a melléképület esetében. Indoklása térjen ki az alábbi költség tételek anyag költségeire: [itt 23 db tétel került felsorolásra]

- Mutassa be, hogy a főépület és melléképület kialakítására vonatkozó költségvetésekben szereplő díjtételek hogyan tesznek eleget a vonatkozó jogszabályokban foglalt minimálbér és járulékfizetési kötelezettségeknek. [itt 52 db tétel került felsorolásra]”

- Indokolja a főépület és melléképület költségvetésében egyaránt szereplő munkanemek azonos tételszámú és tétel szövegű költségvetési sorainak anyag és díj költségét, mert azok nem azonos anyag és díj költségen kerültek feltüntetésre a főépületre és a melléképületre vonatkozó költségvetésekben.

Konyha:

- Indokolja meg a benyújtott költségvetésben megadott anyag költségek árszintjét. Indoklása térjen ki az alábbi költség tételek anyag költségeire: [itt 31 db beépített bútor és 8 db beépített eszköz került megjelölésre]

- Mutassa be, hogy a költségvetésben szereplő díjtételek hogyan tesznek eleget a törvényben foglalt minimálbér és járulékfizetési kötelezettségeknek. Indoklása kiemelten térjen ki a költségvetés [itt 10 db beépített eszköz került megjelölésre] kapcsolódó díj költségre.

Belső víz-csatorna:

- Indokolja meg a benyújtott költségvetésben megadott anyag költségek árszintjét. Indoklása térjen ki az alábbi költség tételek anyag költségeire: [itt 86 db tétel került felsorolásra]

Központi fűtés-hűtés szerelés

- Indokolja meg a benyújtott költségvetésben megadott anyag költségek árszintjét. Indoklása térjen ki az alábbi költség tételek anyag költségeire: [itt 85 db tétel került felsorolásra]

Légtechnika:

- Indokolja meg a benyújtott költségvetésben megadott anyag költségek árszintjét. Indoklása térjen ki az alábbi költség tételek anyag költségeire: [itt 107 db tétel került felsorolásra]

Belső gázszerelés:

- Indokolja meg a benyújtott költségvetésben megadott anyag költségek árszintjét. Indoklása térjen ki az alábbi költség tételek anyag költségeire: [itt 15 db tétel került felsorolásra]

Erősáram:

- Indokolja meg a benyújtott költségvetésben megadott anyag költségek árszintjét. Indoklása térjen ki az alábbi költség tételek anyag költségeire: [itt 64 db tétel került felsorolásra]

- Mutassa be, hogy a költségvetésben szereplő díjtételek hogyan tesznek eleget a törvényben foglalt minimálbér és járulékfizetési kötelezettségeknek. Indoklása kiemelten térjen ki az alábbiakra: [itt 98 db tétel került felsorolásra]

Napelem:

- Indokolja meg a benyújtott költségvetésben megadott anyag költségek árszintjét. Indoklása térjen ki a napelem rendszer kialakítására vonatkozó szakági költségvetés 1., 2., 4., 18., 21. és 23. sorszámú költségvetési soraira.

- Mutassa be, hogy a költségvetésben szereplő díjtételek hogyan tesznek eleget a törvényben foglalt minimálbér és járulékfizetési kötelezettségeknek. Indoklása kiemelten térjen ki a 1., 2., sorszámú tételekre.

Gyengeáram:

- Indokolja meg a benyújtott költségvetésben megadott anyag költségek árszintjét. Indoklása térjen ki az alábbi költségtételek anyag költségeire: [itt 30 db tétel került felsorolásra]

Közmű:

- Indokolja meg a benyújtott költségvetésben megadott anyag költségek árszintjét. Indoklása térjen ki az alábbi költségtételek anyag költségeire: [itt 33 db tétel került felsorolásra]

Kert, udvar:

- Indokolja meg a benyújtott költségvetésben megadott anyag költségek árszintjét. Indoklása térjen ki a kertépítésre vonatkozó költségvetés Burkolatépítés 9., Kertészeti munkák 29., 30. és 33. sorszámú tételeire.

- Mutassa be, hogy a költségvetésben szereplő díjtételek hogyan tesznek eleget a törvényben foglalt minimálbér és járulékfizetési kötelezettségeknek. Indoklása kiemelten térjen ki az alábbi költségvetési tételekre:

Irtás, földmunka 2., 4., 6., sorszámú Burkolatépítés 9., Kertészeti munkák 26., 27., 30., 32., 33. sorszámú költségvetési tételek.

Utak, járdák:

- Indokolja meg a benyújtott költségvetésben megadott anyag költségek árszintjét. Indoklása térjen ki az alábbi költségtételek anyag költségeire: [itt 4 db tétel került felsorolásra]

- Mutassa be, hogy a költségvetésben szereplő díj tételek hogyan tesznek eleget a törvényben foglalt minimálbér és járulékfizetési kötelezettségeknek. [itt 4 db tétel került felsorolásra]

Kert- és parképítés-kerítés:

- Indokolja meg a benyújtott költségvetésben megadott anyag költségek árszintjét. Indoklása térjen ki az alábbi költségtétel anyag költségére: [itt 4 db tétel került felsorolásra]

- Mutassa be, hogy a költségvetésben szereplő díj tételek hogyan tesznek eleget a törvényben foglalt minimálbér és járulékfizetési kötelezettségeknek. Indoklásában kiemelten térjen ki a [itt 8 db tétel került felsorolásra] költségvetési sorokra.

Öntözőrendszer:

- Indokolja meg a benyújtott költségvetésben megadott anyag költségek árszintjét. Indoklása térjen ki az alábbi költségtétel anyag költségére: [itt 2 db tétel került felsorolásra]

Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

Az ajánlatkérő a nulla forintos költségvetési tételek mellett összesen 600 költségvetési tétel anyagárának és 288 költségvetési tétel díjának részletes indokolását kérte a kérelmezőtől.

6. A kérelmező 2024. augusztus 13-án előzetes vitarendezést kezdeményezett, mivel véleménye szerint jogsértő volt az indokoláskérés. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján akkor köteles az ajánlattevőtől áringdolást kérni, ha az ajánlat a szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, tehát csak akkor, ha az ajánlati ár objektív számítások alapján valóban aránytalanul alacsony. Ennek alátámasztására döntőbizottsági határozatokra és bírósági ítéletekre hivatkozott. Érvelését egy táblázattal is alátámasztotta, amiben bemutatta az egyes ajánlattevők árának viszonyát a becsült értékhez, az ajánlatok átlagához, valamint az ajánlatok és becsült érték átlagához képest. Kimutatta, hogy a kérelmező ajánlati ára a becsült érték 81,83%-a, az ajánlatok átlagárának 93,03%-a, és az

ajánlatok és becsült érték átlagának 87,07%-a. Előadta, hogy ez alapján az ajánlati ára a feltételezett becsült értéktől 18,17%-kal, az ajánlatok átlagától 6,97%-kal, míg az ajánlatok és a feltételezett becsült érték együttes összegének átlagától 12,93%-kal alacsonyabb. Azt is megállapította, hogy az ajánlati árak között nem jelentős a szórás, az első két ajánlat között a különbség 1,35%, a második és a harmadik ajánlat között 2,64%, a harmadik és a negyedik ajánlat között 2,17%, a negyedik és az ötödik ajánlat között 6,66%, az ötödik és a hatodik ajánlat között 0,46 %, a hatodik és a hetedik ajánlat között 1,65%, a hetedik és a nyolcadik ajánlat között 0,65%, a nyolcadik és a kilencedik ajánlat között 3,5% és a kilencedik és a tizedik ajánlat között van csak 20,43% különbség. Az egyes ajánlattevők ajánlati ára között a szórás 10% alatt mozog, kivéve a legdrágább ajánlatot adó ajánlattevő esetén.

Kifejtette, hogy a Kbt. 72. §-ban meghatározott indokoláskérés eljárási cselekmény célja, hogy az ajánlatkérő arról győződhessen meg, hogy az ajánlattevő aránytalanul alacsony ajánlati ára megalapozott. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárárendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról, azonban a Kbt. kógens rendelkezései alapján erre csak akkor van lehetősége az ajánlatkérőnek, ha az ajánlati ár valóban alacsony. A fenti adatok figyelembevételével megállapítható, hogy a kérelmező ajánlata egyetlen vizsgálati és viszonyítási szempont vonatkozásában sem kirívóan alacsony, így a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolás elrendelése jogséértő.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében azt is kifejtette, hogy az ajánlati ára a negyedik helyen áll, azonban az ajánlatkérő az azt megelőző ajánlatok közül csak az egyéb érdekeltet kérte fel indoklásadásra. A kérelmező ajánlatánál olcsóbb ajánlatot adó további két ajánlattevő részére az ajánlatkérő nem küldött indokoláskérést. Mindezt a kérelmező a jóhiszeműség és tisztességes eljárás alapelveinek, továbbá az ezekkel összefüggő verseny tisztaságának és az esélyegyenlőség biztosítása megsértésének tekintette.

7. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére 2024. augusztus 16-án adta meg elutasító válaszát, amelyben tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy a kérelmezőnél kedvezőbb árajánlatot benyújtó két ajánlattevő ajánlata érvényességének, illetve érvénytelenségének megállapítása folyamatban van, és egyéb közbeszerzési jogi kérdések okán nem került sor számukra indokoláskérés kiküldésére. Az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának indokaként hivatkozott a Kbt. 72. §-a által az ajánlatkérőre rótt kötelezettségekre és a Döntőbizottság D.740/20/2016. számú határozatára, amely szerint, amennyiben a becsült érték meghatározáskor figyelembe vett adatok, illetve a piaci viszonyokkal kapcsolatos adatok információk közül bármelyik alapján az adott ajánlati ár aránytalanul alacsonynak minősül, az ajánlatkérő köteles a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolást elrendelni.

8. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 28-án a Kbt. 71. §-a alapján felvilágosítást kért a fentiekben ajánlattevő 7-ként megjelölt GALÉRIA INVEST Építőipari és Kereskedelmi Kft.-től és ajánlattevő 8-ként feltüntetett SWIETELSKY Magyarország Kft.-től, amelyben mindkét ajánlattevőt felhívta – többek között – a következők tisztázására:

„Ajánlattevő nyilatkozzon, hogy a költségvetésében 0-val és - jellel jelölt költségtételek tekintetében az adott anyag, illetve díj költségek vonatkozásában milyen szakmai indokokkal magyarázza a 0 Ft költség érvényesítését. (...)

Ajánlattevő nyilatkozzon, hogy a főépület és melléképület költségvetésében egyaránt szereplő munkanemek azonos tételszámú és tétel szövegű költségvetési sorainak anyag és díj költségei miért nem azonos anyag és díj költségen kerültek feltüntetésre a főépületre és a melléképületre vonatkozó költségvetésekben?”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

9. A kérelmező 2024. augusztus 30-án benyújtott és 2024. szeptember 10-én hiánypótolta jogorvoslati kérelme egy kérelmi elemet tartalmazott, amely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 72. § (1) bekezdését azzal, hogy a kérelmezőtől árándokolást kért.

A kérelmező kérelmében a jogsértés megtörténtének megállapítását, az ajánlatkérő törvénynek megfelelő eljárásra kötelezését, valamint a kérelmező részére 2024. augusztus 9-én kibocsátott indokoláskérés megsemmisítését kérte.

10. A kérelmező jogorvoslati kérelmében – az előzetes vitarendezési kérelmében előadottakat fenntartva – hangsúlyozta, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján az ajánlatkérő feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. Ezen bírálati folyamat során az ajánlatkérő szükség szerint különböző bírálati cselekményeket tehet, illetve kell megtennie az adott közbeszerzési eljárás jellemzőit és az ajánlatokat figyelembe véve, ilyenek – egyebek mellett – a hiánypótlás, felvilágosításkérés, aránytalanul alacsony ár vagy vállalás esetén a vállalás megalapozottságáról, teljesíthetőségéről való meggyőződés. Ennek körében az ajánlatkérő indokolást kér, illetve kiegészítő indokolást kérhet.

Előadta, hogy az aránytalanul alacsony vállalások vizsgálatára vonatkozó Kbt. rendelkezések elsődleges célja, hogy a közbeszerzési eljárás folyamatában kezelhetővé váljanak azok a versenyellenes magatartások, amelyek nem egyeztethetők össze sem a hatékony közpénzfelhasználás, sem az átláthatóság és a verseny nyilvánossága közbeszerzési alapvető követelménnyel.

Nem önmagában az alacsony, hanem az aránytalanul alacsony ár alapozza meg a Kbt. 72. § (1) bekezdése alkalmazásának kötelezettségét. Ugyanakkor az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó eljárását nem gyakorolhatja öncélúan, és az eljárás nem szolgálhat az ajánlat érvénytelenségének megállapítására akkor, ha az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vizsgálatának jogszabályban foglalt feltétele nem áll fenn.

Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.646/2022/8. számú ítéletének 21. pontjára, mely szerint „A Nagykommentárban kifejtett jogi álláspontból is következően tehát a jogalkotó egyértelmű célja a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megalkotása körében az volt, hogy ne bármely körben és parttalanul lehessen indokolást kérni az ajánlattevőktől. A Kbt. 72. § (1) bekezdése ugyanis az indokolás kérés egyértelmű korlátját jelenti. Mind a Nagykommentár szövege, mind a jogszabály szövege egyértelmű abban a tekintetben, hogy indokolás kérés kötelezettsége az ajánlatkérőnek a szerződés tárgyára figyelemmel áll fenn, kizárólag az értékelési szempontként figyelembe vett ár, vagy költség, illetőleg önállóan értékelésre kerülő valamely elem tekintetében. Ezt meghaladóan a jogszabály nem teszi lehetővé indokolás kérését, sőt a jogszabály szövegéből az következik, hogy ezt meghaladó körben az indokoláskérés kizárt. Ezt az álláspontot támasztják alá a Kúria Kfv.III.37.703/2017/5. számú ítéletében kifejtettek is”.

Álláspontja szerint mindebből következik, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés alkalmazása csak az aránytalanul alacsony ár esetében lehetséges. Utalt arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében részletesen leírta, adatokkal alátámasztotta, hogy az általa adott ajánlati ár miért nem minősül aránytalanul alacsonynak. Sem a becsült értékhez, sem az ajánlati árak átlagához képest nem minősül a kérelmező ajánlati ára aránytalanul alacsonynak, sőt az ajánlati árak egymáshoz való viszonya, eltérése sem alapozza meg az aránytalanul alacsony árat a kérelmező tekintetében.

E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.196/18/2023. számú határozatára, mely véleménye szerint egyértelműen levezeti, hogy az ajánlatkérőnek milyen esetben van kötelezettsége indokolást kérni az aránytalanul alacsony ár tekintetében. A Döntőbizottság kimondta, hogy „az ajánlatkérőnek komplexen kell az aránytalanul alacsony ár minősítési eljárásban vizsgálnia, és a becsült értéken kívül további tényezőket is figyelembe kell vennie”, továbbá a becsült értéktől

való eltérés önmagában nem alapozza meg az árindokolás kérés elrendelését. Álláspontja szerint mindez alapvetően cáfolja az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemre előadott álláspontját, ráadásul értehetetlen az ajánlatkérő magatartása a Kbt. 114. § (6a) bekezdés alapján is, mely kimondja, hogy ezen eljárásban „az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára”.

Hangsúlyozta, hogy mivel ajánlati árának sem a becsült értéktől való eltérése, sem pedig a piaci viszonyok (az ajánlati árak egymástól való eltérése, illetve ajánlati árának az átlagártól való eltérése) nem alapozzák meg a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokoláskérést, az ajánlatkérő jogsértően kért árindokolást a kérelmezőtől.

11. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételének D. 740/20/2016. számú határozatra való hivatkozása kapcsán előadta, hogy a Döntőbizottság a D.196/2023. számú jogorvoslati eljárásban megállapította, hogy az ajánlatok átlagára az árak alacsony szórásával jelentősen eltér a becsült érték összegétől, így a becsült értéktől való eltérés vizsgálatával önmagában nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy az adott ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz. Az ajánlattevők az ajánlatkérő által beszerezni kívánt építési beruházást az ajánlatukban bearázták, amely piaci árak az ajánlatkérő által a tervezői költségvetés alapján meghatározott becsült értékhez képest jelentősen eltérnek, ugyanakkor az ajánlati árak egymáshoz közelítenek.

Ezen ügyben a becsült érték nagy mértékben eltért az ajánlatokban megjelenő piaci árazástól, melyre tekintettel a Döntőbizottság kimondta, hogy önmagában a becsült értéktől való eltéréshez való viszonyítás, a becsült értéktől való eltérés nem elegendő az aránytalanul alacsony ár megállapításához. Az ajánlatkérőnek a bírálathoz körütekintően kell eljárnia, és a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel kell a konkrét közbeszerzés szempontjából releváns szempontokat, pl. a konkrét esetben az ajánlatokban megjelenő piaci árakat is az aránytalanul alacsony árra vonatkozó döntésénél alkalmaznia.

Hivatkozott arra is, hogy a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács által az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutató (publikálva 2024. szeptember 13-án, a továbbiakban: Útmutató) szerint „az ajánlatkérőnek az ajánlatok vizsgálata során figyelemmel kell lennie a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett többi ajánlattevő ajánlati árára is, mert ezek az ajánlattevők ugyanazon feltételek mellett, ugyanazon feladatokra tették meg az ajánlatukat, tehát e körben vélhetően tükrözik a beszerzés tárgya szerinti piaci árakat”.

Hangsúlyozta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás becsült értéke jelen jogorvoslati eljárás során derült ki, illetve hogy az előzetes vitarendezési és a jogorvoslati kérelmében bemutatta a beérkezett ajánlati árakat és azok szórását, az ajánlati árak átlagát. Mindebből látszik, hogy az ajánlati ára ugyan alacsonyabb a becsült értéknél, de az eltérés nem éri el a 20%-ot sem, míg ha a piaci viszonyokat vizsgáljuk, akkor az is látható, hogy az ajánlati árak közül egyetlenegy haladja meg a becsült értéket, a többi kilenc alatta maradt, s a kérelmező ajánlati áránál volt alacsonyabb is. Az ajánlati árak átlaga nettó 736.290.697.-Ft, a kérelmező ajánlati ára ettől kb. 7%-kal tér el.

Álláspontja szerint mindebből joggal vonható le az a következtetés, hogy ajánlati ára nem minősül aránytalanul alacsonynak, azt a közbeszerzési eljárás tárgyát és az arra adott ajánlati árakat, tehát a piaci viszonyokat is figyelembe véve sem lehet annak tekinteni. A kérelmező ajánlati ára a becsült értékhez viszonyítva sem minősül aránytalanul alacsonynak, ráadásul a becsült értéktől való eltérés önmagában nem alapozza meg az aránytalanul alacsony árat.

12. A kérelmező az árazott költségvetésekben szereplő nulla forintos megajánlások tekintetében hivatkozott arra, hogy a Döntőbizottság több döntésében (D.190/2024., D.347/2024. és D.459/2024. számú határozat) is idézte „A közbeszerzés joga - Kommentár a gyakorlat számára” (Szerkesztette: Dr. Patay Géza, ORAC Kiadó, Budapest, hetedik, átdolgozott kiadás 2022., a továbbiakban: Kommentár) című Kommentár alábbi részét:

„A joggyakorlatban gyakran felmerülő kérdés az is, hogyan kell megítélni azt az ajánlatot, amely az ellenszolgáltatás végösszege tekintetében ugyan nem tekinthető aránytalanul alacsonynak, de az ár (díj) részét képező, az értékelési szempont (alszempont) alapján önállóan nem értékelt egységár (egységdíj) igen. Amennyiben az ajánlatkérő egyösszegű díjra (árra) kért ajánlatot, és ennek megajánlott végösszege nem tekinthető aránytalanul alacsonynak, közbeszerzési jogi szempontból irreleváns, ha az áralkulációnál (díjszámításnál) figyelembe vett tétel egységdíja aránytalanul alacsony. A Kbt. vizsgált szabályainak célja ugyanis jogalapot teremteni arra, hogy az ajánlatkérő a teljes munka megvalósításáért kért és aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot érvénytelenné nyilváníthassa. Feltételezhető ugyanis, hogy amennyiben az ellenszolgáltatás összességében nem tekinthető aránytalanul alacsonynak, akkor az fedezetet nyújthat olyan munkanemek elvégzésére is, amelyeket a piaci árhoz képest lényegesen alacsonyabban kalkuláltak. Mindez fokozottan igaz az olyan szerződésekre, amelyekben az ellenszolgáltatás összegét a felek egyösszegű átalányárként (átalánydíjként) szabályozzák.”

Álláspontja szerint a fentiekből az következik, hogy bármely költségvetési tétel csak abban az esetben vizsgálható a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján, ha az értékelésre kerülő ajánlati ár önmagában aránytalanul alacsonynak minősül, és mivel az ajánlati ára nem tekinthető aránytalanul alacsonynak, így az egyes költségvetési tételeket – köztük a nullás tételeket – a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján nem lehet vizsgálat alá vonni.

E körben megjegyezte, hogy a nullás tételek vizsgálata a Kbt. 71. § hatálya alá tartozik.

13. A kérelmező 4.184.988.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

14. Az ajánlatkérő észrevételében az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

15. Idézte a Kbt. 72. § (1) bekezdését, mellyel kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatok bírálata során, az azok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

A D.740/20/2016. számú döntőbizottsági határozatra hivatkozva kifejtette, hogy egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár – így az adott ajánlattevő rendelkezésére álló fedezet – esetén valósítható meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás irreálisan alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.

Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az irreális ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania.

A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségét, amelynek alapján kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A Kbt. 72. § (4) bekezdésében, illetve a Kbt. 73. § (4) bekezdésében hivatkozott környezetvédelmi, szociális és munkajogi szabályok ajánlattevő általi figyelembe

vételét az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az ajánlatkérőnek fokozottan szem előtt kell tartania.

Az aránytalanul alacsony áron tett megajánlás veszélyezteti a közbeszerzési szerződés teljesítését, sérti a tisztességesen versenyző piaci szereplők (verseny társak) érdekeit, valamint a szociális, munkajogi követelmények sérelméhez vezethet. Az aránytalanul alacsony áron tett ajánlat végső soron a hatékony közpénzfelhasználást veszélyezteti, egyúttal a tisztességes ajánlattevők indokolatlanul és méltánytalanul hátrányos helyzetbe kerülhetnek.

16. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az ajánlattevők részére kiküldött indokoláskérése kitért az árazott költségvetésekben található nullás tételek indokolására is. A nulla forintos megajánlás felveti a kérdést, hogy összeegyeztethető-e a gazdasági észszerűséggel. Egy nulla forintos érték megkérdőjelezi a verseny tisztaságát, a tisztességtelen piaci magatartás és az esélyegyenlőséget sértő cselekmény gyanúját veti fel.

Álláspontja szerint a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján a nulla forintos ajánlat tekintetében joga és kötelessége is rákérdezni a költségvetési tételek megalapozottságára, és az ajánlattevőnek joga van az ajánlatának megvédésére, az adott beszerzés jellegéhez mérten speciális vagy váratlan ajánlati tartalom megmagyarázására. A nulla forintos ajánlat vonatkozásában is az a megközelítés érvényesül, hogy a verseny növelése, a minél több érvényes ajánlat biztosítása érdekében a nulla forintos ajánlatok automatikus érvénytelenné nyilvánítása nem jogszerű.

Kiemelte, hogy az árindokolás célja az arról való meggyőződés, hogy a szerződés a megadott áron teljesíthető, a nulla forintos ajánlat objektíven és szakmailag megalapozott-e. A közbeszerzési szabályozás lehetővé teszi, hogy az ajánlatkérő az indokoláskérésben kitérjen egy-egy költségelemre, így kifejezetten a nulla értéket tartalmazó ajánlati elemre is rákérdezzen.

E körben utalt a Fővárosi Törvényszék K.700.335/2018/15. számú ítéletére, mely szerint nem zárható ki, hogy az ajánlatban a kalkulált költség nulla forint legyen, azonban ezt az értéket az ajánlatkérőnek tisztáznia kell. A Fővárosi Törvényszék kihangsúlyozta, hogy az ajánlati árak olyannak kell lennie, hogy a „teljesítés során az egyes költségelemek a gazdasági életben megszokott keretek és mérték szerint jelentkező változása mellett is fedezetét jelentsék a szerződéses vállalás teljesítésének”.

Hivatkozott arra is, hogy a Döntőbizottság több korábbi határozatában egyértelművé tette, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége az ajánlatok bírálata, a Kbt.-ben foglalt eljárási cselekmények elvégzése, a hiánypótlás-, felvilágosítás- és indokoláskérés eljárási cselekmények keretében az ajánlatot érintő magyarázat bekérése. Alapelvekbe ütközik, valamint jogsértő, ha az ajánlatkérő mellőzi a Kbt. jogintézményeinek alkalmazását, és ezáltal nem adja meg az ajánlattevőnek a Kbt.-ben szabályozott eljárási cselekmények végzésének jogszerű lehetőségét. A hiánypótlás, a felvilágosításkérés és az árindokolás intézményének éppen az a rendeltetése, hogy minél több érvényes ajánlat maradjon, szélesebb körű valódi verseny legyen, amelynek eredményeként választhatja ki az ajánlatkérő a majdani nyertes ajánlattevőt.

Az egyéb érdekelt nyilatkozata

17. Az egyéb érdekelt a jelen jogorvoslati eljárásban való részvételi szándékát határidőben jelezte, azonban érdemi észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. június 20-án indította meg, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit kell alkalmazni. A kérelmező 2024. augusztus 30-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

19. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen kért-e árandokolást a kérelmezőtől.

20. A Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében az ajánlatkérő a Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a Kbt. 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.”

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

21. A Kbt. 72. §-ához fűzött jogalkotói indokolás a következő:

„A törvény az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára, valamint az egyéb, irreális vállalások vizsgálatára vonatkozó szabályokat egységesen kezeli, azok a hatályos törvényhez képest egy szakaszban kerültek elhelyezésre. A hatályos törvényi szabályozáshoz képest eltérés, hogy a törvény elhagyja annak a százalékos mértéknek a meghatározását, amely mértékkel a becsült értéknél alacsonyabb ajánlatok automatikusan irreálisan alacsonynak minősültek, és az ajánlatkérő azokat vizsgálni volt köteles. A gyakorlati tapasztalatok szerint az ilyen mérték százalékos meghatározása nem életszerű, és nem alkalmazható egységesen valamennyi beszerzés esetében.”

22. A bírósági joggyakorlatot tükröző, a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.598/2022/8. számú ítélete az alábbiakat rögzíti:

„[14] Az irányadó kúriai gyakorlat szerint (Kúria Kfv.38.105/2018/8., Kúria Kf.V.39.084/2021/4.) az árandokoláskérés és a kiegészítő árandokoláskérés annak eszköze, hogy az ajánlat megadott áron történő teljesíthetőségéről az ajánlatkérő meg tudjon győződni. A közbeszerzési eljárás célja, hogy a szerződés olyan áron kerüljön megkötésre, amely alapján a szerződés fenntartható. Az ajánlatkérőt kötelezettség terheli arra vonatkozóan, hogy meggyőződjön az ajánlat teljesíthetőségéről, amennyiben pedig nem áll ehhez elegendő adat, információ rendelkezésére, árandokolást vagy további kiegészítő árandokolást kell, hogy kérjen. Az árandokolás funkciója – miután az ajánlattevő a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlatához kötve van – kizárólag a benyújtott ajánlat értelmezése, magyarázata lehet abból a célból, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati ár megalapozottságáról, a szerződés teljesíthetőségéről. Az érvényes ajánlatok reális összehasonlításának biztosítását, az aránytalanságok kiküszöbölését szolgálja a Kbt. 72. §-a szerint szabályozott indokoláskérési kötelezettség.”

23. A tárgykörben kiadott Útmutató egyebek mellett a következőket tartalmazza:

„Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának célja egyrészt, hogy a szerződés a megajánlott áron valóban teljesíthető legyen, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenylőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati áron valósítható meg, az ajánlatkérő többek között a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni, de figyelemmel kell lennie a beszerzési tárgy specialitásaira is. Amennyiben a fenti, illetve további releváns szempontok, mint viszonyítási pontok alapján megajánlott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége. A vizsgálat célja, hogy ajánlatkérő meggyőződést szerezhesen az ajánlat adott áron való teljesíthetőségéről, de az ajánlatkérői vizsgálat során is figyelemmel kell lenni az arányosság elvére, így az árindokolás kérés, illetve a kiegészítő árindokolás kérések nem irányulhatnak az ajánlattevők ellehetetlenítésére.

Az ajánlatkérő érdeke, hogy olyan szerződést kössön meg, amely megalapozottan teljesíthető, így ne kerüljön a szerződés hatálya alatt olyan helyzetbe, hogy a nyertesként szerződő ajánlattevő olyan okból nem tudja a szerződést teljesíteni, amely körülmény kellő körültekintéssel már a közbeszerzési eljárás során, a közbeszerzési szerződéskötést megelőzően tisztázható lett volna.”

24. A fentiek mellett fontos annak hangsúlyozása, hogy jogalkotó nem önmagában alacsony ellenszolgáltatást, hanem hangsúlyos jelzőt alkalmazva „aránytalanul” alacsony ellenszolgáltatást határozott meg, illetve hogy az adott ajánlati ár megítéléshez igénybe vett különböző viszonyítási szempontok – pl. becsült érték, piaci viszonyok – között nincs fontossági sorrend, mindig az adott esetben releváns szempontot/szempontokat kell az ajánlatkérőnek figyelembe vennie.

25. A Döntőbizottság a fentiek tükrében azt vizsgálta meg, hogy jelen esetben az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata tekintetében jogszerűen alkalmazta-e az indokoláskérést, mint eljárási cselekményt.

26. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott iratok és az ügyfelek nyilatkozatai alapján megállapította, hogy jelen esetben az ajánlatkérő értékelési szempontként a legjobb ár-érték arányt írta elő, az ár szempontot egyösszegű ajánlati árként határozta meg, melyhez 70-es súlyszámot rendelt. A felhívásban és a dokumentációban az is rögzítésre került, hogy a szakmai ajánlatot a 11 dokumentumból álló árazatlan költségvetés képezi, és minden tételt be kell árazni, illetve hogy a szakmai ajánlat hiánya a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget vonja maga után.

A benyújtott 10 ajánlatból a kérelmező a 684.985.000.-Ft-os ajánlati árával a 4. legkedvezőbb ajánlatot tette, az árazott költségvetésében egyes költségvetési tételek „Anyag”, illetve „Díj” értékére vonatkozóan 0 Ft-os megajánlások is szerepeltek.

Az ajánlatkérő a kérelmező részére kibocsátott indokoláskérésben a nulla forintos megajánlások mellett összesen 600 költségvetési tétel anyagárának és 288 költségvetési tétel díjának részletes indokolását kérte a kérelmezőtől. A kérelmező az indokoláskérésnek nem tett eleget, azzal szemben előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő elutasított.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlati ára a 836.997.569.-Ft összegű becsült értéknél 18%-kal, a beérkezett 10 ajánlat 736.290.697.-Ft-os átlagáránál 7%-kal alacsonyabb.

28. A Döntőbizottság a fentiekben rámutatott, hogy az ajánlatkérő jogkörébe tartozik az adott ajánlati ár aránytalanul alacsonnyá minősítése, amennyiben az ajánlatkérő megítélése szerint a megajánlott ajánlati áron a szerződés teljesítése kétséges. E döntése során az ajánlatkérőnek a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel kell eljárnia, a fentiekben szintén bemutatott egyes viszonyítási szempontok figyelembe vételével. A fent szintén idézett joggyakorlat rögzíti,

hogy a Kbt. 72. §-a szerinti eljárás célja az érvényes ajánlatok reális összehasonlításának biztosítása, az aránytalanságok kiküszöbölése.

29. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérőnek az abban való meggyőződéséhez, hogy egy ajánlati ár fedezetet nyújt-e a szerződés teljesítéséhez, joga és egyben kötelessége az indokoláskérés alkalmazása abban az esetben, ha az ár kételyt ébreszt, illetve kételyt kell, hogy ébresszen az ajánlatkérőben az adott áron való teljesíthetőség tekintetében. A fent kifejtettek értelmében a jogintézmény alkalmazásának korlátja viszont, hogy az nem lehet visszaélésszerű, és nem járhat az ajánlattevők ellehetetlenítésével.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen esetben önmagában a kérelmező ajánlati árának a becsült értéktől való 18%-os eltérése alkalmas lehetett volna a kérelmezői ár aránytalanul alacsonyra minősítésére, azonban a fent leírtak szerint szintén releváns viszonyítási szempontként figyelembe veendő piaci körülmények ezt egyértelműen cáfolták. Az összesen 10 ajánlatból ugyanis 9 esetben a becsült érték alatti volt az ajánlati ár, a 10 ajánlat átlagára pedig 12%-kal volt kevesebb a becsült értéknél. A többi árhoz képest kirívóan magas, 941.901.071.-Ft-os ajánlati ár figyelembe vétele nélkül a többi 9 ajánlat átlagára 713.445.100.-Ft, amely 15%-kal alacsonyabb a becsült értéknél, ugyanakkor ezen utóbbi átlagártól már csak 4%-kal marad el a kérelmező ajánlati ára.

Az ajánlatkérőnek az előző bekezdésben bemutatott tények alapján észlelnie kellett volna, hogy a becsült érték, mint viszonyítási szempont nem alkalmas a kérelmezői ár aránytalanul alacsony voltának megítélésére, viszont a piaci viszonyok – konkrétan az ajánlati árak mértéke, átlaga, illetve egymáshoz és a becsült értékhez való viszonya – alapján azt kellett volna megállapítania, hogy a kérelmező ajánlati ára nem minősül aránytalanul alacsonynak.

30. A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben mindenképpen az árindokolás funkcióján való túlterjeszkedésnek minősült az ajánlatkérő részéről egy olyan indokláskérés kibocsátása, amelyben az összesen 1400 költségvetési tétel mintegy 2/3-nak értékére magyarázatot kért.

Az ajánlatkérő azon érvelése kapcsán, hogy az indokoláskérés kibocsátását a kérelmező nulla forintos megajánlásai támasztották alá, a Döntőbizottság rögzíti, hogy ezen tételekre vonatkozó magyarázat esetében árindokolás kérés helyett az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérést alkalmazta a jelen közbeszerzési eljárásban 2024. augusztus 28-án kettő ajánlattevő tekintetében.

A Döntőbizottság a kérelmező ajánlatában szereplő nulla forintos megajánlások gazdasági észszerűséggel való össze nem egyeztetettségére történő ajánlatkérői hivatkozást az árindokolás kérés jogszerűségének igazolására arra tekintettel sem fogadta el, mert az ajánlatkérő a 113 nulla forintos költségvetési tétel mellett összesen 600 költségvetési tétel anyagárának és 288 költségvetési tétel díjának részletes indokolását is kérte a kérelmezőtől.

31. A Döntőbizottság a fentiek alapján a megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy árindokolást kért a kérelmezőtől, megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

32. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. augusztus 9-ei indokoláskérését, és az azt követően hozott valamennyi döntését, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

33. A Kbt. 165. § (5) bekezdése értelmében, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását a kérelmező ajánlatának bírálatát érintő, és ezáltal a közbeszerzési eljárás eredményére is potenciálisan kiható jogsértés miatt az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi törvényben meghatározott releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a kérelmező ajánlatának bírálatát érintő, és ezáltal a közbeszerzési eljárás eredményére is potenciálisan kiható jogsértés súlyát, és a jogsértésnek a közbeszerzési eljárásban hozott eljárási cselekményre gyakorolt befolyását, azaz hogy a kérelmező ajánlatának bírálatát nem megfelelően végezte el az ajánlatkérő, és a Kbt. kógens rendelkezését jogsértően alkalmazta.

Magasabb összegű bírság kiszabását indokolta a közbeszerzés nemzeti eljárásrendhez képest viszonylag jelentős, 800 millió forintot meghaladó értéke.

Mérlegelte azt a tényt is, hogy jelen közbeszerzéssel kapcsolatban az ajánlatkérővel szemben korábban jogsértés megállapítására nem került sor.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Az ajánlatkérő javára mérlegelte a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, és különösen azt, hogy a jogsértés reparálható.

Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

34. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az

eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A fentiek alapján a jogorvoslati kérelem alapos volta miatt az igazgatási szolgáltatási díj teljes, 4.184.988.-Ft-os összege a kérelmezőnek visszajár úgy, hogy a Döntőbizottság bevételét képező 300.000.-Ft-ot az ajánlatkérő fizeti meg, míg a további 3.884.988.-Ft-ot a Közbeszerzési Hatóság Titkársága utalja vissza a kérelmező részére.

35. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

36. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. október 10.

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)