



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.38/7/2023.

A tanács tagjai: Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Győri Nemzeti Színház
(Győr, Czuczor Gergely utca 7.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Posta Attila ügyvéd
(Győr, Aradi vértanúk útja 13.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Nézőtéri és ruhatári személyzet beszerzése
68.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2020. január 24-én közzétett összefoglaló tájékoztatás alapján 2020. január 31-én „Nézőtéri és ruhatári személyzet beszerzése” tárgyban, a Kbt. 113. §-a szerint, az eljárást megindító felhívás közvetlen megküldésével, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR000054142020 azonosítószám alatt.

2. Az ajánlattételi felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

Az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

„Győri Nemzeti Színház részére nézőtéri és ruhatári személyzet beszerzése. A szerződés aláírásától számítva 2022. június 30-ig terjedő időtartam vagy a nettó 68 millió Ft keretösszeg elérésig tart. Amennyiben a keretösszeg a határozott idő lejárta előtt kimerül, a szerződés hatálya a keretösszegbe tartozó utolsó kifizetéssel megszűnik. Amennyiben a keretösszeg a szerződés aláírásától számítottan 2022. június 30-ig nem merül ki, abban az esetben a szerződés a keretösszeg kimerítéséig meghosszabbítható.[...]”

A felhívás III.1.5.) pontja alapján „[...] A nyertes ajánlattevő köteles a havonkénti számla benyújtásával egyidejűleg ajánlatkérő számára írásbeli tájékoztatást adni a szerződés-kötés óta részére történő kifizetések nettó összegéről minden esetben a teljes kifizetett összeghez hozzáadva az aktuális számla összegét. [...]”

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig 2020. február 12-én 9 óráig 1 db ajánlatot nyújtottak be. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2020. május 7-én megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készített összegezésben eredményesnek nyilvánította és nyertes ajánlattevőként a BACHUTI Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) jelölte meg.

4. Az ajánlatkérő, mint megrendelő és a nyertes ajánlattevő, mint vállalkozó 2020. május 15-én vállalkozási szerződést kötöttek (a továbbiakban: Szerződés).

A Szerződés jogorvoslat szempontjából releváns rendelkezései az alábbiak:

A Szerződés 4.4. pontja a felhívás II.1.4) pontjában rögzítetteket tartalmazta.

A számlázásra vonatkozóan a Szerződés 5.3. pontja a felhívás III.1.5) pontjával megegyezően tartalmazott rendelkezéseket.

A Szerződés 6.1. pontja szerint „Az elvégzett munkákról a Vállalkozó helyi munkavezetője jelenléti ívet köteles vezetni.[...]”

A Szerződés tekintettel annak 4.4. pontjában foglaltakra, a határozott időtartam lejártával 2022. június 30. napján hatályát veszítette.

5. A Közbeszerzési Hatóság a 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 4. §-ára, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére tekintettel elrendelte az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között megkötött Szerződés teljesítésének szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését.

A szerződés-ellenőrzési eljárás során becsatolt dokumentumok alapján megállapításra került, hogy a nettó 68.000.000,- Ft keretösszegeből nettó 39.405.600,- Ft került kifizetésre.

A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2022. december 16. napján került kiállításra.

A hivatalbóli kezdeményezés

6. A hivatalbóli kezdeményező 2023. február 7-én hivatalbóli kezdeményezést nyújtott be, amelyben arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírt ellenőrzési kötelezettségét azzal, hogy valószínűleg nem ellenőrizte, hogy a nyertes ajánlattevő által kiállított számlák, illetve a számlák mellékleteként csatolt összesítők tartalma megegyezik-e. A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2021. július 7-ét, azaz a BAC-2021-1 sorszámú számla kifizetésének napját, míg a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2022. december 16-át a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv kiállításának napját jelölte meg.

7. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő fokozott felelősségét határozza meg a szerződés teljesítési szakaszában, és folyamatos ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjék. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. egyéb előírást az ellenőrzés és a dokumentálás tekintetében nem tesz, az ellenőrzési és a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában szükséges és lehet vizsgálni. Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti Szerződés tekintetében szükségképpen ellenőriznie kellett volna, hogy a nyertes ajánlattevő által kiállított számlák, illetve a számlák mellékleteként csatolt összesítők tartalma megegyezik-e.

8. A hivatalbóli kezdeményező utalt arra, hogy az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolta a nyertes ajánlattevő által kiállított és a Szerződés 2021. június havi teljesítését alátámasztó jelenléti ívet, valamint a BAC-2021-1 sorszámú számlát, mely alapján 1 alkalom került elszámolásra nettó 10.400.- Ft értékben, azonban a számla mellékleteként csatolt összesítőn 3 alkalom került feltüntetésre, nettó 31.200.- Ft értékben. A számla az ajánlatkérő által 2021. július 7. napján került kiegyenlítésre. Benyújtásra került a nyertes ajánlattevő által kiállított és a Szerződés 2021. július havi teljesítését alátámasztó jelenléti ív is, valamint a BAC-2021-2 sorszámú számla, mely alapján 3 alkalom került elszámolásra, nettó 31.200.- Ft értékben, azonban a számla mellékleteként csatolt összesítőn 1 alkalom került feltüntetésre, nettó 10.400.- Ft értékben. A számla az ajánlatkérő által 2021. augusztus 2. napján került kiegyenlítésre.

9. Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során tett, 2022. július 13-án kelt nyilatkozata szerint a nyertes ajánlattevő nem csatolta a 2021. június havi teljesítéséhez kapcsolódó számla megküldésével egyidőben az annak kötelező mellékleteként előírt összesítőt, melyre tekintettel az ajánlatkérő kérte annak pótlását. A nyertes ajánlattevő a hiányzó összesítőt a Szerződés 2021. július havi teljesítéséhez kapcsolódó számlával, illetve annak mellékleteivel egyidőben pótolta. Az ajánlatkérő nyilatkozata alapján „mindkét félnek elkerülte a figyelmét, hogy a két hónap teljesítési alkalmak felcserélve kerültek rá az igazolásokra.” Az ajánlatkérő 2022. november 4-én kelt nyilatkozatában továbbá kifejtette, hogy „A számlán szereplő alkalmak viszont mindkét hónap esetében megegyeznek az adott havi jelenléti íveken szereplő, illetve az előzetesen a Bachuti Kft-nek leadott megrendelőkön szereplő alkalmak számával. [...] Az összesítőkön szereplő téves keltezés az ajánlatkérő csak a szerződés teljesítésének ellenőrzése során észlelte.

10. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint járt el a számlák és a számlák kötelező mellékleteként csatolt összesítő dokumentumok ellenőrzése során, tekintettel arra, hogy az azok tartalma közötti ellentmondást a 2021. június és 2021. július havi teljesítés tekintetében az ellenszolgáltatás megfizetését megelőzően nem észlelte, arra csupán a szerződés-ellenőrzési eljárásra tekintettel került sor.

Fentiekre tekintettel valószínűsíthető, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettséget.

Az ajánlatkérő észrevétele

11. Az ajánlatkérő a 2023. február 13-án benyújtott észrevételében a hivatalbóli kezdeményezésben hivatkozott, a szerződésellenőrzés során feltárt hibát, hiányosságot nem vitatta, de megítélése szerint nem tekinthető jelentős hibának, kárt, előnyt sem a vállalkozónak, sem az ajánlatkérőnek nem okozott. Előadta, hogy amikor a nyertes ajánlattevő a 2021. június havi teljesítésről leadta a számlát (összesen 1 alkalomról), nem csatolt hozzá jelenléti ív összesítőt (teljesítésigazolást). Kérte, hogy ezt pótolja. A nyertes ajánlattevő a június havi jelenléti ív összesítőt (teljesítésigazolást) együtt adta le a 2021. júliusi számlával (összesen 3 alkalomról) és jelenléti ív összesítővel (teljesítésigazolással). Mindkét félnek elkerülte a figyelmét az összesítőkön szereplő téves keltezés, és hogy a két hónap teljesítési alkalmait felcserélve kerültek rá az összesítők (teljesítésigazolásokra). A számlán szereplő alkalmak viszont mindkét hónap esetében megegyeztek az adott havi jelenléti íveken szereplő, illetve az előzetesen a Bachuti Kft-nek leadott megrendelőkön szereplő alkalmak számával.

12. Hivatkozott arra, hogy az összesítőkön szereplő téves keltezést nem észlelte a Szerződés teljesítése során, csak a Közbeszerzési Hatóság ellenőrzése során, viszont e mulasztás okai között sem a szándékosság, sem a rosszhiszeműség nem szerepelt. Az ajánlatkérő előadta, hogy minden esetben a Kbt. alapelveire figyelemmel, a közpénzek felhasználásakor a felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva járt el.

Az ajánlatkérőnek az év első három hónapjában be kellett zárnia játszóhelyeit a rendkívül magas energiaárak okozta kigazdálkodhatatlan rezsiköltségek miatt. A város két kisebb intézményében, kevesebb előadással és jelentősen kevesebb bevétellel indult neki a 2023-as évnek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

13. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárását 2020. január 31-én indította meg, így a jogorvoslati eljárásra a vonatkozó jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

14. A hivatalbóli kezdeményezés körében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a szerződés teljesítésével kapcsolatos Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének a havi számlák kifizetése során.

15. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

16. A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő fokozott felelősségét fogalmazza meg a szerződés teljesítése szakaszában, és folyamatos ellenőrzési kötelezettséget határoz meg számára. A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhetőek, megszüntethetőek, adott esetben korrigálhatóak legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények.

A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nem teljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, és amennyiben arra sor került, a szerződésszegéssel kapcsolatos igényeit érvényesítse.

Mindezek közül külön kiemeli a Kbt. 142. § (1) bekezdése azon szerződéses kötelezettségek teljesítésének dokumentálását és ellenőrzését, amelyek az értékelés során figyelembe vételre kerültek.

Az ajánlatkérő dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségét nem csak a fenti joghely rögzíti, hanem maga a szerződés is előírhatja, de ennek hiányában is köti az ajánlatkérőt a Kbt. előírása. Ezen túlmenően a Kbt. általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában is, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére.

17. A hivatalbóli kezdeményező kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem ellenőrizte megfelelően a 2021. június és július havi számlák kifizetése során a számlákon feltüntetett összegek és a számlák kötelező mellékleteként előírt összesítőkön szereplő összegek összhangját, és úgy került sor a számlákon szereplő összegek kifizetésére, hogy azt nem támasztották alá az összesítőkön szereplő teljesítési alkalmak után számított összegek. Az ajánlatkérő csak a szerződés-ellenőrzési eljárás során észlelte, hogy a két hónap teljesítési alkalmai felcserélve kerültek rá a számlák mellékletét képező összesítőkre.

Az ajánlatkérő elismerte, hogy a júniusi és júliusi hónap teljesítési alkalmi felcserélve kerültek rá a számlák mellékletét képező összesítőkre, ugyanakkor a számlán szereplő alkalmak és összegek viszont mindkét hónap esetében megegyeztek az adott havi jelenléti íveken szereplő alkalmak számával, így ez csupán adminisztrációs hiba volt.

18. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy azért írja elő a Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítésének ellenőrzését és dokumentálását, hogy észlelje az esetleges szerződéstől eltérő teljesítéseket és intézkedhessen azok korrigálására. Jelen esetben – vélhetően adminisztrációs hibából - a nyertes ajánlattevő 2021. június, illetve 2021. július havi teljesítéséhez kapcsolódó számlákon szereplő összegek eltértek a számlák kötelező mellékleteként csatolt összesítőkön szereplő teljesítési alkalmak után számított összegektől.

A 2020. júniusi számlán 1 alkalom került feltüntetésre 10.400.-Ft + Áfa összegben, és az ehhez tartozó június havi összesítő 3 alkalmat tüntetett fel 31.200.-Ft + Áfa összegben. A júniusi jelenléti ív is 1 főt tartalmazott. A számla alapján 2020. július 7-én 10.400.-Ft + Áfa összeg került elutalásra.

A 2020. júliusi számlán 3 alkalom került feltüntetésre 31.200.-Ft + Áfa összegben, és az ehhez tartozó július havi összesítő 1 alkalmat tüntetett fel 10.400.-Ft + Áfa összegben. A júliusi jelenléti ív is 3 főt tartalmazott. A számla alapján 2020. augusztus 2-án 31.200.-Ft + Áfa összeg került elutalásra.

Az ajánlatkérő a számlákkal kapcsolatos dokumentumok hibáját elismerte, de hivatkozott arra, hogy az csupán adminisztrációs hiba volt, és pénzügyi érdeksérelmet nem okozott.

19. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően teljesítette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti szerződés teljesítésére vonatkozó ellenőrzési kötelezettségét, mert nem észlelte, hogy a nyertes ajánlattevő által kiállított számlákon és a Szerződés 5.3. pontja által előírt összesítőkön szereplő összegek között eltérés van, és a számla kifizetése előtt nem intézkedett az eltérés tisztázása és a hiba kijavítása érdekében. Azzal, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta ellenőrizni a számlák kiállítására vonatkozó szerződéses kötelezettségek teljesítésének megfelelőségét megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését. Jelen esetben ezen adminisztrációs hiba pénzügyi érdeksérelmet egyik félnél sem okozott, mert a jelenléti ívek igazolták a számlákon feltüntetett összegeknek megfelelő teljesítést.

20. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

21. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

22. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a kiszabott bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a becsült érték 68.000.000.-Ft volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását, és azt, hogy a jogsértést elismerte. Értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt viszonylag hosszabb időtartamot, és azt, hogy az

adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására az ajánlatkérővel szemben korábban nem került sor, illetőleg, hogy a jogsértés nem volt szándékos, és hogy a a jogsértés pénzügyi érdeksérelmet nem okozott. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a rendelkező részben megállapított csekély összegű bírságot tartotta indokoltnak.

23. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló, 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

24. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. április 24.

Dr. Andriska Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton