



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.235/16/2021.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Millmen Informatikai és Tanácsadó Kft.
(Budapest, Istráng u. 8./1.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bukoszné Dr. Ládi Judit
ügyvéd

Az ajánlatkérő: Országos Bírósági Hivatal
(Budapest, Szalay u. 16.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Hubai Ágnes ügyvéd
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: EN-CO Software Zrt.
(Budapest, Schweidel utca 5.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Tóth B. Balázs
ügyvéd

A közbeszerzés tárgya, értéke: Bírósági Fizetési Portál üzemeltetése OBH részére (EKR000142782021), 115.920.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a 2021. február 11. napján feladott eljárást megindító hirdetménnyel. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: Felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2021/33. számában a KÉ-2459/2021iktatószámmon, az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 2021/S 032-079971. számon került közzétételre. Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) az eljárás azonosító száma EKR000142782021. A közbeszerzés saját pénzügyi forrásból valósul meg.

2. A közzétett Felhívás jelen ügy szempontjából releváns részei:

„II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Bírósági Fizetési Portál (BFP) üzemeltetése az OBH részére, mely 2000 fejlesztői keretóra mértékéig tartalmazza a portálhoz kapcsolódó fejlesztési szolgáltatásokat is. I. Üzemeltetési feladatok: A Bírósági Fizetési Portál teljes körű üzemeltetése, az üzemeltetés során felmerült és a felhasználók, valamint az ügyfelek által bejelentett problémák kezelése, alkalmazás rendszergazdai feladatok elvégzése, üzemeltetés-folytonosság biztosítása az Ajánlatkérő számára.

A BFP teljes körű üzemeltetése keretében az alábbi feladatok ellátása szükséges: rendelkezésre állás és kapacitásmenedzsment, szolgáltatásfolytonosság biztosítása, kockázatkezelési akciók végrehajtása, alkalmazás konfiguráció kezelése, incidens kezelés, kiadásmenedzsment, együttműködés az egyéb bírósági informatikai rendszerekkel, infrastruktúrát működtető külső szolgáltatókkal és az országos hálózat jelenlegi üzemeltetőjével (az eljárás során betartva a vonatkozó szabályzatokat), a BFP rendszertesztjéhez szükséges tesztkörnyezet üzemeltetése, rendszerteszt elvégzése, szolgáltatási riportok, statisztikák előállítás, mérések folyamatos végrehajtása és dokumentálása, mérési megoldások karbantartása, adatszolgáltatás az Ajánlatkérő felé.

II. Fejlesztési feladatok: Nyertes ajánlattevő a fejlesztési feladatokat a szerződés időbeli hatálya alatt 2 000 fejlesztői keretóra mértékéig köteles ellátni. A fejlesztési feladatokat a legtöbb esetben jogszabályváltozás indukálja, amelyeknek a jogszabályban foglalt határidőig történő megvalósítása kiemelt prioritást élvez. Ajánlatkérő a szerződés teljesítése során azonosított, majd specifikált fejlesztéseket egyedi megrendelésben közli ajánlattevővel, aki azt aláírásával elfogadja.

A feladatokat részletesen a műszaki leírás és a szerződéstervezet tartalmazza.

Mennyiség: 2000 fejlesztői keretóra, felhasználók száma: nagyságrendileg 9100 fő, mely folyamatosan emelkedik.”

„II.2.5) Értékelési szempontok

Az M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakemberek alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó összesített többlettapasztalata (hónapban; min:0, max: 60 hónap) / Súlyszám: 20

Ár - Súlyszám: 80”

„II.2.5) Ár szempont alszempontjai és azok súlyszáma:

2.1.Havi nettó üzemeltetési díj (Ft/hó) Súlyszám: 60

2.2. Fejlesztői nettó óradíj (Ft/óra) Súlyszám: 20

A II.2.7) pontban megadott 24 hónap úgy értendő, hogy a nyertes ajánlattevő az üzemeltetési feladatait, a szerződés hatálybalépésétől számított 24 hónapig köteles ellátni, míg fejlesztési feladatait a szerződés hatálybalépésétől számított 24 hónapig, de legfeljebb a fejlesztési keretóraszám (2000 óra) kimerüléséig.”

„III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Ajánlattevőnek be kell csatolnia az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot, amelyben ajánlatkérő az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja az ajánlattevő egyszerű nyilatkozatát (IV. rész α szakasz kitöltésével).

A Kbt. 71. § (7) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatban

M.2. be kell nyújtania a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát és saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát, illetve a végzettséget igazoló okirat másolatát (321/2015.(X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bek. b) pont szerint).

Ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására

M.1. be kell nyújtania a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát és saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát (321/2015.(X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bek. b) pont szerint).

M.3. be kell mutatnia az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásait. Az igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpont, év/hó/nap), a szerződést kötő másik fél megnevezése, a szolgáltatás tárgya, mennyisége, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e (321/2015.(X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bek. a) pontja, (3a) bek., 21/A. §, 22. § (1) és (2) bek. szerint.).

Közös ajánlattétel esetén a Kbt. 65.§ (6) bekezdése szerint lehet az alkalmasságot igazolni. Ajánlattevők a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdéseiben foglaltak szerint támaszkodhatnak más szervezet kapacitásra, és igazolhatják azt.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): Alkalmatlan az ajánlattevő

M.1. ha nem rendelkezik 2 fő olyan szakemberrel, akik egyenként rendelkeznek 12 hónap, C# és SQL programozási nyelvekben íródott rendszerek alkalmazásfejlesztési gyakorlatával, valamint legalább .NET 4.5 alkalmazás keretrendszer ismeretével.

M.2. ha nem rendelkezik 2 fő felsőfokú szakirányú (informatikus vagy azzal egyenértékű) végzettséggel rendelkező alkalmazásüzemeltető szakemberrel, akinek legalább 12 hónap igazságszolgáltatási (bírószék, ügyészség, közjegyzői vagy ügyvédi kamara) informatikai szakalkalmazások üzemeltetésében szerzett gyakorlata van.

M.3. ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban (a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett), szerződészerűen teljesített, igazságszolgáltatási területen (bírószék, ügyészség, közjegyzői vagy ügyvédi kamara) működő szerv részére végzett, legalább 12 hónapos időtartamú alkalmazás-üzemeltetői referenciával, amely egy szervezet vonatkozásában összesen több, mint 5000 felhasználó által használt alkalmazás üzemeltetésére vonatkozik.”

3. A Felhíváshoz kapcsolódó műszaki leírás szerint:

„3. Az ellátandó feladat ismertetése

3.1. Az üzemeltetés során ellátandó feladatok

A Bírószéki Fizetési Portál teljes körű üzemeltetése, az üzemeltetés során felmerült és a felhasználók, valamint az ügyfelek által bejelentett problémák kezelése, alkalmazás rendszergazdai feladatok elvégzése, üzemeltetés-folytonosság biztosítása az Ajánlatkérő

számára.

A BFP teljes körű üzemeltetése keretében az alábbi feladatok ellátása szükséges:

- rendelkezésre állás és kapacitásmenedzsment: a rendszer rendelkezésre állásának és kapacitásának biztosítása,
- szolgáltatás-folytonosság biztosítása,
- o kockázatkezelési akciók végrehajtása.
- o katasztrófahelyzet esetén együttműködés a bírósági informatikusokkal a katasztrófa elhárításában.
- o a szerver és az egyéb szükséges informatikai infrastruktúra újbóli rendelkezésre állásától számított 8 órán belül a rendszer újraindítása, a normál ügymenet helyreállítása.
- alkalmazás konfiguráció kezelése,
- incidens kezelés:
- o Ajánlattevő hatáskörébe tartozó problémák kezelése, hibák javítása,
- o együttműködés a bírósági informatikusokkal,
- o az Ajánlatkérő által működtetett helpdesk rendszeren keresztül nyertes Ajánlattevő felé jelzett problémák és hibák fogadása, a fogadás tényének, tartalmának, valamint a probléma megoldásának rögzítése Ajánlatkérő helpdesk rendszerében,
- o a helpdesk rendszer 7 X 24 órában (folyamatosan) fogadja a bejelentéseket (problémákat), illetve regisztrálja a bejelentések kezelésével kapcsolatos eseményeket, bejegyzéseket.
- kiadásmenedzsment: a meglévő rendszer időközben fejlesztett új funkcionalitásainak vagy új verziójának telepítése, telepítés támogatása, telepítés dokumentálása,
- együttműködés az egyéb bírósági informatikai rendszereket, infrastruktúrát működtető külső szolgáltatókkal és az országos hálózat jelenlegi üzemeltetőjével (az eljárás során betartva a vonatkozó szabályzatokat).
- a Bírósági Fizetési Portál rendszertesztjéhez szükséges tesztkörnyezet üzemeltetése, rendszerteszt elvégzése,
- szolgáltatási riportok, statisztikák előállítása,
- mérések folyamatos végrehajtása és dokumentálása,
- mérési megoldások karbantartása,
- adatszolgáltatás az Ajánlatkérő felé.
- A Bírósági Fizetési Portál fejlesztése során előállt új programverziók telepítése a kapcsolódó adatbázis és konfigurációs műveletek elvégzésével együtt, először a teszt, majd az éles rendszeren is, a Megrendelő előzetes jóváhagyásával.
- A rendszerhez kapcsolódó dokumentációk folyamatos frissítése a felmerülő, ismétlődően előforduló üzemeltetési feladatok leírásával.
- Az üzemeltetéssel kapcsolatban felmerülő éves- féléves- havi- és rendkívüli statisztikai adatszolgáltatások elkészítésének idejét (munkanapban): 3 munkanap”

„3.2. Teljesítendő elvárások az üzemeltetési tevékenység során

3.2.1. Rendelkezésre állás

A rendszer rendelkezésre állásának elvárt mértéke, százalékban (havonta): 99,5% (7/24 rendelkezésre állás)

A rendelkezésre állás mértékéből nem kerül levonásra a vállalkozó üzemeltetési területén kívül eső rendszerek hibájából eredő üzemkiesés ideje (pl. hálózati és szerver infrastruktúra, ill. tápellátás), valamint a tervszerű megelőző karbantartásra a Megrendelő által előzetesen jóváhagyott állásidő.

A rendelkezésre állás a teljes funkcionalitásra értendő.

A tényleges rendelkezésre állás mértékének meghatározása során Ajánlatkérő által üzemeltetett, vagy Ajánlatkérő által engedélyezett monitorozó rendszer adataiból kell kiindulni egész órára kerekítve, majd korrigálni a fent ismertetett, levonásra nem kerülő

esetek során eltelt órák számával.

Az így kapott tényleges üzemidőt figyelembe véve a rendelkezésre állás mértéke az alábbi módon számítható:

o tényleges üzemidő órák száma / (hónap napjainak száma x 24 óra) x 100

A rendszer rendelkezésre állásának az elvárt mérték alá történő csökkenése hibás teljesítésnek minősül, amely a vállalkozói díj százalékos csökkenését vonja maga után az alábbi képlet alapján:

o $3x$ (a rendelkezésre állás elvárt mértéke – tényleges rendelkezésre állás mértéke)

o A csökkenés maximális mértéke: 100%”

„Az üzemeltetési feladatokat a szerződés hatályba lépésének napjától számított 24 (huszonnégy) hónap időtartamban kell ellátni.”

„3.3. Teljesítendő elvárások a fejlesztési feladatok ellátása során

Vállalkozó a fejlesztési feladatokat a szerződés időbeli hatálya alatt 2.000 fejlesztői keretóra mértékéig köteles ellátni.

A fejlesztési feladatokat a legtöbb esetben jogszabályváltozás indukálja, amelyeknek a jogszabályban foglalt határidőig történő megvalósítása kiemelt prioritást élvez.

Ajánlatkérő a szerződés teljesítése során azonosított, majd specifikált fejlesztéseket egyedi megrendelésben közli ajánlattevővel, aki azt aláírásával elfogadja.”

„3.3.1. Fejlesztési feladat általános eljárásrendje, dokumentumai és követelményei

1. Fejlesztési igény felmerülése esetén a feladat megfogalmazása, követelmények összegyűjtése, egyeztetése Ajánlattevővel. (Ajánlatkérő és Ajánlattevő feladata)

2. Óraszám alapú ajánlatkérés az Ajánlattevőtől. Főbb határidők, tesztelési, dokumentációs követelmények rögzítése, érintett egyéb szereplők bemutatása. (Ajánlatkérő feladata)

3. Ajánlattevő elkészíti a részletes megrendelői igényelemzést és ennek alapján a részletes specifikációkat. A megvalósítási javaslat leírását, az Ajánlatkérő követelményeinek megfelelő ütemezést, a megfelelő eredménytermékeket, várható ráfordításokat tartalmazó ajánlat adása az ajánlatkérést követő 10 munkanapon belül. (Ajánlattevő feladata)

4. Feladat megrendelése (Ajánlatkérő feladata). A megrendelés tartalmazza a fő tevékenységeket, ütemtervet, eredménytermékeket, elfogadott ráfordításmennyiséget valamint a minőséggel, teszteléssel, átvétellel kapcsolatos elvárásokat, érintett külső szereplőket és a velük való együttműködés módját.

5. A megrendelés alapján a fejlesztési feladat elvégzése, a szükséges dokumentációk elkészítése. Fejlesztői tesztelés elvégzése. (Ajánlattevő feladata).

6. A fejlesztések készre jelentésének előfeltétele a jegyzőkönyvvel igazolt gyártói tesztelés végrehajtása, az Ajánlatkérő által elfogadott tesztterv alapján az alkalmazások önálló és integrációs tesztelésének végrehajtása. (Ajánlattevő feladata).

7. Az írásban benyújtott készre jelentést követően Ajánlatkérő a kialakított tesztterv és tesztesetek alapján elvégzi az átvételi tesztelést, amelynek során az Ajánlattevő szakemberei Ajánlatkérőt a helyszínen támogatják. A tesztelés támogatása során az Ajánlattevő tesztkörnyezetet alakít ki Ajánlatkérő számára. Ajánlattevő a tesztrendszerhez, a felületekhez hozzáférést biztosít (Ajánlatkérő és Ajánlattevő feladata).

8. Az átvételi teszt során felmerülő hibákat, hiányosságokat a Felek tesztelési jegyzőkönyvben rögzítik. Az alkalmazás hibás, ha szakszerű és rendeltetésszerű használat esetén nem a specifikáció szerint működik. Az átvételi teszt akkor tekinthető sikeresnek, ha a teszttervben meghatározott valamennyi teszteset a tesztelés során súlyos vagy kritikus hiba nélkül végrehajtható. Súlyos és kritikus hiba esetén a tesztelést fel kell függeszteni, hibajavítást követően az átvételi tesztelést meg kell ismételni (Ajánlattevő feladata).

9. Az átadott egyes informatikai fejlesztések, verziók és a végleges átadásra szánt informatikai fejlesztések telepítő készletének elkészítése és átadása a kapcsolódó telepítési leírásokkal egyetemben (Ajánlattevő feladata).

10. Ajánlatkérő jóváhagyását követően a fejlesztések telepítése az éles rendszerekben (Ajánlattevő feladata).

11. Teljesítés igazolása (Ajánlatkérő feladata).

Az adott lépésért felelős szereplő minden esetben kérheti a másik fél közreműködését.”

4. Az ajánlatkérő 2021. március 17. napján tartotta meg az ajánlatok bontását, amelynek során ismertette a benyújtott ajánlatokat:

„Millmen Kft. (1162 Budapest Istráng Utca 8./1.) –

- Az M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakemberek alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó összesített többlettapasztalata (hónapban; min:0, max: 60 hónap) : 60
- Havi nettó üzemeltetési díj (Ft/hó): 3 745 000
- Fejlesztői nettó óradíj (Ft/óra): 8100

Gabesz SZOFT Informatikai Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. - UDEMEX Szoftverfejlesztő és Tanácsadó Kft. közös ajánlattevő –

- Az M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakemberek alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó összesített többlettapasztalata (hónapban; min:0, max: 60 hónap) : 60
- Havi nettó üzemeltetési díj (Ft/hó): 2 000 000
- Fejlesztői nettó óradíj (Ft/óra): 9000

EN-CO Software Zrt. (1118 Budapest Schweidel Utca 5) –

- Az M/2. Műszaki-szakmai alkalmasság körében vizsgált szakemberek alkalmassági minimumkövetelmény szintet meghaladó összesített többlettapasztalata (hónapban; min:0, max: 60 hónap) : 76
- Havi nettó üzemeltetési díj (Ft/hó) : 3 500 000
- Fejlesztői nettó óradíj (Ft/óra) : 9 000”

5. Az EN-CO Software Zrt. ajánlatában a Nyilatkozat bemutatott szakemberekről részben az alábbiakat tüntette fel:

„Nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában az alábbiakban felsorolt szakember(ek)e)t kívánom bemutatni, valamint nyertességünk esetén bevonni a szerződés teljesítésébe:

[...]

K.Cs.F.:

M.2.alkalmassági minimumkövetelmény, amely szerint az informatikus vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező alkalmazásüzemeltető szakember, akinek 12 hónap igazságszolgáltatási informatikai szakalkalmazások üzemeltetésében szerzett gyakorlata van.

B.Á.

M.2.alkalmassági minimumkövetelmény, amely szerint az informatikus vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező alkalmazásüzemeltető szakember, akinek 12 hónap igazságszolgáltatási informatikai szakalkalmazások üzemeltetésében szerzett gyakorlata van.”

Csatolta továbbá B.Á. szakember önéletrajzát, amelyben az alábbi szakmai tapasztalatokat tüntette fel:

2017. január – 2017. december: bírósági rendszerek üzemeltetése – 12 hónap

2018. január – 2021. jelenleg: bírósági rendszerek üzemeltetése – 38 hónap

munkahelyként feltüntetésre került:

2020. november - jelenleg: EN-CO Software Zrt. / szoftverfejlesztő

2012. február – 2020. október: EN-CO Software Kft. / szoftverfejlesztő

2011. július – 2012. január: En-Co Software Kft. / (Universal Szolg.Isk.Szöv.) szoftverfejlesztő

K.Cs.F. szakember önéletrajzát, amelyben az alábbi szakmai tapasztalatokat tüntette fel:

2017. január – 2017. december: bírósági rendszerek üzemeltetése – 12 hónap

2018. január – 2021. jelenleg: bírósági rendszerek üzemeltetése – 38 hónap

munkahelyként feltüntetésre került:

2020. november - jelenleg: EN-CO Software Zrt. / vezető fejlesztő

2014. május – 2020. október: EN-CO Software Kft. / vezető fejlesztő

2011. június – 2014. májusig: EN-CO Software Kft. / szoftverfejlesztő

2008. december – 2011. május: EN-CO Lab Kft. / szoftverfejlesztő

6. Az ajánlatkérő 2021. március 23. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, amelyben az EN-CO Software Zrt. ajánlattevőt az alábbiakra is felhívta:

„B.Á. és K.Cs. szakemberek önéletrajza nem megfelelő. Ajánlatkérő a figyelembe vehető gyakorlati idő kezdő és befejező időpontját is év/hó formában kérte megadni, a „jelenleg” nem felel meg ezen előírásnak. Tekintettel arra, hogy a szakembernek az ajánlattételi határidő lejártáig kell a megajánlott gyakorlati idővel rendelkeznie, kérjük, pontosan adják meg, mely „befejező” hónapot vették figyelembe a megajánlott hónapok esetében. Felhívjuk a figyelmüket, hogy a Felolvasólapon megadott hónapok száma nem módosítható!”

7. Az EN-CO Software Zrt. hiánypótlásában az alábbi tartalmú önéletrajzokat csatolta:

B.Á. szakember önéletrajzát, amelyben az alábbi szakmai tapasztalatokat tüntette fel:

2017. január – 2017. december: bírósági rendszerek üzemeltetése – 12 hónap

2018. január – 2021. február: bírósági rendszerek üzemeltetése – 38 hónap

munkahelyként feltüntetésre került:

2020. november - jelenleg: EN-CO Software Zrt. / szoftverfejlesztő

2012. február – 2020. október: EN-CO Software Kft. / szoftverfejlesztő

2011. július – 2012. január: En-Co Software Kft. / (Universal Szolg.Isk.Szöv.) szoftverfejlesztő

K.Cs.F. szakember önéletrajzát, amelyben az alábbi szakmai tapasztalatokat tüntette fel:

2017. január – 2017. december: bírósági rendszerek üzemeltetése – 12 hónap

2018. január – 2021. február: bírósági rendszerek üzemeltetése – 38 hónap

munkahelyként feltüntetésre került

2020. november - jelenleg: EN-CO Software Zrt. / vezető fejlesztő

2014. május – 2020. október: EN-CO Software Kft. / vezető fejlesztő

2011. június – 2014. májusig: EN-CO Software Kft. / szoftverfejlesztő

2008. december – 2011. május: EN-CO Lab Kft. / szoftverfejlesztő

8. Az ajánlatkérő 2021. április 19. napján megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, amelyben mindhárom ajánlatot érvényesként tüntetett fel. Az eljárás nyerteseként az ajánlatkérő a Gabesz SZOFT Informatikai Kft-t jelölte meg.

9. A kérelmező 2021. április 21. napján iratbetekintéssel élt mind a Gabesz SZOFT Informatikai Kft, mind az EN-CO Software Zrt. ajánlatába. majd ezt követően 2021.

április.22. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben mindkét megtekintett ajánlat esetében az érvényessé nyilvánítást jogsértőnek ítélte meg.

10. Az EN-CO Software Zrt. vonatkozásában az alábbiakat fejtette ki a kérelmező.

A. Feltételezhetően nem valós a rendelkezésre állási nyilatkozat:

Az M.2. alkalmassági kritériumként megjelölt 2 szakember (K.Cs. és B.Á.) az önéletrajza aláírásával és a rendelkezésre állási nyilatkozattal vállalta, hogy „ajánlattevő nyertessége esetében a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezésre fogok állni, kötelezettséget vállallok arra, hogy a teljesítésben személyesen részt veszek.”.

Ennek előzményeként figyelembe veendő tények:

Alkalmazás üzemeltető egy erősen speciális szerepkör, ezért a magyarországi kis cégek a munkatársaik közül maximum 10%-át szokták ebben a szerepkörben alkalmazni. Információja szerint ez az EN-CO Software Zrt.nél sincsen másképpen: 5 fő maximum – a jelen projekt alkalmassági feltételeit teljesítő – az alkalmazás üzemeltetési feladatba bevonható szakembereik száma. Az ajánlatkérő az üzemeltetési szakember tekintetében egységesen „12 hónap gyakorlati idő” elvárását rögzíti.

A Kozbeszerzes.hu adatai alapján az M.2 üzemeltetési feladatokhoz hasonlóan az EN-CO Software Zrt.-nek másik 7 szerződése van az OBH-val és a Legfőbb Ügyészséggel (felsorolva a vitarendezési kérelemben)

Ezekről alapján az üzemeltetési feladatokról az alábbiak állapíthatók meg:

- Adott időszakra 1 vagy 2 üzemeltetőt kötnek le szerződéstől függően. A szerződések többségében a „Helyszíni rendelkezésre állás paraméterei munkanapokon (idősáv, szakember szám): 8:00-17:00, 2 fő” szerepel.

- A lekötött üzemeltetők munkaidejük 100%-át az adott projekten kell töltsék, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő jelen ajánlatban sem tett semmilyen könnyítést vagy egyszerűsítést a vállalkozó számára. Ez azt jelenti, hogy ha valakinek 7 szerződése van, akkor előfordulhat, hogy pontosan 1 időben 7 db. hiba kerülhet bejelentésre. Ezek a szerződések nem teszik lehetővé, hogy ugyanazon üzemeltető végezze őket, hiszen az előbbi eset szerint akkor az adott üzemeltetőnek mérlegelnie kellene, hogy melyik szerződést hajtja végre előbb és melyiket várakoztatja. Erre pedig a szerződés nem ad lehetőséget. Tehát egy üzemeltetői szerződésen csak egy (vagy olyan szerződés esetén, mint a jelenlegi, akkor kettő) üzemeltető dolgozhat. Ha valakinek párhuzamosan 7 db. szerződése van, akkor azt – a szerződések szerint – nem fedheti le összesen 5 fővel, hanem legalább 7 fővel kell(ene) rendelkeznie. (De ha minden szerződésében szerepel a 2 fős rendelkezésre állás, akkor összesen 14 fővel.) Hiszen minden szerződés esetén minden ember a rendelkezésre állási nyilatkozatának aláírásával vállalta, hogy az adott projekten fog dolgozni és csak azon.

Fentiek alapján jól látható, hogy

- amennyiben az EN-CO Software Zrt. 5 fővel rendelkezik, rendelkezett 2021. február 17. napján, és

- 7 db. vagy annál több üzemeltetői jellegű érvényes szerződése van ezen időpontban, akkor

- jelen eljárásban tett M.2 alkalmassági feltételt igazoló szakemberek (K.Cs., B.Á.) rendelkezésre állási nyilatkozata nem lehet valós, hiszen a korábbi szerződések esetén is le kellett adniuk ilyen rendelkezésre állási nyilatkozatot ugyanezen időszakra.

Azt a tényt, hogy 1 ember számtalan projekten dolgozott egyidejűleg, az EN-CO Software Zrt. önéletrajzai is jól bemutatják: K.Cs. és B.Á. 12+38 hónapos gyakorlati idejére összesen 10 db. OBH-s szerződést jelölnek meg referenciának. Ha valaki dolgozott már projekten az tudja, hogy folyamatos munkavégzés mellett 1 maximum 2 projektet lehet érdemben ellátni.

Ha valaki 10 projektet mutat be mint egy időszak feladatai, akkor az vagy nem látott még ilyet, vagy a „papír mindent elbír” alapon járt el.

Megjegyzendő, hogy az ajánlatkérő számára minden adott, hogy a fenti tényeket objektív módon ellenőrizni tudja:

- EN-CO Software Zrt. 2021. február 17. napján aktuális állományára az ajánlatkérő saját rendszereiből ki tudja nyerni információt. (Hány EN-CO Software Zrt. embernek van belépő kártyája, illetve az informatikai rendszereihez accountja.)
- A korábbi szerződéseknél ellenőrizni tudja, hogy szerződésenként kinek került leadásra az önéletrajza és a rendelkezésre állási nyilatkozata.
- Amennyiben K.Cs.-nek vagy B.Á.-nak csak egyetlen egy korábbi szerződésben is szerepel a rendelkezésre állási nyilatkozata ugyanezen időszakra, akkor az ellentétes jelen ajánlatban tett nyilatkozatával.
- K.Cs. és B.Á. esetén mind a 10 OBH szerződésre 5 perces munka egy olyan statisztika lekérése az üzemeltetési hibákat tartalmazó informatikai rendszerből, hogy
 - adott időszakban
 - adott ember
 - adott projekten
 - milyen üzemeltetési hibák megoldását riportálta le.

Fentiek alapján javasolta a K.Cs. és B.Á. önéletrajzában megadott időszakokra és rendszerek tekintetében a lekérdezést elvégezni. Megjegyezte továbbá, hogy véleménye szerint a helyzet nem reparálható, ha az ajánlatadáskor az ajánlattevő tudta, hogy a korábban adott le rendelkezésre állási nyilatkozatot más projektre, ugyanezen időszakra, ugyanezen személyekre.

Összességében – a rendelkezésre álló adatok alapján – erősen feltételezhető, hogy K.Cs. és B.Á. rendelkezésre állási nyilatkozatai nem tekinthetők valósnak, amelyből következik, hogy a EN-CO Software Zrt. ajánlata érvénytelen.

B. Ellentmondások az önéletrajzokban:

Az EN-CO Software Zrt. M.2. pontban benyújtott 2 db. önéletrajza számtalan ellentmondást hordoz magában:

- B.Á és K.Cs. önéletrajzai szinte egymás másolataiként készültek el. Életszerűtlen ugyanis, hogy a 12+38 hónapban 2 ember ugyanazt a tevékenységet folytatta. Jól láthatóan a két önéletrajzot egy ember készítette, másolati alapon. Ez megkérdőjelezi, hogy adott ember, adott időszakhoz tartozó, adott gyakorlati idejét hitelt érdemlően mutatja be.
- Ellentmondás, hogy mindkét önéletrajzban a „vezető fejlesztő” pozícióban „alkalmazás üzemeltetési gyakorlatot” jelöltek meg.
- A szoftverfejlesztő cégek nem alkalmaznak ugyanazon embereket egyszer „szoftverfejlesztőnek” máskor pedig „üzemeltetőnek” évekig. Más képességek és kompetenciák szükségesek egyik vagy másik szerepkör ellátásához. Ezek speciális területek, amelyre adott szakember specializálódik. Nehezen elképzelhető ezért, hogy a B.Á. a párhuzamosan futó eljárás (Digitális Bíróság 2.0; EKR001133912020) során 12+58 hónapos tapasztalattal rendelkező fejlesztőként, míg jelen tenderen 12+38 hónapos tapasztalattal rendelkező üzemeltetőként került megadásra (nyilatkozatai alapján). Teljességgel ellentmondásos, hogy valaki az elmúlt 10 évben 6 évet fejlesztéssel 4 évet üzemeltetéssel foglalkozott.
- Életszerűtlen az is, hogy adott ember adott időszakban 10 projekten dolgozzon, amelyek között van tisztán fejlesztési projekt is, pedig csak az üzemeltetési gyakorlati idő megadása volt szükséges.
- A megadott 10 projekt többségében minimum 1 üzemeltető megadása volt kötelező. Életszerűtlen, hogy az EN-CO Software Zrt. minden projektet, folyamatosan 2 fővel hajtott

végre, ha egyet kellett volna csak adnia. Életszerűbbnek tűnik – a rendelkezésre álló adatok alapján –, hogy ezek a projektek csak azért kerültek feltüntetésre, hogy az M.2 alkalmassági pont teljesíthető legyen.

Fentiek kétségessé teszik az önéletrajzok tartalmi hitelességét, ezért javasolta K. Cs. és B. Á. összes az ajánlatkérőhöz benyújtott önéletrajzának tételes összehasonlítását, hogy hitelt érdemlően bebizonyosodjon, hogy feltételezése objektív tényeken alapul- e vagy sem. Összességében – a rendelkezésre álló adatok alapján – erősen feltételezhető, hogy K.Cs. és B.Á. önéletrajza nem tekinthető valósnak, amelyből következik, hogy a EN-CO Software Zrt. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 62. § (1) i pontjai alapján.

11. Az ajánlatkérő – hivatkozva a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra – 2021. április 22. napján hiánypótlásra hívta fel a Gabesz SZOFT Informatikai Kft-t és az EN-CO Software Zrt.-t. Az EN-CO Software Kft. vonatkozásában az ajánlatkérő az alábbiakat kérte:

„A kérelemben foglaltak alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint kérjük az EN-CO Szoftver Zrt-t. ajánlattevőt,

- felvilágosítás keretében nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy az M2. feltételhez megajánlott K.Cs. és B.Á. ténylegesen részt fog-e venni a szerződés teljesítésében, el fogják-e tudni látni az előírt feladatokat, munkájukat nem fogja-e a nyertes ajánlattevő által vállalt egyéb szerződéses kötelezettség megakadályozni. A Kérelmező álláspontja szerint ugyanis a szakemberek párhuzamosan számos szerződés teljesítésében (kozbeszerzes.hu-ról nyert adatok alapján) vesznek részt, és ezért a nyilatkozatuk „feltételezhetően nem valós”.
- csatolják be K.Cs. és B.Á. szakemberek munkaköri leírását.”

12. Az EN-CO Software Zrt. hiánypótlásában nyilatkozott, hogy „(...) mint az EN-CO Software Zrt. (székhely: 1118 Budapest, Schweidel u. 5.) ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője ezúton nyilatkozom, hogy a „Bírószági Fizetési Portál üzemeltetése OBH részére” tárgyú közbeszerzési eljárásban az M2) műszaki-szakmai alkalmassági követelményhez megajánlott és az EN-CO Szoftver Zrt.-vel munkaviszonyban álló K.Cs. és B.A. szakemberek nyertességünk esetén - a szerződés teljesítésébe bevonásra kerülnek, részt fognak venni a szerződés teljesítésében, továbbá nincs olyan körülmény, szerződéses kötelezettség, amely akadályozná a nevezett két szakember munkavégzését.

Kérésüknek eleget téve csatoltan megküldöm K,Cs. és B.A. szakemberek munkaköri leírását.”

13. Az ajánlatkérő 2021. május 3. napján küldte meg válaszáat a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, amelyben az EN-CO Software Zrt. ajánlattevő ajánlata vonatkozásában az alábbiakat közölte:

„B. Kérelmező álláspontja szerint az eljárás nyertesei által az M2. alkalmassági feltételhez bemutatott K.Cs. és B.Á. rendelkezésre állási nyilatkozata feltételezhetően nem valós. Ezt a Kérelmező arra alapozza, hogy ha a szakemberek munkáltatója, az EN-CO Zrt. 2021. február 17-én 5 fő „a jelen projekt alkalmassági feltételeit teljesítő, az alkalmazás üzemeltetési feladatba bevonható” munkavállalóval rendelkezik, és a kozbeszerzes.hu adatai alapján 7 db üzemeltetés jellegű szerződése van, ezért a rendelkezésre állási nyilatkozatok nem lehetnek valósak. Előfordulhat ugyanis, hogy a rendelkezésre állási kötelezettség alatt 7 hiba merül fel, de 7 db hiba nem fedhető le 5 fővel. Ehhez legalább 7, illetve 2 fő üzemeltető előírása esetén 14 fő kell. Hivatkozott még a 2 szakember önéletrajzára is, amelyek szerint a 12+38 hónapos gyakorlati időre összesen 10 db OBH-s szerződést jelöltek meg a gyakorlati idő figyelembevételéhez.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján „az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.” Ajánlatkérőnek tehát egyrészt a saját előírásait, másrészt a jogszabályi előírásokat kell számon kérnie az ajánlattevőkön. Ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem pedig a szerződésben nem tett olyan előírást, mely szerint a szakember nem üzemeltethet más rendszereket is párhuzamosan. Ajánlatkérő kötve van az előírásaihoz, ezért olyan körülményt, amelyre nem írt elő követelményt, nem vizsgálhat. Sem a Kbt. sem pedig a 321/2015. (X. 30). Korm. rendelet nem tartalmaz olyan követelményt, amely szerint ajánlatkérőnek azt is ellenőriznie kellene, az ajánlattevő egyidejűleg még milyen más projekten dolgozik, hány szerződése van folyamatban. Olyan alkalmassági követelmény sem írható elő, amely ehhez kapcsolódik.

Az ajánlattevőnek az eljárásban nyilatkoznia kell a Kbt. 66. § (2) bekezdésére, azaz el kellett fogadnia az ajánlatkérő által előírt feltételeket. Ezt az ajánlattevő meg is tette. Ezzel a nyilatkozattal elfogadta a felhívásban és a szerződésben előírt szankciókat is: a késedelmi, hibás teljesítési és megghiúsulási kötbért is. Amennyiben az ajánlattevő esetleges nyertessége esetén nem tenne eleget a vállalt kötelezettségének, ajánlatkérőnek joga, de egyben kötelezettsége is lenne vele szemben érvényesíteni a szankciókat. Mind a Kbt., mind pedig a szerződés egyértelműen tartalmazza, hogy a teljesítésben kötelesek részt venni azok a szakemberek, akiket az ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban akár az alkalmassági feltételhez, akár az értékelési szempontokhoz megjelölt, és ezt ajánlatkérő ellenőrizné is. A rendelkezésre állást tehát ajánlatkérő a szerződés teljesítése során folyamatosan vizsgálná.

A fentiekben túlmenően felhívjuk a figyelmet arra, hogy a felhívás és a szerződés előírásai alapján nem csak a megjelölt 2 szakember dolgozhat a teljesítés során, hanem több is, de a megjelölteknek mindenképpen kötelező lenne abban részt venniük. Ezáltal egy olyan extrém esetben, amikor több hiba merül fel egyidejűleg, az ajánlattevő jogosult lenne más szakembereket is bevonni a teljesítésbe (akár saját munkavállalóként, akár alvállalkozóként a Kbt. szabályai szerint). Kiemelnénk még azt is, hogy a rendelkezésre állás a természeténél fogva maga is lehetővé teszi a több szerződés egyidejű teljesítését.

Felhívjuk a Kérelmező figyelmét arra, hogy az általa megjelölt szerződések egy része már nem hatályos, korábban teljesült. Mindemellett az EN-CO Kft/Zrt. nyilvánosan elérhető létszámadatai szerint 2020-ban 51 fő munkavállalóval rendelkezett, mely valószínűsíti a feladathoz szükséges emberi erőforrás rendelkezésre állását.

A Kérelmező a kérelmében semmilyen konkrét ajánlatkérői vagy jogszabályi előírást nem jelölt meg, amely alapján a több szerződésen való egyidejű munka tiltott lenne, és jogsértésként is csak a „feltételezést” jelölte meg. Konkrétan azonban nem igazolta, hogy az EN-CO Zrt. szakemberei - esetleges nyertessége esetén - nem vennének részt a teljesítésben, mert a felsorolt szerződések ezt önmagukban nem támasztják alá. A levezetése is feltételezésen alapul, azon, hogy az EN-CO Zrt-nek csak 5 fő, a teljesítésben bevonható munkavállalója van, és 7, vagy annál több szerződése.

Ajánlatkérő hiánypótlására a második helyen álló ajánlattevő nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a szakember ténylegesen részt fog venni a teljesítésben, és ezt nem fogja más szerződéses kötelezettség akadályozni.

B. 1. Kérelmező szerint B.Á. és K.Cs. önéletrajzai copy-paste készültek, mert életszerűtlen, hogy a két szakember 12+38 hónapban ugyanazt a munkát csinálta.

Az, hogy Kérelmező véleménye szerint valami „életszerűtlen” nem közbeszerzési jogsértés, a Kérelmező tényekkel nem támasztotta alá, hogy a két szakember nem végezhetette ugyanazokat a feladatokat az ajánlattevőnél. Nem igazolta, miért nem hitelt érdemlő a két önéletrajz.

2. Kérelmező szerint ellentmondásos, hogy mindkét önéletrajzban „vezető fejlesztő” pozícióban alkalmazás üzemeltető gyakorlatot jelöltek meg.

A Kérelmező kifejtett véleményében nem támasztotta alá, hogy vezető fejlesztő miért nem vehet részt üzemeltetésben, mi a feltételezett ellentmondás alapja, és konkrét jogsértést sem jelölt meg.

3. Kérelmező álláspontja szerint egyetlen más szoftverfejlesztő cég sem alkalmaz ugyanazon embereket egyszer szoftverfejlesztőnek, máskor pedig üzemeltetőnek évekig. Ez álláspontja szerint szakmaiatlan és életszerűtlen.

Az, hogy Kérelmező véleménye szerint valami „életszerűtlen” és a „szakmaiatlan” nem közbeszerzési jogsértés. A Kérelmező kifejtett véleményében nem támasztotta alá, hogy a két pozíció egyértelműen kizárja egymást. Az, hogy Kérelmező tudomása szerint más gazdasági szereplők a piacon milyen módon, milyen pozícióban és milyen munkakör megjelöléssel alkalmaznak szakembereket, nem releváns, de egyébként ezt a véleményét sem támasztotta a Kérelmező alá tényekkel.

4. Kérelmező álláspontja szerint életszerűtlen, hogy egy ember adott időszakban 10 projekten dolgozzon, amelyek között van tisztán fejlesztési projekt is, pedig csak az üzemeltetési gyakorlati idő megadása volt szükséges.

Az, hogy Kérelmező véleménye szerint valami „életszerűtlen” nem közbeszerzési jogsértés. A Kérelmező azt sem támasztotta alá konkrét tényekkel, hogy ez egyébként miért nem valósítható meg. Az üzemeltetési tevékenység körében a szakember elsődleges feladata a rendelkezésre állás. Ez nem zárja ki, hogy a konkrét üzemeltetési feladatokkal nem érintett időben akár fejlesztési vagy egyéb más feladatokat lásson el. A fentiekre tekintettel, az, hogy a hiánypótlás előtt az önéletrajzban párhuzamos időszakra mutatta be a fejlesztési és üzemeltetési feladatait, nem jogsértő és nem is életszerűtlen. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a hiánypótlást követően az önéletrajzok már csak a releváns adatokat tartalmazták.

5. Kérelmező álláspontja szerint életszerűtlen, hogy az EN-CO Zrt. mind a 10 projektet 2 fővel hajtotta végre, ha egyet kellett volna csak adnia.

Az, hogy Kérelmező véleménye szerint valami „életszerűtlen” nem közbeszerzési jogsértés, és a Kérelmező nem támasztotta alá konkrét tényekkel, hogy miért gondolja, hogy jogsértő, ha valaki egy fő helyett két fővel hajtotta végre a feladatot.

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3. M2. pontjában az alábbi alkalmassági követelményt írta elő:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik 2 fő felsőfokú szakirányú (informatikus vagy azzal egyenértékű) végzettséggel rendelkező alkalmazásüzemeltető szakemberrel, akinek legalább 12 hónap igazságszolgáltatási (bírószék, ügyészség, közjegyzői vagy ügyvédi kamara) informatikai szakalkalmazások üzemeltetésében szerzett gyakorlata van.” Ajánlatkérő a B. pontban részletesen kifejtette alapján kötve van a saját előírásához, és csak azt kérheti számon, amit előírt. A fenti feltételben nem került előírásra, hogy csak az a gyakorlati idő fogadható el, amelyben a szakember kizárólag üzemeltetéssel foglalkozott. Nem kizáró körülmény tehát, ha a szakember az üzemeltetés mellett egyéb informatikai feladatot is ellátott. A fejlesztési és az üzemeltetési munka párhuzamos végzése nem zárja ki egymást. A szakemberek önéletrajzából az előírt 12 hónap, és a többletként meghatározott 38-38 hónap egyértelműen megállapítható volt.

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására az EN-CO Zrt benyújtotta a szakemberek munkaköri leírását, amely alátámasztja az önéletrajzokban foglaltakat.

Ajánlatkérő tájékoztatja a Kérelmezőt, hogy K.Cs. és B.Á. az önéletrajzukban megjelölt feladatokat az Országos Bírószéki Hivatal részére látták el, így Ajánlatkérő meggyőződött az önéletrajzokban feltüntetett adatok, tapasztalati idő és elvégzett feladatok helyességéről.”

14. Az ajánlatkérő 2021. május 3. napján küldte meg az ajánlattevők részére az eljárás módosított összegezését, amelyben az EN-CO Software Zrt. és a kérelmező ajánlatát tüntette fel érvényesként, megjelölve az EN-CO Software Zrt. ajánlattevőt az eljárás nyerteseként.

A jogorvoslati kérelem

15. A kérelmező mindenekelőtt kijelentette, hogy a jogorvoslati kérelmét – az EN-CO Software Zrt. (továbbiakban: egyéb érdekelt) tekintetében - az előzetes vitarendezési kérelmében foglalt tartalommal egyezően nyújtja be. Kérelmében a jogsértő eseményként az ajánlatkérő összegezését, jogsértés és tudomásszerzés időpontjaként annak megküldése dátumát, 2021. május 3. napját jelölte meg.

16. Jogorvoslati kérelme egyetlen kérelmi elemeként előadta, hogy az egyéb érdekelt a felhívás III.1.3) pontjának M.2 pontjában meghatározott alkalmassági követelményt B. Á. szakemberrel kívánta teljesíteni. Az M.2 pont szerinti alkalmassági követelmény előírása szerint az ajánlattevő: „...rendelkezik 2 fő felsőfokú szakirányú (informatikus vagy azzal egyenértékű) végzettséggel rendelkező alkalmazásüzemeltető szakemberrel, akinek legalább 12 hónap igazságszolgáltatási (bíróság, ügyészség, közjegyzői vagy ügyvédi kamara) informatikai szakalkalmazások üzemeltetésében szerzett gyakorlata van”

17. B.Á. – mint az M/2. alkalmassági követelményt teljesítő szakember – önéletrajzát 2 alkalommal adták be. Első alkalommal (2021. március 16.) az önéletrajzában alábbiak voltak a lényegi pontok a gyakorlatára vonatkozóan:

Időszak, igazolt hónapok száma	Leírás része	Kötelező vagy többlettapasztalat
2017. január – 2017. december (12 hó)	„bírószági rendszerek ÜZEMELTETÉSE...”	Kötelező
2018. január – jelenleg is (38 hó)	„bírószági rendszerek ÜZEMELTETÉSE...”	Többlettapasztalat

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására (2021. március 23. napja) a második számú módosításban azonban csak a „jelenleg is” kifejezés került pontosításra, konkretizálásra, de egyéb érdemi módosítás nem történt.

18. A tárgyi eljárással párhuzamosan fut az ajánlatkérő „Digitális Bírószág 2.0 2020” (EKR001133912020) eljárása. Abban az eljárásban is tett ajánlatot az egyéb érdekelt és a kérelmező is. 2021. április 23. napján a kérelmező az eljárásban iratbetekintést kért, amely alapján a következőket tapasztalta. Az egyéb érdekelt a felhívás III.1.3) pontjának M.1 pontjában meghatározott alkalmassági követelményt B. Á. szakemberrel kívánta teljesíteni. A követelmény szerint: „M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő informatikus vagy azzal egyenértékű felsőfokú végzettséggel és minimum 12 hónap C# vagy .NET programozási nyelvekben íródott rendszerek alkalmazásfejlesztési gyakorlattal rendelkező teljesítésbe bevonni kívánt szakemberrel.”

19. B.Á. – mint az M/1. alkalmassági követelményt teljesítő szakember – önéletrajzát 2 alkalommal adták be (2020. december 4. és 2020. december 27. napján). Első alkalommal az önéletrajzában alábbiak voltak a lényegi pontok a gyakorlatára vonatkozóan:

Időszak, hónapok száma	Leírás része	Kötelező vagy többlettapasztalat
2015. november – 2015. december (2 hó)	„bírószági rendszerek fejlesztése és üzemeltetése...”	Kötelező
2014. szeptember – 2015. június (10 hó)	„bírószági rendszerek fejlesztése és üzemeltetése...”	Kötelező
2016. január – jelenleg is	„bírószági rendszerek fejlesztése és üzemeltetése...”	Többlettapasztalat

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására a 2020. december 23. napján kelt, december 27. napján benyújtott hiánypótlással azonban már az alábbi – módosított – önéletrajz került beadásra:

Időszak, hónapok száma	Leírás része	Kötelező vagy többlettapasztalatként került feltüntetésre
2015. november – 2015. december (2 hó)	„bírósgái rendszerek FEJLESZTÉSE...”	Kötelező
2014. szeptember – 2015. június (10 hó)	„bírósgái rendszerek FEJLESZTÉSE...”	Kötelező
2016. január – jelenleg is	„bírósgái rendszerek FEJLESZTÉSE...”	Többlettapasztalat

Azaz a „A bírósági rendszerek fejlesztése és üzemeltetése” leírás módosult „A bírósági rendszerek fejlesztése” leírásra.

20. Az egyidőben párhuzamosan zajló két eljárásban az egyéb érdekelt ugyanazon szakemberét (B. Á.), ugyanazon időszakra (egyikben 2015. novemberől 2020. decemberig, másikban 2017. január 2021. februárig) két különböző pozícióban jelölték meg (alkalmazásfejlesztő, üzemeltető). B.Á. *alkalmazásfejlesztői* önéletrajzában 2017. január és 2020. decemberi időszakra alkalmazásfejlesztési tapasztalat került bemutatásra, míg üzemeltetői önéletrajzában 2017. január és 2020. decemberi időszakában *üzemeltetői* tapasztalat került bemutatásra. A két állítás ellentétes egymással, hiszen nem lehet 4 éves időszakra 4 év alkalmazásfejlesztői és 4 év üzemeltetői tapasztalatot is igazolni olyan szerződésekkel, amelyek kizárólag az egyik vagy másik feladatot tartalmazzák (műszaki dokumentációk szerint).

21. A kérelmező aggályát fejezte ki a tekintetben is, hogy mindez a véletlen vagy tévedés eredménye lenne. Hivatkozott rá, hogy az egyéb érdekelt már közel 10 éve indul közbeszerzési eljárásokban, mint ajánlattevő, és az ajánlatkérő több tenderét is megnyerte. Ezekon hasonló feltételeknek kellett megfelelnie a szakemberek tekintetében. Nehéz elképzelni, hogy mint rutinos résztvevő ilyen tévedést követne el, főként, hogy az ajánlati dokumentáció több kézen is nyilvánvalóan átfut a benyújtása előtt. Súlyosbító körülményként említette, hogy a „Digitális bíróság 2.0” tenderen (mely korábban indult a másikonál) a 2. önéletrajz módosításra kifejezetten az ajánlatkérő felhívására, hiánypótlására került sor. A 2020. december 18. napján kelt hiánypótlás 2. pontja szerint ugyanis ajánlatkérő felhívta az egyéb érdekeltet:

„Kérjük a 3. sz. értékelési szempont kapcsán az M/1. alkalmassági követelményre bemutatott B.Á szakember szakmai önéletrajzában megadott többlet tapasztalati idő pontosítását olyan módon, hogy a szakmai önéletrajzban kizárólag a releváns alkalmazásfejlesztési tapasztalat időtartama kerüljön megadásra.” Vagyis lényegében kifejezetten kérték az egyéb érdekelttől, hogy B. Á. önéletrajza esetén ne az alkalmazásfejlesztési és üzemeltetési tapasztalatokat *együttesen* adja meg, hanem kifejezetten *csak a releváns*, az alkalmazásfejlesztési tapasztalatokat. Ez pedig szándékos és tudatos magatartásra utal az ajánlatkérő részéről.

22. Álláspontja szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra nem tudott érdemi választ adni az ellentmondásra. A másik párhuzamosan futó eljárásban („Digitális Bíróság 2.0” – EKR001133912020) Mindösszesen azzal a magyarázattal állt elő, hogy:

„... Ajánlatkérő fentiekén felül megjegyzi, hogy téves azon kérelmezői álláspont, amely alapján az alkalmazásüzemeltetési és alkalmazásfejlesztési feladatokra vonatkozó szakmai gyakorlat/tapasztalat ne lehetne megszerezhető akár ugyanazon időszakban. Az informatikai tevékenységek esetében nem kizárt olyan komplex feladat ellátása, amely együttesen igényel többféle magatartást...”

23. Álláspontja szerint ez az indokolás ütközik a valósággal. Az ajánlatkérő részéről egységes eljárás, hogy a kérdéses eljárásokban minimum alkalmassági követelményként, 1 (vagy 2) fő alkalmazásfejlesztési és 1 (vagy 2) fő üzemeltetési szakembert jelölt meg. (További szakember, szerepkör nincs jelölve.) Egységes az is, hogy a Műszaki melléklet kellően részletezi a két szerepkörhöz tartozó feladatokat. (Jelen eljárásban a Műszaki leírás 3. fejezete – „3.2. Teljesítendő elvárások az üzemeltetési tevékenység során”; „3.3. Teljesítendő elvárások a fejlesztési feladatok ellátása során”.) Ajánlatkérő fenti válasza alapján B.Á. szakember 2017 és 2021 között, 4 évig nem az egyes műszaki mellékletben szereplő üzemeltetési vagy fejlesztési feladatokat, hanem a műszaki tartalomban nem is szereplő olyan „olyan komplex feladat-ot” végzett, ami mindkét szerepkörhöz megfelelő gyakorlatot biztosított számára. Megjegyzi, hogy az ajánlatkérői válaszban konkrétan nem jelölték meg, hogy az egyes szerződések műszaki mellékletében, melyek voltak a „komplex feladatok”, amik révén B. Á. együttesen szerezte meg az alkalmazásfejlesztési és üzemeltetési gyakorlatot.

24. További problémaként vetette fel, hogy a szerződésekben egységesen adott évre egységesen 250 munkanap (12 hónap) üzemeltetői feladatokat és 1000 munkaóra, 125 munkanap fejlesztői feladatokat határozott meg az Ajánlatkérő. (fejlesztői óraszám szerződésenként eltérő lehet, de egységesen 500 vagy 1000 munkaóra, tehát nem teljes év kerül megjelölésre.) Nem túl életszerű, hogy e mellett valaki „plussz” grátisz egy plussz szakembert foglalkoztasson 4 éven keresztül „komplex feladatok végrehajtására”, évente 250 munkanappal olyan projekten, ahol azt szerződés szerint nem kérik, mert a műszaki tartalomban nyoma sincsen.

25. Szintén problematikus véleménye szerint jelen eljárásban, hogy B.Á. és K.Cs.F. szakemberek önéletrajza egyező alapon készült el. Ha ajánlatkérő álláspontja szerint B.Á. „komplex feladatot végzett” ezen időszak alatt, akkor K.Cs.F önéletrajza esetén feltételezhetően a „normál üzemeltetési feladatokat” végezte, amely esetben azonban nem lehet a két szakember önéletrajza mégis azonos, olyan szerződések teljesítése során, ahol többségében 1 üzemeltetési szakembert írt elő az ajánlatkérő. Avagy K.Cs.F. Szakember is „komplex feladatokat” látott el, ha megegyezik az önéletrajza B.Á-val. Ez esetben kérdés, hogy ki végezte a szerződések szerinti üzemeltetési és alkalmazásfejlesztési feladatokat.

26. További ellentmondásként mutat rá, hogy B.Á. szakember önéletrajzában „Digitális bíróság 2.0 2020” (EKR001133912020) és „Bírósági Fizetési Portál üzemeltetése OBH részére” (EKR000142782021) eljárások esetén más-más időbontásban szerepelnek az egyes projektek. B.Á. a „Digitális bíróság 2.0 2020” (EKR001133912020) eljárásban leadott önéletrajzában 2016. januártól 2020. novemberéig került feltüntetésre a gyakorlati idő (itt végezte az ajánlatkérő szerint a komplex feladatokat), de a „Bírósági Fizetési Portál üzemeltetése OBH részére” (EKR000142782021) leadott önéletrajzában már 2017. januártól 2017. decemberig, valamint 2018. januártól 2021. februárig került feltüntetésre. Miért nem került feltüntetésre a 2016-os év, ha az ajánlatkérő állítása szerint itt is „komplex feladatokat” végzett, amely üzemeltetesként is elfogadható lenne.

27. Kérelmező feltételezi, hogy B.Á. elmúlt 8 évben az ajánlatkérő által meghirdetett közbeszerzési eljárásokban leadott önéletrajzai és rendelkezésre állási nyilatkozatai hasonlóan ellentmondásban lehetnek. Kérdés, hogy B. Á. hány esetben vállalta párhuzamosan a rendelkezésre állási nyilatkozatokban (akárcsak a jelen eljárásban), hogy „nincs más olyan kötelezettségem a teljesítés időszakában, amely a szerződés teljesítésében való

munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná.” Álláspontja szerint nem tekinthető valós nyilatkozatnak egy olyan rendelkezésre állási nyilatkozat, amelyet párhuzamosan több projektben (élő szerződés és futó tender) is benyújtottak.

Feltételezi továbbá, hogy B.Á. és K.Cs.F. üzemeltetői önéletrajzában szereplő 10 db. OBH-s szerződés esetén minden valószínűség szerint más szakemberek is megjelennek a projekten. Amely esetben kérdés, hogy ahol az ajánlatkérő 1 alkalmazásfejlesztőt és 1 üzemeltető „kér” a projektre ott hogyan fordulhat elő, hogy 2, 3 akár 4 szakember neve is megjelenik párhuzamosan.

Kérelmező továbbá – példaként hirdetményeket megjelölve – utalt arra a véleménye szerint „furcsa gyakorlatra” is, hogy az egyéb érdekelt Software Zrt. vagy önállóan, egyedüli ajánlattevőként tesz ajánlatot és nyer, vagy ha a 2. legkedvezőbb ajánlatot teszi (mint jelen és a párhuzamosan futó másik eljárásban) minden esetben érvénytelenítésre kerül a legjobb ajánlattevő.

28. Összefoglalva, ha valaki 2017 és 2021 között „komplex architekt” szerepkörben végzett feladatokat – aminek semmilyen ténybeli alátámasztása nincsen, hiszen nem ilyen szerződésekben dolgozott –, akkor az adott szakembernek (B.Á.) 4 év komplex architekt tapasztalata és nem 4 év üzemeltetői és 4 év fejlesztői tapasztalata van.

Kérelmező szerint az ajánlatkérő azzal, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá tartozó, ezáltal érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hirdetett ki nyertes ajánlattevőként, a Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontjában foglaltakra is figyelemmel megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdésének c) pontját.

29. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy semmisítse meg az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatát érvényesnek nyilvánító döntését. Kérte továbbá az ajánlatkérő jogorvoslati eljárással felmerült költségek megtérítésére kötelezését, az ügyvédi munkadíjat pedig 80.000.-Ft összegben kérte megállapítani.

Az ajánlatkérő észrevétele

30. Ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemben foglaltakra az alábbiakban tette meg észrevételeit.

31. *A hamis nyilatkozat kapcsán:*

Ajánlatkérő álláspontja szerint e tekintetben a kérelmezőt is terheli bizonyítási kötelezettség. E körben hivatkozott a Döntőbizottság a D.553/14/2020. számú határozatára. A döntés a hamis nyilatkozat kapcsán kiemelte, hogy annak megállapítása csak kétséget kizáró tények birtokában jelenthető ki. Megállapításának feltétele a hamis adatszolgáltatás, vagy nyilatkozattétel fennállása. Ezen tényállási elem csak és kizárólag akkor állapítható meg, ha az arra hivatkozó fél a hamis– azaz a valóságnak nem megfelelő – adat tényét bizonyítani tudja. Annak ténye, hogy egy adat – vagy az azt tartalmazó nyilatkozat – nem felel meg a valóságnak, csak olyan módon igazolható, amely mód kizárja a feltételezést, és az abból levont feltételezésen alapuló következtetést is. A kérelmező azonban a jogorvoslati kérelemben semmilyen tényszerű bizonyítékot nem szolgáltatott, pusztán feltételezéseket sorolt fel, amelyeket nem támasztott alá. A kérelmező azon hivatkozása, amely szerint „4 éves időszakra 4 év alkalmazásfejlesztői és 4 év üzemeltetői tapasztalatot is igazolni csak olyan szerződésekkel, ahol kizárólag csak Üzemeltetői VAGY csak alkalmazásfejlesztői feladatokat tartalmaznak a Műszaki dokumentációk”, a fentiek alapján nem fogadható el. Az, hogy a Kérelmező megítélése szerint ez „nyilvánvaló”, nem lehet kizárás, különösen nem hamis adat megállapításának az alapja.

32. *Ajánlatkérő feladatairól a kizáró okok vizsgálata során:*

Ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 66. § (1), és 81. § (11) bekezdése előírásaira. Ezek alapján álláspontja szerint az ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok bírálata és értékelése során *az adott eljárásban* benyújtott dokumentumokat köteles bírálni, megfelelőségüket ellenőrizni. Egy adott közbeszerzési eljárásnak nem lehet tárgya egy másik közbeszerzési eljárásban benyújtott dokumentum tartalmának vizsgálata. Erre a kógens Kbt. és a vonatkozó végrehajtási jogszabályok nem adnak lehetőséget. Amennyiben ajánlatkérőnek az adott eljárásban benyújtott dokumentumok tartalmával kapcsolatban kétsége merül fel, akkor a Kbt. előírásai alapján köteles meggyőződni az információk helytállóságáról.

Az ajánlatkérő a bírálat során a Kbt. 69. § (1) bekezdésének megfelelően járt el. A rendelkezésére álló információk alapján ellenőrizte, hogy az egyéb érdekelt által bemutatott B.Á szakember szakmai önéletrajza a valóságnak megfelelő tartalommal került-e benyújtásra. Sem a bírálat, sem az előzetes vitarendezési kérelemben előadottak vizsgálata során nem tapasztalt olyan körülményt, amely az önéletrajzban foglalt adatok, elvégzett tevékenységek bármilyen nem megfelelőségére vagy hibájára utalna, nem merült fel benne kétség a nyilatkozat valóságtartalmával kapcsolatban. A kiküldött hiánypótlási felhívás is csak a gyakorlati idő utolsó hónapjának a megfelelő megadására vonatkozott.

Jelen eljárásban az alkalmassági követelmények és értékelési szempontokra adott vállalások tekintetében ajánlatkérő feladata csak az volt, hogy ellenőrizze B. Á. múltban elvégzett üzemeltetési feladatait. Ezt meg tudta tenni, mivel a szakmai tapasztalatként megjelölt feladatokat nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő részére végezte el. (hozzáféréssel rendelkezik az ajánlatkérő belső hálózatához, annak üzemeltetéssel érintett részeihez, ezeket rendszeresen használja, a helpdesk rendszerben közreműködik a feladatok megoldásában, szükség esetén az üzemeltetési feladatok ellátása, a hibák orvoslása érdekében személyesen megjelenik, stb.)

Álláspontját összefoglalva, ajánlatkérőként csak a jelen jogorvoslattal érintett eljárásban kellett a benyújtott dokumentumokat vizsgálnia, illetve csak ezeket vizsgálhatta. Azok tartalmával, az adatok valódiságával kapcsolatban nem merült fel kétsége. (E körben hivatkozott a D.1004/30/2011. számú határozatra.)

33. *A párhuzamos szakmai gyakorlatokra vonatkozóan:*

Ajánlatkérő álláspontja szerint nincs sem jogszabályi, sem pedig szakmai akadály annak, hogy egy informatikus szakértő párhuzamosan végezzen üzemeltetést és fejlesztést, különösen, hogy az üzemeltetés az ajánlatkérő előírása szerint nagy részben rendelkezésre állást jelent. B. Á. önéletrajza szerint vezető fejlesztő, a 2012. februári munkaköri leírása szerint üzemeltetési feladatokat is el kell látnia. Fenntartva, hogy egy másik eljárásban benyújtott önéletrajz nem vehető figyelembe, megjegyzendő a Digitális Bíróság 2.0. eljárásban benyújtott önéletrajz nem ellentétes sem a munkaköri leírással, sem pedig a jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban benyújtott önéletrajzzal. Az, hogy két különböző eljárásban az önéletrajz nem ugyanazt tartalmazza, önmagában nem jogsértő, hiszen az adott eljárásban előírt alkalmassági feltételnek való megfelelést kell az ajánlattevőnek bemutatnia, a nem releváns adatok elhagyhatók. Kérelmező egyébként a másik szakember, K.Cs. esetében nem vitatta, hogy vezető fejlesztőként üzemeltetési feladatokat is ellátott.

Megjegyezte továbbá, hogy a Digitális Bíróság 2.0 ügyben az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői választ a kérelmező tévesen értelmezte. Az abban foglalt érvelés nem azt jelenti, hogy „komplex architekt” feladatot szükséges ellátni, pusztán azt jelenti, hogy párhuzamosan többféle szakmai tapasztalat megszerzésére is lehetőség van (jelen esetben üzemeltetés és fejlesztés).

34. *A rendelkezésre állási nyilatkozattal kapcsolatban:*

Ajánlatkérő álláspontja szerint a rendelkezésre állási nyilatkozat megtétele nem értelmezhető úgy, hogy az adott szakember „csak és kizárólag adott projekten dolgozik.” Ajánlatkérő ilyen tartalmú előírást nem alkalmazott, és figyelemmel a munkavállalás Európai Unió Működéséről Szóló Szerződés által is garantált alapszabadságára, nem is alkalmazhatott.

A rendelkezésre állási nyilatkozat egy jövőbeni eseményre vonatkozik, amelyet az ajánlatkérőnek az ajánlat értékelése és bírálata során a nyilatkozati-elv szabályai alapján kell megítélnie. Kétség esetén pedig erre vonatkozóan felvilágosítás kérését szükséges intéznie az ajánlattevőhöz. Jelen esetben nem merült fel kétsége a nyilatkozat tartalmával összefüggésben, különös tekintettel a fent kifejtett indokokra. Az ajánlattevő szerződéses kötelezettségeinek teljesítését és B. Á. tényleges rendelkezésre állását a szerződés megkötése után, annak teljesítése során van lehetősége az ajánlatkérőnek ellenőrizni és ennek keretében – szerződésszegés esetén – szankciókat alkalmazni. Mindemellett akár az is előfordulhat, hogy a megjelölt szakember mégsem tud a szerződés teljesítésében részt venni (pl. megbetegszik). Erre a helyzetre a Kbt. kifejezett megoldást nyújt (Kbt. 138. § (2) és (4) bek.), amely nem tartalmaz olyan kitétel, hogy erre akár a szerződés teljesítésének első napján ne kerülhetne sor.

35. *A Kérelmező által megjelölt „További problémákra” vonatkozó észrevételek:*

- az, hogy az egyéb érdekelt az elmúlt 4 évben milyen módon foglalkoztatott szakembereket, feltételezés, nem alapul konkrét adatokon;
- az önéletrajzok állítólagos másolt egyezősége nem jogsértő, életszerű oka pl. főnök-beosztotti viszony. Azt, hogy a két önéletrajz hamis adatot tartalmaz, a Kérelmezőnek bizonyítania kellene, de a kijelentését kérelmező itt sem támasztotta alá;
- az, hogy önéletrajzban nem szerepel a 2016-os év, nem jogsértő, mert a szakembernek csak az előírt alkalmassági feltétel igazolásához szükséges időszakot kell feltüntetnie;
- a párhuzamos munkavégzés nem akadályozza annak, hogy a szakember rendelkezésre álljon. A kérelmező itt sem támasztotta alá azon álláspontját, amely szerint „nem tekinthető valós nyilatkozatnak egy olyan rendelkezésre állási nyilatkozat, melyet párhuzamosan több projekt esetén (élő szerződés és futó tender) esetén benyújtásra kerül”. A fenti állítás az ezt alátámasztó bizonyítékok nélkül csak egy feltételezés;
- a Kbt. nem tiltja, hogy különböző eljárásokban különböző szakembereket ajánljon meg az ajánlattevő. A felhívás és a szerződés előírásai alapján egyébként nem csak a megjelölt 2 szakember dolgozhat a teljesítés során, hanem több is, de a megjelölteknek mindenképpen kötelező lenne abban részt venniük. A rendelkezésre állás a természeténél fogva maga is lehetővé teszi a több szerződés egyidejű teljesítését;
- a közbeszerzési eljárásban benyújtott önéletrajzban nem szerepel komplex architekt szerepkör és ez nem is volt ajánlatkérői elvárás.
- végül az ajánlatkérő határozottan visszautasította a kérelmező „furcsa gyakorlatra” való utalását és egyéb feltételezéseit. Minden kérelmező által említett eljárás a Kbt. szabályainak betartásával zajlott le. Az, hogy egy ajánlattevő több eljárásban nyertes egy adott ajánlatkérőnél, álláspontja szerint egyáltalán nem jelent jogsértést. Megjegyezte ellenben, hogy a kérelmező a Magyar Nemzeti Bank tenderein szerepel rendszeresen sikeresen.

36. Összefoglalva kijelentette, azt a tényt, hogy B.Á. önéletrajzában szereplő adatok valóságosak, a kérelmező nem tudta cáfolni. Nem igazolta, hogy azok a valóságnak meg nem felelő adatok, így erre kizárási ok sem alapítható. A feltételezések, álláspontok, és az ezekből levont következtetések nem szolgálhatnak alapul hamis nyilatkozat megállapításához.

Megfelelő módon járt el ezért akkor, amikor az egyéb érdekelt ajánlatát érvényesnek nyilvánította.

37. Az észrevételében foglaltak alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy mint alaptalant, a kérelmező jogorvoslati kérelmét utasítsa el. Kérte továbbá a kérelmező jogorvoslati eljárással felmerült költségek megtérítésére kötelezését, az ügyvédi munkadíjat pedig 80.000.-Ft összegben kérte megállapítani.

Az egyéb érdekelt észrevétele

38. Mindenekelőtt határozottan visszautasította, hogy hamis adatot szolgáltatott volna, vagy hamis nyilatkozatot tett volna nem csupán a tárgyi, de bármely közbeszerzési eljárásban.

39. Megjegyezte, hogy B.Á. szakember akár két szerződés teljesítésébe való bevonása sem tekinthető szabályellenesnek, hiszen a Kbt. a szerződés teljesítésébe való bevonásról, a szerződés teljesítésében való közreműködésről rendelkezik. A saját munkavállaló esetében a szerződés, vagy szerződések teljesítésébe való bevonás nem jelenti feltétlenül a heti 40 órában történő munkavégzést egy-egy szerződés teljesítése esetében. Az ajánlatkérő a tárgyi, illetve a párhuzamosan zajló másik közbeszerzési eljárásban nem írta elő, hogy a megajánlott, az ajánlattevővel munkaviszonyban álló szakembernek heti 40 órában kell egy adott szerződés teljesítésében részt venni.

40. Általánosságban megállapítható, hogy a szakemberek foglalkoztatására az Mt. rendelkezései az irányadó. Ha van olyan szerződéses feladat, amit folyamatosan kell ellátni, akkor hiába szerepelt az ajánlati felhívásban az alkalmassági igazolására mindössze egy szakember, teljesen egyértelmű, életszerű és a foglalkoztatásra vonatkozó jogszabályoknak ez az felel meg, ha másik, vagy akár több munkavállaló szakember is részt vesz a szerződés teljesítésében. Az ajánlatkérő sem a tárgyi közbeszerzési eljárásban, sem a párhuzamosan futó másik közbeszerzési eljárásban nem írta elő, hogy a megajánlott, az ajánlattevővel munkaviszonyban álló szakembernek heti 40 órában kell egy adott szerződés teljesítésében részt venni. A munkáltatói jogkör gyakorlója határozza meg - az alkalmassági követelmény szerinti feladat figyelembevételével -, hogy mely szakember mely szerződésben vesz részt, a szerződéses feladatok közül melyikben kell közreműködnie.

41. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében azt állítja, hogy nem lehet egy 4 éves időszakra 4 év alkalmazásfejlesztői és 4 év üzemeltetői tapasztalatot is igazolni. Az informatikai tevékenységet ismerő és gyakorló szakemberek előtt teljes mértékben ismert az a tény, hogy az alkalmazásfejlesztői és üzemeltetési tevékenység egymást nem kizáró tevékenységek, hanem a gyakorlatban „kéz a kézben járnak”, az egyes informatikai alkalmazások kapcsán végzett tevékenységek egy részénél nehezen eldönthető, hogy egy bizonyos feladat még az üzemeltetés, vagy már a fejlesztés kategóriájába esik.

42. Kihangsúlyozta, hogy a tárgyi és a vele párhuzamosan futó másik közbeszerzési eljárásban előírt műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek önmagában megfelel, saját kapacitásaival képes nyertessége esetén a szerződést teljesíteni, biztosítani tudja továbbá az alkalmassági követelményben elvárt szaktudást, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben, és nincs szüksége más szervezet, vagy személy kapacitásaira támaszkodnia.

A kérelmező további észrevételei

43. A kérelmező fenntartva korábbi álláspontját az alábbi kiegészítéseket tette a felek jogorvoslati eljárásban tett beadványaira.

44. Az egyéb érdekelt beadványa kapcsán furcsállta, hogy nem próbálta meg bemutatni a kérdéses 4 évet, a hamis adatszolgáltatás, mint súlyos állított körülmény ellenére. Hiányolta, hogy az általa feltételezett hamis adatszolgáltatás tekintetében az egyéb érdekelt nem mutatta be – példának okáért 1 hónapra vetítve – a két (üzemeltetői és fejlesztői) feladatkörben egyszerre megszerezhető tapasztalat mikéntjét. Sem az egyéb érdekelt, sem az ajánlatkérő részéről nem történt erre vonatkozó részletezés, ami önmagában beszédes.

Irreleváns kérdés, hogy B.Á. hány szerződésen dolgozhatott egyszerre (álláspontja szerint a rendelkezésre állási nyilatkozat szerint csak 1-en dolgozhatna), de több szerződéses munkavégzés esetén sem tud egy időpillanatban üzemeltetési feladaton és alkalmazásfejlesztésin *egyszerre* két szerződés alapján dolgozni.

45. Az ajánlatkérői beadványában előadottakkal szemben megadta az előzetes vitarendezési kérelme során a konkrétumokat. Történetesen, hogy 2 db. B.Á. önéletrajzban, 4 év viszonylatában egyik helyen üzemeltetési, másik helyen fejlesztési tapasztalat volt feltüntetve; hogy a Digitális bíróság 2.0 projekten B.Á. nyilatkozott a rendelkezésre állásáról („...*nincs más olyan kötelezettségem a teljesítés időszakában...*”); hogy a „Bírósági Fizetési Portál üzemeltetése OBH részére” leadott B. Á. önéletrajzban 12 db. konkrét szerződés szerepel, ahol B.Á. dolgozott. Ezek alapján az ajánlatkérőnek meg kellett volna néznie a 12 db. konkrét szerződést, hogy B.Á. hol adott le rendelkezésre állási nyilatkozatot és az milyen tartalommal bírt. (Ezek kérelmező számára nem voltak elérhető információk.) Nem elfogadható, hogy B.Á. tetszőleges számú helyen le tudja nyilatkozni, hogy nincs más teljesítést akadályozó kötelezettsége a teljesítés időszakában. Azt is ellenőrizhette volna, hogy a leadott 12 db. szerződésen voltak-e „komplex feladatok”, amely során a szakember üzemeltetési és fejlesztési feladatokat együttesen el tudott volna végezni. (Ezek kérelmező számára szintén nem voltak elérhető információk.)

Módjában és lehetőségében lett volna tehát az ajánlatkérőnek részleteiben megvizsgálni, hogy a legadott 12 db. szerződés kapcsán Üzemeltetési hibajegyeket nyilvántartó belső rendszerükben milyen nyoma van B.Á. munkavégzésének. Ez az ellenőrzést sem tette meg. Ha megtette volna akkor válaszában az eredményekre tudott volna utalni.

Módjában és lehetőségében lett volna B. Á. minden korábban leadott önéletrajzát is ellenőrizni, ha már jelen 2 eljárásban ilyen súlyos ellentmondások vannak, akkor esetleg a további önéletrajzok színesítik-e a jelenleg ismert állapotot.

46. Mivel az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válaszából kiderült, hogy az ajánlatkérő nem tudja és/vagy nem akarja a fenti ellenőrzéseket végrehajtani, ezért a kérelmezőnek kellett – lehetőségeihez mérten – az ellenőrzéseket elvégezni.

Ez alapján megállapítható, hogy B.Á. és K.CS.F. szakemberek esetében nincs meg a kötelező 12 hónap üzemeltetési gyakorlat, amelyet az ajánlatkérő M.2 alkalmassági feltételként megadott. A 2016.OBH.XIII.A.43/22 szerződést 2017. január 12-én, 2017.OBH.XIII.A.26/22-es szerződést 2017. szeptember 26-án kötötték. Tehát mindösszesen 11,5 hónapnyi gyakorlatot igazoltak. (A szerződések mellékletként csatolva.)

47. A továbbiakban megismételte a D.222/2021. számú eljárásban tett – 2021. május 27. napján kelt – észrevétele jelen eljárásban is relevánsnak tartott részét. E szerint – összevetve a

párhuzamosan futó közbeszerzési eljárásokban leadott B.Á. szakember önéletrajzában szereplő adatokat – több ellentmondás is látható.

A „Bíróági Fizetési Portál üzemeltetése OBH részére” (EKR000142782021) eljárásban B.Á. önéletrajzában 2017. január – 2017. december időszakra (12 hó) üzemeltetési tapasztalat került feltüntetésre két szerződés alapján. A Bíróági Központi Alkalmazások üzemeltetése (2016.OBH.XIII.A.43/22) szerződést 2017. január 12. napján, a Tranzakciós modul rendszerének üzemeltetése (2017.OBH.XIII.A.26/22) szerződést 2017. szeptember 28. napján kötötték. Ebből következik, hogy B.Á. 2017. január 12. napjától 2017. szeptember 26. napjáig az előbbi szerződésen kellett dolgozzon, majd ezt követően 2017.szeptember 27. napjától 2017. december 31. napjáig az egyik vagy a másik szerződésen.

A 2016-os szerződés csak üzemeltetési feladatokat tartalmaz. Ezzel szemben a Digitális Bíróság 2.0 (EKR001133912020) tenderen B.Á. önéletrajzában a 2016. január – 2020. november időszakban „bíróági rendszerek fejlesztése” tapasztalat került megjelölésre. Nyilvánvaló, hogy amikor a tisztán üzemeltetési feladatokat tartalmazó szerződésen (Bíróági Központi Alkalmazások üzemeltetése – 2016.OBH.XIII.A.43/22) dolgozott 2017. január 12-től 2017. szeptember 26-ig nem végezhetett ez időszakban egyidejűleg fejlesztési feladatokat is a 2016. január és 2020. november közötti időintervallumon belül 2017. évben.

Ugyancsak hasonló a helyzet a másik szerződés (Tranzakciós modul rendszerének üzemeltetése – 2017.OBH.XIII.A.26/22) kapcsán, amely alapján 2017. szeptember 27-től 2017. december 31-ig dolgozott szintén üzemeltetési feladatokon (kivéve 12,5 nap fejlesztési időszakot). 2017. évben ugyanabban a munkaórában B.Á. nem végezhetett egyik szerződésen üzemeltetési feladatokat, és ugyanebben az időszakban, ugyanabban a munkaórában másik szerződésen fejlesztési feladatokat.

Amennyiben B.Á. 2017-ben minden nap üzemeltetési feladatokat végzett 8 órában olyan szerződéseken, amelyek kizárólag üzemeltetési feladatokat tartalmaz (kivéve a 12,5 munkanapot) – a rendelkezésre álló információk alapján – nem lehetséges, hogy egyben alkalmazásfejlesztési tapasztalatot is meg tudta szerezni, ahogyan azt a Digitális Bíróság 2.0 eljárásban benyújtott önéletrajzában szerepel.

A két eljárásban benyújtott üzemeltetési/fejlesztési tapasztalatait igazolni kívánó önéletrajzok adatai tehát ütköznek, ellenmondásban vannak. Nem lehet egyszerre két szerződésen is dolgozni, nem lehet egyszerre üzemeltetési és alkalmazásfejlesztési gyakorlatra szert tenni más-más szerződésben, még komplex feladatkör esetében sem.

48. Az ajánlatkérő „párhuzamosan végzett” szerződésekre alapulóan megszerezhető üzemeltetési és fejlesztési tapasztalatra vonatkozó állítása nyilvánvalóan lehetetlen. Az önéletrajzokban a ténylegesen elvégzett feladatokat kell feltüntetni. Párhuzamosan esetleg lehet több szerződésen dolgozni, de egy munkaórában nem lehet mindkét szerződésen egyidejűleg dolgozni. Az adott szakembernek tudnia kell szétbontania, hogy adott hónapban, adott napon, adott órában milyen feladatokat végzett. Ha esetlegesen több szerződésen dolgozott, akkor szét kell tudnia bontani, hogy mikor mivel foglalkozott. 2017-ben B. Á. azokban a munkaórában, amikor a 2016.OBH.XIII.A.43/22. vagy a 2017.OBH.XIII.A.26/22-es számú szerződéseken dolgozott, az szükségszerűen nem számíthatott bele fejlesztési tapasztalatnak máshol. Ez nyilvánvalóan ellentétes a Digitális Bíróság 2.0-ban B.Á. által becsatolt önéletrajzzal.

49. Fentiekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, ne engedjen teret az ilyen ajánlatkérői gyakorlatnak, kérelmének adjon helyt. Az ügy fontosságára és súlyára tekintettel, ügyének kedvezőtlen elbírálása esetére pedig kilátásba helyezte polgári peres eljárás kezdeményezését.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

50. Az ajánlatkérő 2021. február 11. napján adta fel a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító hirdetményt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet. A jogorvoslati eljárásra a kérelem előterjesztése napján hatályos rendelkezéseket kellett alkalmaznia.

51. A Döntőbizottságnak – az első kérelmi elem kapcsán – a jogorvoslati kérelem keretei között maradván abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a bírálat szabályait, azaz a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseket, amikor nem állapította meg az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont, azaz a hamis adat szolgáltatása, hamis nyilatkozat, mint kizáró ok alapján.

52. A Döntőbizottság a döntése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre, illetve abból levont következtetésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 62. § (1) bekezdése:

„(1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésre álló igazolások tartalmának nem felel meg;”

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.”

53. A valóságtól eltérő adat, illetve ilyen adatot tartalmazó nyilatkozat, mint hamis adat, hamis nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti egyik tényállás törvényi alapfeltétele. Hamis nyilatkozatnak minősül az is, ha a közbeszerzési eljárásban az egységes európai közbeszerzési dokumentumban meg tett nyilatkozata, mint előzetes igazolása ellenére a gazdasági szereplő nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okok hiányát vagy a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének.

A jogalkotó a fenti két alapfeltétel (alap tényállási elem) mellett további feltételek együttes fennállását is megköveteli azonban a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok alkalmazhatóságához. A jogalkotó a szándékosságot, illetve az adott helyzetben elvárható gondosság melletti felismerés megállapíthatóságát is a hamis adatszolgáltatás, illetve hamis nyilatkozattétel törvényi feltételéül szabja. A szándékosság azt jelenti, hogy a gazdasági szereplő annak ellenére, hogy tudja az adat hamisságát és azt, hogy annak közlésével megvalósítja a hamis adatszolgáltatást, mégis szolgáltatja az adatot, megteszi a nyilatkozatot. A szándékosságnak, az elvárható gondosság hiányának az ajánlattevő részéről kell fennállnia, azaz annak a célzatnak, hogy a hamis adat szolgáltatásával vagy nyilatkozat megtételével az ajánlattevő érdemben befolyásolni kívánja az eljárás eredményét, az ajánlatkérő döntését (önmaga javára).

A Kbt. továbbá egyértelműen azt a feltételt is támasztja, hogy a hamis adatszolgáltatásnak, illetve hamis nyilatkozattételnek érdemben befolyásolnia kell az ajánlatkérő kizárásra, alkalmasságra, műszaki leírásnak való megfelelésre vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését.

A hamis adatszolgáltatás, illetve nyilatkozattétel megvalósulásának tehát két konjunktív feltétele van: hogy a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérő kizárásra, alkalmasságra, műszaki leírásnak való megfelelésre vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és hogy a gazdasági szereplő azt szándékosan vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellőzése mellett teszi meg.

54. A Döntőbizottság e ponton előre bocsátja, hogy vizsgálata során – előzetesen és feltételesen – az ellentmondások elvi fennállását teoretikusan elfogadta annak érdekében, hogy a hamis adat, hamis nyilatkozat további tényállási elemeit érdemben megvizsgálhassa. Abban az esetben ugyanis, ha ezek bármelyikének fennállása nem bizonyítható, akkor a hamis adat, hamis nyilatkozat tényállása sem tud megvalósulni.

A fentiekben már említettek szerint a hamis adat, hamis nyilatkozat megállapításának egyik szükségszerű törvényi feltétele a szándékosság vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság tanúsításának teljes mellőzése.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja alapján a kérelmezőnek kell előadnia az állításait alátámasztó bizonyítékokat, jelen esetben tehát azokat a körülményeket, amelyek alátámasztják, hogy az ajánlattevő szándékosan, de legalábbis az elvárható gondosság teljes mellőzése mellett a valóságnak nem megfelelő adatot közölt, tett nyilatkozatot.

55. A kérelmező, ahogy azt jogorvoslati kérelmében bemutatta, számos ellentmondást vélt felfedezni az egyéb érdekelt részéről az alkalmassági feltételek teljesítésére alkalmasnak gondolt szakemberek önéletrajzának egyes elemei között. Ezek lényegileg arra vonatkoztak, hogy jelen és az ezzel párhuzamosan zajló másik közbeszerzési eljárásban [„Digitális Bíróság 2.0 2020” EKR001133912020] ugyanazon szakember (B.Á.) önéletrajzában megjelölt üzemeltetési és fejlesztői tapasztalat, gyakorlat időben párhuzamosan kerültek feltüntetésre, annak ellenére, hogy a két informatikai szerepkör tartalmilag, a keretében elvégzendő feladatok tekintetében eltérő, ezért nem lehetséges ugyanannyi fejlesztési és üzemeltetési gyakorlatot is megszerezni egyidejűleg. Ezzel kapcsolatban a kérelmező részletesen bemutatta az önéletrajzok általa kérdésesnek tartott elemeit, továbbá csatolta az ajánlattevő

szakemberének szakmai gyakorlata alátámasztására szolgáló két szerződést, és ez alapján kifogásolta a szakmai tapasztalat kezdő napjának önéletrajzi megjelölését is.

56. A kérelmező ezeken túl azonban nem sorakoztatott fel bizonyítékként értékelhető konkrét tényeket, körülményeket az ajánlattevő kifogásolt magatartásának tudati tartalmára, azaz arra vonatkozóan, hogy az önéletrajzokban felfedezni vélt ellentmondásokat az ajánlattevő szándékos magatartása vagy az adott helyzetben elvárható gondosság tanúsításának mellőzése idézte volna elő.

Ehelyett jogorvoslati kérelmében több ponton az alábbiak szerint nyilatkozott:

„A leadott önéletrajza és egyidőben zajló más eljárásban ugyanezen szakember vonatkozásában tett önéletrajz egymással ellentétes, feltételezhetően a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltatott.” (11. pont, 3. oldal)

„A szándékos és tudatos magatartásra következtethetünk ebből a körülményből is.” (19. pont. 7. oldal)

„[...] az EN-CO Software Zrt. már több mint 10 éve a közbeszerzési projektek résztvevője és hosszú évek óta az OBH-nál, mint Ajánlatkérőnél számos közbeszerzési projektet nyert. Ezekben a korábbi OBH-s tenderekben megegyező feltételek kerültek meghatározásra, így mondhatjuk, hogy az EN-CO Software Zrt. számára „semmi új” nem történt jelen eljárásban.” (18. pont. 6. oldal)

„[...] nem tudunk olyan „véletlen” esetet elképzelni ahol mindkét tenderen 2-2 önéletrajz beadása történik meg, mégis valami „véletlen” folytán történnek az események.” (18. pont. 6. oldal)

„Feltételezzük, hogy amennyiben a T. Döntőbizottság összehasonlítaná B. Á. Az elmúlt 8 évben OBH-nál leadott önéletrajzeit és rendelkezésre állási nyilatkozatait, akkor további érdekes megállapításokat tudna tenni.” (19. pont. 8. oldal)

A kérelmező szintén nem szolgáltatott az ajánlattevő szándékossága vagy elvárható gondosságot mellőző tudati háttérére vonatkozóan meggyőző, azt egyértelműen alátámasztó bizonyítékokat a jogorvoslati eljárásban tett további észrevételében sem.

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hamis adat, hamis nyilatkozat, mint kizáró ok megállapítása olyan súlyos joghátránnyal jár az érintett gazdasági szereplő számára, amely miatt annak kimondására csak a törvényi tényállás valamennyi elemének körültekintő vizsgálata és kétséget kizáró megvalósulása esetén kerülhet sor. Ez a követelmény pedig azt jelenti, hogy nem elégséges csupán a tényállás lehetséges megvalósulására hivatkozni, egyes elemeire vonatkozó állításokat tenni, hanem annak minden elemét bizonyítékkal kell alátámasztani.

A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által előadott, a hamis adat, hamis nyilatkozat mint kizáró ok kimondására irányuló tényeket és körülményeket, amelyek alapján azt állapította meg, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis adat, hamis nyilatkozat mint kizáró ok megállapításának egyik konjunktív tényállási eleme – azaz a szándékosság vagy adott helyzetben elvárható gondosság hiánya – a kérelmező jogorvoslati kérelmében és további észrevételében előadottak alapján nem nyert bizonyítást, így azt a Döntőbizottság nem látta megállapíthatónak.

58. A szándékosság/adott helyzetben elvárható magatartás tudatos elmulasztása hiányát látta a Döntőbizottság az alábbi körülmények okán is.

A kérelmező és az egyéb érdekelt – főtevékenységként – mindketten információ-technológiai szaktanácsadással foglalkozó vállalkozások, akik több, mint 10 éve (a kérelmező 2009., az egyéb érdekelt 2008. év óta) tevékenykednek az informatikai szakterületen és végeznek

különböző ehhez kapcsolódó szolgáltatásokat (szoftverfejlesztést, programozást, üzemeltetést, tanácsadást, egyéb információ-technológiai szolgáltatást, stb.). Erre figyelemmel a Döntőbizottság a felek eljárásban tett nyilatkozatait egyúttal mint az információ-technológiai területen járatos, szakértelemmel és arra kompetenciával rendelkező szervezetektől származónak tekintette.

59. A felek eljárásban tett nyilatkozatai alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az üzemeltetés és a fejlesztés, mint informatikai tevékenységek elhatárolásának kérdésében a felek maguk sem képviselnek egységes véleményt. A kérelmező jogorvoslati kérelmében és azt követő észrevételében részletesen kifejtette, hogy a két szerepkör nem egyező tevékenységeket takarnak, többek között ezzel indokolva az egyidejűleg megszerezhető gyakorlat kizártságát. Az egyéb érdekelt ezzel szemben állította, hogy a két szerepkör között több szempontból van átfedés feladatok tekintetében, illetve egyik tevékenység folytatása együtt jár a másikkal, egymástól teljes mértékben nem elválaszthatók, ezért megszerezhető a két szerepkör szerinti tapasztalat párhuzamosan (komplex architekt szerepkörben).

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy – élve a bizonyítás módja és eszközei megválasztásának szabadságával – vizsgálódása során maga is megkísérelte tisztázni, elhatárolni a két fogalmat és annak lényegi elemeit, a hozzájuk kapcsolódó feladatokat. Ennek során (többek között jogszabályi definíciót, tankönyvi meghatározást keresve, az interneten fellelhető üzemeltetési/fejlesztési szolgáltatást tartalmazó szerződések stb.) azonban nem tudott olyan elhatárolást tenni a két szerepkör között, amely egyértelműen kizárná a két szerepkör közötti átfedést. Még a kérelmező által észrevétele mellékleteként csatolt, „tisztán üzemeltetési” szerződés (2016.OBH.XIII.A.4322) is tartalmaz fejlesztésre vonatkozó részeket (III.6.2.), annak ellenére, hogy tárgya szerint (II.4.) üzemeltetésre irányul.

60. A Döntőbizottság a fentiek alapján ezért úgy látja, hogy mivel nem lehet megállapítani a két szerepkör közti átfedések egyértelmű kizártságát, ezért ez okból is erősen kétséges, hogy az ajánlattevő szándékosan (vagy az elvárható gondosságot mellőzve) állította volna hamisan az önéletrajzok szerinti szakmai tapasztalati időket.

Más kérdés, hogy az ajánlatkérő részéről – figyelemmel a kérelmező által a módosított összegezés után előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben előadottakra – indokolt volt-e esetlegesen tisztázni az üzemeltetési és fejlesztési tapasztalatok arányát, adott esetben e körben a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján hiánypótlást, felvilágosítást kérni az egyéb érdekelttől. Avagy a felvilágosítás kérés keretében kellett volna-e tisztáznia a B.Á. szakember önéletrajzában kérelmező által felfedezni vélt – kisebb problémaként jelzett – ellenmondást azaz, hogy az önéletrajzban feltüntetett 12 havi gyakorlattal szemben a szakember valójában csak 11,5 hónap gyakorlattal rendelkezik az önéletrajzához csatolt szerződés kezdő időpontjára figyelemmel. Így az ajánlatkérő által minimálisan előírt és az azon túl bemutatott többlettapasztalat hónapjainak száma pontosításra szorulhat.

A jogorvoslati kérelem azonban nem ezen ajánlatkérői elvárt magatartás elmulasztásának megállapítására, hanem arra irányult, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a hamis adat, nyilatkozat, mint kizáró ok fennállását, és emiatt az egyéb érdekelt ajánlata érvényességét kimondó ajánlatkérői döntést semmisítse meg.

61. A Döntőbizottság a fent előadottak alapján a hamis adat, hamis nyilatkozat, mint kizáró ok tényállását azonban nem látta bizonyítottnak, ezért e kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasította.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező viseli.

63. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

64. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

65. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. június 22.

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Egyéb érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton