



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.105/4/2022.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmezők: Stadler Bussnang A.G.
(Bussnang Ernst, Stadler strasse 4.)

Stadler Polska Sp.z o.o
(Siedlce Targowa 50.)

a továbbiakban együtt: kérelmező

A kérelmező képviselője: Forgács&Kiss Ügyvédi Iroda
Dr. László András ügyvéd
(Budapest, Podmaniczky u. 16.)

Az ajánlatkérő: MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.
(Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: KM 50 db kettős üzemű motorvonat beszerzésére, 180.939.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság – a Fővárosi Törvényszék D.155/5/2021. számú végzést megsemmisítő, és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelező 104.K.703.435/2021/15. számú ítélete alapján megkezdett új ügyben – a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 25.000.000.-Ft, azaz huszonötmillió forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti, keretmegállapodás megkötésére irányuló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2020. augusztus 4-én feladott eljárást megindító felhívása (továbbiakban: részvételi felhívás) 2020. augusztus 7-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 152-373152 számon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000781042020.

2. A részvételi felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzést az alábbiak szerint ismertette:

„Keretmegállapodás megkötése 50 darab - 30 db 150 ülőhelyes és 20 db 200 ülőhelyes alacsonypadlós - kettős üzemű villamos (25 kV 50 Hz vagy 15 kV 16 23 Hz feszültségű) motorvonat beszerzésére, továbbá a motorvonatok üzemeltetéséhez szükséges kiegészítők és kapcsolódó szolgáltatások beszerzése tárgyában a Közbeszerzési Dokumentumokban és az annak részét képező szerződéstervezetben (keretmegállapodásban), valamint a műszaki feltétlfüzetben részletezettek szerint a MÁV-START Zrt. részére.

[AK a motorvonatok üzemeltetéséhez szükséges kiegészítőket az alkatrészeket, egységeket, komplett berendezéseket stb. érti, amelyek a karbantartási tevékenységhez közvetlenül nem kötődő, elsősorban harmadik fél által okozott károk (pl. vandalizmus, baleset, vis major) elhárításához szükségesek. Kapcsolódó szolgáltatások a motorvonatok szállításával együtt járó szolgáltatások, melyek a keretmegállapodás 2.4.2, 2.4.3 és 11. pontjában kerülnek részletezésre. Ide tartozik különösen az engedélyeztetési eljárások elvégzése, dokumentáció készítése és átadása, az oktatás.]

AK a Kbt. 104. § (3) bekezdése szerint megjelöli, hogy a közbeszerzési eljárás egy ajánlattevővel (továbbiakban: AT) megkötendő keretmegállapodás megkötésére irányul és a Kbt. 105. § (1) bekezdés c) szerint az adott közbeszerzés megvalósítására írásbeli konzultációt követő szerződéskötéssel kerül sor.

AK-nek a Kbt. 104. § (7) bekezdése szerint a keretmegállapodás alapján előre vállalt beszerzési kötelezettsége nincs, azonban AK vállalja, hogy amennyiben írásbeli konzultációt folytat le, a megkötendő első eseti szerződésben legalább 20 db 200 ülőhelyes kettős üzemű villamos motorvonatot, az 1. üzemeltetési készletet, illetőleg a keretmegállapodásban meghatározott, az első eseti szerződés részeként teljesítendő kapcsolódó szolgáltatásokat rendeli meg.

További beszerzési igény esetén AK legalább 5 db, 150 ülőhelyes kettős üzemű villamos motorvonatra vonatkozó eseti szerződéseket fog megkötni a nyertes AT-vel legfeljebb a keretmennyiség erejéig, illetőleg a keretmegállapodásban meghatározott, az első eseti szerződésen kívüli eseti szerződések részeként teljesítendő kapcsolódó szolgáltatásokat, valamint azon Eseti Szerződés alapján leszállítására kerülő első 150 (százötven) ülőhelyes kettős üzemű villamos Motorvonat leszállításával egyidejűleg, amely Eseti Szerződés keretében a Vevő első alkalommal rendel meg 150 (százötven) ülőhelyes Motorvonatot a 2. üzemeltetési készletet rendeli meg.

AK alacsonypadlósnak tekint minden olyan motorvonatot, ami a sinkoronától mérve legalább 40 %-ban ≤ 750 mm magasságú, alacsonypadlós utastér aránnyal rendelkezik.

A részleteket a Közbeszerzési Dokumentumok (továbbiakban: KD) II. Fejezetében található Műszaki feltétlfüzet és III. fejezetben található szerződéstervezet (keretmegállapodás) tartalmazza.

A részleteket a Közbeszerzési Dokumentumok II. Fejezetében található Műszaki leírás tartalmazza.”

3. A 2020. szeptember 7-ei jelentkezési határidőig az alábbi 5 gazdasági szereplő nyújtotta be részvételi jelentkezését:

- ALSTOM Transport Deutschland GmbH (DE 38239 Salzgitter, Linke-Hofmann-Busch 1.)
- Bombardier Transportation GmbH (10785 Berlin, Eichhornsstrasse 3.)
- CRRC ZELC Verkehrstechnik GmbH (1220 Vienna, Donau-City-Strasse 7.)
- ŠKODA TRANSPORTATION a.s. (30100 Plzen, Emlia Skody 2922/1)
- kérelmező

4. Az ajánlatkérő 2020. november 3-án küldte meg a részvételre jelentkezők részére a részvételi szakaszt lezáró összegezőt, melyben a szerződés teljesítésére alkalmas, és egyben érvényes részvételi jelentkezést benyújtó jelentkezőként jelölte meg az ALSTOM Transport Deutschland GmbH-t, a Bombardier Transportation GmbH-t, a ŠKODA TRANSPORTATION a.s.-t, valamint a kérelmezőt.

5. Az ajánlatkérő 2020. november 11-én mind a négy alkalmasnak minősített részvételre jelentkező részére megküldte az ajánlattételi felhívást.

6. A 2021. január 29-ei ajánlattételi határidőre 3 gazdasági szereplő – az ALSTOM Transport Deutschland GmbH, a Bombardier Transportation GmbH és a kérelmező – nyújtott be ajánlatot.

7. Az ajánlatkérő 2021. március 4-én a kérelmezővel, 2021. március 9-én az ALSTOM Transport Deutschland GmbH-val, 2021. március 11-én a Bombardier Transportation GmbH-val – egyaránt elektronikus úton – tárgyalt a közbeszerzési eljárás műszaki feltételeiről.

8. A kérelmező 2021. március 10-én nyújtotta be – a jogorvoslati kérelmével lényegét tekintve egyező tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmét, melyet az ajánlatkérő a 2021. március 16-án megküldött válaszával elutasított.

9. A Bombardier Transportation GmbH 2021. április 6-án az ajánlatát visszavonta.

10. Az ajánlatkérő 2021. április 26. napján küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezőt, melyben a tárgyi közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította, tekintettel arra, hogy a szerződés megkötésére képtelenné vált.

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező a 2021. március 29-én előterjesztett – majd a D.155/2021. számú előzményi ügyben benyújtott hiánypótlásával pontosított – jogorvoslati kérelmében a jogsértés megállapítását kérte.

12. Álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy a másik két ajánlattevő – az ALSTOM Transport Deutschland GmbH és a Bombardier Transportation GmbH – verseny tisztaságát sértő, valamint versenyt korlátozó, akadályozó magatartása miatt nem folytatott le vizsgálatot, illetve nem tett intézkedést, megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését és a Kbt. 25. § (1) bekezdését, valamint a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 1. §-át és a Tptv. 15. § (1) bekezdését.

Az ajánlatkérő tájékoztatása

13. Az ajánlatkérő 2021. április 9-én arról tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyalási szakaszban van, illetve, hogy a Bombardier Transportation GmbH az ajánlatát 2021. április 6-án visszavonta.

Az első közigazgatási döntés

14. A Döntőbizottság a 2021. április 13. napján kelt, D.155/5/2021. számú végzésében (a továbbiakban: előzményi végzés) a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) visszautasította. A döntés indokolása szerint a kérelem idő előtt került előterjesztésre, mivel az ajánlatok bírálata még nem történt meg, illetve nem zárult le, ezért az ajánlatkérő az eljárás eredményével/eredménytelenségével, az ajánlatok érvényességével/érvénytelenségével, illetve egyes ajánlattevők kizárásával kapcsolatos vizsgálat és döntés tekintetében nem volt késedelemben.

A közigazgatási per

15. A kérelmező az előzményi végzéssel szemben előterjesztett keresetében a végzés hatályon kívül helyezését és a Döntőbizottság jogorvoslati kérelem érdemi elbírálására kötelezését kérte.

16. A Fővárosi Törvényszék a 104.K.703.435/2021/15. számú ítéletében a Döntőbizottság előzményi végzését megsemmisítette, és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte.

Az ítélet indokolása egyebek mellett a következőket tartalmazta:

„[29] A bíróság összességében megállapította, hogy az alperes jogszabálysértő módon, az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja által megkívánt jogalap – az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott, hiányzó feltételének megjelölése – nélkül, és olyan indokkal utasította vissza a felperesek jogorvoslati kérelmét, amelynek megítélése az ügy érdemi elbírálására tartozó kérdés, ezért a visszautasítás jogszerű indokául nem szolgálhat.

[31] A megismételt eljárásban az alperesnek az ítéletben foglaltakat szem előtt tartva ismételten meg kell vizsgálnia a felperesek jogorvoslati kérelmét, melynek során azt – visszautasítási ok hiányában – érdemben kell elbírálnia.”

A jelen ügy megkezdése

17. A Döntőbizottság az ítéletben és a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján a 2022. március 23-án kelt, D.105/2/2022. számú végzésben a kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel egyrészt a kérelem benyújtásához fűződő ügyfélképességének alátámasztására, másrészt a Döntőbizottság eljárásáért fizetendő 25.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolására vonatkozóan.

18. A kérelmező a 2022. március 28-án benyújtott hiánypótlásában csatolta az igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást.

Az ügyfélképesség tekintetében egyrészt kérte figyelembe venni az általa az előzményi közigazgatási perben is hivatkozott D.568/11/2005. számú döntőbizottsági határozatot, mely szerint a jelen felülvizsgálat tárgyát képező eljárásban időelőttinek minősített helyzetben a versenyjogsértés miatt jóváhagyta a Döntőbizottság az ajánlatkérő kizáró határozatát.

Másrészt álláspontja szerint közvetlen jogi érdek az is, hogy a kérelemben leírt versenyjogi jogsértést az ALSTOM Transport Deutschland GmbH és a Bombardier Transportation GmbH az eljárás során követte el, így olyan cselekmény jogi elbírálását kéri, amely egy érvényes és hatályos eljárás idején és alatt történt. Hangsúlyozta, hogy olyan ajánlatkérői magatartást kifogásol, amely az általa a jogorvoslati kérelemben és a közigazgatási perben hivatkozott magyar és európai jog alapján szankcionálandó.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19 A Döntőbizottság – szem előtt tartva az ítélet [31] pontjában rögzített iránymutatást is – elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a kérelem érdemi elbírálásának nincs-e eljárásjogi akadálya. E körben abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképeséssel a kérelem benyújtására vonatkozóan.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelme akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

„[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséssel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható

valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989 december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelm mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelmet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelm bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelmet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelm a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. kógens szabályozásában, a 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően

közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérrelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérrelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

20. A Döntőbizottságnak a jogszabályi követelményekre tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértés megállapításához.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által vélelmezett ajánlatkérői jogsértés egy olyan közbeszerzési eljárásban történt, amely már közel egy éve nincs folyamatban, mivel azt az ajánlatkérő a 2021. április 26-án megküldött eljárást lezáró döntésben eredménytelenné nyilvánította. Ebből kifolyólag már nem létezik az a közbeszerzés, amelynek eredményeként megkötendő szerződés elnyerésére a kérelmezőnek esélye lehetne.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel – az irányadó bírósági gyakorlatra is figyelemmel – megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, ugyanis egy már nem létező közbeszerzési eljárásnak nem lehet nyertesként szerződő ajánlattevője. A Kúria Kfv.II.37.111/2015./9. számú ítélete szerint vizsgálni kell a jogorvoslati kérelem benyújtásával elérni kívánt célt, a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő jogos érdek ugyanis abban az esetben áll fenn, amennyiben a jogorvoslati kérelmet előterjesztő kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhet az eredményes jogorvoslati eljárás következtében. A kérelmező abban az esetben sem kerülhet szerződéskötési pozícióba, amennyiben a Döntőbizottság alaposnak találja a jogorvoslati kérelemben foglaltakat. Továbbá az, hogy az ajánlatkérő újabb közbeszerzési eljárást indít-e, és hogy azon a kérelmező ajánlattevőként indul-e, illetve az új közbeszerzési eljárásban elfoglalt jövőbeli pozíciója, az ügyfélképesség szempontjából bizonytalan jövőbeli eseménynek minősül, így az semmiképpen nem tekinthető kellően közvetlen érdekek a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében.

21. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdeksérrelme, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta.

A Döntőbizottság nem vette figyelembe a kérelmező D.568/11/2005. számú határozatra való hivatkozását, mivel az azon döntés alapjául szolgáló tényállás nem egyezik meg a jelen ügy tényállásával.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

22. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy jelen esetben hiányzik az eljárás megindításának egyik alapfeltétele, mégpedig a kérelmező kérelem benyújtásához fűződő közvetlen jogi érdeke, ezért a jogorvoslati kérelmet az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján visszautasította.

23. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 25.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszatérítésére.

A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az egyéb eljárási költségek viseléséről.

24. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

25. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. április 1.

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáy Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)