



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.314/20/2025.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: HUMAN-Z Kft.
(Nyíregyháza, Czóbel Minka u. 9/b.)
A kérelmező képviselője: Hegedűs-Szenteczki Hajnalka Anna felelős
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Hajdúböszörmény Város Önkormányzata
(Hajdúböszörmény, Bocskai tér 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa állami közbeszerzési
szaktanácsadó

Az I. r. érdekelt: NÁMOR-ÉP Kft.
(Nyíregyháza, Bognár u. 32.)
Az I. r. érdekelt képviselője: Dr. Dagonya András ügyvéd
(Budapest, Hollán Ernő u. 10.)

A II. r. érdekelt: SZÉP HÁZAK – 6. PILLÉR Kft.
(Hajdúböszörmény, Káplár Miklós u. 1.)
A II. r. érdekelt képviselője: Dr. Sári Szilvia kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya: TOP PLUSZ 1.2.3. belterületi utak 2., 1. rész: Alföld utca, 41.816.315.-Ft; 2. rész: Baktai utca, 55.420.175.-Ft; 3. rész: Beke utca, 38.906.959.-Ft; 4. rész: Orbán utca, 61.294.834.-Ft; 5. rész: Vidtelke utca, 55.747.316.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001622922024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT –ot.

A Döntőbizottság az 1. és 2. kérelmi elemeket érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1-5. részeiben megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. május 7. napján kelt összevezését a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása tekintetében az 1-5. részeket érintően.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 1.206.474.-Ft, azaz egymillió-kétszázhatvan-négyezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő Kbt. Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek 2024. november 25-én feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2024. november 28-án, 21686/2024. iktatószám alatt jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/230. számában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR001622922024 azonosítószámon.

Az ajánlatkérő a felhívást egy alkalommal módosította, amelyről a 2024. december 7-én feladott korrigendum 2024. december 10-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/239. számában 22509/2024. iktatószám alatt. Az elvárt ISO tanúsítvány száma lett kijavítva, valamint az ajánlattételi határidő lett meghosszabbítva.

2. A módosított felhívás – jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

1. részajánlat: Alföld utca
2. részajánlat: Baktai utca
3. részajánlat: Beke utca
4. részajánlat: Orbán utca
5. részajánlat: Vidtelke utca

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

1. részajánlat (Alföld utca):

A szakaszon 4,00 m széles burkolatszélességű, kétirányú forgalom lebonyolítására alkalmas út kivitelezése a feladat. Az utcában a csapadékvíz elvezető rendszer ki van építve. Hajdúböszörmény belterületén a Fürdő utca és a Téglagyár utca között található, kétoldalt lakóingatlanok találhatók, az út szerepét tekintve lakóút, a szakaszon földút található. Az utcában 4,00 m szélességben aszfaltburkolatot szükséges kivitelezni, mindkét oldalt változó 0,75-0,75 m szélességű nemesített és 1,00 - 1,00 m széles föld padkával. A kezdeténél szilárd burkolatú úthoz az Alföld utca útburkolatához a szakasz végén szintén szilárd burkolatú úthoz az Téglagyár utca útburkolatához csatlakozik.

A szakasz: 0+000 - 0+278,38 km. szelvények között.

Összesen: 278,38 méter

Tervezett pályaszerkezet:

Vastagság (cm) Szerkezeti réteg típusa

5.0 AC-11 kopó (N) aszfalt kiegyenlítő réteg

6.0 AC-11 kötő (N) aszfalt kiegyenlítőként építve (max. 6.0 cm-ben építhető)

20 CK-t útalap

25 Homokos-kavics fagyvédő réteg

Földmű tervezési és tervezett minősítési paraméterek:

A bevágási szelvény alsó szintje a tükörszint, ahol $Tr_p \geq 85\%$ tömörséget kell biztosítani.

- A 25 cm. vtg. homokos kavics fagyvédő réteg tetején $E2 \geq 40 \text{ MN/m}^2$ teherbírást kell mérni és $Tr_p \geq 90\%$ tömörséget kell biztosítani. A tömörséget az e-ÚT 06.03.51 előírás alapján lehet minősíteni, ahol $Tt \leq 2,0$. Gyakoriság: 1 db/50m/sáv.

- A 20 cm. vtg. CK-t útalapréteg tetején $E2 \geq 68 \text{ MN/m}^2$ teherbírást kell mérni és $Tr_p \geq 95\%$ tömörséget kell biztosítani. A tömörséget az e-ÚT 06.03.51 előírás 7. táblázata alapján is lehet minősíteni, ahol $Tt \leq 2,0$. Gyakoriság: 1 db/100m/beépítési sáv.

Földmű kivitelezése

A homokos kavics védőréteg alatti földművet (tükört) célszerű $Tr_p = 90\%$ relatív tömörségi, illetve legalább $E2 = 35 \text{ MN/m}^2$ értékig tömöríteni. A földmű tükörre a stabilizáló talajjavító és párazáró célból beépítésre kerülő védőréteg $d_{max} \leq 35/40 \text{ mm}$; $U \geq 7$ kritériumnak feleljen meg. A homokos kavics védőréteg a párazárás mellett a löszös sovány agyag feltalaj vízérzékenysége és az első zúzottköves, érdes szögletű réteg miatt is szükséges. A szélesítés miatt beépítésre kerülő talajokat humuszmentesen, szennyeződésektől mentes gyökerekkel átszőtt részt eltávolítva kell beépíteni $Tr_p = 90\%$ relatív tömörségre (ÚT 2-3.206 szerint), a homokos kavics javítóréteget $Tr_p = 95\%$ relatív tömörségre. A feltárt talajok az F-2 fejtési osztályba és a T-2 tömörségi osztályba tartoznak feltárás kori állapotukban. Minden szerkezeti réteg kellően betömörített megépítése után teherbírási méréseket kell végezni. Eltakarási engedély csak kedvező eredmények esetén adható meg

2. részajánlat (Baktai utca):

A szakaszon 4,00 m széles burkolatszélességű, kétirányú forgalom lebonyolítására alkalmas út kivitelezése a feladat. Az utcában a csapadékvíz elvezető rendszer ki van építve. Hajdúböszörmény belterületén a Pély Gábor utca és a Csiha Antal utca között található, kétoldalt lakóingatlanok találhatóak, az út szerepét tekintve lakóút, a szakaszon földút található.

Az utcában 4,00 m szélességben aszfaltburkolatot szükséges kivitelezni, mindkét oldalt változó 0,75-0,75 m szélességű nemesített és 1,00 - 1,00 m széles föld padkával. A szakasz a kezdeténél szilárd burkolatú úthoz a Pély G. utca útburkolatához a szakasz végén szintén szilárd burkolatú úthoz a Csiha A. utca útburkolatához csatlakozik.

A szakasz: 0+000 - 0+418,67 km. szelvények között.

Összesen: 418,67 méter

Tervezett pályaszerkezet:

Vastagság (cm) Szerkezeti réteg típusa

5.0 AC-11 kopó (N) aszfalt kiegyenlítő réteg

6.0 AC-11 kötő (N) aszfalt kiegyenlítőként építve (max. 6.0 cm-ben építhető)

20 CK-t útalap

25 Homokos-kavics fagyvédő réteg

Földmű tervezési és tervezett minősítési paraméterek:

A bevágási szelvény alsó szintje a tükörszint, ahol $Tr_p \geq 85\%$ tömörséget kell biztosítani.

- A 25 cm. vtg. homokos kavics fagyvédő réteg tetején $E2 \geq 40 \text{ MN/m}^2$ teherbírást kell mérni és $Tr_p \geq 90\%$ tömörséget kell biztosítani. A tömörséget az e-ÚT 06.03.51 előírás alapján lehet minősíteni, ahol $Tt \leq 2,0$. Gyakoriság: 1 db/50m/sáv.

- A 20 cm. vtg. CK-t útalapréteg tetején $E_2 \geq 68 \text{ MN/m}^2$ teherbírást kell mérni és $Tr_p \geq 95\%$ tömörséget kell biztosítani. A tömörséget az e-ÚT 06.03.51 előírás 7. táblázata alapján is lehet minősíteni, ahol $T_t \leq 2,0$. Gyakoriság: 1 db/100m/beépítési sáv.

Földmű kivitelezése

A homokos kavics védőréteg alatti földművet (tükröt) célszerű $Tr_p = 90\%$ relatív tömörségi, illetve legalább $E_2 = 35 \text{ MN/m}^2$ értékig tömöríteni. A földmű tükörre a stabilizáló talajjavító és párazáró célból beépítésre kerülő védőréteg $d_{max} \leq 35/40 \text{ mm}$; $U \geq 7$ kritériumnak feleljen meg. A homokos kavics védőréteg a párazárás mellett a löszös sovány agyag feltalaj vízérzékenysége és az első zúzottköves, érdes szögletű réteg miatt is szükséges. A szélesítés miatt beépítésre kerülő talajokat humuszmentesen, szennyeződésektől mentes gyökerekkel átszőtt részt eltávolítva kell beépíteni $Tr_p = 90\%$ relatív tömörségre (ÚT 2-3.206 szerint), a homokos kavics javítóréteget $Tr_p = 95\%$ relatív tömörségre. A feltárt talajok az F-2 fejtési osztályba és a T-2 tömörségi osztályba tartoznak feltáráskori állapotukban. Minden szerkezeti réteg kellően betömörített megépítése után teherbírási méréseket kell végezni. Eltakarási engedély csak kedvező eredmények esetén adható meg

3. részajánlat (Beke utca):

A szakaszon 4,00 m széles burkolatszélességű, kétirányú forgalom lebonyolítására alkalmas út kivitelezése a feladat. Az utcában a csapadékvíz elvezető rendszer ki van építve. Hajdúböszörmény belterületén a Csiha Antal utca és a 7009 hrsz utca között található, kétoldalt lakóingatlanok találhatók, az út szerepét tekintve lakóút, a szakaszon földút található. Az utcában 4,00 m szélességben aszfaltburkolatot szükséges kivitelezése, mindkét oldalt változó 0,75-0,75 m szélességű nemesített és 1,00 - 1,00 m széles föld padkával. A szakasz a kezdeténél szilárd burkolatú úthoz az Alföld utca útburkolatához a szakasz végén szintén szilárd burkolatú úthoz a Téglagyár utca útburkolatához csatlakozik.

A szakasz: 0+000 - 0+334,52 km. szelvények között.

Összesen: 334,52 méter

Tervezett pályaszerkezet:

Vastagság (cm) Szerkezeti réteg típusa

5.0 AC-11 kopó (N) aszfalt kiegyenlítő réteg

6.0 AC-11 kötő (N) aszfalt kiegyenlítőként építve (max. 6.0 cm-ben építhető)

20 CK-t útalap

25 Homokos-kavics fagyvédő réteg

Földmű tervezési és tervezett minősítési paraméterek:

- A bevágási szelvény alsó szintje a tükörszint, ahol $Tr_p \geq 85\%$ tömörséget kell biztosítani.
- A 25 cm. vtg. homokos kavics fagyvédő réteg tetején $E_2 \geq 40 \text{ MN/m}^2$ teherbírást kell mérni és $Tr_p \geq 90\%$ tömörséget kell biztosítani. A tömörséget az e-ÚT 06.03.51 előírás alapján lehet minősíteni, ahol $T_t \leq 2,0$. Gyakoriság: 1 db/50m/sáv.
- A 20 cm. vtg. CK-t útalapréteg tetején $E_2 \geq 68 \text{ MN/m}^2$ teherbírást kell mérni és $Tr_p \geq 95\%$ tömörséget kell biztosítani. A tömörséget az e-ÚT 06.03.51 előírás 7. táblázata alapján is lehet minősíteni, ahol $T_t \leq 2,0$. Gyakoriság: 1 db/100m/beépítési sáv.

Földmű kivitelezése

A homokos kavics védőréteg alatti földművet (tükröt) célszerű $Tr_p = 90\%$ relatív tömörségi, illetve legalább $E_2 = 35 \text{ MN/m}^2$ értékig tömöríteni. A földmű tükörre a stabilizáló talajjavító és párazáró célból beépítésre kerülő védőréteg $d_{max} \leq 35/40 \text{ mm}$; $U \geq 7$ kritériumnak feleljen meg. A homokos kavics védőréteg a párazárás mellett a löszös sovány agyag feltalaj vízérzékenysége és az első zúzottköves, érdes szögletű réteg miatt is szükséges. A szélesítés miatt beépítésre kerülő talajokat humuszmentesen, szennyeződésektől mentes gyökerekkel átszőtt részt eltávolítva kell beépíteni $Tr_p = 90\%$ relatív tömörségre (ÚT 2-3.206 szerint), a homokos kavics javítóréteget $Tr_p = 95\%$ relatív tömörségre. A feltárt talajok az F-2 fejtési osztályba és a T-2 tömörségi osztályba tartoznak feltáráskori állapotukban. Minden

szerkezeti réteg kellően betömörített megépítése után teherbírasi méréseket kell végezni. Eltakarási engedély csak kedvező eredmények esetén adható meg.

4. részajánlat (Orbán utca):

A szakaszon 4,00 m széles burkolatszélességű, kétirányú forgalom lebonyolítására alkalmas út kivitelezése a feladat. Az utcában a csapadékvíz elvezető rendszer ki van építve. Hajdúböszörmény belterületén a Hétvezér utcából nyílik, kétoldalt lakóingatlanok találhatóak, az út szerepét tekintve lakóút, a szakaszon földút található. Az utcában 4,00 m szélességben aszfaltburkolatot szükséges kivitelezni, mindkét oldalt változó 0,75-0,75 m szélességű nemesített és 1,00 - 1,00 m széles föld padkával. A szakaszt két ütemre van osztva, ütemenként külön tengellyel jelölve.

I.ütem : Orbán Balázs 1. utca

II.ütem : Orbán Balázs 2. utca

Orbán Balázs 1. utca - I.ütem

A szakasz a kezdeténél szilárd burkolatú úthoz a Hétvezér utca útburkolatához a tervezési szakasz végén földúthoz csatlakozik.

A szakasz: 0+000 - 0+104,14 km. szelvények között.

Orbán Balázs 2. utca - II.ütem

A szakasz a kezdeténél földút, a tervezési szakasz végén földúthoz csatlakozik.

A 0+103,72 km szelvényben csatlakozik az Orbán Balázs 1. utca tervezett burkolatához.

A tervezés szakasz: 0+000 - 0+368,03 km. szelvények között.

Összesen: 472,17 méter

Tervezett pályaszerkezet:

5.0 AC-11 kopó (N) aszfalt kiegyenlítő réteg

6.0 AC-11 kötő (N) aszfalt kiegyenlítőként építve (max. 6.0 cm-ben építhető)

20 CK-t útalap

25 Homokos-kavics fagyvédő réteg

Földmű tervezési és tervezett minősítési paraméterek:

A bevágási szelvény alsó szintje a tükörszint, ahol $Tr_p \geq 85\%$ tömörséget kell biztosítani.

- A 25 cm. vtg. homokos kavics fagyvédő réteg tetején $E2 \geq 40 \text{ MN/m}^2$ teherbírás kell mérni és $Tr_p \geq 90\%$ tömörséget kell biztosítani. A tömörséget az e-ÚT 06.03.51 előírás alapján lehet minősíteni, ahol $Tt \leq 2,0$. Gyakoriság: 1 db/50m/sáv.

- A 20 cm. vtg. CK-t útalapréteg tetején $E2 \geq 68 \text{ MN/m}^2$ teherbírás kell mérni és $Tr_p \geq 95\%$ tömörséget kell biztosítani. A tömörséget az e-ÚT 06.03.51 előírás 7. táblázata alapján is lehet minősíteni, ahol $Tt \leq 2,0$. Gyakoriság: 1 db/100m/beépítési sáv.

Földmű kivitelezése

A homokos kavics védőréteg alatti földművet (tükört) célszerű $Tr_p = 90\%$ relatív tömörségi, illetve legalább $E2 = 35 \text{ MN/m}^2$ értékig tömöríteni. A földmű tükörre a stabilizáló talajjavító és párazáró célból beépítésre kerülő védőréteg $d_{max} \leq 35/40 \text{ mm}$; $U \geq 7$ kritériumnak feleljen meg. A homokos kavics védőréteg a párazárás mellett a löszös sovány agyag feltalaj vízérzékenysége és az első zúzottköves, érdes szögletű réteg miatt is szükséges. A szélesítés miatt beépítésre kerülő talajokat humuszmentesen, szennyeződésektől mentes gyökerekkel átszótt részt eltávolítva kell beépíteni $Tr_p = 90\%$ relatív tömörségre (ÚT 2-3.206 szerint), a homokos kavics javítóréteget $Tr_p = 95\%$ relatív tömörségre. A feltárt talajok az F-2 fejtési osztályba és a T-2 tömörségi osztályba tartoznak feltárás kori állapotukban. Minden szerkezeti réteg kellően betömörített megépítése után teherbírasi méréseket kell végezni. Eltakarási engedély csak kedvező eredmények esetén adható meg.

5. részajánlat (Vidtelke utca):

A szakaszon 5,50 m széles burkolatszélességű, kétirányú forgalom lebonyolítására alkalmas út kivitelezése a feladat. Az utcában a csapadékvíz elvezető rendszer ki van építve. Hajdúböszörmény belterületén a Pacsirta utcából nyílik, kétoldalt lakóingatlanok találhatóak, az út

szerepét tekintve lakóút, a szakaszon földút található. Az utcában 5,50 m szélességben aszfaltburkolatotv szükséges kivitelezni, mindkét oldalt változó 0,50 - 0,50 m szélességű nemesített és 0,50 - 0,50 m széles föld padkával. A szakasz a kezdeténél szilárd burkolatú úthoz a Pacsirta utca útburkolatához a szakasz végén földúthoz csatlakozik.

A tervezés szakasz: 0+000 - 0+346,28 km. szelvények között.

Összesen: 346,28 méter

Tervezett pályaszerkezet:

Vastagság (cm) Szerkezeti réteg típusa

5.0 AC-11 kopó (N) aszfalt kiegyenlítő réteg

6.0 AC-11 kötő (N) aszfalt kiegyenlítőként építve (max. 6.0 cm-ben építhető)

20 CK-t útalap

25 Homokos-kavics fagyvédő réteg

Földmű tervezési és tervezett minősítési paraméterek:

- A bevágási szelvény alsó szintje a tükörszint, ahol $Tr_p \geq 85\%$ tömörséget kell biztosítani.
- A 25 cm. vtg. homokos kavics fagyvédő réteg tetején $E_2 \geq 40 \text{ MN/m}^2$ teherbírást kell mérni és $Tr_p \geq 90\%$ tömörséget kell biztosítani. A tömörséget az e-ÚT 06.03.51 előírás alapján lehet minősíteni, ahol $T_t \leq 2,0$. Gyakoriság: 1 db/50m/sáv.
- A 20 cm. vtg. CK-t útalapréteg tetején $E_2 \geq 68 \text{ MN/m}^2$ teherbírást kell mérni és $Tr_p \geq 95\%$ tömörséget kell biztosítani. A tömörséget az e-ÚT 06.03.51 előírás 7. táblázata alapján is lehet minősíteni, ahol $T_t \leq 2,0$. Gyakoriság: 1 db/100m/beépítési sáv.

Földmű kivitelezése

A homokos kavics védőréteg alatti földművet (tükört) célszerű $Tr_p = 90\%$ relatív tömörségi, illetve legalább $E_2 = 35 \text{ MN/m}^2$ értékig tömöríteni. A földmű tükörré a stabilizáló talajjavító és párazáró célból beépítésre kerülő védőréteg $d_{max} \leq 35/40 \text{ mm}$; $U \geq 7$ kritériumnak feleljen meg. A homokos kavics védőréteg a párazárás mellett a löszös sovány agyag feltalaj vízérzékenysége és az első zúzottköves, érdes szögletű réteg miatt is szükséges. A szélesítés miatt beépítésre kerülő talajokat humuszmentesen, szennyeződésektől mentes gyökerekkel átszótt részt eltávolítva kell beépíteni $Tr_p = 90\%$ relatív tömörségre (ÚT 2-3.206 szerint), a homokos kavics javítóréteget $Tr_p = 95\%$ relatív tömörségre. A feltárt talajok az F-2 fejtési osztályba és a T-2 tömörségi osztályba tartoznak feltáráskori állapotukban. Minden szerkezeti réteg kellően betömörített megépítése után teherbírási méréseket kell végezni. Eltakarás engedély csak kedvező eredmények esetén adható meg

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont:

1 2. M1. alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap) / Súlyszám: 15

2 3. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jóállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap) / Súlyszám: 15

Ár szempont:

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva) / Súlyszám: 70

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ 1.2.3-21-HB1-2022-00060 azonosítószámú Belterületi közutak fejlesztése

III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó jogosultság

A kizáró okok felsorolása: [...]

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont]:
[Az ajánlatkérő itt nem tett előírást, egy másik pontban tett előírásokat folytatott ezen a helyen.]

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság [...]

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): (1) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem vonja be a szerződés teljesítésébe legalább az alábbi szakembereket:

Valamennyi részajánlat tekintetében:

M1) 1 fő olyan szakember, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és gyakorlati idővel rendelkezik.

Az M1) szerinti szakember vonatkozásában ugyanaz a szakember több részben is bemutatatható.

M2) Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem mutat be a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített az 1. részajánlat esetében: legalább 150 m út építésére és/vagy felújítására és/vagy bővítésére; a 2. részajánlat esetében: legalább 230 m út építésére és/vagy felújítására és/vagy bővítésére; a 3. részajánlat esetében: legalább 180 m út építésére és/vagy felújítására és/vagy bővítésére, a 4. részajánlat esetében: legalább 260 m út építésére és/vagy felújítására és/vagy bővítésére, a 5. részajánlat esetében: legalább 200 m út építésére és/vagy felújítására és/vagy bővítésére vonatkozó referenciát.

A referencia több szerződésből teljesíthető, értve ez alatt a mennyiségekre és a tevékenységekre vonatkozó előírásokat is.

VI.3.4) További információk: [...]

FOLYTATÁS A III.1.1. PONTBAN.

III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó jogosultság

A kizáró okok felsorolása:

VI.3.4. PONT FOLYTATÁSA:

4. Az ajánlathoz csatolandó nyilatkozatok és dokumentumok: Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat, Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontja szerinti nyilatkozat, Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat az EKR-ben alkalmazott elektronikus űrlap formájában, Kbt. 65. § (7)-(8) bekezdés szerinti nyilatkozat. [...]

6. Az ajánlattevő köteles megfelelni a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a Kbt. 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. [...]

9. Ajánlatkérő figyelemmel a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseire az ajánlatok bírálatát - ideértve annak az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó részét is - az ajánlatok értékelését követően végzi el.

11. A felelősségbiztosítás mértéke, terjedelme: 1. részajánlat tekintetében legalább 20.000.000 Ft/kár és 40.000.000 Ft/év; 2. részajánlat tekintetében legalább 25.000.000 Ft/kár és 50.000.000 Ft/év; 3. részajánlat tekintetében legalább 15.000.000 Ft/kár és 30.000.000 Ft/év; 4. részajánlat tekintetében legalább 30.000.000 Ft/kár és 60.000.000 Ft/év, 5. részajánlat tekintetében legalább 25.000.000 Ft/kár és 50.000.000 Ft/év mértékű felelősségbiztosítási szerződést köteles kötni a szerződés hatálybalépését követő 5. napon vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni Ajánlatkérő által jelen eljárásban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra. Ajánlattevőnek ajánlatában erre vonatkozóan cégszerűen nyilatkoznia kell. Folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást, illetve ha nincs ilyen folyamatban, a nemleges nyilatkozatot is (EKR elektronikus űrlap formájában).

12. Ajánlattevőknek árazott költségvetést kell ajánlatukhoz csatolniuk a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint. Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell

benyújtania, melyből a minőség értékelésére alkalmas részszempontra tett megajánlása, vagyis a szakemberek neve egyértelműen megállapítható. E körben Ajánlattevőnek be kell nyújtania: - az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést az ajánlattevő által beárazva. Mindezen dokumentumok a szakmai ajánlat részét képezik, be nem nyújtásuk, illetve a szakemberek meg nem nevezése a Kbt. 71. § (8) szakaszának b) pontja és a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenséget vonja maga után.

14. Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt (azokat) a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

22. Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra. A Kbt. 117. § szerinti önállóan kialakított eljárási szabályok a következők: [...]

i) A Kbt. 80. § (1) b) szerinti esetben előzetes vitarendezés az ajánlattételi határidő lejártáig kezdeményezhető. Ajánlatkérő a 73. § (1) - (2) bekezdése és 72. § szerinti érvénytelenségi okokat alkalmazza.

25. A szerződéskötés feltétele- amelynek meglétéről az ajánlatban nyilatkozni szükséges, hogy ajánlattevő rendelkezzen mélyépítésre tevékenységre vonatkozóan:

-ISO 9001,

-ISO 14001

-ISO 45001

tanúsítvánnyal, vagy a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerinti, ezekkel egyenértékű dokumentumokkal, vagy ezen irányítási rendszerekkel egyenértékű intézkedések leírásával.

27. A teljes kivitelezés során be kell tartani a szerződéskötéskor érvényben lévő, hatályos rendeleteket, szabványokat, előírásokat. A kivitelezési munkának mindenben meg kell felelnie az összes, a szerződéskötéskor érvényben lévő Útügyi Műszaki Előírásnak, attól függetlenül, hogy esteleg a kiviteli terv már nem érvényes Útügyi Műszaki Előírások alapján készült, vagy arra hivatkozik. A kivitelezés során a beépített termékeknek meg kell felelnie a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendeletnek (az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól).

3. Az ajánlatkérő által „Közbeszerzési dokumentum” néven kiadott irat „VIII. Az ajánlatot alkotó dokumentumok” fejezete szerint:

„1. Az Ajánlatkérő a Kbt. 57. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tájékoztatja az Ajánlattevőt, hogy az ajánlatokhoz a következő dokumentumokat, igazolásokat, nyilatkozatokat kell – lehetőleg az alábbi sorrendben – csatolni:

Valamennyi részajánlat tekintetében: [...]

15. Szakmai ajánlat keretében:

- Árazott költségvetés pdf és excel formátumban
- Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (10. számú melléklet) – EKR űrlap szerint: Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, Ajánlatkérő szakmai ajánlatnak csak a szakember nevét és a felolvasólap szerinti megajánlását tekinti [...]

17. Nyilatkozat felelősségbiztosításról illetve ISO tanúsítványokról (17. számú melléklet) [...]

2. Az ajánlatban benyújtandó dokumentumok részletezése

Szakmai ajánlat részeként:

1.) Árazott költségvetés:

Az árazott költségvetés elkészítése során az alábbiakat szükséges figyelembe venni:

- Az árazatlan költségvetés tételeinek tartalmát elsődlegesen úgy kell értelmezni, hogy azok a megnevezésük szerinti munka minden közvetlen és közvetett munkaműveleti és dologi elemét magukban foglalják az előkészítéstől a szerződésben megfogalmazott és az egyéb vonatkozó előírásokat mindenben kielégítő módon történő teljes elkészítésig, azaz a tételekhez tartozó egységárakat ÁFA (Általános Forgalmi Adó) nélkül kell megadni, de tartalmazniuk kell minden

egyéb járulékos költséget is, valamennyi szükséges munka elvégzését teljesen készen, továbbá minden vámot adót és egyéb illetéket, amit a vállalkozónak a szerződés alapján vagy bármely más okból kell fizetnie.

- Ha egy munkafázis tétele nem került külön kiírásra, de az abban foglalt tevékenységre szükség van, akkor azok költségeit a munkatételek egységárában kell figyelembe venni.
- A megadott egységáraknak a műszaki tartalom megvalósításához szükséges ráfordítás összegén túl a munkák teljes befejezéséig várható árváltozásból eredő költségeket is tartalmaznia kell, ezért az egységárak rögzítettek és nem változtathatók a szerződés időtartama alatt.

A költségvetés(ek) Microsoft Office Excel formátumban állnak az Ajánlattevők rendelkezésére, amelyet kitöltve kell az ajánlatukhoz csatolniuk az EKR rendszerben aláírt PDF-ben és szerkeszthető excelben is.

- Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, mely szerint átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az Ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilváníthatja az alábbi esetekben, amennyiben a következő változtatások bármelyike esetén Ajánlatkérő nem lenne képes az ajánlatok közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelő értékelésére:

- Ajánlattevő nem nyújt be árazott költségvetést,
- Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül (pl. kiegészítő tájékoztatás) új sorral egészíti ki, vagy
- Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül összevonja, vagy
- Ajánlattevő Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül a költségvetés tételeit, mennyiségi adatait módosítja, vagy
- egyéb módon olyan módosítást eszközöl Ajánlattevő az árazatlan költségvetésen, mely alapján az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak. [...]

3.) Ajánlattevőknek árazott költségvetést kell ajánlatukhoz csatolniuk a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint. Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyből a minőség értékelésére alkalmas részszempontra tett megajánlása, vagyis a szakemberek neve egyértelműen megállapítható. E körben Ajánlattevőnek be kell nyújtania: - az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést az ajánlattevő által beárazva. Mindezen dokumentumok a szakmai ajánlat részét képezik, be nem nyújtásuk, illetve a szakemberek meg nem nevezése a Kbt. 71. § (8) szakaszának b) pontja és a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenséget vonja maga után.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy árándoklás-kérés esetében, amennyiben Ajánlatkérő szükségesnek tartja a felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva figyelembe kívánja venni a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló rendelet alapján megjegyezni kívánja, hogy az elvárt műszaki teljesítményre vonatkozóan az alábbiakat rögzíti:

(2) Az építési termék elvárt műszaki teljesítménynek való megfelelését

a) általános esetben az építési termék gyártói teljesítménynyilatkozat igazolja.”

4. A „Közbeszerzési dokumentum” részeként az ajánlatkérő által kiadott „Nyilatkozatminták” között 17. számú mellékletként szerepelt a „Nyilatkozat felelősségbiztosításról, illetve ISO tanúsítványokról” nyomtatvány, amelynek része volt a következő nyilatkozat is: „Nyilatkozom továbbá, hogy a szerződéskötés időpontjára az ISO 9001 illetve ISO 14001, ISO 45000 szabvány tanúsítványával cégünk rendelkezik.”

5. Az ajánlatkérő által az egyes részekhez kiadott szerződéstervezetekben – többek között – a következő előírások szerepeltek:

„II. A SZERZŐDÉS TÁRGYA

1. Jelen szerződés alapján vállalkozó feladata a közbeszerzési eljárás során, különösen a dokumentáció Műszaki Leírásaiban (a továbbiakban: Műszaki Leírás) meghatározott kivitelezési munkák teljes körű végrehajtása (a továbbiakban: munka) a jelen szerződésben meghatározott díjért.

IV. A TELJESÍTÉS HELYE ÉS A TELJESÍTÉS FELTÉTELEI

2.2. A vállalkozó kijelenti, hogy jelen szerződés tárgyát képező építési munkákban jártas kivitelező cégtől elvárható fokozott gondossággal tanulmányozta a közbeszerzési eljárás feltételeit, és jelen szerződést ezek ismeretében köti meg.

Vállalkozó nem válik jogosulttá semmiféle többletdíjazásra, amennyiben a vállalkozó hibás vagy nem kellően gondos helyzetfelmérése miatt nehézségek merülnének fel a teljesítés során.

3. Teljesítés elősegítése

[...] Vállalkozó kijelenti, hogy a szerződés teljes időtartamára rendelkezik mélyépítési tevékenységre kiterjedő MSZ EN ISO 9001 szabvány szerinti minőségirányítási rendszer, MSZ EN ISO 14 001 szabvány szerinti környezetirányítási rendszer, ISO 45001 munkahelyi egészségvédelem és biztonságirányítási rendszer (MEBIR) alkalmazását igazoló tanúsítvánnyal (vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó ezzel egyenértékű tanúsítvánnyal) vagy a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerinti, ezekkel egyenértékű dokumentumokkal, vagy ezen irányítási rendszerekkel egyenértékű intézkedések leírásával. A tanúsítványok, egyenértékű dokumentumok, vagy ezen irányítási rendszerekkel egyenértékű intézkedések leírásának egyszerű másolatát Vállalkozó köteles a vállalkozási szerződés hatálybalépésének időpontjára bemutatni. Ennek elmaradása a Kbt. 131. § (4) bekezdése szerinti visszalépésnek minősül. Megrendelő a tanúsítványok, az egyenértékű dokumentumok, vagy ezen irányítási rendszerekkel egyenértékű intézkedések leírásának érvényességét ellenőrzi a szerződés teljesítése során.

14.2 A Megrendelő nem korlátozhatja a Vállalkozó jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A Vállalkozó a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen a Megrendelőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. [...]

X. VEGYES RENDELKEZÉSEK

7. Szerződő felek kijelentése:

7.1. Vállalkozó kijelenti, hogy:

- kész és képes megrendelő szerződéses céljának megfelelő teljes körű, gondos és magas színvonalú teljesítésre;
- megrendelő által rendelkezésére bocsátott információk alapján a díj kialakításához szükséges lényeges információk rendelkezésére állnak;
- ajánlatának szakmai kialakítása során figyelembe vette a megrendelő által rendelkezésére bocsátott információkat;
- megrendelő által elvárt munkát teljesíthetőnek minősíti;
- a teljesítéshez szükséges szakmai, szellemi, személyi és anyagi feltételekkel rendelkezik, és azokkal a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog;
- nincs olyan függőben levő kötelezettsége, vagy érdekkörében lévő más körülmény, amely kedvezőtlenül hathat a jelen szerződésben, illetőleg az egyedi megállapodásokban foglaltak érvényességére, teljesítésére vagy saját teljesítési készségére, illetve képességére,
- a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül, melynek változásáról a vállalkozó köteles haladéktalanul a megbízót írásban értesíteni. [...]

A kivitelezés során a beépített termékeknek meg kell felelnie a 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendeletnek (az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól).”

6. Az ajánlatkérő öt alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást, 2024. november 29-én, december 5-én, december 10-én, december 12-én és december 16-án, amelyekben nem szerepelt a jogorvoslat tárgyával kapcsolatos kérdés illetve válasz.

7. A 2024. december 17. 11:00 órai, módosított ajánlattételi határidőig mind az öt részre 10 ajánlat érkezett, valamennyi részben ajánlatot tett a kérelmező is. A kérelmező ajánlati ára az 1. részben 27.924.215.-Ft, a 2. részben 37.634.175.-Ft, a 3. részben 26.903.389.-Ft, a 4. részben 36.924.659.-Ft, az 5. részben 38.106.858.-Ft volt.

8. Az ajánlatkérő 2025. január 15-én hiánypótlási felhívást intézett két ajánlattevőhöz, ami nem volt kapcsolatos a jogorvoslati eljárás tárgyával.

9. Az ajánlatkérő 2025. január 21-én árandokolást kért három ajánlattevőtől, köztük a kérelmezőtől. A kérelmező esetében mind az öt rész tekintetében a következőket tartalmazta az indokoláskérés:

„[...] a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az Ajánlatkérő árandokolást kér ajánlattevőtől, melynek keretében ajánlattevő adjon indokolást különösen az alábbiakra:

- A nettó [*ajánlat szerinti*] Ft ajánlati árát részletezze, mutassa be saját árképzésének mechanizmusát, mely tartalmazzon számszerű kimutatást, alátámasztást.

- írásbeli indokolásában részletezze, mutassa be, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt [különösen munkavállalók szállítási költsége, adminisztratív költségek, egyéb költségek, iparüzési adó, a teljesítés során igénybe venni kívánt személyek (pl. szakmunkások, az ajánlat felolvasólapján szereplő építésvezető szakemberek, felelős műszaki vezető, stb.) munkabér, bér jellegű ráfordításai (az élőmunka-ráfordítás mértéke), közterhek, az eljárást megindító felhívásban az építésszerelési munkára vonatkozóan előírt legalább [*felhívás szerinti*] Ft/esemény és [*felhívás szerinti*] Ft/év mértékű lefedő felelősségbiztosítás díja], valamint mutassa be nyereségét/árrését a mindösszesen nettó [*ajánlat szerinti*] Ft ajánlati áron belül.

Olyan indokolást, annak keretében olyan számszerűsíthető adatokat adjon meg ajánlattevő, mely a mindösszesen nettó [*ajánlat szerinti*] Ft ajánlati áron belül tartalmazzon valamennyi, az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban felsorolt minden költséget.

- Felhívjuk a figyelmet, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épkiv.) 3. § (5) bekezdése szerint a vállalkozói díjnak magában kell foglalnia egyrészt a közvetlen költséget, mely tartalmazza az anyagköltséget és a közvetlen gépköltséget a fuvarozási és rakodási költséggel együtt, valamint az építőipari rezsioradíj alapján számított munkadíjat, másrészt a fedezetet, ennek keretében a közvetlen költségek között nem szereplő általános költségeket, illetve a tervezett nyereséget, amennyiben azt a rezsioradíj nem tartalmazza. Kérjük, hogy Ajánlattevő árandokolása tartalmazza az Épkiv. 3. § (5) bekezdése szerinti költségek ismertetését. Kérjük, hogy az adatokat ajánlattevő úgy vezesse le, hogy azok végén összesítve is jelenjen meg a teljesítéssel összefüggésben felmerült összes költsége, valamint nyeresége/árrése is. Kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen kitérni a teljesítéshez szükséges feladatok ismertetésére, az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, az építési beruházás gazdaságosságára.

- Kérjük az ajánlattevőt, indokolásában adja meg, hogy – figyelemmel a 322/2015 Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésére – milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes – az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

- Kérjük az ajánlattevőt, hogy árindokolásban ismertesse, milyen mértékben, összegben kalkulált ajánlattevő a szerződéstervezet VIII.2. pontja szerinti jótállás időtartama alatti esetleges többletköltségekkel, és ez hol jelenik meg a mindösszesen nettó [ajánlat szerinti] Ft ajánlati áron belül.
- az indokolásban ajánlatkérő kéri részletesen kifejteni, hogy milyen műszaki és/vagy gazdasági és/vagy pénzügyi és/vagy egyéb tények és körülmények (adatok), valamint indokok alapozzák meg a mindösszesen nettó [ajánlat szerinti] Ft ajánlati árát.
- a mindösszesen nettó [ajánlat szerinti] Ft ajánlati árát érintő megajánlását érintő további, egyéb adatokkal alátámasztott indokolást is adhat ajánlattevő. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

10. A kérelmező az árindokolását határidőben megadta, amelyet teljes terjedelmében üzleti titoknak minősített.

11. Az ajánlatkérő 2025. március 3-án kiegészítő árindokolást kért három ajánlattevőtől, köztük a kérelmezőtől. A kérelmező esetében mind az öt rész tekintetében a következőket tartalmazta a kiegészítő indokoláskérés:

„[...] a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kiegészítő árindokolást kér ajánlattevőtől, melynek keretében ajánlattevő adjon indokolást különösen az alábbiakra:

- Ajánlattevő az árindoklásában megjelölt árképzési technikában nem mutatta ki a munka nyertessége esetén kötelezően megfizetendő Iparüzési adót költségét, amely jellemzően a teljes ajánlati ár 2%.-a.

Kérjük mutassa be, hogy a beadott árindoklásában miként kalkulált a kötelezően megfizetendő adókkal, mint pl az Iparüzési adóval.

- Az Ajánlattevő a közhiteles adatbázis szerint nem rendelkezik ISO 9001:2015; ISO 14001:2015 és ISO 45001:2018 minőségirányítási rendszerrel, valamint az árindoklásában nem mutatta ki a minőségirányítási rendszer kiépítésének és tanúsításának költségét.

Kérjük Ajánlattevő mutassa be az árindoklásában hol kalkulált és mekkora mértékű a ISO 9001:2015; ISO 14001:2015 és ISO 45001:2018 minőségirányítási rendszer kiépítésének és tanúsításának költsége. A költséget támassza alá Nemzeti Akkreditáló Hatóság által akkreditált tanúító szervezet ajánlatával, mivel tanúsítást csak közvetlenül akkreditált szervezet készíthet.

- Ajánlattevő az árindoklásába becsatolt iratok szerint a megvalósulási tervek készítését az kivitelezési munkákat is végző H.-M. Kft. végezné.

A tervezésre vonatkozóan a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről c. jogszabály a következőről rendelkezik: »15§ (3) c) Az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően jogosultsággal végezhető a megvalósulási terv készítése.«

Jogosultságot megállapító és a névjegyzéket vezető szerv az útépitési tevékenységi körben a Magyar Mérnöki Kamra.

A Magyar Mérnöki Kamara (<https://www.mmk.hu/ugyintezes/cegek>) általános tájékoztatója szerint:

»A kamarai törvény, valamint az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet előírásai értelmében cég csak abban az esetben folytathat szakmagyakorlási jogosultsághoz kötött tervezési, szakértői, műszaki ellenőri, felelős műszaki vezetői vagy energetikai tanúsítói tevékenységet, ha

- személyesen közreműködő tagja vagy munkavállalója rendelkezik az adott szakterületen érvényes engedéllyel,
- a tevékenységet az adott személy végzi,
- és a cég teljesíti a kamarai törvényben előírt regisztrációs kötelezettségét.«

Ajánlattevő az árandoklásában a megvalósulási terv készítőjeként az H.-M. Kft.-t jelölte meg, viszont a Magyar Mérnöki Kamara cégnyilvántartásában nem szerepel. A nyilvántartásban az ügyvezető, mint magánszemély M.S. szerepel, de úttervezésre nincs jogosultsága. Mivel a H.-M. Kft. nem szerepel a Magyar Mérnöki Kamara cégnyilvántartásában, így jogszerűen alvállalkozót sem vonhat be.

A megvalósulási terv készítése tervezési feladat, amely csak tervezői joggal készíthető, mely együtt jár a tervezői felelősségvállalással is, így az adott munka összegének nagyságrendjétől függetlenül felelősségteljes munkarész, valamint Ajánlatkérő és a Támogató Szerv közötti elszámolás lényeges részét képezi, így összegtől függetlenül is a teljes projekt sikeressége függ tőle.

Kérjük Ajánlattevő mutassa be hogy jogszerűen ki készíti el az ajánlatában megjelölt megvalósulási tervet.”

12. A kérelmező a kiegészítő árandokolását határidőben megadta, amelyet teljes terjedelmében üzleti titoknak minősített.

A kiegészítő árandokolásban három adónem – közöttük az iparüzési adó – tekintetében bemutatta azok összegét, és megadta, hogy azok az árandokolásának 2. számú táblázatában az általános tartalék során kerültek figyelembevételre.

A minősítési rendszerek tekintetében úgy nyilatkozott, hogy a felhívás szerint lehetővé tett, a 321/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerinti, az irányítási rendszerekkel egyenértékű intézkedések leírásával fogja biztosítani a felhívásban tett előírást a szerződéskötés idejére és a teljesítés folyamán. Az intézkedések leírására, valamint a minősítési rendszerek kiépítésére és tanúsítására vonatkozó árandokokat csatolta azzal, hogy ezen költségek nem ebben az egyetlen projektben kerülnek elszámolásra, így itt az ajánlati árának 0,5%-ával számolt, aminek fedezetül az általános tartalék szolgál.

A megvalósulási tervekkel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy a H.-M. Kft. által bevont szubalvállalkozó fogja készíteni, aki megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkezik. Azzal kapcsolatban, hogy a H.-M. Kft. nem szerepel a Magyar Mérnökkamara nyilvántartásában, felhívta az ajánlatkérő figyelmét, hogy a jogszabály szerint az adott tevékenységet főtevékenységként végzőknek kötelező a nyilvántartásban szerepelni, a H.-M. Kft. főtevékenysége pedig nem a tervezés, hanem kivitelezés.

13. Az ajánlatkérő 2025. március 18-án hiánypótlási felhívást intézett hét ajánlattevőhöz, köztük a kérelmezőhöz, ami nem volt kapcsolatos a jogorvoslati eljárás tárgyával.

14. Az ajánlatkérő 2025. május 7-én elkészítette az eljárást lezáró összegezést, amelynek szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen lett mind az öt részben (az egyes részek V.2.12) pontja szerint), a következő indokokkal:

„Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

1. ISO tanúsítványok kérdése:

Ajánlattevő a minőségirányítási rendszer kiépítésére vonatkozó kérdésre azt a választ adta, hogy a 321/2015. (X.30) 24. § (3) szerint az »ezekkel egyenértékű dokumentumokkal, vagy ezen irányítási rendszerekkel egyenértékű intézkedések leírásával« teljesíti a megfelelést.

A hatályos jogszabály pontos és teljes tartalma a következő:

(3) Ha az ajánlatkérő az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező bizonyos minőségbiztosítási szabványoknak való megfelelése tanúsításához független szervezet által kiállított tanúsítvány benyújtását írja elő – ideértve a fogyatékosok számára biztosított hozzáférésére vonatkozó szabványokat is –, akkor a vonatkozó európai szabványsorozatnak megfelelő szervezet által tanúsított, a vonatkozó európai szabványsorozaton alapuló minőségbiztosítási rendszerekre kell hivatkoznia. Az ajánlatkérő köteles elfogadni az Európai Unió más tagállamában bejegyzett

szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékait, ha a szóban forgó gazdasági szereplőnek – neki fel nem róható okokból – nem volt lehetősége az említett tanúsítványokat az előírt határidőn belül megszerezni, feltéve, hogy a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy a javasolt minőségbiztosítási intézkedések megfelelnek az előírt minőségbiztosítási szabványoknak.

Ajánlattevő nem mutatott be olyan körülményt, hogy a neki fel nem róható ok miatt a szerződés aláírásáig kiépítse és tanúsítsa a minőségirányítási rendszerét.

Ajánlattevő becsolta a D. B. A. M. Kft. ajánlatát a tanúsítás költségére vonatkozóan. Az említett társaság a Nemzeti Akkreditációs Hatóságnál nincs regisztrálva, mint akkreditált tanúsító, viszont az ajánlatba is feltüntetett kapcsolódó külföldi vállalkozása, a D. B. A. B.V., amely a nemzetközi tanúsítók nyilvántartásában szerepel.

Ajánlattevő azon kérdésre, hogy a tanúsításra vonatkozóan mekkora költséggel és hol kalkulált, nem konkrét összeget adott meg, hanem az ajánlati ár 0,5%-át határozta meg, amelyet tartalékkeretben fedezik.

A tanúsítás összege az kiegészítő árandoklás melléklete szerint 2025 évre nettó ...7 500 Ft + ...75 000 Ft = ...62 500 Ft

Az Ajánlattevő tanúsításra vonatkozó ...62 500 Ft összege és az ajánlati ár közötti 0,5%-os összefüggést nincs számítással egzakt módon alátámasztva, összefüggést közöttük nem lehet fel. Ekörben iránymutatásul szolgálnak az alábbi döntőbizottsági határozatok és jogerős bírósági ítéletek:

- D.278/16/2022.

Az árandokolás körében kért alátámasztó dokumentumok becsatolásának hiánya nem keletkeztetett olyan kötelezettséget az ajánlatkérő számára, hogy azokat kiegészítő árandokolás körében pótolta az ajánlattevővel.

- Fővárosi Törvényszék Kf. 650.120/2014/8. számú ítélete

Amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor.

- Fővárosi Törvényszék a 3. Kf. 650.120/2014/8. számú ítélete

Ha egyértelmű felhívásra az ajánlattevő nem ad megfelelő tartalmú választ, nem lehet helye ismételt indokoláskérésnek.

- D.490/21/2022.

Ajánlattevőnek az indokolást olyan szerkezetben és tartalommal kell megadnia, ahogyan azt az ajánlatkérő kérte.

A Közbeszerzési Döntőbizottság rámutatott, hogy ajánlatkérő a saját felhívásához maga is kötve van, azaz az indokolást csak akkor fogadhatja el, ha az általa elvárt információt teljeskörűen tartalmazza.

A további kiegészítő árandokolás-kérés ilyen esetben nem alkalmazható, mivel nem helye ismételt indokolásadásra vonatkozó felhívásnak, mert a Kbt. 72.§ (3) bekezdése csak további, a megadott indokolásra épülő tájékoztatáskérés lehetőséget biztosítja.

- D.484/22/2022.

Jogszerű az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása, amennyiben ajánlattevő az árandokolásban és kiegészítő árandokolásban nem adja meg az ajánlatkérő által kifejezetten kért megbontásban és adattartalommal az adatokat, vagy akkor is, ha eltérő fogalomhasználattal adja meg az indokolását, amely alapján a kimutatni és alátámasztani kért költségek nem azonosíthatók be az ajánlatkérő előírása szerint.

2. Jogonalap nélküli tevékenység végzése

- Megvalósulási terv készítése

Ajánlattevő a kiegészítő árandokoláskérésben szereplő külön kérdés ellenére sem mutatott be olyan tervezői jogosultsággal rendelkező személyt, aki a megvalósulási tervek elkészítésének

feladatát látja el, és rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) 15§ (3) c) Az (1) kormányrendelet jogosultsággal. Ezen jogszabályi megfelelés minden Magyarországon kivitelezésre kerülő építési tevékenységre érvényes, ahol megvalósulási tervet készítenek, függetlenül attól, hogy az közbeszerzési eljárás keretében készül vagy sem. Ajánlatkérő nem szabályozta, és nem írta elő szubalvállalkozó kizárását, viszont a megvalósulási terv, mint részfeladat jogszabály szerint tervezői jogosultsághoz kötött tevékenység, amellyel sem Ajánlattevő, sem a bemutatott alvállalkozója a H.M. Kft. nem rendelkezik.

Ajánlattevő a megvalósulási tervre vonatkozóan hivatkozik a Magyar Mérnöki Kamara által kiadott tervdokumentációk tartalmi és formai követelményekről szóló szabályzatára, abból idéz, viszont ezen szabályzat csak tartalmi és formai követelményről szól, nem a jogszabályi előírásokat tartalmazza.

A megvalósulási terv készítésére vonatkozóan a költségszakértő álláspontja a következő:

A megvalósulási terv készítése tervezési feladat, amely csak tervezői joggal készíthető, mely együtt jár a tervezői felelősségvállalással is, így az adott munka összegének nagyságrendjétől függetlenül felelősségteljes munkarész.

Emiatt Ajánlattevő azon érvelése, hogy az ajánlati árnak csak elhanyagolható részét teszi ki, és nem lényeges ajánlati elem, az nem helytálló, mivel a megvalósulási terv a kivitelezési dokumentáció része, valamint Ajánlatkérő és a Támogató Szerv közötti elszámolás lényeges részét képezi, így összegtől függetlenül is a teljes projekt sikeressége függ tőle.

A szerződés jogszerű megvalósításáért Ajánlattevő felel, tehát az ajánlatának a jogszabályoknak való megfelelésért teljes egészében ő felel. Az ajánlattétel során, bármely tevékenységre bevont alvállalkozó, aki a szerződés szerinti munkában közreműködik, azon jogszerűségéért is Ajánlattevő felel. Ha a bevont alvállalkozónak nincs jogosultsága, egy adott résztevékenység végezésre, úgy a költségszakértő álláspontja, hogy Ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mivel az jogszerűtlen szerződésteljesítést tartalmaz, annak értékétől függetlenül.

Ajánlattevő árindoklásában véleménye szerint az »Ajánlatkérő kijelentése: Mivel a H.M. Kft. nem szerepel a Magyar Mérnöki Kamara cégnyilvántartásában, így jogszerűen elvállalkozót sem vonhat be.« megalapozatlan«.

A költségszakértő felhívja a figyelmet arra vonatkozólag, hogy a Magyar Mérnöki Kamara által működtetett cégnyilvántartás tájékoztató oldalán (<https://www.mmk.hu/ugyintezes/cegek>) jelenleg a következő szerepel:

»A kamarai törvény, valamint az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet előírásai értelmében cég csak abban az esetben folytathat szakmagyakorlási jogosultsághoz kötött tervezési, szakértői, műszaki ellenőri, felelős műszaki vezetői vagy energetikai tanúsítói tevékenységet, ha

- személyesen közreműködő tagja vagy munkavállalója rendelkezik az adott szakterületen érvényes engedéllyel,
- a tevékenységet az adott személy végzi,
- és a cég teljesíti a kamarai törvényben előírt regisztrációs kötelezettségét.«

Mivel a H.M. Kft. nem szerepel a Magyar Mérnöki Kamara által működtetett nyilvántartásban, így az előző kijelentés helytálló és megalapozott, vagyis a bevont alvállalkozó jogszerűen megvalósulási tervet nem készíthet.

Ajánlatkérő az árindoklásában nem mutatott be olyan szakembert, aki jogszerűen megvalósulási tervet készítené a szerződés teljesítése során.

Összegezve: Mindezek alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlati ára a fentebb felsorolt indokok miatt nem került alátámasztásra, ami azt jelenti, hogy Ajánlattevő által vállalt ellenszolgáltatásért a jelen közbeszerzési eljárás tárgya nem megvalósítható és az ajánlat a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető.

A csatolt dokumentumok és szöveges indoklás, kiegészítő árindoklás alapján Ajánlattevő ajánlata indokolatlanul alacsony árat, kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért ajánlata érvénytelen.

A csatolt dokumentumok és szöveges indokolás nem támasztják alá, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel jogszerűen teljesíthető, így ajánlata a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakat figyelembe véve az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján (az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz).”

15. A kérelmező 2025. május 12-én előzetes vitarendezést kezdeményezett, mivel véleménye szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát, az érvénytelenség mindkét indoka jogsértő. A kérelmező a jogorvoslati kérelmével lényegileg azonosan indokolta előzetes vitarendezési kérelmét.

16. Az ajánlatkérő 2025. május 15-én elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a jogorvoslati eljárásban tett észrevételével lényegileg megegyező indokokkal.

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező 2025. május 17-én öt kérelmet nyújtott be a bevezető részben meghatározott közbeszerzési eljárás öt része ellen külön-külön. Az egyes kérelmeket a Döntőbizottság felhívására 2025. május 26-án és 28-án hiánypótolta. Valamennyi kérelmében egyenként kifogásolta az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának okait, annak jogszerűségét. Kérte a jogsértések megállapítását, az ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánító döntésének megsemmisítését és a kérelmező ajánlatának érvényessé és nyertessé nyilvánítását. A Döntőbizottság a kérelmeket D.310/2025., D.311/2025., D.312/2025., D.313/2025. és D.314/2025. számon iktatta, majd 2025. június 2-án kelt végzéseivel az ügyeket D.314/2025. számon egyesítette.

18. A kérelmező az ajánlata érvénytelenségének két okát külön-külön kérelmi elemekben kifogásolta. Az „1. ISO tanúsítványok kérdése” kezdetű érvénytelenségi okkal kapcsolatban (a továbbiakban első érvénytelenségi ok) előadta, hogy az ajánlatkérő sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem az árandokolásban, sem a kiegészítő árandokolásban nem kérte, hogy a kérelmező mutassa be, hogy mely(ek) azok a neki fel nem róható körülmények, ami miatt a szerződés aláírásáig nem képes kiépíteni és tanúsítani az irányítási rendszereit. Az ajánlatkérő azt kérte, hogy a kérelmező mutassa be, az árandokolásban hol kalkulált és mekkora mértékű az irányítási rendszerek kiépítésének és tanúsításának költsége. Álláspontja szerint olyan információ, indoklás hiánya, melyet az ajánlatkérő konkrétan nem kért, nem okozhatja az ajánlat érvénytelenségét. Az ajánlatkérő az első érvénytelenségi ok végén olyan iránymutatásul szolgáló döntőbizottsági határozatokat és jogerős bírósági ítéleteket sorolt fel, melyek éppen arra mutatnak rá, hogy az ajánlatkérőnek konkrétan, egyértelműen kell kérnie, milyen információ megadását várja el. Az ajánlatkérő nemhogy konkrétan és egyértelműen, de semmilyen módon nem fogalmazott meg kérést, hogy a kérelmező mutassa be, mely(ek) azok a neki fel nem róható körülmények, ami miatt a szerződés aláírásáig nem képes kiépíteni és tanúsítani irányítási rendszereit, de e bemutatás hiánya miatt érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát, amellyel megsértette a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

19. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában újabb megállapításokat tett az első érvénytelenségi okkal kapcsolatban, amelyben úgy fogalmazott, mintha a megnevezett dokumentumokat, információkat konkrétan kérte volna az árandoklás kérelemben vagy a kiegészítő árandoklás kérelemben, de nem kérte. A kérelmező megjegyezte, hogyha az ajánlatkérő kérte volna az eljárás ezen szakaszában bemutatni azokat a körülményeket és okokat, melyek a kérelmezőnek fel nem róhatók, hogy a szerződés aláírásáig miért nem tudta kiépíteni a irányítási rendszereit, azzal egyértelműen teljesíthetetlen dolgot kért volna, mivel az eljárás bírálati szakaszában a kérelmező nem lehet annak az információnak a birtokában, hogy milyen szakaszban fog tartani az ISO tanúsítás és milyen a kérelmezőnek fel nem róható

körülmények merülnek fel a szerződés aláírásáig. Ha az ajánlatkérő kérte volna az eljárás ezen szakaszában bemutatni azokat a körülményeket és okokat melyek a kérelmezőnek fel nem róhatók, akkor a kérelmezőt ellehetetlenítette volna a tényszerű válasz megadásában, amivel megsértene a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti alapvetet, az arányosság elvét.

20. Az első érvénytelenségi ok második megállapítása kapcsán a kérelmező számára nem egyértelmű, hogy azt a megállapítást, hogy a D. B. A. M. Kft. a Nemzeti Akkreditációs Hatóságnál nincs regisztrálva, mint akkreditált tanúsító, viszont az ajánlatba is feltüntet kapcsolt külföldi vállalkozása, a D. B. A. B.V., amely a nemzetközi tanúsítók nyilvántartásában szerepel, érvénytelenségi okként tüntette-e fel az ajánlatkérő, vagy csak nyugtázta, hogy a D. B. A. M. Kft. kapcsolt külföldi vállalkozása szerepel a nemzetközi tanúsítók nyilvántartásában. Amennyiben ez érvénytelenségi ok, úgy a kérelmező szerint az ISO tanúsításra bemutatott D. B. A. M. Kft., – mint a DNV Cégcsoportba tartozó bármely jogi személy – jogosult az ajánlatkérő által előírt tanúsítási folyamat elvégzésére és a tanúsítvány kiállítására. Valamint a D. B. A. B.V., az ajánlatkérő szerint is szerepel a nemzetközi tanúsítók nyilvántartásában, tehát a tanúsításra bemutatott D. B. A. M. Kft. a szerződéstervezetben rögzített „Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó tanúsítványt” jogosult kiállítani. A kérelmező álláspontja szerint a kiegészítő árandokolás kérelmben szereplő kérelem teljes mértékben eleget tett az árajánlat csatolásával és a tanúsító szervezet megnevezésével. Ugyan nem a kiegészítő árandokolásban konkrétan kért Nemzeti Akkreditáló Hatóság által akkreditált tanúsító szervezetet nevezett meg, de az ajánlatkérő kérelmének lényegi tartalmát tekintve – hogy meggyőződhessen, hogy a felhívásban, szerződéstervezetben előírtaknak megfelelő tanúsító szervezet tanúsításával számolt a kérelmező – maradéktalanul eleget tett a kérelmező az árajánlat csatolásával és a tanúsító szervezet megnevezésével. A lényegi tartalom, a lényegi információ az ajánlatkérő számára ebben az esetben kizárólag az, hogy a felhívásban és szerződéstervezetben, jogszabályban rögzítetteknek megfelelő tanúsító szervezettől származó ajánlat kerüljön bemutatásra, ennek a kérelmező maradéktalanul eleget tett.

21. Ha az ajánlatkérő az első érvénytelenségi ok második megállapítását érvénytelenségi okként tüntette fel, és az érvénytelenségi ok az, hogy a D. B. A. M. Kft. a Nemzeti Akkreditációs Hatóságnál nincs regisztrálva, akkor a kérelmező álláspontja szerint az előzőekben kifejtettek okán megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

22. Az összegezésben szereplő első érvénytelenségi ok második megállapítása nem egyértelmű abból a szempontból, hogy a „D. B. A. M. Kft. a Nemzeti Akkreditációs Hatóságnál nincs regisztrálva” megállapítás, hogyan, miként okozza az ajánlat érvénytelenségét és mi okból nem támasztja alá az ajánlati ár megalapozottságát. Az ajánlatkérő az összegezésben nem fogalmazott egyértelműen és nem fejtette ki az ok-okozati összefüggést, mely alapvető kötelessége. Egy kijelentés (megállapítás) önmagában nem tekinthető semmiképp indoklásnak, így az ajánlatkérő az indoklás elmaradásával a kérelmező álláspontja szerint megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

23. Az első érvénytelenségi ok harmadik megállapítása szerint a kérelmező nem konkrét összeget adott meg a tanúsítás költségére. Mivel az ajánlatkérő mértékben kérte meghatározni a költséget („mutassa be az árandokolásában hol kalkulált és mekkora mértékű [...] a minőségirányítási rendszer kiépítésének és tanúsításának költsége”), így a kérelmező indoklásában nem számszerűen, hanem az ajánlati ár 0,5%-ában, mint mértékben, határozta azt meg. Az ajánlatkérő indoklaskérésében nem írta elő, hogy a mérték alatt kizárólag számokkal leírt összeget lehet érteni. A pontos összeg kiszámításához az ajánlatkérőnek minden információ rendelkezésére állt, az ajánlati ár számára is ismert volt, a kérelmező a mértéket az ajánlati árhoz viszonyított konkrét %-ban határozta meg, valamint megadta, hogy ezen költség fedezetéül az általános tartalék szolgál.

24. Ajánlatkérő az első érvénytelenségi ok végén olyan iránymutatásul szolgáló döntőbizottsági határozatokat és jogerős bírósági ítéleteket sorolt fel, melyek éppen arra mutatnak rá, hogy az ajánlatkérőnek konkrétan, egyértelműen kell kérnie milyen szerkezetű, tartalmú információ megadását várja el. A megadandó költség konkrét, kifejezetten kért mértékegysége a „mekkora mértékű” volt. A mérték fogalma a wikiszótár.hu szerint: „egy meghatározott mennyiség, méret, amelyhez a testek, jelenségek mérhető tulajdonságát hasonlítjuk, és megállapítjuk annak nagyságát, erősségének fokát kisebb-nagyobb pontossággal.”, a hu.wikipedia.org szerint: „A mérték egy függvény, ami egy adott halmaz részhalmazaihoz egy számot rendel. A mindennapi életben például ilyen mérték lehet a hossz, a terület, a térfogat vagy a valószínűség.” A fogalmak értelmezése alapján is nyilvánvaló, hogy a %-ban történő kifejezés egy mértékben történő kifejezés, ezért a kérelmező kifejezetten és pontosan eleget tett az ajánlatkérő kérésének és a kért információt a kért módon, mértékben adta meg. Ezért a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő arra érvénytelenségi okként hivatkozva, hogy a tanúsítás költségére nem konkrét összeget adott meg a kérelmező, megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

25. A Döntőbizottság D.145/24/2024. számú határozata is megerősíti, hogy amennyiben az ajánlattevő nem összegben, hanem az ajánlati ár konkrét %-ában adja meg a kért adatot – és minden adat az ajánlatkérő rendelkezésére áll – megfelelően tudnia kell értelmezni azt. Amennyiben az ajánlatkérő a megadott mérték alapján nem tudja a számokkal kifejezett konkrét összeget kiszámolni, akkor lehetősége lett volna további kiegészítő áringokölést kérni a kérelmezőtől azért, hogy számítsa ki a megadott mérték alapján az ajánlati ár 0,5%-ának a konkrét számszerű összegét, mely lehetőséggel az ajánlatkérő nem élt. A Döntőbizottság D.60/21/2025. számú határozata is alátámasztja, hogy az ajánlatkérőnek több ízben is van lehetősége kiegészítő áringokölést kérni, amennyiben nem áll rendelkezésére megfelelő információ és nem tud megalapozott döntést hozni. Az ajánlatkérő további kiegészítő áringokölést nem kért, ezért a kérelmező álláspontja szerint megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését.

26. Az első érvénytelenségi ok negyedik megállapítása szerint a kérelmező kiegészítő áringokölésében nincs számítással egzakt módon alátámasztva az ajánlati ár 0,5%-a szerinti tanúsítási költség és a kiegészítő áringokölés mellékleteként bemutatott áringokölés a tanúsításra. A kérelmezőnek a kiegészítő áringokölés kérés szerint azt kellett bemutatnia, hogy az áringokölésében hol és mekkora mértékben számolt a tanúsítás költségeivel, illetve ezt a költséget kellett alátámasztania áringoköléssel. A kérelmező az előzőekben bemutatta, hogy hol és mekkora mértékű költséggel számolt. Az első érvénytelenségi ok negyedik megállapítás második mondatrésze bizonyítja, hogy az ajánlatkérő szerint is megadta a kérelmező, hogy a kérelmező a költséget hol kalkulálta és mekkora mértékű, mert már e kalkulált összeg és a tanúsításra vonatkozó áringokölés összege közötti összefüggéssel kapcsolatban tett megállapítást, tehát ismert volt számára is a tanúsítás kalkulált összege és a tanúsításra vonatkozó áringokölés összege is. A fentiek alapján egyértelmű, hogy a kiegészítő áringoköléskérésben foglalt „Ajánlattevő mutassa be az áringokölésében hol kalkulált és mekkora mértékű a ISO 9001:2015; ISO 14001:2015 és ISO 45001:2018 minőségirányítási rendszer kiépítésének és tanúsításának költsége” kérésnek a kérelmező pontosan eleget tett, a megfelelő tartalommal és szerkezetben adta meg a választ.

27. A kérelmező a kiegészítő áringokölés mellékleteként benyújtotta az ISO szabványoknak megfelelő dokumentumok elkészítésére, a rendszer kiépítésére, valamint a külső auditra történő felkészítésre, majd az ezt követő tanúsításra vonatkozó áringoköléseket. Mivel az alátámasztást az áringokölés benyújtásával kérte teljesíteni az ajánlatkérő, ezért pontosan a kérésnek megfelelően áringokölés benyújtásával támasztotta azt alá a kérelmező. Mivel az áringokölés összege meghaladja az ajánlatban beállított (ajánlati ár 0,5%-a) mértéket, a kiegészítő áringokölésben a következő indokollással támasztotta alá a kérelmező ennek okát: „A minőségirányítási rendszerek kiépítése, bevezetése és működtetése nem kizárólag a jelen projekt közvetlen költségeként merül fel,

valamint ezen költségek elszámolása sem egyösszegben és egyetlen (jelen) projektre vetítve történik, így a munka átfutási idejére, nagyságára és volumenére tekintettel az árképzés során a minőségirányítási rendszerek költsége tekintetében az ajánlati ár összegének 0,5%-ával számoltunk,”

28. A fentiek alapján egyértelmű, hogy a kiegészítő árindokoláskérésben foglalt „A költséget támassa alá Nemzeti Akkreditáló Hatóság által akkreditált tanúsító szervezet ajánlatával, mivel tanúsítást csak közvetlenül akkreditált szervezet készíthet.” kérésnek a kérelmező pontosan eleget tett, a kért adattartalommal és a megfelelő dokumentumok csatolásával adta meg a választ. Az ajánlatkérő azon megállapítása, hogy „nincs számítással egzakt módon alátámasztva, összefüggést köztük nem lelhető fel” érthetetlen, mivel a költséget kifejezetten a tanúsító szervezet ajánlatával kérte az ajánlatkérő alátámasztani, érvénytelenségi okot pedig arra fogalmaz meg, hogy nincs számítással alátámasztva. Az ajánlatkérő a kiegészítő indokoláskérésében nem kérte, hogy a kérelmező számításokkal támassa alá, hogy az akkreditált szervezet ajánlata és az árképzés során az irányítási rendszerek kiépítésének és tanúsításának költsége között milyen összefüggések vannak.

29. Az ajánlatkérő semmilyen módon nem kérte, hogy számításokkal támassa alá a kérelmező, (azt kérte árajánlattal támassa alá) hogy az akkreditált szervezet árajánlata és az árképzés során az irányítási rendszerek kiépítésének és tanúsításának költsége között milyen összefüggések vannak, de a számítás hiánya miatt, az összefüggés fel nem lelhetősége miatt érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát, mellyel megsértette a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

30. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban az első érvénytelenségi okkal kapcsolatban újabb megállapításokat tett, miszerint a minőségirányítási rendszer kiépítésére bemutatott ajánlat a dátuma és érvényességi ideje alapján már lejárt, és a kérelmező más dokumentumot (pl. megrendelést) nem mutatott be, valamint a nyilvántartások szerint továbbra sem rendelkezik a szükséges minőségirányítási rendszerrel. A kérelmező kiemelte, hogy a tanúsítványok megléte a szerződéskötés feltételeként került előírásra. Idézte a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.964/2018/9. számú ítéletét, amely szerint azt, hogy egy ajánlat teljesíthető-e, a jogszabályoknak megfelelő-e, a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető-e az ajánlattétel időpontjában rögzített adatok alapján kell megítélni. Észrevételezte, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz alapján nem az ajánlattétel időpontjában vizsgálta az ajánlat teljesíthetőségét, (a benyújtott tanúsításra, kiépítésre vonatkozó árajánlat az ajánlat benyújtásának időpontjában érvényes volt, a szerződéskötés feltételeként előírt dokumentumok, nyilatkozatok nem a szerződéskötéskor hanem a bírálati szakaszban vizsgálta az ajánlatkérő) ezért ezzel a kérelmező álláspontja szerint megsértette a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

31. A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az a kijelentés, miszerint a kérelmező az árindokolásában a minőségirányítási rendszerek kiépítésének és tanúsításának költségével egyáltalán nem kalkulált, ellentétes az összegezésben foglaltakkal. Az összegezésben rögzítettek szerint az „Ajánlattevő azon kérdésre, hogy a tanúsításra vonatkozóan mekkora költséggel és hol kalkulált, nem konkrét összeget adott meg, hanem az ajánlati ár 0,5%-át határozta meg, amelyet tartalékkeretben fedezik.” A kérelmező álláspontja szerint, ha az összegezésben megadott érvénytelenségi okoknál rögzített megállapítások ellentétben vannak az e tárgyban született előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal, az hamissá teszi az összegezésben foglaltakat, amivel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

32. A kérelmező a „2. Jogalap nélküli tevékenység végzése” kezdetű érvénytelenségi okkal kapcsolatban (a továbbiakban második érvénytelenségi ok) előadta, hogy álláspontja szerint nincs olyan jogszabály, mely kötelezné a közbeszerzésben ajánlatot tevő ajánlattevőt, hogy az ajánlat benyújtás időpontjában rendelkeznie kell minden, a szerződés teljesítéséhez szükséges jogosultsággal, jogszabályi követelménnyel. Ezt támasztja alá az is, hogy az ajánlatkérő sem hivatkozott egyetlen jogszabályra sem a 2. érvénytelenségi oknál, ami alátámasztaná ezen álláspontját.

33. Idézte az Európai Bíróság C-403/21. számú ítéletét, amely szerint „azzal ellentétes az, hogy valamely ajánlattevőt azzal az indokkal zárjanak ki egy közbeszerzési eljárásból, hogy nem nevezte meg azt az alvállalkozót, akit a szóban forgó közbeszerzési szerződéshez kapcsolódó tevékenységekre alkalmazandó különös szabályozásból eredő és a közbeszerzési dokumentumokban nem szereplő kötelezettségek teljesítésével kíván megbízni, amennyiben ezen ajánlattevő az ajánlatában pontosította, hogy e kötelezettségeket más szervezet kapacitásainak igénybevételeivel teljesíti, anélkül azonban, hogy ez utóbbihoz alvállalkozási szerződés kötné”. Ezen ítélet megerősíti, hogy azzal az indokkal nem zárhatnak ki közbeszerzési eljárásból ajánlattevőt, hogy nem nevezi meg azt a szub-alvállalkozót (szakembert) aki a megvalósulási terv elkészítéséhez szükséges tervezői szakmagyakorlási tevékenységgel rendelkezik. Az ajánlatkérő kifejezetten ezzel az indokkal nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát, (a tervezői jogosultság igazolását az összegezés szerint már az ajánlattételi szakaszban elvárta az alvállalkozótól vagy adott esetben, szub-alvállalkozótól) mellyel megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

34. A Döntőbizottság D.94/21/2021. számú határozatának megállapításaira hivatkozva megjegyezte, hogy a kérelmező az árképzés bemutatására, az ajánlati ár alátámasztásaként mutatta be a H.-M. Kft. alvállalkozó ajánlatát, azonban a Kbt. nem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezést, hogy az ajánlattevő kizárólag ezzel az alvállalkozóval teljesíthetné nyertessége esetén a szerződést. Az ajánlattevőnek a Kbt. alapján lehetősége van más alvállalkozókat is igénybe venni, vagy a feladatokat csak részben a H.-M. Kft. bevonásával teljesíteni, így a megvalósulási tervek elkészítésére is bevonhat más alvállalkozót is, így az ajánlatkérő a bírálati szakaszban nem kötelezheti ezért a kérelmezőt, hogy konkrétan, személy szerint nevezze meg a tervezői jogosultsággal rendelkező személyt. Az összegezésből ugyanakkor kiderül, hogy érvénytelenségi okként rögzíti az ajánlatkérő, hogy a kérelmező nem mutatott be tervező szakembert úgy, hogy a megvalósulási terv készítési feladatokat alvállalkozóval kívánja teljesíteni és lehetősége van a későbbiekben kiválasztani a konkrét alvállalkozót a teljesítéshez. Mivel ezen Kbt.-ben biztosított lehetőség az aránytalanul alacsony árra tekintettel megállapított érvénytelenség indokául önmagában nem szolgálhat a hivatkozott döntőbizottsági határozat szerint, az érvénytelenség ezen okból történő megállapításával álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

35. Idézte a Döntőbizottság D.558/14/2024. számú határozatát és a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács az alvállalkozókkal kapcsolatos egyes kérdésekről szóló útmutatóját. Véleménye szerint az útmutatóból is egyértelmű, hogy az ajánlattétel időpontjában a kérelmező nem kell ismerje valamennyi alvállalkozóját, így ez erre való hivatkozás, mint érvénytelenségi ok abszolút jogszerűtlen. Álláspontja szerint az arányosság elvét is figyelmen kívül hagyta az ajánlatkérő, mert kizárólag azt akarta tudni, hogy ki az a tervezői jogosultsággal rendelkező személy, de a legalább ilyen lényeges, a jogszabályoknak történő megfelelés érdekében a megvalósításhoz ezen kívül szükséges jogosultságokkal, végzettségekkel rendelkező személyek megnevezését, jogosultságuk, végzettségük bemutatását nem kérte. Nem akarta tudni, hogy kik a gépkezelők és van e gépkezelői bizonyítványuk, nem akarta tudni kik a tehergépkocsi vezetők és van e tehergépkocsira érvényes jogosítványuk, a közúti teherszállítást végző gazdasági szereplő rendelkezik-e fuvarozói engedéllyel, nem akarta tudni ki látja el a munkavédelmi feladatokat és

nem kérte bemutatni a szakember végzettségét bizonyító okiratot, és nem akarta tudni, hogy a forgalomtechnikai munkáknál ki a felelős műszaki vezető és van-e felelős műszaki vezetői jogosultsága, pedig ezen jogosultsággal, végzettséggel végezhető munkák az ajánlati ár jelentős lényegi részét teszik ki.

36. Azzal, hogy az ajánlatkérő kérte az eljárás ezen szakaszában bemutatni a szakembert, aki jogszerűen megvalósulási tervet készít, és hogy csak a megvalósulási tervet készítő szakembert kérte bemutatni, túlzó és jogszerűtlen elvárás, és a kérelmezőt az információ megadásában ellehetetlenítette a fenti indokok miatt és visszaélt az abban való meggyőződéséhez való jogával, hogy az ajánlati ára fedezetet nyújt-e a szerződés teljesítésére, amivel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdés szerinti alapelvet, az arányosság elvét.

37. Továbbá azzal, hogy az érvénytelenségi okot (az összegezés szerint a tervezői jogosultság igazolását már az ajánlattételi szakaszban elvárta) semmilyen jogszabályhelyi hivatkozással nem támasztotta alá, tehát meggyőződésének forrását, okát nem közölte, nem közölte mely jogszabály mondja ki, hogy az ajánlat érvénytelen ha az alvállalkozónak az ajánlatétel időpontjában nincs jogosultsága egy adott résztevékenységre, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését, mert nem adott jogszerű indokolást az érvénytelenség okára.

38. A második érvénytelenségi ok azon megállapításával kapcsolatban, hogy ha a bevont alvállalkozónak nincs jogosultsága egy adott résztevékenység végezésére, úgy az ajánlat érvénytelen, idézte a 266/2017. (VII. 11.) Kormányrendelet 6. § (5) bekezdését, amely szerint: „A cégnek az általa vállalt munkához kapcsolódó szakmagyakorlási tevékenységek közül legalább az egyikhez a (2) bekezdés szerinti feltétellel kell rendelkeznie és azt a tevékenységet a cégnek kell végeznie. A vállalt munkához kapcsolódó egyéb szakmagyakorlási tevékenységet – amelynek végzéséhez jogosultsággal nem rendelkezik – alvállalkozó bevonásával végezheti.”

39. Mivel a H.-M. Kft. ügyvezetője rendelkezik MV-KÉ felelős műszaki vezetői jogosultsággal, így a H.-M. Kft. feladatát képező útépítési munkákhoz kapcsolódó MV-KÉ szakmagyakorlási tevékenységet végezheti a H.-M. Kft., ebből következően a vállalt munkához kapcsolódó esetlegesen felmerülő megvalósulási terv elkészítéséhez szükséges tervezői szakmagyakorlási tevékenységet alvállalkozó bevonásával jogszerűen végezheti. Tehát az ajánlat nem lehet érvénytelen, mert a H.-M. Kft. esetlegesen bevonní kívánt alvállalkozónak a vállalt munkához van jogosultsága MV-KÉ felelős műszaki vezetésre, így a vállalt munkához kapcsolódó megvalósulási terv elkészítéséhez opcionálisan szükséges tervezői szakmagyakorlási tevékenységet alvállalkozó bevonásával jogszerűen végezheti. A kérelmező álláspontja szerint a fenti megállapítás rögzítésével az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

40. A második érvénytelenségi ok azon megállapításával kapcsolatban, hogy a kiegészítő árindokoláskérésben szereplő külön kérdés ellenére sem mutatott be olyan tervezői jogosultsággal rendelkező személyt, aki a megvalósulási tervek elkészítésének feladatát látja el, valamint hogy nem mutatott be olyan szakembert, aki jogszerűen megvalósulási tervet készítene a szerződés teljesítése során, vitatta az ajánlatkérő azon megállapítását, hogy az árindokolásban a kérelmező nem mutatott be olyan szakembert, aki jogszerűen megvalósulási tervet készítene a szerződés teljesítése során, mivel az ajánlatkérő az árindokolásban és a kiegészítő árindokolásban nem kérte olyan szakember bemutatását, aki jogszerűen megvalósulási tervet készítene. A kiegészítő árindokolásban az ajánlatkérő azt kérte bemutatni, hogy „jogszerűen ki készíti el” – ami nem értelmezhető kizárólag úgy, hogy ki az a szakember aki elkészíti, amit logikusan (mert személy és szervezet is készítheti a megvalósulási tervet jogszerűen) a kérelmező úgy értelmezett, hogy ki az a személy vagy szervezet aki jogszerűen elkészíti az ajánlatban megjelölt megvalósulási tervet, (a H.-M. Kft. alvállalkozója) melyre a kérelmező teljes körűen megadta a választ. Az összegezés nem a kérelmezőre vonatkozó (VJD Trans Kft.-re vonatkozó) alábbi, ugyancsak megvalósulási

terv készítésre vonatkozó érvénytelenség indoklás része bizonyítja, hogy az ajánlatkérő is céget vagy szakembert értett a „jogszerűen ki készít el” kifejezés alatt, mert pontosan így fogalmaz: „Az árándoklások során az Ajánlattevő nem mutatott be olyan céget, vagy szakembert, aki jogosult lenne a megvalósulási tervek készítésére.”

41. Az ajánlatkérő konkrétan és egyértelműen nem fogalmazott meg kérést, hogy a kérelmező mutasson be tervezői jogosultsággal rendelkező személyt, de e bemutatás hiánya miatt érvénytelenítette az ajánlatot, amellyel megsértette a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

42. Idézte a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutatóját, amely szerint: „Kiemelést érdemel továbbá, hogy az ajánlatkérőnek nem az alvállalkozói szerződés, mint igazolási módként benyújtott irat – jogi vagy pénzügyi szempontú – vizsgálatát kell elvégeznie, hanem az alvállalkozó által tett megajánlást, annakösszepszerűségét kell ellenőrizni az ajánlattevői megajánlás alátámasztottságának megállapítása érdekében.”

43. Az ajánlatkérő kifejezetten jogi szempontból vizsgálta az alvállalkozóként bemutatott H.-M. Kft. ajánlatát, és kifejezetten jogi indok miatt nyilvánította aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazónak a kérelmező ajánlatát, tehát jogi szempontú vizsgálat alapján aránytalanul alacsony az ár, amely alapvető ellentmondás és a fenti útmutató szerint jogszerűtlen, hisz nyilvánvaló, hogy a jogosultság ajánlattétel időpontjában történő megléte vagy nem léte a jogosultsággal végzendő munka árát nem befolyásolja, az árképzés azzal nem függ össze, az ár aránytalan vagy megfelelő szintjére önmagában nem utal. Tehát ha például a megvalósulási terv elkészítésére megajánlott díj összege az ajánlati ár felét tette volna ki, az ajánlatkérő logikája szerint aránytalanul alacsony lenne akkor is, mert „a bevont alvállalkozónak nincs jogosultsága”, ami kétség kívül azt bizonyítja, hogy nem összepszerűségében vizsgálta a megvalósítási tervre adott árajánlatot. Az ajánlatkérőnek az alvállalkozóként bemutatott H.-M. Kft. ajánlatának összepszerűségét kellett volna kizárólag vizsgálnia az útmutató alapján a megajánlás alátámasztottságának megállapítása érdekében, de e helyett kifejezetten jogi aspektusból vizsgálta, mellyel a kérelmező álláspontja szerint megsértette a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését.

44. A második érvénytelenség ok megállapításai nem egyértelműek abból a szempontból, hogy az ajánlat jogi aspektusú vizsgálata hogyan, miként okozza az ajánlat érvénytelenségét, mert a jogi szempontú vizsgálat jogszabályi alapjára, lehetőségére vagy kötelezettségére nem hivatkozik egyetlen jogszabállyal vagy előírással sem, így nem tudható mi alapján nem támasztja alá az ajánlati ár összepszerű megalapozottságát. Az ajánlatkérő az összegezésben nem fogalmaz egyértelműen és nem fejt ki az ok-okozati összefüggést, amely alapvető kötelessége. Egy kijelentés (megállapítás) önmagában nem tekinthető semmiképp indokolásnak, így az ajánlatkérő az indoklás elmaradásával megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

45. Nem tette világossá az ajánlatkérő az összegezésben az érvénytelenség indoklásában, hogy mi az összefüggés a között, hogy ajánlatkérő szerint „Ha a bevont alvállalkozónak nincs jogosultsága, egy adott résztevékenység végezésre, úgy a költségzakértő álláspontja, hogy Ajánlattevő ajánlata érvénytelen”, és hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, pontosan hogyan következik egy jogosultság feltételezett hiányából az ellenszolgáltatás összepszerű aránytalanul alacsony volta. Az ajánlatkérő arra alapozva állapította meg az ajánlat érvénytelenségét az aránytalanul alacsony ár tekintetében, hogy nem a teljes ajánlati ár vagy a konkrét egységár aránytalanul alacsony összegét vitatta, hanem azt, hogy az alvállalkozónak van-e tervezésre jogosultsága. Az ajánlatkérő az összegezésben nem fogalmaz egyértelműen és nem fejt ki az ok-okozati összefüggést, mely alapvető kötelessége, így az ajánlatkérő az indoklás elmaradásával megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

46. A kérelmező nem vitatja, hogy a megvalósulási terv elkészítése vállalkozói kötelezettség, és a megvalósulási dokumentáció részeként a vállalkozónak a szerződés szerű teljesítéshez biztosítani kell. Az árképzés során a kérelmező kalkulált a megvalósulási terv elkészítésének költségével és árindokolásában, majd a kiegészítő árindokolásában bemutatta, és alvállalkozói ajánlattal alátámasztotta, hogy milyen összeggel számolt és milyen módon tervezte a kötelezettség teljesítését nyertessége esetén. Az aránytalanul alacsony ár – és ezáltal az ajánlat érvényességének vagy érvénytelenségének megállapítása – szempontjából azonban vitatta, hogy az ajánlati ár kevesebb, mint 0,05%-át jelentő összeg relevánsnak tekinthető az ajánlati ár alátámasztása szempontjából. Az ajánlatkérő a megvalósulási terv elkészülését tartja lényegesnek, ami elkészítésének költségeit a kérelmező bemutatta. Mégis a megvalósulási terv elkészítéséhez szükséges tervező meg nem nevezését jelölte meg az ajánlat érvénytelenségi indokai között és tartja lényeges résznek, ami mellőz minden logikát, hisz matematikailag minden nagyobb arányban felmerülő költség nevezhető racionálisan az ajánlati ár lényeges elemének, az aránytalanul alacsony ár vizsgálatánál az összegek nagysága az, ami alapján lényegesnek kell tekinteni egy-egy költséget, nem bármilyen jogi, elszámolhatósági indok miatt kell a lényegességet vizsgálni, mert azok természetüknél fogva nem az ajánlati árra vannak befolyással. Konkrétan ezt mondja ki a Döntőbizottság D.196/05/2022 számú határozata mely szerint: „A Döntőbizottság megvizsgálta az árindokolás-kéréseket és megállapította, hogy azok jelentős részében az ajánlatkérő nem lényeges ajánlati elemekre vonatkozóan kért indokolást. A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerzés tárgyára tekintettel (árubeszerzés) jelen esetben az ár súlyozott részét jelentő összetevők tekinthetők lényeges ajánlati elemnek.”

47. Idézte a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutatóját, amely szerint fontos, hogy az árindokolás kérelmében olyan tételeket emeljen ki, amelyek relevánsak az ajánlati ár alátámasztása szempontjából. Az útmutató szerint jelen eljárásban az ajánlatkérő az ajánlati árat értékeli, és a megvalósulási terv elkészítésének költsége önállóan nem kerül értékelésre. Összepszerűségét tekintve a megvalósulási terv elkészítésének költsége nem tekinthető relevánsnak az ajánlati ár alátámasztása szempontjából, ezért erre hivatkozással az ajánlat érvénytelenségét megállapítani nem lehet. Mindennek kizárólag azért van jelentősége, mert az ajánlatkérő az érvénytelenség indokai között tünteti fel a következő „Emiatt Ajánlattevő azon érvelése, hogy az ajánlati árnak csak elhanyagolható részét teszi ki, és nem lényeges ajánlati elem, az nem helytálló” megállapítást, de nem indokolja meg, hogy ez a „nem helytálló” megállapítás hogyan, miként okozza az ajánlat érvénytelenségét, és mi okból nem támasztja alá az ajánlati ár megalapozottságát. Ha az ajánlatkérő a második érvénytelenségi ok ezen megállapításait érvénytelenségi okként tüntette fel, akkor az ajánlatkérő az összegezésben nem fogalmaz egyértelműen és nem fejt ki az ok-okozati összefüggést, mely alapvető kötelessége. Egy kijelentés (megállapítás) önmagában nem tekinthető semmiképp indokolásnak, így az ajánlatkérő az indoklás elmaradásával megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

48. Továbbá a fentiekben kifejtettek miatt a kérelmező álláspontja szerint ajánlata második érvénytelenségi ok szerinti érvénytelenségét egy nem lényeges árelemmel összefüggésben állapította meg az ajánlatkérő, amellyel megsértette a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

49. A kérelmező megjegyezte továbbá, hogy a költségszakértő jogosultsága a jogszabályok (266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 15/C. § és 15/E. §, valamint a 2023. évi LXIX. törvény 22. §) alapján egyértelműen gazdaságossági, pénzügyi-tervezési területet jelent, melyen belül költségellenőrzést, költségbecslést, költségszámításokat végez, másként fogalmazva a projekt, a szerződés költségvetésének összegszerű helyességét, gazdaságosságát hivatott vizsgálni. Tehát az aránytalanul alacsony ár vizsgálatokor kizárólag a kérelmező ajánlatának összegszerű, pénzügyi

jellegű költségellenőrzéséhez van jogosultsága, ezért nem releváns és nem vehető figyelembe szakértői minőségében a véleménye, álláspontja jogi kérdésekben. A második érvénytelenségi ok indokolásaként a költségszakértő (a szövegben máshol árszakértő) álláspontja került feltüntetésre. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő helytelenül és jogszerűtlenül olyan területen (jogi terület) alkalmazta és engedte szakértői véleményt adni a költségszakértőt (árszakértőt), mely területen nem jogosult költségszakértőként véleményt adni és jogszerűtlenül vette figyelembe az ajánlat aránytalanul ár vizsgálatában és a második érvénytelenségi ok indokolásában, és ezzel megsértette a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdését, és a Kbt. 73. § (2) bekezdést.

50. A kérelmező az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában tett újabb megállapításaival kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan a bírálati szakaszban, az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának körében kívánt meggyőződni a szerződés teljesítéséhez szükséges jogosultságok meglétéről. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet általa idézett része éppen azt bizonyítja, hogy a jogosultságoknak nem kell az ajánlattétel időpontjában vagy a bírálati szakaszban vagy általánosságban a szerződéskötés előtt rendelkezésre állni, mert csak a szakmagyakorlási tevékenység kezdetére kell rendelkezésre állni, mert a cég csak ebben az esetben kezdheti meg tevékenységét. Az ajánlattevőnek az eredményhirdetés után is van jogszabályi lehetősége a kamarai nyilvántartásba vétel lefolytatására, amely kamarai eljárás – tekintettel annak időigényére – a szerződéskötésig meg is történik. Tehát az ajánlatkérő jogalap nélkül várja el a bírálati szakaszban kamarai nyilvántartásban szereplés kötelezettséget a kérelmezőtől és potenciális alvállalkozójától, szub-alvállalkozójától, és jogalap nélkül alapít erre érvénytelenségi okot, mellyel megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését. A kérelmező megjegyezte, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény nem hatályos.

51. A kérelmező az első rész tekintetében 300.000.-Ft, a második rész tekintetében 300.000.-Ft, a harmadik rész tekintetében 300.000.-Ft, a negyedik rész tekintetében 306.474.-Ft, az ötödik rész tekintetében 300.000.-Ft, mindösszesen 1.506.474.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

52. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását. Álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 72. § (1) bekezdését, a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdését, a Kbt. 2. § (2) bekezdését. Az ajánlatkérő elvégezte a Kbt. 71. § - 72. § szerinti bírálati cselekményeket, pénzügyi érdeksérelem veszélye nem állt fenn. A bírálat során is a Kbt. alapelveinek és a projekt sikeres megvalósulásának érdekében járt el az ajánlatkérő.

53. Az első érvénytelenségi okkal kapcsolatban előadta, hogy a kérelmező az árandokolásban és a kiegészítő árandokolásban nem mutatta be a szerződéskötési feltételnek szabott ISO 9001, ISO 14001 és ISO 45001 mélyépítési tevékenységre vonatkozó tanúsításokat, vagy azzal egyenértékű intézkedéseket. A 2025. január 27-i árandokolásban a minőségirányítási rendszerek kiépítése és tanúsításának költségével egyáltalán nem kalkulált a kérelmező. A 2025. március 7-i kiegészítő árandokolásban a rendszer kiépítésére és tanúsítására csupán ajánlatot mutatott be, de egyéb minőségbiztosítási intézkedést vagy minőségbiztosítási szabványoknak való megfelelést nem mutatta be.

54. Az kiegészítő árandokolásban a kérelmező bemutatta, hogy ajánlatot kapott a rendszer kiépítésére 2024. október 14-én nettó [...Ft], a Dokumentáció felülvizsgálata és előauditra nettó [...Ft], a Tanúsításra nettó [...Ft] értékben a 2024.december 5-i dátumú ajánlat szerint. A bemutatott ajánlati összegek (nettó ...Ft) miként feleltethető meg a kérelmező által hivatkozott „ajánlati ár 0,5% érték”-nek. Egzakt módon számolt, vagy egyéb kimutatását nem csatolta a

kérelmező, így minden kétséget kizárólag nem mutatta be, hogy a hivatkozott tartalékkeret elegendő mértékű.

55. A 2025. március 7-én kiegészítő árendokolásban bemutatott F. Bt. ajánlata a minőségirányítási rendszer kiépítésére 2024. október 14. keltezésű, amely a kiállítástól számítva 90 napig volt érvényes. Ezen ajánlat 2025. február 21-én érvénytelenné vált. A kérelmező az árendokolásban érvényét veszített ajánlatra hivatkozott. A minőségirányítási rendszer kiépítésének költsége így bizonytalan, az inflációs időszakot követően további plusz költséget jelent, amely nincs kimutatva, hogy az ajánlati árban bemutatott tartalékkeret elegendő fedezetet nyújt a szerződés jogszerű teljesítéséhez.

56. A közbeszerzési eljárás megindító felhívása 2024. november 25-én jelent meg, és a kérelmező az árendokolásban, a kiegészítő árendokolásban csupán ajánlatot mutatott be, de egyéb kötelezettségvállalást már nem mutatott be a rendszer valódi kiépítésére vonatkozólag pl.: ajánlat elfogadása vagy megrendelés bemutatásával kapcsolatosan.

57. A közhiteles adatbázis szerint a kérelmező mai napig nem rendelkezik minőségirányítási rendszerrel, amely magatartása kétséget ébreszt a „Társaságunk már korábban is tervezte ezen tanúsítványok megszerzését, mivel a minőségirányítási rendszerek működtetése a későbbiekben is jelentős színvonal emelkedést eredményezhet a kivitelezési munkák megvalósítása során és eredményesebben vehetünk részt a közbeszerzési eljárásokon” állítással szemben, mivel egy 90 napos érvényességi ajánlaton túl egyéb iratot nem mutatott be.

58. A 321/2015. (X. 30.) 24. § (3) szerint a „Az ajánlatkérő köteles elfogadni ... az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékait, ha a szóban forgó gazdasági szereplőnek – neki fel nem róható okokból – nem volt lehetősége az említett tanúsítványokat az előírt határidőn belül megszerezni, feltéve, hogy a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy a javasolt minőségbiztosítási intézkedések megfelelnek az előírt minőségbiztosítási szabványoknak.” A kérelmező az ajánlatában, az árendokolásban, és a kiegészítő árendokolásban csak érvényt vesztő ajánlatot mutatott be, amely nem minősül „minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékai” iratnak. Az árszakértő és az ajánlatkérő helyesen járt el, hogy a kérelmező által bemutatott iratokat nem fogadta el, mert azok nem felelnek meg a 321/2015. Korm. rendelet (X. 30.) 24. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

59. A kérelmező azon állítása hibás, hogy a kizárásának oka, hogy nem adott választ egy fel nem tett kérdésre. A kérelmező a tisztázandó kérdésekben adott válaszában egyértelműen megadta, hogy mindegyik rész tekintetében az ajánlati ár 0,5%-os mértékű költséggel kalkulált, valamint bemutatta a teljes ISO minőségirányítási rendszer kiépítéséhez szükséges minden lehetséges költségét. Az ajánlatkérő és a költségszakértő a ISO minőségirányítási rendszer kiépítéséhez tartozó minden ajánlatot megvizsgált és elfogadott, hogy azok, még ha áttételesen is, de jogszerűek, azonban a költségszakértő a költségek elszámolásának fedezetét minősítette kockázatosnak.

60. Az ajánlatkérő észrevételében valamennyi rész tekintetében bemutatta, hogy a kérelmező kiegészítő árendokolásában bemutatott minőségirányítási rendszer kiépítéséhez szükséges költségek jelentősen meghaladják a kérelmező által az egyes részekben az árendokolásban bemutatott teljes általános tartalékok összegét is. [A konkrét értékek leírása az üzleti titokká minősítés miatt nem lehetséges.]

61. A kérelmező a kiegészítő árendokolásban hivatkozott számítást nem mutatta be. A költségszakértő álláspontja, hogy a kérelmező a jövőbeli lehetséges munkákra, pl. a jelen eljárásban megszerezhető munkákra alapozta a minőségirányítási rendszer kiépítésének költségek

fedezetét. A kiegészítő árendokolásban pontosan leírja, hogy „Társaságunk – nyertesség esetén – az intézkedések leírásával tervezi az előírt kötelezettséget teljesíteni a szerződéskötés időpontjában”, amely a költségzakértő álláspontja szerint rendkívül kockázatos az ajánlatkérő számára, mivel nem biztosított, hogy a teljes rendszer kiépítése és működtetésének költsége ne veszélyeztetné a kivitelezést bármely formában. Azzal, hogy a rendszer kiépítésének költsége meghaladja a teljes tartalékkeret összegét, így vagy az árendokolás szerint vagy alvállalkozói munkadíj, vagy anyagárak vagy adófizetési kötelezettségi költséget kellene valamilyen módon eszközölnie a kérelmezőnek, ami minőség vagy jogszerűség tekintetében nem megengedett.

62. A kérelmező a kiegészítő árendokolásban maga hivatkozott a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésére, azonban azt hibásan akarja értelmezni. A kérelmező a kiegészítő árendokolásban a következőt adta elő: „Ajánlatkérő a felhívás hivatkozott pontjában a szereplő előírásával lehetővé tette, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként a szerződéskötés időpontjára, majd a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerint az irányítási rendszerekkel egyenértékű intézkedések leírásának biztosításával teljesítse Vállalkozó a szerződéses kötelezettséget. Társaságunk – nyertesség esetén – az intézkedések leírásával tervezi az előírt kötelezettséget teljesíteni a szerződéskötés időpontjában.”

63. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése csak az alábbi feltétellel engedi meg a rendszer leírással való megfelelést, pontos idézet szerint:

„...az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékait, ha a szóban forgó gazdasági szereplőnek – neki fel nem róható okokból – nem volt lehetősége az említett tanúsítványokat az előírt határidőn belül megszerezni, feltéve, hogy a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy a javasolt minőségbiztosítási intézkedések megfelelnek az előírt minőségbiztosítási szabványoknak.”

64. Az ajánlati felhívás megjelenése óta a kérelmezőnek lett volna ideje, lehetősége a rendszer kiépítésére, és tanúsítására. A felkészítő és tanúsító cégektől a pontos ajánlatot megkapta, annak elfogadására akadályt a kérelmező nem mutatott be, azonban az árendokolása szerint csak a „nyertesség esetén” teszi meg a rendszer kiépítését. A rendszer leírása csak akkor lehet elfogadható, ha a gazdasági szereplőnek nem lenne lehetősége megszerezni azt. Így a teljes rendszer kiépítésének költségét, és a tanúsítások költségét is figyelembe kell venni. Mivel a kérelmező a kiegészítő árendokolásban kifejtette, hogy „nyertesség esetén” kívánja azt megtenni, a korábbi munkákra úgy elszámolni nem kívánja, így a költségek jelen eljárásra terhelődnének, azonban az indokolás egzakt módon kimutatott számítást nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy miként elegendő az általános tartalékkeret fedezete a rendszer kiépítésének költségével szembeállítva.

65. A kérelmező a közbeszerzési eljárás ideje alatt csupán ajánlatot kért be a rendszer kiépítésére, azonban ezen intézkedés nem elegendő. Egyéb intézkedést nem mutatott be, pl.: rendszer kiépítésének ajánlatának elfogadása.

66. A második érvénytelenségi okkal kapcsolatban előadta, hogy a költségzakértő álláspontja továbbra is egyértelműen az, hogy a kérelmező által bemutatott H.M. Kft. nem jogosult, és nem is vehet igénybe alvállalkozót a külön költségvetési soron szereplő megvalósulási terv készítésére vonatkozólag. A megvalósulási terv készítése törvényben és jogszabályban foglalt képesítéshez kötött tevékenység. Ezen képesítést vagy alkalmasságot az ajánlatkérő nem kötötte ki, és nem is kellett kikötni, mivel ezen jogi megfelelés egyértelmű és magától értetődő. Hivatkozott a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 6. § (3) bekezdésére, valamint az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 6. § (2) és (3) bekezdésére és 15. § (3) bekezdésére.

67. A kérelmező által bemutatott H.M. Kft. nem szerepel a Magyar Mérnöki Kamara közhiteles nyilvános cég nyilvántartásában, így a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdés értelmében, mint cég, tervezési és ezzel együtt megvalósulási tervet még alvállalkozó bevonásával sem készíthet. A közlekedési létesítmény tervezésére vonatkozó képesítést a 266/2013. (VII. 11.) Korm. 1. sz. melléklet tartalmazza, amely szerint KÉ-K jogosultsághoz „okleveles közlekedés-építőmérnök”, vagy „közlekedés-építőmérnök” képesítés szükséges. A kérelmező által bemutatott H.M. Kft. ügyvezetője, mint magánszemély szerepel a Magyar Mérnöki Kamara tag nyilvántartásában, és MV-KÉ jogosultsággal rendelkezik, azonban a végzettségnek „üzemmérnök” szerepel, így a megfelelő képzettsége sincs meg a tervezői jogosultsághoz.

68. Az ajánlatkérő nem szabályozta, és nem írta elő a szub-alvállalkozó kizárását, viszont a megvalósulási terv, mint részfeladat jogszabály szerint tervezői jogosultsághoz kötött tevékenység, amellyel sem az ajánlatevő, sem a bemutatott alvállalkozója a H.M. Kft. nem rendelkezik, és a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletbe foglalt nyilvántartás hiánya miatt a H.M. Kft. esetleges szub-alvállalkozója sem teljesítheti azt.

69. A kérelmező az árindokolásban és a kiegészítő árindokolásban külön kérés ellenére sem mutatott be olyan képesítésű személyt, aki a költségvetés szerinti „Megvalósulási terv készítését” jogszerűen elkészíthetné. A fenti okok miatt az ajánlatkérő helyesen járt el az ajánlat érvénytelenítése során.

70. Előadta továbbá, hogy a kamarai törvények egyértelműek arra vonatkozóan, hogy szükséges megfelelő jogosultságú szakember a jogszerű teljesítéshez, és a kamarai törvények is egyértelműek, hogy cég vagy társaság mikor vonhat be alvállalkozót tervezési feladatra. A kérelmező az árindokolásban bemutatta, hogy a bevont alvállalkozója, a H.M. Kft. adott ajánlatot és vele kívánja elvégeztetni a megvalósulási tervek elkészítését. A H.M. Kft. árajánlatában nettó [...Ft] egységárat adott még ezen feladatok elvégzésére. A közhiteles adatbázisban nem szerepel, hogy a H.M. Kft. jogszerűen végezhetne közlekedési létesítmények tervezési feladatát, és közhiteles adatbázisban nem szerepel, hogy rendelkezik saját szakemberrel.

71. Az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott arra is, hogy az árindokolásban a megvalósulási terv készítésére bemutatott költség olyan mértékben kirívóan alacsony, hogy nagyságrendekkel elmarad a mérnöknap díjszabás kamarai ajánlásától, ezzel veszélyezteti a jogszerű szerződésteljesítést.

72. Az ajánlatkérő szerint hibás a kérelmező álláspontja a költségzakértő hatásköri túlterjeszkedésével kapcsolatban. Bemutatta a Magyar Mérnöki Kamara, az ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft. és az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetség (ÉVOSZ) által közösen szervezett költségzakértői képzés tematikáját, amelyben szerepelt a jogi ismeretek a következő tartalommal: „az árakkal kapcsolatos jogszabályok, a piacgazdasági működés, a versenyjog, valamint a közbeszerzések idevágó jogi szabályrendszere terén, illetve tárgyalni kell a vonatkozó szerződéses lehetőségeket, konstrukciókat, összefüggéseket”. A képzés célja, hogy átfogó ismereteket nyújtson az építési beruházások költségtervezéséről és költségzakértői feladatairól. A költségzakértő megfelelő jogi és árképzési ismeretekkel rendelkezik. A költségzakértő arról kívánt meggyőződni, hogy a szerződéses teljesítés során megfelelően megalapozottak az árak, és további árkockázatot nem tartalmaz, amely kihat az ajánlatkérőre a projekt elszámolása során.

73. A tervezés jogosultsághoz kötött tevékenység, amely szakágat és képesítést és jogosultságot tekintve jelenleg csak korlátozott számú tervező végezhet. Jelenleg Hajdú-Bihar

Vármegyében 35 fő, Sz.-Sz. B. Vármegyében 14 fő közúti tervező van nyilvántartva. Az ajánlati felhívás nem tartalmazott ilyen szakemberre vonatkozóan alkalmassági követelményt, azonban a jogszerű teljesítéshez elengedhetetlen. Egyszerű példaként, az ajánlati felhívásban az sem került alkalmassági feltételnek előírva, hogy az ajánlattevő rendelkezzen olyan személlyel, aki rendelkezik építési termékek helyszínre szállítására vonatkozó jogosultsággal – közismert nevén jogosítvánnyal – azonban a jogszerű teljesítéshez elengedhetetlen. A lényeges különbség azonban egyértelműen az, hogy a tervezők mindegyikének közhiteles adatbázisban ellenőrizhetőnek és nyilvántartottnak kell lenni, valamint országosan is nagyságrendileg kevesen végezhetik azt. Az ajánlatkérőnek a projekt sikeres elszámolása a támogató felé a megvalósulási terven alapszik, így annak szakszerűsége és jogszerűsége elengedhetetlen.

74. A kérelmezőnek az árandoklás és árképzés bemutatása során lehetősége lett volna úgy is megvalósulási terv költségét megalapozni és ismertetni – a piaci környezetet figyelembe véve – piaci árat adni meg. Azonban a bemutatott alvállalkozó olyan alacsony mértékű értéket adott meg – úgy, hogy leirat szerint ő is további alvállalkozót vonna be – hogy az nem tudja fedezni a mérnöki napidíjba foglalt fent felsorolt tételeket.

75. A kérelmező érvelése hibás, mivel a költségzakértő és az ajánlatkérő azonosan megvizsgált minden ajánlatot. A nyertes ajánlattevő ajánlatában bemutatott, alvállalkozóként foglalkoztatott felelős műszaki vezető, mint szakember, a Magyar Mérnöki Kamara közhiteles nyilvántartása szerint rendelkezik az MV-KÉ jogosultságon túl, KÉ-K vagyis „Közúti építmények tervezése” jogosultsággal is. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet értelmében a nyertes ajánlattevő jogszerűen végezheti el a szerződés teljesítése során vállalt részfeladatot is, mint a megvalósulási terv készítését.

76. A kérelmező által az árandoklásban bemutatott H.M. Kft., szerződés szerinti tényleges munka jelentős részét végezné el abban az esetben, ha a kérelmező lenne a nyertes ajánlattevő. A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara nyilvántartója, a Kivitelezői Nyilvántartó Rendszer szerint a H.M. Kft. állapota jelenleg „felfüggesztett”. A felfüggesztett állapotú cég kivitelezési munkákat nem vállalhat jogszerűen. Abban az esetben, ha a kérelmező minden érvelése helytállna, a szerződés teljesítése sem lenne jogszerű a kérelmező nyertessége esetén.

77. A fentiek alapján a költségzakértő és az ajánlattevő jogszerűen járt el a bírálat során. Az ajánlatkérő hangsúlyozta továbbá azt is, hogy mindvégig jóhiszeműen járt el ajánlatkérőként, és a közpénzek hatékony és felelős elköltése lebegett a szeme előtt. Az árandoklaskérések és kiegészítő árandoklaskérések a közbeszerzési törvényben foglalt alapelvekből is levezethetőek.

Az érdekeltek észrevétele

78. Az érdekeltek jelezték a jogorvoslati eljárásban való részvételi szándékukat, de észrevételt nem nyújtottak be.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

79. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. november 25-én indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. május 17. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

80. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogszerű eljárást lezáró döntést hozott-e a közbeszerzési eljárás 1-5.

részeiben, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, azon indokok mentén, mely szerint a kérelmező nem mutatott be olyan neki fel nem róható okot, amely miatt a szerződés aláírásáig nem volt lehetősége kiépíteni és tanúsítani a minőségirányítási rendszerét.

81. A Döntőbizottságnak a 2. kérelmi elem keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogszerű eljárást lezáró döntést hozott-e a közbeszerzési eljárás 1-5. részeiben, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, arra figyelemmel, hogy a kérelmező nem mutatott be olyan tervezői jogosultsággal rendelkező személyt, aki ellátja a megvalósulási tervek elkészítésével kapcsolatos feladatot.

82. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (3) és (7) bekezdései szerint:

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 72. § (1) - (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű

értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

83. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően rögzíti, hogy a kérelmező mind az árindokolását, mind a kiegészítő indoklását teljes terjedelmében üzleti titokká minősítette. A Döntőbizottságnak ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy az érdekelt által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra.

84. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálásának célja annak megállapítása, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek-e, azaz mindenben megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. Egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása során a szerződés tárgyára, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, a korábbi eljárások, szerződések tapasztalataira, valamint a piaci viszonyokra, a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokra tud az ajánlatkérő támaszkodni. Az árindokolás intézménye arra szolgál, hogy az ajánlattevő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást nyújtson többek között például a saját árszámítási módszertanára, a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott megoldásokra, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire tekintettel. Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesíthető-e, és ez alapján döntenie az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

Ezen bírálat kiterjed az aránytalanul alacsony árúnak minősített megajánlás esetén az ajánlattevő által adott indokolásnak, adott esetben kiegészítő indokolásnak a vizsgálatára is. Az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia a benyújtott indokolást és ha az indokolás kapcsán kétség merül fel, akkor azt köteles kiegészítő indokoláskéréssel tisztázni. Az ajánlattevő köteles indokolását megadni az ajánlatkérő által az indokoláskérésben foglaltakra.

Az ajánlattevő által benyújtott indokolás vizsgálatát, megítélését meghatározza az ajánlatkérői indokoláskérés tartalma, vagyis hogy mit kért kifejezetten bemutatni, indokolni az ajánlatkérő. Ami az árindokolás kérelmében szerepelt, (legalább) arra vonatkozóan kell benyújtani az indokolást, e körben az ajánlat érvénytelenségét csak az eredményezi, ha a kifejezetten kért, az ajánlatkérő által megjelölt adatot, árelemet nem tartalmazza az indokolás. Amennyiben ilyen hiány nincs, de az indokolásban bemutatottak kapcsán kétség merült fel, akkor további kiegészítő indokolás kérés által kell meggyőződni az indokolásban foglaltakról és az ajánlati ár megalapozottságáról.

Az követelhető meg, kérhető számon az ajánlattevőn, amit az ajánlatkérő az indokoláskérésben kifejezetten, konkrétan megjelölt. Az ajánlatkérő által kifejezetten nem kért adatok hiánya nem eredményez érvénytelenséget. Az indokolásnak az ajánlatkérő által kért adatokat kell bemutatnia, azok lényegi tartalmát olyan részletességgel, hogy meggyőzze az ajánlatkérőt, hogy a megajánlott

aránytalanul alacsony áron a szerződés teljesíthető, a megajánlott ajánlati ár minden költséget tartalmaz.

85. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemben állított ajánlatkérői jogsértések vizsgálata során áttekintette valamennyi releváns dokumentumot, így többek között a felhívást, közbeszerzési dokumentációt, a szerződéstervezetet, az ajánlatkérő által kibocsátott árindokoláskérést és kiegészítő árindokoláskérést és az erre adott kérelmezői válaszokat, az előzetes vitarendezési kérelmet és erre adott ajánlatkérői választ, valamint az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését. A rendelkezésre álló dokumentumok és a felek nyilatkozatai alapján az alábbi megállapításokra jutott.

86. A Döntőbizottság az 1. kérelemi elem, az ISO tanúsítványok érvénytelenségi ok kapcsán megállapította, hogy az ajánlatkérő az alábbi előírásokat tette a közbeszerzési dokumentumokban.

87. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.4) pont 25. alpontjában előírta, hogy a szerződéskötés feltétele- amelynek meglétéről az ajánlatban nyilatkozni szükséges, hogy ajánlattevő rendelkezzen mélyépítésre tevékenységre vonatkozóan:

-ISO 9001,

-ISO 14001

-ISO 45001

tanúsítvánnyal, vagy a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerinti, ezekkel egyenértékű dokumentumokkal, vagy ezen irányítási rendszerekkel egyenértékű intézkedések leírásával.

88. A közbeszerzési dokumentumok között, a 17. számú nyilatkozatmintában az alábbi nyilatkozatot kellett megtenniük az ajánlattevőknek.

„NYILATKOZAT

felelősségbiztosításról és ISO tanúsítványokról

„Hajdúböszörményi belterületi utak fejlesztése” című TOP_PLUSZ-1.2.3-21-HB1-2022-00060 tárgyú projektben engedélyköteles utak kivitelezése”

tárgyú közbeszerzési eljáráshoz

Valamennyi részajánlat tekintetében

Alulírott.....mint

a(z)

..... (cég megnevezése, székhelye) Ajánlattevő képviselője nyilatkozom, hogy nyertességem esetén vállalom, hogy a

az ajánlati felhívásban az előírt mértékű felelősségbiztosítással legkésőbb a szerződés hatálybalépését követő 5. napon időpontjára rendelkezni fogok.

Tudomásul veszem, hogy amennyiben nyertes Ajánlattevőként kiválasztásra kerülök és a szerződés hatálybalépésének időpontjában nem rendelkezem az Ajánlatkérő által a felhívásban az adott részre vonatkozóan előírt kritériumoknak megfelelő felelősségbiztosítással, abban az esetben az a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján és az Ajánlatkérő a második legkedvezőbb Ajánlattevővel köt szerződést.

Nyilatkozom továbbá, hogy a szerződéskötés időpontjára az ISO 9001 illetve ISO 14001, ISO 45000 szabvány tanúsítványával cégünk rendelkezik.

Kelt:, 2024.”

89. A szerződéstervezet 3. pontja szerint:

„3. Teljesítés elősegítése

[...] Vállalkozó kijelenti, hogy a szerződés teljes időtartamára rendelkezik mélyépítési tevékenységre kiterjedő MSZ EN ISO 9001 szabvány szerinti minőségirányítási rendszer, MSZ EN ISO 14 001 szabvány szerinti környezetirányítási rendszer, ISO 45001 munkahelyi egészségvédelem és biztonságirányítási rendszer (MEBIR) alkalmazását igazoló tanúsítvánnyal (vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó ezzel egyenértékű tanúsítvánnyal) vagy a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerinti, ezekkel egyenértékű dokumentumokkal, vagy ezen irányítási rendszerekkel egyenértékű intézkedések leírásával. A tanúsítványok, egyenértékű dokumentumok, vagy ezen irányítási rendszerekkel egyenértékű intézkedések leírásának egyszerű másolatát Vállalkozó köteles a vállalkozási szerződés hatálybalépésének időpontjára bemutatni. Ennek elmaradása a Kbt. 131. § (4) bekezdése szerinti visszalépésnek minősül. Megrendelő a tanúsítványok, az egyenértékű dokumentumok, vagy ezen irányítási rendszerekkel egyenértékű intézkedések leírásának érvényességét ellenőrzi a szerződés teljesítése során.”

90. A kérelmező a közbeszerzési eljárás valamennyi részében benyújtotta a 17. számú nyilatkozatot, amelyben kijelentette, hogy „a szerződéskötés időpontjára az ISO9001, illetve ISO 14001, ISO 45001 szabvány tanúsítványával vagy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdés szerinti, ezekkel egyenértékű dokumentumokkal, vagy ezen irányítási rendszerekkel egyenértékű intézkedések leírásával cégünk rendelkezik.”

91. Az ajánlatkérő a 2025. március 3-án kelt kiegészítő árandokoláskérésben, azt adta elő a kérelmező számára az 1-5. részeket érintően, hogy az ajánlatok bírálata során észlelte, hogy a közhiteles adatbázisok tanúsága szerint a kérelmező nem rendelkezik ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018 minőségirányítási rendszerrel, valamint az árandokolásában nem mutatta ki a minőségirányítási rendszer kiépítésének és tanúsításának költségét.

Az ajánlatkérő kérte, hogy a kérelmező „mutassa be, az árandoklásában hol kalkulált és mekkora mértékű az ISO 9001:2015; ISO 14001:2015 és ISO 45001:2018 minőségirányítási rendszer kiépítésének és tanúsításának költsége. A költséget támassza alá Nemzeti Akkreditáló Hatóság által akkreditált tanúító szervezet ajánlatával, mivel tanúsítást csak közvetlenül akkreditált szervezet készíthet.”

92. A kérelmező a teljes terjedelemben üzleti titokká nyilvánított kiegészítő árandokolásában rámutatott, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban a tanúsítványok (vagy azzal egyenértékű intézkedések) rendelkezésre állását a szerződéskötés időpontjára írta elő. Hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése alapján engedélyezte azt is, hogy az ajánlattevők az irányítási rendszerekkel egyenértékű intézkedések leírásának biztosításával teljesítsék e feltételt.

A kérelmező közölte hogyan kalkulált ajánlatában a minőségirányítási rendszerek kiépítése és működtetése költségeivel és közölte annak pontos mértékét.

Az ajánlatkérő emellett bemutatta az árajánlatot, amelyet az ISO 9001, ISO 14001, valamint ISO 45001 szabványok szerinti ISO rendszerek kiépítése, bevezetése tárgyában kapott, továbbá csatolta a tanúsítási keretmegállapodást, amelyben a szerződést kötő gazdasági szereplő vagy a gazdasági szereplő cégcsoportjába tartozó bármely jogi személy által a kérelmezőnek nyújtott irányítási rendszer tanúsítási szolgáltatásokra irányadó feltételekben állapodtak meg.

93. Az ajánlatkérő az ISO tanúsítványok kérdése kapcsán nem fogadta el a kérelmező kiegészítő árandokolásában foglaltakat.

Ennek összegezésben rögzített indokai az alábbiak voltak.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező nem mutatott be olyan fel nem róható okot, amely miatt a kérelmező nem képes a szerződéskötés időpontjáig kiépíteni a minőségirányítási rendszerét.

Ajánlatkérő rögzítette, hogy az árajánlatot adó szervezet nem, viszont annak kapcsolt külföldi vállalkozása szerepel a nemzetközi tanúsítók névjegyzékében.

Az ajánlatkérő további indoka az volt, hogy a kérelmező az árindokolásban azon kérdésre, hogy mekkora költséggel kalkulált, a kérelmező nem konkrét összeget adott meg, hanem az ajánlati ár 0,5%-át határozta meg.

Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy a tanúsítás összege az kiegészítő árindoklás melléklete szerint 2025 évre nettó ...7 500 Ft + ...75 000 Ft = ...62 500 Ft. Az ajánlattevő tanúsításra vonatkozó62 500 Ft összege és az ajánlati ár közötti 0,5%-os összefüggést nincs számítással egzakt módon alátámasztva, összefüggést közöttük nem lelhető fel.

94. A Döntőbizottság a fenti dokumentumok és eljárási cselekmények áttekintését követően megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban úgy rendelkezett, hogy a mélyépítési tevékenységre vonatkozó ISO tanúsítványokkal való rendelkezés szerződéskötési feltétel, továbbá ezen előírásnak az ajánlattevők megfelelhetnek a tanúsítványokkal egyenértékű dokumentumok bemutatásával vagy ezen irányítási rendszerekkel egyenértékű intézkedések leírásával.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező részéről benyújtott dokumentumok (az árajánlat és a tanúsítási keretmegállapodás) megfelelő bizonyítékok annak igazolására, hogy az ajánlatkérő megtette azokat az intézkedéseket, amelyek ahhoz szükségesek, hogy az ISO tanúsítványokkal vagy azokkal egyenértékű dokumentumokkal, intézkedések leírásával a kérelmező rendelkezni fog szerződéskötés időpontjára. A kérelmező igazolta, hogy a tanúsítási keretmegállapodás alapján képes lesz megfelelni a minőségirányítási rendszer kiépítésére vonatkozó szerződéskötési feltételnek.

A Döntőbizottság hangsúlyozza továbbá, hogy a közbeszerzési dokumentumok előírása szerint a tanúsítványokkal való rendelkezés szerződéskötési feltétel, azt nem az ajánlattevői határidőre, hanem a szerződés megkötésének időpontjára kell biztosítani a nyertes ajánlattevőnek.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező a kiegészítő árindokolásban pontosan meghatározta, hogy a tanúsításra vonatkozóan hol és mekkora mértékű költséggel kalkulált. Az ajánlatkérő helytelenül rögzítette az összegezésben azt, hogy a kérelmező hibát követett el, amikor a kiegészítő árindokolásban nem konkrét összeget adott meg, ugyanis az ajánlatkérő a kiegészítő árindokoláskérésben nem konkrét összeg megadását kérte, hanem a költség mértékének megadását. A kérelmező ennek a kérésnek is eleget tett.

Amennyiben az ajánlatkérő a konkrét összeget akarta megtudni, úgy pontosan erre kellett volna rákérdezni a kiegészítő árindokoláskérésben vagy további indokoláskérést kellett volna küldeni a kérelmező részére.

A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy az összegezésben rögzített számítást sem a kérelmező árindokolása, sem a kiegészítő árindokolása nem tartalmazta, így az ajánlatok 1-5. részben való érvénytelenné nyilvánítása alapjául az nem szolgálhatott.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő nem kérdezett rá a kiegészítő árindokoláskérésben arra, hogy milyen fel nem róható ok miatt nem képes a kérelmező arra, hogy kiépítse a minőségirányítási rendszerét a szerződéskötés időpontjáig.

Az ajánlatkérőnek erre a körülményre is konkrétan rá kellett volna kérdeznie további indokoláskérésben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő abban az esetben nyilváníthatna volna érvénytelenné a kérelmező ajánlatát az első érvénytelenségi ok körében rögzített, fenti körülmények alapján, ha azokra konkrétan rákérdezett volna a két árindokoláskérés valamelyikében, azonban az ajánlatkérő ezt nem tette meg.

95. A Döntőbizottság a fentiek alapján, az 1. kérelmi elem körében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő ISO tanúsítványokkal vagy azokkal egyenértékű dokumentumokkal, intézkedések leírásával kapcsolatos érvénytelenségi ok körében hivatkozott felróhatóság hiányára, a pontos költségre egyik árindokoláskérésben sem kérdezett rá, így e körülményekre nem alapozhat jogszerűen érvénytelenséget. Emellett a kérelmező a megtett intézkedéseket

dokumentumokkal bemutatta és igazolta, valamint a kiegészítő árándokoláskérésben foglaltaknak megfelelően nyilatkozott, hogy az ajánlati ár hány %-ával számolt a minőségirányítási rendszerek költsége tekintetében.

96. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő az ISO tanúsítványok kérdése érvénytelenségi indok körében megjelölt körülményekre figyelemmel nem nyilváníthatja érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

97. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem, a jogalap nélküli tevékenység végzése érvénytelenségi ok kapcsán megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő milyen előírásokat tett a közbeszerzési dokumentumokban és megállapította, hogy az ajánlatkérő nem zárta ki annak lehetőségét, hogy az ajánlattevők alvállalkozó(k) bevonásával teljesítsék a közbeszerzés tárgya szerinti feladatot vagy annak egy részét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő kizárólag a felhívás VI.3.4) pont 12. alpontjában tett olyan előírást, ahol kifejezetten kérte, hogy a bemutatott szakember neve legyen egyértelműen megállapítható, ez azonban a minőség értékelési szempontra bemutatott szakemberre vonatkozott és nem alvállalkozókra.

Az ajánlatkérő a szerződéstervezet 14.2. pontjában kifejezetten rögzítette, hogy a megrendelő nem korlátozhatja a vállalkozó jogosultságát alvállalkozó bevonására.

98. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező az első árándokolásában feltüntette a megvalósulási tervek költségét és azt is, hogy ezzel a költségekkel pontosan hol számol. Emellett bemutatta a H.M. Kft. árájánlatát, amely magában foglalja a megvalósulási tervek elkészítését.

99. Az ajánlatkérő a kiegészítő árándokoláskérésben rögzítette, hogy a H.M. Kft. nem szerepel a Magyar Mérnöki Kamara nyilvántartásában. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a H.M. Kft. ügyvezetője szerepel a Magyar Mérnöki Kamara nyilvántartásában, azonban úttervezésre nincs jogosultsága. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte, hogy a kérelmező mutassa be, ki készíti el a megvalósulási terveket.

100. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező kiegészítő árándokolását és megállapította, hogy abban az szerepelt, hogy a H.M. Kft. megfelelő jogosultsággal rendelkező alvállalkozót fog bevonni a megvalósulási tervek részfeladat elvégzésére.

101. A Döntőbizottság a kérelmező árándokolása és kiegészítő árándokolása alapján megállapította, hogy a kérelmező bemutatta a megvalósulási tervek költségét, azt hogy e költségekkel melyik soron kalkulál és nyilatkozott, hogy a feladat elvégzésére alvállalkozót fog bevonni.

102. Az ajánlatkérő a megvalósulási terv kérdése kapcsán nem fogadta el a kérelmező kiegészítő árándokolásában foglaltakat.

Ennek összegezésben rögzített indoka szerint a kérelmező külön kérés ellenére sem mutatott be olyan tervezői jogosultsággal rendelkező személyt, aki a megvalósulási tervek elkészítésének feladatát látja el.

103. A Döntőbizottság a fenti dokumentumok és eljárási cselekmények áttekintését követően megállapította, hogy az ajánlatkérő lehetővé tette alvállalkozó bevonását, továbbá a közbeszerzési dokumentumok egyikében sem tett olyan előírást, hogy az ajánlattevő az ajánlattétel pillanatában legyen képes bemutatni valamennyi alvállalkozót.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező egyértelmű nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy a megvalósulási terveket a teljesítés során bevont alvállalkozó fogja elkészíteni és a kérelmező bemutatta a megvalósulási tervek elkészítése költségeit is.

104. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem járt el jogszerűen akkor, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján arra az indokra figyelemmel, hogy a kérelmező nem mutatott be tervezői jogosultsággal rendelkező személyt.

105. A Döntőbizottság rámutat a Kbt. 138. § (3) bekezdésére, amely kifejezetten lehetővé teszi az ajánlattevő számára, hogy a szerződés teljesítése folyamán – előzetes bejelentés mellett – további alvállalkozót vonjon be. Tekintettel arra, hogy a Kbt. keretei között kifejezetten lehetőség van arra, hogy az alvállalkozók ne az ajánlattételi határidőben, hanem csak a későbbiekben kerüljenek kiválasztásra, ezért ez a lehetőség az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében sem zárható ki. Ennek megfelelően ezen Kbt.-ben biztosított lehetőség az aránytalanul alacsony árra tekintettel megállapított érvénytelenség indokául önmagában nem szolgálhat.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ilyen esetben az aránytalanul alacsony ár vizsgálatakor is ezen, a Kbt.-ben engedélyezett lehetőségre figyelemmel kell elvégezni az ellenőrzését az ajánlatkérőnek, és nincs lehetősége olyan iratok megkövetelésére, amelyekkel az ajánlattevő - kiválasztott alvállalkozók hiányában - még nem kell, hogy rendelkezzen.

106. A Döntőbizottság a fentiek alapján, a 2. kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő az megvalósulási terv készítése érvénytelenségi indok körében megjelölt körülményekre figyelemmel nem nyilváníthatja érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

107. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva az 1. és a 2. kérelmi elemeket érintően a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pont szerinti jogkövetkezményt. Megsemmisítette a 2025. május 7-én kelt összegezést és az ajánlatkérő azt követően, a közbeszerzési eljárásban hozott valamennyi döntését és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

108. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

109. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

110. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

111. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (összesen 253.185.599.-Ft). A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés az összegezés megsemmisítésével reparálható, valamint azt is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés támogatásból valósul meg, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában további szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

120. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az alábbiak szerint rendelkezik.

121. A kérelmező 1.506.474.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

122. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

123. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem mindkét kérelmi elemének helyt adott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 1.206.474.-Ft, azaz egymillió-kétszázhatvan-négy forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

124. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

125. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem mindkét kérelmi elemének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

126. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő

felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 10.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Dagonya András (kizárólag elektronikus úton)
4. Dr. Sárai Szilvia(kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága(kizárólag elektronikus úton)
6. Nemzeti Fejlesztési Központ(kizárólag elektronikus úton)