



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.239/16/2021.

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** NATUR-ROST Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Szigetszentmiklós, Kardos István u. 1586/1.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Magyar Diána egyéni ügyvéd  
(Budapest, Sas u. 1.)

**Az ajánlatkérő:** Kiskunhalasi Országos Büntetés-végrehajtási Intézet  
(Kiskunhalas, Szegedi út 73-75.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Verebéli Erzsébet felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az érdekelt:** BUSA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Kiskunfélegyháza, Molnártelep X. körzet 88/b.)

**Az érdekelt képviselője:** Dr. Kelemen Zoltán felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Szeged, Tisza Lajos u. 26.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Élelmiszer alapanyagok beszerzése a KOBVI részére - 4. rész  
85.847.170.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2021. január 4. napján feladott hirdetménye 2021. január 8. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021/S 005-004310 számon. A hirdetmény módosításra került, azonban az nem releváns a jogorvoslati kérelem szempontjából.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

II.1.4) Rövid meghatározás:

Élelmiszeripari termékek beszerzése a Kiskunhalasi Országos Büntetés-végrehajtási Intézet részére adásvételi keretszerződés keretében 24 hónapra, 5 részben az alábbiak szerint:

1. rész: Tej és tejtermékek

2. rész: Mirelit

3. rész: Zöldség, gyümölcs, savanyúság, tojás

4. rész: Fűszeráru, konzervek, italok, édesség

5. rész: Felvágottak

A részletes műszaki leírást és a mennyiségi előírásokat, az egyedi megrendelések várható gyakoriságát a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza. A kereskedelmi ártáblázatban szereplő mennyiségek tervezett mennyiségek, melyek az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében kerültek meghatározásra.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: igen

Ajánlatok valamennyi részre

A jogorvoslattal érintett 4. rész tekintetében az alábbiakat rögzítette az ajánlatkérő a felhívásban:

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Fűszertáru, konzervek, italok, édesség beszerzése nettó 85 847 170,- Ft keretösszeg erejéig, az alábbiak szerint: Mennyiség: 130 tétel. A tervezett mennyiség a kereskedelmi ártábla alapján 748 291 mennyiségi egység. Ajánlatkérő a várható szállítási mennyiségeket az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében adta meg. Az elszámolás (számlázás) a szerződés hatálya alatt ténylegesen megrendelt/leszállított mennyiségek alapján történik, a nyertes ajánlattevő által megadott egységárak alapján, a megadott keretösszeg erejéig.

Szállítási gyakoriság: hetente kétszer alkalommal. A részletes terméklista és az elvárások a kiegészítő közbeszerzési dokumentumokban (KKD) találhatóak meg. A megajánlott nettó ajánlati egységáraknak tartalmaznia kell a termékek teljesítési helyen történő átadásáig felmerülő valamennyi járulékos költséget, amelyen felül további járulékos költségeket a nyertes Ajánlattevő az Ajánlatkérő felé nem számíthat fel. Ha a 24 hónapos időszakon belül a szerződéses keretösszeg kimerül, a szerződés automatikusan megszűnik.

A beszállított termékeknek rendelkezni kell a szavatossági idejük minimum 80 %-ával.

II.2.5) Értékelési szempontok

Ár

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 24

A szerződés meghosszabbítható: igen

A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése:

Amennyiben a szerződés időtartama alatt a keretösszeg nem kerül kimerítésre, a szerződés időbeli hatálya a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja alapján legfeljebb 6 hónapos időtartammal meghosszabbítható az egyes szerződéses feltételek (pl. egységár) változtatása nélkül.

II.2.13) A beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, saját forrásból valósul meg.

II.2.14) További információk:

A Kbt. 76. § (2) a) pontja szerinti értékelési szempont indokolás: A beszerezni kívánt termékekre vonatkozó összes követelmény a műszaki leírásban meghatározásra került. A felhasználási célt figyelembe véve egyéb minőségi követelmények nem határozhatók meg. A megadott paraméterek teljesítése esetén egyedüli szempontként az ár önmagában biztosítja a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását.

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmaztak általános információkat, nyilatkozatmintákat, műszaki leírást és szerződéstervezetet.

4. A műszaki leírás - egyebek mellett - az alábbiakat rögzítette:

Az eljárás tárgya: Adásvételi keretszerződés élelmiszer-alapanyagok szállítására a Kiskunhalasi Országos Büntetés-végrehajtási Intézet részére (árubeszerzés)

Az áruk minősége és műszaki paramétere esetében a Magyar Élelmiszerkönyv kötelező előírásairól szóló 152/2009. (XI.12) FVM rendelet szerint meghatározottak az irányadók. A dokumentációban gyártmány/típus szerint megadott, vagy egyéb paramétereiből azonosítható gyártmány/típus megadása kizárólag a közbeszerzés tárgyának egyértelmű meghatározása érdekében történt. Bármely tartalmában, minőségében legalább ezekkel egyenértékű élelmiszerek megajánlhatók. Az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevő feladata. Ajánlatkérő - a dokumentáció és a szerződéstervezet előírásai szerint - a terméklistán szereplő valamennyi terméket a szerződés teljes időtartama alatt jogosult megrendelni.

Ajánlattevőnek valamennyi termék szállítására ajánlatot kell tennie. Ajánlattevőnek a mellékelt kereskedelmi ajánlat valamennyi sorát ki kell töltenie, ennek hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Amennyiben az ajánlattevő által megajánlott termék gyártása/forgalmazása a szerződéses időtartam alatt megszűnik, úgy köteles a terméket az általa megajánlott áron azzal mindenben egyenértékű termékkel pótolni. Amennyiben az ajánlati felhíváshoz képest a műszaki leírásban, illetve a kereskedelmi ártáblában eltérő adatok találhatók, abban az esetben az ajánlati felhívás, majd a kereskedelmi ártábla, majd a műszaki leírás adatai a meghatározók az ajánlat elkészítése, és az értékelés során.

Termékek minőségére vonatkozó információk: Az egyes tételekre vonatkozó részletes minőségi követelmények (specifikációk) a dokumentáció mellékleteként kiadott „Kereskedelmi ártáblák” nevű Excel-táblázatban szerepelnek. Az áruk minősége és műszaki paramétere esetében a Magyar Élelmiszerkönyv kötelező előírásairól szóló 152/2009. (XI.12) FVM rendelet szerint meghatározottak az irányadók. Az áru csak a műszaki leírásban meghatározott minőségben vehető át. A nem megfelelő minőségű, állagú termék nem kerül átvételre. Többszöri minőségi kifogást követően a meghatározott kötbérérvényesítésre kerül, és a szerződést az ajánlatkérő – az ajánlattevő szerződésszegésére való hivatkozással –

felmondja. Az ajánlatban kizárólag az Ajánlati táblázatban megjelölt kiszereelési intervallumba eső kiszereelésű termék ajánlatható. Amennyiben valamely terméknel csak egy kiszereelési egység került meghatározásra, abban az esetben az előirt kiszereelési egységtől + 20%-kal történő eltérés megengedett az alábbiak szerint: Ajánlattevők az ajánlatban +20 % mértékkel oly módon térhetnek el, hogy a megadott kiszereelési egységekhez képest magasabb kiszereelési egységeket is megajánlhatnak, azonban Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a magasabb megajánlott kiszereelések nem kerülnek pozitívabb értékelésre, vagyis darabáras termékek esetén nem lehetséges a megajánlásokat a megadott tömegegységre vonatkoztatni. Amennyiben azonban ajánlattevő a meghatározott kiszereelési egységektől lefelé eltérő, vagyis kisebb kiszereelésű árukat ajánl meg, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek minősül. A termékekre és a termék-minőségre vonatkozó kötelezettség be nem tartása szerződésszegésnek minősül, ami egyrészt a szerződés rendkívüli felmondásának indokául szolgál. Ajánlattevő vállalja, hogy a bírálati szakaszban - adott esetben, erre vonatkozó felszólítás esetén - a termékek megfelelése (minősége) ellenőrzésére ingyenes mintaterméket nyújt be az Ajánlatkérőnek, a felszólítástól számított 2 munkanapon belül. Amennyiben a mintatermék nem felel meg az előirt műszaki (minőségi, kiszereelési, stb.) követelményeknek, abban az esetben az adott rész-ajánlat érvénytelen.

Különleges szállítási feltétel: A termékek rendeltetési helye (szállítási cím) valamennyi rész esetén: 6400 Kiskunhalas, Szegedi út 75.

A termékek fuvarozása és az ehhez tartozó költségek ajánlattevőt terhelik, melyet az ajánlati árba be kell építeni.

Kenyér-pékáru: a termék aznap süttött, friss, nem mélyfagyasztott legyen.

A tojás, baromfihúsok, tökehús, felvágottak, vörös áruk, tej, tejtermékek tekintetében a hűtlánc folyamatos biztosítása szükséges a szállítás során, a mirelit és fagyasztott áruk vonatkozásában fagyasztó képességű zárt rakterű gépjármű biztosítása szükséges.

A zöldségfélét (friss, zsenge) a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő minőségben kell szállítani. Ajánlatkérő minden termék beszerzésének lehetőségét fenntartja szezonban és szezonon kívül egyaránt, de a szezonális zöldségek és gyümölcsök rendelésére alapvetően a szezonidőszakában fog sor kerülni.

Frissen vágott előhűtött termékeket állatorvosi bizonyítvánnyal kell ellátni. Minden terméket a megjelölt hőmérsékleten, az erre alkalmas, szükséges engedélyekkel rendelkező gépjárműben kell szállítani (ügyelve a hűtésekre, illetve a hűtési lánc folytonosságára). A szállító személy érvényes egészségügyi kiskönyvvel kell, hogy rendelkezzen, és viselnie kell a szállításhoz szükséges munkaruhát/védőruhát, személyi higiéniaja az előírásoknak megfelelő kell legyen. A raklapos termékeket emelőhátfalas tehergépkocsival kell kiszállítani az átadási helyre. A szállítás teljesítése a megrendelések leadásának megfelelően folyamatosan történik. Egy-egy megrendelés teljesítése befejezettnek tekinthető, ha a termékeket az Eladó megfelelő minőségben és mennyiségben leszállította a teljesítés helyére. A beszállított termékeknek rendelkezni kell a szavatossági idejük minimum 80 %-ával.

Ajánlati ár:

Ajánlattevőnek a termékek árait a megadott kereskedelmi ártáblázat megfelelő kitöltésével kell megadnia. A táblázat(ok)ban valamennyi rovat kitöltése kötelező.

A hiányosan és/vagy nem szabályosan (átírás, nem olvasható) kitöltött kereskedelmi ártáblázat az ajánlat érvénytelenítését vonja maga után.

Az ajánlati ár tartalmaznia kell a beszerzéssel összefüggő valamennyi adót, illetéket, vámot és a forgalmazással összefüggő minden fizetési kötelezettséget, esetleges adókat (pl. környezetvédelmi termékdíj), beleértve a teljesítés helyére történő kiszállítás költségeit is (nettó) kivéve az áfát. Az ajánlattevők a nettó egységárat minden esetben a meghatározott mennyiségi egységnek megfelelően (kg, g, liter, db, doboz), egységnyi mennyiségre adják

meg. Az egységár és a tervezett mennyiség szorzata adja tételenként a nettó ajánlati árat. A kereskedelmi ártáblában szereplő mennyiségek tervezett mennyiségek, melyek az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében kerültek meghatározásra. Az elszámolás (számlázás) a szerződés hatálya alatt ténylegesen megrendelt/átvett élelmiszerfélések és mennyiségek alapján történik, a nyertes ajánlattevő által megadott egységárak alapján, az adott részhez megadott keretösszeg erejéig.

5. A Kereskedelmi ártáblázat a 4. rész Fűszeráru, konzervek, italok, édesség esetében 129 terméksort tartalmazott, melyből a jogorvoslati eljárás szempontjából relevánsak az alábbiak:

Fsz	Termék neve	Az elvárt kiszereelési egység/mód, műszaki paraméter	Mennyiség	Tervezett mennyiség (2 évre)	Nettó ajánlati egységár Ft/mennyiségi egység	Nettó árösszesen Ft	ÁFA %	Bru ttó árösszesen Ft	Megajánlott termék gyártója, megnevezése	Megajánlott termék kiszerelése	Megajánlott termék műszaki paraméterei
5.	Ananász konzerv - karika	340 gr	db	150							
24.	Csokoládé figura	18-22 gr, húsvéti, télapó min. 5% zsirmentes kakaópor	db	3600							
25.	Csokoládé figura Diabetikus	18-22 gr, húsvéti, télapó édesítőszerrel	db	240							
47.	Fritóz olaj	20 literes	l	400							
66.	Ketchup	1-5 kg, min. 25% paradicsomosúrtmén y tartalom	kg	50							
72.	Levesgyöngy	1 kg	kg	20							

6. Az ajánlattételi határidőig, 2021. március 02-ig a közbeszerzési eljárás 4. része tekintetében 4 ajánlatot nyújtottak be:

Az érdekelt

Mindösszesen nettó ajánlati ár, Ft: 64.308.320.-Ft

A kérelmező

Mindösszesen nettó ajánlati ár, Ft: 65.517.968.-Ft

Food Man 2020 Kft.

Mindösszesen nettó ajánlati ár, Ft: 61.041.954.-Ft

Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Mindösszesen nettó ajánlati ár, Ft: 90.998.856.-Ft

7. Az érdekelt ajánlatában, a kereskedelmi ártáblázatban az alábbiakat tüntette fel:

Fsz.	Termék neve	Az elvárt kiszerelési egység/mód, műszaki paraméter	Menny. egység	Tervezett mennyiség (2 évre)	Nettó ajánlati egység ár Ft/mennyiségi egység	Nettó ár összege Ft	ÁFA %	Bru ttó ár összege Ft	Megajánlott termék gyártója, megnevezése	Megajánlott termék kiszerelése	Megajánlott termék műszaki paramétere
5.	Ananász konzerv - karika	340 gr	db	150	500	75 000	27 %	635	Ananász konzerv körselet elt 340 g, Blue Chips Kft.	340 g	körselet elt, cukrozott lében
24.	Csokoládé figura	18-22 gr, húsvéti, télapó min. 5% zsírintes kakaópor	db	3600	45	162 000	27 %	57	Csokoládé figura, SA Sweet Kft.	18 g	télapó vagy nyúl, 6 % zsírintes kakaópor
25.	Csokoládé figura Diabetikus	18-22 gr, húsvéti, télapó édesítőszerrel	db	240	130	31 200	27 %	165	Diabetikus csokoládé figura, SA Sweet Kft	18 g	télapó vagy nyúl, édesítőszerrel
47.	Fritőz olaj	20 literes	l	400	600	240 000	27 %	762	Fritőz olaj, VOG Kft.	20 liter	100% finomított pálmaétolaj
66.	Ketchup	1-5 kg, min. 25% paradicsomsűrítmény tartalom	kg	50	460	23 000	27 %	584	UNIVERSAL GASZTRO ketchup, Univer Product Zrt.	1 kg	26 % paradicsomsűrítmény
72.	Levesgyöngy	1 kg	kg	20	750	15 000	18 %	885	Levesgyöngy, Blue Chips Kft.	1 kg	összetevők: búzaliszt, pálmaolaj, borsóliszt, só, élesztő, egész tojáspor, sovány tejpor

8. Az ajánlatkérő 2021. április 23-án küldte meg az ajánlattevők részére az eljárást lezáró összegezést, mely szerint az eljárás eredményes volt a 4. rész tekintetében, érvényes ajánlatot tett a kérelmező és az érdekelt, a nyertes ajánlattevő pedig az érdekelt lett.

9. A kérelmező 2021. április 28-án az érdekelt ajánlatába betekintett, majd előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2021. április 30-án a jogorvoslati kérelemben előadottak szerinti tartalommal. Az előzetes vitarendezési kérelméhez csatolta a kérelmező az 5 kg-os Globus ketchup minőségi tájékoztatóját, az 1 és 5 kg-os Univer Gasztro ketchup vevői termékspecifikációját.

10. 2021. május 03-án az előzetes vitarendezési kérelem nyomán felvilágosítást kért az ajánlatkérő az érdekelt nyertes ajánlattevőtől az alábbi tartalommal:

„1. Az előzetes vitarendezési kérelemben a Kérelmező álláspontja szerint ajánlattevő az alábbi termékek esetén a gyártó helyett a forgalmazót tüntette fel a kereskedelmi ártáblázat „Megajánlott termék gyártója, megnevezése” oszlopban:

5.	Ananász konzerv - karika	340 gr
24.	Csokoládé figura	18-22 gr, húsvéti, télapó min. 5% zsírintes kakaópor
25.	Csokoládé figura Diabetikus	18-22 gr, húsvéti, télapó édesítőszerrel
47.	Fritóz olaj	20 literes
72.	Levesgyöngy	1 kg

Ajánlattevő adjon felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy a kereskedelmi ártáblázatban ténylegesen a gyártó vagy a forgalmazó került feltüntetésre. Amennyiben a gyártó került feltüntetésre kérem ez alátámasztó dokumentumot benyújtani szíveskedjen.

2. Az előzetes vitarendezési kérelemben a Kérelmező álláspontja szerint ajánlattevő által megajánlott 66. termék (ketchup, 1-5 kg, min. 25% paradicsomsűrítmény tartalom) nem felel meg a műszaki leírásban előírt min. 25% paradicsomsűrítmény tartalom követelménynek.

Ajánlattevő ajánlatában ezen termék vonatkozásában 26% paradicsom sűrítmény tartalom került feltüntetésre. Ajánlattevő adjon felvilágosítást az ellentmondás feloldására, illetve gyártói termék adatlappal igazolja, hogy a megajánlott termék paradicsomsűrítmény tartalma 26 %.”

11. Az érdekelt a fentiekre vonatkozóan az alábbi felvilágosítást adta:

„1. Mint ismeretes, nem volt szükség az ajánlatban termékspecifikáció benyújtására, ennek megfelelően mi nem nyújtottunk be termékspecifikációt. Az EVK kérelmezője által becsatolt termékspecifikációnak az ajánlatunkhoz való kötése merőben a kérelmező feltételezésén alapszik és nem valós az esetünkre vetítve. Álláspontunk szerint a kérelmező nem tudhatja jobban, hogy mi milyen termékre tettünk ajánlatot.

A Fűszertáru ártáblájának 66. sorában szereplő Ketchup termék esetében a mellékelt termékspecifikációjú UNIVER Product Zrt. által gyártott terméket ajánlottuk meg, amelynek paradicsom sűrítmény tartalma a szintén mellékelt UNIVER Product Zrt. nyilatkozat alapján megfelel Ajánlatkérő előírásainak. Álláspontunk alapján, a logikai értelmezés szerint a minimum 25 % elvárásnak természetesen megfelel a 26 % és a 30 % is.

Nyilatkozunk, hogy az ártáblában feltüntetett GASZTRO kifejezés nem az UNIVER Product

Zrt. által gyártott és külön specifikációval rendelkező „márkanév” miatt került feltüntetésre. A GASZTRO kifejezést saját céges rendszerünkben a nem lakossági kiszerelésű (azaz élelmiszer boltok polcain szokásosan megtalálható kisebb kiszerelésű) termékeknel használjuk. Jelen terméket 1 kg-os kiszerelése miatt soroljuk GASTRO kategóriába.

Kérjük, hogy arra való tekintettel, hogy tisztáztuk, miszerint helyes adatokkal a kiírásnak megfelelő tartalommal nyújtottuk be ajánlatunkat, a kérelmező kérését elutasítani szíveskedjenek.

2. A mellékelt nyilatkozatok célja bemutatni, hogy a kérelmező által megnevezett termékekhez nem forgalmazót, hanem per definitionem gyártót adtunk meg, ezáltal a rubrikákban írt tartalom sem nem hiányos, nem javítandó, nem törlendő adat, sőt nem megváltoztatható tartalom.

Előzetesen bemutatjuk az Európai uniós vonatkozó joganyag fogalmi készletét. Így: Európai Parlament és a Tanács 2001/95/EK Irányelve (2001. december 3.) az általános termékbiztonságról jogi rendelkezéseit, amellyel egyébként analóg megfogalmazások találhatóak fel az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/515 Rendelete (2019.március 19.) a valamely másik tagállamban jogszerűen forgalmazott áruk kölcsönös elismeréséről és a 764/2008/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről c. joganyagban is.

e) gyártó (2001/95/EK irányelv):

i. a terméknek a Közösség területén székhellyel rendelkező előállítója, vagy bármely más személy, aki magát — nevének, védjegyének vagy más megkülönböztető jegyének a terméken történő elhelyezésével — előállítóként jelöli meg, vagy a termék újracsomagolását végző személy;

ii. a termék Közösség területén székhellyel nem rendelkező előállítójának a képviselője, illetve a Közösség területén székhellyel rendelkező képviselő hiányában a termék importőre;

iii. az értékesítési láncban hivatásszerűen részt vevő más szereplő, amennyiben tevékenysége a termék biztonsági jellemzőit befolyásolhatja.

f) forgalmazó (2001/95/EK irányelv):

olyan, az értékesítési láncban hivatásszerűen résztvevő szereplő, akinek tevékenysége a termék biztonsági jellemzőit nem befolyásolja

„5. termék, Ananász: Blue Chips Kft.” — a mellékelt nyilatkozat szerint „A termékeket saját márkanév alatt forgalmazzuk, azok mindegyikén megtalálható cégünk egyedi jelölése”, ebből kifolyólag (arra is figyelemmel, hogy más személy pl. egyéb gyártó nem azonosítható be a terméken) a jogszabály helyes értelmezése alapján az uniós jogban a Blue Chips Kft. a „gyártó” fogalmi körébe eső személy, ld. i. pont.

„72. termék, levesgyöngy: Blue Chips Kft.” — a mellékelt nyilatkozat szerint „A termékeket saját márkanév alatt forgalmazzuk, azok mindegyikén megtalálható cégünk egyedi jelölése”, ebből kifolyólag (arra is figyelemmel, hogy más személy nem azonosítható be a terméken) a jogszabály helyes értelmezése alapján az uniós jogban a Blue Chips Kft. a „gyártó” körébe eső személy, ld. i. pont.

„47. termék, fritóz olaj: VOG Kft.” — a mellékelt nyilatkozat szerint „Fritóz olaj terméket importáljuk”, ebből kifolyólag a jogszabály helyes értelmezése alapján az uniós jogban a VOG Kft. a „gyártó” fogalmi körébe esik, ld. ii. pont.

„24-25. termék csokoládé figura /csokoládé figura diabetikus: SA-SWEET Kft.” — a mellékelt nyilatkozat szerint „hőtartásos szállítást biztosít, a tevékenységem során a termékek biztonsági jellemzőit befolyásoló feladatokat is ellátok”, ebből kifolyólag a jogszabály helyes értelmezése alapján az uniós jogban a SA-SWEET Kft. a „gyártó” fogalmi körébe esik, ld. iii. pont.

Fent a „forgalmazó” fogalmát is megadtuk azért, hogy egyértelművé váljon, hogy az élelmiszerláncban egy szűk körben és csak azok a személyek számítanak forgalmazónak,

akiknek semmilyen ráhatásuk nincsen a termékek élelmiszerbiztonságot érintő előállítására / tárolására / szállítmányozására.

Kérjük, hogy arra való tekintettel, hogy tisztáztuk, hogy mind az 5 termék vonatkozásában kimutattuk, hogy megnevezésre kerültek részünkről a gyártók, utasítsák vissza az előzetes vitarendezési kérelmet.”

Az érdekelt a fenti felvilágosításhoz csatolta:

- az Univer e-mentes ketchup vevői termékspecifikációját, melynek összetétele szerint „Paradicsom (sűrítmenyből) 100g ketchupban 185g nyers paradicsom”, a kiszerezések között szerepel 1 kg-os flakon, a legnagyobb kiszerezés 3,5 kg-os.
- az Univer Product Zrt. nyilatkozatát, mely szerint:  
„Az Univer ketchupok címkéjén feltüntetett „100 g ketchupban 185 g paradicsom” jelölést az érvényben lévő 1169/2011/EK jelölési rendeletnek megfelelően alkalmazzuk!  
A megadott paradicsomtartalom 30% 28-30 ref %-os paradicsomsűrítmenynek felel meg.”
- a SA Sweet Kft. ügyvezetőjének nyilatkozatát, miszerint „cégünk Csokoládé figura és Csokoládé figura Diabetikus termékek esetében hőtartásos szállítást biztosít, vagyis a tevékenységem során a termékek biztonsági jellemzőit befolyásoló feladatokat is ellátok”.
- a VOG Export-Import Kft. cégvezetője nyilatkozatát, mely szerint „cégünk által forgalmazott, magyarországi kereskedelemben lévő Fritőz olaj terméket importáljuk/ első magyarországi forgalomba hozók vagyunk”.
- a Blue Chips Kft. ügyvezetője nyilatkozatát, miszerint „cégünk Ananász konzerv – karika és Levesgyöngy termékek esetében a forgalomba helyezéshez szükséges, törvény által előírt minden dokumentummal és engedéllyel rendelkezik. A termékeket saját márkanév alatt forgalmazzuk, azok mindegyikén megtalálható cégünk egyedi jelölése”. Mellékelte az ananász konzerv képét és a levesgyöngy címkéjét.

12. Az ajánlatkérő elfogadta az érdekelt felvilágosításában foglaltakat, ezért 2021. május 08-án küldött válaszában elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

13. A kérelmező az érdekelt felvilágosításába és annak mellékleteibe 2021. május 31-én a jogorvoslati eljárás során betekintett.

### **A jogorvoslati kérelem**

14. A kérelmező 2021. május 17. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét tárgybani közbeszerzési eljárás 4. része tekintetében, melyben az érdekelt nyertes ajánlatának az érvényességét vitatta. Kérte jogorvoslati kérelmében jogsértés megállapítását a Kbt. 66. § (1) bekezdésre, valamint a 69. § (1) bekezdésre tekintettel a 73. § (1) bekezdés e) pontja vonatkozásában és kérte az eljárást lezáró döntés megsemmisítését. Kérte továbbá az eljárás költségeiben, az igazgatási szolgáltatási díjnak és az ügyvédi költségnek az ajánlatkérő általi megtérítését.

15. A kérelmező 1. kérelmi elemében sérelmezte, hogy az érdekelt a kereskedelmi ártáblázatban a gyártó megjelölése helyett vélelmezhetően a forgalmazót nevezte meg az alábbi termékek vonatkozásában:

5. termék (ananász konzerv – karika): Blue Chips Kft.

24. termék (csokoládé figura): SA-SWEET Kft.

25. termék (csokoládé figura diabetikus): SA-SWEET Kft.

47. termék (fritőz olaj): VOG Kft.

72. termék (leves gyöngy): Blue Chips Kft.

16. A kérelmező rögzítette, hogy sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem a felvilágosítás kérésben nem szerepelt, hogy az ajánlatkérő mit ért „gyártó” fogalma alatt. A gyártó közbeszerzési fogalmát a Kbt. sem rögzíti, így a kifejezés értelmezéséből kell kiindulni. Gyártó alatt egy személy értendő, aki/amely az adott terméket előállítja, létrehozza. A kérelmező vitatta, hogy a Blue Chips Kft., a SA-SWEET Kft. és a VOG Kft. gyártónak minősülne. Semmi sem írja elő azt, hogy a gyártói fogalom meghatározása során a 2001/95/EK irányelv rendelkezéseiből kellene kiindulni. A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 2. § 11. pontja szerint „gyártó: a 765/2008/EK Rendelet 2. cikk 3. pontjában meghatározott fogalom.” „gyártó”: az a természetes vagy jogi személy, aki a terméket gyártja, vagy aki saját nevében vagy védjegye alatt egy terméket tervezet, vagy gyártat, vagy forgalmaz; „forgalmazó”: az a természetes vagy jogi személy az értékesítési láncban, a gyártón és az importőrön kívül, aki forgalmazza a terméket.

Az ajánlatkérő által hivatkozott irányelv, azon túl, hogy azt nem írta elő előzetesen, amiatt sem helytálló hivatkozás, mivel az termékfelelősségi kérdéseket szabályoz, ami jelen esetben fel sem merül. Az irányelv a termékfelelősségre figyelemmel szélesebb gyártói definíciót alkalmaz. Ezzel szemben a kérelmező által hivatkozott EU-s rendelet és a hazai törvény piacfelügyeleti szabályokat állapít meg, így relevánsnak tartjuk ezeket a jogszabályokat. Ráadásul a rendelet magasabb helyet foglal el a jogforrási hierarchiában, mint az ajánlatkérő által felhívott irányelv.

A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény és a 765/2008/EK Rendelet alapján a SA-SWEET Kft. és a VOG Kft. nem minősül gyártónak, az ajánlatkérői válasza is figyelemmel.

17. A „gyártó” nyelvtani értelmezéséből kiindulva („Gyártó alatt egy személy értendő, aki/amely az adott terméket előállítja, létrehozza”) pedig sem a Blue Chips Kft., sem a SA-SWEET Kft., sem a VOG Kft. nem minősül gyártónak. A kérelmező szerint a gyártó megadása nélkül, a termék tekintetében megadott többi adat alapján a konkrét termék, azaz a vállalat nem beazonosítható. A gyártó megjelölése nélkül, önmagában a többi paramétert tekintve, megállapítható, hogy azok többféle termékre is vonatkozhatnak, ekként nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő valós megajánlást tett-e, és pontosan mire tett megajánlást. A kérelmező álláspontja szerint, mivel a nyertes ajánlattevő az ajánlatában nem adta meg a megajánlott termék gyártóját, nem adott teljes körű szakmai ajánlatot. Önmagában az ártáblázat beárazása nem adja meg ajánlattevő vállalatát, tekintettel arra, hogy a vállalat a konkrét termék beazonosítható módon való megjelölése testesíti meg. Megítélésünk szerint, amennyiben egy ajánlattevő nem tesz eleget azon kötelezettségének, hogy az ajánlatában konkrét ajánlatot tegyen, úgy ez hiánypótlás keretében nem orvosolható, hanem az ajánlatkérőnek az adott ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kell nyilvánítania.

Ezen álláspontot támasztja alá a D.418/14/2016. számú határozata is, amely kimondja, hogy „A Döntőbizottság megítélése szerint ez a tény úgy értékelendő, hogy a kérelmező nem nyújtott be tartalmi/szakmai ajánlatot, vagyis nem tett a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, az általa szállítandó, egyedileg beazonosítható termékekre vonatkozó ajánlatot. Ebből kifolyólag a kérelmező kereskedelmi ajánlata sem volt vizsgálható, értékelhető, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő számára így nem volt értelmezhető, hogy az ajánlati ár mely termékekre vonatkozik, a kérelmező ajánlati kötöttsége mire állt be ... a beszerzés tárgyának beazonosításához szükséges alapvető adatokat – termék gyártóját, típusát, főbb műszaki paramétereit – sem tartalmazó ajánlat akkora mértékű hiányban szenved, hogy az a hiánypótlás jogintézményével sem orvosolható, tekintettel arra, hogy a hiánypótlás minél több ajánlat

érvényessé tételére, ezáltal a verseny kiterjesztésére vonatkozó célja nem írhatja felül az e tekintetben is főszabályként érvényesülő ajánlati kötöttséget.”

Utalt a kérelmező a D.393/14/2020. sz. határozatra is, amely szerint, ha az ajánlatkérő több helyen előírja a felhívásban és a dokumentációban a szakmai ajánlat részeként a megajánlott eszközök gyártmányának, típusának és származási helyének megadását, azonban az ajánlattevő öt eszköz tekintetében ennek nem tesz eleget az ajánlatban, csupán műszaki paramétereket ad meg, később ez a hiány a Kbt. 71. § (8) bekezdés a)-b) pontjai szerinti korlátokra figyelemmel nem pótolható.

Megjelölte a kérelmező a D.21/9/2020. sz. határozatot is, mely szerint: „A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel abban, hogy sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem a hiánypótlási felhívásban nem szerepelt, hogy az ajánlatkérő mit ért „gyártó” fogalma alatt. A gyártó közbeszerzési fogalmát a Kbt. sem rögzíti, így a kifejezés általános értelmezéséből kell kiindulni. Gyártó alatt egy személy értendő, aki/amely az adott terméket előállítja, létrehozza”.

Erre figyelemmel a kérelmező szerint jelen ügyben is a nyelvtani értelmezést kell alapul venni, így nem megfelelő az 5., 24., 25., 47. és 72. termékeknél a gyártó megjelölése a nyertes ajánlattevőnél.

18. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy ha a Döntőbizottság a fenti érvelést nem fogadná el, úgy a 24-25. termék esetén a SA-SWEET Kft. az érdekelt által hivatkozott jogszabály alapján sem minősül gyártónak. E tekintetben csatolta a kérelmező két olyan raktári dolgozójának a nyilatkozatát, akik személyesen veszik (vették) át az árut SA-SWEET Kft. szállítótól. Ezen nyilatkozatok szemben állnak a SA-SWEET Kft. nyilatkozatával, miszerint hőmegtartásos szállítást végez csokoládé figurák tekintetében. A kérelmező évek óta vásárol termékeket a SA-SWEET Kft.-től, így jól ismeri annak szállítási módjait. A piac szereplői számára köztudomású tény, hogy a SA-SWEET Kft. nem végez hőmegtartásos szállítást csokoládé figurák tekintetében, azaz az érdekelt által hivatkozott jogszabály alapján sem minősül gyártónak. A kérelmező szerint e tekintetben a SA-SWEET Kft. és az érdekelt hamis nyilatkozatot tett, kérte, hogy a Döntőbizottság a hivatalbóli eljárás lefolytatását mérlegelje azzal, hogy a kérelmező ügyvezetője megfontolja a büntetőjogi feljelentést is az ügyben.

19. A kérelmező szerint jelen eljárásban kiírt ajánlattételi követelményre, a gyártó megjelölésére vonatkozó követelményre, valamint a megajánlott termékeket beazonosíthatóan meg nem adó érdemi ajánlat hiányára tekintettel a nyertes ajánlattevő ajánlata – a fentiek alapján – Kbt. 66. § (1), valamint a Kbt. 69. § (1) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Mindezek alapján az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

20. A kérelmező 2. kérelmi elemében a kereskedelmi ártáblázat 66. sorában az érdekelt által megajánlott termék megfelelőségét vitatta. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő előírta, hogy min. 25% paradicsomsűrítmény tartalmú ketchupot kell megajánlani. A nyertes ajánlattevő – kereskedelmi ártáblázatának tanúsága szerint – 50 db 1 kg-os kiserelésű Univer Gasztro ketchupot ajánlott meg, melynek a termékspecifikációja szerint 100g ketchup 80g nyers paradicsomot tartalmaz. A kérelmező szerint a nyers paradicsom nem egyenértékű – az ajánlatkérő által előírt – paradicsomsűrítménnyel. A termékspecifikáció alapján 100g ketchupban 80g olyan nyers paradicsom található, amely „paradicsomsűrítményből” került visszahígításra. Az Univer 5 kg-os ketchup azonos beltartalommal rendelkezik, mint az 1 kg-os, melyet a kérelmező arra alapít, hogy mindkettő ketchup termékspecifikációja azt rögzíti, hogy 100g ketchupban 80g olyan nyers paradicsom található, az Univer 5 kg-os ketchup 13%

paradicsomsűrítményt tartalmaz. Ebből az a következtetés vonható le, hogy az 1 kg-os és 5 kg-os ketchup azonos beltartalmú, csupán kiszerezésében eltérő, így a nyertes ajánlattevő által megjelölt termék nem felel meg a műszaki leírásban (ártáblázatban) foglaltaknak, a min. 25%-os paradicsomsűrítmény tartalomnak.

Erre figyelemmel az ajánlatkérő felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől. Az előzetes vitarendezés körében adott ajánlatkérői válasz alapján a nyertes ajánlattevő ártáblázatában megjelölt 1 kg Univer Gasztro ketchup nem az Univer cég Gasztro terméke (azaz a 13%-os termék), hanem a nyertes ajánlattevő részére gyártott ugyancsak GASZTRO elnevezésű ketchup (25%-os paradicsomsűrítménnyel.) A kérelmező megkérdőjelezi azt, hogy az UNIVER Product Zrt. ugyanazon GASZTRO név alatt kétféle 1 kg-os ketchup terméket gyártana: egy 13%-os és egy 25%-os paradicsomsűrítmény tartalmút, mivel - ha ez ténylegesen így lenne -, az a fogyasztók megtévesztésére alkalmas lenne. A kérelmező álláspontja szerint az UNIVER Product Zrt.-nek csak egyféle GASZTRO terméke van, ami 13%-os, ezzel pályázott a nyertes ajánlattevő. Semmi nem igazolja azt, hogy az UNIVER Product Zrt. ugyanazon GASZTRO név alatt gyártana 25%-os paradicsomsűrítmény tartalmú ketchupot a nyertes ajánlattevőnek, ráadásul a 13%-os terméknek megfelelő áron.

Az érdekelt honlapján ([http://busakft.hu/termek/gasztro\\_ketchup\\_1000\\_gr](http://busakft.hu/termek/gasztro_ketchup_1000_gr)) az 1 kg GASZTRO ketchup ára 470 Ft+ÁFA. A kérelmező tapasztalatai alapján a dupla 26%-os paradicsomsűrítmény-tartalmú ketchup ára 800 Ft körül van. A gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlen lenne, ha 25%-os paradicsomsűrítmény-tartalmú 1kg-os ketchup 470 Ft+ÁFA összegbe kerülne. A kérelmező nettó 399 Ft-ért szerzi az UNIVER cégtől az ő saját márkás GASZTRO 1 Kg-os ketchupjukat. A kérelmező megítélése szerint ebből lehet a nettó 470 Ft-os eladási árat kalkulálni, ami az érdekelt honlapján látható ([http://busakft.hu/termek/gasztro\\_ketchup\\_1000\\_gr](http://busakft.hu/termek/gasztro_ketchup_1000_gr)).

21. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlattevő sem vitatta, hogy az UNIVER ketchup paradicsomsűrítmény tartalma 13 %. A dupla (26 %) paradicsomsűrítmény tartalom dupla árat eredményezne. A kérelmező nettó 731 Ft-ért szerezi be a Globus 840 gr-os ketchupot, aminek 26 %-os a paradicsomsűrítmény tartalma.

Tehát ebből az következik, hogy lehetetlen és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlen, hogy 470 Ft-ért tudjon az érdekelt adni egy 26 %-os paradicsomsűrítmény tartalmú ketchup terméket. Ebből kifolyólag vélelmezhetően a honlapon az UNIVER GASZTRO ketchup 1 kg-os, 13 %-os paradicsomsűrítmény tartalmú terméke látható 470 Ft-ért. Ez a reális és elképzelhető.

Ezzel a kérelmező azt kívánja alátámasztani, hogy a nyertes ajánlattevő által forgalmazott 1 kg GASZTRO ketchup (ami a honlapján is megtalálható) semmi esetre sem lehet 25%-os paradicsomsűrítmény tartalmú. Így valótlan az az állítás, miszerint a GASZTRO kifejezés alatt nem az UNIVER GASZTRO termékére (13%) gondolt, hanem egy ugyancsak GASZTRO név alatt futó, legalább 25%-os ketchupra. Így a Kbt. 80. § (4) bekezdés alkalmazása körében felmerül a hamis adat/nyilatkozat kérdése is.

22. A kérelmező előadta, hogy a felek által nem vitatott tény, hogy

- a kereskedelmi ártáblázat 66. sorában 1-5 kg, min. 25% paradicsomsűrítmény tartalommal ketchup megajánlása volt a követelmény, amely előírástól az ajánlattétel során nem lehetett eltérni,
- ajánlattevőknek a részletes ártáblázat benyújtásával kellett ajánlatot tenni az ajánlattételi határidőig oly módon, hogy megfeleljen a közbeszerzés lényeges feltételeire vonatkozóan,
- az Univer Gasztro ketchup 80g nyers paradicsomot tartalmaz, amely nem egyenértékű
- az ajánlatkérő által előírt – paradicsomsűrítménnyel,

- az Univer Gasztro ketchup termék 13% paradicsomsűrítményt tartalmaz,
- az Univer Gasztro ketchup termék nem felel meg a műszaki leírásban (ártáblázatban) foglaltaknak.

Az érdekelt nyertes ajánlattevő csupán azt vitatja, hogy Univer Gasztro ketchupot ajánlott meg a 66. soron, az előzetes vitarendezés körében adott álláspontja szerint GASZTRO elnevezésű ketchup (26%-os paradicsomsűrítménnyel) egy kizárólag saját részre gyártott, ugyancsak GASZTRO nevű ketchupot ajánlott meg, mely hivatkozás teljességgel nonszensz a kérelmező megítélése szerint. A kérelmező rögzítette, hogy nem terjesztett elő kérelmi elemet az érdekelt által megajánlott ketchup aránytalanul alacsony ár voltára nézve, a kérelmező kizárólag annak alátámasztásul hivatkozott az érintett termék árára, hogy alátámassza, a nyertes ajánlattevő mely terméket ajánlotta meg, és a megajánlott termék nem felel meg a műszaki minimumkövetelményeknek. Csatolta a kérelmező két árlistáját, amelyet az Univer Zrt.-től kapott és jelenleg is érvényes. Azt kívánta ezzel alátámasztani, hogy a 13 % paradicsomsűrítmény tartalmú Gasztro Univer Ketchup 1 kg-os - amellyel kérelmező meggyőződése szerint az érdekelt pályázott és ajánlatot tett - nettó 399 Ft-ért kerül számlázásra a kérelmezői társaság felé. Ezzel azonos nagyságrendű az érdekelt kereskedelmi ajánlatában a 66. sz. ketchup termékre vonatkozó ajánlati ára: nettó 460,-Ft. Ebből az következik, hogy a nyertes ajánlattevő az Univer Gasztro 1 kg termékre tett megajánlást. Bizonyítja ezt az is, hogy az Univer cég 30 %-ban határozta meg a Ketchup E-mentes márkanevű 1 kg-os termékük paradicsomsűrítmény tartalmát, míg az érdekelt 26 % paradicsomsűrítmény tartalmat adott meg az ajánlatában. Kiemelte a kérelmező, hogy a „listaárak” árlistában (3. sz. melléklet) római II-es kategóriában szereplő ketchup E-mentes márkanevű UNIVER termék nettó egységára nettó 783 Ft, ami majdnem duplája a Gasztro márkájú, gyengébb minőségű ketchup árának.

23. Hangsúlyozta továbbá a kérelmező, hogy az Univer Zrt. nem tett olyan nyilatkozatot, amely szerint a 13%-os terméke mellett ugyanazon GASZTRO név alatt gyártana 26%-os paradicsomsűrítmény tartalmú ketchupot a nyertes ajánlattevőnek, valamint, hogy ketchup E-mentes márkanevű termékük került volna a nyertes ajánlattevő által megajánlásra GASZTRO név alatt. A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevőnek nem sikerült a 66. sz. termék körében konkrét ajánlatot tenni. Jelen jogvita tárgya is az, hogy a felek találgatják, hogy vajon a nyertes ajánlattevő mely terméket ajánlotta meg. Eddig háromféle verzió jött szóba, a Ketchup Gasztro Univer 1 kg-os termék, mely 13%-os paradicsomsűrítmény tartalmú, az UNIVER Product Zrt. ugyanazon GASZTRO néven gyárt egy 26%-os paradicsomsűrítmény tartalmú ketchupot, valamint az Univer Ketchup E-mentes márkanevű termék, mely 30%-os paradicsomsűrítmény tartalmú.

24. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott 66. sz. termék nem felelt a ketchupra vonatkozó ajánlatkérői követelményeknek, ezáltal az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát – hiánypótlás kibocsátása nélkül – érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

25. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

26. Az 1. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem jelölte meg, hogy mit ért a gyártó fogalma alatt. Azonban az ajánlatkérő álláspontja szerint téves a kérelmező azon hivatkozása, hogy a „gyártó” fogalmának nyelvtani értelmezéséből kiindulva kellett meghatározni azt, hogy az ajánlattevőknek gyártóként mely

személyt kellett feltüntetniük az ajánlatukban, tekintettel arra, hogy hatályos jogszabályi előírás határozza meg a gyártó fogalmát.

A hivatkozott Irányelv az Európai Unió másodlagos jogának része, és a kérelmező kijelentésével ellentétben nem foglal el alacsonyabb helyet a jogforrási hierarchiában, mint az Európai Unió rendelete. Az Irányelv olyan jogalkotási aktus, amely valamennyi uniós ország számára kötelezően elérendő célokat, az európai jogi szabályozás kereteit határozza meg. Az Irányelv címzettjei a tagállamok, melyeknek az Irányelv rendelkezéseivel összhangban álló nemzeti szabályozást kell elfogadniuk.

A magyar jogalkotó az Irányelv implementációját a termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. (továbbiakban: Tp.tv.) megalkotásával végezte el. Ezt igazolja a Tp.tv. 39. § (1) bekezdése, amely szerint a Tp.tv. az Irányelv hivatkozott 2. cikkének való megfelelést is szolgálja. A Tp.tv. a gyártó fogalmának meghatározásakor a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás és piacfelügyelet előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, az Európai Parlament és a Tanács 765/2008/EK (2008. július 9.) rendeletének fogalom-meghatározására utal.

A 765/2008/EK rendelet a kérelmező által is hivatkozott 2. cikk 3. pontja – a kérelmező érvelésével ellentétesen – nem csak a termék előállítójára, létrehozójára szűkíti a gyártó fogalmát, hanem az alapján az is gyártó, aki saját nevében vagy védjegye alatt egy terméket tervezet, vagy gyártat, vagy forgalmaz – gyártó tehát a forgalmazó, és az importőr is, összhangban az irányelvi szabályozással. Ennek a feltételnek pedig megfelelnek a Busa Kft. ajánlatában megjelölt személyek.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a valamely másik tagállamban jogszerűen forgalmazott áruk kölcsönös elismeréséről és a 764/2008/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/515 rendelete (2019. március 19.) 3. cikk 8. pontjában szintén tartalmaz gyártóra vonatkozó értelmező rendelkezést, mely a gyártó fogalmát szintén széles körben határozza meg.

27. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy megállapítható, hogy a gyártó fogalmát több jogszabály is meghatározza. Az érdekelt az ajánlatában ezen jogszabályi előírásokra figyelemmel rögzítette a gyártó megnevezését. Mivel az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem szűkítette le azt, hogy a gyártó megjelölése során mely jogszabálynak kell megfelelni, ezért bármely olyan megjelölést, amely valamely jogszabályi előírásnak megfelel, el kell fogadnia, ellenkező esetben magatartása a jóhiszeműség elvébe ütközne és indokolatlanul korlátozná a versenyt.

28. Hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy azért kérte a gyártó megjelölését a kereskedelmi ártáblázatban, hogy a megajánlott termék egyértelműen meghatározható, beazonosítható legyen mind az ajánlat bírálatakor, mind a teljesítés során a szerződés teljesítésének ellenőrzésekor. Ajánlatkérő azért nem határozta meg, hogy a gyártó fogalma alatt mit ért, mert nem a gyártó személye a lényeges, hanem a beazonosíthatóság. Az ajánlatkérő számára a termékek a megadott adatok alapján beazonosíthatóak, ezért sincs indoka annak (sőt alapvető sérelmet okozna), hogy az ajánlat érvénytelenségét megállapítsa.

Fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja az, hogy az érdekelt felvilágosításában megadott információk alapján nem volt helye az ajánlat érvénytelensége megállapításának.

29. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy az érdekelt nyertes ajánlattevő ártáblázatában szereplő 66. termék tekintetében az előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján felvilágosítást kért. Az érdekelt felvilágosításában nyilatkozott, hogy a csatolt termékspecifikációjú UNIVER Product Zrt.

által gyártott terméket ajánlotta meg. Az ártáblán feltüntetett GASZTRO kifejezés nem az UNIVER Product Zrt. által gyártott és külön specifikációval rendelkező „márkanév” miatt került feltüntetésre. A GASZTRO kifejezést saját céges rendszerükben a nem lakossági kiszerelésű termékeknél használják.

A felvilágosításhoz csatolt termékspecifikáció, amely 1 kg-os kiszerelésű e-mentes Univer Ketchup termékre vonatkozik és az UNIVER Product Zrt. által kiadott nyilatkozat alapján a megajánlott termék paradicsomsűrítmény tartalma megfelel a kereskedelmi ártáblázat szerint elvárt minimum 25% követelménynek.

30. Az érdekelt által csatolásra került konkrétan a megajánlott termékre vonatkozó termékadatlap és a gyártó által kiadott nyilatkozat is, amely dokumentumok egyértelműen alátámasztják, hogy a megajánlott termék megfelel az ajánlatkérő által előírt minimum 25% paradicsom tartalom követelménynek. A kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként az Univer 5 kg-os ketchup termékspecifikációja került benyújtásra, a kérelmező csupán feltételezi, hogy az érdekelt által megajánlott 1 kg-os termék beltartalma azonos az 5 kg-os kiszerelésű vödörös ketchup beltartalmával.

### **Az érdekelt észrevétele**

31. Az érdekelt észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

32. Az 1. kérelmi elem tekintetében hivatkozott arra, hogy fontos azt is figyelembe venni, hogy az ajánlatkérő milyen célból írhat elő gyártó-beazonosíthatóságot:

1. A nemzeti elbánás alkalmazhatósága érdekében.

2. Az ajánlati kötöttség tárgyának szerződéskötést követően is állandó folytonossága biztosítása érdekében.

3. A termékfelelősség polgári jogi szerződéses érvényesíthetősége érdekében.

Több, a 3. pontban megadotthoz hasonló – jogszabályon alapuló – célt is rögzíthetnénk, de nyilvánvalóan az 1-2. pontok fajsúlya a mérvadó.

Elemelve az 1-3. pontot, az első esetkör nem merült fel az eljárásban, a 2. tekintetében biztosítható az ajánlat és a kötendő szerződés tárgya azonossága, így az ajánlati kötöttség folytonossága, hiszen egyértelműen beazonosítható a termék, a 3. pont lényege annak a polgári jogi vevői érdeknek a biztosítása, hogy érvényesíteni tudja az értékesítési lánc bármelyik szereplőjénél az esetleges igényét. Mindhárom szempontot kielégíti az érdekelt ajánlata.

33. A kérelmező rögzítette, hogy a Kbt.-ből és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletből sem vezethető le egy formális kötelezettség, amely a gyártó megnevezésének megkövetelését írná elő, mert a gyártó személye közbeszerzési értelemben általánosságban közömbös, hiszen a négy szabadság uniós elve nem engedi meg a gyártóra alapított különbségtételt, aminek pedig az egyenlő bánásmód alapelve a védőbástyája.

Egyértelmű a 2012. évi LXXXVIII. törvény a termékek piacfelügyeletéről 9. § (5) bekezdés szabályozása: Amennyiben egy terméket az importőr vagy a forgalmazó saját neve, védjegye vagy kereskedelmi neve alatt hoz forgalomba vagy forgalmaz, vagy a terméken olyan módosítást hajt végre, amely a termék biztonsági és megfelelőségi jellemzőit befolyásolja, úgy e fejezet alkalmazásában gyártónak kell tekinteni és a gyártóra vonatkozó kötelezettségek terhelik. Ebből kitűnik, hogy nincs érdemi különbségtétel az ellátási lánc szereplői között, merthogy a fogyasztói biztonsági, egészségügyi és sorolhatnánk milyen szempontok, amelyek érvényesítését hivatottak a jogszabályok érvényre juttatni. Az érdekelt ajánlata nem hagy olyan rést, amely ezeket az ajánlatkérői vagy vevői igényeket bármilyen módon csorbíthatná.

34. A hivatkozott az Európai Parlament és a Tanács 765/2008/EK rendelete a tagállami és uniós akkreditációs szabályozás harmonizálását célozza, piacfelügyeleti és CE-jelölésre vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz. A „gyárt” szótőre irányuló keresés 14 találatát közül semmi olyat nem talál, ami a gyártó és csakis a gyártó személyének specifikumához kötődne olyan módon, hogy egyedül a gyártóra érvényes privilegizált szabályt állítana. A rendeletben rögzített fogalommeghatározások éppen, hogy azt sejtetik, hogy van átjárás és átfedés a gyártó/importőr/forgalmazó személyek között, vagyis nincs éles határvonal, mert miért is lenne.

Összegezve közbeszerzési megközelítésben teljességgel indokolatlan egy merev és kizáró fogalomhasználat kialakítása, amely az ajánlat érvénytelenítését célozná.

35. A 2. kérelmi elem tekintetében az érdekelt előadta, hogy a kérelmező félreértelmezte az érdekelt felvilágosítás kérésre adott válaszát, ugyanis az érdekelt soha nem állította, hogy az Univer Product Zrt. az érdekelt részére GASZTRO márkanéven 25 %-os paradicsomsűrítmény tartalmú (vagy bármilyen más) ketchupot gyárt. Az érdekelt a mindenki számára elérhető Univer Product Zrt. által gyártott Ketchup 1 kg-os termékkel pályázott, melynek specifikációját, fotóját csatolta, valamint mellékelte ezen termék paradicsomsűrítmény tartalmára vonatkozó Univer Product Zrt. által kiállított nyilatkozatot. Az érdekelt álláspontja alapján a logikai értelmezés szerint a minimum 25 % elvárásnak természetesen megfelel a 26 % és a 30 % is. A GASZTRO kifejezést saját céges rendszerében a nem lakossági kiszerelésű (azaz élelmiszer boltok polcain szokásosan megtalálható kisebb kiszerelésű) termékeknél használja az érdekelt. Jelen terméket 1 kg-os kiszerelése miatt sorolja az érdekelt a GASZTRO kategóriába. A kérelmező nyilatkozatai saját feltételezésein alapulnak.

A termék árát a kérelmező vitarendezési kérelmében nem kifogásolta, így ezen hivatkozása elkésett.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

36. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását a 2021. január 4. napján feladott hirdetésménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

37. A Döntőbizottság eljárása során azt vizsgálta, hogy az érdekelt ajánlata megfelel-e az ajánlatkérő által előírt feltételeknek vagy érvénytelen-e a jogorvoslati kérelemben a kérelmező által hivatkozott okán.

38. A döntése meghozatala során a Döntőbizottság az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

39. Az ajánlattevőnek az ajánlatot az ajánlatkérő által tett előírásoknak megfelelően, az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek, valamint a jogszabályokban előírtaknak megfelelően kell elkészítenie. Az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és ha nem felel meg az ajánlat a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, érvénytelenné kell nyilvánítani.

40. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban elhelyezett, ajánlatkérő által készített kereskedelmi ártáblázat kitöltését kérte az ajánlattevők részéről, mely táblázatban az ajánlatkérő megjelölte a beszerezni kívánt (129 fféle) termék nevét, az elvárt kiszerelési egységet és 2 évre tervezett mennyiségét, az ajánlattevőnek pedig a táblázatban kellett megadnia a megajánlott termék nettó egységárát, a termék gyártóját, termék megnevezését, a termék kiszerelését, valamint a termék műszaki paramétereit. Rögzítette, hogy az ajánlattevőnek a kereskedelmi ártábla valamennyi sorát ki kell töltenie, ennek hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Egyéb ajánlattevő által csatolandó dokumentumot a megajánlott termékek esetében nem kért az ajánlatkérő.

41. Az érdekelt ajánlattevő az ajánlatában csatolta a kereskedelmi ártáblázatot, melynek minden sorát, rubrikáját kitöltötte.

42. A kérelmező az 1. kérelmi elemében azt sérelmezte, hogy az érdekelt a kereskedelmi ártáblázat 5., 24., 25., 47. és 72. során szereplő termék tekintetében nem az érdekelt által megajánlott termék gyártóját tüntette fel, hanem vélelmezhetően a termék forgalmazóját.

43. Az ajánlatkérő e tekintetben felvilágosítást kért az érdekelttől, aki válaszában az európai uniós jogszabályok alapján - az Európai Parlament és a Tanács 2001/95/EK irányelve 2. cikkére és a 2019/515 rendeletre hivatkozással - levezette, hogy ki minősül gyártónak és annak alapján ő miért azon gazdasági társaságokat jelölte meg gyártóként, továbbá ezeket dokumentumokkal, nyilatkozatokkal is alátámasztotta. Ezen felvilágosítását az ajánlatkérő elfogadta.

44. A Döntőbizottság álláspontja szerint a felvilágosítás célja és a felvilágosítás során az ajánlattevő feladata az, hogy az ajánlatkérő kérdésére megalapozottan, igazoltan megadja a válaszát, tájékoztatását, mellyel alátámasztja, megindokolja az ajánlatában szereplőket.

Tárgybani esetben a Döntőbizottság is megalapozottnak találta az érdekelt felvilágosítását, azzal alátámasztotta azt, hogy ő mely jogszabályok alapján, mely fogalommeghatározásra alapítva jelölte meg a termékek gyártójának minősülő gazdasági társaságokat. Az érdekelt által hivatkozott az Európai Parlament és a Tanács 2001/95/EK irányelve hatályos uniós jogszabály, mely a tagállamok számára iránymutató. Mivel az ajánlatkérő nem írt elő a gyártó fogalma tekintetében figyelembe veendő jogszabályt, fogalommagyarázatot, így az érdekelt által megalapozottan hivatkozott jogszabályi fogalommeghatározást el kell fogadni, nem mondhatjuk azt, hogy más jogszabályi meghatározást kellett volna alapul venni, mert erre vonatkozóan nem volt meghatározás.

Az érdekelt által hivatkozott az Európai Parlament és a Tanács 2001/95/EK irányelve 2. cikk e) pontja szerint a gyártó:

- i. a terméknek a Közösség területén székhellyel rendelkező előállítója, vagy bármely más személy, aki magát – nevének, védjegyének vagy más megkülönböztető jegyének a terméken történő elhelyezésével – előállítóként jelöli meg, vagy a termék újracsomagolását végző személy;
- ii. a termék Közösség területén székhellyel nem rendelkező előállítójának a képviselője, illetve a Közösség területén székhellyel rendelkező képviselő hiányában a termék importőre;
- iii. az értékesítési láncban hivatásszerűen részt vevő más szereplő, amennyiben tevékenysége a termék biztonsági jellemzőit befolyásolhatja.

45. Az érdekelt felvilágosításában annak is indokát adta, hogy a fogalommeghatározás alapján hogy felelnek meg az általa megjelölt gazdasági társaságok a gyártói meghatározásnak. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő álláspontját, miszerint az érdekelt felvilágosításában okszerűen mutatta be, hogy az érdekelt által hivatkozott gyártói fogalommeghatározásnak megfelelnek az érdekelt által a vitatott termékek esetében megjelölt gazdasági társaságok. Az 5. és 72. soron szereplő termék esetén az érdekelt által megjelölt gazdasági társaság, a Blue Chips Kft. megfeleltethető az Európai Parlament és a Tanács 2001/95/EK irányelve 2. cikk e) pontja i. bekezdésének, a 47. soron szereplő termék esetén megjelölt VOG Kft. a ii. bekezdésnek, a 24-25. soron szereplő termék esetén megjelölt SA Sweet Kft. a iii. bekezdésnek. Az érdekelt ezen hivatkozásait nyilatkozatokkal is alátámasztotta.

A 24-25. soron szereplő termék esetén, a SA Sweet Kft. nyilatkozata szerint a Csokoládé figura és Csokoládé figura Diabetikus termékek esetében hőtartásos szállítást biztosít. Ennek valóságtartalmát kérdőjelezte meg a kérelmező és hivatkozott arra, hogy a SA Sweet Kft. részükre szállított csokoládé figurák tekintetében nem végez hőmegtartásos szállítást és köztudomású tény a piac szereplői számára is, hogy nem végez hőmegtartásos szállítást csokoládé figurák tekintetében. Ezen kérelmezői nyilatkozat nem cáfolja azt, hogy a SA Sweet Kft. a későbbiekben sem fog hőmegtartásos szállítást biztosítani, nem igazolja a SA Sweet Kft. nyilatkozatának hamis tartalmát. Erre tekintettel a Döntőbizottság nem látott alapot erre vonatkozóan a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésére.

46. A Döntőbizottság szerint tehát az érdekelt az ajánlatkérő által kért felvilágosítás során megalapozottan bemutatta, hogy az 5., 24., 25., 47. és 72. számon szereplő termékek esetében mire alapozva jelölte meg a termékek gyártójaként az ajánlatában feltüntetett gazdasági társaságokat. Az érdekelt alátámasztotta ezzel az ajánlatát, a felvilágosításában okszerűen megválaszolta az ajánlatkérő kérdését. Így a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező által az 1. kérelmi elemben megjelölt érvénytelenségi ok nem áll fenn az érdekelt ajánlata tekintetében.

A Döntőbizottság a kérelmező által az 1. kérelmi elem körében a jogorvoslati kérelemben hivatkozott Döntőbizottsági határozatokat áttekintette, azonban azok más tényállás mellett születtek, így azokat nem tudta figyelembe venni.

47. A kérelmező 2. kérelmi elemében azt vitatta, hogy a kereskedelmi ártáblázat 66. során szereplő ketchup termék tekintetében az ajánlatkérő által előírt min. 25% paradicsomsűrítmény tartalomnak nem felel meg az érdekelt által megajánlott termék.

48. Az érdekelt a kereskedelmi ártáblázatban 1 kg-os Univer Gasztró Ketchup termék megnevezést tüntetett fel, az Univer Product Zrt. gyártó megjelöléssel és 26% paradicsomsűrítménnyel. Az ajánlatkérő felvilágosítást kért e termék vonatkozásában és kérte, hogy gyártói termék adatlappal is igazolja az érdekelt, hogy a megajánlott termék paradicsomsűrítmény tartalma megfelel az előírtaknak.

49. Az érdekelt felvilágosításában nyilatkozott, hogy a mellékelt termékspecifikációjú Univer e-mentes ketchup terméket ajánlotta meg, melynek a csatolt termékspecifikációjában szereplő 100 g ketchupban 185 g paradicsom tekintetében csatolta az Univer Product Zrt. nyilatkozatát, mely szerint ez 28-30 ref %-os paradicsomsűrítménynek felel meg.

50. A Döntőbizottság álláspontja szerint - osztva az ajánlatkérő álláspontját – az érdekelt felvilágosításában tisztázta és igazolta azt, hogy az általa megajánlott ketchup termék megfelel az ajánlatkérői előírásban foglalt min. 25% paradicsomsűrítmény tartalomnak. Nyilatkozott a körben is, hogy az ártáblázatban feltüntetett Gasztró kifejezés saját céges rendszerében a nem lakossági kiszerelésű termékeknél használta, nem az UNIVER Product Zrt. által gyártott és külön specifikációval rendelkező „márkanév” miatt tüntette fel.

Az érdekelt felvilágosításában nem rögzítette azt, hogy részére az Univer Product Zrt. gyártana egy külön típusú, termékspecifikációjú ketchupot.

A kérelmező rögzítette, hogy nem tárgya a jogorvoslati kérelmének az érdekelt által megajánlott ketchup nettó egységára, így a Döntőbizottság azt nem vizsgálta.

51. A Döntőbizottság ezért a fentiek alapján arra a megállapításra jutott, hogy az érdekelt tisztázta, igazolta a kereskedelmi ártáblázat 66. során szereplő termék tekintetében, hogy az megfelel az ajánlatkérő által előírt követelménynek, a min. 25% paradicsomsűrítmény tartalomnak.

52. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezért az érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása nem lett volna indokolt. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a tárgybani közbeszerzési eljárás 4. része tekintetében előterjesztett jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

53. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel rendelkezett, a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj és ügyvédi költség a kérelmező terhén marad.

54. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

55. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. június 18.

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kenessey Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Magyar Diána egyéni ügyvéd
2. Verebéli Erzsébet felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Kelemen Zoltán felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
4. Miniszterelnökség