



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.58/33/2025.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Berettyóújfalui Szakképzési Centrum
(Berettyóújfalu, Eötvös u. 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az I. r. érdekelt: TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.
(Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.)

Az I. r. érdekelt képviselője: Dr. Sári Szilvia kamarai jogtanácsos

A II. r. érdekelt: EGBERSTONE Kft.
(Debrecen, Piac utca 53. 1. em. 4. ajtó.)

A II. r. érdekelt képviselője: Tóthné Dr. Asztalos Ágnes felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Berettyóújfalui SZC Közgazdasági Technikum_RRF”,
1.122.234.235.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001144882024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság az 1., 2., 3. kezdeményezési elemek vonatkozásában jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a 4. kezdeményezési elem vonatkozásában megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 117. § (2) bekezdés második mondatát. A Döntőbizottság az 5. kezdeményezési elem vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 117. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 25. § (2), (7), (8) bekezdéseit.

A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem vonatkozásában megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében az ISO 50001 szabvány alkalmazására vonatkozó előírásait.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a 4. kezdeményezési elem vonatkozásában megállapított jogsértésre tekintettel felhívja az ajánlatkérőt, hogy a szerződéskötés feltételeként meghatározott ISO 50001 szabvány alkalmazását igazoló tanúsítvánnyal összefüggő előírásokat ne alkalmazza.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben az 5. kezdeményezési elem vonatkozásában megállapított jogsértésre tekintettel, megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. január 13-án készült írásbeli összegezését, és azt követően a jelen közbeszerzési eljárásban hozott döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben, a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz keretén (HEE) belül a Miniszterelnökség – Nemzeti Hatóság, mint támogató képviseletében eljáró Miniszterelnökség Gazdaságfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság, mint lebonyolító szerv, másrésztől az ajánlatkérő, mint végső kedvezményezett között 2023. november 20-án támogatási szerződés jött létre RRF-2.2.2-23-2023-00002 azonosító számon.

A 2. pont alapján „A Szerződés tárgya a 21. századi szakképző intézményfejlesztési program a Berettyóújfalui SZC Közgazdasági Technikumában című és RRF-2.2.2-23-2023-00002 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt (a továbbiakban: Projekt) elszámolható költségeinek a HEE és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.”

A támogatási szerződés szerint a projekt elszámolható összköltsége 2.527.639.984.-Ft.

A támogatási szerződés szerint a projekt befejezésének tervezett napja: 2025. augusztus 31.

2. Az ajánlatkérő 2024. október 2-án a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 117. § szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2024/193. számában KÉ-18207/2024. számon 2024. október 4-én jelent meg.

3. A 2024. június 17-i Bíráló Bizottság létrehozásáról szóló határozat rögzítette a Bíráló Bizottság tagjait, az összeférhetetlenségi nyilatkozatokat tevőket.

4. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

„II.1.3) A szerződés típusa: Építési beruházás

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: A Berettyóújfalui Szakképzési Centrum, mint Ajánlatkérő a RRF-2.2.2-23-2023-00002 azonosítószámú 21. századi szakképző intézményfejlesztési program keretében a Berettyóújfalui Szakképzési Centrum Közgazdasági Technikumában építési beruházás" című pályázati konstrukció keretében Berettyóújfalui SZC Közgazdasági Technikum, 4200 Hajdúszoboszló, Gönczy Pál utca 15-17. „A” épületet (Helyrajzi szám: 1555) kívánja teljes körűen felújítani.

A feladatok részletes leírását a közbeszerzési dokumentáció részét képező árazatlan költségvetések és tervdokumentációk tartalmazzák.

II.2.2) További CPV-kód(ok):

Fő CPV-kód:

45321000-3

45310000-3

45300000-0

45214200-2

45200000-9

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Épületszerkezetek: (meglévő állapot):

Az épület több ütemben épült, belső udvaros, hagyományos szerkezetű, egy szintes létesítmény, amelyhez közlekedő folyosóval kapcsolódik az ingatlanon található további két épülethez (ezek nem részei a jelenlegi felújításnak).

A tárgyi épület legrégebbi része az 1890-es évek végén épült, tömör 35-78 cm téglafalazattal, hagyományos fafödémmel, és ácsolt tetőszerkezettel rendelkezik. Ezzel összeépítve később került kialakításra egy nagyobb belmagasságú, szintén hagyományos szerkezetű egység, mely ma tornateremként funkcionál. A belső udvar felé pedig további félnyereg tetős bővítések kerültek kialakításra.

Az épület külső, vakolt homlokzatát tekintve klasszikus építészeti elemként jelenik meg az eresz alatt körbefutó főpárkány, a fa ablakok arányai, és a délkeleti homlokzat dór oszloprenddel díszített középizalattja. A tetőfedés az 1990-es évek közepén hullámos égetett agyag cseréppel lett kialakítva.

Helyiségeit tekintve az udvart körfolyosóval veszi körül az épület, melyet a tornaterem szakít meg, míg a külső homlokzatok felé a tanterem, irodák kerültek kialakításra. Az épület helyiségei, valamint a belső udvara kocsik átjáróján keresztül közelíthető meg.

A vízszigetelés hiánya/hibája miatt – a falak vizesedése, felázott, laza, lehullott vakolatrészek találhatóak. Ez megjelenik a belső helyiségek falburkolatai mögött is. A csapadékvíz lefolyók a külső falakat tovább nedvesítik, a felületen elvezetett vízzel. Az épület körüli járda/beton járólappal több helyen megsüllyedt.

A tetőfedés alattét fólia nélküli, rossz minőségű és több helyen beázás látható. Az eresz alatti főpárkány vakolata és a tető ácsszerkezete több helyen hiányzik, de a fedélszék és a fafödém állapota megfelelő. A padlástérben több tetősík alá visszabontott, használaton kívüli téglakémény található.

A külső és belső homlokzatokon hagyományos, egyszeres üvegezésű, kapcsolt gerébtokos ablakok vannak, melyek külső falsíkon, vagy káva mögött helyezkednek el.

A belső homlokzaton fa, fém, és műanyag külső ajtók kerültek beépítésre, melyekről általánosan elmondható, hogy állapotuk, anyaguk és kialakításuk miatt már nem felelnek meg a mai kor elvárásainak.

Az épület fűtését parapetes gázkonvektorok biztosítják, a fűtés szabályozása kézzel a konvektorba épített szabályozóval állítható. Az A épületben kisnyomású gázellátó rendszer van kiépítve. A gázhálózat anyaga fekete acélcső festet kivitelben. Gázfogyasztó berendezések az épületben 2 db FÉG V4 átfolyós gáz- vízmelegítő, és 144db parapet gázkonvektorok különböző méretekben.

A használati melegvíz készítést a tornaterem öltözőben 2db FÉG ZV4 típusú gázos átfolyórendszerű gáz- vízmelegítő biztosítja. A vizes blokkokban Ariston típusú villanybojler biztosítja a melegvíz ellátást nappali árammal működtetve. Az épületben lokálisan néhány kézmosónál Hajdu FT5 5 literes felső elhelyezésű villanybojler csapteleppel biztosítja a melegvizet. A berendezés hőfok szabályozója hiányzik, így a kézi szabályozás sem lehetséges.

A világítási rendszer az Iskola épületben fénycsöves fényforrásokkal szerelt korszerűtlen kivitelű. A helyiségek világítása egyszerre működtethető.

Tervezett állapot:

Az épület felújításának célja - az előzetes energetikai számításokat alapul véve - a belső terek komfortjának javítása a padló, a külső falak, és padlásfödémek hőszigetelésével, valamint a korszerűtlen nyílászárók cseréjével.

Teljes komplex felújítás, „0” energia felhasználású épület létrehozása.

- Épületszerkezeteknek 7/2006. (V. 24.) TNM rendelet Költségoptimalizált követelményszint 1. táblázat szerintieknek kell megfelelni.

- A hőszigetelési munkák előtt a fal és padló szerkezetek talajnedvesség elleni szigetelése, a tető héjazat és bádogozás javítása/cseréje, tetőfólia elhelyezése, valamint a csapadékvíz elvezetés kialakítása szükséges!

- A teljes homlokzaton a teljes vakolat leverése tégláig, hőszigetelése 20 cm ROCKWOOL Fixrock kőzetgyapot hőszigeteléssel, teljes hőszigetelő vakolat rendszerrel.

- A bejárati homlokzat műemlék jellegű megtartása miatt a homlokzat mögötti helyiségeket belülről hőszigeteljük 12 cm YTONG Multipor hőszigeteléssel.

- A padlástérben 40 cm ROCKWOOL Multirock kőzetgyapot hőszigeteléssel.

- Külső fa nyílászárók bontása, új színezett műanyag beépítése a meglévővel azonos méretben.

- A meglévő belső nyílászárók bontása, új beltéri ajtók elhelyezése a meglévővel azonos méretben

- A belső meglévő padlóburkolat bontása altalajig, új teljes hőszigetelt padló szerkezet építése 15 cm AUSTROTHERM AT-N100 lépésálló hőszigeteléssel. A folyosókon kerámia, a tanterekben pedig linóleum burkolattal.

- A belső helyiségekben a meglévő vakolat leverése, új vakolat készítése, festése történik. A tanterekben és a folyosókon a meglévő lambéria burkolat helyett új lambéria burkolat készül 1,80 m magasságig. A vizesblokkokban új fali és padlóburkolat készítése, a szaniterek cseréje történik.

- Álmennyezet beépítése 3.00-3,40 m magasságban az MSZE 24203-3:2012 (Oktatási intézmények tervezési előírásai. 3. rész:

Középfokú oktatási intézmények) szabványnak megfelelően, abban elhelyezett süllyesztett világítással.

- A tornaterembe új lengő sportpadló kerül.

- Az épület elektromos rendszerének felújítása, új gyengeáramú rendszer kiépítése (csengő, kamerák, stúdió, informatikai rendszer kiépítése).

- Világításkorszerűsítés, katedra megvilágítási rendszerének kiépítése szakági tervek szerint.

- Az elektromos rendszerben jelenjen meg az "okos otthon" (iskola) funkció, amely az elektromos redőnyök vezérlésében a radiátorok termoszelep vezérlésében, illetve a hűtő-fűtő rendszer vezérlésében, a termék világításának a ki-bekapcsolásában távoli kezelésében nyilvánul meg.

Az új ablakokra beépített elektromos alumínium, hőszigetelt színes redőny rendszer készül.

- Központi hűtési és fűtési rendszer kialakítása geotermikus hőszivattyús technológiával szakági tervek szerint.

- A tető meglévő héjazatának bontása, a meglévő tetőszerkezet felújítása, megerősítése, új cserépfedés készítése történik.

- Új 50kW-os napelemes rendszer telepítése.

- A meglévő büfé bővítése átalakítása a meglévő szertár területének felhasználásával.

- Az átjárónál a „B” épület felé egy új közösségi tér kialakítása történik a meglévő csoportszoba falának kibontásával, a folyosó kibővítésével.

- A tornaterem meglévő parketta padlójának felújítása csiszolással és lakkozással.

- A tornatermi meglévő bordásfalak bontása és új bordásfalak elhelyezése.

- A meglévő tanári szobában új teakonyha kialakítása új beépített konyhabútorral mosogatóval, a hozzá tartozó gépészeti rendszerek kiépítésével szakági tervek szerint.

- Belső oldali hőszigetelés az épület középrizalitjának környezetében: 15 cm Ytong Multipor belső oldali hőszigetelés

- A felújítás során teljes víz és csatorna hálózat és szanitercsere történik. Tervek szerint 1-1 db Hajdu AQ IDE120F indirekt fűtésű melegvíztároló kerül, amelyek kiegészítő elektromos fűtéssel rendelkeznek. A berendezések villamos teljesítménye 2,4 kW.

- A helyiségek fűtését hűtését BPS gyártmányú 2 csöves álló, burkolatos és kazettás kivitelű egységek biztosítják.

- A vizes helyiségekbe Vogel & Noot Vonova kompakt radiátorok kerülnek egyenes szelepekkel, a hőlépcső 45/40 ° C lesz. A hűtési kör hőfoklépcsője: 7/12 ° C. A fűtési és hűtési csővezetékek anyaga Geberit Mapress C-press szénacélcső préskötéses szereléssel. A csövek az álmennyezetben, illetve szabadon szerelve kerülnek elhelyezésre, a tervek szerint.

A gépházi osztó gyűjtő 3 körös, az egyik a radiátoros kört látja el, a másik a fan-coilos kört, a harmadik a 3 indirekt tárolót látja el fűtési energiával.

Az átalakítandó épületben kommunális szennyvíz keletkezik, melynek mennyisége az átalakítás során nem változik.

- A tető- és burkolt felületen megjelenő csapadékvizeket gravitációs úton vezetjük el, majd a telek területén elhelyezett 3db szikkasztó segítségével.

- Az épület a felújítást követően mesterséges Hoval HomeVent ER szellőzéssel lesznek ellátva.

- világítási rendszer átalakítása, LED-es lámpatestek telepítése, kábel nyomvonal, védőcsövek, kábelek, lámpatestek, villamos szerelvények,

- elavult gyengeáramú épületvillamossági rendszerek bontása új informatika, behatolás jelző, video megfigyelő, audio, iskolai jelzőcsengő,

- épületgépészeti berendezések (hőszivattyú, fan-coil, légkezelő, elektromos vízmelegítő) villamosenergia-ellátása,

- napelemes HMKE telepítése,

- villámvédelmi rendszer felújítása.

- Az épület elektromos rendszerének felújítása, új gyengeáramú rendszer kiépítése (Iskolacsengő, riasztó, külső és folyosói kamera rendszer, iskolarádió, informatikai rendszer kiépítése).

Padlószerkezet bontása, új szigetelt padló építése: 1528,5m²

Válaszfal bontás/építése: 237,87m²/310,41 m²

Tetlécezés betoncserép bontás/építés: 2352,1m²

Oldalfalvakolat vagy mennyezet vakolat bontás/ építés: 5236,1m²
 Látszóbordás függesztett álmennyezet építése: 1287,36m²
 Fal lábazat és padlóburkolat készítése összesen: 1983,41m²
 Fa és műanyag nyílászáró bontása/ építése: 172 db
 Diszperziós festés (két rétegben): 6169,1m²
 Födém; Padló hő-, hangszigetelés: 1606,96m²
 Homlokzati és lábazati hőszigetelés: 2041,59m²
 Térburkolat készítése: 2070,3m²
 HomeVent® ER szellőztető és légtechnikai rendszer: 34db
 Talajszonda fűrészt-gyűjtő rendszerre kapcsolása: 20db
 Talajszondás hőszivattyú elhelyezése hőközponti szerelvényekkel: 2db
 Klímakonvektorok, kazettás és parapet kivitelben 2 csöves rendszerű: 32db
 Vízellátás csatornázás csere szaniterek cseréjével:
 Csapadékvíz gyűjtése szikkasztása komplett rendszerben: 3 rendszer
 Elektromos vezetékek bontása/építése: 5640m/14439m
 Világító-testek elhelyezése kül- és beltérben: 352db
 Napelemes rendszer 109db CanadianSolar CS3W-460MS panellel,
 1db Fronius Tauro 50-3-D inverterrel: 1 rendszer

Ajánlatkérő bármely, a műszaki leírásban szereplő, konkrétan a megjelölt gyártmánnyal, típussal egyenértékű terméket elfogad.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, hogy a közbeszerzési dokumentumban a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra történő hivatkozások a közbeszerzés tárgyának egyértelmű, pontos és közérthető meghatározását szolgálják. Minden esetben a hivatkozás mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek a 321/ 2015. (X.30.) Korm. rendelet VII. fejezete szerint kell igazolnia az ajánlatban. A részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részlet es jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket, valamint a szerződéses feltételeket a közbeszerzési dokumentumok (továbbiakban: KD) és annak részét képező műszaki leírás tartalmazza. Kérjük kiemelt figyelmet fordítani a hazai gyártók által forgalmazott termékek felhasználására.

Épület alapterülete: 1509,6 m²

A talajszonda fűrészt tevékenység engedély köteles, bányakapitánysági engedélyeztetés alapján végezhető.

A feladatok részletes leírását a közbeszerzési dokumentáció részét képező szakági tervdokumentációk tartalmazzák

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva)	70
2. Az M.2.1. alk.i követelmény tekintetében bemutatásra kerülő szakembernek az alk.-i minkövetelmény telj.hez szükséges min. szakmai tap.-on felüli többlet szakmai tap.nak mértéke (min. 0 hó, max 60 hónap)	7
3. Az M.2.2. tekintetében bemutatásra kerülő szakembernek az alk. minkövetelmény telj.hez szükséges min. szakmai tap.on felüli többlet szakmai tap. nak mértéke (min. 0 hónap, max. 60 hónap)	6
4. Az M.2.3. tekintetében bemutatásra kerülő szakembernek az alk.i minkövetelmény telj.hez szükséges min. szakmai tap.on felüli többlet szakmai tap. nak mértéke (min. 0	6

hónap, max.60 hónap)	
5. A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésnek mértéke (m3)	6
6. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 36 hónap)	5

II.2.7) A szerződés időtartama: 360 nap

A végteljesítési határidő (műszaki átadás-átvétel határideje): a szerződés hatálybalépését követően a munkaterület átadásától számított 360 nap.

II.2.12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF-2.2.2-23-2023-00002.

III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó jogosultság

A kizáró okok felsorolása: Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) - (2) bekezdéseiben felsorolt kizáró okok fennállnak. A Kbt. 74. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki a) az előírt kizáró okok hatálya alá tartozik; b) részéről az előírt kizáró ok az eljárás során következett be.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: Ajánlattevőknek a Rendelet 17. § (1) és (1a) bekezdésében foglaltak alapján csatolnia kell a kizáró okok fenn nem állásáról szóló egyszerű nyilatkozatát, valamint a Kbt. 62. § (1) - (2) bekezdés pontjára vonatkozóan - a Rendelet 8. § i) pont ib) alpontjában és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerinti - dokumentumot. Az ajánlattevő, az alvállalkozója és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában a Kbt. 67. § (4) bekezdése és a Rendelet 17. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot köteles benyújtani a Kbt. 62. § (1) - (2) bekezdés pontjaiban foglalt kizáró okok hiányáról. Ajánlatkérő elfogadja, ha az ajánlattevő a korábbi közbeszerzési eljárásában felhasznált egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az ajánlatkérő által a kizáró okok tekintetében megkövetelt információkat. A kizáró okok tekintetében becsatolt nyilatkozatok tekintetében Ajánlatkérő elfogadja az ajánlattételi felhívás feladásánál régebbi keltezésű nyilatkozatokat is, figyelemmel a 321/2015 (X.30.) Kormányrendelet 1. § (7) bekezdésére. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét a Kbt. 64. § (1) és (2) bekezdéseire.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

M.2.1), M.2.2), M.2.3) meg kell neveznie a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembert az alkalmassági követelményre való hivatkozással, továbbá meg kell jelölni a bemutatott szakember jogviszonyát az ajánlattevővel, csatolni a szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó jogszabály szerinti, a szakmagyakorláshoz szükséges képesítési minimumot vagy azzal egyenértékű szakképzettséget igazoló okirat egyszerű másolatát, és a szakember szakmai önéletrajzának a szakember által saját kezűleg aláírt példányát. Amennyiben a szakember már rendelkezik jogosultsággal, úgy a jogosultság első megszerzésének idejét is szükséges rögzíteni az ajánlatban év/hónap/nap pontossággal kell megadnia az önéletrajzban, valamint ebben az esetben nem szükséges a végzettséget/szakképzettséget igazoló dokumentum becsatolása, továbbá rögzíteni szükséges a jogosultság elektronikus elérési útvonalt és a kamarai nyilvántartási számot is. A szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat bemutatásának kezdő és befejező időpontját év/hó bontásban szükséges megadni, továbbá felhívjuk a figyelmet, hogy amennyiben az M.2.1), M.2.2), M.2.3) szerinti szakember rendelkezik jogosultsággal, úgy a szakmai önéletrajzban nem kell kitöltenie az alkalmassági

követelmény igazolására vonatkozó részt, csak az értékelési szempontként megajánlott többlettapasztalatot alátámasztó részt. A szakmai gyakorlatot alátámasztó információk során egyértelműen meg kell jelölni a szolgáltatás során ellátott szerepkört (beosztás), az elvégzett szakmai tevékenységek rövid ismertetését, valamint fel kell tüntetni a gyakorlat alapjául hivatkozott szolgáltatás megnevezését is.

Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arra vonatkozóan, hogy nyertessége esetén gondoskodik az adott szakember kamarai nyilvántartásba vételéről - amennyiben az az előírt jogosultsággal még nem rendelkezik -, és arra vonatkozóan is, hogy ennek elmaradása a Kbt. 131. § (4) bekezdése szerinti visszalépésnek minősül. (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja szerint) A szakembernek nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. Korm. rendelet 24. § (2) bekezdésére. Közös ajánlattétel esetén a Kbt. 65.§ (6) bekezdése szerint lehet az alkalmasságot igazolni. Ajánlattevők a Kbt. 65. § (7), (9) és (11) bekezdéseiben foglaltak szerint támaszkodhatnak más szervezet kapacitásra, és igazolhatják azt. A szakmagyakorlási jogosultság ezen szakember esetén releváns. Ajánlatkérő a párhuzamos időtartamú tapasztalatokat kizárólag egyszer veszi figyelembe, illetve, hogy csak egész hónap ajánlható meg.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem vonja be a szerződés teljesítésébe legalább az alábbi szakembereket:

M2.1) 1 fő olyan szakember, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és gyakorlati idővel rendelkezik.

M2.2) 1 fő olyan szakember, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-ÉV (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és gyakorlati idővel rendelkezik.

M2.3) 1 fő olyan szakember, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-ÉG (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és gyakorlati idővel rendelkezik.

A szakemberek között átfedés megengedett.

Az előírttal egyenértékűként bemutatott végzettség illetve képzettség egyenértékűségét az ajánlattevőnek igazolnia kell.

III.1.4) A részvételre vonatkozó objektív szabályok és kritériumok.

22. Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra. A Kbt. 117. § (2) bekezdése alapján az önállóan kialakított eljárási szabályok a következők:

Ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint jár el - nyílt eljárást alkalmaz a nemzeti eljárásrend szabályai szerint - az alábbi eltérésekkel:

a) Kieg. táj.: a kieg. tájékoztatás nyújtására a Kbt. 56. § (1)-(6) bekezdéseiben foglaltak az irányadóak azzal az eltéréssel, hogy a kieg. tájékoztatás-kérést legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártá előtt 4 munkanappal lehet benyújtani, és AK a kieg. tájékoztatását az ajánlattételi határidő lejártá előtt 2 munkanappal adja meg. Ha a kieg.táj iránti kérelmet határidőn túl nyújtották be, AK-nak a választát nem kötelező megadni, de megadhatja, amennyiben úgy ítéli meg, hogy a későn érkezett kérdés megválaszolása a megfelelő ajánlattételhez szükséges.

b) Amennyiben nem hirdetményben közzétett, azaz jelen eljárást megindító felhíváson kívüli Közbeszerzési Dokumentumok, Műszaki leírás módosulnak és a megfelelő ajánlattételhez még 3 nap időtartam áll rendelkezésre, az ajánlattételi határidő nem kerül meghosszabbításra,

ajánlatkérő nem ad fel hirdetményt a módosításról, a Közbeszerzési Dokumentumok módosítását az ajánlatkérő az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen, közvetlenül elektronikusan elérhetővé teszi az érdeklődő gazdasági szereplők egyidejű értesítése mellett.

c) AK a Kbt. 67. § (1)-(2) bekezdését nem alkalmazza, helyette a jelen felhívás III.1.1) és III.1.3) pontjaiban foglaltak az irányadóak.

d) Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoló dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül.

e) A Kbt. 55. § (1), (3)-(4) és (7) értelemszerűen alkalmazandóak az alábbi eltérésekkel: az AF-et módosító hirdetményt csak feladni kell az eredeti ajánlattételi határidőig, annak addig megjelennie nem kell. AK módosítási szándékáról és a módosító hirdetmény feladásáról az eredeti ajánlattételi határidő lejártá előtt írásban, közvetlenül, egyidejűleg tájékoztatja azokat, akik az AK-nál jelezték az érdeklődésüket, a módosító hirdetmény megjelenéséig az AK intézkedést nem tesz, döntést nem hoz, AK-höz iratokat beadni nem lehet.

f) AK a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében és a jelen felhívás III.1.1.) pontjában szereplő kizáró okokat írja elő. A kizáró okok igazolási módját szintén az AF III.1.1) pontja tartalmazza.

g) AK a Kbt. 67. § (1)-(2) bekezdését nem alkalmazza, helyette a jelen felhívás III.1.1) és III.1.3) pontjaiban foglaltak az irányadóak.

h) A Kbt. 80. § (1) b) szerinti esetben előzetes vitarendezés az ajánlattételi határidő lejártáig kezdeményezhető.

i) Ajánlatkérő a 72. § és 73. § bekezdései szerinti érvénytelenségi okokat alkalmazza. 23. Jelen felhívásban nem szabályozott kérdések vonatkozásában a Kbt. előírásai szerint kell eljárni.

24. A szerződéskötés feltétele, hogy az ajánlattevő rendelkezzen magasépítési tevékenységre vonatkozóan:

- ISO 9001,
- ISO 14001
- ISO 45001
- ISO 50001

szabványok alkalmazását igazoló tanúsítvánnyal (vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó ezzel egyenértékű tanúsítvánnyal, valamint az előírt tanúsítványok tekintetében az egyenértékű intézkedések egyéb bizonyítékait), melyek egyszerű másolatát a szerződéskötést megelőzően be kell mutatni. Ezekről az ajánlatban nyilatkozat csatolása szükséges.

25. Ajánlatkérő a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján felhívja a Vállalkozó figyelmét, hogy amennyiben a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlati ár meghaladja az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékét, de Ajánlatkérő az eljárást mégis eredményesnek nyilvánítja, úgy jelen szerződés akkor lép hatályba, amikor Ajánlatkérő a hiányzó fedezetet támogatásból és/vagy önerőből biztosítja és Ajánlattevőt erről tájékoztatta. Amennyiben a fenti feltételek a szerződés aláírását követő 180 napon belül nem teljesülnek, a szerződés megszűnik. Ebben az esetben az Ajánlattevő az Ajánlatkérővel szemben a fenti okból semmiféle jogcímen nem támaszthat igényt.

26. Ajánlattevőknek az ajánlathoz csatolni szükséges az organizációs tervet a teljes kivitelezési folyamatra kidolgozva, megvalósítási időbeli műszaki (vonalas) ütemtervet, humánerőforrás (ember, gép) pénzügyi ütemtervet (rajzos és szöveges formában). Ajánlatkérő ezeket a szakmai ajánlat részeként tekinti, indikatív módon kell csatolni az ajánlat részeként. A Műszaki és Pénzügyi ütemtervet Vállalkozónak a szerződéskötésre, valamint a szerződés hatálybalépésére aktualizálni kell. Az ütemterveket a szerződéskötésre aktualizálni kell.

27. Ajánlatkérő szerződéses feltételként kéri kiemelt figyelmet fordítani a hazai gyártók által forgalmazott termékek felhasználására.

III.1.6) A szerződés biztosítékai:

A nyertes ajánlattevő a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:186. § (1) bekezdése alapján pénz fizetésére kötelezi magát arra az esetre, ha olyan okból, amelyért felelős, megszegi a szerződést. A nyertes ajánlattevő az alábbi szerződést biztosító mellékkötelezettségek vállalására köteles a szerződés tervezetben foglaltak szerint:

- késedelmi kötbér: A késedelem esetére kikötött kötbér napi mértéke: a tartalékkeret nélküli vállalkozói díj általános forgalmi adó nélkül értendő 0,5% naptári naponta, de legfeljebb a teljes szerződéses nettó ellenszolgáltatás 20%-a.

- hibás teljesítési kötbér: Amennyiben a Vállalkozó a Megrendelő felszólítására a hibát nem javítja ki, vagy a kijavítást a Megrendelő nem kéri, a Megrendelő a hibás teljesítést elfogadhatja azzal, hogy Vállalkozó mindkét esetben hibás teljesítési kötbért köteles fizetni, melynek mértéke a hibás teljesítéssel érintett teljesítéshez tartozó (adott készülségi fok szerint elszámolható) nettó ellenszolgáltatás 20%-a.

- megghiúsulási kötbér: A teljesítés elmaradása esetére kikötött kötbér összege a jelen Szerződés szerinti, tartalékkeret és ÁFA nélkül számított ellenszolgáltatás 25 %-a.

- a nyertes ajánlattevőnek minimum 3 év (36 hónap) időtartamú jótállást kell vállalnia, amelynek kezdő időpontja a szerződésszerű teljesítést követő nap.

- Fizetési késedelem esetén ajánlatkérő a Kbt. 135. § (11) bekezdése alapján alkalmazandó Ptk. 6:155. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti késedelmi kamat megfizetésére köteles.

- A Ptk. 6:187. § (2) bekezdése alapján a jogosult a hibás teljesítés miatti kötbér mellett nem érvényesíthet szavatossági igényt.

- Megghiúsulási kötbér érvényesítése esetén késedelmi kötbér nem érvényesíthető.

- Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Ptk. 6:187 §-ára.

Teljesítési biztosíték: Vállalkozó a tartalékkeret és az áfa nélkül számított szerződéses ellenérték 5%-ának megfelelő mértékben a szerződés teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékaként teljesítési biztosítékot nyújt a Megrendelő részére. A teljesítési biztosítékot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott módon a szerződés hatályba lépését követő legkésőbb 5 napon belül kell rendelkezésre bocsátani és azt a műszaki átadás-átvétel lezárulásának napjáig kell rendelkezésre tartani. A teljesítési biztosíték teljesíthető a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában írtak szerint az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint. Részletes szabályok a szerződés tervezetben.

Jólteljesítési biztosíték: Vállalkozó a tartalékkeret és az áfa nélkül számított szerződéses ellenérték 5%-ának megfelelő mértékben a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékaként jólteljesítési biztosítékot nyújt a Megrendelő részére. A jólteljesítési biztosítékot a közbeszerzési dokumentációban meghatározott módon a jótállási kötelezettség kezdetének időpontjában kell rendelkezésre bocsátani. A Jólteljesítési biztosíték teljesíthető a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában írtak szerint a szerződő fél választása szerint. Részletes szabályok a szerződés tervezetben.

III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

1., Előlegfizetés: (...)

2., Számlázási feltételek: Ajánlatkérő a szerződésben foglalt teljes nettó ellenszolgáltatás 5 %-ának megfelelő összeg + Áfa, mint előleg igénybevételének lehetőségét biztosítja. A Vállalkozó a vállalkozói díj kifizetésére legalább 15 %, 30%, 45%, 60% 75%, 90% és 100 % a teljesítésnél, 6 db részszámla és egy db végszámla benyújtására jogosult. A végszámla benyújtásának feltétele a hiánypótlásmentes műszaki átadás-átvétel és a kivitelező által szolgáltatandó dokumentáció hiánytalan átadása (mely magában foglalja a hiánytalanul vezetett elektronikus építési naplót). A végszámla benyújtása és kifizetése csak a jelen

ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott eljárási rend szerint, a műszaki ellenőr által igazolt és elfogadott teljesítések igazolása után lehetséges.

A részletes fizetési feltételeket a szerződéstervezet tartalmazza.

Tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgyát képező beruházás nem engedélyköteles építési tevékenység, ezért a számlázás a számviteli, illetve adózási jogszabályoknak megfelelően nem a „fordított ÁFA” szabályai szerint történik.

3., A kifizetés folyamata: A vállalkozói díj kifizetésére utófinanszírozással, magyar forintban (HUF), átutalással kerül sor a Kbt. 135. § (1) és (3), (5)-(8) és (10) bekezdései, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdései, a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. §-ában, a 373/2022- (XI.30.) Korm. rendelet vonatkozó bekezdései, valamint a szerződéstervezetben foglaltak szerint.

Ajánlatkérő a Kbt. 27/A. § alapján köteles elfogadni és feldolgozni az olyan elektronikus számlákat, melyek megfelelnek az EN 16931-1:2017 számú európai szabványnak és az Európai Bizottság által e szabványhoz az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett szintaxislistának.

IV.2.2) Ajánlattételi vagy részvételi határidő: 2024.11.04. 12:00 óra

IV.2.5) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama:

Az időtartam napban: 60 a következő dátumtól számítva: 2024.11.04.

VI.3.3) Az ajánlati biztosíték mértéke: 10.000.000 Ft

VI.3.4) További információk:

12. Ajánlattevőknek árazott költségvetést kell ajánlatukhoz csatolniuk a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint.

Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyből a minőség értékelésére alkalmas részszempontra tett megajánlása, vagyis a szakemberek neve egyértelműen megállapítható. E körben Ajánlattevőnek be kell nyújtania: - az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést az ajánlattevő által beárazva. Mindezen dokumentumok a szakmai ajánlat részét képezik, be nem nyújtásuk, illetve a szakemberek meg nem nevezése a Kbt. 71. § (8) szakaszának b) pontja és a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenséget vonja maga után, továbbá csatolni kell a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke értékelési szempont alátámasztását (kitöltési útmutató a dokumentációban). Az építési hulladékok kezeléséről a 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet – az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól – rendelkezik, amennyiben jelen nyilatkozat nem kerül csatolásra, az ajánlatot ajánlatkérő a Kbt. 73.§ (1) bek. e) pontja alapján köteles érvénytelenné nyilvánítani.

17. A szerződéskötés időpontjára a Kbt. 131. § (5)-(6) bekezdése az irányadó.

18. Ajánlatkérő az eljárásban tartalékkeretet nem biztosít. Ajánlatkérő helyszíni bejárást nem tart.

25. Ajánlatkérő a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján felhívja a Vállalkozó figyelmét, hogy amennyiben a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlati ár meghaladja az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékét, de Ajánlatkérő az eljárást mégis eredményesnek nyilvánítja, úgy jelen szerződés akkor lép hatályba, amikor Ajánlatkérő a hiányzó fedezetet támogatásból és/vagy önerőből biztosítja és Ajánlattevőt erről tájékoztatta. Amennyiben a fenti feltételek a szerződés aláírását követő 180 napon belül nem teljesülnek, a szerződés megszűnik. Ebben az esetben az Ajánlattevő az Ajánlatkérővel szemben a fenti okból semmiféle jogcímen nem támaszthat igényt.

26. Ajánlattevőknek az ajánlathoz csatolni szükséges az organizációs tervet a teljes kivitelezési folyamatra kidolgozva, megvalósítási időbeli műszaki (vonalas) ütemtervet,

humánerőforrás (ember, gép) pénzügyi ütemtervet (rajzos és szöveges formában). Ajánlatkérő ezeket a szakmai ajánlat részeként tekinti, indikatív módon kell csatolni az ajánlat részeként. A Műszaki és Pénzügyi ütemtervet Vállalkozónak a szerződéskötésre, valamint a szerződés hatálybalépésére aktualizálni kell. Az ütemterveket a szerződéskötésre aktualizálni kell.”

5. A közbeszerzési dokumentáció kötelező formai és tartalmi követelményeket, műszaki leírást, szerződéstervezetet tartalmazott.

6. A közbeszerzési dokumentáció releváns részei:

7. „Útmutató”

„II. Az eljárás általános szabályai

1. Berettyóújfalvai Szakképzési Centrum (a továbbiakban: Ajánlatkérő) nemzeti eljárásrendben Kbt. 117. § szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indít, melynek keretében az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek szerint kéri az ajánlatokat benyújtani az Ajánlattevőktől. Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőket, hogy ajánlatukat szigorúan az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban meghatározottak szerint készítsék el, és nyújtsák be, és bizonytalanság esetén éljenek a közbeszerzési törvényben meghatározott kiegészítő tájékoztatás-kérés lehetőségével. Az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban foglalt feltételek bármelyikének nem megfelelő ajánlat a Kbt. 73. §-a alapján érvénytelennek minősülhet, valamint a Kbt. 74. §-a alapján Ajánlatkérő köteles a kizárás lehetőségével élni.

2. A jelen közbeszerzési eljárás lebonyolítására a Kbt. szabályai és az EKR-rendelet szerint kerül sor. A Kbt. vonatkozó rendelkezései abban az esetben is irányadók, ha erre a közbeszerzési dokumentumok külön nem tesznek utalást.

8. III. A közbeszerzési dokumentum átvételének teljessége, pontossága

1. Az Ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártáig módosíthatja (vagy visszavonhatja) ajánlatát.

2. Amennyiben Ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejárta után módosítja, vagy visszavonja az ajánlatát, az a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség megsértésének tekintendő, melynek következménye az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása.

9. VII. Az ajánlatot alkotó dokumentumok

VII.1. Az Ajánlatkérő a Kbt. 57. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tájékoztatja az Ajánlattevőt, hogy az ajánlatokhoz a következő dokumentumokat, igazolásokat, nyilatkozatokat kell – lehetőleg az alábbi sorrendben – csatolni:

Sor- Megnevezés
szám

1. Felolvasólap a Kbt. 66. § (5) bekezdés alapján - EKR űrlap szerint
2. Nyilatkozat a kizáró okok fenn nem állásáról - EKR űrlap szerint
3. Nyilatkozat az alvállalkozókról [Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat]- EKR űrlap szerint
4. Nyilatkozat az alvállalkozókról és kapacitást nyújtó szervezetekről [Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozat] - EKR űrlap szerint
5. Nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján - EKR űrlap szerint
6. Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) kb) alpontja alapján - EKR űrlap szerint
7. Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján - EKR űrlap szerint
8. Nyilatkozat az üzleti titokról (adott esetben) - EKR űrlap szerint

9. Nyilatkozat változásbejegyzésről: Ajánlattevő nyilatkozata, cégbíróági változásbejegyzési eljárásról - EKR űrlap szerint
Amennyiben az Ajánlattevővel kapcsolatban el nem bírált módosítás van folyamatban, az ajánlathoz csatolni kell a cégbíróshoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezteséről a cégbíróshág által megküldött igazolást egyszerű másolati példányban
10. Fordításról szóló nyilatkozat (adott esetben) – 11. számú melléklet
11. Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlatban szereplő dokumentumokat aláíró, az Ajánlattevő és/vagy alkalmasság igazolásában résztvevő személy/szervezet írásbeli képviselétére jogosult személy (cég esetében a cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldányának (cégaláírási nyilatkozatának) vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdésében szereplő, ügyvéd vagy a kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírási mintájának egyszerű másolatát, kivéve egyéni vállalkozó és magánszemély esetén. Amennyiben az ajánlatot nem az írásbeli képviselőre jogosult személy írja alá, akkor az adott személy(ek)nek az ajánlat aláírására vonatkozó, a meghatalmazott aláírás mintáját is tartalmazó, a képviselőre jogosult általi, cégszerű aláírással ellátott meghatalmazását is szükséges csatolni. (15. számú melléklet)
12. Nyilatkozat árbevételről (P1) – 12. sz. melléklet
13. Pénzügyi intézménytől származó igazolás (P2) (13. számú melléklet)
14. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirata vagy más formában, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt (adott esetben) Az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselétében eljárhat.
Szakmai ajánlat keretében:
15.
 - Árazott költségvetés pdf és excel formátumban
 - Nyilatkozat bemutatott szakemberekről (10. számú melléklet) – EKR űrlap szerint: Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, Ajánlatkérő szakmai ajánlatnak csak a szakember nevét és a felolvasólap szerinti megajánlását tekinti
A műszaki-szakmai és gazdasági - pénzügyi alkalmasságot igazoló iratok
16. Közös ajánlattevők nyilatkozata (*adott esetben*) (16. számú melléklet)
17. Meghatalmazás minta (*adott esetben*) (17. számú melléklet)
18. Nyilatkozat felelősségbiztosításról, teljesítési, jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátásáról (18. számú melléklet)
19. Szakember szakmai önéletrajza és rendelkezésre állási nyilatkozata (14. sz. melléklet)
20. Referenciaigazolás (M1.1; M1.2) (19. sz. melléklet)
21. Nyilatkozat a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésnek mértékéről (20. sz. melléklet)

10. VII.2. Az ajánlatban benyújtandó dokumentumok részletezése

Szakmai ajánlat részeként:

1.) Árazott költségvetés: (...)

2.) Az ajánlatnak tartalmaznia kell a szakember(ek) nevét. A szakemberek meg nem nevezése a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenséget vonja maga után. (...)

3.) Az ajánlatnak tartalmaznia kell a környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésének mértéke értékelési szempont alátámasztását (kitöltési útmutató a dokumentációban). Az építési hulladékok kezeléséről a 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet – az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól - rendelkezik.

Ajánlattevőknek az ajánlathoz csatolni szükséges az organizációs tervet a teljes kivitelezési folyamatra kidolgozva, megvalósítási időbeli műszaki (vonalas) ütemtervet, humánerőforrás (ember, gép) pénzügyi ütemtervet (rajzos és szöveges formában). *Ajánlatkérő ezeket a szakmai ajánlat részeként tekinti*, indikatív módon kell csatolni az ajánlat részeként. A Műszaki és Pénzügyi ütemtervet Vállalkozónak a szerződéskötésre, valamint a szerződés hatálybalépésére aktualizálni kell. Az ütemterveket a szerződéskötésre aktualizálni kell.

11. VII.5. Ajánlatok vizsgálata

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerint jár el.

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoló dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül. (...)

12. A Vállalkozási szerződéstervezet releváns részei:

„II. A SZERZŐDÉS TÁRGYA RÉSZEI

1. Vállalkozó feladata magába foglalja:

a) az ajánlati felhívásban és ajánlati dokumentációban, különösen a kiviteli tervdokumentációban és a műszaki leírásban (a továbbiakban: Feladtleírás) meghatározott feladatoknak a Vállalkozó nyertes ajánlata és Megrendelő utasításai, valamint jelen Szerződésben és vonatkozó mellékleteiben, a vonatkozó jogszabályokban, az Európai Unióban és Magyarországon alkalmazandó szabványokban, hatósági előírásokban meghatározottak szerint a kivitelezési munkák teljes körű elvégzését, a hozzá tartozó műszaki berendezések, felszerelések, valamint a beépítendő összes anyag szolgáltatását, a felszerelést, az üzembe helyezést, azok műszaki átadását, a bontással érintett épületek, épületrészek, a Beruházással érintett utak, térburkolatok, közművek kiépítését, visszabontását és az üzembehelyezéshez, vagy a bontáshoz kapcsolódó feladatok elvégzésére irányuló építési, szerelési munkáinak elvégzését és az ezekhez kapcsolódó szolgáltatások ellátását,

III. KIVITELEZÉS

25. Vállalkozó az ajánlatában kötelezettséget vállalt, hogy a szerződés teljesítése során az ajánlatában benyújtott Projekttervnek (műszaki ütemterv, organizációs terv, pénzügyi ütemterv) megfelelően jár el, amely követelmények teljesítését a Megrendelő műszaki ellenőre ellenőrzi. A Vállalkozó jelen pont szerinti kötelezettségének a megszegése a Kbt. 142. §-a szerinti jogkövetkezményeket vonja maga után.

IV. MUNKATERÜLET

27. A Vállalkozó a munkavégzést a Munkaterület Megrendelő általi átadását követően haladéktalanul, de legkésőbb 5 (öt) munkanapon belül köteles megkezdeni. A munkavégzés akkor tekinthető megkezdettnek, ha a Munkaterületen az építési naplót (a továbbiakban: “Építési Napló”) megnyitották, továbbá a munka megkezdését követően a kivitelezés a

műszaki és pénzügyi ütemtervnek (a továbbiakban: „Műszaki és Pénzügyi Ütemterv”) megfelelően folyamatos. A Műszaki és Pénzügyi ütemtervet Vállalkozónak a szerződéskötésre, valamint a szerződés hatálybalépésére aktualizálni kell.

V. A VÁLLALKOZÓI DÍJ, TARTALÉKKERET, PÓTMUNKA MEGRENDELÉS, ELŐLEG, TELJESÍTÉSI HATÁRIDŐK, FIZETÉSI MÉRFÖLDKÖVEK ÉS FELTÉTELEK

34. Vállalkozói díj

34.3 A Szerződés részét képezi Vállalkozó által beárazott költségvetés, mely a Szerződés teljesítése során a pénzügyi előrehaladás mérésének és a kifizetési ütemtervnek az alapja.

34.4 A vállalkozói díj egyösszegű, fix átalányár, mely magában foglalja az összes üzleti, árfolyam és egyéb kockázatot, tartalmazza a műszaki tartalom szerinti kivitelezési munkák teljes költségét. Vállalkozó a Szerződés teljesítésével összefüggésben a Vállalkozói Díjon felül egyéb díjazásra vagy térítésre – az elrendelt pótmunka ellenértékén kívül – semmilyen jogcímen nem jogosult (ideértve különösen, de nem kizárólagosan az árváltozásból, árfolyamváltozásból és/vagy inflációból fakadó igényeket, szolgáltatások esetleges korlátozott elérhetőségéből vagy munkabér emelkedésből eredő igényeket).

37. Teljesítésigazolás (Teljesítési határidők és fizetési mérföldkövek)

38.1 A Vállalkozó köteles a Beruházás megvalósításával kapcsolatos, jelen Szerződés szerinti feladatait, vagyis az Építési Munkák elvégzését a jelen Szerződésben meghatározott teljesítési véghatáridő szerinti határidőben teljesíteni. A véghatáridő csak akkor tekinthető betartottnak, ha a megfelelő időben megtett készre jelentést követően nincs a Vállalkozó felelősségi körébe tartozó akadálya és a teljesítés a Megrendelő által elfogadásra került. Ellenkező esetben a Vállalkozó késedelme a teljesítési határidőt követő naptól a teljesítésnek a Megrendelő általi elfogadásáig fennáll.

38.2 Felek rögzítik, hogy a teljesítés véghatárideje: a munkaterület IV.26. pont szerinti átadásától számított 360 nap, mely időtartam nem nyúlhat túl az I. fejezetben nevesített projekt fizikai befejezési határidején.

38.3 Kőtbérterhes részhatáridők:

- a Harmadik Fizetési Mérföldkö elérésének a határideje, amely a munkaterület átadásától számított _____ nap.
- az Ötödik Fizetési Mérföldkö elérésének a határideje, amely a munkaterület átadásától számított _____ nap.

38.4 A jelen Szerződés alkalmazásában fizetési mérföldkö a Szerződésben előre meghatározott feladatot jelent, amelynek maradéktalan teljesítése esetén a Vállalkozó jogosult kérni az előre meghatározott összeg (a vállalkozói díj bizonyos része) teljesítésének igazolását a Megrendelőtől és amelyek szerződésszerű teljesítése - és a Szerződésben meghatározott egyéb feltételek teljesítése - esetén a Vállalkozó jogosulttá válik részszámlájának, illetve végszámlájának benyújtására (a továbbiakban: „Fizetési Mérföldkö”).

38.5 A Vállalkozó – a végszámlát is ideértve – 7 db számla benyújtására jogosult.

38.6 A teljesítéssel értékarányos részszámlák és végszámla az alábbi mérföldkövek szerint nyújthatók be:

38.6.1 Az első részszámla kibocsátásának lehetőségét Megrendelő a műszaki készültség 15%-át elérő megvalósult részteljesítés esetén biztosítja, a tartalékkeret nélküli vállalkozói díj általános forgalmi adó nélkül értendő 15%-nak megfelelő összeg erejéig, az előleg 50 %-val csökkentve (Első Fizetési Mérföldkö).

38.6.2 A második részszámla kibocsátásának lehetőségét Megrendelő a műszaki készültség 30%-át elérő megvalósult részteljesítés esetén biztosítja, a tartalékkeret nélküli vállalkozói díj általános forgalmi adó nélkül értendő 10%-nak megfelelő összeg erejéig, az előleg 50 %-val csökkentve (Második Fizetési Mérföldkö).

38.6.3 A harmadik részszámla kibocsátásának lehetőségét Megrendelő a műszaki készütség 45%-át elérő megvalósult részteljesítés esetén biztosítja, a tartalékkeret nélküli vállalkozói díj általános forgalmi adó nélkül értendő 15%-nak megfelelő összeg erejéig. A részszámlához kapcsolódó kötbérterhes határidő legkésőbb.....napja.(Harmadik Fizetési Mérföldkő).

38.6.4 A negyedik részszámla kibocsátásának lehetőségét Megrendelő a műszaki készütség 60%-át elérő megvalósult részteljesítés esetén biztosítja, a tartalékkeret nélküli vállalkozói díj általános forgalmi adó nélkül értendő 15%-nak megfelelő összeg erejéig. (Negyedik Fizetési Mérföldkő).

38.6.5 Az ötödik részszámla kibocsátásának lehetőségét Megrendelő a műszaki készütség 75%-át elérő megvalósult részteljesítés esetén biztosítja, a tartalékkeret nélküli vállalkozói díj általános forgalmi adó nélkül értendő 15%-nak megfelelő összeg erejéig. . A részszámlához kapcsolódó kötbérterhes határidő legkésőbb.....napja.(Ötödik Fizetési Mérföldkő).

38.6.6 A hatodik részszámla kibocsátásának lehetőségét Megrendelő a műszaki készütség 90%-át elérő megvalósult részteljesítés esetén biztosítja, a tartalékkeret nélküli vállalkozói díj általános forgalmi adó nélkül értendő 15%-nak megfelelő összeg erejéig (Hatodik Fizetési Mérföldkő).

38.6.7 A végszámla kibocsátásának lehetőségét Megrendelő a végteljesítéshez köti, ami a Létesítmény és a kiépített közműcsatlakozások átadás-átvételének sikeres lezárása, a Beruházásra, illetve annak valamennyi részelemére vonatkozó nem végleges használatbavételi engedély Vállalkozó általi beszerzése. A Megrendelő biztosítja a műszaki készütség 100%-át elérő megvalósult teljesítés és az V.38.11. pontban felsorolt feladatok elvégzése esetén, a tartalékkeret nélküli vállalkozói díj általános forgalmi adó nélkül értendő 15%-nak megfelelő összegű számla kibocsátásának lehetőségét. A végszámlához kapcsolódó határidő kötbérterhes határidőnek számít (Hetedik Fizetési Mérföldkő).

38.7 A Vállalkozó teljesítésének igazolását az egyes Fizetési Mérföldkövekhez tartozó feladatok maradéktalan teljesítése esetén jogosult kérni a Megrendelőtől („Teljesítésigazolás”). Az egyes Fizetési Mérföldkövekhez tartozó feladatok szerződészerű teljesítése - és a jelen Szerződésben meghatározott egyéb feltételek teljesítése - esetén a Vállalkozó jogosulttá válik részszámlájának, illetve végszámlájának benyújtására.

38.8 Megrendelő részéről jelen Szerződés teljesítésének igazolására jogosult személy: a Megrendelő részéről eljáró műszaki ellenőr ellenjegyzését követően Papp Gábor, kancellár

38.9 A Felek rögzítik, hogy a teljesítésigazolásra a Kbt., a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet, a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szabályai együttesen alkalmazandók a jelen Szerződésben foglalt kiegészítésekkel.

38.10 A Szerződés az Első, Második, Harmadik, Negyedik, Ötödik, Hatodik, Hetedik Fizetési Mérföldkő tekintetében kizárólag abban az esetben minősül maradéktalanul teljesítettnek (részteljesítés), ha az alábbi feltételek együttesen teljesülnek:

a) a Megrendelő a Létesítmény kivitelezésének Első, Második, Harmadik, Negyedik, Ötödik, Hatodik, Hetedik Fizetési Mérföldkőnek megfelelő készütségi fokát igazolta, Vállalkozó az esetleges hibákat kijavította;

b) azt a Megrendelő a jelen Szerződés szerint elfogadta, és az adott Fizetési Mérföldkő tekintetében kiállította a Teljesítésigazolást.

38.11 A Szerződés a Nyolcadik Fizetési Mérföldkő tekintetében kizárólag abban az esetben minősül maradéktalanul teljesítettnek, ha az alábbi feltételek együttesen teljesülnek:

a) a Létesítmény és a közműcsatlakozások átadás-átvételének sikeres lezárását a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv aláírásával a Megrendelő igazolta;

b) a Vállalkozó a műszaki átadás-átvétel befejezéséig a Létesítmény és a közműcsatlakozások valamennyi, a Létesítmény alapfunkciójának megfelelő rendeltetésű és biztonságos használatát nem akadályozó hibáját kijavította és hiányosságát pótolta, amelyet a Megrendelő elfogadott;

c) az illetékes hatóság a Beruházásra, illetve annak valamennyi részelemére vonatkozó használatbavételi engedélyt kiadta.

d) a Megrendelő a Fizetési Mérföldkök tekintetében kiállította a Teljesítésigazolást.

38.12 A Teljesítésigazolás mintát a Megrendelő Vállalkozó rendelkezésére bocsátja, Vállalkozó vállalja, hogy a Megrendelő által kiadott mintát alkalmazza. (A szerződés 10. számú melléklete)

38.13 Vállalkozó az Első, a Második, a Harmadik, a Negyedi, az Ötödik, a Hatodik és a Hetedik mérföldkövek teljes körű teljesítésének időpontját megelőzően hét [7] munkanappal köteles az elvégzett munkákat előzetesen készre jelenteni (előzetes készre jelentés),

38.14 A Vállalkozó az egyes Fizetési Mérföldkövekhez kapcsolódó teljesítési szakaszban elvégzendő munkákat elvégzését követően jóváhagyás végett átad a Megrendelőnek egy Teljesítésigazolás-tervezetet, az összes szükséges alátámasztó dokumentummal együtt. A Teljesítésigazolás iránti kérelemhez csatolni kell:

a) tételesen, az árazott költségvetés alapján, annak további oszlopokkal történő bővítésével felsorolja és kimutatja az elvégzett munkákat és anyagfelhasználást a Megrendelő által előzetesen megadott dimenziókódonkénti megbontásban,

b) hitelt érdemlő módon igazolja, hogy valamennyi, készre jelentett munka az elvárt műszaki tartalom szerint teljesült, ennek megfelelően igazolni kell legalább a következőket: a beépített anyagokra vonatkozó minőségtanúsítások, igazolások, mérési és ellenőrzési jegyzőkönyvek, teljesítmény-nyilatkozatok az e-építési naplóba feltöltésre kerültek, az építési napló az adott időszakig megfelelően vezetett, továbbá át kell adni az alvállalkozói teljesítésről szóló nyilatkozatot;

c) a Megrendelő felé szavatosságot vállal arra, hogy a teljesítésigazolással érintett anyagok, eszközök és berendezések a Vállalkozó kizárólagos tulajdonát képezik, valamint

d) igazolja, hogy valamennyi, jelen Szerződésben, illetve a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 33. § (1) és (3) bekezdéseiben meghatározott dokumentáció az adott munkák tekintetében rendelkezésre áll. A teljesítésigazolási kérelmet a Vállalkozó az e-építési naplóban is köteles rögzíteni.

38.15 A Megrendelő a Vállalkozó által elkészített és átadott Teljesítésigazolás-tervezetet ellenőrzi.

38.16 Megrendelő műszaki ellenőre által kiállított műszaki ellenőri nyilatkozat igazolja a teljesítési igazolás elfogadásához szükséges készenléti szintet.

38.17 A részszámla összegét a Megrendelő által teljesítésigazolással elismert szerződés szerinti teljesítés mértékének megfelelően kell meghatározni, úgy, hogy a részszámla szerinti nettó ellenszolgáltatás a szerződés megvalósult értékét nem haladhatja meg. A részszámla benyújtásának feltétele a Megrendelő által aláírt és a műszaki ellenőr által leigazolt teljesítésigazolás, mely igazolja a számla kiállításához szükséges készenléti szintet.

38.18 A Megrendelő az Első, a Második, a Harmadik, a Negyedi, az Ötödik, a Hatodik, és a Hetedik Fizetési Mérföldkövhöz tartozó vállalkozói teljesítés elismeréséről vagy az elismerés megtagadásáról legkésőbb a Teljesítésigazolás tervezetének a Vállalkozó általi átadásától számított 7 (hét) napon belül írásban nyilatkozik, a szabályszerűen aláírt Teljesítésigazolás kiállításával, vagy annak megtagadásával.

38. Számlázás

39.18 Vállalkozó jelen Szerződés aláírásával tudomásul veszi, hogy a 45%, 75% és 100%-os műszaki készültségi fokhoz kapcsolódó határidők késedelmi kötbérterhes határidők, mely határidők elmulasztása esetén Megrendelő jogosult a jelen Szerződés szerinti késedelmi kötbér igényét érvényesíteni.

VII. VÁLLALKOZÓ KÖTELEZETTSÉGEI ÉS JOGAI

45. Vállalkozó köteles többek között, az általa készített organizációs tervben kitérni a munkavégzés, a raktározás, a szállítási útvonalak területének és időtartamának, valamint a területre belépő személyek irányításának részletezésére, és azt a Megrendelővel – aki a folyamatba a teljesítési helyen működő intézményt bevonja – elfogadtatni, jóváhagyatni. Az építési munkák enélkül nem kezdhetők meg.

46. Vállalkozó köteles az építési munkák megkezdéséig munka-, és egészség-, továbbá tűzvédelmi tervet készíteni és azt a Megrendelővel – aki a folyamatba a teljesítési helyen üzemelő intézményt bevonja – elfogadtatni, az építési munkák enélkül nem kezdhetők meg. Vállalkozó köteles a szerződéskötést követő 15 napon belül állapotfelvételi dokumentációt (videodokumentációval) és organizációs tervet készíteni, mely tartalmazza a munkákkal érintett épületek, építmények, utak, és egyéb létesítmények, illetve a környező szomszédos épületek állapotának rögzítését.

XI. KÖTBÉREK

123. Késedelem esetére kikötött kötbér

122.1. Amennyiben a Vállalkozó a Szerződésben vagy mellékleteiben kötbérkötelesként megjelölt kötelezettségek teljesítésével olyan okból, amiért felelős, késedelembe esik, késedelmi kötbér fizetésére köteles. (Ptk. 6:186. § (1) bekezdés). Késedelmes teljesítés esetén a késedelmi kötbér a késedelembe esés első naptári napjától esedékes.

A késedelem esetére kikötött kötbér napi mértéke: a tartalékkeret nélküli vállalkozói díj általános forgalmi adó nélkül értendő 0,5% naptári naponta, de legfeljebb a teljes szerződéses nettó ellenszolgáltatás 20%-a. A késedelmi kötbér elsődlegesen a jelen szerződés V.38.6.43. és V.38.6.5. és V.38.6.7. pontokban meghatározott határidők tekintetében értendő.

Megrendelő kötbérigényének érvényesítésén felül jogosult az ezt meghaladó kárát is érvényesíteni a Vállalkozóval szemben.

MELLÉKLETEK

3. számú melléklet: Vállalkozó nyertes ajánlata (külön csatolás nélkül is)
4. számú melléklet: Nyertes ajánlat szerinti pénzügyi és műszaki ütemterv (a szerződéskötéskor kerül csatolásra)
6. számú melléklet: Átláthatósági nyilatkozat (a szerződéskötéskor kerül csatolásra)
9. számú melléklet: Műszaki és pénzügyi ütemterv (elfogadást követően)”

13. A kiviteli tervdokumentációhoz csatolt 2023. június hónapban készült tervezői nyilatkozat szerint:

Tervező: P-Tervezőiroda Kft.

Felelős építész: P. Z. okl. építészmérnök

14. A 2023. június keltezésű aláírólapon – egyebek mellett - Építész tervező: P. Z., Épületgépész tervező: K. Zs., Épületvillamossági tervező: Gy. P. kerültek megnevezésre.

Az Épületvillamossági kiviteli tervet Gy. P. (Cím megnevezése, kamarai nyilvántartási száma: V-09-01189) készítette. A tervezői nyilatkozat 2024.04.05. keltezésű.

Az Épületgépészeti kiviteli tervdokumentáció K. Zs. (Cím megnevezése, kamarai nyilvántartási száma: G-09-1027) készítette. A tervezői nyilatkozat 2024.04. keltezésű.

A tervpecsétéken az alábbiak szerepelnek:

Tervező: MAZOPLAN Kft.

Ügyvezető: M. Z.

Tervező: K. Zs. G-09-1027

15. A közbeszerzési eljárás tekintetében 17 gazdasági szereplő jelezte az érdeklődését.

16. Az ajánlatkérő 2024. október 24-én és 2024. október 30-án kiegészítő tájékoztatásokat nyújtott, egyebek mellett az alábbi körben:

„68. Kérjük szíveskedjenek a szerződés javaslat 10-17. számú mellékleteit rendelkezésünkre bocsátani. Vállalkozási szerződés javaslat 2024.10.02.doc

Válasz: Feltöltjük a Szerződéstervezet mellékleteit.”

A szerződéstervezet több pontban is módosításra, pontosításra került.

17. A 2024. november 4. 12:00 óra ajánlattételi határidőre két ajánlatot nyújtottak be, az I. r. érdekelt, és a II. r. érdekelt.

Az ajánlatkérő a bontáson azt a tájékoztatást adta, hogy a jelen eljárás során rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nettó 1.122.234.235.-Ft.

18. Az I. r. érdekelt ajánlatában benyújtotta:

- Műszaki-pénzügyi ütemtervet

Az ajánlattevő a műszaki ütemtervet heti bontásban dolgozta ki 1-52 hét között.

Ennek megfelelően a pénzügyi ütemezés is így készült. Az ajánlat szerint az előlegszámla, a 6. részszámla és a végszámla is a %-os készülségeknél megfelelően az adott hetek végén kerül kiállításra.

A 45 %-os (harmadik számla), 75 %-os (ötödik számla) és 100 %-os (végszámla) műszaki készülségi fokhoz kapcsolódó számla kiállítások és kötbérterhes határidők, így a 24. hét, 39. hét, 12. hónap végén időpontokkal kerültek feltüntetésre a pénzügyi ütemterven.

- Organizációs helyszínrajzot és műszaki leírást, szervezeti ábrát.

- Létszám ütemtervet

Az ütemterv az építészeti, elektromos és gépész munkák főbb munkanemeit jeleníti meg heti bontásban, valamint a szakmánként az átlagos napi létszám adatokat.

- CERTOP Termék- és Rendszertanúsító Kft. által kiállított Tanúsítványt, mely szerint a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. megfelel az ISO 50001:2018 szabvány követelményeinek.

„A tanúsítvány érvényes: 2025.04.13.

A tanúsítvány regisztrációs száma: 01-20217/22-14821

Tanúsítva: 2016.07.28-tól

Kiállítva: Budapest, 2022.04.14.”

19. Az I. r. érdekelt az ajánlatában nyilatkozott a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában.

Megjelölte a közbeszerzés azon részeit (tevékenységeit), amellyel összefüggésben alvállalkozót vesz igénybe.

Nyilatkozott a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában.

Az ajánlatban csatolásra került Gy. P. villamosmérnök egyetemi oklevél másolata és a Hajdú-Bihar Megyei Mérnöki Kamara MV—ÉV Felelős műszaki vezetői tevékenység engedélyező határozata.

Csatolásra került Gy. P. önéletrajza, mely szerint

2017. január – jelenleg is	Felelős műszaki vezető TÖMB 2002 Kft.
2016. november - jelenleg is	építmények épületvillamossági munkáinak műszaki ellenőrzése (mellékállásban egyéni vállalkozóként)
2016. november - jelenleg is	építmények épületvillamossági munkáinak felelős műszaki vezetése (mellékállásban egyéni vállalkozóként)
2016. szeptember - jelenleg is	építményvillamossági tervezés (mellékállásban egyéni vállalkozóként)

20. Az ajánlatkérő 2024. november 6. napján 1. sz. hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, melynek határideje 2024. november 11. 15.00 óra volt.

Az 1. sz. hiánypótlási felhívásban foglaltakat mindkét ajánlattevő határidőben teljesítette.

21. Az ajánlatkérő 2024. november 13. napján 2. sz. hiánypótlási felhívást küldött az I. r. érdekelt részére, melynek határideje 2024. november 15. 10.00 óra volt.

A 2. sz. hiánypótlási felhívásban foglaltakat az I. r. érdekelt határidőben teljesítette.

22. Az ajánlatkérő 2024. november 15. napján a következő 3. sz. hiánypótlási felhívást küldte az I. r. érdekelt részére, melynek határideje 2024. november 20. 16.00 óra volt.

„1. A „Kbt. 65. § (7) bek.” szerinti EKR-ürlap vonatkozásában az I.P. 2020 Kft. esetében M.2.2. került megjelölésre, azonban az M.2.2. Gy. P., az I.P. 2020 Kft. M.2.3, mint MV-ÉG került megjelölésre az ajánlat többi részében.

A fentiekre tekintettel a hiánypótlás részeként szíveskedjenek az ellentmondást feloldani.”

„2. Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek esetében a Nyilatkozat a bemutatott szakemberekről I. Gy. J. szakember vonatkozásában a jogviszonyban álló szervezet megnevezése A-T Bt. A benyújtott előszerződések és önéletrajzok alapján, azonban I. Gy. J. szakember a I.P. 2020 Kft.-vel van jogviszonyban.

A fentiekre tekintettel a hiánypótlás részeként szíveskedjenek az ellentmondást feloldani.”

4. A Felhívás VI.3.4. pontja tartalmazza az alábbiakat:

„26. Ajánlattevőknek az ajánlathoz csatolni szükséges az organizációs tervet a teljes kivitelezési folyamatra kidolgozva, megvalósítási időbeli műszaki (vonalas) ütemtervet, humánerőforrás (ember, gép) pénzügyi ütemtervet (rajzos és szöveges formában). Ajánlatkérő ezeket a szakmai ajánlat részeként tekinti, indikatív módon kell csatolni az ajánlat részeként. A Műszaki és Pénzügyi ütemtervet Vállalkozónak a szerződéskötésre, valamint a szerződés hatálybalépésére aktualizálni kell. Az ütemterveket a szerződéskötésre aktualizálni kell.”

„Ajánlattevő többször is csatolta a Műszaki ütemtervet azonban a cégszerű aláírás minden esetben hiányzik a dokumentumról.

Kérjük hiánypótlás keretében a Műszaki ütemtervet keltezéssel, bélyegzővel cégszerű aláírással benyújtani szíveskedjenek.

Pénzügyi-műszaki ütemtervben elírás található a %-os értékekben 2. részszámla tekintetében, ugyanis Ajánlattevő a készütség esetében 50 %-os értéket jelölt meg, részarány esetében pedig 35 %-ot. Ajánlatkérő észrevétele alapján ezen értékek helyesen 30 % és 15 %.

Kérjük hiánypótlás keretében a Pénzügyi ütemtervet javítani szíveskedjenek.”

23. Az I. r. érdekelt a 2024. november 15-i hiánypótlásában benyújtotta egyebek mellett:

- Organizációs műszaki leírás BSZC_aláírva.pdf
- BSZC Hszoboszló Közgazdasági A épület Pénzügyi-műszaki ütemterv_aláírva.pdf
- BSZC Hszoboszló Közgazdasági A épület Pénzügyi-műszaki ütemterv.xlsx
- BSZC Hszoboszló Közgazdasági A épület létszám ütemterv_aláírva.PDF
- Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában.
- Nyilatkozat a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberekről.

„Nyilatkozat bemutatott szakemberekről: Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése: Ajánlattételi felhívás III.1.3. M.2.2. A szakember neve: Gy. P.

Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése: TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4220 Hajdúböszörmény, Polgári Utca 13.

Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel: Munkaviszony.”

24. Az ajánlatkérő 2024. november 15. napján 1. sz. árandokolás-kérést küldött az I. r. érdekelt részére, melynek határideje 2024. november 22. 16.00 óra volt, melyet az ajánlattevő határidőben teljesített.

25. Az ajánlatkérő 2024. november 28. napján 1. sz. kiegészítő árandokolás-kérést küldött az I. r. érdekelt részére, melynek határideje 2024. december 04. 16.00 óra volt, melyet az ajánlattevő határidőben teljesített.

26. A 2024. december 3-én készült bírálati jegyzőkönyv az ajánlatok bírálatáról rögzítette, hogy „Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján az ajánlatok értékelését követően az eljárás bírálati szakaszában csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot. Emiatt Ajánlatkérő az alábbi ajánlattevő ajánlatának a költségvetési hiánypótláson túli bírálatát nem végezte el, annak érvényességét nem vizsgálta: Egberstone Korlátolt Felelősségű Társaság”.

27. 2024. december 13-án a hivatalbóli kezdeményező KEL/194/42/2024 iktatószámú végzése alapján 60 napra, de legfeljebb a hatósági ellenőrzés lezárásáig felfüggesztette a közbeszerzési eljárást.

28. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalból indított hatósági ellenőrzését 2025. január 10-én lezárta: „A Hatóság hatósági ellenőrzése során ismertté vált információk alapján az Ákr. 101. § (1) bekezdés a) pontja alapján az Eufetv. 17. §-a szerinti vizsgálati eljárást indít, valamint az Ákr. 101. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatósági ellenőrzés során tapasztalt jogsértések gyanúja miatt más szerv eljárását kezdeményezi.”

29. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást lezáró döntést 2025. január 13. napján hozta meg, és ugyanezen a napon megküldte az írásbeli összegezést. Érvényes ajánlatot nyújtott be az I. r. érdekelt, és nyertes ajánlattevőként került kihirdetésre.

30. Az összegezés V.2.7) pontja szerint:

„Az EKR rendszer által elvégzett bontást követően az állami közbeszerzési szaktanácsadó megvizsgálta a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatát az eljárást megindító felhívásban szereplő megfelelőségi, érvényességi és alkalmassági szempontok alapján és megállapította, hogy közbeszerzési-jogi szempontból az I. r. érdekelt ajánlata a hiánypótlást követően hiánytalan.

A műszaki szakértő szerint az árazott költségvetések megfelelőek, az árandokolást és a kiegészítő árandokolást megfelelően teljesítette, az árképzése elfogadható.

Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján ellenőrizte a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is, és megállapította, hogy az ajánlattevő nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, ajánlata közbeszerzési-jogi szempontból megfelelő, érvényes és az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy a bemutatott szakemberek szakmai önéletrajzai és egyéb dokumentumai alátámasztják a 2., 3., 4. és 5. minőségi értékelési részszerzőpontra tett megajánlást.

Megállapítható volt, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján az I. r. érdekelt tette a legkedvezőbb ajánlatot.”

31. Az összegezés VI.1.10) További információk pontja szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján az ajánlatok értékelését követően az eljárás bírálati szakaszában csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot. Emiatt ajánlatkérő az alábbi ajánlattevő ajánlatának a költségvetési hiánypótláson túli bírálatát nem végezte el, annak érvényességét nem vizsgálta: II. r. érdekelt”.

32. Az összegezés szerint az eljárás eredményes, mivel a rendelkezésre álló pályázati forrás elegendő pénzügyi fedezetet biztosít az ajánlati árra. Továbbá az eljárás nyertesével kell megkötni a szerződést az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel az alábbi ajánlati értékekkel:

„Ajánlattevő neve: TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4220 Hajdúböszörmény Polgári utca 13.)

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 797 390 000

2. Az M.2.1. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatásra kerülő szakembernek az alkalmassági minimumkövetelmény teljesítéséhez szükséges minimális szakmai tapasztalaton felüli többlet szakmai tapasztalatának mértéke (min. 0 hónap, max. 60 hónap): 60

3. Az M.2.2. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatásra kerülő szakembernek az alkalmassági minimumkövetelmény teljesítéséhez szükséges minimális szakmai tapasztalaton felüli többlet szakmai tapasztalatának mértéke (min. 0 hónap, max. 60 hónap): 60

4. Az M.2.3. alkalmassági követelmény tekintetében bemutatásra kerülő szakembernek az alkalmassági minimumkövetelmény teljesítéséhez szükséges minimális szakmai tapasztalaton felüli többlet szakmai tapasztalatának mértéke (min. 0 hónap, max.: 60 hónap): 60

5. A környezet építési és bontási hulladékkal való terhelésnek mértéke (m³): 297

6. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 36 hónap): 36”

A hivatalbóli kezdeményezés

33. A hivatalbóli kezdeményező 2025. január 23-án nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján.

34. Kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását, az 1., 2. és 3. kezdeményezési elemek körében a közbeszerzési eljárást indító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítését, az ajánlatkérő összes eljárási cselekményével, és az eljárást lezáró döntéssel együtt. Amennyiben esetlegesen a Döntőbizottság nem ítéli alaposnak a hivatalbóli kezdeményezés 1., 2. és 3. elemeit, a Kbt. 25. §-a szerinti jogsértések megállapítása mellett kérte a közbeszerzési eljárást lezáró döntés megsemmisítését és az ajánlatkérő Kbt. 25. § (8) bekezdésének megfelelő eljárásra történő felhívását. Kérte az ajánlatkérővel szemben bírság kiszabását.

35. A jogorvoslati eljárás 2025. január 24-én, az ügyintézési határidő 2025. március 11-én indult meg.

36. Közölte, hogy az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) 20. § (2) bekezdése szerint, KEL/194/2024 iktatószámom, 2024. november 11. napján hatósági ellenőrzést (a továbbiakban: hatósági ellenőrzés) indított a jelen közbeszerzési eljárás tekintetében, melyet 2025. január 10. napján zárt le, e napon tájékoztatta is erről az ajánlatkérőt. A hatósági ellenőrzést lezáró végzésben a kezdeményező arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a

hatósági ellenőrzés során tapasztalt jogsértések gyanúja miatt a Döntőbizottság eljárását kezdeményezi.

37. A jogsértés megtörténtének és a jogsértésről történt tudomásszerzésének az időpontja: Az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárása ajánlati felhívásában meghatározott ajánlattételi és szerződéskötési feltételek tekintetében, az ajánlati felhívás közzétételének az időpontja: 2024. október 4. napja.

Az összeférhetlenség tekintetében a közbeszerzési eljárás előkészítése 2024. április, illetve az ajánlattételi határidő 2024. november 4.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontja törvényi vélelemként rögzíti tudomásra jutási időpontként a jogellenes tartalmú közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény esetén annak közzétételének a napját.

A hivatalbóli kezdeményező hatósági ellenőrzést folytatott le, azt 2024. november 11. napján indította meg.

Az összeférhetlenség tekintetében a tudomásra jutás időpontja a hatósági ellenőrzés lezárása, mivel a hatósági ellenőrzés során a kezdeményező észlelte az összeférhetlenséget, azt, hogy abban az ajánlatkérő nem tette meg a szükséges eljárási cselekményeket.

A kezdeményező a hatósági ellenőrzésének lezárásáról 2025. január 10-én tájékoztatta az ajánlatkérőt, így a hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének a) pontja szerinti 90 napos határidőben benyújtottnak minősül.

38. A hivatalbóli kezdeményező a következő 5 kezdeményezési elemmel vitatta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának a jogszerűségét:

39. *Az 1. elem.*

40. Az ajánlatkérő az organizációs tervre, műszaki ütemtervre, humán erőforrás tervre és a pénzügyi ütemtervre, mint szakmai ajánlatra vonatkozó előírásaival megsértette a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontját, a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

41. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.8. pontjában és a közbeszerzési dokumentum 14. oldalán az ajánlat kötelező részeként benyújtandó dokumentumok között szakmai ajánlat benyújtását is előírta.

42. Az ajánlatkérő az előírt szakmai ajánlatot nem bírálati szempontként határozta meg, hanem mint kötelező érdemi ajánlati dokumentumot, melyet így a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése alapján az ajánlatok érvényessége körében kellett vizsgálnia, elbírálnia.

43. A kezdeményező szerint megállapítható a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontja és a Kbt. 50. § (4) bekezdése megsértése, mivel az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban azonos tartalommal rögzített rövid, a tervek felsorolására szorítóközlésén kívül semmilyen további tartalmi vagy formai tájékoztatást nem közölt a négy különböző fajta tervre vonatkozóan. Nem adta meg egyik tervnek sem a kötelező minimum tartalmi követelményeit, nem közölte az elvárt részletezettségét, alábontását, időbeli léptékét stb.

44. Az ajánlatkérő mulasztásos jogsértése a szakmai ajánlatként benyújtandó négy terv tekintetében azért különösen súlyos, mert a szakmai ajánlatot a jogalkotó a Kbt. 3. § 34. pontjában a benyújtandó ajánlat egyik legrelevánsabb dokumentumának minősítette.

45. A szakmai ajánlat tekintetében az egyik legrelevánsabb előírás, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában nagyon szűk és korlátozott körben tette lehetővé a jogalkotó hiánypótlást.

46. A Kbt. tételes rendelkezésein túl megállapítható a Kbt. 2. § (1)–(2) bekezdésének a megsértése is. Elmaradt az ajánlatkérő részéről annak meghatározása, hogy a szakmai ajánlatként benyújtandó 4 fajta terv érvényességét, megfelelőségét milyen feltételek, szempontrendszer alapján vizsgálja az ajánlatok bírálata során. Emiatt szubjektívvá, kiszámíthatatlanná, ellenőrizhetetlenné tette a szakmai ajánlatok érvényességi vizsgálatát, bírálatát, szükséges hiánypótlását.

47. Az ajánlatkérő jogsértését nem befolyásolja, hogy a Kbt. 117. §-a alapján nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le, saját beszerzési szabályok alkalmazásával.

48. Áttekintve az ilyen nagyságrendű építési beruházások ajánlattételi statisztikáját, mely átlagosan 5,3 ajánlatot jelent, különösen szignifikáns, hogy az ajánlatkérő részére 17 érdeklődő gazdasági szereplő közül csak 2 ajánlat került benyújtásra.

49. Az ajánlatkérő által kialakított feltételrendszer hatott közre abban, hogy csak 2 ajánlat került benyújtásra.

50. A kezdeményező vizsgálta más Szakképző Centrumokra vonatkozó és eredményesen lezárult közbeszerzési eljárásokat, amelyek ugyanazon támogatott projektből (RRF-2.2.2-23-2023) és pályázati konstrukcióban kerültek megvalósítására. A jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban nagyságrendileg kevesebb volt a beérkezett ajánlatok száma, mint a többi eljárásban. A többi öt közbeszerzési eljárás egyikében sem került előírásra az ütemtervek és szervezési tervek ajánlat részeként történő benyújtása, valamint az ISO50001 tanúsítvány sem jelent meg kiírási feltételként.

51. A hatósági ellenőrzés során - bár számos gazdasági szereplő nem válaszolt -, de a válaszadók közül több gazdasági szereplő - részben anonimitást is kérve - nyilatkozatában kifejezetten jelentős adminisztratív tehernek, versenykorlátozónak minősítette a szakmai ajánlat részeként megkövetelt tervek elkészítését és benyújtását.

52. Három érdeklődő gazdasági szereplő kifejezetten jelezte a kezdeményező részére, hogy az érintett négy tervnek az elkészítése indokolatlan, illetve nagy terhet jelent, emiatt logikailag téves az I. r. érdekelt előadása.

53. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételében nem mutatta be a „szakmai standardot”, a „köztudomású tény”, de azt sem közölte az érdeklődő gazdasági szereplőkkel, hogy ez hol, honnan, miként ismerhető meg.

54. Amennyiben az ajánlatkérő kiemelt prioritásnak tekintette volna az észrevételében hivatkozott szempontokat, akkor:

- nem indikatív, azaz kötöttséggel nem rendelkező ajánlatot kért volna,
- meghatározta volna a kötelező minimum tartalmi követelményeket, mely biztosítható volna ténylegesen az átláthatóságot és ellenőrizhetőséget,
- nem utólag a szerződéskötés során kívánt volna erről egyeztetni.

55. Az ajánlatkérő által meg nem adott ajánlattételi követelmények, meg nem adott tájékoztatások nem szolgálhatnak az eljárása alátámasztására.
56. A Kúria több ítéletében is kimondta, hogy a közbeszerzések központi ellenőrzésének eljárása, annak jogszerűsége a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslatok során nem vizsgálható. Az ellenőrző, illetve közreműködő szervezet eljárásának időtartamával kapcsolatos téves becslés következményét az ajánlatkérőnek kell viselnie (Kúria Kfv.VI.37.948/2019/5., Kfv.VI.38.014/2018/7., Kfv.VI.38.008/2018/6.).
57. Az a körülmény, hogy e tárgykörben nem érkezett kiegészítő tájékoztatáskérés, nem tudja alátámasztani az ajánlatkérő eljárása megfelelőségét.
58. Az ajánlatkérő deklaráltan nem végzett piacfelmerést az előkészítés során, így az alkalmassági, ajánlattételi és szerződéskötési feltételeket úgy határozta meg, hogy nem volt információja arról, hogy azok összességükben alkalmasak-e a megfelelő szintű verseny biztosítására, azt nem korlátozzák-e.
59. Az NSZFH által 2024. június 3-án küldött tájékoztatás tartalma alapján, alaptalan az ajánlatkérőnek az NSZFH tájékoztatására történt hivatkozása.
60. Összevetve az ajánlatkérő és az I. r. érdekelt előadását megállapítható, hogy eltérő az egyes tervek tartalmi köre.
61. *A 2. elem.*
62. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdésének az ajánlati kötöttségre vonatkozó szabályát.
63. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás IV.2.5) pontjában egyértelműen akként rendelkezett, hogy az ajánlati kötöttség időtartama 60 naptári nap.
64. Az ajánlatkérő a nyílt eljárás kógens szabályaival ellentétesen akként rendelkezett, hogy a szakmai ajánlatot indikatív jelleggel kéri benyújtani, valamint előírta azt is, hogy a szerződéskötésre, valamint a szerződés hatálybalépésére a műszaki és a pénzügyi ütemtervet aktualizálni kell.
65. A kezdeményező közbeszerzési jogi álláspontja szerint nem írható elő indikatív módon szakmai ajánlat benyújtása.
66. Az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott vállalozási szerződéstervezet szintén megerősítette a Kbt. 81. § (11) bekezdés megsértését, egyben tovább fokozta a szakmai ajánlat tartalmával, „irányadóságával” kapcsolatos ellentmondásokat.
67. Egyrészt a vállalozási szerződés 4. számú mellékletét képezi a „Nyertes ajánlat szerinti pénzügyi és műszaki ütemterv (a szerződéskötéskor kerül csatolásra.)”
68. E mellett az ajánlatkérő a vállalozási szerződés 9. sz. mellékleteként az alábbiakat határozta meg: „Műszaki és pénzügyi ütemterv (elfogadást követően)”.

69. A közbeszerzési dokumentumok nem rendelkeznek arról, hogy mit jelent az „elfogadást követően”, ki, mikor, hogyan fogadja el, az elfogadás során lehetséges-e vagy szükséges-e a szakmai ajánlatként benyújtott pénzügyi és műszaki ütemtervet módosítani.

70. A nyílt közbeszerzési eljárás kógens követelményeivel, az ajánlati kötöttség jogintézményével ellentétesen írta elő az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, hogy indikatív jelleggel kéri a szakmai ajánlat benyújtását. Megalapozatlan és a Kbt. 81. § (11) bekezdés előírásaival összeegyeztethetetlen az ajánlatkérőnek azon megközelítése, mintha egymás mellett létezhetne a kötött ajánlat és az indikatív ajánlat.

71. A Kbt. még magát a kifejezést sem ismeri, nem használja az „indikatív” kitételt.

72. Kérte a Döntőbizottság iránymutató döntését arról, hogy nyílt közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérőnek nem áll fenn jogi lehetősége indikatív jelleggel kérni a szakmai ajánlat, illetve bármely más dokumentum benyújtását.

73. Az indikatív jelleg miatt az ajánlaton belül súlyos, feloldhatatlan és jogi szempontból kezelhetetlen ellentmondások keletkeznek, lásd a Kbt. 66. § (2) bekezdés alapkövetelményét a szerződés megkötésére és teljesítésére.

74. *A 3. elem.*

75. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdésének a szerződéskötésre vonatkozó előírását.

76. A 2. elembe bemutatott, a pénzügyi és műszaki tervek elfogadásával kapcsolatos ajánlatkérői előírások sértik egyben a Kbt. 131. § (1) bekezdését is, mivel nem a nyertes ajánlat tartalma szerint kerülne sor a szerződéskötésre és a teljesítésre.

77. A kezdeményező számára a közbeszerzési dokumentumok alapján az sem volt megállapítható, hogy mikor, kinek a részéről és miként kerül rögzítésre, meghatározásra a vállalkozási szerződés 38.3. pontjában meghatározott két kötbérterhes részhatáridő.

78. Az ajánlatkérő sem a felhívásában, sem a közbeszerzési dokumentumban nem határozta meg a harmadik és ötödik kötbérterhes részhatáridőt, illetve az ajánlattevőktől sem kért arra vonatkozó nyilatkozatot, vállalást, hogy határozzák meg a harmadik és ötödik kötbérterhes részhatáridőt, azaz, hogy a munkaterület átadásától számítva milyen időtartamon belül vállalják a teljesítést. Emiatt súlyosan sérül a Kbt. 131. § (1) bekezdés követelménye.

79. A szakmai ajánlatra indikatív ajánlattétel kérése nemcsak a nyílt eljárásra vonatkozó ajánlati kötöttség szabályait sérti, hanem a Kbt.-ben meghatározott szerződéskötési előírásokat is. Ez nem adminisztratív, nem formai hiba, hanem releváns érdemi jogsértés.

80. A kezdeményező kiemelt fontosságúnak tartja, hogy az indikatív ajánlatkéréssel ne legyenek megkerülhetők a Kbt. és a Ptk. szerződéskötési szabályai a közbeszerzési eljárásokban.

81. A közbeszerzési joggyakorlat számos jogtechnikai és szakmai megoldást kialakított arra, hogy az ajánlatokba végleges, kötött ütemtervek benyújthatók legyenek és azok alapján a Kbt. 131. § (1) bekezdés feltételei szerint kerüljön sor szerződéskötésre. Ebben az esetben -

amennyiben mégis szükséges a benyújtott ütemtervek változtatása -, akkor azt a Kbt. szerződésmódosítás szabályai szerint és átláthatóan tegyék meg a szerződő felek.

82. *A 4. elem.*

83. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 65. § (3) bekezdését az ajánlati felhívásban az ISO 50001 tanúsítvány szerződéskötési feltételként történt előírásával.

84. A kezdeményező szerint körültekintően kell eljárni abban az esetben, amikor az ajánlatkérő olyan szerződéskötési feltételt határoz meg, mint a jelen ügyben, mely tartalma alapján alkalmassági feltételnek minősül.

85. Az ajánlatkérő nem bújhat ki a Kbt. kógens alkalmassági előírásai alól arra hivatkozással, hogy azt „csak szerződéskötési feltételként” határozta meg.

86. Az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés d) pontja alapján, ezen irányítási és ellenőrzési rendszerek közé tartoznak az ajánlatkérő által a felhívásban „csak” szerződéskötési feltételként előírt ISO szabványok alkalmazására vonatkozó tanúsítványok.

87. Kérte a Döntőbizottságot, hogy elvi élel foglaljon állást abban a kérdésben, hogy amikor az ajánlatkérő tartalmában alkalmassági igazolási módot, alkalmassági feltételt határoz meg szerződéskötési feltételként, abban az esetben kötik-e az ajánlatkérőt az alkalmassági előírások.

88. Hivatkozott a Döntőbizottság D.482/27/2020. sz. határozatára az alapelvek körében, és a D.26/16/2018. sz. határozatra a szerződéses feltételek tekintetében.

89. Az ajánlatkérő által előírt ISO tanúsítványok közül több esetében valóban vonható le következtetés, mind a beszerzés tárgyára kapcsolódásra, mind arra, hogy az támogatja és indokolt a megfelelő, minőségi teljesítéshez.

Ezek közé sorolható:

- az ISO 9001:, mely a termelési és kivitelezési folyamatok minőségének biztosítása érdekében indokolt,
- ISO 14001:, mely a környezetvédelmi szempontok megfelelő figyelembevételét biztosítja,
- ISO 45001:, mely igazolhatóan csökkentette a munkavállalókat érintő kockázatokat és a munkahelyi balesetek számát.

90. Ezzel szemben az ISO 50001 tanúsítvánnyal rendelkezés a tárgyból következően nem szükséges, nem érinti a közbeszerzési eljárás alapján megkötésre kerülő vállalás szerződés teljesítését.

91. Az ajánlatkérő az ISO 50001 szabvány alkalmazását igazoló tanúsítvány szerződéskötési feltételként történő előírásával a közbeszerzési eljárás tárgyához sem közvetlenül, sem közvetve nem kapcsolódó, olyan indokolatlan elvárást támasztott, mellyel nagyon sok, a közbeszerzési szerződés teljesítésére egyébként alkalmas gazdasági szereplőt kizárt a szerződéskötés lehetőségéből és ezáltal magából a közbeszerzési eljárásból.

92. Megküldte a Magyar Szabványügyi Testület által a kezdeményező megkeresésére adott 2024. december 9-én kelt tájékoztatást, mely egyebek mellett rögzíti:

„A Magyar Szabványügyi Testület határidőre feltöltötte a tanúsított ügyfélkörét, azonban a többi akkreditált tanúsító szervezet feltöltési aktivitásáról nincs információnk.”

ISO 50001:2018 „Ennek a dokumentumnak az a célja, hogy képessé tegye a szervezeteket olyan rendszerek és folyamatok kialakítására, amelyek szükségesek az energiagazdálkodási teljesítmény, beleértve az energiahatékonyságot, az energiahasznosítást és az energiafelhasználást, folyamatos javításához.”

„A tanúsítási eljárások változó időtartamban történnek, függ a szervezet nagyságától, telephelyei számától, a szervezet auditra való felkészültségétől, a feltárt nemmegfelelőségek eredményes helyesbitéséig szükséges időtartamtól.

Ideális esetben egy kezdeti tanúsítási eljárás, az ajánlatkéréstől az auditok előkészítő és utómunkáin keresztül az okirat kiállításáig és átadásig a szervezettől függően jellemzően 2-3 hónap, egy okirat-megújító eljárás, az ajánlatkéréstől az audit előkészítő és utómunkáin keresztül az okirat kiállításáig és átadásig a szervezettől függően jellemzően 1,5-2 hónap.”

93. A kezdeményező szerint az ISO 50001 súlyosan versenykorlátozó, mivel a potenciális gazdasági szereplők nagyon alacsony százaléka rendelkezik azzal. Egyrészt a konkrét közbeszerzési eljárásban az érdeklődőkre vetítve 17%, emellett a hatósági ellenőrzés során megkeresett tanúsító szervezetek azt a tájékoztatást adták, hogy a többi tanúsítványhoz képest az ISO 50001 aránya nagyon alacsony, a különböző megkeresett szervezeteknél 0,4% és 4 % között volt.

94. Az oktatás, mint közérdek hivatkozás általános jellegéből következően nem tudja alátámasztani egy egyedi, nagyon specifikus ISO 50001 tanúsítvány alkalmazásának a megkövetelését, a szerződés teljesítéséhez szükségességét, magasabb minőségű teljesítést.

95. Az ISO 50001 szabvány nem a kivitelezési tevékenységre, tehát nem a közbeszerzés tárgyára vonatkozik, hanem magára a személyre, azaz a gazdasági szereplőre, az ajánlattevőre.

96. Az a körülmény, hogy a nagyvállalatok energetikai hatékonysága javítása érdekében a jogalkotó számukra auditot írt elő, melytől mentesíti őket ISO 5001 tanúsítvány megléte, független a közbeszerzéstől, illetve a jelen közbeszerzési eljárástól.

97. A kezdeményező a hatósági ellenőrzése során tanúsító szervezeteket keresett meg, akik közölték, hogy nagyon alacsony az ISO 50001 tanúsítvánnyal rendelkező gazdasági szereplők aránya (0,4%-4%).

98. Az ajánlatkérő bizonyítéka körében előadta, hogy az Alpha Kft. nem szerepel egyetlen irányadó, tanúsító szervezetekre vonatkozó nemzetközi és nemzeti adatbázisban sem.

99. *Az 5. elem.*

100. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1)-(2)-(3)-(4)-(5) és (7)-(8) bekezdéseit.

101. A kezdeményező a hatósági ellenőrzése során megállapította, hogy a jelen közbeszerzési eljárás előkészítésében - egyebek mellett - részt vett:

- Gy. P., aki a műszaki leírás részét képező épületvillamossági kiviteli terveket készítette, aláírásánál azt tüntette fel, hogy „okl. villamosmérnök ev.”, továbbá

- K. Zs., aki a műszaki leírás részét képező épületgépészeti kiviteli tervdokumentációt készítette, melyen feltüntetésre került a MAZOPLAN Kft. megnevezése is.

102. A kezdeményező előtt ismert dokumentumok alapján sem Gy. P., sem K. Zs. nem tette meg a Kbt. 25. § (2) bekezdés által kötelezően előírt összeférhetlenségi nyilatkozatot.

103. A két tervező összeférhetlenségi nyilatkozata hiányában nem állapítható meg az összeférhetlenségük hiánya sem.

104. Gy. P. a közbeszerzési eljárás egyik ajánlattevőjének, a nyertesként kiválasztott I. r. érdekeltnek az alkalmazottja. Erre utal az, hogy számos, az I. r. érdekelt által megnyert közbeszerzési eljárásban felelős műszaki vezetőjeként Gy. P.-t tüntette fel, még hozzá úgy, hogy alvállalkozóként nem nevezte meg. E tekintetben a kezdeményezésben 6 közbeszerzési eljárást sorolt fel a kezdeményező.

105. Az I. r. érdekelt nyilatkozata alapján megállapítható az a tény, hogy a nyertes ajánlattevő Gy. P. munkavállalója részt vett az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának az előkészítésében.

106. Etények alapján a Kbt. 25. § (5) bekezdés b) pontja alapján, a Kbt. 25. § (4) bekezdése szerinti összeférhetlenségi vélelem fennáll.

107. A kezdeményező jelezte azon aggályait, hogy az I. r. érdekelt hosszú évek óta rendszeres résztvevője ajánlattevőként közbeszerzési eljárásoknak. Az I. r. érdekelt a nyilatkozatában azonban nem tért ki arra, hogy a Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (továbbiakban: Mt.) rendelkezései alapján, mint munkáltató támaszt-e elvárást és ha igen, milyen módon várja el a munkavállalótól a tájékoztatást arról, hogy a közbeszerzési eljárásokkal összefüggésben milyen munkavégzésre irányuló jogviszonyt vagy megbízási jogviszonyt vagy bármely más előkészítő közreműködést kívánnak végezni. Továbbá kérniük kell-e ehhez a munkáltatójuk hozzájárulását, a munkáltató gazdasági és közbeszerzési jogi (lásd összeférhetlenség megelőzése) érdekeire tekintettel.

108. Gy. P. lassan 6 éve az I. r. érdekelt munkavállalója. Gy. P. a múltban számos, az I. r. érdekelt által elnyert közbeszerzési eljárás közbeszerzési szerződése teljesítésében felelős műszaki vezetőként vett részt. Szakmai szempontból okszerűnek tűnhet, hogy az I. r. érdekelt munkavállalójaként alkalmazott felelős műszaki vezető alaposan ismerje az építési beruházás műszaki tartalmát, részt vegyen a benyújtandó szakmai ajánlat, tervek kidolgozásában.

109. A Kbt. kógens szabályozásából következően a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás keretében nem zárhatja le, nem döntheti el ezt az összeférhetlenségi kérdést, mivel a jogalkotó a Kbt. 25. § (7) bekezdésében az ajánlatkérő feladatává tette ennek vizsgálatát.

110. Amennyiben megállapítható az adott személy munkaviszonya vagy alkalmazási jogviszonya, úgy az ajánlatkérő a Kbt. 25. § (4) és (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel köteles lett volna megtenni a Kbt. 25. § (7) és (8) bekezdése szerinti intézkedéseket.

111. A Kbt. 25. §-a szerinti jogsértések megállapítása mellett másodlagosan kérte a közbeszerzési eljárást lezáró döntés megsemmisítését és az ajánlatkérő felhívását a Kbt. 25. § (8) bekezdésének megfelelő eljárásra.

112. A kezdeményező bizonyítási indítványt is előterjesztett, kérte az 5. elemmel érintett Gy. P. és K. Zs. szakemberek tanúkenti meghallgatását, és indítványozta e tekintetben a Nemzeti Adó-és Vámhivatal (NAV) megkeresését is.

113. A hivatalbóli kezdeményező - az ajánlatkérő írásbeli észrevételében foglaltak áttekintése alapján – a Kbt. 25. §-ának megsértésére vonatkozó 5. hivatalbóli kezdeményezési elemet kiterjesztette a P-Tervezőiroda Kft. tekintetében.

114. A kezdeményező szerint a jelen közbeszerzési eljárás tekintetében az ajánlatkérő mind a megelőzés, mind a feltárás, mind az orvoslás tekintetében jogsértést valósított meg.

115. Nem elfogadható az ajánlatkérőnek azon megközelítése, hogy a nyilatkozattételi kötelezettség csak azon személyeket terhelné, akik az ajánlattevői oldalon is eljárnak.

116. A Kbt. 25. § (2) bekezdés funkciója épp az előzetes, időben korábbi és megelőző jellegű nyilatkozattételi kötelezettség előírása még a közbeszerzési eljárás előkészítésébe történő bevonás előtt.

117. Az sem mentesíti az ajánlatkérőt, hogy a komplett tervezési feladatokra 2023. március 17. napján tervezési szerződést kötött a P-Tervezőiroda Kft.-vel, aki megtette „a pályázat által előírt ún. szállítói összeférhetlenségi nyilatkozatot”.

118. A tervezési szerződés alapján egyértelműen megállapítható, hogy a P-Tervezőiroda Kft. a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont tervező, feladata nemcsak a kiviteli tervek elkészítése, de kiterjed a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszára, a kiegészítő tájékoztatás kérések megválaszolására, a műszaki leírás, a kiviteli tervek módosítására is.

119. A kezdeményező vizsgálta a P-Tervezőiroda Kft. nyilatkozatát, melynek alapján azt a következtetést vonta le, hogy az nem felel a Kbt. által támasztott követelményeknek, mivel a P-Tervezőiroda Kft. nem a hivatalbóli kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzési eljárás tekintetében, nem a közbeszerzési összeférhetlenségi nyilatkozatot tette meg.

120. Az Iránymutatás az összeférhetlenségek költségvetési rendelet szerinti elkerüléséről és kezeléséről szóló bizottsági közlemény (2021/C 121/01) (továbbibakban: Bizottság Közleménye) részletesen ismerteti a költségvetési rendelet elvárásait. Különösen a 3. pont alatt, továbbá a 2.2 pont alatt külön rögzíti céljait, ezek között: „a tagállami hatóságok, a közhivatalt ellátó személyek (beleértve a kormánytagokat is) és az uniós költségvetés megosztott irányítás keretében történő végrehajtásában részt vevő bármely más személy figyelmének felhívása a 2018. évi költségvetési rendeletben és a közbeszerzési irányelvben az összeférhetlenség elkerülésére vonatkozóan meghatározott, alkalmazandó rendelkezésekre.”

121. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az összeférhetlenséggel kapcsolatban (2024. május 9.) (a továbbiakban: Útmutató) 2.6. pont alatt külön taglalja, hogy a Kbt. előírásai alapján az összeférhetlenségi nyilatkozatnak melyek a kötelező tartalmi elemei, ezek közül az egyik legrelevánsabb a Kbt. 25. §-a által támasztott összeférhetlenségi követelményekre vonatkozó nyilatkozat.

122. Egyértelműen megállapítható, hogy a P-Tervezőiroda Kft. nyilatkozata nem terjed ki a Kbt. 25. §-ának előírásaira, így az nem fogadható el a Kbt. 25. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozattételi kötelezettség teljesítéseként.

123. A kezdeményező megküldte a Támogatási Szerződést, a Közbeszerzési Záró Tanúsítványt, A hatósági ellenőrzést megindító KEL/194/1/2024. sz. végzést, A hatósági ellenőrzést lezáró KEL/194/66/2024. sz. végzést, a Magyar Szabványügyi Testület tájékoztatását, a P-Tervezőiroda Kft.-vel kötött Tervezési Szerződést, és a P-Tervezőiroda Kft. összeférhetetlenségre vonatkozó nyilatkozatát.

Az ajánlatkérő észrevétele

124. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

125. Az egyes kezdeményezési elemekre a következőket adta elő:

126. *Ad. 1. elem.*

127. Az organizációs terv, a műszaki ütemterv, a humánerőforrás terv és a pénzügyi ütemterv elkészítése olyan alapvető szakmai feladat, amely egy építési projekthez elengedhetetlen. Az elvárt tartalom ezért nem igényel részletes meghatározást, mivel a szakmai standardok szerint a piaci szereplők tudják, hogy mit kell ezekben a dokumentumokban bemutatni. Minden szakmailag kompetens ajánlattevő ismeri ezen dokumentumok tartalmi elemeit.

128. Az ajánlatkérő a projekt megvalósítását úgy látja biztosítottnak, ha az ajánlattevő a terveket benyújtja, amiből bebizonyosodik, hogy a megvalósításra tervezett idő alatt elkészül a kivitelezéssel, rendelkezik a megfelelő humánerőforrással, valamint a pénzügyi ütemterv alapján tervezhető lesz a kifizetések ütemezése.

129. A közbeszerzési dokumentumokban indikatív jelleggel csatolandó ütemtervek azt igazolják az ajánlatkérő felé, hogy az ajánlatot adó cég felkészült, vállalását ütemezetten, a kivitelezéshez szükséges erőforrások rendelkezésre bocsátásával, előre tervezetten fogja végrehajtani.

130. Az ajánlattevőkre hárul a felelősség, hogy szakmailag megalapozott terveket nyújtsanak be. A közbeszerzési eljárások jelenlegi gyakorlata, hogy az ajánlattevőknek teret adjon saját szakmai kompetenciájuk bemutatására.

131. A Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő biztosította a kellő tájékoztatást.

132. Továbbá az ajánlatkérő magatartása megfelelt a Kbt. 50. § (4) bekezdésének is, mivel a kiírás az ajánlattevők számára kellően világos és érthető volt.

133. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja ugyan korlátozza a szakmai ajánlat hiánypótlását, de nem zárja ki, hogy az ütemtervek hiányossága a nem jelentős, egyedi részletkérdések kategóriájába tartozzon.

134. Az ajánlatkérő a szabályozottság alacsony szintjét alkalmazta az alábbi okokból:

- A részletesebb szabályozást fölöslegesnek találta, mivel az építési szakmában minden szakember ismeri a kiírásban szereplő négy (ütem)terv tartalmát, további szabályozást nem igényelt, amit jól mutat, hogy a jelzett (ütem)tervek elkészítésével, tartalmával

kapcsolatban egyetlen kiegészítő tájékoztatás kérés sem érkezett a gazdasági szereplők felől.

- Minthogy az említett (ütem)tervek a szakmai ajánlat részei, mellyel kapcsolatban a hiánypótlás korlátozott körben fogadható el, az ajánlatkérő erre tekintettel sem szabályozta túl az (ütem)tervek elkészítését és benyújtását, csak az alapinformációkat határozta meg.

135. Valóban 17 gazdasági szereplő érdeklődött az eljárás iránt, de végül csak két ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, ez a gazdasági szereplők saját üzleti döntésein alapul, amelyek kívül esnek az ajánlatkérő befolyásán. Az érdeklődés jelezheti, hogy a kiírás nem volt versenykorlátozó, hiszen több gazdasági szereplő is vizsgálta annak lehetőségét, hogy induljon az eljárásban.

136. A beérkezett ajánlatok száma nem alkalmas a felhívás feltételeinek szigorúságára vonatkozó következtetések levonására, mivel az ajánlati aktivitást számos egyéb tényező is meghatározza, amelyek nem állnak közvetlen összefüggésben a felhívás tartalmával. A közbeszerzési eljárás sikerességének és szakszerűségének megítélése komplex elemzést igényel, amely figyelembe veszi az eljárás egészének kontextusát, és az az érv, hogy az ütemtervek szakmai ajánlatként való meghatározása, és azok nem teljeskörű részletezettséggel történt előírása miatt volt kevés ajánlat, nem helytálló érv.

137. Az előkészítés hatékonyságának szemléltetése érdekében az ajánlatkérő rögzítette, hogy a támogatói okirat 2023. november 20-án lépett hatályba. A projekt fizikai megvalósítása 2023. szeptember 1-én indult el, a projektmenedzsment csapat és a szakmai megvalósításban közreműködő munkatársak, projektasszisztensek munkája 2023. szeptember 1. napjával megkezdődött.

138. A kiviteli tervdokumentáció 2023. június 9-én készült el, mely 2023. augusztus 10-én megküldésre került ellenőrzés céljából a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatalnak (továbbiakban: NSZFH), mely kapcsán 2024. január 16-án érkeztek meg 1. körben az Építési és Közlekedési Minisztérium (továbbiakban: ÉKM) tervellenőri észrevételei, majd 2024. március 25-én a 2. körös észrevételek, majd 2024. április 25-én a 3. körös tervellenőri észrevételek. A 3. körös ÉKM tervellenőri észrevételeinek megválaszolása után, a kiviteli tervdokumentáció átdolgozása is megtörtént és ez 2024. május 3-án megküldésre került szintén az NSZFH részére ellenőrzés végett. A javasolt módosítások és kiegészítések elkészülte után az ÉKM a kiviteli tervdokumentációt 2024. május 27-én elfogadta.

139. Ezután az NSZFH javaslatai alapján összeállított közbeszerzési dokumentáció az építési beruházásra előzetes véleményezés céljából megküldésre került. Az NSZFH, mint a Berettyóújfalvai Szakképzési Centrum (továbbiakban: BSZC) konzorciumi partnere és az RRF konstrukció felügyeletét ellátó szervezet, folyamatos ellenőrzést és iránymutatást biztosított a pályázat megvalósítása során. Ennek részeként a BSZC az eljárás keretében minden, a pályázathoz kapcsolódó eseményről heti és havi jelentések formájában számol be, biztosítva ezzel a projekt átláthatóságát és megfelelőségét.

140. 2024. június 3. napján az NSZFH részéről megküldésre került „a kivitelezésekre vonatkozó javasolt szerződéstervezet, illetve az ajánlati felhíváshoz szintén javasolt műszaki feltételek.” Ezen minták tartalmazták és kötelező jelleggel írták elő az említett műszaki ütemterv, organizációs terv, pénzügyi ütemterv elkészítését is, sőt a szerződéstervezet is ezekhez köti a kifizetéseket, részszámlázásokat.

141. Az ajánlatkérő kizárólag olyan dokumentumot készíthetett, amely illeszkedik az NSZFH által meghatározott követelményekhez, hiszen a végleges anyagot a hivatal részére is vissza kellett küldeni ellenőrzésre és jóváhagyásra.

142. A jóváhagyás után a közbeszerzési szakértő az építési beruházásra vonatkozó közbeszerzési eljárást ex-ante ellenőrzésre benyújtotta az Irányító Hatóságnak (Nemzeti Fejlesztési Központ Gazdaságfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Főigazgatóság) 2024. június 26-án. 2024. július 8-án érkezett az 1. hiánypótlás, melynek megválaszolása még aznap megtörtént. Majd 2024. július 11-én érkezett 2. hiánypótlás, melynek megválaszolása 2024. július 15-én megtörtént. Az Irányító Hatóság 2024. július 26-án megküldött nyilatkozata szerint, a kivitelezéshez kapcsolódó közbeszerzési dokumentumok műszaki-szakmai ellenőrzését elvégezte, azok tartalmával kapcsolatban kifogást nem támasztott. A kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárásra hiánypótlási felhívás érkezett a KFF részéről 2024. augusztus 7-én, melynek megválaszolása 2024. augusztus 29-én megtörtént, a KFF részéről 2024. szeptember 3-án érkezett a 2. hiánypótlás, melynek megválaszolása 2024. szeptember 17-én megtörtént. A 3. hiánypótlás a KFF részéről 2024. szeptember 18-án érkezett, melynek megválaszolása 2024. szeptember 30-án megtörtént. A KFF tanúsítványt 2024. október 1-én megküldték, mely megküldésre került az NSZFH részére is.

143. A közbeszerzési eljárás ilyen hosszas előkészítés után az EKR-ben 2024. október 2. napján került feltöltésre, melynek alapján 30 napos ajánlattételi határidő került biztosításra, ellentétben a szokásos 15 napos határidővel.

144. Mindezek alapján megállapítható, hogy több mint 1 éves előkészítő szakasz előzte meg a tárgyi közbeszerzési eljárás megindítását valamennyi érintett hatóság és felettes szerv bevonásával és folyamatos támogatásával.

145. Az ex-ante ellenőrzés keretében 2024. december 4-én a bírálati jegyzőkönyv feltöltésre került a FAIR rendszerben a KFF részére. Ezt követően, 2024. december 10-én hiánypótlási felhívás érkezett, amely még aznap megválaszolásra került. 2024. december 16-án újabb hiánypótlási felhívás érkezett, amelyre a válaszadás 2024. december 18-án megtörtént.

146. A közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan a KFF 2024. december 19-én megküldte a záró tanúsítványt.

147. A Nemzeti Fejlesztési Központ Gazdaságfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Főigazgatóság tájékoztatása szerint az eljárás a közbeszerzési törvény vonatkozó rendelkezései alapján folytatódik, ennek megfelelően az eljárásról szóló döntés 2025. január 13-án elkészült, és az összegzés kiküldésre került az EKR rendszerben.

148. 2025. január 28-án a KFF státusz átállt „Záró Szabályossági Tanúsítvány”-ra, amely igazolja, hogy a jelen közbeszerzési eljárás ex-ante ellenőrzés keretében történő lefolytatását követően minden a jogszabálynak megfelelt.

149. Nemcsak a KFF, hanem az NSZFH, a Nemzeti Fejlesztési Központ (továbbiakban: NFK) és a Közbeszerzési Hatóság is átvizsgálta és követte az eljárás lefolytatását, így annak szabályszerűségét több szakmai és hatósági szerv is megerősítette.

150. Az EE-01-00 ORGANIZÁCIÓS HELYSZÍNRAJZ.pdf elnevezésű dokumentum az „Építés1. elnevezésű” ZIP mappában kiadásra került a műszaki dokumentáció részeként az ajánlattételi szakaszban, amely mintául szolgált az organizációs terv elkészítéséhez.

151. *Ad. 2. elem.*

152. Az ajánlatkérő által előírt ütemtervek indikatív jellege nem sérti sem a Kbt., sem pedig a saját ajánlati kötöttségre vonatkozó szabályokat. A Kbt. alapján a szakmai ajánlat a műszaki és a szerződéses feltételekre tett ajánlat együttese. Az indikatív jelleg ezen nem változtat, hisz a kivitelezés megvalósítására vonatkozó ütemterveket a gazdasági szereplőknek a közbeszerzési dokumentumokban és a szerződéstervezetben meghatározott műszaki, pénzügyi előírások alapján kell elkészíteni és azokat adott esetben, amennyiben indokolt, a szerződéskötést követően aktualizálni szükséges bizonyos körülmények fennállása esetén (a munkaterület átadását követően figyelembe véve pl. az időjárást, és a munkakörülményeket).

153. 2024. szeptember 2. napján a KTM Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály hiánypótlásra hívta fel az ajánlatkérőt, melynek 11. pontjába az alábbi elvárást támasztotta a KFF: „11. A hiánypótlási felhívás I.10) 6. pontjában foglaltakra benyújtott ajánlatkérői nyilatkozat ellenére továbbra is kérjük, hogy szíveskedjenek a felhívás VI.3.9) 26. pontjában előírt ütemtervek szakmai ajánlattá nyilvánítását mellőzni, és amennyiben Ajánlatkérő feltétlenül szükségesnek tartja ezen dokumentumoknak már az ajánlat részeként történő becsatolását, úgy kérjük, hogy azoknak a benyújtását legfeljebb indikatív jelleggel követeljék meg.”

154. A 2024. október 1. napján kiadott támogató tanúsítvány az alábbi feltételt támasztotta ezzel összefüggésben: „A 2. sz. hiánypótlási felhívás 8. pontjában foglaltakra is figyelemmel kérjük, szíveskedjenek a felhívás VI.3.9) 26. pontjában, illetve a közbeszerzési dokumentáció 14. oldalán az „organizációs terv” előírására vonatkozó duplikációt megszüntetni, valamint a dokumentáció előbbieken hivatkozott pontjában is rögzíteni, hogy az ajánlat részeként benyújtandó ütemterveket csupán indikatív módon szükséges csatolni.”

155. Az ajánlatkérő az eljárás során a felettes szerv, a KFF utasításainak megfelelően szerepeltette az indikatív jelzöt az ütemterveken.

156. A Kbt. 81. § (11) bekezdésében szereplő ajánlati kötöttség nem érvényes az indikatív ütemtervre, mivel annak célja nem a végleges kötelező ütemezés rögzítése, hanem annak biztosítása, hogy az ajánlattevő előzetesen felvázolja a projekt főbb lépéseit és időpontjait.

157. Az ütemtervek indikatív jellegének biztosítása mellett kiemelte, hogy ezek nem befolyásolják az eljárás kimenetelét. Az indikatív ütemtervek csupán az ajánlattevők által előzetesen javasolt munkavégzési időpontokat és lépéseket tartalmazzák, de ezek nem tekinthetők végleges vállalásoknak. Mivel az ütemterv később a munkaterület tényleges átadása után adott esetben módosítható a tényleges körülmények figyelembevételével, nem sérti a közbeszerzési eljárás érdemi döntési folyamatát, és nem befolyásolja azt a tény, hogy ki lesz a végső nyertes ajánlattevő.

158. *Ad. 3. elem.*

159. A szerződés megkötésére a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, a szerződéstervezet és az ajánlat tartalmának megfelelően kerül sor. Az ajánlattevők az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott műszaki tartalomra adnak ajánlatot, az ajánlat

részeként rendelkezésre kell bocsátaniuk a műszaki tartalom megvalósítására vonatkozó ütemterveket.

160. Az ajánlattevők feladata volt a műszaki és pénzügyi ütemterv elkészítése, így ezek alapján az ajánlattevők fenti ütemtervei mutatják meg, hogy a munkaterület átadásától számított hányadik napon jut el az adott ajánlattevő a harmadik, illetve ötödik pénzügyi mérőföldkőhöz. Ez nem ütközik sem a Kbt. alapelveibe, sem pedig a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglaltakba.

161. Az indikatív ütemterv nem zárja ki a Kbt. 131. § (1) bekezdésében előírt szerződéskötési előírásoknak való megfelelést, mivel a szerződéskötés során a végleges szerződéses feltételek a közbeszerzési dokumentációban és az ajánlatokban szereplő, véglegesen meghatározott tartalomra építenek, beleértve a teljesítési határidők és kötbérek meghatározását.

162. Összességében, az ütemterv indikatív jellege és a kötbérterhes részhatáridők kérdése nem sérti a Kbt. 131. § (1) bekezdését, és nem befolyásolja a közbeszerzési eljárás eredményét.

163. *Ad. 4. elem.*

164. Az ajánlatkérő több szakmai szervezettel és szakértői-tanúsító személlyel konzultált a jelen kérdésben.

165. Szakértői vélemény alapján megállapítható:

Az MSZ EN ISO 50001 Energiagazdálkodási irányítási rendszerek. Követelmények alkalmazási útmutatóval (ISO 50001:2018) (a továbbiakban: EgIR szabvány)

0.1. Általános tájékoztatás szerint ez a dokumentum a szervezet felügyelete alatt álló tevékenységekre vonatkozik. Generálkivitelezés esetében ez azt jelenti, hogy az adott szervezet valamennyi projektjénél kötelessége olyan folyamatok kialakítására, amely szükséges az energiahatékonyságot, az energiahasznosítást és az energiafelhasználást folyamatosan javítani.

Energiagazdálkodási teljesítménymutatók, amelyeket kivitelezési projektekként is kötelező meghatározni.

A szervezetnek EgTM-eket (energiagazdálkodási teljesítménymutatót) kell meghatároznia, amelyek:

- a) alkalmasak energiazdálkodási teljesítményének mérésére és figyelemmel kísérésére;
- b) lehetővé teszik a szervezet számára, hogy bizonyítsa az energiazdálkodási teljesítmény javítását.

Az EgTM(-ek) meghatározásának és naprakészen tartásának módszerét dokumentált információként fenn kell tartani. Ha a szervezetnek vannak olyan adatai, amelyek jelzik, hogy a lényeges változók jelentősen befolyásolják az energiazdálkodási teljesítményt, a szervezetnek az ilyen adatokat figyelembe kell vennie a megfelelő EgTM(-ek) megállapítása céljából. Az EgTM értékét (értékeit) át kell vizsgálni és megfelelő módon össze kell hasonlítani a hozzá tartozó EgA (energiagazdálkodási állapot) értékével (értékeivel), ha lehetséges.

Az RRF-2.2.2-23-2023-00002 - 21. századi szakképző intézményfejlesztési program a Berettyóújfalvai Szakképzési Centrum Közgazdasági Technikumában című projekt céljai között szerepel, hogy a Berettyóújfalvai SZC Közgazdasági Technikum 1896-ban megépült „A” épületének teljeskörű energetikai felújítása a jelenlegi funkciók megtartása és az újonnan

tervezettek feltételeinek biztosítása érdekében, a jelenlegi korszerűtlen, gazdaságtalan és nem költséghatékony fűtési rendszer teljes kiváltása energiatakarékos megoldással.

A 21. századi szakképző intézményfejlesztési program RRF-2.2.2-23 (a továbbiakban: Felhívás) 2.2 MŰSZAKI, SZAKMAI ELVÁRÁSOK b) A szakképző intézmények infrastrukturális fejlesztésével szembeni elvárások bd) bekezdése szerint az energetikai felújítást célzó infrastrukturális beruházásoknak a Helyreállítási és Rezilienciaépítési Eszköz létrehozásáról szóló 2021/241 (2021. február 12.) EU rendelet VI. mellékletében meghatározott 026a - A közcélú infrastruktúra az energiahatékonysági kritériumoknak megfelelő energiahatékony felújítása vagy azok energiahatékonyságát javító intézkedések, demonstrációs projektek és támogatási intézkedések c. klímakód teljesítéséhez szükséges hozzájárulniuk, a beruházásoknak a programba bevont intézmények összességét tekintve a 30%-os primerenergia megtakarítást szükséges eredményeznie.

166. Tekintettel a közbeszerzési eljárás tárgyára, és a felhívásban rögzített műszaki elvárásokra, az energiahatékonyságot javító intézkedések, az energiatudatosság és fenntarthatóság megvalósítása feltétlenül szükséges, ezért megállapítható, hogy az EgIR szabvány alkalmazása szorosan kapcsolódik a közbeszerzés tárgyához, amely egyenértékkel bír az ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001 szabványokkal.

167. Az MSZT a 2024. december 9. napján kelt (TT.:341-1/2024) tájékoztatásában, a kezdeményező részére válaszként az EgIR szabvány 0.1. Általános tájékoztatás első bekezdés első mondatát rögzítette.

168. Az MSZT válasza nem tartalmaz elégedő információt annak eldöntése kapcsán, hogy az EgIR rendszer „nem kapcsolódik sem közvetlenül, sem közvetve a jelen közbeszerzési eljárás tárgyához.

169. Az ISO 50001 szabvány célja, hogy mérsékelje az energiafelhasználást, valamint a környezetre veszélyes, üvegházhatású gázok kibocsátását. A növekvő energiaárak és a szigorodó környezetvédelmi előírások miatt különösen ajánlott az ISO 50001 szabvány bevezetése.

170. Az ISO 50001-es szabvány bevezetése és alkalmazása jogszabály által is preferált és egyre szélesebb körben történő bevezetése támogatott.

171. Az ISO 50001-es rendszert működtető gazdasági szereplők részéről jobban biztosított a jelen projektben is célul kitűzött környezetterhelés csökkentése.

172. Ha egy vállalkozás hatékonyan kezeli az energiafelhasználást, csökkenti a károsanyag-kibocsátását, és azon dolgozik, hogy megfeleljen a környezetvédelmi céloknak, nagy valószínűséggel fogja a kivitelezést kedvezőbb ajánlati áron és határidőre megvalósítani.

173. Az éves primer-energia-fogyasztást az energiahatékonysági 2012/27/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 8. cikkének vagy más vonatkozó műszaki előírásoknak megfelelő energetikai auditok alapján kell dokumentálni.

174. A 2012/27/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv és az EgIR szabvány között átfedés van, amely a gyakorlatban azt jelenti, hogy amely szervezet a szabvány szerint működik, az megfelel az irányelv előírásainak.

175. Az EgIR szabvány szerint, ha a nemzeti szabványosításról szóló 1995. évi XXVIII. törvény 6. § (2) bekezdése értelmében műszaki tartalmú jogszabály hivatkozik vagy utal e szabványra, akkor e szabvány alkalmazása esetén vélelmezni kell, hogy érvényesülnek azok a jogszabályokban meghatározott alapvető követelmények, amelyekre e szabvány vonatkozik.

176. A szabványtól való eltérés esetén megkövetelhető annak igazolása, hogy a választott megoldás is megfelel a jogszabályi követelményeknek.

177. Az európai műszaki tartalmú jogszabályhoz harmonizált szabvány ajánlást ad a jogszabály alapvető követelményeinek való megfelelésre.

178. Az ajánlatkérő szerint az oktatás, mint közügy, önmagában indokolja a minél magasabb szintű és minőségű kvalitást.

179. A közérdek védelme és a projekt megfelelő minőségben való megvalósítása indokoltá teszi, hogy az ajánlatkérő a szükséges minőségi és szakmai követelményeket – például az ISO tanúsítvány meglétét – előírja.

180. Az ajánlatkérő mellékelte az Apha Kft. 2025. február 5-én kelt „Szakmai állásfoglalását”, amely egyebek mellett rögzíti:

„A nemzetközi ISO szabványok szerint működő irányítási (vállalatirányítási) rendszerek jelentős működési előnyt jelentenek az alkalmazó vállalkozások számára ill. partnereik számára is több szempontból garanciát és biztonságot jelenthetnek.”

„Az ISO 50001-es rendszer szintén a környezet terhelésre és az energiafelhasználásra fókuszál. Az alkalmazó vállalat teljes-körű energia mérleget készít és figyelemmel kíséri valamennyi energia felhasználását. Ezáltal elérhető, hogy a fenntarthatóság jegyében a lehető legkisebb energia felhasználásával valósuljanak meg az adott kivitelezési feladatok.”

181. Közölte, hogy a fenti tárgyban az ajánlatkérő több szakértő céggel konzultált szóban, telefonon, mely cégek azonban a nevük megjelenéséhez nem járultak hozzá. Ennek ellenére az általuk megfogalmazott szakmai vélemény továbbra is releváns és a témában jártas szakemberektől származik.

182. *Ad. 5. elem.*

183. Az ajánlatkérő minden tőle elvárhatót megtett annak érdekében, hogy a közbeszerzési eljárás megfeleljen a hatályos jogszabályi előírásoknak, különös tekintettel a Kbt. 25. § (1)-(2)-(3)-(4)-(5) és (7)-(8) bekezdéseire.

184. Az eljárás során az ajánlatkérő folyamatosan biztosította a verseny tisztaságát és átláthatóságát, betartotta az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód elvét, valamint minden érintett fél számára egyértelmű és előre meghatározott feltételeket rögzített a közbeszerzési dokumentációban.

185. Az eljárás minden mozzanatát a jogszabályokkal és az illetékes hatóságok iránymutatásaival összhangban alakította ki, így kizárt bármilyen olyan mulasztás vagy jogsértés, amely az említett jogszabályi rendelkezések megsértésére utalna. Ajánlatkérő a teljes folyamatot folyamatosan egyeztetette az érintett (szak)hatóságokkal, és minden felmerült kérdésre időben reagált annak érdekében, hogy az eljárás megfeleljen a közbeszerzési törvény előírásainak.

186. Mindezekon túlmenően az eljárás lefolytatása teljes mértékben a Közbeszerzési Szabályzatának I.3. fejezetében foglaltaknak megfelelően történt, így az ajánlatkérő nemcsak a jogszabályi, hanem a belső szabályozási előírásoknak is maradéktalanul eleget tett.

187. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a tervezői munka önmagában nem keletkezett összeférhetetlenséget, különösen akkor nem, ha az adott személy vagy gazdasági szereplő sem ajánlattevőként, sem alvállalkozóként, sem más minőségben nem vesz részt az eljárásban.

188. Az eljárás szempontjából nem szükséges, hogy ajánlatkérő vizsgálja a nyertes ajánlattevő esetleges más közbeszerzési eljárásokban való szerepét, sem pedig annak jogi megítélését, hogy más eljárások során milyen minőségben szerepelt valamely szakember.

189. Az ajánlatkérő a komplett tervezési feladatokra a P-Tervezőiroda Kft-vel 2023. március 17-én írt alá szerződést, aki tekintetében az összeférhetetlenség vizsgálatra került. A tervező gazdasági társaság képviselője 2023. március 17-én a pályázat által előírt ún. szállítói összeférhetlenségi nyilatkozatot tett.

190. Gy. P. a közbeszerzési eljárás előkészítése során - az ajánlatkérő által megbízott tervező alvállalkozójaként - kizárólag a villamos kivitelezési terveket készítette, amelyek az építési projekt egy specifikus, önálló részét képezik.

191. Közölte, hogy

- Gy. P. szakembernek nem volt hozzáférése az épületgépészeti, tartószerkezeti, építészeti, közművesítési és egyéb szakági terveket tartalmazó teljes tervdokumentációhoz.
- Nem volt rálátása a műszaki és gazdasági összefüggésekre, mivel csak a saját szakterületéhez kapcsolódó információkkal rendelkezett.
- A közbeszerzési kiírás során felhasznált teljes dokumentáció összeállítása és a becsült érték meghatározása olyan szakemberek és döntéshozók feladata volt, akiknek munkájába Gy. P. nem avatkozott be és abba nem volt betekintése.

192. Az a tény, hogy a nyertes ajánlat jelentősen alatta maradt a becsült értéknek, azt bizonyítja, hogy a piac működése során az ajánlattevők önállóan határozták meg az árakat, és nem állt fenn olyan információs előny, amely torzíthatta volna a versenyt.

193. A terveket a közbeszerzési dokumentáció részeként nyilvánosságra hozta az ajánlatkérő, és azok minden ajánlattevő számára azonos módon elérhetőek voltak, így nem valósult meg tisztességtelen versenylőny sem.

194. Az ajánlatkérő az 5. elem körében folytatott bizonyítási eljárásban nyilatkozott, hogy a kezdeményezésben kifogásolt szakemberek, gazdasági társaság kizárólag a szakági tervezési feladatokban vettek részt.

195. Az előkészítéssel kapcsolatos tevékenységben 2023. nyarától 2024. év elejéig az alább említett szakági tervezők részt vettek, azonban a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatosan már nem láttak el tevékenységet: P. Z. okl. építészmérnök, energetikai tanúsító, építési műszaki ellenőr, rehabilitációs környezettervező, mint a P-Tervezőiroda Kft. tulajdonosa és ügyvezetője vett részt a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatos további tevékenységben, a kiegészítő tájékoztatások megválaszolásában.

196. A P-Tervezőiroda Kft. végezte a generáltervezői feladatokat. Ezen cég egyik alvállalkozója a Mazoplan Kft. volt, mely cég az épületgépészeti, tartószerkezeti és elektromos tervezési munkákra került alvállalkozóként bevonásra. A Mazoplan Kft. a szerződésben vállalt feladatait úgy tudta elvégezni, hogy az alkalmazásában álló K. Zs. épületgépész tervező látta el az épületgépészeti tervezési feladatokat, az elektromos tervezést pedig a Mazoplan Kft. szubalvállalkozója, Gy. P. elektromos tervező végezte.

197. Az elektromos szakági tervek a teljes tervezési munka kb. 10 %-át teszik ki.

198. A projektzárás időpontja 2026. március 31. napja, melyre az építési beruházásnak meg kell valósulnia, így az eljárás megsemmisítése visszafordíthatatlan károkat okozna az ajánlatkérő számára és ellehetetlenítené a projektben vállalt indikátor megvalósítását, ezáltal az egész pályázat sikerességét.

199. Az észrevételéhez csatolta a 3. számú módosítási igényt, melyben kérte (2024. december 18-án került beküldésre az EPTK-n), hogy 2025. augusztus 31-ről 2026. március 31-ére módosítsák a projekt fizikai befejezésének határidejét.

Az I. r. érdekelt észrevétele

200. Közölte, hogy semmilyen információja nincs és nem is lehet arról, hogy az ajánlatkérő kiket vont be a közbeszerzési eljárásba, illetve annak előkészítésébe. Így pl. az I. rendű érdekelt a jogorvoslati eljárás során a kezdeményező észrevételéhez csatolt tervezési szerződésből értesült arról, hogy az ajánlatkérő a P-Tervezőiroda Kft.-vel kötött tervezési szerződést a kiviteli tervdokumentáció elkészítésére.

201. A Kbt. 3. § 22. pont szerinti definíció alapján általános jelleggel kijelenthető, hogy az adott közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges tervdokumentáció, beleértve a műszaki leírásokat és költségvetéseket is, készítői a közbeszerzési eljárás előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személyeknek minősülnek. Arról, hogy Gy. P., K. Zs., valamint a P-Tervezőiroda Kft. jelen jogorvoslati eljárás alapját jelentő közbeszerzési eljárás vagy annak előkészítése során milyen tevékenységet végzett, nincs információja.

202. Az I. rendű érdekelttel K. Zs. semmilyen alkalmazotti jogviszonyban nem áll, soha nem is állt.

203. Gy. P. szakember 2018. április 18. napjától áll munkaviszonyban az I. rendű érdekelttel, mely jogviszony 2024. április 1. napjától 4 órás foglalkoztatásra változott.

204. Gy. P. az I. rendű érdekeltnél és kapcsolt vállalkozásainál elsődlegesen felelős műszaki vezetői feladatokat lát el.

205. Nevezett szakember az I. r. érdekelt közbeszerzési eljárásaiban, így a jelen közbeszerzési eljárás tekintetében is, az ajánlatok összeállításában semmilyen szereppel nem rendelkezett, azaz a műszaki előkészítésben semmilyen módon egyik eljárásnál sem vett részt. A közbeszerzési eljárások műszaki előkészítése I. rendű érdekeltnél egy zárt rendszerben, külön műszaki előkészítői csoport bevonása útján történik, abból a célból, hogy az árképzése során még véletlenül se kerüljön ki semmilyen információ harmadik felek, személyek részére.

206. Az ajánlatkérő észrevételéből megállapítható, hogy Gy. P., mint tervező kizárólag a villamos tervek elkészítésében vett részt.

207. Gy. P., mint tervező ismerete a tervek egy kis részére korlátozódik, melynek az I. r. érdekelt ajánlati árára összehasonlításában sincs jelentős hatása, annak összege az ajánlattevők közötti sorrendet nem befolyásolta, hisz az eljárásban szintén ajánlatot adó II. r. érdekelt ajánlati ára és az I. r. érdekelt ajánlati ára közötti különbség összege több mint kétszerese az elektromos munkákra vonatkozó ajánlatnak. (Az elektromos, villamos munkák a kivitelezésnek egy kis részét képezik, annak értéke az I. rendű érdekelt teljes ajánlati árának 12,7 %-át képezi.)

208. Ebből adódóan Gy. P. tervezőként történő bevonása a közbeszerzési eljárásban az egyenlő bánásmód elvét és a verseny tisztaságát nem sérti.

209. A fentiekén túl az I. rendű érdekelt az 1. kezdeményezési elem kapcsán kifejtette, hogy az építés során az ütemterv a végrehajtás alapvető dokumentuma, a szerződéses határidőt alátámasztó terv. Ezért a korrekt műszaki megítélés és pénzügyi elszámolás miatt a megrendelőnek és a kivitelezőnek is alapvető érdeke, hogy a megvalósítás időszakának, az elszámolás módjának, a célnak megfelelő részletességű ütemterv készüljön, illetve a kivitelezést végző vállalkozó a fenti feltételeknek megfelelő részletességű, térbeni, és időbeni bontású ütemtervet készítsen.

210. A kivitelezés során felmerülő információs igények kielégítésére az építésben alkalmazott tervek meghatározzák:

- az építés során elvégzendő egyes folyamatok időigényét, illetve bizonyos esetekben kijelölik a folyamat rendelkezésére álló időintervallumot,
- a folyamatokhoz tartozó műszaki tartalmat,
- az időbeni és térbeni összefüggéseket,
- a folyamatok technológia által megkövetelt sorrendjét,
- a feladatcsoportok végrehajtási sorrendjét,
- a teljes építés időtartamát, illetve a kezdés és befejezés naptári időpontjait.

Az időtervben foglalt műszaki-szervezési feltételek következményeként meghatározható

- munka költségeinek időbeni alakulása,
- a részszámlázási időpontokhoz, időintervallumokhoz tartozó
- költségértékek
- és a kapcsolódó műszaki tartalmak, amelyek lehetőséget adnak a pénzfolyamhoz kapcsolódó elemzések, valamint likviditási kérdések vizsgálatára.

Ezeket jellemzően az építési vállalkozó munkájával kapcsolatban jelentkezhet igényként a feladatok elvégzéséhez szükséges

- erőforrások szükséges mértékének,
- ezek összetételének (pl. építőmunkás/szaktudás), valamint
- az erőforrásigények alakulásának az építési idő intervallumban történő meghatározására.

Az építőiparban és különösen a közbeszerzési gyakorlatban ezeknek a terveknek a tartalmi követelményei általánosan ismertek a piaci szereplők körében, különös tekintettel arra, hogy az építőipari szereplők képzésének részét képezi a kifogásolt tervek elkészítése.

211. Kivitelezésben jártas gazdasági szereplők számára egy ilyen jellegű előírás nem jelenthet terhet, annak előírása a közbeszerzési eljárásban való ajánlatadást semmiképpen sem befolyásolhatja.

212. Az az állítás, hogy az I. rendű érdekelt, mint a közbeszerzési eljárás nyertese elkészítette a négy tervet, semmilyen kapcsolatban nincs azzal, hogy jogszerű volt-e a fenti tervek előírása.

213. Szintén nem állja meg a helyét a kezdeményező azon állítása, miszerint a szakképző centrumok által hasonló tárgyban kiírt közbeszerzési eljárásokban azért érkezett több ajánlat, mert azok egyikében sem kerültek előírásra az említett ütemtervek.

214. A kezdeményező által említett közbeszerzési eljárások némelyikében az I. rendű érdekelt is indult, ahol az ütemtervek ugyan hivatalosan nem kerültek előírásra, azonban számos esetben a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolás részeként hasonló tartalmú dokumentumok benyújtását várták el az ajánlattevőktől.

215. Ilyen előírás szerepelt a kezdeményező táblázatában nem szereplő, a Szolnoki Szakképzési Centrum által kiírt „Baross Iskola műhelyszárny bővítése és felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokoláskérésében.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

216. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. október 2-án indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett a Kbt. Harmadik Rész Nemzeti eljárásrend Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Kbt. 117. §-a hatálya alá tartozó közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. január 23-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

217. A Döntőbizottság először a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének jogszerűségét vitató 1-4. kezdeményezési elemeket vizsgálta, melyek körében elsődlegesen az alábbiakra mutat rá.

218. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész Nemzeti eljárásrend 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Kbt. 117. §-a alapján saját beszerzési szabályok alkalmazásával folytatja le a jelen közbeszerzési eljárást.

219. A Kbt. 117. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályokat alakíthat ki.

(2) Az ajánlatkérő az általa megválasztott eljárási fajtáról a közbeszerzési eljárás során nem térhet át másikra. Ha az általa a közbeszerzés során alkalmazandó eljárás szabályait önállóan alakítja ki, köteles ezeket a szabályokat megjeleníteni az eljárást megindító felhívásban. Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

(3) Az eljárást megindító felhívásnak mindazon információkat tartalmaznia kell, amelyek a gazdasági szereplőknek a megfelelő ajánlattételhez (részvételi jelentkezéshez) szükségesek, így különösen az odaítélendő szerződés legfontosabb részleteit (a közbeszerzés tárgya, mennyisége, szerződéses feltételek) és az odaítélés módjának rövid leírását (értékelési szempontok és módszer), az ajánlattételi (részvételi) határidőt, valamint az ajánlatkérővel való kapcsolatfelvételre vonatkozó információt. Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító

felhívásban megjelölt időpontban és – amennyiben e törvény értelmében nem elektronikus bontásra kerül sor – helyszínen gondoskodni az ajánlatok felbontásáról. A felhívást az ajánlatkérő külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetmény útján köteles közzétenni.

220. Az ajánlatkérő a konkrét esetben a Kbt. 117. §-a szerinti eljárásrendet választotta, amely eljárásfajta a nemzeti eljárásrendben az ajánlatkérő számára – választása szerint – saját maga által kialakított, jóval kötetlenebb eljárást tesz lehetővé.

221. Az ajánlatkérő azonban a Kbt. 117. §-a szerinti eljárásban sem kapott szabad kezét a kógens Kbt. rendelkezéseinek az alkalmazása tekintetében. Köteles a közbeszerzési eljárás szabályait nyilvánosan megjelentetni az eljárást megindító felhívásban. Az eljárást megindító felhívásban meghatározott feltételeknek biztosítaniuk kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. Továbbá az eljárást megindító felhívásnak mindazon információkat tartalmazni kell, amelyek a gazdasági szereplőknek a megfelelő ajánlattételéhez szükségesek. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti szabályok által nem kötött körben jogosult az önálló szabályok kialakítására.

222. A Kbt. 117. § (3) bekezdése meghatározza azokat a kötelező tartalmi elemeket, amelyeket az eljárást megindító felhívásnak minden esetben tartalmaznia kell. Ezek a tartalmi elemek:

- az odaítélendő szerződés legfontosabb részleteit, amelyek körébe a törvény a közbeszerzés tárgyát, mennyiségét és a szerződéses feltételeket sorolja;
- az odaítélés módjának rövid leírását, amely az értékelési szempontoknak és az értékelés módszerének meghatározását jelenti;
- az ajánlattételi (részvételi) határidőt; valamint
- az ajánlatkérővel való kapcsolatfelvételre vonatkozó információ(ka)t.

223. A fenti információk meghatározása során az ajánlatkérő alkalmazhatja az önállóan alkotott szabályokat, a Kbt. garanciális alapelveinek a betartásával.

224. A Kbt. 117. § (4)-(9) bekezdéseinek rendelkezései az ajánlatkérő számára a Kbt. 117. §-a szerinti eljárásban a kizáró okok, az alkalmassági feltételek, a nyilvánosság, az egyenlő bánásmód, a műszaki leírás, az ajánlatkérő tájékoztatási kötelezettsége, és az érvénytelenségi okok körében tartalmaz az eljárás egyszerűsítését szolgáló rendelkezéseket.

225. Az ajánlatkérő Kbt. 117. §-a szerinti eljárásában a közbeszerzési eljárás feltételeinek arányosságát a Kbt. általános elvei szerint, a konkrét közbeszerzéssel összefüggésben kell megítélni, amelynek során figyelembe kell venni különösen a beszerezni kívánt építési beruházás volumenét, összetettségét, bonyolultságát, időtartamát, a közbeszerzésre kötelezett ajánlatkérőnek a beszerzés megvalósulásához fűződő fontos érdekét.

226. A konkrét esetben az ajánlatkérő a Kbt. 117. §-a szerinti eljárásában a felhívás „III.1.4) A részvételre vonatkozó objektív szabályok és kritériumok.” 22. pontban közölte, hogy a jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra. Megadta a Kbt. 117. § (2) bekezdése alapján az önállóan kialakított eljárásra vonatkozó feltételeket.

227. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta a kezdeményezés közbeszerzési eljárás feltételrendszerének jogszerűségét vitató 1-4. elemeit.

228. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő az organizációs tervre, műszaki ütemtervre, humán erőforrás tervre és a pénzügyi ütemtervre vonatkozó előírásaival megsértette-e a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontját, a Kbt. 50. § (4) bekezdését (jelen eljárásrendben a Kbt. 117. § (2) bekezdés második fordulatát). A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem vonatkozásában az alábbi indokokra tekintettel a jogsértés hiányát állapította meg.

229. Az 1. kezdeményezési elem körében a kezdeményező a Kbt. következő rendelkezéseit jelölte meg:

2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

50. § (4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

57. § (1) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat – az eljárás során adott kiegészítő tájékoztatás és az egyes eljárásfajtáknál meghatározott eltérő esetek kivételével – az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjától köteles rendelkezésre bocsátani. A megfelelő ajánlattétel és részvételi jelentkezés elősegítése érdekében, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével, az ajánlatkérő – az e törvényben meghatározottak mellett – köteles az alábbi, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat rendelkezésre bocsátani:

b) az ajánlat és a részvételi jelentkezés elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők, illetve a részvételre jelentkezők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, az ajánlat és részvételi jelentkezés részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját. Az ajánlatkérő további ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat bocsáthat rendelkezésre. Amennyiben a nyilatkozatminták az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre állnak, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat vagy részvételi jelentkezés részeként megtenni.

230. A Döntőbizottság közbeszerzési építési szakmai és jogi szempontok alapján a felhívás III.1.4) 26. pontjában, a dokumentáció útmutató részének VII.2. 3.) pontjában a szakmai ajánlat részeként előírt organizációs tervre, műszaki ütemtervre, humán erőforrás tervre és a pénzügyi ütemtervre vonatkozó feltételeket nem ítélte aránytalannak, figyelemmel az ajánlatkérő által beszerezni kívánt építési beruházás volumenére, összetettségére, bonyolultságára, időtartamára, a beszerzés megvalósulásához fűződő fontos közérdekre.

231. A közbeszerzési építési szakmai szempontok körében a Döntőbizottság rámutat, hogy az építési beruházás megvalósítása során az ütemterv a végrehajtás alapvető dokumentuma, a szerződéses, kötbérterhes határidőket tartalmazó terv.

232. A korrekt műszaki megítélés és pénzügyi elszámolás miatt a megrendelőnek, a műszaki ellenőrnek és a műszaki vezetőnek is alapvető érdeke, hogy a megvalósítás időszakának, az elszámolás módjának, a beszerzési célnak megfelelő részletességű ütemtervek készüljenek, illetve a kivitelezést végző vállalkozó a kiadott feltételeknek megfelelő részletességű, térbeni, és időbeni bontású ütemterveket készítsen.

233. Az építési beruházás különböző szakaszaiban eltérő részletességű és információ tartalmú ütemtervek elkészítésére lehet szükség. (pl. vázlatos ütemterv, generál ütemterv, részletes ütemterv)

234. Az építési beruházásban alkalmazott folyamatok részletessége, jellege, fontossága igen szerteágazó, ezért csoportosításuk is igen sokféleképpen lehetséges. A folyamatképzés során az építési feladatot a rendelkezésre álló tervek és egyéb információk figyelembevételével, az azt létrehozó részfeladatokra adott kritériumok alapján lehet felbontani.

235. Az időterveket a különböző alkalmazási igények, a létesítmény jellege, a tervezés időtávlata szerint különféle formában lehet ábrázolni. A sávós ütemterv: az építés folyamatait elkülönítve, idő lépték szerint a kezdési és befejezési határidőkkel a végrehajtás folyamatos vagy szakaszos jellegének szemléltetésével mutatja be. Általában a vízszintes tengelyen a naptárosított időt, a függőleges tengelyen a folyamatokat megnevezésükkel tüntetik fel. Az ütemvonalakhoz rendelt egyéb kiegészítő információkat is célszerű megadni, így például a jellemző mennyiséget, az alkalmazott erőforrások mértékét, a végrehajtó szervezet megnevezését, a munka ténylegesen elvégzett részét, stb.

236. Az időtervek aktualizálására igen sok esetben a gyakorlatban sor kerülhet, az szükségessé válhat. Az időtervek aktualizálásának lehetséges oka lehet például, hogy a kiindulási időterv alapjául szolgáló műszaki megoldások részben megváltoznak vagy pontosabbá válnak. A tervezett munkavégzés nem az elhatározott ütemben folyik, aminek okai lehetnek előre nem látható, nem várt időjárási viszonyok, váratlan erőforrás hiányok, melyek nem pótolhatók a tervezett folyamatidőn belül, vagy alvállalkozói késedelmes teljesítés, anyagihiány, stb. áll elő. De ilyen ok lehet a munkavégzés nem vállalkozótól függő feltételeinek akadály, mint pl. a hatósági engedélyek hiánya, stb.

237. Mindezeket figyelembe véve látható, hogy – különösen hosszabb átfutási idejű szervezési terveknél – az aktualizálás igénye sok esetben szükségszerű.

238. A közbeszerzési jogi szempontok körében a Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége a közbeszerzés megfelelő előkészítése, az előre megismerhető okok miatt a jogsértő szerződésmódostás elkerülése, amely az ajánlatkérő arányos, és körültekintő közbeszerzési feltételmeghatározása által érhető el.

239. A konkrét esetben az ajánlatkérő a szakmai ajánlat részének tekintette a kezdeményező által kifogásolt terveket, az ajánlattevőknek a következő terveket az ajánlat részeként kellett benyújtaniuk, indikatív módon:

- organizációs tervet a teljes kivitelezési folyamatra kidolgozva,
- megvalósítási időbeli műszaki (vonalas) ütemtervet,
- humánerőforrás tervet (ember, gép),
- pénzügyi ütemtervet (rajzos és szöveges formában).

240. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyes ütemtervek elkészítésének minimum tartalmi követelményeit az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében megadta. Ezen belül:

- az építési feladatot a kiviteli tervdokumentáció,
- a szerződés időtartamát az ajánlati felhívás II.2.7) pontja,
- a teljesítési határidőket és a fizetési mérföldköveket a vállalkozási szerződéstervezet V. 38.1-től 38.18. pontjai,
- organizációs tervek tartalmát - vállalkozási szerződéstervezet VII. 45. pontja határozta meg.

241. A fentiek alapján a felhívás és a dokumentáció vonatkozó előírásaiból megállapítható, hogy az ajánlatkérő a feltételrendszerében meghatározta a műszaki feladatot, a teljesítés időtartamát, a mérföldköveket, a fizetési feltételeket, ezáltal az ajánlattevők rendelkezésére álltak azon adatok, információk a Kbt. 117. § (3), (8) bekezdései szerint, amelyek alapján ütemterveket tudtak készíteni az építési beruházás folyamatára.

242. Értékelte a Döntőbizottság, hogy a kezdeményező által kifogásolt ütemtervekkel kapcsolatban jogorvoslati kérelem, előzetes vitarendezési kérelem, kiegészítő tájékoztatókérés nem érkezett, ezért a kezdeményezésben foglaltakkal szemben, a benyújtott ajánlatok száma alapján a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszára vonatkoztatva nem lehet megállapítani, hogy az ütemtervek olyan adminisztrációs terhet jelentettek volna a szakkég ajánlattevők számára, amely a versenyt korlátozta volna.

243. A fentiek szerint az ütemtervek szakmai-műszaki tartalmát (mint pl.: az egyes folyamatok időigénye, a részfeladatok műszaki tartalma, az idő- és térbeni összefüggések, a végrehajtás sorrendje, a szükséges kapacitások összetétele, mértéke) az ajánlattevőnek kellett kalkulálnia, az ajánlat összeállítása során megtervezni, a közbeszerzési eljárásban kiadott feltételeknek megfelelően.

244. Az ajánlatkérő a tervek megjelenítési formájával, tartalmi követelményeivel kapcsolatban (pl.: időlépték, egyes folyamatok részletezettsége) előírást nem tett.

245. Az ajánlatkérő a fentiek alapján a jogorvoslati eljárásban megalapozottan észrevételezte, hogy a projekt megvalósíthatóságát úgy látta biztosítottnak, ha az ajánlattevő ütemtervekkel támasztja alá a projekt megvalósítását, ennek során bármilyen olyan előre meghatározott tervet vagy menetrendet elfogadott, amely meghatározza a kivitelezés főbb lépéseit, tervezett időkereteit, és a hozzájuk rendelt minimális erőforrásokat. Az ajánlatkérő ezen egyszerűsített feltétel-meghatározásával az előírt tervek elkészítésével járó adminisztrációs terhet csökkentette, azt az ajánlattevők szakmai felkészültségére bízta, ezáltal az organizációs terv, műszaki ütemterv, humán erőforrás terv és a pénzügyi ütemterv ajánlatban történő benyújtásával a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlat benyújtási kötelezettségét az ajánlattevő teljesíthette.

246. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében a megvalósítást mérföldkövekhez igazította, amely alapján az szerződés hatálybalépésére aktualizált ütemterv követelményének meghatározása jelentős ajánlati hibát nem eredményezne.

247. Az ajánlatkérő helytállóan hivatkozott arra is, hogy a jelen beszerezni kívánt volumenű építési beruházás esetében az ajánlattevők számára nem szükséges iránymutatást

adni arra vonatkozóan, hogy milyen szakmai elvárások mentén készítsék el az adott ütemterv dokumentumokat, egy felelős műszaki vezetővel rendelkező, gyakorlott ajánlattevőnek ezen terveket a szakmai tudása, felkészültsége, tapasztalata alapján kell elkészíteni.

248. Értékelte a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által csatolt 3 ajánlattevő nyilatkozatát is és megállapította, hogy az ajánlattevők nem azért nem nyújtották be az ajánlatot és a kezdeményezésben kifogásolt ütemterveket, mert nem tudták azokat elkészíteni, hanem adminisztratív teherre hivatkoztak. Az ajánlat elkészítése azonban szükségszerűen adminisztrációs terhet jelent az ajánlattevők számára, amelyet a jelen esetben a Döntőbizottság a fenti indokok alapján a konkrét építési beruházás volumenére és az ajánlatkérő jogkörére, beszerzési igényére tekintettel arányosnak ítél.

249. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az organizációs tervre, műszaki ütemtervre, humán erőforrás tervre és a pénzügyi ütemtervre vonatkozó előírásaival nem sértette meg a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pont, a Kbt. 50. § (4) bekezdés, a jelen eljárásfajta vonatkoztatva Kbt. 117. § (2) bekezdés második mondatának tételes rendelkezéseit. Továbbá a tételes rendelkezések betartásán túl - többlettényállás hiányában - az alapelvek sérelmére sem vonható le következtetés.

250. A Döntőbizottság a 2. és 3. kezdeményezési elemek körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 81. § (11) bekezdés ajánlati kötöttségre vonatkozó szabályát, valamint a Kbt. 131. § (1) bekezdés szerződés megkötésére vonatkozó előírását. A Döntőbizottság e vizsgálatot az 1. elemre vonatkozó döntésével összhangban végezte. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította a 2. és a 3. elemek körében a jogsértés hiányát.

251. A 2. és a 3. kezdeményezési elemekre vonatkozóan a kezdeményező a Kbt. következő rendelkezéseit jelölte meg:

A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése értelmében, eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

252. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési szerződés nem került megkötésre, a felhívás III.1.4) pont 26. pontja nem teljesült, az ütemterveket ezidáig a szerződéskötésre aktualizálni nem kellett.

253. Mindezek alapján a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlati kötöttség sérelmére nem került sor.

254. A közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, a szerződéstervezet és az ajánlat tartalma sem sérült, ezért az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (1) bekezdését sem sértette meg.

255. A kezdeményezés 4. eleme arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (2) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 65. § (3) bekezdését az ajánlati felhívás III.1.8. pontjában az ISO 50001 tanúsítvány szerződéskötési feltételként történt előírásával. A Döntőbizottság a 4. elem vonatkozásában az alábbi indokokra tekintettel jogsértést állapított meg az ajánlatkérővel szemben.

256. A 4. kezdeményezési elemre vonatkozóan a Kbt. fent idézett 2. § (2) bekezdésén, és 50. § (4) bekezdésén túl a kezdeményező a Kbt. következő rendelkezését jelölte meg:

65. § (3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

257. Mindenekelőtt a Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.4) 24. pontjában a szerződéskötés feltételeként határozta meg, hogy az „ajánlattevő rendelkezzen magasépítési tevékenységre vonatkozóan:

- ISO 9001,
- ISO 14001
- ISO 45001
- ISO 50001

szabványok alkalmazását igazoló tanúsítvánnyal (vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó ezzel egyenértékű tanúsítvánnyal, valamint az előírt tanúsítványok tekintetében az egyenértékű intézkedések egyéb bizonyítékait), melyek egyszerű másolatát a szerződéskötést megelőzően be kell mutatni. Ezekről az ajánlatban nyilatkozat csatolása szükséges.”

258. Továbbá az ajánlatkérő a felhívás III.1.4) 22. pontjában a Kbt. 117. §-a szerinti önálló szabályok körében úgy rendelkezett, hogy a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoló dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási eljárás nélkül.

259. Mindezen sajátos szabályok alapján az ISO szabványok megléte a szerződéskötés feltétele volt, mely az ajánlattevők számára hosszabb felkészülést biztosított az ajánlattételkor, ezért az alkalmassági feltételre vonatkozó kezdeményezői kifogás nem alapos.

260. A kezdeményező a 4. elemben kizárólag az ISO 50001 szabvány előírását kifogásolta.

261. Az ajánlatkérő az ISO 50001 szabvány követelménnyel összefüggésben az észrevételében idézett szakértői vélemény kibocsátóját nem nevezte meg, továbbá arra hivatkozott, hogy szakmai állásfoglalást az ISO 50001 szabvány körében szóban kapott, az állásfoglalást nyújtó szervezetek, személyek nem engedélyezték a nevük nyilvánosságra hozatalát.

262. Az ajánlatkérő által benyújtott Alpha Kft. állásfoglalása szakértői véleményként nem értékelhető a Kbt. 145. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 71-72. §-a szerint.

263. Az ajánlati felhívás III.1.4) 24. pontja szerint tehát a szerződéskötés feltétele volt, hogy az ajánlattevő rendelkezzen magasépítési tevékenységre vonatkozóan: ISO 50001 szabványok alkalmazását igazoló tanúsítvánnyal.

264. A kezdeményező a 4. elem körében bizonyítékként benyújtotta a Magyar Szabványügyi Testület által a kezdeményező megkeresésére adott 2024. december 9-én kelt tájékoztatását.

265. A nemzeti szabványosításról szóló 1995. évi XXVIII. törvény értelmében:
A Magyar Szabványügyi Testület

7. § (1) Magyarország nemzeti szabványügyi szervezete az MSZT.

(2) Az MSZT köztestület, amely az alapszabályának megfelelően működik. Köztestületként a nemzeti szabványosítással összefüggő közfeladatokat kizárólagos jogkörrel látja el e törvény felhatalmazása alapján.

266. A nemzeti szabványosítással összefüggő közfeladatokat kizárólagos jogkörrel ellátó Magyar Szabványügyi Testület által a kezdeményező megkeresésére adott 2024. december 9-én kelt tájékoztatás alapján, az ISO 50001:2018 szabvány szerinti tanúsítvány nem magasépítési tevékenységre, hanem az adott szervezet képességére vonatkozik. E szabvány „célja, hogy képessé tegye a szervezeteket olyan rendszerek és folyamatok kialakítására, amelyek szükségesek az energiagazdálkodási teljesítmény, beleértve az energiahatékonyságot, az energiahasznosítást és az energiafelhasználást, folyamatos javításához.”

267. Az ISO 50001:2018 szabvány szerinti tanúsítvány céljára, valamint arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő által nem került bizonyításra az ISO 50001:2018 szabvány előírásának arányossága, a Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a választott eljárásfajta tekintettel alkalmazandó a Kbt. 117. § (2) bekezdés második mondatát, a megfelelő ajánlattétel lehetősége e tekintetben nem volt biztosított.

268. A Döntőbizottság az 5. kezdeményezési elem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 25. § (1)-(2)-(3)-(4)-(5) és (7)-(8) bekezdéseit. A Döntőbizottság az 5. elem vonatkozásában az alábbi indokokra tekintettel jogsértést állapított meg az ajánlatkérővel szemben.

269. Az 5. kezdeményezési elemében a kezdeményező az összeférhetlenségi szabályok sérelmét állította. Az 5. elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. következő rendelkezéseit:

25. § (1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket.

(2) Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e bármely olyan körülmény, amely az e § szerinti összeférhetlenséget eredményezhet. Ha e személy a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó több folyamatban (eljárás előkészítése, ajánlatok és részvételi jelentkezések bírálata, a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés meghozatala) is részt vesz, az érintett személynek a nyilatkozatot valamennyi folyamathoz kapcsolódóan meg kell tennie. Ha az

összeférhetetlenség vagy annak kockázata a nyilatkozat megtételét követően merül fel, az érintett személy köteles ezt haladéktalanul bejelenteni az ajánlatkérő részére.

(3) Ha a (2) bekezdés szerinti cselekmények vagy bármely más forrásból származó információ alapján felmerül az összeférhetetlenség kockázata, az ajánlatkérő köteles megvizsgálni az összeférhetetlenség fennállását.

(4) Összeférhetetlenség áll fenn akkor, ha az ajánlatkérő részéről az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont vagy az eljárás eredményét befolyásolni képes személy – ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is – közvetve vagy közvetlenül olyan pénzügyi, gazdasági vagy egyéb személyes érdekeltséggel rendelkezik, amely úgy tekinthető, hogy befolyásolja funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlását.

(5) Vélelmezni kell, hogy fennáll a (4) bekezdés szerinti összeférhetetlenség, ha a (4) bekezdés szerinti személy

a) a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként részt vesz vagy az alkalmasság igazolásában részt vesz;

b) a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként részt vevő gazdasági szereplő tagja, vezető tisztségviselője, felügyelőbizottságának tagja, cégvezetője vagy alkalmazottja; vagy

c) az a) vagy a b) pontban meghatározott személyek hozzátartozója.

(7) A közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy lefolytatásában az ajánlatkérő részéről nem vehet részt olyan személy, akinek a részvétele összeférhetetlenséget eredményezne. Összeférhetetlenség fennállása esetén az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy az összeférhetetlenség az adott közbeszerzési eljárás tekintetében hogyan érintette a verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód elveinek érvényesülését, és köteles mindazon intézkedéseket megtenni, amelyek szükségesek az összeférhetetlenség megszüntetéséhez és az eljárás jogszerűségének helyreállításához. A 62. § (1) bekezdés m) pontja akkor alkalmazható, ha az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának sérelme más módon nem orvosolható.

(8) A (7) bekezdéstől eltérően, ha egy részvételre jelentkező, ajánlattevő, alvállalkozó vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet vagy egy ezekkel – közvetve vagy közvetlenül – a 3. § 28. pontjában meghatározott kapcsolatban álló gazdasági szereplő – ide értve az (5) bekezdés b) pontja szerinti személyeket is – részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében, az ajánlatkérő köteles megfelelő intézkedéseket tenni – különös tekintettel az eljáráshoz kapcsolódó valamennyi releváns információ többi gazdasági szereplővel való közlésére, valamint megfelelő ajánlattételi határidő biztosítására – annak érdekében, hogy az érintett gazdasági szereplő közbeszerzési eljárásban való részvétele ne vezessen a verseny torzításához. Az érintett gazdasági szereplő a 62. § (1) bekezdés m) pontja alapján csak akkor zárható ki az eljárásból, ha az egyenlő bánásmód elvének tiszteletben tartása más módon nem biztosítható. A kizárást megelőzően az ajánlatkérő – hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján – köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az egyenlő bánásmód elvét és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az érintett gazdasági szereplő az összeférhetetlenségi helyzetet más módon elhárítsa. Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az ajánlatkérő köteles az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.

270. A Kbt. 25. §-ának összeférhetetlenségi szabályait az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény 81. §-a újraszabályozta. E módosító törvény 2022. október 11-étől hatályos, és végső előterjesztői indokolása a következőket rögzíti a 81. §-hoz:

„A javaslat egészében újraszabályozza Kbt. összeférhetlenségi szabályait az Európai Unió jogával való jobb összhang megteremtése érdekében.

A 2014/24/EU irányelv 24. cikkének megfelelően az (1) bekezdés megfogalmazza az ajánlatkérők általános kötelezettségét arra vonatkozóan, hogy megelőzzék, feltárják, illetve annak bekövetkezése esetén orvosolják az összeférhetlenségi helyzeteket.

Az összeférhetlenség megelőzése körében az ajánlatkérőt terhelő kötelezettségeket szabályozza a (2)-(3) bekezdés. Az ajánlatkérő oldalán továbbra is kötelezettséget állapít meg az eljárásba vagy annak előkészítésébe bevont személyek részéről teendő összeférhetlenségi nyilatkozatok kapcsán. Ezt a nyilatkozatot az ajánlatkérő az adott személy bevonásakor kéri megtenni, az új szabályozás pedig pontosítja, hogy ha egy adott személy az eljáráshoz kapcsolódó több folyamatban is részt vesz, akkor minden folyamathoz kapcsolódóan kell tennie nyilatkozatot. A gyakorlatban tehát adott esetben egy személynek több nyilatkozatot is kell tennie. Ennek indoka, hogy például az eljárás előkészítése során még nem feltétlenül nyilvánvaló, hogy egy, az ajánlatkérő nevében eljáró személy az ajánlattevők vagy akár az alvállalkozók vonatkozásában összeférhetetlennek fog-e minősülni a későbbiekben. Az ajánlatkérő felelőssége megvizsgálni és eldönteni, hogy az eljárásba bevont személy által adott esetben bejelentett körülményre tekintettel fennáll-e az összeférhetlenség.”

„A (4) bekezdés határozza meg, hogy különösen mely helyzeteket kell összeférhetetlennek tekinteni.”

„A (4) bekezdés szerinti összeférhetlenség minden olyan helyzetet magában foglal, ahol valamely olyan objektív körülmény áll fenn, amely befolyásolja az adott személy vagy szervezet függetlenségébe és pártatlanságába vetett bizalmat. ...

Az az érdek, amely befolyásolhatja az ajánlatkérő részéről eljáró személy pártatlanságát, lehet pénzügyi, gazdasági vagy - mint az előbbieket is magában foglaló általános kategória - bármely más személyes érdek. Utóbbi kategória széles körű, az Európai Parlament és a Tanács (EU, Euratom) 2018/1046 rendelete (2018. július 18.) az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, valamint a 966/2012/EU (2012. október 25.) Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: 2018. évi költségvetési rendelet) 61. cikke szerint összeférhetlenség akkor áll fenn, ha az uniós költségvetés végrehajtásában részt vevő személy feladatainak pártatlan és tárgyilagos ellátása családi vagy érzelmi okok, politikai szimpátiával vagy nemzeti kötődéssel kapcsolatos okok, továbbá gazdasági érdek vagy bármely más közvetlen vagy közvetett személyes érdek miatt sérül. ...

Az (5) bekezdés azokat a helyzeteket nevesíti, amelyeket általában olyannak kell tekinteni, amely befolyásolja az érintett személyek pártatlanságát, ezért összeférhetlenséget jelent. Az e helyzetekhez fűzött vélelem kivételesen megdönthető lehet, ha objektív körülmények támasztják alá, hogy az érdek-összeütközés az érintett személyes érdeke és az általa képviselendő közérdek között az említett körülmények ellenére nem áll fenn.

Az összeférhetlenséggel kapcsolatban az ajánlatkérő elsődleges törvényi kötelezettsége a jogsértés megelőzése, amely elsődlegesen az összeférhetlenséggel érintett személyek részvételének tilalmát jelenti a közbeszerzési eljárással kapcsolatos érdemi cselekményekben. Amennyiben az összeférhetlenségi helyzet mégis bekövetkezik, az ajánlatkérőnek meg kell tennie a szükséges lépéseket az eljárás jogszerűségének helyreállítása érdekében, tehát meg kell szüntetnie az összeférhetlen helyzetet és a közbeszerzési eljárás tekintetében olyan helyzetet kell teremtenie, amely biztosítja az egyenlő bánásmód és a verseny tisztasága elvének érvényesülését. Az összeférhetlenség következményeinek levonása kapcsán releváns annak vizsgálata, hogy az adott eljárásban mely döntéseket érintett az összeférhetlenség és az milyen hatást gyakorol a versenyfeltételek egyenlőségére. Egy összeférhetlen személy általi döntés vagy más érdemi, az eljárás kimenetelét befolyásolni képes cselekmény súlyos jogsértést jelent, amellyel kapcsolatban - összhangban az összeférhetlenség fogalmával - az egyenlő bánásmód és a verseny tisztasága elvének

potenciális sérelme vizsgálendő, és nincs szükség az összeférhetlenség konkrét döntéshozatali folyamatra gyakorolt tényleges hatásának bizonyítására. Az ajánlatkérőnek, amennyiben az alkalmas az egyenlő bánásmód és a verseny tisztasága elveinek biztosítására, a korábban elvégzett bírálati cselekményeket - az összeférhetlenséggel érintett személy vagy szervezet részvétele nélkül - újból el kell végeznie, pl. beérkezett ajánlatok újraértékelésére vagy az ajánlatok bírálata során hozott valamely döntés felülvizsgálatára kerülhet sor (amelyre a Kbt. 79. §-a biztosít lehetőséget). Sok esetben elképzelhető lehet azonban, hogy egy összeférhetlenséggel érintett személy részvétele olyan versenytorzulást okoz, amely nem orvosolható az eljárás egyes részeinek megismétlésével, pl. mert valamely gazdasági szereplő már olyan információkhoz juthatott, amelyek előnyt biztosítanak a számára vagy az összeférhetlenség eleve érintette az eljárás feltételeinek meghatározását. Elképzelhető, hogy csak az összeférhetlenségi helyzetben érintett gazdasági szereplő kizárása alkalmas az alapelveknek megfelelő helyzet megteremtésére, ilyenkor az ajánlatkérő jogosult az érintett gazdasági szereplőt kizárni. A 2021. évi Bizottsági közlemény az összeférhetlenség értelmezéséről kifejti, hogy az összeférhetlenség orvoslására irányuló intézkedéseknek elsősorban az ajánlatkérő szerv oldalán érintett személyre kell irányulniuk, azaz ennek a személynek be kell szüntetnie a szóban forgó ajánlattal kapcsolatos valamennyi tevékenységet, például az értékelő bizottság tagját eltávolítják a testületből. Amennyiben az ilyen intézkedések nem elegendőek az összeférhetlenség orvoslásához (például az érintett személy részt vett a közbeszerzési eljárás azon szakaszaiban, amelyekre már sor került, és nem változtathatók/ismételhetők meg), az ajánlatkérő szervnek további intézkedéseket kell hoznia az érintett ajánlattevő tekintetében (például az ajánlattevő kizárása az ajánlatból, mely lehetőséget a közbeszerzési irányelv 57. cikke (4) bekezdésének e) pontja is említi).”

Amennyiben az ajánlatkérő nem orvosolja, vagy nem tudja orvosolni az összeférhetlenséget, akkor a Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: KDB) akár az eljárás megkezdéséig visszamenőleg megsemmisítheti az eljárási cselekményeket, vagy a KDB határozata vagy más ellenőrző szerv megállapítása nyomán - a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontja alapján - az eljárás eredménytelensége lehet megállapítható. Amennyiben az összeférhetlenségi helyzetet nem orvosolják, az az uniós forrásból finanszírozott közbeszerzések esetén pénzügyi korrekció megállapításához is vezethet.

A (8) bekezdés azon helyzet következményeivel foglalkozik, amikor egy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplő (vagy ehhez kapcsolódó személy vagy vállalkozás, pl. leányvállalat) részt vett az eljárás előkészítésében. Ezt a helyzetet más összeférhetlenségi helyzetektől - összhangban az irányelvi szabályozással - eltérően kell kezelni. A helyzet kezelése, a jogkövetkezmények tekintetében tehát speciális szabályok vonatkoznak arra az esetre, amikor kifejezetten az előkészítésben - és kizárólag az előkészítésben - való előzetes részvétel okozza az érdekek konfliktusát. Alapvető különbséget az jelent, hogy az érdekelt gazdasági szereplők előzetes részvétele az előkészítésben önmagában - szemben a más összeférhetlenségi helyzetekre általánosan irányadó részvételi tilalommal - nem tilos. Azonban mivel itt is fennáll egy olyan helyzet, amely érdek-összeütközést jelenthet, az ajánlatkérőt ilyen esetben is terheli az a kötelezettség, hogy megtegye azokat az intézkedéseket, amelyek az egyenlő bánásmód elvének érvényesítéséhez szükségesek. Ha az érintett vállalkozás az előzetes részvétel kapcsán olyan versenyelőnybe kerülne, pl. a megszerzett többlet-információk révén, amely nem egyenlíthető ki más eszközökkel, akkor ilyen esetben is kizárható a közbeszerzési eljárásból. Ezt megelőzően azonban az ajánlatkérő köteles lehetőséget biztosítani arra, hogy bizonyítsa, az előkészítésben való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy hogy az összeférhetlenségi helyzetet más módon elhárítsa.”

271. A kezdeményező a lefolytatott hatósági ellenőrzés alapján a jelen közbeszerzési eljárás vonatkozásában a következő szakemberek esetében állította az összeférhetlenségi szabályok sérelmét:

- Gy. P., aki a műszaki leírás részét képező épületvillamossági kiviteli terveket készítette, aláírásánál azt tüntette fel, hogy „okl. villamosmérnök ev.”, továbbá
- K. Zs., aki műszaki leírás részét képező épületgépészeti kiviteli tervdokumentációt készítette, melyen feltüntetésre került a MAZOPLAN Kft. megnevezése is.

272. A kezdeményező kifogásolta továbbá a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont tervező cég, a P-Tervezőiroda Kft. összeférhetlenségi nyilatkozatát, melyből azt a következtetést vonta le, hogy az nem felel meg a Kbt. által támasztott követelményeknek, mivel a P-Tervezőiroda Kft. nem a hivatalbóli kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzési eljárás tekintetében nyilatkozott.

273. A Döntőbizottság a Kbt. irányadó rendelkezései, jogalkotói indokolása alapján rámutat, hogy az összeférhetlenség megelőzése a közbeszerzésre kötelezett ajánlatkérőt terhelő kötelezettség, minden szükséges intézkedést meg kell tennie annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny torzulását eredményező helyzeteket. Ezt a kötelezettségét az ajánlatkérő a nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont szervezet, személy írásbeli nyilatkozatának vizsgálatával teljesíti. Az érintett szervezetnek, személynek e nyilatkozatot valamennyi folyamathoz kapcsolódóan meg kell tennie. Az érdekelt gazdasági szereplők, személyek előzetes részvétele az előkészítésben önmagában nem tilos, a versenyelőny tisztázása érdekében azonban az ajánlatkérőt intézkedési kötelezettség terheli, köteles lehetőséget biztosítani arra, hogy az érintett ajánlattevő bizonyítsa, hogy az adott szervezet, személy előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy hogy az összeférhetlenségi helyzetet más módon elhárította.

274. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok szerint a P-Tervezőiroda Kft. végezte a generáltervezői feladatokat. Ezen cég egyik alvállalkozója a Mazoplan Kft. volt, mely cég az épületgépészeti, tartószerkezeti és elektromos tervezési munkákra került alvállalkozóként bevonásra. A Mazoplan Kft. alkalmazásában álló K. Zs. épületgépész tervező látta el az épületgépészeti tervezési feladatokat, a villamos kivitelezési tervezést pedig a Mazoplan Kft. szubalvállalkozója, Gy. P. elektromos tervező végezte.
A kiviteli tervdokumentáció 2023. júniusban készült el.

275. Az I. r. érdekelt nyilatkozott, hogy Gy. P. szakember 2018. április 18. napjától áll munkaviszonyban az I. rendű érdekelttel.

276. Gy. P. szakember és K. Zs. szakember a jelen közbeszerzési eljárás előkészítése során összeférhetlenségi nyilatkozatot nem tett.

277. A Kbt. 25. § (5) bekezdés b) pontja szerinti vélelem alapján fennáll a (4) bekezdés szerinti összeférhetlenség, mert a (4) bekezdés szerinti személy a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként részt vevő I. r. érdekelt alkalmazottja.

278. A fenti bizonyítékok értékelésével a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 25. § (7) bekezdésének alkalmazásával Gy. P. szakemberrel kapcsolatban köteles megvizsgálni, hogy az összeférhetlenség az adott közbeszerzési eljárás tekintetében

hogyan érintette a verseny tisztaságát és az egyenlő bánásmód elveinek érvényesülését, és köteles mindazon intézkedéseket megtenni, amelyek szükségesek az összeférhetlenség megszüntetéséhez és az eljárás jogszerűségének helyreállításához.

279. Az ajánlatkérő a Kbt. 25. § (8) bekezdése alapján - tekintettel arra, hogy az (5) bekezdés b) pontja szerinti személy - részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében, hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján biztosítani köteles az I. r. érdekelt számára annak lehetőségét, hogy az alkalmazottja által a Kbt. 25. § (5) bekezdés b) ponttal való érintettség miatt bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az egyenlő bánásmód elvét és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az érintett gazdasági szereplő az összeférhetlenségi helyzetet más módon elhárítsa. Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az ajánlatkérő köteles az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.

280. A kezdeményezéssel kifogásolt K. Zs. épületgépész tervező esetében a Kbt. 25. § (5) bekezdés b) pontja szerinti érintettség nem került bizonyításra.

281. Az előkészítésben részt vett K. Zs. esetében a Kbt. 25. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat hiányzik. Az tervezési tevékenységbe bevont személy írásban nem nyilatkozott arról, hogy vele szemben fennáll-e bármely olyan körülmény, amely a 25. § szerinti összeférhetlenséget eredményezhet.

282. Ami a P-Tervezőiroda Kft.-t illeti, amely szervezet a generáltervezői feladatokat látta el, az ajánlatkérőnek a Kbt. 25. § (2) bekezdésének alkalmazásával kell vizsgálnia, hogy a megtett összeférhetlenségi nyilatkozat igazolja-e ezen cég pártatlanságát a jelen közbeszerzési eljárásra vonatkozóan, tekintettel arra, hogy e cég 2023. március 13-i összeférhetlenségi nyilatkozata a támogatás felhasználásával összefüggésben került kiállításra.

283. A fentiek alapján az 5. kezdeményezési elem vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 117. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 25. § (2), (7), (8) bekezdéseit.

284. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a 4. és 5. kezdeményezési elemek körében a jogsértés megtörténtét. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján az 1., 2., 3. kezdeményezési elemek vonatkozásában a jogsértés hiányáról döntött.

285. A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem vonatkozásában megállapított jogsértésre tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében az ISO 50001 szabvány alkalmazására vonatkozó előírásait.

286. A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem vonatkozásában megállapított jogsértésre tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívta fel az ajánlatkérőt, hogy az ajánlati felhívás III.1.4) 24. pontjában a szerződéskötés feltételeként meghatározott ISO 50001 szabvány alkalmazását igazoló tanúsítvánnyal összefüggő feltételeket ne alkalmazza, azokat hagyja figyelmen kívül.

287. A Döntőbizottság az 5. kezdeményezési elem vonatkozásában megállapított jogsértésre tekintettel, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. január 13-án készült írásbeli összegezését, és azt követően a jelen közbeszerzési eljárásban hozott döntéseit.

288. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

289. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

290. A Döntőbizottság a jogsértő ajánlatkérővel szemben a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert megállapította a kógens Kbt. garanciális alapelveit védő tételes rendelkezéseinek a megsértését az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság a mérlegelési jogkörében a bírság mértéke körében az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, hogy alapvető rendelkezéseket védő tételes jogszabályi rendelkezések sérelmét megállapította az ajánlatkérővel szemben.

Mérlegelte, hogy a 4. elemmel érintett jogsértő feltétel alkalmazására a megsemmisítés folytán nem kerül sor, az 5. elembe feltárt jogsértésnek pedig az eljárást lezáró döntésre gyakorolt hatása a megsemmisítést követően reparálható.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés tárgyát, a szakképző intézmény fejlesztésének közérdekű célját, és a közbeszerzés nemzeti értékhatárt meghaladó értékét. Továbbá figyelembe vette az ajánlatkérő javára, hogy vele szemben véglegesen az elmúlt 3 évben jogsértést és bírságot nem állapított meg.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte az eljárást segítő együttműködő magatartását, továbbá azt, hogy a jogsértés és a jogorvoslati eljárás megindítása között rövid időtartam telt el. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Figyelembe vette a támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A fentiek alapján a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását találta indokoltnak.

291. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

292. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

293. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. április 3.

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáy Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. I. r. érdekelt képviselője
4. II. r. érdekelt képviselője
5. Nemzeti Fejlesztési Központ
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága