



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.277/16/2025.**

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Tóth Tünde, kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Szegedi Tudományegyetem
(Szeged, Dugonics tér 13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nagy Paulina, kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya, értéke: „SZTE_ITDBR_26. ajánlattételi szakasz – 5. rész; 1.558.883,-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000963202024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. július 23-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.) Második rész XVI. fejezet szerinti uniós dinamikus beszerzési rendszerben (DBR) történő beszerzési eljárásban a közbeszerzési eljárás 2. szakaszaként ajánlattételi felhívást küldött a DBR szállítói részére „SZTE_ITDBR_26. ajánlattételi szakasz” tárgyban.

2. Az ajánlati felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:
A szerződés tárgya, meghatározása:

Adásvételi szerződés a közbeszerzési Műszaki leírásban részletezett műszaki tartalmú és mennyiségű számítástechnikai eszközök beszerzésére az „Oktatási és kutatási célú informatikai termékek és azokhoz kapcsolódó szolgáltatások beszerzése dinamikus beszerzési rendszer keretében a Szegedi Tudományegyetem részére – 26. ajánlattételi szakasz” 7 részajánlati körben.

5. részajánlati kör: Lámpák, fényterelők

1. Zoomolható LED lámpa
2. Bi-Color led lámpa
3. Softbox (80x120 cm)
4. Softbox (35x160 cm méhsejtráccsal)
5. RGB mágneses fénycső
6. ColorChecker Passport DUO

Közbeszerzés mennyisége:

5. részajánlati kör: Lámpák, fényterelők

1. Zoomolható LED lámpa 2 db
2. Bi-Color led lámpa 3 db
3. Softbox (80x120 cm) 3 db
4. Softbox (35x160 cm méhsejtráccsal) 2 db
5. RGB mágneses fénycső 5 db
6. ColorChecker Passport DUO 1 db

Részekre történő ajánlattétel:

Ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét biztosítja azzal, hogy a műszaki leírásban meghatározottak szerint az egyes részajánlati körökön belül az eszközök teljes mennyiségére kell ajánlatot tenni.

Az ajánlatkérő a felhívás mellé Dokumentációt is készített, melyben előírta az „AJÁNLATBAN BENYÚJTANDÓ IRATOK” fejezetben, mint kötelezően benyújtandó dokumentumot előírta, hogy

„5. Valamennyi részajánlati kör esetében az ajánlatban csatolni kell a megajánlott termékek részletes műszaki leírását, azaz Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott Műszaki leírás-szakmai ajánlat táblát valamint az árazott költségvetést kitöltve cégszerű aláírással ellátva, pdf és szerkeszthető excel formátumban egyaránt. A Műszaki leírás-szakmai ajánlatban kötelező feltüntetni a megajánlott termék típusát, gyártóját, valamint származási helyét is. (Szakmai ajánlat: a műszaki leírás szakmai ajánlat tábla és az összesítő táblázat – adott részek vonatkozásában)”; továbbá az „AJÁNLATBAN BENYÚJTANDÓ IRATOK” fejezetben, a „2. Egybeszerkesztett dokumentumként csatolandó iratok: pdf egyszerű elektronikus másolat, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum” részben, mint kötelezően benyújtandó dokumentumként a „Műszaki leírás szakmai ajánlat (melynek része az összesítő ártáblázat is) kitöltött, cégszerű aláírással ellátott” iratot.

3. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 6-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy az 5. részajánlati körben 2 db ajánlat érkezett, köztük az Etiam Kft (továbbiakban Etiam Kft.) ajánlata.

Az Etiam Kft. az ajánlatának részeként csatolta az „Ártábla.pdf” és a „Műszaki leírás-szakmai ajánlat_35_26_D_2021_ITDDBR.xlsx” fájlokat aláírás nélkül.

4. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 9-én hiánypótlásra szólította fel az ajánlattevőket, melyben az 5. részajánlati körben az Etiam Kft.-t az alábbiakra hívta fel:

„HIÁNYPÓTLÁS:

1. Ajánlatával nem került benyújtásra a közbeszerzési dokumentumban kötelezően benyújtandó dokumentumként megjelölt Nyilatkozata forgalomba hozatali engedélyek meglétéről (KD 3. sz. melléklet). Kérem pótolja!

2. Ajánlatával nem került benyújtásra a közbeszerzési dokumentumban kötelezően benyújtandó dokumentumként megjelölt Nyilatkozata az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról (KD 4. sz. melléklet). Kérem pótolja!

3. Ajánlatával pdf formában benyújtott Műszaki leírás szakmai ajánlat (melynek része az összesítő ártáblázat is) nem cégszerűen aláírt. Kérem hiánypótlás keretében mindkét táblát (műszaki-szakmai ajánlat és ártáblázat) ismételten benyújtani szíveskedjen cégszerűen aláírva.”

5. Az Etiam Kft. 2024. július 12-én benyújtotta hiánypótlását, melyben csatolta a Műszaki leírás-szakmai ajánlat_35_26_D_2021_ITDBR.xlsx szerinti tartalommal az „5.rész.pdf” fájlt N. Sz. elektronikus aláírásával ellátva.

6. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 16-án megküldte az ajánlattevők részére az eljárás összegezését, melyben az 5. részajánlati kört eredményesnek nyilvánította, érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként a TTR Invest Kft-t jelölte meg.

Az Etiam Kft. ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokolással:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlatával pdf formában benyújtott Műszaki leírás szakmai ajánlat (melynek része az összesítő ártáblázat is) nem cégszerű aláírással ellátva került benyújtásra. Ajánlatkérő hiánypótlásban kérte mindkét táblát (műszaki-szakmai ajánlat és ártáblázat) ismételten, cégszerű aláírással ellátva benyújtani. Ajánlattevő a hiánypótlás során a műszaki leírás-szakmai ajánlat táblát benyújtotta cégszerű aláírással ellátva, azonban a megajánlott termék típusát, gyártóját, származási helyét is tartalmazó ártáblát nem csatolta cégszerű aláírással ellátva. Az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint kötelező előírásnak Ajánlattevő a hiánypótlás során sem tett eleget, erre tekintettel az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok és a jogszabályi előírásoknak, így az 5. rész tekintetében ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

7. A hivatali kezdeményező utóellenőrzés keretében folytatott vizsgálata során észlelte a jogsértést, majd a nem támogató tartalmú utóellenőrzésről készült jelentése alapján a Döntőbizottság eljárást kezdeményezte a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

8. A hivatalbóli kezdeményező 2025. április 29-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését. Ebben kérte, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg az ajánlatkérőnek az Etiam Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését, mivel véleménye szerint megállapítható, hogy az Etiam Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása nem volt cégszerű, így erre való tekintettel első kezdeményezési elemként az ajánlatkérő

megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, továbbá ennek okán második kezdeményezési elemként az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdés rendelkezéseit is.

9. Előadta, hogy a cégszerű aláírással ellátott pdf. formátumú árösszesítő benyújtásának elmaradása formai hibának tekinthető. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által, a közbeszerzési dokumentációban előírt azon formai követelménynek való megfelelés elmulasztása, hogy az árösszesítőt cégszerű aláírással ellátva .pdf formátumban is szükséges benyújtani, nem alapozza meg az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét, figyelemmel arra, hogy a hivatkozott jogszabályhely utolsó fordulata kifejezetten tiltja az ajánlatkérő által előírt formai követelmények megsértése miatti érvénytelenítést, így ezen követelmények megsértése nem minősül olyan súlyú jogsértésnek, amely elérné az érvénytelenség szintjét. Véleménye szerint ezen jogszabályhely mindenekelőtt az érdemi ajánlattételi, azaz tartalmi (műszaki, szakmai) elvárások és követelmények nem teljesítése esetén alapoz meg érvénytelenséget.

10. Hivatkozott a Kbt. 41/A. § (4) bekezdésére, mely szerint az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban EKR) elektronikus úton tett nyilatkozat tekintetében az ajánlatkérő szervezet vagy – az ajánlatot vagy részvételi jelentkezést a rendszerben benyújtó gazdasági szereplő esetében – a gazdasági szereplő képviselőjének kell tekinteni azt a személyt, aki az EKR-ben az ajánlatkérő szervezet vagy gazdasági szereplő részéről a nyilatkozattételhez szükséges hozzáféréssel és jogosultsággal rendelkezik. Az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlapot e vélelem alapján az ajánlatkérő szervezet, illetve a gazdasági szereplő eredeti nyilatkozatának kell tekinteni. Utalt továbbá a Kbt. 66. § (1) bekezdésére, melyre való tekintettel az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. Állította, hogy az Etiam Kft. ajánlata tartalmilag megfelelő volt és az ajánlatkérő által előírt referenciákat is megfelelő tartalommal nyújtotta be, amit alátámaszt az is, hogy az ajánlatkérő ezeket nem kifogásolta. Emellett a Kbt. 41/A. § (4) bekezdésére tekintettel „az EKR-ben a gazdasági szereplő részéről a nyilatkozattételhez szükséges hozzáféréssel és jogosultsággal rendelkező személyt a gazdasági szereplő képviselőjének kell tekinteni, így az általa benyújtott dokumentum is a gazdasági szereplő képviselőjétől származónak tekintendő, azaz a benyújtott .xls formátumú ártáblázat szakmai ajánlatnak tekinthető, figyelemmel arra, hogy KFF álláspontja szerint az nem minősül nyilatkozatnak, így az aláírással kapcsolatos elvárás kizárólag formai előírásnak tekinthető.”

A fentiek alapján véleménye szerint az ajánlatkérő által előírt formai követelmények megsértése miatt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenítést a cégszerű aláírás hiánya nem alapozza meg, ezen követelmények megsértése ugyanis nem minősül olyan súlyú jogsértésnek, amely elérné az érvénytelenség szintjét.

11. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp) 325. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel úgy nyilatkozott, hogy az EKR-ben benyújtott iratokat teljes bizonyító erejű magánokiratnak kell tekinteni, mivel véleménye szerint az EKR-be feltöltéssel az adott dokumentum zárt rendszerben alkalmazott, tanúsított bizalmi szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli, hitelt érdemlően megállapítható; és nem megalapozott az ajánlatkérő észrevételében előadott azon érvelése, miszerint „a Kbt. 41/A § (4) bekezdése kizárólag az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozatok (űrlapok) tekintetében állítja fel a képviselőre vonatkozó vélelmet”.

Utalt továbbá arra, hogy „a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a Kbt. 40. § (1) bekezdése kötelező érvennyel előírja az EKR használatát, melyet részletesen a vonatkozó, az

elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet, mint végrehajtási rendelet szabályoz. Tekintettel arra, hogy az EKR használatát a Kbt. hivatkozott rendelkezése kötelező jelleggel írja elő, valamint a „Műszaki leírás-szakmai ajánlat_35_26_D_2021_ITDBR.xls” című dokumentum benyújtásának vonatkozásában teljesül az EKR-ben, mint törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás keretében történő benyújtás, ennek okán a vitatott dokumentum vonatkozásában a Pp. 325. § (1) bekezdés h) pontja szerint a teljes bizonyító erejű a magánokirat vélelme fennáll.”

12. Állította, hogy az ajánlat érvénytelenné nyilvánításával az ajánlatkérő nem tartotta szem előtt a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét, tekintettel arra, hogy az érvénytelenné nyilvánítás következtében az 5. részre vonatkozóan a legkedvezőbb ajánlatot tevő Etiam Kft. ajánlattevő tekintetében a Kbt. 131. § (1) és (4) bekezdés szerinti eljárási cselekmények nem voltak megvalósíthatók, ennek okán a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti jogsértés is megállapítható.

13. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés dátumaként 2024. szeptember 16-át (a közbeszerzési eljárás összegezése elkészítésének napját); a jogsértésről való tudomásszerzés napjaként a szabálytalansági eljárás megindításának időpontját, 2025. március 18-át jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

14. Az ajánlatkérő észrevételében vitatta a jogorvoslati kezdeményezésben szereplő jogsértést.

15. Előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a beérkezett ajánlatok bírálatát a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályi előírásokban foglaltak szerint végezte, figyelembe véve, hogy a Kbt. 84. § (2) bekezdése szerint az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez az ajánlattételi határidő lejártától az ajánlatkérő kötve van, tekintettel arra, hogy a Kbt. 107. § (1) bekezdése szerint a dinamikus beszerzési rendszerben a beszerzés megvalósítására a meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszának szabályait kell alkalmazni.

16. Hivatkozott arra, hogy a DBR „ajánlattételi szakasz felhívásának IV.2.) rész 7. 1) pontjában, valamint a közbeszerzési dokumentumban kötelezően benyújtandó dokumentumként jelölte meg a műszaki leírás-szakmai ajánlatot, melynek része az összesítő ártáblázat is, feltüntetve hogy cégszerű aláírással ellátva, és szerkeszthető formában egyaránt szükséges azt benyújtani. Hangsúlyozni szükséges, hogy az ártábla minta jelen eljárásban nem kizárólag egy árösszesítő volt, hanem a szakmai ajánlat releváns részleteit is tartalmazta, mint gyártó, típus, származási hely.”

Emellett a közbeszerzési dokumentum II.12. pontjában egyértelműen előírta, hogy „Ahol Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre - papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában.” (...) „Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, Ajánlatkérő azonban nem követeli meg elektronikus aláírás alkalmazását.”

Ezen túl a közbeszerzési dokumentumban felhívta a figyelmet, hogy „A Kbt. 41/A. § (4) bekezdése értelmében az eljárásban az a személy, aki az EKR-ben a gazdasági szereplő

részéről a nyilatkozattételhez szükséges hozzáféréssel és jogosultsággal rendelkezik, az a gazdasági szereplő képviselőjének tekintendő, és az EKR-ben kitöltött űrlap a gazdasági szereplő eredeti nyilatkozatának minősül.”

Úgy nyilatkozott, hogy „annak ellenére, hogy a Kbt. nem követeli meg sem cégszerű aláírás meglétét, sem aláírási címpéldány bekérését az ajánlattevőtől vagy egyéb érintett gazdasági szereplőtől, az ajánlatkérő a cégszerű aláírást és ennek ellenőrzéseképpen az aláírási címpéldány benyújtását, elektronikus űrlap hiánya miatt papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolataként benyújtott dokumentum tekintetében előírhatja. Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárásban valamennyi papíralapú egyszerű elektronikus másolataként benyújtandó dokumentum tekintetében előírta a cégszerű aláírás meglétét, a közbeszerzési dokumentumban az érvényes ajánlathoz kötelezően csatolandó dokumentumok között kiemelve, hogy mely dokumentumok benyújtása szükséges cégszerű aláírással ellátva.”

Ekörben utalt a 2022. augusztus 17-én megjelent KFF szabályossági útmutató 19.4 pontjára, mely szerint „Részvételre jelentkező/Ajánlattevő által nem elektronikus űrlapként megtett nyilatkozatokat cégszerű aláírással kell, hogy ellássa a részvételre jelentkező/ajánlattevő képviselőjére jogosult.” Az Útmutató kiemeli továbbá, hogy „A jogosultság, illetve annak megfelelő aláírása hiánya (természetesen hiánypótlási felhívás ellenére) megalapozza az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítását.”

17. Állította, hogy a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában benyújtandó dokumentumok - mint a szakmai ajánlat, és annak részét képező ártáblázat – vonatkozásában az ajánlatkérő kötelező jelleggel írta elő cégszerű aláírást, különös tekintettel a tartalmazott szakmai részletekre; ennek okán kérte a cégszerű aláírást hiánypótlásban orvosolni, és amely teljesítésével az ajánlat érvényes lehetett volna.

Mindazonáltal a cégszerű aláírást az Etiam Kft. nem pótolta, így a hiánypótlás elmaradására, az ajánlat érvénytelenségének megállapítását követelte meg. Álláspontja szerint az Etiam Kft. nem tett eleget a szakmai ajánlat árösszesítőjével szemben támasztott ajánlatkérő által előírt tartalmi elvárásnak, így az nem formai, hanem tartalmi hiányban szenvedett, nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, amely tény megalapozta a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget.

18. Előadta, hogy „jogértelmezése szerint az eljárásban alkalmazott a szakmai ajánlat szerves részét képező, egységárákat, gyártókat, típusokat és származási helyeket is jelölő ártáblázat a későbbi elszámolás, esetleges szerződésmódosítás alapjául szolgáló műszaki-szakmai részletezettségű dokumentum, mely az érvénytelenné nyilvánított ajánlatban kizárólagosan tartalmazza magát a megajánlást, amelyre pedig beáll az ajánlattevő kötöttsége. Az ajánlati kötöttséggel terhelt dokumentum vonatkozásában nem értelmezhető formai hibának az ajánlattevő kötelezettségvállalását jelentő cégszerű aláírás hiánya.

Az ajánlatkérő által előírt papíralapú dokumentum egyszerű másolataként benyújtott dokumentum vagy nyilatkozat pedig abban az esetben tekinthető a képviselőre jogosulttól származónak, amennyiben azokat a cég képviselőjére jogosult, vagy adott esetben annak meghatalmazottja cégszerű aláírásával látta el, így lesz ezek tartalma aláírási jogosultsággal rendelkező képviselőhöz köthető.

A cégszerű aláírás azt a célt szolgálja, hogy az ajánlatban az ajánlati árat és az ajánlati kötöttséggel terhelt konkrét megajánlásokat (gyártó, típus, származás, egységárák, mennyiségek) részletező költségvetés, mint a szerződéses kötelezettségek teljesítéséhez kapcsolódó kiemelt jelentőségű dokumentum a jogosult által cégszerűen aláírt verzióban is szerepeljen. Így tehát ezen előírásnak minden esetben tartalmi többletfunkciója van, a cégszerű aláírás a papíralapú dokumentumok egyszerű másolataként benyújtott dokumentumok és nyilatkozatok elválaszthatatlan eleme, jelen esetben sem pusztán formai előírásként került rögzítésre.”

19. Előadta, hogy a papír alapon megtett nyilatkozatok kapcsán a cégjegyzékben szereplő adatok alapján és a részvételi jelentkezésben benyújtott aláírási címpéldány alapján ellenőrizte, hogy a benyújtott nyilatkozatot valóban a képviselőre jogosult tette-e meg, tekintettel arra, hogy a Kbt. 41/A § (4) bekezdése kizárólag az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozatok (úrlapok) tekintetében állítja fel a képviselőre vonatkozó vélelmet, mely az elektronikus úrlap útján tett nyilatkozatokra vonatkozatható.

20. Nyilatkozata szerint a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során megvizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A vizsgálat során szükség szerint elvégezte a Kbt. 71. § szerinti eljárási cselekményeket, és hiánypótlási felhívás keretében, a hiányosságot pontosan és egyértelműen megjelölve kérte az ajánlattevő Etiam Kft-t a cégszerű aláírás pótlására, azonban a hiánypótlási felhívásnak az ajánlattevő a 5. részajánlati körben csak részben tett eleget. Az Etiam Kft. részéről a hiánypótlás során elektronikus aláírással ellátva benyújtott dokumentumokon szereplő elektronikus aláírás ellenőrzése során egyértelműen megállapítható volt, hogy az aláírás érvényes, aláírója a képviselőre jogosult N. Sz. Cégszerű aláírás hiányában az ártábla vonatkozásában nem volt megállapítható, hogy a dokumentum az aláírásra jogosulttól származik, a kötelezettségvállalást tartalmazó, ajánlati kötöttséggel terhelt dokumentum nem felelt meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban foglaltaknak.

Mindemellett a hiánypótlás során cégszerű aláírással benyújtott műszaki-szakmai ajánlat az adott részajánlati körre vonatkozó táblázat sem a megajánlott eszközök gyártóját, sem azok típusát, sem a származását, sem az ajánlati árát nem tartalmazza, pusztán az eszközök műszaki leírását.

21. A vonatkozó szabályozás értelmében, az egyedileg vizsgált ajánlati hiba - a cégszerű aláírás hiánya az árösszesítőn - formai, illetőleg tartalmi jellegének elhatárolása szempontjából (Ajánlatérő álláspontja szerint is) az bír jogi relevanciával, hogy az ajánlatkérő, mely dokumentumokra, nyilatkozatokra vonatkozóan írta elő – célzatosan, azok tartalmának vizsgálatát követően - a dokumentumra vonatkozó követelményeit, különös tekintettel annak szakmai ajánlati tartalmára, valamint az ahhoz kapcsolt ajánlati kötöttségre. Álláspontja szerint az Etiam Kft. ajánlatának érvénytelenítése nem műszaki-szakmai alapon került megállapításra, hanem az ajánlatkérő előírásainak és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak való nem megfelelésség alapján, közbeszerzési-jogi alapon nyugszik.

22. Részletesen ismertette azon nyilatkozatokat, melyeket az EKR-ben kellett a közbeszerzési eljárásában az ajánlattevőknek benyújtaniuk, és azon dokumentumokat, melyeket önálló dokumentum formájában kért benyújtani.

23. Állította, hogy az Etiam Kft. által benyújtott „Műszaki leírás-szakmai ajánlat_35_26_D_2021_ITDBR.xls” című dokumentum ártáblázat része nem elektronikus úrlapként került benyújtásra. Arra is figyelemmel valamint arra, hogy az nem tartalmazott cégszerű aláírást, amely alapján a képviselőre jogosult személyhez lett volna igazoltan köthető, továbbá arra, hogy a dokumentum vonatkozásában jogszerűen nem állapítható meg, és nem vélelmezhető hogy az teljes bizonyító erejű magánokirat, így fenntartotta döntésének megalapozottságát, azaz, hogy az ajánlat érvénytelen

24. A kezdeményező azon előadására, mely szerint az EKR-be feltöltött iratok a Pp. 325. § (1) bekezdés h) pontja szerint a teljes bizonyító erejű a magánokiratnak minősülnek, úgy nyilatkozott, hogy az EKR-be felöltött dokumentumok vonatkozásában nem vélelmezhető a

teljes bizonyító erejű magánokirat jogi fogalmának való megfelelés, tekintettel az eljárás megindításakor hatályos az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben, valamint az abban hivatkozott, az elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásról szóló rendeletben (továbbiakban eIDAS Rendelet)-különösen az eIDAS Rendelet 3. cikk 16. pontjában- foglaltakra.

Előadta továbbá, hogy az „EKR, mint központi nyilvántartás és eljárások elektronikus lebonyolítását támogató informatikai rendszer, amely a fenti hivatkozott jogszabályok és nyilvántartások alapján nem bizalmi szolgáltatást nyújt, az üzemeltető nem bizalmi szolgáltatóként nyilvántartott szervezet. Erre tekintettel az EKR-en keresztül nem elektronikus űrlapként benyújtott dokumentum a kiállító személyhez rendelése, cégszerű aláírás hiányában nem adattal egyértelműen visszavezethető hiteles igazolással ellátott, vagyis nem teljes bizonyító erejű magánokiratnak megfeleltethető dokumentum. A szolgáltató (tekintettel arra, hogy nem szerepel az EU bizalmi listában) általi egyértelmű személyhez rendelés nem valósul meg a Pp. 325. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltak szerint. Ennek hiányában pedig a dokumentum nem tekinthető cégszerűen aláírt vagyis teljes bizonyító erejű magánokiratnak.”

Véleménye szerint a Kbt. 41/A. § (4) bekezdése kizárólag az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozatok (űrlapok) tekintetében állítja fel a képviselőre vonatkozó vélelmet, valamint, hogy a követelés érvényesítésének alapjául szolgáló dokumentumot (jelen esetben szakmai ajánlat ártábla része) a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban foglaltaknak megfelelően szükséges ellenőrizni és megállapítani annak megfelelését. Mindezek alapján álláspontja szerint nem helytálló sem a Kbt. 41/A. § (4) bekezdése szerinti vélelem, sem a Pp. 325. § (1) bekezdés h) pontjában meghatározott teljes bizonyító erejű magánokiratnak való megfelelés vélelme, melyet az EKR rendszert üzemeltető Új Világ Nonprofit Kft. kérdésére válaszul meg is erősített.

25. A beszerzés forrásáról akként nyilatkozott, hogy az európai uniós támogatásból valósul meg, a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 129. § (1) bekezdése szerinti utóellenőrzés mellett; a projektazonosító: RRF-2.1.2-21-2022-00012; a projekt címe: Komplex Digitális Modellváltás – intelligens fokozatváltás. A támogatás fajtája: HEE forrásból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás; a támogatás mértéke: 100,00 %.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. július 23-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A hivatalbóli kezdeményező 2025. április 29-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

27. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között két kezdeményezési elemet kellett megvizsgálnia, de azok szoros logikai összefüggése okán azokat együttesen bírálta el: a Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy az Etiam Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása cégszerű volt-e. A Döntőbizottságnak a második kezdeményezési elem körében azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva járt-e el.

28. A Döntőbizottság áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat, az irányadó joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az alábbi előírásokat vette figyelembe:

A Kbt. 2.§-a rögzíti, hogy

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(...)

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 41/A. § -a úgy rendelkezik, hogy

(1) Ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban – a (2) bekezdésben foglalt eset kivételével – nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását. Ahol e törvény végrehajtási rendelete közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható a papíralapon hitelesített dokumentum egyszerű elektronikus másolataként, vagy olyan formában is, ahol a papíralapon vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással elektronikus úton megtett nyilatkozatot közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara – legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel – elektronikusan látta el hitelesítéssel.

(...)

(4) Az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozat tekintetében az ajánlatkérő szervezet vagy – az ajánlatot vagy részvételi jelentkezést a rendszerben benyújtó gazdasági szereplő esetében – a gazdasági szereplő képviselőjének kell tekinteni azt a személyt, aki az EKR-ben az ajánlatkérő szervezet vagy gazdasági szereplő részéről a nyilatkozattételhez szükséges hozzáféréssel és jogosultsággal rendelkezik. Az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlapot e vélelem alapján az ajánlatkérő szervezet, illetve a gazdasági szereplő eredeti nyilatkozatának kell tekinteni.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) és (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(...)

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő

határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 71. §-a úgy rendelkezik, hogy:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(...)

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha (...)

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A közbeszerzési eljárás idején hatályos szöveg szerint a Pp. 325.§-a rögzítette, hogy

(1) Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha

(...)

d) az okiratot a jogi személy képviselőjére jogosult személy a rá vonatkozó szabályok szerint megfelelően aláírja,

(...)

f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és – amennyiben jogszabály úgy rendelkezik – azon időbélyegzőt helyez el,
(...)

h) olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás, vagy zárt rendszerben alkalmazott, tanúsított bizalmi szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsol, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és minősített időbélyegzővel látja el.

29. Jelen ügyben a Döntőbizottság figyelembe vette a Kúria Kfv. 38.036/2021/22. számú ítéletének iránymutatását az okiratok alakosságát illetően a közbeszerzési eljárásokban.

Eszerint

„[25] Jelen közbeszerzési jogvita alapvető kérdése nem az, hogy polgári jogi szempontból az ajánlatkérő a papír alapú dokumentumokról készült elektronikus másolatok alapján a bankgaranciát érvényesíthette-e vagy sem, hanem az, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e a felperesek ajánlatának érvénytelensége kérdésében.

[26] A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondatában foglalt rendelkezés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. Ebből következően a perben eldöntendő kérdést, - ha a Kbt. nem mutat más jogi normára -, a Kbt. alapján kell megítélni. A felülvizsgálati kérelemben megjelölt Ptk. rendelkezések alkalmazását a Kbt. nem írja elő, ezért az I. rendű felperes alaptalanul hivatkozott a Ptk. megsértésére.

[27] Annak eldöntésekor, hogy jogszerűen döntött-e az ajánlatkérő a felperesek ajánlatának érvényessége tárgyában, az érvénytelenség indokából kell kiindulni, amely a perbeli estben az volt, hogy a közös ajánlattevő felperesek az ajánlati biztosítékot - a dokumentációban előírt módon - nem bocsátották az ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlati kötöttség beálltáig.

(...)

[29] A perbeli jogvita eldöntése szempontjából jelentős körülmény, hogy a közbeszerzést az EKR igénybevételével folytatta le az ajánlatkérő. Az elektronikus közbeszerzési eljárásokra tekintettel a Kbt. szigorúbb követelményrendszert állít fel a garanciavállaló nyilatkozatok tekintetében az egyéb nyilatkozatok és dokumentumok benyújtásához képest. Az ajánlatkérői előírások szerint az ajánlati biztosíték adása háromféle módon volt teljesíthető: az ajánlatkérő számlájára történő befizetéssel, biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel. Az alperesi érdekeltek a Kbt. 41/A. § (2) bekezdés alapján előírták, hogy az olyan nyilatkozat, amely közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál (különösen garanciavállaló nyilatkozat vagy kezességvállalásról szóló nyilatkozat), elektronikus okiratként feleljen meg a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek. Az ajánlatkérői követelményből következően a rendelkezésre bocsátás módja tekintetében nem volt választási lehetőségük az ajánlattevőknek, kizárólag egyféle módon történhetett az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátás. A rendelkezésre bocsátás módjára nézve az volt a követelmény, hogy a garanciavállaló nyilatkozat - Kbt. 41/A. § (2) bekezdésben foglaltak szerint - megfeleljen a teljes bizonyító erejű magánokiratra vonatkozó szabályoknak, az aláíró személy fokozott biztonságú elektronikus aláírással/bélyegzővel látja el az elektronikus dokumentumot [Pp. 325. § (1) bekezdés f) pont].

[30] A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági

szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

[31] A fent ismertetett követelménynek a felperesek által az EKR-be feltöltött papír alapú dokumentumokról készített pdf. formátumú másolatok nem feleltek meg, azokon ugyanis sem elektronikus aláírás, sem időbélyegző nem szerepelt. Ez pedig azt jelenti, hogy nem teljesült a Kbt. 41/A. § (2) bekezdés szerinti követelmény az ajánlattételi határidőre, annak ellenére, hogy a Kbt. 54. § (1) bekezdés első mondata alapján az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltaig kellett az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania az ajánlati biztosítékot.

[32] A Kbt. 73. § (1) bekezdés *e*) pont szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

(...)

[34] A Kúria szerint - a fent kifejtettekre figyelemmel - mind az alperes, mind az elsőfokú bíróság helytállóan döntést hozott, amikor az ajánlatkérői döntést jogszerűnek találta, ugyanis egyértelműen megállapítható, hogy a felperesek az ajánlati biztosítékot nem a közbeszerzési dokumentációban meghatározott módon bocsátották az ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlati kötöttség beálltaig, melynek következménye a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e*) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés *b*) pontja szerinti érvénytelenség.

[35] A felperesek az ajánlati biztosíték nem megfelelő módon történő rendelkezésre bocsátását hiánypótolható, formai hibának vélték. A Kúria álláspontja szerint nem formai feltételt fogalmazott meg az ajánlatkérő, hanem az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásra - tekintettel az elektronikus közbeszerzési eljárásra - meghatározott módot írt elő. Azonban akár formai, akár tartalmi megfelelésről egy meglévő dokumentummal kapcsolatban lehet csak beszélni. Márpedig az ajánlat 70-71., 72-73. oldalain csatolt papír alapú dokumentumról készült elektronikus másolatok elektronikus dokumentumoknak nem minősülnek. Nem létező elektronikus dokumentum tekintetében nem értelmezhető a hiánypótlás. Annak, hogy a papír alapú dokumentumokról készült elektronikus másolatokhoz felvilágosításkérésre hozzáadott elektronikus aláírás tett-e hozzá valami többletet, vagy sem, nincs jelentősége, mert az ajánlatkérő elvárását ilyen szempontból nem értékelheti felül az ajánlattevő

30. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.702.598/2022/8. számú ítéletében rámutatott:

„[13] A közbeszerzési eljárásban a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Kbt. 81. § (11) bekezdése előírja, hogy a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján a bírálat folyamatának első mozzanataként az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A bírálat során több lehetőség nyílik az ajánlatok korrekciójára, illetve az ajánlati tartalmak tisztázására számítási hiba kijavításával, hiánypótlás, felvilágosítás kérés alkalmazásával, melyek célja, hogy minél több érvényes ajánlat közül választhasson az ajánlatkérő. Az ajánlati kötöttségre figyelemmel kell a bírálatot elvégezni, csak olyan követelmények támaszthatóak az ajánlattal szemben, amely a közbeszerzési dokumentumokból és a jogszabályok alapján az ajánlattevő számára az ajánlatának összeállításakor irányadó kellett legyen. Tehát a bírálat során az ajánlati kötöttség által meghatározott közbeszerzési tartalomnak kiemelt jelentősége van. Ez olvasható ki a Kúria több döntéséből is (Kfv.III.38.320/2019/5.; Kf.V.40.222/2020/7., Kf.II.38.309/2019/9.),

amely gyakorlatot a bíróság a jelen ügyben is irányadónak tekintette, az attól való eltérésre indokot nem talált.

31. Előrebocsátja a Döntőbizottság, hogy a kialakult, következetes és egyértelmű hazai joggyakorlat szerint cégszerű az aláírás, ha egy gazdasági társaságnak a cégnyilvántartásban szereplő, törvényes képviselőjére jogosult személy a társaság nevében, a közjegyző által készített aláírási címpéldányban illetve ügyvéd által készített aláírásmintában (együttesen a továbbiakban aláírási címpéldány) foglaltaknak megfelelően (azzal egyezően) a társaság előírt, előnyomott (pecsételt) illetve nyomtatott neve alá a papír alapú dokumentumot aláírja, vagy ez a személy az elektronikus dokumentumot elektronikusan az aláírási címpéldányban foglaltaknak megfelelően aláírja (lásd a Pp. 325. § (1) d), f), h) pontjait).

32. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Etiam Kft. az ajánlatkérő által előírt hiánypótlást határidőben, de az ajánlat vele közölt hiányosságait nem az ajánlatkérő által előírtaknak megfelelően pótolta, mivel sem az ajánlatának részeként, sem a hiánypótlásban nem nyújtotta be cégszerűen aláírva a szakmai ajánlat részét képező dokumentumot, az szerkeszthető és pdf. formátumban állt csak az ajánlatkérő rendelkezésére; amit a kezdeményező sem cáfol.

Megállapítható továbbá, hogy az Etiam Kft. az ajánlata érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatban sem előzetes vitarendezést, sem jogorvoslati eljárást nem kezdeményezett.

33. A kialakult közbeszerzési joggyakorlat szerint az ajánlattevő kötelessége az ajánlata részét képező minden dokumentumot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban előírt formában ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlat megfelelőségéről. Az ajánlatkérő a cégszerű aláírást olyan benyújtandó dokumentum esetében írta elő, ami –mivel nem EKR-en keresztül benyújtandó nyilatkozat volt- a szakmai ajánlat részét képezte, és annak hitelesítésére szolgált.

34. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani.

Megjegyzzi a Döntőbizottság, hogy ha az ajánlatkérő egy adott feltételt egyértelműen előírt, akkor annak –jelen esetben a cégszerű aláírás– hiánya tartalmi hibának minősül, és az ajánlatkérő nem tekinthet el attól, hogy annak teljesülését minden ajánlatot tevő gazdasági szereplő esetében megvizsgálja, és azt minden ajánlattevő esetében számon kérje, ez ugyanis nem csak lehetősége, hanem kötelessége is egyben az ajánlatkérőnek. A kötelezően előírt feltétel teljesítésétől az ajánlatkérő nem tekinthet el, ha ugyanis ezt tenné bármelyik ajánlattevőt érintően, akkor jogtalan előnyhöz juttatná az adott ajánlattevőt, így az ajánlatkérő megsértené a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

35. Az ajánlatkérő a bírálat során azokat az adatokat értékelheti, amelyek az ajánlatkérő rendelkezésére állnak a bírálat elkészítésekor, azt a meglévő iratok és adatok alapján kell elvégeznie. Az ajánlatkérő az eredményes eljárás érdekében bocsáthat ki adott esetben a Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdéseit figyelembe véve hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosításkérését.

36. Egyetértett a Döntőbizottság az ajánlatkérővel abban, hogy az EKR-ben benyújtás nem feleltethető meg minden esetben ekvivalensen a cégszerű aláírásnak, a Kbt. csak a 41/A. § (4) bekezdése körében állítja fel a képviselőre vonatkozó vélelmet az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozatok (ürlapok) tekintetében. Így helyesen járt el az ajánlatkérő, amikor a cégszerű aláírás hiányát észelve hiánypótlási felhívást adott ki annak érdekében, hogy lehetőséget biztosítson az Etiam Kft.-nek arra, hogy az ajánlatát érvényessé tegye. A Döntőbizottság megállapította, hogy az Etiam Kft. az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában előírtak ellenére a cégszerű aláírást továbbra sem pótolta.

Az, hogy az Etiam Kft. nem teljesítette a hiánypótlásban foglaltakat teljes körűen, nem eshet az ajánlatkérő terhére.

37. Mindezekre tekintettel helyesen járt el az ajánlatkérő, amikor az Etiam Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította.

38. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata az, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, melynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le árak tekintetében.

A kialakult közbeszerzési joggyakorlat szerint az ajánlatkérő kompetenciája meghatározni a beszerzési igényét, azonban felelősséggel tartozik azért, hogy a közbeszerzés tárgyának meghatározása során a tételes anyagi jogi előírások mellett biztosítsa a közbeszerzési alapelvek érvényesülését is. A verseny tisztaságának biztosítását és az esélyegyenlőséget előíró alapelvek alapján nem fogadható el az olyan feltétel állítása, amelynek következtében az ajánlatkérő egyes gazdasági szereplőket előnyhöz juttat, míg mások elé indokolatlan akadályokat állít vagy kizár a versenyből.

Jelen esetben az ajánlatkérő egyértelműen már az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban előírta, mely dokumentumokat illetve nyilatkozatokat kér cégszerű aláírással ellátva benyújtani, illetve annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel tudtak megfelelő ajánlatot tenni, annak nem volt olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozta volna a verseny biztosítását, így a közpénzek hatékony, felelős felhasználását. Mindezek alapján a Döntőbizottság nem tartotta megalapozottnak, hogy az ajánlatkérő megsértette volna a Kbt. 2. § (4) bekezdését.

39. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a kezdeményezés alapján indított eljárásában mindkét kezdeményezési elem esetében a jogsértés hiányát állapította meg.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

41. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

42. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja

alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 17.

***Dr. Csapláros Ágnes sk**
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

***Bonifert Zsolt sk**
közbeszerzési biztos*

***Dr. Fáy Zoltán sk**
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hiteléül:

*Kovács Krisztián
titkárságvezető*

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője