



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

Iktatószám: D.247/24/2021.

**A tanács tagjai:** Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Szamos-H. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Budapest, Karolina út 34. B lph. 1/5. 7.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Németh Anett ügyvéd,  
Dr. Németh Anett Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Telepes u. 96/A. IV.1.)

**Az ajánlatkérő:** Karolina Kórház - Rendelőintézet  
(Mosonmagyaróvár, Régi Vámház Tér 2-4.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Koppándi Dániel felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Adria sétány 4. G ép. 4/11.)

**A beszerzés tárgya:** „Orvosi eszközök beszerzése-EFOP, ismételt” - 1. rész  
(EKR000086132021) 15.152.500.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a 3. kérelmi elemre megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 71. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság a 4. kérelmi elemre megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az 1., a 2. és a 6. kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság az 5. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság megsemmisíti az 1. közbeszerzési részt lezáró döntést, valamint az 1. közbeszerzési részben ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, és 127.000.-Ft, azaz százhuszonhétezer forint egyéb eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai és a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

2. Az ajánlatkérő a 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 117. §-a szerint saját beszerzési szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2021. január 28-án feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) a 1701/2021. sz. hirdetményben 2021. február 1-jén került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben.

3. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása:

„Az EFOP-1.8.21-18-2019-00036 pályázat kapcsán infektológiai eszközök beszerzése, 11 részben.

Az árunak meg kell felelnie az ajánlatkérő által előírt specifikációnak, valamint a nyertes ajánlattevő/ Eladó által az ajánlatában rögzített szakmai jellemzőknek, paramétereknek, tartalmaznia kell az összes járulékos feladat specifikáció szerinti biztosítását, így jótállást, üzembe helyezést, felhasználói szintű oktatás elvégzését.

A részleteket a műszaki specifikáció tartalmazza. Egyes termékeknél meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a közbeszerzés tárgyának, minőségi követelményeinek egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történtek, a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 46. § (3) bekezdése értelmében az Ajánlatkérő azzal mindenben egyenértékű terméket is elfogad.

A részleteket a műszaki specifikáció tartalmazza.”

4. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzés részekből áll, az ajánlattétel valamennyi részre megengedett.

5. A felhívás II.2) pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a jogorvoslati kérelemmel támadott 1. közbeszerzési rész tárgyát, mennyiségét:

„II.2.1) Elnevezés:

Légtisztító berendezések beszerzése

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

6 db, minimum 50 m<sup>3</sup> óránkénti légcsereszámú levegőfertőtlenítő berendezés kisebb helyiségek számára 6 db, minimum 100 m<sup>3</sup> óránkénti légcsereszámú levegőfertőtlenítő berendezés nagyobb helyiségek számára A megajánlott árak tartalmaznia kell a helyszíni szállítást, beüzemelés és a személyzet képzésének ellenértékét is. A részleteket a műszaki specifikáció tartalmazza.”

6. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok:

Minőségi kritérium - A készülék névleges elektromos fogyasztása kevesebb, mint 50W (ha kevesebb mint 50W =100 pont, 50-100W között = 50 pont, 100W feletti = 0 pont) 20

Nettó ajánlati ár - Súlyszám: 80

7. III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Minden részben: Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 114/A. §-ában foglaltakat, azaz az ajánlattevőknek már az ajánlatukban be kell nyújtaniuk az alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó, alátámasztó dokumentumokat.

M/1. Ajánlattevő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattételi felhívás feladása napjától visszafelé számított hat évben megkezdett és három évben teljesített, (az egyes részekben a közbeszerzés tárgyára vonatkozó) szállítására vonatkozó alkalmassági követelményt, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. § szerinti cégszerűen aláírt nyilatkozattal, vagy referenciaigazolással (ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozata, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolás) köteles teljesíteni. A nyilatkozatnak, illetve az igazolásnak egyértelműen kell tartalmaznia azokat az adatokat, információkat, amelyekből az alkalmasság minimumkövetelményeinek való megfelelés megállapítható.

A nyilatkozatnak, illetve az igazolásnak legalább az alábbi információkat kell tartalmaznia:

- teljesítés ideje (teljesítés kezdő és befejező dátuma év, hó, nap bontásban);
- a szerződést kötő másik fél megnevezése, valamint a részéről információt adó személy neve, telefonszáma vagy e-mail címe;
- a szolgáltatás tárgya (olyan részletezettséggel meghatározva, hogy abból az alkalmasság minimumkövetelményeinek való megfelelés megállapítható legyen);
- adott termék(ek) darabszámára vonatkozó információ;
- nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Az alkalmassági minimumkövetelmények igazolásával kapcsolatban az ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdésében, illetve a Kbt. 67. § (3)-(4) bekezdésében foglaltakra. A fenti alkalmassági követelmények esetében a Kbt. 65. § (6) bek. alapján az előírt alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30. § (4) bekezdése alapján, hogy szigorúbban állapítja meg a műszaki, illetve szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását a Rendelet 28. § (3) bekezdése alapján meghatározott minősítési szempontokhoz képest.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M1) Az Ajánlattevő (közös Ajánlattevő) alkalmatlan, ha az ajánlattételi felhívás feladásának napjától visszafelé számított három évben nem rendelkezik

1. részben: 9 db levegőfertőtlenítő berendezés szállítására vonatkozó referenciával.

Egy szerződés több részben is bemutatható. Egy alkalmassági követelmény több szerződéssel is teljesíthető. Ajánlatkérő a teljesítés időpontjának igazolására a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szállításokat veszi figyelembe.

A Kbt. 21/A. §-ának megfelelően Ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referenciakövetelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.”

8. A felhívás VI.3.4) További információk pontjában az ajánlatkérő – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

„15) Ajánlatkérő jelen eljárást Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján, 117. § szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával folytatja le. Ajánlatkérő az eljárást a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás szabályait alkalmazza az alábbi eltérésekkel:

a) Ajánlatkérő az eljárást a Kbt. 117. § szerinti felhívás közzétételével indítja.

b) Ajánlatkérő nem alkalmazza a Kbt. 114. § alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (2) - (10) bekezdését. Valamennyi ajánlattevőnek már az ajánlatban az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelést, és az előírt kizáró okok fenn nem állását igazolnia kell a jelen felhívásban foglaltaknak megfelelően. Azaz ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő ajánlatát teljeskörűen bírálja el, és szólítja fel (esetlegesen) hiánypótlásra az értékelés sorrendjétől függetlenül.

c) Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatást ésszerű határidőn belül, de legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártát megelőző három nappal adja meg, amennyiben a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem legkésőbb a válaszadási határidőt megelőző három nappal benyújtásra került. Ajánlatkérő a határidőn túl érkezett kiegészítő tájékoztatás iránti kérelemre is válaszolhat, amennyiben a válaszadás a megfelelő ajánlathoz feltétlenül szükséges.

d) Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt meghosszabbítja, ha a kiegészítő tájékoztatást a fenti c) pont szerinti határidőben nem tudja megadni. A határidő meghosszabbításáról haladéktalanul és egyidejűleg értesíteni kell valamennyi gazdasági szereplőt, amely az eljárás iránt érdeklődését az ajánlatkérőnél jelezte, és arról korrigendumot ad fel.

e) Ajánlatkérő továbbá kiegészítő tájékoztatásban közli, hogy a dokumentáció valamely eleme semmis, ha a közbeszerzési dokumentumokon belül ugyanaz az adat, információ több ponton eltérően szerepel, vagy a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok valamely eleme eltér az eljárást megindító felhívástól vagy e törvénytől. A közbeszerzési dokumentumok semmisnek nyilvánított eleme, előírása a közbeszerzési eljárásban és a közbeszerzési szerződésben nem alkalmazandó.

16) Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-100. Az értékelési szempontok esetében adható pontszámok módszerének meghatározása a dokumentációban foglaltak szerint.

17) Szakmai ajánlat:

- ajánlattevőnek az ajánlatában csatolnia kell részenként valamennyi megajánlott eszköz magyar nyelvű termékismertetőjét (termékleírását). A termékismertetőnek/termékleírásnak tartalmaznia kell a termék CE megjelölésére történő utalást is (kivéve a 2. és a 3. részekben);

- ajánlattevőknek az ajánlatban csatolnia kell minden részben műszaki paraméter táblázatot, kitöltve;

- ajánlattevőnek részenként csatolnia kell az ártáblázatot, kitöltve, excel és nem szerkeszthető pdf formátumban, a képviselőre jogosult által aláírt formátumban is (kivéve 2. és 3. részekben)

19) Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését (minden részben).

20) VI.3.2) pont folytatása: Módszerek: pontozás:

1. rész: 2,

2. rész: 2-3-4-5,

3. rész: 2-3-4-5-6-7, 4. rész: 2-3-4-5, 6. rész: 2, 7. rész: 2-3, 8. rész: 2, 10. rész: 2-3-4, 11. rész: 2-3-4 fordított arányosság: 1. értékelési részszerpont, minden részben egyenes arányosság: 5. rész: 2, 9. rész: 2”

9. A dokumentáció 16. pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzítette az 1. részre az értékelés módszerét:

„Nettó ajánlati ár (nettó HUF)

A legkedvezőbb ajánlat az adható maximális 100 pontot kapja. Az összes további ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra, a fordított arányosítás módszerével, a pontszámokat az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer 10 alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) alapján. (..)”

A készülék névleges elektromos fogyasztása kevesebb, mint 50W (ha kevesebb mint 50W =100 pont, 50-100W között = 50 pont, 100W feletti = 0 pont)

A Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) alapján, az 1. sz. melléklet B.1. pontja szerinti pontozás.”

10. A beszerzés tárgyának meghatározására kiadott műszaki leírás (Műszaki Specifikáció) az alábbiakat tartalmazta:

**Levegőfertőtlenítő rendszer** - 6 db, minimum 50 m<sup>3</sup> óránkénti légcsereszámú levegőfertőtlenítő berendezés kisebb helyiségek számára

**Levegőfertőtlenítő rendszer** - 6 db, minimum 100 m<sup>3</sup> óránkénti légcsereszámú levegőfertőtlenítő berendezés nagyobb helyiségek számára

Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat műszaki minimumkövetelményeit mindkét típusú, megajánlani kért levegőfertőtlenítő rendszer esetében az alábbiak szerint határozta meg:

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
Pulmonológiai kórterem, kardiológiai őrző, szeptikus kórterem és kötöző levegőjének folyamatos fertőtlenítését biztosító berendezés	Igen	
Áramellátás: 230 V, 50 Hz, egyfázisú. Kapcsolt és biztosítókkal ellátott kivitel; földelt, egybeöntött tápkábel	Igen	
Folyamatos üzemi levegőelszívás beépített ventilátor segítségével.	Igen	
<b>Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítőhatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölléhatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.</b>	<b>Igen</b>	
<b>Az egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő- (öllé)hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.</b>	<b>Igen</b>	
Hatékonyan csökkenti a kellemetlen szagokat és a levegőben található allergének káros hatásait.	Igen	

<b>Szakismeretet és felügyeletet nem igénylő, gazdaságilag hatékony üzemeltetés</b>	<b>Igen</b>	
<b>Egyszerűen és költségmentesen, a személyzet által tisztítható bemeneti mechanikai porleválasztó</b>	<b>Igen</b>	
Nincs károsanyag-kibocsátás: akár folyamatosan is biztonságosan használható a betegek és a személyzet környezetében	Igen	
Hordozható és felületre is szerelhető kivétel.	Igen	
95 % feletti üzemidő biztosítása: meghibásodás esetén cserekészülék biztosítása 15 munkanapon belül	Igen	
CE tanúsítvány	Igen	
Fémről készült készülékház könnyen tisztítható és fertőtleníthető bevonattal	Igen	

11. A 2021. február 5-én az ajánlatkérő az alábbi kiegészítő tájékoztatást adta:

„Kérdés: A felolvasólapon szereplő értékelési szempont mindkét készülékre - azaz az 50m<sup>3</sup> és a 100 m<sup>3</sup> óránkénti légcsereszámú légfertőtlenítőre vonatkozik?

A két készülék elektromos fogyasztása értelemszerűen a különböző óránkénti légcseré miatt eltérő, így az azonos értékelés a Kbt. szabályaival ellentétes.

Kérjük tisztelettel felvilágosító válaszukat, hogy az értékelési szempont csak az 50 m<sup>3</sup>/óra légcsereszámú levegőfertőtlenítő készülékre vonatkozik?

Válasz: Igen, jól értik, az értékelési részszerpont az 50 m<sup>3</sup>/óra légcsereszámú levegőfertőtlenítő készülékre vonatkozik.”

12. 2021. február 8-án az EKR három ajánlatot bontott fel az 1. közbeszerzési részben: a kérelmező, az Irodamix Hungary Kft. és az LVT General Kft. nyújtottak be ajánlatot.

13. Az ajánlattevők a felolvasólapon az alábbiak szerint tették meg az ajánlatukat:

Irodamix Hungary Kft.

1. Nettó ajánlati ár (HUF): 12 504 000

2. A készülék névleges elektromos fogyasztása kevesebb, mint 50W (ha kevesebb mint 50W =100 pont, 50-100W között = 50 pont, 100W feletti = 0 pont): Igen, 19W

LVT General Kft.

1. Nettó ajánlati ár (HUF): 17 730 000

2. A készülék névleges elektromos fogyasztása kevesebb, mint 50W (ha kevesebb mint 50W =100 pont, 50-100W között = 50 pont, 100W feletti = 0 pont): 19 W

Kérelmező

1. Nettó ajánlati ár (HUF): 7 140 000

2. A készülék névleges elektromos fogyasztása kevesebb, mint 50W (ha kevesebb mint 50W =100 pont, 50-100W között = 50 pont, 100W feletti = 0 pont): 20

14. A kérelmező a szakmai ajánlatában az alábbiak szerint töltötte ki a specifikációs választáblát:

Levegőfertőtlenítő rendszer - 6 db, minimum 50 m <sup>3</sup> óránkénti légcsereszámú levegőfertőtlenítő berendezés kisebb helyiségek számára	
Megajánlott termék típusa:	Airpura UV600
Gyártó:	Airpura Industries Ltd.
Levegőfertőtlenítő rendszer - 6 db, minimum 100 m <sup>3</sup> óránkénti légcsereszámú levegőfertőtlenítő berendezés nagyobb helyiségek számára	
Megajánlott termék típusa:	Airpura UV600
Gyártó:	Airpura Industries Ltd.

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
(..)		
Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítőhatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölühatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.	Igen	igen, akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítőhatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölühatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt
Az egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő- (ölő)hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.	Igen	igen, az egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő- (ölő)hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer
(..)		
Szakismeretet és felügyeletet nem igénylő, gazdaságilag hatékony üzemeltetés	Igen	igen, szakismeretet és felügyeletet nem igénylő, gazdaságilag hatékony üzemeltetés
Egyszerűen és költségmentesen, a személyzet által tisztítható bemeneti mechanikai porleválasztó	Igen	igen, egyszerűen és költségmentesen, a személyzet által tisztítható bemeneti mechanikai porleválasztó
(..)		

15. A kérelmező ajánlata tartalmazta a gyártói megfelelőségi nyilatkozatot és a termékleírást:

„Airpura UV600

A 3 szűrésből álló légtisztító hatékony UV-fény-technológiája eltávolítja a betegségeket okozó vírusokat, baktériumokat és penészgombákat. Hatékony allergének, por és vegyi anyagok eltávolításában.

Standard True HEPA szűrő A levegőben lévő részecskék 99,97% -a  $\geq 0,3$  mikron

Opcionális Super HEPA szűrő (a levegőben lévő részecskék 99,99% -a  $\geq 0,3$  mikron)

Standard poliészter alapú előszűrő

Opcionális fehérítetlen peszticidmentes pamut előszűrő

Standard 2 hüvelykes mély kémiai és szagszűrő tartály

Nagy kimenetű csíraölő UV izzó

Fehér, fekete, krém színben, hordozható és felületre is szerelhető kivitel

Airpura UV600

Az UV fény tisztító technológiája eltávolítja a vírusokat és a penész okozta betegségeket, ennek a három szűrőből álló légtisztítónak köszönhetően.

A nagyteljesítményű HEPA szűrő 0,3 mikron méretű, a levegőben lebegő részecskék 99,97%-át megszűri

Az UV csíraölő lámpa sterilizálja a mikroorganizmusokat, megakadályozza azok visszajutását a levegőbe, biztonságos, nem ózonkibocsátó

360 fokos levegőelosztás, a helyiséget néhány óránként teljesen tisztítja

18 font egyedi szénkeverék vegyi anyagokhoz és VOC-khoz

Az UV germicid lámpák elpusztítják a penész spóra DNS-ét, amely miatt a spóra nem képes reprodukálódni. A készülék 20 wattos nagy teljesítményű csíraölő UV izzót használ. Az UV-fény biztosítja a levegő leghatékonyabb és leggyorsabb sterilizálását az összes levegőben levő kórokozótól és antigéntől. A csíraölő UV-fény sterilizáló ereje közvetlen napfény 1600-szorosa, ezért rendkívüli az ölü hatása a levegőben levő kórokozókra, vírusokra, baktériumokra mikrobákra, gombákra. stb.

## Műszaki adatok- UV600

Ózonkibocsátás	Nincs
Előszűrő	Poly Prefilter 2PK Vákuumos csere: 12 hónap
Kémiai gáz- és szagszűrő	2 ” szén-szűrő 18 font, aktív-szén-szűrő (100% kókuszdió héj) Csere: 24 hónap
Fő részecskeszűrő	Igazi HEPA szűrő (40 négyzetláb) A levegőben lévő részecskék 99,97% -a $\geq 0,3$ mikron Csere: 3-5 év Super HEPA 14 szűrő (a levegőben lévő részecskék 99,99% -a $\geq 0,3$ mikron) ULPA szűrő (a levegőben lévő részecskék 99,9999% -a $\geq 0,1$ mikron)
UV csíraölő technológia	20 wattos UV-germicid lámpa Csere: 18—24 hónap

## 16. Az Irodamix Kft. ajánlatának releváns tartalma:

A III.1.3) M1) műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmény igazolására csatolt ajánlattevői referencianyilatkozat:

A referencia tárgyának leírása, olyan tartalommal, hogy az alkalmassági feltételnek való megfelelés megállapítható legyen	Légtechnikai fertőtlenítő rendszerek szállítása, beüzemelése, betanítása szerződés szerinti teljesítéssel.
Teljesítés ideje: kezdő és befejező időpont (év/hó/nap)	2018.05.02. - 2018.06.12.
Darabszám	61 db
A teljesítési előírásoknak és a szerződésnek való megfelelés (igen/nem)	igen
Szerződést kötő másik fél neve, részéről információt adó személy neve, elérhetősége (telefonszám / email cím)	Csornai Margit Kórház 9300 Csorna, Soproni út 64. [kapcsolattartó személy neve] + mobil telefonszáma, e-mail címe

A kitöltött specifikációs választábal szerint az Irodamix Kft. az alábbi szakmai ajánlatot tette:

Levegőfertőtlenítő rendszer - 6 db, minimum 50 m <sup>3</sup> óránkénti légcsereszámú levegőfertőtlenítő berendezés kisebb helyiségek számára	
Megajánlott termék típusa:	Novaerus Protect 200 (NV200) Professional Care típusú levegőfertőtlenítő készülék
Gyártó:	Novaerus Ireland, Ltd. Oyster Point, Temple Road, Blackrock, Co. Dublin, Írország
Levegőfertőtlenítő rendszer - 6 db, minimum 100 m <sup>3</sup> óránkénti légcsereszámú levegőfertőtlenítő berendezés nagyobb helyiségek számára	
Megajánlott termék típusa:	Novaerus Protect 800 (NV800) Professional Care típusú levegőfertőtlenítő készülék
Gyártó:	Novaerus Ireland, Ltd. Oyster Point, Temple Road, Blackrock, Co. Dublin, Írország

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
(..)		
Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítőhatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölühatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.	Igen	Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölü hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt
(..)		

Az Irodamix Kft. csatolta a magyar és nyelvű megfelelőségi nyilatkozatot a Novaerus Protect NV200 és Novaerus Protect NV800 levegőfertőtlenítő berendezéshez. Egy mérési jegyzőkönyvet a Novaerus plazma termék hatékonyságáról. A jegyzőkönyv szerint a tesztsorozat az UKAS által akkreditált MicoSearch Laboratories laboratórium végezte 2012-ben. A Novaerus termékismertetői nyilatkozatot, mely egyéb mellett tartalmazta, az alábbi nyilatkozatot is:

„A NOVAERUS Group Ltd., amely egy orvostechológiai eszköz gyártó vállalat, és melynek bejegyzett székhelye az Oyster Point, Temple Road, Blackrock, Dublin, Írország címen található, forradalmi áttörést ért el az ultra-alacsony energiájú DBD (dielectric barrier discharge) plazmamező egészségügyi létesítményekben történő használatában.

A Novaerus berendezések a másodperc tört része alatt megsemmisítik a levegőben megtalálható vírusokat, baktériumokat, penészgomba spórákat és szerves illékony vegyületeket (VOC), illetve semlegesítik a különféle kórházi környezetekben előforduló szaganyagokat is. A Novaerus készülékekhez nem szükséges vegyszer vagy cserélendő filter, így gazdaságosan, valamint technikailag egyszerűen, felügyelet és szaktudás nélkül üzemeltethetők. A ventilátoros elszívással működő, folyamatos működésre tervezett berendezések alacsony fogyasztásúak (20 és 25 Watt) és teljesen biztonságosak, amely ismérvek a kimagasló fertőtlenítési hatások mellett egyidejűleg egyetlen más levegőfertőtlenítő technológiáról sem mondhatók el.”

(..)

„A Novaerus Group Ltd. hivatalosan tanúsítja, hogy forradalmian új levegőfertőtlenítő berendezései egyedi, szabadalommal védett DBD plazmamezőt használnak, amelyre jelenleg 2 világszabadalom van érvényben és további 10 szabadalmi kérvény bejegyzés alatt áll. A Novaerus kijelenti továbbá, hogy más forrásból nem elérhető a kereskedelemben olyan berendezés, amely az említett szabadalommal védett plazmatechnológiát használná.”

Csatolta a Novaerus Protect NV200 és Novaerus Protect NV800 termékek adatlapját:

„Protect 200 specifikációk

Modell Novaerus Protect 200 (NV200)

Hordozható és falra szerelhető levegőfertőtlenítő készülék 2 méteres hálózati kábellel

Elektromos besorolás

230 V, 50 Hz, egyfázisú

Teljesítmény felvétel: 20 Watt (...)

Légszállítás 80 m<sup>3</sup>/óra

Protect 800 specifikációk

Modell Novaerus Protect 800 (NV800)

Hordozható és falra szerelhető levegőfertőtlenítő készülék 2 méteres hálózati kábellel

Elektromos besorolás

230 V, 50 Hz, egyfázisú

Teljesítmény felvétel: 20 Watt (...)

Légszállítás

1. beállítás=220 m<sup>3</sup>/óra
2. beállítás= 260 m<sup>3</sup>/óra

18. 2021. március 4-én az ajánlatkérő az alábbi hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldte meg kérelmező részére:

„Szakmai ajánlat

A termékleírás szerint a 99,98 % feletti hatékonyság a 3 szűrőből álló rendszerrel érhető el (UV-fény-technológia, Standard True Hepa szűrő és az opcionális Super Hepa szűrővel). Az ajánlatkérő általi, műszaki leírásban található előírásban a következő feltétel szerepel: Az egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő (ölő) hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer. Erre Önök igennel válaszoltak a műszaki specifikációban, azaz, hogy a megajánlott berendezés ezen követelménynek megfelel.

Kérjük, hogy felvilágosítás keretében legyenek szívesek tisztázni, hogy amennyiben az előírt 99,98 %-os hatékonyság 3 szűrőből álló rendszerrel érhető el, akkor a megajánlott berendezés miként felel meg azon ajánlatkérői előírásnak, miszerint az egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő (ölő) hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.

A műszaki adatok, termékleírás szerint 12 havonta kell előszűrőt, 24 havonta kémiai gáz- és szag szűrőt, 3-5 évente fő részecskeszűrőt, 18-24 havonta UV-germicid lámpát cserélni. Az ajánlatkérő általi, műszaki leírásban található előírásban a következő feltétel szerepel: szakismeretet és felügyeletet nem igénylő, gazdaságilag hatékony üzemeltetés. Erre Önök igennel válaszoltak a műszaki specifikációban, azaz, hogy a megajánlott berendezés ezen követelménynek megfelel.

Kérjük, hogy felvilágosítás keretében legyenek szívesek tisztázni, hogy a szűrők/uv lámpa időnkénti cseréje miként felel meg a fenti követelménynek, miszerint szakismeretet és felügyeletet nem igénylő, gazdaságilag hatékony üzemeltetésnek megfelel a berendezés üzemeltetése.

Továbbá a fentieket kérjük, hogy egészítsék ki felvilágosításukkal, hogy amennyiben szűrőket és UV lámpát is cserélni kell a berendezésen, akkor a megajánlott berendezés miként felel meg azon ajánlatkérői előírásnak, miszerint az egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő (ölő) hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.”

19. 2021. március 11-én a kérelmező az alábbi választ adta:

„Az UV-C technológia a víz, levegő és a felületek fertőtlenítésének vegyszermentes módszere. E fertőtlenítési módszer alkalmazásánál nincs szükség semmilyen adalékanyag, vegyszer vagy egyéb, például szűrési technológia (filter) hozzáadására.

Az UV-C lámpa 253,7 nanométer (ózonmentes) hullámhosszúságú ibolyántúli sugarat állít elő, mely a vírusokat, penészgombákat és baktériumokat egyszeri áthaladás során elpusztítja, csíráztatja 99,98%-os hatékonysággal.

Az általunk megajánlott Airpura UV600 típusú készülék, a piacon található hasonló 50 m<sup>3</sup>/h és 100 m<sup>3</sup>/h légcserét biztosító készülékek közül egyedülállóan oldja meg a levegő fertőtlenítését.

Mint ahogyan azt az ajánlatunk 12. oldalán található termékleírásban kifejtettük, a szűrők a levegőben lévő részecskék szűrésére (például poratka, pollen, állatszőr füst) és nem azok fertőtlenítésére (sterilizálására) szolgálnak.

Az egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő ölő hatás kiváltására az UV lámpa szolgál, lsd. ajánlat 13. oldala, a szűrők csak a szennyezett levegőben lévő részecskék, szennyeződések eltávolításában, azok megkötésében játszanak szerepet.

Tehát a 99,98 %-os hatékonyságú ölő hatást vírusok, penészgombák és baktériumok tekintetében az UV lámpa fejt ki, így a fertőtlenítő, ölő hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer. Ezt a tényt támasztja alá számtalan olyan levegőfertőtlenítésre használt UV lámpa pl. műtőkben, melyek filter nélkül fejtik ki csíraölő hatásukat.

(..)

Az Ajánlatkérő által elvárt „szakismeretet és felügyeletet nem igénylő gazdaságilag hatékony üzemeltetés” a készülék működtetésére vonatkozik. Az általunk megajánlott Airpura UV600

típusú készülék üzemeltetése során, a készülék kezelése rendkívül egyszerű és nem igényel szakismeretet, felügyeletet.

Az Airpura UV600-as készülék működtetése rendkívül gazdaságos, mivel a maximális kihasználtság mellett 1-5 év között kell a szűrőket és a lámpát cserélni, mely az elhasználódásból adódó karbantartást jelenti.

Minden hasonló légfertőtlenítő készülékben a szűrők és lámpák, vagy egyéb csíraölő hatást kiváltó részek, használatától függően, időszakonkénti cserére szorulnak. Az UV lámpát például több gyártó légfertőtlenítő készülékében minimum 12 havonta cserélni kell, míg az általunk ajánlott készülékben használatától függően 18-24 hónaponként, a HEPA szűrő pedig 3-5 évenként.

Ezeknek a cseréje szakismeretet és felügyeletet nem igényel, - mint minden hasonló jellegű készülék esetében - a használati utasításnak megfelelően rendkívül egyszerűen elvégezhető.

A szűrők cseréje nem jelenti azt, hogy a készülék filter nélkül nem fejtené ki a csíraölő hatását. Mint ahogyan a szakmai ajánlat 1. pontjában kifejtettük, a csíraölő hatást az UV-C lámpa biztosítja filter és vegyszer nélkül.

A készülék alacsony üzemeltetési költség mellett rendkívül hatékony és biztonságos működést biztosít. A beépített szűrők megkötik a levegőben lévő szennyeződések (por, pollen, egyéb alakos szennyeződések) közel 100 %-át, mely az UV-C lámpa csíraölő hatékonyságát növeli, így rövidebb idő alatt nagyobb mennyiségű levegő fertőtlenítését tudja elvégezni.”

20. 2021. március 4-én az ajánlatkérő az alábbi hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldte meg nyertes ajánlattevő részére:

„Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában előírta, hogy a jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 114/A. §-ában foglaltakat, azaz az ajánlattevőknek már az ajánlatukban be kell nyújtaniuk az alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó, alátámasztó dokumentumokat. A felhívás III.1.3) pont M.1 alpontja alapján az Ajánlattevő (közös Ajánlattevő) alkalmatlan, ha az ajánlattételi felhívás feladásának napjától visszafelé számított három évben nem rendelkezik 1. részben: 9 db levegőfertőtlenítő berendezés szállítására vonatkozó referenciával.

Az Önök által csatolt referencia-nyilatkozatban „Légtechnikai fertőtlenítő rendszerek” szállítására vonatkozó referenciát mutattak be. Kérjük, szíveskedjenek nyilatkozni róla, továbbá igazolják, hogy a referencia-nyilatkozatban megjelölt légtechnikai fertőtlenítőrendszerek egyenértékűek vagy megegyeznek az ajánlatkérő által alkalmassági minimumkövetelményként előírt levegőfertőtlenítő berendezésekkel.”

21. Az Irodamix Kft. nem válaszolt az ajánlatkérő kérdésére.

22. 2021. április 1-jén az ajánlatkérő az alábbiak szerint kért felvilágosítást a kérelmezőtől:

„1. Ajánlattevő ajánlatában csatolt termék-leírásban (ajánlat 12. oldal), továbbá a műszaki paraméter táblázatban is azt nyilatkozta, hogy a megajánlott termék felületre is szerelhető.

Ugyanakkor a gyártói honlapon és a termékre vonatkozó gyártói leírásban és használati útmutatóban nem szerepel, hogy a termék felületre is szerelhető lenne.

Kérjük, az ellenmondást feloldani szíveskedjenek.

2. Az ajánlatuk részeként benyújtott termék-leírásban (ajánlat 12. oldal) az szerepel, hogy a termék standard true HEPA szűrővel 99,97 %, míg az opcionális super HEPA szűrővel 99,99 % levegőben lévő részecskét szűr ki.

Kérjük, szíveskedjenek nyilatkozni róla, hogy a terméket melyik szűrőkkel szállítják az Önök által megajánlott ajánlati áron.

3. Hiánypótlásukban az alábbi nyilatkozat szerepel:

Az UV-C lámpa 253,7 nanométer (ózonmentes) hullámhosszúságú ibolyántúli sugarat állít elő, mely a vírusokat, penészgombákat és baktériumokat egyszeri áthaladás során elpusztítja, csírátlantja 99,98 %-os hatékonysággal.

A fenti hatékonyság sem a gyártói honlapon és a termékre vonatkozó gyártói leírásban nem szerepel, kérjük, hogy az ellentmondást feloldani szíveskedjenek.

Kérjük, egyértelműen nyilatkozzanak róla, hogy a termékben található szűrők nélkül is megfelel a termék az alábbi, műszaki leírásban foglalat, Ajánlatkérő által elvárt követelményeknek (amelyekre Önök IGEN válaszokat nyújtottak be ajánlatukban):

Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölü hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.

Az egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő (ölő) hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.”

23. 2021. április 9-én a kérelmező az alábbi választ adta:

„1. A megajánlott AirPura UV600 típusú készülék gördíthető és felületre is szerelhető a gyártó által biztosított konzolokkal. Ezt megerősíti a mellékelt gyártói nyilatkozat. Ismételten benyújtjuk a felületre történő szerelést biztosító konzol fotóját.

2. Az Airpura UV600 típusú készüléket nyertességünk esetén super HEPA szűrővel szállítjuk.

3. Az UV-C lámpa 253,7 nanométer (ózonmentes) hullámhosszúságú ibolyántúli sugarat állít elő, mely a vírusokat, penészgombákat és baktériumokat egyszeri áthaladás során elpusztítja, csírátlantja 99,98 %-os hatékonysággal. Az UV-C lámpa 99,98%-os csírátlantó hatékonysága az Airpura Industries Ltd. [www.airpura.com](http://www.airpura.com) (lsd. melléklet) oldalán megtalálható és a mellékelt gyártói nyilatkozat is igazolja.

4. Az Airpura UV600 típusú készülék csíraölő hatását az UV-C lámpával fejt ki - melyet a 3. pontban már kifejtettünk - a csíraölő hatáshoz nem szükséges filter vagy vegyszer. Ezt a mellékelt gyártói nyilatkozat is igazolja.”

24. 2021. április 26-án az ajánlatkérő feltöltötte az EKR-be az (első) összegezését.

Az eljárást lezáró döntés értelmében az 1. részre benyújtott ajánlatok közül az LVT Generál Kft. ajánlatát az ajánlatkérő nem bírálta el, a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen volt, így az egyetlen érvényes ajánlatot benyújtó Irodamix Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) lett az 1. részben a közbeszerzési eljárás nyertese.

2021. április 29-én az ajánlatkérő - a jogorvoslati eljárást nem érintő okból - módosította az összegezését.

25. 2021. április 29-én a kérelmező előzetes vitarendezést kezdeményezett a saját ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntés ellen.

E kérelemre tekintettel az ajánlatkérő 2021. május 3-án felvilágosítást kért a kérelmezőtől az alábbiak szerint:

„1. Kérjük, hogy az előzetes vitarendezési kérelmük 7. pont a) és e) pontjaiban foglaltak alapján szíveskedjenek kétséget kizáróan igazolni, hogy az Önök által megajánlott készülék rendelkezik akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatással. Kérjük, hogy csatolják az ezt alátámasztó, akkreditált laboratórium által elvégzett vizsgálati jegyzőkönyvet, amely alátámasztja, hogy a megajánlott készülék fertőtlenítő hatása egyszeri áthaladás során következik be, és legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölü hatása van vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt, azaz, hogy megfelel Ajánlatkérő következő előírásának: „Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező,

legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölühatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.”

2. Az előzetes vitarendezési kérelmük b) pontjában rögzítik, hogy álláspontjuk szerint az „Egyszerűen és költségmentesen, a személyzet által tisztítható bemeneti mechanikai porleválasztó” ajánlatkérői követelmény egyértelműen kéri a filterek cseréjét.

Kérjük, nyilatkozzanak róla, hogy a fenti állításukat mire alapozzák, figyelemmel arra, hogy a megajánlott termékre vonatkozó gyártói termék-leírás szerint az előszűrőt (Prefilter) 12 havi használatot követően ki kell cserélni. A csereszűrő a gyártó weblapján keresztül vásárolható meg, így annak cseréje nem tekinthető költségmentesnek.

Ajánlatkérő tehát jól értelmezi, hogy a szűrő cseréje nem költségmentes?”

26. 2021. május 6-án a kérelmező az alábbi választ adta:

„1.a) Ajánlatkérő jelen eljárásban az akkreditált laboratórium által kiállított jegyzőkönyv benyújtását nem írta elő. A jegyzőkönyv csatolására való felhívással Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. §. (11) bekezdését, mivel az Ajánlatkérő „a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez... kötve van”, új feltételeket, igazolásokat utólag nem kérhet az Ajánlattevőtől.

1.b.) Ennek ellenére eleget téve Ajánlatkérő felhívásának mellékeljük (1. számú melléklet) a 99,98 %-os ölü, fertőtlenítő hatást igazoló, a gyártó által rendelkezésre bocsátott és a gyártó honlapján is elérhető - <https://www.airpura.com/pages/research-and-studies> - akkreditált laboratórium által kiállított vizsgálati jegyzőkönyvet.

A jegyzőkönyv mellékletében A-Z-ig felsorolt vírusok, baktériumok és gombák tekintetében látható - sorkiemelővel jelölve - a számtalan mikróbára gyakorolt UVC fény ölü hatása HEPA filter nélkül. Miután Ajánlatkérő nem nevezte meg, hogy mely mikroorganizmusok vonatkozásában kell a csíraölő hatást igazolni, így akár egy vagy több típusú vírusra, baktériumra és penészgombára gyakorolt 99,98%-os hatékonyságú ölü hatás igazolása teljesíti az Ajánlatkérői elvárást. (mellékelve a gyártói igazolás - 2. számú melléklet).

1.c.) A csíraölő hatás egyszeri áthaladás során következik be, ugyanis az UVC lámpa ibolyántúli sugarai - melyet már a termék-leírásban és a hiánypótlásokban is többször kifejtettünk: ajánlatunk 13. oldala, hiánypótlás 2021.03.04 - 12. oldala, hiánypótlás 2021.04.09. 2. és 4. oldala - elpusztítják a mikroorganizmusok DNS-ét, így az UVC lámpa az előtte áthaladó mikrobákat egyszeri áthaladás során csíráatlanítja. (mellékelve a gyártói igazolás - 2. számú melléklet).

2. Minden légcserével működő készülék porleválasztó szűrője általában tisztítható, de a gyártó által javasolt használati idő után feltétlenül cseréje szorulnak, illetve kötelezően cserélni kell a szűrő megfelelő hatékonyságának megtartása végett. Az Airpura UV600 típusú készülékben a porleválasztó szűrő egyszerűen, költségmentesen tisztítható - melyet már a 2021.03.04-i hiánypótlás 13. oldalán már kifejtettünk porszívóval, melyet a mellékelt (3. számú melléklet) gyártói prospektus így fogalmaz: „Elő-szűrő: kívülről porszívózható, és a használat függvényében 12 havonta cserélni kell.”

Tehát az előszűrő minimum 12 hónapig porszívózással egyszerűen, költségmentesen tisztítható, de használatától függően 12 hónapon túl, - mint minden szűrővel működő gép, berendezés esetén - a szűrőt cserélni kell a használati értékének csökkenése és a készülék hatékony működésének biztosítása érdekében, melyet az Ajánlatkérő a „gazdaságilag hatékony üzemeltetés” elvárással szintén előírt.

Ajánlati árunk a 24 havi garanciaidő alatti használatból eredő előszűrő cserét tartalmazza.

### Gyártói nyilatkozat:

„Alulírott, Cosmin Luca az Airpura Industries Ltd. képviselőjeként nyilatkozom, az általunk gyártott Airpura UV600 típusú készülékre vonatkozóan:

1. A készülék gördíthető kivitelben készül, de igény esetén felületre is szerelhető a mellékelt konzolok segítségével.
2. Az UV-C lámpa 253,7 nanométer (ózonmentes) hullámhosszúságú ibolyántúli sugarat állít elő, mely sugárzás 99,98%-os hatékonysággal elpusztítja, csíráatlanítja egyszeri áthaladással a penészgombákat, vírusokat és baktériumokat.
3. Az Airpura készülékek az egyszeri áthaladás során bekövetkező 99,98%-os csíráatlanítást az UV-C lámpával fejtik ki, a sterilizáláshoz nem szükséges filter vagy vegyszer.”

A kérelmező egy rövid termékismertetőt és fényképeket is csatolt a megajánlott készülékről:

„(...) Airpura UV600

A 3 szűrésből álló légtisztító hatékony allergének, por és vegyi anyagok ellen.

Az UV600 teljes légszűrést tesz lehetővé.

Hatékony baktériumok, antigének, patogének és penészgombák ellen és a levegőben lévő kémiai anyagok és por ellen.

Az UVC csíráölő lámpa

Az UV baktériumölő lámpa sterilizálja a baktériumokat, vírusokat és penészspórákat a mikroorganizmusok DNS-ének elpusztításával, amikor azok a szűrőkre szorulnak.

18 font aktív szén adszorbeálja a káros vegyi anyagokat és szagokat a levegőből A TRUE Hepa szűrő megszűri a részecskék 99,97 % -át kisebb mint 0,3 mikron méret 2000 nm-ig hatékony

Kb. 30 percenként kicseréli a levegőt.

Kitűnő választás: pincék penészfertőzések alacsony immunrezisztenciájú emberek

Izoláló helyiségek

klinikák

orvosirodák

fogorvosi rendelő

kórházak szobái

balzsamozó helyiségekben

Fehér, fekete, krém színben

Az Airpura korlátozott garancia - 5 év alkatrészekre - 10 év munkára

Tartós szűrők

Carbon szűrők - a felhasználástól függően legfeljebb 2 évig tart Hepa szűrő - folyamatos használat mellett 5 évig tart

Előszűrő - kívülről porszívózható, és a használat függvényében 12 havonta cserélni kell UVC csíráölő lámpa - hatékony akár 10.000 óráig

Műszaki specifikáció:

UVC csíráölő lámpa - 16 watts / 30.000 um/msd

Füst/szag/kémiai szer kontroll - 18 lbs aktív szén szűrő (13"x13"x9")

Szén ágy 2" mély x 570 nm felület

Részecskék eltávolítása - 40 nm true HEPA szűrő (1 oldalán mérve) /10 redő/inch, redők melegen behajtogatva elválasztóval)

Légáramlat 560 cfm - nagyobb eredmény, mint bármely otthoni egység esetén

Elő-szűrő - 570 nm x 1 mélység

Külső burkolat - porszórt acél

Méret - 58,41 x 38,1 cm

Súly - 20,4 kg

Feszültség opciók - 115 vagy 220 V

Watt - 120 magas vagy 40 alacsony fokozaton

Hangszint értékek - 28,1 db alacsony / 62,3 db magas fokozaton ETL igazolt - CSA C22 no. 113 / ANSI/UL 507

Fontos tulajdonságok

- A valódi HEPA-szűrő kiszűri a 0,3 mikron méretű részecskék antigének, kórokozók és penészspórák 99,97% -át. 40 négyzetméteres szűrőfelület.
- Kiváló minőségű HEPA szűrő, 10 redő, hüvelykenként (más szűrők csak 6-8) elválasztókkal az összeragadás elkerülése érdekében, melegen hengerelve a repedések elkerülése érdekében hatékonyabb szűrést eredményez.
- A szűrőkamrában elhelyezett 16 W-os UV csíraölő lámpa sterilizálja a mikrobákat, mivel azok csapdába esnek a szűrőkön 18 font aktív szén így adszorbeálja a levegőben lévő vegyszereket és gázokat, mint egy szivacs.
- Porszívózható előszűrő. Egyszerűen porszívózza át vagy cserélje ki szükség szerint. 56 nm szűrőfelület.
- Változtatható fordulatszámú motor segítségével kiválaszthatja az ideális szűrési szintet.
- Az összes fémház biztosítja, hogy ne keletkezzen műanyag gőz.
- Levegő kikerül a motorból. A legtöbb légtisztító kifújja a tiszta levegőt, a motor új szennyeződésekkel enged be a légtisztítóba.
- Filctömítések tömítik a szűrőkamrát. Maximalizálja a szűrést a más szűrőknél talált gumi gázmentesítést.
- A szűrőkamrán található tömítések biztosítják az összes levegő szűrését. Egyéb rendszer hagyja, hogy a piszkos levegő távozzon, és nem tudja elérni az ígért HEPA 99,97 % -os szűrési teljesítményt.
- UV fény, ami valóban működik.
- A lámpa a szűrőkamrában helyezkedik el, tehát olyan mikroorganizmusokat öl meg, amelyek a szűrők csapdájában rekedtek.
- Más gépek az UV lámpát a szűrőktől távol levő légáramban helyezik el, így a mikrobák visszatérhetnek a levegőbe.
- 16 wattos UV lámpa. Másodpercenként 30 000 µm biztosítja az csíraöléshez szükséges adagot antigének, kórokozók és penészspórák stb. esetében.
- A lámpa be- vagy kikapcsolható.
- A figyelmeztető lámpa jelzi az állapotot.”

27. 2021. május 10-én megküldött válaszában az ajánlatkérő elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

28. 2021. május 13-án az ajánlatkérő harmadik alkalommal töltött fel összegezés az EKR-be. A nyertes ajánlattevő változatlanul az Irodamix Kft. lett, a kérelmező ajánlata továbbra is érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, amelynek indokát az ajánlatkérő az alábbiak szerint jelölte meg:

„Az eljárás 1. részében a Szamos-H. Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indokok alapján:

a) A termékleírás szerint a 99,98 % feletti hatékonyság a 3 szűrőből álló rendszerrel érhető el (UV-fény-technológia, Standard True Hepa szűrő és az opcionális Super Hepa szűrővel). Az

ajánlatkérő általi, műszaki leírásban található előírásban a következő feltétel szerepel: Az egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő (ölő) hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer. Erre Az ajánlattevő igennel válaszolt a műszaki specifikációban, azaz, hogy a megajánlott berendezés ezen követelménynek megfelel a nyilatkozata alapján. Ajánlattevő ajánlatában található termékleírásban az alábbiak szerepelnek:

„A 3 szűrőből álló légtisztító hatékony UV-fény-technológiája eltávolítja a betegségeket okozó vírusokat, baktériumokat és penészgombákat. Hatékony allergének, por és vegyi anyagok eltávolításában.”

„Az UV fény tisztító technológiája eltávolítja a vírusokat, baktériumokat és a penész okozta betegségeket, ennek a három szűrőből álló légtisztítónak köszönhetően.” Ajánlattevő válasza az alábbi volt: „Az UV-C lámpa 253,7 nanométer (ózonmentes) hullámhosszúságú ibolyántúli sugarat állít elő, mely a vírusokat, penészgombákat és baktériumokat egyszeri áthaladás során elpusztítja, csírátlantítja 99,98 %-os hatékonysággal.” „Tehát a 99,98 %-os hatékonyságú ölő hatást vírusok, penészgombák és baktériumok tekintetében az UV lámpa fejt ki, így a fertőtlenítő, ölő hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.”

A megajánlott termék a gyártói oldalon található és az ajánlattevő által becsatolt műszaki leírás szerint egy olyan levegőfertőtlenítő egység, amely a fertőtlenítő hatást háromféle szűrő és UV-germicid izzó együttes hatása révén éri el. Ez ellentmond annak a műszaki követelménynek, miszerint „Az egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő (ölő) hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.”

A gyártói, illetve ajánlattevői leírás alapján 99,97 %-os szűrési hatékonyságú „standard True HEPA szűrő” alkalmazása nélkül a levegőfertőtlenítő egység működése nyilvánvalóan nem felel meg az elvárt, egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98 %-os hatékonyságú fertőtlenítő (ölő) hatásnak.

A műszaki leírás alapján a 99,98 %-os szűrési hatékonyság kizárólag az opcionális Super HEPA szűrővel érhető el. Szűrő nélkül pedig az UV lámpa a port magához vonzza és ezért nem tudja a megfelelő hatást kiváltani.

Ezen túlmenően az UV-germicid izzók működésének közismert műszaki jellegzetességéből fakadóan, amely szerint a működés során az izzó felülete a statikus feltöltődés hatására a port magához vonzza, elmondható, hogy az egységbe szerelt UV izzó nem képes hosszabb időn keresztül a kellő fénysugárzási intenzitást kifejteni, ha a levegőfertőtlenítő egység a szűrők hiányában a légáramlással az izzóra kerülő port nem képes visszatartani és az izzó akár rövid idő alatt is elporosodhat. A szűrők nélküli üzemeltetés e tekintetben sem összeegyeztethető a gyártói termékleírás

([https://cdn.shopify.com/s/files/1/0326/6327/3609/files/UV600\\_WEB.pdf](https://cdn.shopify.com/s/files/1/0326/6327/3609/files/UV600_WEB.pdf)) által ismertett üzemszerű működéssel. A hivatkozott gyártói leírásban, melynek címe angolul „OPERATING & FILTER REPLACEMENT DIRECTIONS”, melynek jelentése „Üzemeltetési és filter cserére vonatkozó utasítások” az a mondat szerepel (2. oldal közepe), hogy „Ensure regular maintenance /replacement of filters”, melynek jelentése: „Biztosítsa a filterek rendszeres karbantartását/cseréjét”. Ez a mondat egyértelműen arra utal, hogy az egység szűrők nélkül nem üzemeltethető rendeltetésszerűen.

Mindezek alapján a megajánlott termék nem felel meg az Ajánlatkérő által elvárt műszaki követelménynek: Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölő hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt és az egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő-(ölő)hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.

Az ajánlati kiírás szerinti minimum műszaki előírás a készülék elvárt hatékonyságára vonatkozóan az alábbiakat tartalmazza: „Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölő hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.” illetve

„Az egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő- (ölő)hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.”

A két pontban megfogalmazott minimum műszaki előírás együttesen értelmezendő, erre a szöveg szóhasználata is utal a mindkét pontban használt „egyszeri áthaladás során bekövetkező” és „ölőhatás”, illetve „ölő- (fertőtlenítő)hatás” szókapcsolatokkal. Ennek megfelelően Ajánlatkérő kifejezett elvárása az, hogy a megajánlott technológia filter vagy vegyszer felhasználása nélkül legyen képes az elvárt, legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölő hatás kifejtésére vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.

Ajánlatkérő indoklása szerint „Az egyszeri áthaladás során bekövetkező ölő hatás is csak a fertőtlenítő ölő hatást kiváltó technológia, esetünkben az UVC lámpa által kibocsátott ultraibolya sugárzás által következik be.”

A készülék hatékonyságát, tehát az egyes kórokozókra vonatkozó eltávolítási hatásfokot bemutató grafikon a készülék eredeti forgalmazói honlapján

(<https://www.airpura.com/products/uv600-germs-and-mold>) megtalálható:

A grafikonon egyértelműen látható, hogy a készülék UV fény általi csíraölő hatása (kék oszlop) a különböző kórokozók tekintetében csak kb. 5-40 % közötti és a teljes eltávolítási arány (zöld oszlop) csak a HEPA filterrel (piros oszlop) együtt érhető el.

Ugyanezen a gyártói honlapon megtalálható broszúra 2. oldalán ([https://cdn.shopify.com/s/files/1/0326/6327/3609/files/Airpura\\_UV600\\_PRINTABLE\\_V1\\_WEB.pdf](https://cdn.shopify.com/s/files/1/0326/6327/3609/files/Airpura_UV600_PRINTABLE_V1_WEB.pdf)) közzéteszik a következő leírást: The lamp is situated in filter chamber so it kills micro-organisms as they are trapped by the filters, melynek jelentése magyarul: „az UV lámpa a filter-kamrában foglal helyet, amely lehetővé teszi, hogy a filterek által befogott/csapdába ejtett mikroorganizmusokat elpusztítsa”. Ez a gyártói megfogalmazás egyértelműsíti, hogy a megajánlott készülék rendeltetésszerű használatához szükséges 99,97 %-os szűrési hatékonyságú „standard True HEPA szűrő” alkalmazása nélkül az UV lámpa nem képes kellő hatékonyságú fertőtlenítésre és a levegőfertőtlenítő egység működése nem felel meg az elvárt, egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98 %-os hatékonyságú fertőtlenítő (ölő) hatásnak, ezért a megajánlott készülék a minimum műszaki előírásnak nem felel meg.

Ajánlatkérő egyúttal tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság a Közbeszerzési Hatóság nevében D.140/11/2021. iktatószámom, 2021. április 27-én határozatot hozott, melyből az Ajánlattevő által megajánlott AirPura UV600 levegőfertőtlenítő készülék hatékonyságával kapcsolatosan az alábbiakban olvasható szövegrészletet idézzük. A szövegben aláhúzással is kiemeljük azt a részt, amely ellentmond Ajánlatkérő jelen EVK keretében benyújtott alábbi indoklásával: „Az egyszeri áthaladás során bekövetkező ölő hatás is csak a fertőtlenítő ölő hatást kiváltó technológia, esetünkben az UVC lámpa által kibocsátott ultraibolya sugárzás által következik be.” Mint az alább idézett szövegben olvasható, Ajánlatkérő a Döntőbizottsági határozattal érintett közbeszerzési eljárásban ettől eltérően úgy nyilatkozott, hogy „a 99,97%-os fertőtlenítő hatás, mint ahogy az a gyártói oldalról és a termékleírásból is egyértelműen kitűnik, a True HEPA szűrő részecske szűrő hatására vonatkozik.”, ami ellentmond a jelen eljárásban tett nyilatkozatával és ugyancsak azt támasztja alá, hogy a megajánlott készülék szűrő nélküli üzemeltetése nem tekinthető rendeltetésszerűnek és a szűrők nélkül a készülék nem képes az elvárt hatékonyságú fertőtlenítő hatást biztosítani.

„45. A nyertes ajánlattevő a 2. részre benyújtott ajánlatában az Airpura 600 levegőfertőtlenítő készüléket ajánlotta meg, melyre vonatkozóan a műszaki adatlapon előírt műszaki elvárással kapcsolatban miszerint „Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölő hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt” azt nyilatkozta, hogy igen, a termék az elvárásnak megfelel, és az ajánlott paraméter körében megismételte az ajánlatkérői elvárást.

Ajánlatában csatolta az Airpura UV600 levegőfertőtlenítő készülék 4 oldalas műszaki leírását, amely többek között tartalmazta, hogy a készülék laboratóriumi teszttel igazoltan alkalmas vírusok és gombák 99,99%-os hatástalanításában. Egy előszűrőből, szénszűrőből, HEPA szűrőből és UV-C lámpából áll, a HEPA szűrő az összes mikroszkopikus levegőben lévő szennyező anyag 99,97%-ának kiszűrésére alkalmas.

Az ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében kérte az ajánlatban szereplő azon ellentmondás feloldását, hogy a nyertes ajánlattevő a műszaki megajánlásában 99,98 % -os fertőtlenítő hatást tüntetett fel, míg az ajánlatkérői ellenőrzés során a gyártói oldalon ezzel ellentétesen 99,97%-os adat található.

A nyertes ajánlattevő a felvilágosítás kérésre adott válaszában előadta, hogy az ajánlatában becsatolt termék-leírás tartalmazza, hogy a levegőfertőtlenítő eltávolítási aránya meghaladja a 99,99 %-ot, a 99,97 %-os fertőtlenítő hatás, mint ahogy az a gyártói oldalról és a termék-leírásból is egyértelműen kitűnik, a True HEPA szűrő részecske szűrő hatására vonatkozik.

Ajánlatkérő a fentieket az alábbiakkal egészíti ki:

Ajánlatkérő 2021. május 3. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki a Kérelmezőnek, az alábbiak szerint: Kérjük, hogy az előzetes vitarendezési kérelmük 7. pont a) és e) pontjaiban foglaltak alapján szíveskedjenek kétséget kizáróan igazolni, hogy az Önök által megajánlott készülék rendelkezik akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítőhatással. Kérjük, hogy csatolják az ezt alátámasztó, akkreditált laboratórium által elvégzett vizsgálati jegyzőkönyvet, amely alátámasztja, hogy a megajánlott készülék fertőtlenítőhatása egyszeri áthaladás során következik be, és legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölühatása van vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt, azaz, hogy megfelel Ajánlatkérő következő előírásának: „Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölühatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.”

Kérelmező a hiánypótlásra a választ határidőben benyújtotta, amellyel összefüggésben az Ajánlatkérő az alábbi megállapításokat teszi:

Az ajánlattevő által megajánlott Airpura UV600 levegőfertőtlenítő nem felel meg a műszaki adatlapon meghatározott azon követelménynek, hogy akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatása 99,98%-os hatékonyságú. Egyrészt azért, mert a tesztet végző laboratórium nem akkreditált laboratórium, másrészt azért, mert az ölühatást igazoló teszt dokumentum nem laboratóriumi teszt, hanem csak számítógépes modellezés.

A benyújtott dokumentumból nem igazolható, hogy a tesztet végző laboratórium az Aerobiological Engineering LLC. valamely független nemzeti akkreditációs testület/szervezet/hatóság által, mint akkreditált laboratórium nyilvántartásba vételre került és ezáltal jogosultsággal rendelkezik mintavételeknek és vizsgálatoknak az elvégzésére és azok megfelelőségi tanúsítására. A Kérelmező által a laboratórium azonosító adatai között megadott SIC és NAICS kódok olyan tevékenységre utaló kódok, amelyek nem alkalmasak az akkreditáció tényének igazolására. Az Ajánlatkérő pedig egyértelműen előírta, hogy a 99,98 %-os fertőtlenítő hatás igazolásának akkreditált laboratórium által kell történnie, ezt azonban az ajánlattevő által benyújtott dokumentumok nem igazolják.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő – ajánlatkérői felhívás alapján - sem igazolta kétséget kizáróan, hogy a megajánlott készülék rendelkezik akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatással, ezért az Ajánlatkérő a Kérelmező ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi indoklását az alábbiakkal egészíti ki:

a) Továbbá az ajánlattevő által benyújtott dokumentumok nem igazolják, hogy a termék akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatással rendelkezne.

Mindezek felül, az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal összefüggésben az alábbi választ adja az Ajánlatkérő:

1. a) Ajánlatkérő jelen eljárásban az akkreditált laboratórium által kiállított jegyzőkönyv benyújtását nem írta elő. A jegyzőkönyv csatolására való felhívással Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdését, mivel az Ajánlatkérő „a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez ... kötve van”, új feltételeket, igazolásokat utólag nem kérhet az Ajánlattevőtől.

Az Ajánlatkérő előírta, hogy a 99,98 %-os fertőtlenítőhatás igazolásának akkreditált laboratórium által kell történnie, ennek ellenőrzésére kizárólag az akkreditált laboratóriumi jegyzőkönyv szolgál alátámasztó bizonyítékkal Ajánlatkérő részére, ezért került sor a hiánypótlási felhívásban ennek bekérésére, hogy az Ajánlattevői megajánlás ellenőrizhető legyen.

1. b) A műszaki minimumfeltételnek történő megfelelés alátámasztására Kérelmező benyújtotta a gyártó hivatalos termékoldalán is megtalálható tanulmányt (<https://www.airpura.com/pages/research-and-studies>) 2. tanulmány, címe „Performance of the Airpura Air Disinfection Unit”, amelyet az Aerobiological Engineering LLC készített Dr. Wladyslaw Kowalski szakember által). Kérelmező állítása szerint a hivatkozott tanulmány „akkreditált laboratórium által kiállított vizsgálati jegyzőkönyv”.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében D.140/11/2021. iktatószámom, 2021. április 27-én határozatot hozott, amely többek között a jelen közbeszerzési eljárásban Kérelmező által megajánlott ugyanezen technológia hatékonyságát alátámasztani hivatott ugyanezen dokumentumokkal kapcsolatosan is tartalmazott megállapításokat. Az érintett Ajánlattevő ebben az eljárásban a SzamosMediko Kft. volt, melynek ügyvezetője ugyanúgy dr. Németh Julianna Erzsébet, mint a jelen eljárás Kérelmezőjének, a Szamos-H Kft.-nak az ügyvezetője. Kérelmező képviselője ennek megfelelően a 2021. május 3-án kelt „Hiánypótlási felhívásban, felvilágosítás kérés”-re 2021. május 6-án adott válasza benyújtásakor tudatában volt a Döntőbizottság alábbi megállapításának (45. pont):

„(Nyertes ajánlattevő) nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a tesztet végző laboratórium az Aerobiological Engineering LLC, székhelye: 39413 6th Avenue, Bloomington, MI 49023, USA, és megadta a laboratórium regisztrációs, és akkreditációs lajstromszámát: SIC kód: 8731, NAICS kód: 541715.”

valamint (48. pont):

„A Döntőbizottság megvizsgálta az Airpura UV600 levegőfertőtlenítő fertőtlenítő hatásának igazolására benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy azok nem bizonyítják kétséget kizáró módon azt, hogy a 99,98 %-os hatékonyságú ölő hatás akkreditált laboratórium által került igazolásra. Nem került a nyertes ajánlattevő által olyan dokumentum benyújtásra, amely igazolná, hogy a tesztet végző laboratórium az Aerobiological Engineering LLC. valamely független nemzeti akkreditációs testület/szervezet/hatóság által, mint akkreditált laboratórium nyilvántartásba vételre került és ezáltal jogosultsággal rendelkezik mintavételeknek és vizsgálatoknak az elvégzésére és azok megfelelőségi tanúsítására. A nyertes ajánlattevő által a laboratórium azonosító adatai között megadott SIC és NAICS kódok olyan tevékenységre utaló kódok, amelyek nem alkalmasak az akkreditáció tényének igazolására.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által tett nyilatkozatok, az ajánlatban becsatolt műszaki leírás, az Aerobiological Engineering LLC által készített laboratóriumi teszt, illetőleg a gyártói nyilatkozat csak a fertőtlenítő hatás 99,98 % -os mértékét igazolták megfelelő módon, azt azonban nem, hogy a laboratóriumi tesztet az előírásnak megfelelő akkreditált laboratórium készítette.”

A fenti Döntőbizottsági határozat egyértelműen kimondja, hogy a megajánlott technológia hatékonyságát alátámasztó laboratóriumi tesztet – és ennek megfelelően a jelen eljárásban benyújtott ugyanezen laboratóriumi tesztet – nem az előírásnak megfelelő akkreditált

laboratórium készítette, így a megajánlott technológia nem felel meg a vonatkozó minimum műszaki előírásnak.

1. c) A gyártó hivatalos termékoldalán található és Kérelmező által is hivatkozott tanulmány (<https://www.airpura.com/pages/research-and-studies>, 2. tanulmány, címe „Performance of the Airpura Air Disinfection Unit”) vezetői összefoglalójában az alábbi, Kérelmező által lefordított szöveg angol eredetije olvasható:

„Az Airpura UV fertőtlenítő egység számítógépes modellezés és elemzés során 100 %-os eredménnyel nagy sebességgel távolítja el a kórokozókat a levegőből. Az egység által az 50 cfm üzemi légáram mellett előállított UV-dózis  $35,5 \text{ J/m}^2$ , a 340 cfm-mel előállított UV-dózis pedig  $5,22 \text{ J/m}^2$ .”

A fenti szövegből egyértelműen kiderül, hogy a tanulmány nem laboratóriumi mérés eredményét mutatja be, hanem csupán számítógépes modellezés és elemzés eredményét.

Az interneten fellelhető tanulmány bővebb, mint a Kérelmező által mellékletben benyújtott változat, melyből többek között hiányzik az interneten elérhető változat 10. oldala, melyen a megajánlott technológia bővebb leírása található, mely szerint: „The Exposure Time at the lower airflow of 50 cfm is 0.373 seconds and this is within the minimum recommendation of 0.25 seconds per IUVA (2005). The Exposure Time at the higher airflow of 340 cfm is 0.055 seconds and this does not meet the minimum recommendation of 0.25 seconds.” amely magyarra fordítva azt fejt ki, hogy a készülék maximális légszállításánál az áthaladó levegő a számítás szerint csupán 0,055 másodpercig tartózkodik a készülékben, ami nem felel meg az IUVA (2005) által meghatározott UV fény besugárzási minimum értékének, mely 0,25 másodperces hatóidő.

A Kérelmező által benyújtott gyártói igazolás szerint „3. Az Airpura készülékek az egyszeri áthaladás során bekövetkező 99,98 %-os csírátlantást az UV-C lámpával fejtik ki, a sterilizáláshoz nem szükséges filter vagy vegyszer.”, ez azonban a maximális légszállítás esetén ellentmond a hivatkozott tanulmány fent idézett megállapításainak, miszerint ezen a beállításon az áthaladó levegő jóval rövidebb ideig tartózkodik a készülékben (kb. a minimum érték 22 %-ának megfelelő ideig), mint az UV fény besugárzási minimum értéke és ebből következően nem várható el a készüléktől, hogy maximális légszállítás esetén az UV fény önmagában képes legyen egyszeri áthaladás során megfelelő mértékű fertőtlenítőhatást kifejteni. Ezt a következtetést támasztja alá az interneten fellelhető bővebb tanulmányváltozat is, amelynek 24. oldalától láthatók a maximális légszállításra (340 cfm) vonatkozó eredmények és ezekben a táblázatokban az UV fényre vonatkozó ölü hatás („UV rem. %” oszlop értékei) rendre jóval alacsonyabbak, mint az 50 cfm légszállításra vonatkozó hasonló értékek, jellemzően 50 % alatti értékek, de nagyon gyakoriak a 1-20 % közötti értékek is.

Mіндеzek alapján Ajánlatkérő sem Kérelmező nyilatkozata, sem a becsatolt gyártói nyilatkozatok alapján nem tud minden kétséget kizáróan meggyőződni arról, hogy a megajánlott technológia alkalmas a készülék filtereinek használata nélkül az elvárt szintű, 99,98 %-os fertőtlenítő (ölő) hatás egyszeri áthaladás során történő kifejtésére.

b) A műszaki adatok, termékleírás szerint 12 havonta kell előszűrőt, 24 havonta kémiai gáz- és szag szűrőt, 3-5 évente fő részecskeszűrőt, 18-24 havonta UV-germicid lámpát cserélni. Az ajánlatkérő általi, műszaki leírásban található előírásban a következő feltétel szerepel: szakismeretet és felügyeletet nem igénylő, gazdaságilag hatékony üzemeltetés. Erre Ajánlattevő igennel válaszolt a műszaki specifikációban, azaz, hogy a megajánlott berendezés ezen követelménynek megfelel.

Lsd. az a) kérdésre adott szakmai indokolást.

Mіндеzek alapján a megajánlott termék nem felel meg az Ajánlatkérő által elvárt műszaki követelménynek: Szakismeretet és felügyeletet nem igénylő, gazdaságilag hatékony üzemeltetés.

c) Hiánypótlásukban az alábbi nyilatkozat szerepel: Az UV-C lámpa 253,7 nanométer (ózonmentes) hullámhosszúságú ibolyántúli sugarat állít elő, mely a vírusokat, penészgombákat és baktériumokat egyszeri áthaladás során elpusztítja, csírátlanítja 99,98 %-os hatékonysággal.

Ajánlattevő a felvilágosítást határidőben megadta, azzal azonban az a) pontban foglaltak alapján a termék nem felel az ajánlatkérő alábbi követelményének: Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölü hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt és az egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő (ölő) hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.

d) Ajánlatkérő felvilágosítás keretében kérte, hogy az Ajánlattevő egyértelműen nyilatkozzon róla, hogy a termékben található szűrők nélkül is megfelel a termék az alábbi, műszaki leírásban foglalt, Ajánlatkérő által elvárt követelményeknek (amelyekre Önök IGEN válaszokat nyújtottak be ajánlatukban): Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98%-os hatékonyságú ölü hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt és az egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő (ölő) hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.

Ajánlattevő a felvilágosítást határidőben megadta, azzal azonban az a) pontban foglaltak alapján a termék nem felel az ajánlatkérő alábbi követelményének: Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölü hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt és az egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő (ölő) hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.

e) Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján az ajánlattevő részére megküldött felvilágosítás kérés és hiánypótlási felhívás 2. pontjában az alábbiakat kérte: „Az előzetes vitarendezési kérelmük b) pontjában rögzítik, hogy álláspontjuk szerint az „Egyszerűen és költségmentesen, a személyzet által tisztítható bemeneti mechanikai porleválasztó” ajánlatkérői követelmény egyértelműen kéri a filterek cseréjét. Kérjük nyilatkozzanak róla, hogy a fenti állításukat mire alapozzák, figyelemmel arra, hogy a megajánlott termékre vonatkozó gyártói termékleírás szerint az előszűrőt (Prefilter) 12 havi használatot követően ki kell cserélni. A csereszűrő a gyártó weblapján keresztül vásárolható meg, így annak cseréje nem tekinthető költségmentesnek. Ajánlatkérő tehát jól értelmezi, hogy a szűrő cseréje nem költségmentes?”

Az ajánlattevői válaszból egyértelműen kiderül, hogy az ajánlatkérői alábbi műszaki követelménynek: „A Egyszerűen és költségmentesen, a személyzet által tisztítható bemeneti mechanikai porleválasztó” a megajánlott termék nem felel meg, az alábbiak szerint: Ajánlatkérő a fenti állítást cáfolja abban a tekintetben, hogy a porleválasztó szűrő a gyártó által javasolt használati idő után feltétlenül cserére szorulna, ugyanis a nyertes ajánlattevő által megajánlott technológia esetében nincs ilyen előírás; a porleválasztó szűrőt rendeltetésszerű használat esetén soha nem kell cserélni. Ajánlatkérő értelmezése szerint ebben a tekintetben a „költségmentesen tisztítható bemeneti mechanikai porleválasztó” minimum műszaki elvárásnak a nyertes ajánlattevő által megajánlott technológia megfelel, míg a Kérelmező által megajánlott technológia, amely esetében 12 havonta kötelező a szűrő cseréje, ami nem díjmentes.

Mindezek alapján a megajánlott termék nem felel meg az Ajánlatkérő által elvárt műszaki követelménynek: Egyszerűen és költségmentesen, a személyzet által tisztítható bemeneti mechanikai porleválasztó.”

29. Mindeközben, 2021. május 4-én a kérelmező betekintett a nyertes ajánlatba, majd 2021. május 7-én újabb előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben a nyertes ajánlat érvényességét vitatta.

30. E kérelemmel összefüggésben az ajánlatkérő 2021. május 11-én felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől, az alábbiak szerint:

„1./ Ajánlattevő a benyújtott ajánlata részeként a felolvasólapon, a 2. értékelési részszerpont esetében (2. A készülék névleges elektromos fogyasztása kevesebb, mint 50W (ha kevesebb mint 50W =100 pont, 50-100W között = 50 pont, 100W feletti = 0 pont)) 19 W megajánlást tett. Az ajánlata részeként benyújtott adatlapokon (specifikációk) a következő adatok szerepelnek:

- Novaerus Protect 800: Teljesítmény felvétel: 20 Watt.

- Novaerus Protect 400: Teljesítmény felvétel: 20 Watt.

Az ajánlatkérő által 2021. május 5. napján, a III. számú kiegészítő tájékoztatásban a következő választ adta a beérkezett kérdésre:

1. Kérdés: A felolvasólapon szereplő értékelési szempont mindkét készülékre - azaz az 50m<sup>3</sup> és a 100 m<sup>3</sup> óránkénti légcsereszámú légfertőtlenítőre vonatkozik?

A két készülék elektromos fogyasztása értelemszerűen a különböző óránkénti légcseré miatt eltérő, így az azonos értékelés a Kbt. szabályaival ellentétes.

Kérjük tisztelettel felvilágosító válaszukat, hogy az értékelési szempont csak az 50 m<sup>3</sup>/óra légcsereszámú levegőfertőtlenítő készülékre vonatkozik?

Válasz: Igen, jól értik, az értékelési részszerpont az 50 m<sup>3</sup>/óra légcsereszámú levegőfertőtlenítő készülékre vonatkozik.

Fentiek alapján kérjük, hogy oldják fel az ellentmondást a felolvasólapon tett megajánlásuk és a csatolt adatlapon szereplő értékek között, figyelemmel arra, hogy jelenleg a felolvasólapot tett megajánlásukat a termékek adatlapjai nem támasztják alá.

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében a termékek esetében olyan adatlapot csatolni szíveskedjenek, amely az Önök által tett (19W-os) megajánlást alátámasztja.

2./ Az ajánlatuk részeként benyújtott „Independent Validation Report for Novaerus Air Treatment Systems” című hatékonysági jelentés nem nevezi meg a vizsgált készülékeket (azok pontos típusát), csupán általánosságban a Novaerus készülék által kifejlesztett technológiára alapozva a „Novaerus készülékekre” hivatkozik.

Kérjük, hogy nyilatkozzanak róla, és támasszák alá, hogy a csatolt hatékonysági jelentés a jelen eljárásban Önök által bemutatott Novaerus Protect 800 és Novaerus Protect 400 készülékekre is vonatkozik.”

31. 2021. május 14-én a nyertes ajánlattevő az alábbiak szerint választolt az ajánlatkérő kérdéseire:

„Nyilatkozat

„Alulírott [...] képviselője nyilatkozom, hogy a Karolina Kórház és Rendelőintézet „Orvosi eszközök beszerzése - EFOP, ismételt” tárgyú közbeszerzési eljárásban az ajánlat részeként benyújtott „Independent Validation Report for Novaerus Air Treatment Systems” című hatékonysági jelentés azért nem nevezi meg a vizsgált készülék(ek)e(t) (azok pontos típusát), mert a vizsgálat célja annak igazolása volt, hogy a Novaerus cég által kifejlesztett és a készülékekben alkalmazott egyedi fertőtlenítési technológia (Novaerus DBD plazmatechnológia, jelenleg Novaerus NanoStrike@ néven védjegyként bejegyezve, ahogy ez az információ a gyártó honlapján elérhető) hatékony, mellyel biztosítható, hogy a vizsgálati eredmények a későbbiekben is felhasználhatók lesznek, ti. hogy azok nincsenek egy a

hatékonysági jelentés publikálása idején elérhető bizonyos típusra leszűkítve.

Ajánlattevő ezúton nyilatkozik, hogy a megajánlott Protect 200 és Protect 800 típusú készülékek fertőtlenítő hatása az ajánlat részeként benyújtott „Independent Validation Report for Novaerus Air Treatment Systems” című hatékonysági jelentés által igazolt hatékonyságú Novaerus plazmatechnológia működésén alapul.

Alátámasztásul mellékeljük a gyártó nyilatkozatát az egyedi technológiáról angol és magyar nyelven (Novaerus nyilatkozat egyedi technológiáról es kizárólagos forgalmazóról EN HU.pdf), melynek 2. pontja az alábbiak szerint támasztja alá a fenti nyilatkozatban leírtakat:

„A Novaerus Group Ltd. hivatalosan tanúsítja, hogy forradalmian új levegőfertőtlenítő berendezései egyedi, szabadalommal védett DBI) plazmamezőt használnak, amelyre jelenleg 2 világszabadalom van érvényben, és további 10 szabadalmi kérvény bejegyzés alatt áll. A Novaerus kijelenti továbbá, hogy más forrásból nem elérhető a kereskedelemben olyan berendezés, amely az említett szabadalommal védett plazmatechnológiát használná.”

Egyúttal mellékeljük a jelen eljárásban megajánlott Novaerus Protect 200 és Protect 800 típusokra vonatkozó gyártói nyilatkozatokat is, melyek azt tartalmazzák, hogy a készülékek működése a WO 2015/132368 A1 nemzetközi publikációs számú szabadalmi bejegyzésben leírt plazmatechnológián alapul, az alábbiak szerint:

Protect 200 (NV200) készülék esetében:

„The NV200 utilises the patented technology at its core, International Patent Publication No. WO 2015/132368 A1.” melynek jelentése:

„Az NV200 azt a szabadalmaztatott technológiát használja működéséhez, amely a WO 2015/132368 A1 Nemzetközi Szabvány Publikációs számon került szabadalmi bejegyzésre.

Protect 800 (NV800) készülék esetében:

„Both the NV800 and NV900 are the same product adapted for different markets utilising the same patented technology at its core, International Patent Publication No. WO 2015/132368 melynek jelentése:

„Az NV800 és NV900 ugyanazok a termékek, melyeket különböző piacokra adaptáltak és melyek azt a szabadalmaztatott technológiát használják működésükhöz, amely a WO 2015/132368 A1 Nemzetközi Szabvány Publikációs számon került szabadalmi bejegyzésre.”

Egyúttal mellékeljük a hivatkozott szabadalmi bejegyzést (Plasma\_Technology Patent\_WO 2015\_132368 A1 .pdf), amelyben egyrészt ugyanaz a hatékonysági táblázat látható a 11.-12. oldalon, mint amelyik az ajánlat részeként benyújtott „Independent Validation Report for Novaerus Air Treatment Systems” című hatékonysági jelentésben is látható, másrészt a 17. oldalon bemutatott készülék rajz a Protect 200-as típus műszaki rajza, ami a benyújtott Protect 200 terméklapon szereplő kép alapján beazonosítható.”

„Nyilatkozat az elektromos fogyasztásról

„Alulírott [...] képviselője nyilatkozik, hogy a Karolina Kórház és Rendelőintézet „Orvosi eszközök beszerzése - EFOP, ismételt” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Felolvasólapon feltüntetett 19W-os névleges elektromos fogyasztás a megajánlott készülékek közül a magasabb fogyasztású (Novaerus Protect 200) készülék értéke.

Hiánypótlás keretében csatoljuk a megajánlott Novaerus Protect 800 és Novaerus Protect 200 készülékek adatlapját, mely a beadáskor is érvényes műszaki adatokat tartalmazza.”

32. Az ajánlattevői választ az ajánlatkérő elfogadta, és 2021. május 17-én a kérelmező 2. előzetes vitarendezési kérelmét is elutasította.

33. 2021. május 19-én a kérelmező az ajánlatkérőnél betekintett az utólagosan benyújtott nyertes iratokba.

### **A jogorvoslati kérelem**

34. A 2021. május 20-án az 1. rész ellen előterjesztett, június 7-én hiánypótolta, és írásbeli nyilatkozataiban pontosított jogorvoslati kérelmében a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el érvényesnek a nyertes ajánlatot, és jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmezői ajánlatot. Indítványozta a jogsértés megállapítását, az 1. részt lezáró döntés megsemmisítését, és az ajánlatkérő marasztalását az eljárás költségeiben.

35. A kérelmező az alábbiak szerint terjesztette elő a kérelmi elemeit:

36. Az 1. kérelmi elemet a saját ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntés ellen terjesztette elő, fenntartva az I. előzetes vitarendezési kérelmében előadott indokait. A kérelmező álláspontja az, hogy az ajánlatkérői bírálat sérti a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

37. Elsődlegesen hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő által készített összegezek (összesen 3 db) nem tartalmazzák egyértelműen és kellőképpen indokoltan a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét. Az összegezekből az állapítható meg, hogy a kérelmező ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, de az érvénytelenség pontos indoka(i), a kérelmezői ajánlat fogyatékosága(i) nem azonosítható(k) be egyértelműen. Ajánlatkérő az érvénytelenség indokolásában (összegezek V.2.12. pontjai) a megajánlott termékre vonatkozó számos dokumentumot, a megajánlott termék számos műszaki tulajdonságát számba veszi, de nem indokolja meg pontosan, hogy mely egyértelműen megfogalmazott műszaki minimumkövetelményt mennyiben és miért, valamint milyen bizonyítékokkal alátámasztottan nem teljesít a kérelmező által megajánlott termék. A jogorvoslati kérelmet és annak jogi és szakmai indokolását ezen ajánlatkérői érvénytelenségi előadás határozza meg, hiszen ehhez képest lehet és kell a jogorvoslati kérelmet megfogalmazni és alátámasztani. Ha az érvénytelenségi indokolás nem pontos, nem egyértelmű, akkor az abban foglaltakat sem lehetséges megfelelően cáfolni. A kérelmezői ajánlat, illetve az abban megajánlott termék a közbeszerzési eljárásban megfogalmazott műszaki követelményeknek mindenben megfelel és ezt kérelmező a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően teljeskörűen, az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően igazolta.

38. Az összegezek alapján kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő az alábbi 4 db műszaki minimumkövetelménynek való meg nem felelésre alapozta a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét, bár az érvénytelenség indokolása körében már nem különül el egyértelműen a 4 db műszaki minimumkövetelménynek való meg nem felelés, az indokolás ezt a 4 követelményt egybeemossa:

1. Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítőhatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölühatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.
2. Az egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő- (ölő)hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.

3. Szakismeretet és felügyeletet nem igénylő, gazdaságilag hatékony üzemeltetés  
 4. Egyszerűen és költségmentesen, a személyzet által tisztítható bemeneti mechanikai porleválasztó

Ezek közül kizárólag a legutolsó összegezés tartalmazza az „egyszerűen és költségmentesen, a személyzet által tisztítható bemeneti mechanikai porleválasztó” követelménynek való meg nem felelést, a korábbi összegezésekben ezen minimumkövetelménynek való meg nem felelés nem merült fel kifogásként.

39. A releváns ajánlatkérői előírás az alábbi volt:

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

6 db, minimum 50 m<sup>3</sup> óránkénti légcsereszámú levegőfertőtlenítő berendezés kisebb helyiségek számára

6 db, minimum 100 m<sup>3</sup> óránkénti légcsereszámú levegőfertőtlenítő berendezés nagyobb helyiségek számára

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Nettó ajánlati ár (HUF) / Súlyszám: 80

2. A készülék névleges elektromos fogyasztása kevesebb, mint 50W (ha kevesebb mint 50W =100 pont, 50-100W között = 50 pont, 100W feletti = 0 pont) 20

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

M1) Az Ajánlattevő (közös Ajánlattevő) alkalmatlan, ha az ajánlattételi felhívás feladásának napjától visszafelé számított három évben nem rendelkezik

1. részben: 9 db levegőfertőtlenítő berendezés szállítására vonatkozó referenciával.

....

A nyilatkozatnak, illetve az igazolásnak egyértelműen kell tartalmaznia azokat az adatokat, információkat, amelyekből az alkalmasság minimumkövetelményeinek való megfelelés megállapítható.

A nyilatkozatnak, illetve az igazolásnak legalább az alábbi információkat kell tartalmaznia:

- teljesítés ideje (teljesítés kezdő és befejező dátuma év, hó, nap bontásban);
- a szerződést kötő másik fél megnevezése, valamint a részéről információt adó személy neve, telefonszáma vagy e-mail címe;
- a szolgáltatás tárgya (olyan részletezettséggel meghatározva, hogy abból az alkalmasság minimumkövetelményeinek való megfelelés megállapítható legyen).”

40. Az eljárást megindító felhívást kiegészítő egyéb közbeszerzési dokumentum (a továbbiakban: közbeszerzési dokumentumok) II. fejezetében az alábbi műszaki minimumkövetelményeket rögzítette:

Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítőhatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölőhatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.	igen
Az egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő- (ölő)hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.	igen
Szakismeretet és felügyeletet nem igénylő, gazdaságilag hatékony üzemeltetés	igen
Egyszerűen és költségmentesen, a személyzet által tisztítható bemeneti mechanikai porleválasztó	igen

41. A kérelmező rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő a fenti bekezdésben rögzítetteken túlmenően más egyéb követelményt, előírást az 1. jogorvoslati kérelemi elembe rögzített jogsértésekkel kapcsolatos műszaki minimumkövetelményekkel, azok értelmezésével, meghatározásával kapcsolatban nem adott meg, a fent idézett dokumentumokon kívül más egyéb igazolások, iratok csatolását nem írta elő követelményként.

42. A kérelmező az ajánlati felhívásban és dokumentációban előírt valamennyi nyilatkozatot megtette, valamennyi dokumentumot, igazolást csatolta. Az ajánlatkérő hiánypótlására, felvilágosítás kérésére minden alkalommal határidőben válaszolt. A kérelmező által benyújtott nyilatkozatok, a csatolt dokumentumok alátámasztják azt, hogy az eljárás 1. részében megajánlott berendezések teljesítik ajánlatkérő által előírt valamennyi műszaki minimumkövetelményt az alábbiak szerint:

43. 1./ „Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítőhatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölühatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt” előírásnak való megfelelés.

44. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a légfertőtlenítő berendezés műszaki paramétereinél nem határozta meg a csíraölő hatás kifejtését előidéző technológiát. A különböző légfertőtlenítő készülékek különböző technológiával tudják elérni a levegőben lévő vírusok, baktériumok és penészgombák inaktiválását. Az elvárt csíraölő hatást tehát nem a készülék, hanem a beépített technológia (plazma, UVC lámpa...) fejt ki, így értelemszerűen a fertőtlenítést az alkalmazott fertőtlenítő technológiával lehet elérni. Az egyszeri áthaladás során bekövetkező ölü hatás is csak a fertőtlenítő ölü hatást kiváltó technológia, esetünkben az UVC lámpa által kibocsátott ultraibolya sugárzás által következik be. A többszöri hiánypótlás során kifejtettük, hogy a szűrő(k) értelemszerűen nem rendelkeznek csíraölő hatással, a nevükből adódóan a levegőben lévő szennyeződések, pollenek stb. szűrésére szolgálnak. A minél finomabb szűrés a fertőtlenítő technológia hatékonyságát növeli. A szűrők cseréjét, tisztítását az ajánlatkérő is előírta, tehát a filterek rendszeres karbantartási igénye nem azt jelenti, hogy „az egységyszűrők nélkül nem üzemeltethető rendeltetészerűen”. Az ajánlatkérői elvárás tehát teljesült. „Az egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő (ölő) hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer”.

Az UVC lámpa hatékony működését segítik elő a szűrők, melyet az ajánlatkérő is kért a műszaki feltételek között („bemeneti porleválasztó...”), mely szintén a levegőben lévő részecskék, por szűrésére szolgál. A készülék az akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatást az UVC lámpa 253,7 nanométer hullámhosszúságú ibolyántúli sugárzásával fejt ki 99,98%-os hatékonysággal vírusok, baktériumok és penészgombák vonatkozásában. Az UVC lámpa egyszeri áthaladás során fejt ki csíraölő hatását, melyhez nem szükséges filter vagy vegyszer.

45. A kérelmező a követelménynek való megfelelés igazolása céljából csatolta az ajánlat részeként benyújtott akkreditációs jegyzőkönyv mellékletét, amely igazolja, hogy kizárólag az UV lámpa is biztosítja az előírt fertőtlenítő hatást (a táblázat UV lámpa oszlopában megadott értékek közül számos érték ráadásul az előírt 99,98 % feletti). A vizsgálati jegyzőkönyv melléklete elérhető a gyártó honlapján: <https://www.airpura.com/pages/research-and-studies>

46. A kérelmező által megajánlott készülék fertőtlenítő hatása akkreditált laboratóriumban igazolt, de az ajánlatkérő által biztosított határidőben az ezt igazoló dokumentumokat (egy USA-ban működött, de azóta tevékenységét megszüntető cég esetén) a kérelmezőnek nem állt módjában beszerezni, különös tekintettel arra, hogy ezen igazolások csatolására vonatkozó kötelezettséget az ajánlati felhívás, ill. közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak. A kérelmező minden elvárhatót megtett az igazolások utólagos csatolására, de mivel a vizsgálatot végző laboratórium megszűnt, azzal korábban üzleti kapcsolata nem volt, így csak a gyártó közreműködésével tud igazolásokhoz jutni. Sajnos a labor felkutatása nem járt eredménnyel, az USA-ban pedig a szövetségi szabályozás miatt az akkreditáló hatóságok felkutatása is nehézségekbe, megkeresésük, illetve a megkeresésekre adott válaszok

beszerzése pedig hosszú időbe telik.

47. Az ajánlatkérő hivatkozott a D.140/11/2021. sz. döntőbizottsági határozatra, amely alapján megállapítható, hogy egy másik, azonos feltételrendszerrel bonyolított közbeszerzési eljárásban sem volt elfogadható a csatolt vizsgálati jegyzőkönyv az akkreditáció tényének igazolására. A kérelmező olvasata az, hogy a hivatkozott döntés szerint a megajánlott termék a műszaki minimumkövetelményt a csatolt iratok alapján teljesíti, kizárólag formai hibaként értékelték az akkreditáció igazolásának hiányát.

48. 2./ „Az egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő- (ölő)hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer” követelménynek való megfelelés

49. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem azt írta elő, hogy a megajánlott készülék működéséhez nem lehet szükséges filter vagy vegyszer alkalmazása, sőt egy másik követelményből egyenesen az következik, hogy elismeri a porelválasztó szűrő előnyeit és szükségességét. A követelmény kizárólag arra vonatkozik, hogy az egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő- (ölő)hatás kiváltásához nem lehet szükséges filter vagy vegyszer. A felek között nem vitatott, hogy a megajánlott készülék működéséhez nem szükséges vegyszer. A felek között a vita abban áll, hogy a készülék működéséhez alkalmazott filterek (szűrők) szükségesek-e a fertőtlenítőhatás kiváltásához.

A kérelmező álláspontja szerint ez a kérdés szakismeret és igazoló dokumentumok nélkül is, a köztudomású tények alapján eldönthető. Köztudomású ugyanis, hogy egy filter, így különösen egy HEPA szűrő nem fertőtlenít. Ha a HEPA szűrő fertőtlenítene, akkor a háztartási porszívók is fertőtlenítő hatásúak lennének. Köztudomású tény – különösen a koronavírus járvány elterjedése óta – ugyanakkor az is, hogy az UVC lámpa fertőtlenítő hatású, ezt az NNK számos felületen és alkalommal hangsúlyozta, mind a lakosság, mind az egészségügyben dolgozók számára triviális állításról van szó. A kérelmező az ajánlatba csatolt dokumentumokkal igazolta, hogy a megajánlott készülék az UVC lámpa alkalmazásával biztosítja a fertőtlenítő hatást. Bizonyított az is, hogy egyszeri áthaladás során következik be a fertőtlenítő (ölő) hatás, ugyanis a készülék a levegőt nem keringeti, egy alkalommal halad el a levegő az UVC lámpa alatt és a fertőtlenítő hatás ezen egyszeri áthaladás eredményeként megvalósul. Ennek megfelelően a filterek a készülék hatékonyságát növelik, de nem váltanak ki fertőtlenítőhatást. A szűrők a fertőzést okozó mikroorganizmusoknál nagyobb részecskéket tudnak csak kiszűrni, de a készülék hatékonyságának fokozása, megbízhatóságának növelése érdekében célszerű azokat beépíteni. Az előszűrő tehát, mely a nyertes ajánlattevő által megajánlott készülékben is megtalálható, nem a levegő fertőtlenítéséhez kell, hiszen számtalan nem zárt rendszerben működő UV germicid lámpa használatos légfertőtlenítésre, melyek szűrő nélkül is kifejtik csíraölő hatásukat, hanem az emberi jelenlét miatt szükséges, az esetleges bőr-, szemirritáció elkerülése végett.

50. Az ajánlatkérő elkülönítetten, a követelménytáblázatban külön sorba szedetten fogalmazta meg az alábbi két követelményt:

Az egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő- (ölő)hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.

Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítőhatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölőhatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.

51. A kérelmező rámutatott arra, hogy e követelményeket az ajánlatkérő nem kapcsolta össze, nem utalt egymásra a követelmények meghatározásakor, így azokat önálló előírásként, független elvárásként kell kezelni és lehet értelmezni. Tény, hogy mindkét elvárás a fertőtlenítőhatásra vonatkozik, bár ez nem meglepő, hiszen levegőfertőtlenítő berendezésekre vonatkozik a beszerzés. A fertőtlenítőhatással kapcsolatban azonban különböző elvárásai lehetnek ajánlatkérőnek, és ha ezeket az ajánlatkérő nem kapcsolja össze, akkor azok önálló elvárásnak tekinthetők.

Amennyiben az ajánlatkérő az alábbi követelményt írja elő, akkor jogszerűen vizsgálja a filter szerepét a 99,98 %-os hatékonyságú ölü hatás esetén, vírusoknál, penészgombáknál és baktériumoknál, de nem így történt:

„Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítőhatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölühatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt, amelyhez nem szükséges filter vagy vegyszer.”

52. A kérelmező tehát elsődlegesen arra hivatkozott, hogy nem az volt az előírás, hogy filter nélkül kell a 99,98 %-os hatékonyságot igazolni, ez egyértelműen megfogalmazott ajánlatkérői előírásként nem került meghatározásra. Másodlagosan arra hivatkozott, hogy a megajánlott készülék esetén az egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölühatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében filter (ill. vegyszer) nélkül is megvalósul.

53. Az ajánlatkérő által idézett, a termékre vonatkozó megállapítások nem cáfolják a fent előadottakat az alábbiakra figyelemmel:

ad1. „A 3 szűrőből álló légtisztító hatékony UV fény-technológiája eltávolítja a betegségeket okozó vírusokat, baktériumokat és penészgombákat. Hatékony allergének, por és vegyi anyagok eltávolításában.”

Ez a megállapítás nem tartalmazza, hogy a 3 szűrő beépítése révén biztosítja az ölü hatást, erre nem vonható le megalapozott következtetés. A szűrő száma csak a légtisztító egy jellemzője, tehát a termék egy 3 szűrőből álló légtisztító, amely az UV fény-technológiájával távolítja el a vírusokat. A szöveg nyelvtani, logikai és rendszertani értelmezéséből is ez következik. A 3 szűrő csak egy adottság, egy terméktulajdonság, a vírusölő, stb. hatás viszont nem ennek, hanem a hatékony UV fény-technológiának köszönhető.

ad2. „Az UV fény tisztító technológiája eltávolítja a vírusokat, baktériumokat, és a penész okozta betegségeket, ennek a három szűrőből álló légtisztítónak köszönhetően”

Ezen megállapítás gyakorlatilag a fenti idézettel egyezik meg, tehát az UV fény-tisztító technológia távolítja el a vírusokat, stb. és arra vonatkozóan nincs információ, hogy ebben a 3 szűrő is besegít, a 3 szűrő csak, mint a készülék felépítésére vonatkozó információ jelenik meg. A kérelmező nem vitatta, hogy a megajánlott készülék 3 db szűrőt tartalmaz és azt sem vitatjuk, hogy ezek segítik a berendezés működését, azt viszont határozottan állítja, hogy a fertőtlenítőhatás eléréséhez ezen szűrők nem szükségesek, a fertőzést okozó részecskék – azok méretet miatt – kivétel nélkül átjutnak a szűrőkön, így kizárólag az UV-technológia az, amely a fertőtlenítő hatást biztosítja.

54. 3./ „Szakismeretet és felügyeletet nem igénylő, gazdaságilag hatékony üzemeltetés” követelménynek való megfelelés

55. A kérelmező szerint az ajánlatkérő nem jelölte meg pontosan, hogy milyen okból, a megajánlott termék mely tulajdonsága miatt nem teljesíti a megajánlott készülék ezen minimumkövetelményt. Ebben a körben kizárólag arra hivatkozott, hogy időszakonként egyes alkatrészeket cserélni szükséges: 12 havonta előszűrőt, 24 havonta kémiai gáz- és szagszűrőt,

3-5 évente részecskeszűrőt, 18-24 havonta UV-germicid lámpát. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő fenti követelménye a készülék üzemeltetésére vonatkozik, az üzemeltetésen pedig a napi rendszerességű, folyamatos működtetést, illetve az üzemképesség folyamatos fenntartása érdekében végzett tevékenységek összességét lehet érteni. A kérelmező szerint ajánlatkérői követelményekből egyértelműen következik, hogy a filterek cseréjének szükségességét ajánlatkérő is elismeri, mivel ezek rendszeres cseréje minden levegő mozgatásával, cseréjével működő készüléknél elengedhetetlen követelmény. A szűrők cseréje egyszerűen, azok kiszerelemével történik, semmilyen szakismeretet nem igényel pl. a fénymásoló adagolójába helyezett papírcserével azonos „szakismeret” és „felügyelet” mellett elvégezhető. A gazdaságilag hatékony üzemeltetést éppen a hosszú élettartamú szűrők biztosítják, mivel a készülék gyorsabb, hatékonyabb fertőtlenítést végez, mely takarékos áramfelvételt, hosszabb élettartamot biztosít a készüléknek és az UVC lámpának.

56. A kérelmező elsődlegesen arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő nem ingyenes, nem költségmentes, hanem gazdaságilag hatékony üzemeltetés követelményét támasztotta, de nem határozta meg, hogy mit minősít annak (a gazdaságilag hatékony üzemeltetésnek pedig nincsen jogszabályban, szabványban vagy másutt egyértelműen definiált fogalma), tehát a követelmény nem pontos, nem egzakt, nem került egyértelműen megfogalmazásra és ebből adódóan erre jogszerűen nem lehet érvénytelenséget alapítani. Nyilvánvaló, hogy költségmentes üzemeltetés követelményét nem lehet előírni és megkövetelni, mert az üzemeltetéssel összefüggésben számos költség, kiadás felmerülhet, ilyen például a fogyasztás, a karbantartás, a javítás, az extra jótállás költsége, stb. Az elvárás tehát csak arról szólhat, hogy az üzemeltetéssel kapcsolatos költségek ne legyenek magasak.

57. A kérelmező másodlagosan arra hivatkozott, hogy a megajánlott készülék ennek a követelménynek megfelel, de legalábbis az ajánlatkérő által idézett csere kötelezettségek miatt nem állítható, hogy a megajánlott készülék nem üzemeltethető gazdaságilag hatékonyan. A szakismeretet és felügyeletet nem igénylő üzemeltetés követelményének megsértését álláspontja szerint az ajánlatkérő nem állította, de ettől függetlenül kiemeljük, hogy a megajánlott termék szakismeret és felügyelet nélkül is üzemeltethető (működtethető, működőképessége biztosítható). Tény, hogy bizonyos fogyó-, kopó alkatrészek idővel elhasználódnak és cserére szorulnak, de ez még nem jelenti azt, hogy a készülék gazdaságtalan, illetve üzemeltetése gazdaságilag nem hatékony. Megjegyezte, hogy a szűrők cseréjére vonatkozó előírás csak ajánlás, tehát nem kötelező ezeket a cseréket a megadott időpontokban elvégezni, csupán arról van szó, hogy a hatékony üzemeltetés érdekében a gyártó ezen cseréket javasolja. Megjegyezte továbbá, hogy a készülékhez 24 hónap jótállást biztosít, amely egy olyan szerződéses kötelezettség, amely a gazdaságilag hatékony üzemeltetés körében értékelendő.

Amennyiben az ajánlatkérő olyan terméket kívánt beszerezni, amelyben nincsenek fogyó-, kopó alkatrészek, amelyeket időszakonként cserélni indokolt, akkor ezt kellett volna minimumkövetelményként előírnia. Az ajánlatkérő azonban ilyen elvárást nem fogalmazott meg, sőt még azt sem írta elő, hogy költségmentesnek kell lenni az üzemeltetésnek, így erre vonatkozó konkrét és egyértelmű előírása hiányában – figyelemmel a nyílt eljárásban érvényesülő ajánlati kötöttség szabályára – érvénytelenséget nem jogosult megállapítani. Azt az ajánlatkérő sem állította, hogy a fenti alkatrész cseréjére vonatkozó előírás felügyeletet vagy szakismeretet igényel és erre figyelemmel állapította meg az érvénytelenséget. A felügyelet- és szakismeret hiánya az üzemeltetésre, tehát a napi szintű működés, működtetési feltételrendszer biztosítására vonatkozó követelmény, amelynek a készülék megfelel, hiszen azt csak be kell kapcsolni és már működik is, napi szinten semmilyen extra feladat, kötelezettség nem hárul a felhasználóra.

58. 4./ „Egyszerűen és költségmentesen, a személyzet által tisztítható bemeneti mechanikai porleválasztó” követelménynek való megfelelés

59. A kérelmező szerint a fenti előírásból az következik, hogy filtert (bemeneti mechanikai porleválasztót is) tartalmazhat a megajánlott termék, sőt, ajánlatkérő abból indult ki, hogy a megajánlott termékek tartalmaznak bemeneti mechanikai porleválasztót (filtert). Ennek megléte tehát nem lehet érvénytelenségi ok, ezzel szemben csak azt a követelményt támasztotta ajánlatkérő, hogy az egyszerűen, költségmentesen, a személyzet által tisztítható legyen.

A kérelmező által megajánlott termék bemeneti mechanikai porleválasztót tartalmaz, amely a 2021. május 3-án kelt hiánypótlási felhívásra adott válaszban csatolt gyártói prospektus 1. és 2. oldalán szereplő előírás szerint az alábbi módon tisztítható: kívülről porszívózható. Ezen gyártói prospektussal igazolt tulajdonságok, ill. előírások alapján megállapítható, hogy a szűrők egyszerűen, költségmentesen, a személyzet által tisztíthatók. Nem kell kiképzett szakszemélyzet a tisztításhoz, a használati útmutató áttekintése után egyszerűen elvégezhető a művelet, úgy, mint bármely háztartásban használt porszívó esetén. A porleválasztó tehát tisztítható és a tisztítás nem jár extra költséggel, azaz kifejezetten a tisztításra tekintettel felmerülő kiadással, ezért az költségmentesnek minősül. A porleválasztó oly módon tisztítható, mint minden szűrő, illetve mint minden szűrővel ellátott termék esetén, semmilyen különleges, speciális feladat nincsen, tehát ebből adódóan az egyszerűen tisztíthatónak minősíthető. A porleválasztó tisztításához nem szükséges szerviz vagy kiképzett szakember, azt a felhasználók jogosultak és képesek elvégezni, tehát a személyzet általi tisztíthatósági követelmény is megvalósul. Ajánlatkérő tehát abban téved, hogy a szűrő cseréjére vonatkozó lehetőséget összemossa az annak tisztítására vonatkozó lehetőséggel. Az, hogy a gyártói előírások alapján rendszeres időszakonként ajánlott a szűrő cseréje a garantálható hatékonysághoz, nem jelenti azt, hogy a szűrő nem tisztítható, e két különböző követelmény el kell választani egymástól. A gyártó által javasolt szűrőcsere nem kötelező a felhasználóra nézve, csak javasolt, és a 24 havi garanciát a csere hiánya nem befolyásolja. A szűrők pedig a használati utasításban foglaltaknak megfelelően takaríthatók, porszívóval egyszerűen tisztíthatók, tehát nem szükséges azokat újra cserélni. Amennyiben ajánlatkérő a szűrők egyszerű tisztítása mellett dönt, akkor azokat porszívózás után vissza lehet helyezni a készülékbe, nem kell új szűrőt vásárolni, így azok költségmentesen üzemeltethetők.

60. A 2. kérelmi elem alapján a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy a nyertes ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az Irodamix Kft. nem igazolta megfelelően, hogy megfelel az ajánlati felhívás III.1.3. M.1. pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelményeknek, a csatolt referencianyilatkozatból nem állapítható meg, hogy a szállított berendezések levegőfertőtlenítő berendezések-e. Mivel erre vonatkozóan az ajánlatkérő már küldött hiánypótlást, de azt a nyertes ajánlattevő nem teljesítette, így ismételt hiánypótlásnak nincs helye, az ajánlatba csatolt referencianyilatkozat tartalma alapján kell megítélni nyertes ajánlattevő alkalmasságát.

Ajánlatkérő a beszerzési tárgyban meghatározta, hogy levegőfertőtlenítő berendezést kívánt beszerezni. Ennek megfelelően az ajánlati felhívás III.1.3. M.1. pontjában rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik 9 db levegőfertőtlenítő berendezés szállítására vonatkozó referenciával, amelyet oly módon kellett igazolni, hogy a referencianyilatkozatban/igazolásban fel kellett tüntetni a szolgáltatás tárgyát, az adott termékek db számát olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági követelményeknek való megfelelés megállapítható legyen.

A nyertes ajánlattevő referencianyilatkozata „légtechnikai fertőtlenítő rendszer” szállítást tartalmazott. A légtechnikai rendszer és a levegőfertőtlenítő berendezés nem azonos termék kategóriák és azt sem lehet állítani, hogy minden légtechnikai fertőtlenítő rendszer levegőfertőtlenítő berendezésnek minősül (tehát a légtechnikai fertőtlenítő rendszer nem a levegőfertőtlenítő berendezések egy alkategóriája vagy alcsoportja). Laikusként is megállapítható, hogy a berendezés és a rendszer meghatározás már eleve nem azonos műszaki tartalmat jelöl, előbbi egy önállóan működő készüléket jelent, utóbbi egy több önálló elemből álló, összekapcsoltan működő termékegyüttest feltételez, ami tipikusan épületgépészeti elemeket is jelölhet.

Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során nyilvánvalóan ugyanerre a következtetésre jutott, ugyanis hiánypótlásban kérte a referencia megfelelő igazolását. A nyertes ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, felvilágosítást nem adott ezzel kapcsolatban, így az ajánlatba csatolt referencianyilatkozat tartalma alapján kellett megállapítani, hogy az megfelel-e ajánlatkérő fent idézett előírásainak, tehát nyertes ajánlattevők műszaki-szakmai alkalmasságát megfelelően igazolja-e. A kialakult gyakorlat szerint a referenciát abban az esetben is igazolnia kell ajánlattevőnek, ha a teljesítés az ajánlatkérő számára történt. Az esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód érvényesülése miatt ajánlatkérő semmilyen körülmények között sem tekinthet el az előirt igazolás benyújtásától, még akkor sem, ha saját tapasztalatból vagy más forrásból megbízható információja van a szállításról. A kérelmező szerint a teljesítés ellenőrzésének kizárólag akkor van jelentősége, ha nyertes ajánlattevő a referenciát megfelelő módon igazolta, de annak tartalma ellenőrzésre szorul. Az ajánlatkérő ebben az esetben a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglaltakkal élve a benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmát ellenőrizheti, de egy hiányos vagy hibás referencianyilatkozatot nem javíthat, nem módosíthat, nem egészíthet ki, stb. Az ajánlatban csatolt nyilatkozat azonban nem felel meg az ajánlati felhívás III.1.3. M.1. pontjában foglalt alábbi előírásnak:

„A nyilatkozatnak, illetve az igazolásnak legalább az alábbi információkat kell tartalmaznia:  
- a szolgáltatás tárgya (olyan részletezettséggel meghatározva, hogy abból az alkalmasság minimumkövetelményeinek való megfelelés megállapítható legyen)”.

Mivel nyertes ajánlattevő légtechnikai eszköz szállítására hivatkozott, amely termék nem azonos a meghatározott levegőfertőtlenítő berendezéssel, így az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek való megfeleléséről jogszerűen nem győződhetett meg.

61. A kérelmező referencia megfelelőségének vizsgálatát kérte, mivel a kérelmező szerint az ajánlatkérő sem állította azt, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata megfelelően igazolja a referencia követelménynek való megfelelést, hanem arra hivatkozott, hogy mindezt internetes kutatás eredményeként tudta csak megállapítani. Az ajánlatkérő ezáltal nemcsak a Kbt. tételes és kógens rendelkezéseit sértette meg, hanem az esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód követelményét is. A nyertes ajánlattevőtől ugyanis nem követelte meg az előírásoknak megfelelő referencia igazolását, hanem amikor észlelte, hogy a referencia tartalma nem megfelelő és a hiánypótlást a nyertes ajánlattevő nem teljesítette, akkor a referenciát nyújtó szervezet honlapjáról felkutatta a teljesítés adatait és ezen internetes kutatás alapján állapította meg az ajánlat érvényességét. Tehát a referencia igazolási módja esetén sem érvényesült az eljárásban az esélyegyenlőségi alapelv sem, mert amíg a kérelmezőtől elvárta ajánlatkérő a referencia megfelelő igazolását az előirt dokumentumok csatolásával, addig ugyanezt az elvárást nem támasztotta a nyertes ajánlattevővel szemben, és ezt a jogorvoslati eljárásban a kérelmező szerint el is ismerte.

62. A 3. kérelmi elem szerint a nyertes ajánlattevő nem igazolta a megajánlott berendezések akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítőhatását.

A kérelmező állítása szerint közismert tény, hogy egy laboratórium azon a területen minősül akkreditált laboratóriumnak, amelyre az akkreditációja szól, illetve pontosabban fogalmazva a vizsgáló laboratóriumok tevékenységeit és nem magát a szervezetet kell akkreditáltatni. Nem minden tevékenységre van tehát az akkreditációja a laboratóriumoknak, csak arra, amelyre akkreditációt kér és az előírások teljesítettsége esetén akkreditációt kap. A jelen esetben azt kellett volna alátámasztania a nyertes ajánlattevőnek, hogy a légfertőtlenítő berendezések bevizsgálására is kiterjed az akkreditációja, ez is akkreditált tevékenysége. Azt nem vonjuk kétségbe, hogy egy laboratórium bármit megvizsgálhat, amit csak kíván, azt viszont állítjuk, hogy egy élelmiszerek mikrobiológiai vizsgálatára vonatkozó akkreditáció nem terjed ki a légfertőtlenítő berendezések akkreditált vizsgálatára.

63. Az ajánlatkérő által hivatkozott szabvány szerinti működésből nem következik az, hogy az adott laboratórium minden területen akkreditált szervezet. Az akkreditált tevékenységek/területek köre a szabvány szerinti működéstől független, lehet tágabb, szűkebb, sokféle tevékenységre vagy csak egy tevékenységre kiterjedő, illetve változhat is.

64. Ajánlatkérő az eljárásban még a vitarendezés után sem kérte igazolni az akkreditált tevékenységeket (pl. az akkreditáló hatóság igazolásával), arról nem kívánt és nem is tudott meggyőződni.

65. Figyelemmel arra, hogy kérelmező igazolta, hogy a laboratórium akkreditált tevékenysége nem terjed ki a légfertőtlenítő berendezések vizsgálatára, ajánlatkérő ezt cáfolni, illetve véleményét alátámasztani nem tudta, így az ajánlat érvénytelenségét kellett volna megállapítania.

A kérelmező szerint ajánlattevő saját nyilatkozata nem megfelelő igazolás arra, hogy a megajánlott típusú berendezésekre is kiterjedt az ajánlatban megjelölt vizsgálat. Ezt nyertes ajánlattevőnek hitelesen, igazolásokkal alátámasztottan kellett volna igazolnia (pl. az akkreditált laboratórium által kiadott igazolással).

A gyártó Novaerus cég 3 féle légfertőtlenítő készüléket forgalmaz, a megajánlott készülékektől a harmadik féle készülék technológiája eltér (a megajánlott készülékben pl. nincs több filter, a harmadik, Defend típus 3 előszűrőt tartalmaz). Ezeknek a készülékeknek a laboratóriumi vizsgálata egzakt, hiteles módon csak külön-külön, típusonként végezhető el és a rájuk vonatkozó igazolás csak külön-külön, a típusok megjelölésével adható ki. Az ajánlattevő a különböző típusú készülékek vonatkozásában egy laboreredményt nyújtott be, mely nem igazolja kellően a különböző típusok megfelelőségét!

66. A kérelmező rámutatott arra, hogy a nyertes ajánlattevő által csatolt, Microsearch laboratórium vezetője által aláírt, de a gyártó Novaerus cég logójával ellátott „Independent Validation Report for Novaerus Air Treatment Systems” című hatékonysági jelentés nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt, akkreditált laboratórium általi igazolásnak, ugyanis:

ad1. Nem nevezték meg a vizsgált készülékeket (azok pontos típusát), csupán általánosságban a Novaerus készülék által kifejlesztett technológiára alapozva a „Novaerus készülékekre” hivatkoznak.

ad2. Nem igazolta nyertes ajánlattevő a Microsearch Laboratorium akkreditációját, valamint – amennyiben akkreditált laboratórium – a légfertőtlenítő berendezések teljesítmény felvételének, a levegőben lévő mikrobák inaktiválásának mérésére vonatkozó jogosultságát.

Tájékoztatunk az ajánlatkérőt, hogy az interneten elérhető információ szerint a Microsearch Laboratorium akkreditációja az élelmiszerek mikrobiológiai vizsgálatára jogosítja. Az UKAS

által kiadott akkreditációs igazolás külön felhívja a figyelmet, hogy az akkreditációs jogosultsága csak a felsorolt tevékenységre terjed ki. Ezek között a légfertőtlenítők fertőtlenítési hatékonyságának vizsgálata nem szerepel. Ennek alapján megállapítható, hogy a hatékonysági jelentést aláíró Microsearch Laboratórium az UKAS által akkreditált laboratórium, de a légfertőtlenítő készülékek ölü hatékonyságának vizsgálatára nincs akkreditált jogosultsága. Tehát a kiadott jelentés nem felel meg az ajánlatkérői elvárásnak, azaz a légfertőtlenítő készülék 99,98 %-os ölühatását vírusok, baktériumok és penészgombák vonatkozásában nem akkreditált jogosultsággal rendelkező laboratórium adta ki. Ennek igazolására a kérelmező mellékelte az UKAS igazolását, az Independent Validationt.

67. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelem benyújtása után hiánypótlást kért a vizsgált készülékek megnevezésével kapcsolatban, de nem kért sem hiánypótlást, sem felvilágosítást a Microsearch Laboratórium akkreditációjával, akkreditációs jogosultságával kapcsolatban, és nem kérte az akkreditációs vizsgálati jegyzőkönyv csatolását, amelyet a kérelmezőtől a 2021. május 3-i hiánypótlási felhívásban ugyanezen tényállás mellett (akkreditációs jogosultság meglétének kétsége) csatolni kért. A kérelmező álláspontja szerint a Microsearch laboratórium a tárgyi berendezések vizsgálatára vonatkozó akkreditációval nem rendelkezik, ezt sem a nyertes ajánlattevő, sem az ajánlatkérő nem igazolta. Ha végzett is vizsgálatot a berendezések tekintetében, az a vizsgálat nem tekinthető akkreditált laboratóriumban végzett vizsgálatnak, az nem alkalmas az ajánlatkérői követelményként előírt, akkreditált laboratóriumban végzett fertőtlenítőhatás igazolására. Az sem igazolt továbbá, hogy a laboratórium vizsgálatát a megajánlott berendezések tekintetében elvégezte, illetve, hogy az elvégzett vizsgálat a megajánlott berendezésekre is kiterjedő, ezen berendezések tekintetében is valid vizsgálatnak tekinthető.

68. A kérelmező csatolta a Nemzeti Akkreditáló Hatóság (a továbbiakban: NAH) 2021. június 21-én kelt tájékoztató levelét, amelyet a hatóság a kérelmező megkeresése alapján állított ki. A NAH az alábbi tájékoztatást adta meg:

1. Az Önök által mellékelte laboratóriumi Microsearch Laboratories igazolás formailag akkreditált laboratóriumi igazolásnak nem fogadható el, mivel nem elégíti ki az MSZ EN ISO/IEC 17025:2018 szabvány 7.8. „Az eredmények közzétételében” leírt követelményeket.
2. A megkereséshez mellékelte „igazolást” megnevezésű dokumentum, amelyben nem szerepel az akkreditáló hatóság, az UKAS logója, nem tekinthető akkreditált mérési jegyzőkönyvnek.
3. A laboratórium által kiadott jegyzőkönyvnek meg kell felelnie az ISO/IEC 17025:2017 szabványnak, a különböző jelhasználatokra pedig további szabályozások vonatkoznak az alábbiak szerint:
  - EA-1/19 (Rules for Use of the EA Logo);
  - EA-3/01 (EA Conditions for the Use of Accreditation Symbols, Text Reference to Accreditation and MLA Signatory status),
  - ILAC-P8 (ILAC Mutual Recognition Arrangement: Supplementary Requirements and Guidelines for the Use of Accreditation Symbols and for Claims of Accreditation Status by Accredited Laboratories)
  - ILAC-R4 (Use of the ILAC logo and tagline)
  - ILAC-R7 (Rules for the Use of the ILAC MRA Mark)
4. Tájékoztatom, hogy a Nemzeti Akkreditáló Hatóság a közbeszerzési kiírással, az abban foglalt feltételrendszerrel, bírálati szempontokkal, illetve az elbírálás folyamatával kapcsolatosan nem jogosult álláspontot foglalni.  
Ugyanakkor a megkereső által előadottak kapcsán megjegyzendő, hogy egyes fogalmak tisztázása mindenképpen javasolt. Vizsgálati jelentés esetén alapvető kritérium, hogy a

vizsgált tárgya azonosítható legyen. (Ez lehet pl. a berendezés típusa.) Minden gyártó forgalomba hozatalkor típusvizsgálati jegyzőkönyvet készít, melyet az előírásoktól függően saját laborral vagy akkreditált laboratóriummal is végeztethet. Az „Independent validation” fogalmilag nem vizsgálati jegyzőkönyv, hanem egy szakértői jelentés (report).”

69. A kérelmező indítványozta, hogy amennyiben a Döntőbizottság a Nemzeti Akkreditáló Hatóság és az UKAS által kiadott dokumentumok alapján nem látja igazoltnak azt, hogy a nyertes ajánlattevő által csatolt ún. „Independent Validation” elnevezésű dokumentum nem minősülhet akkreditált laboratórium által készített dokumentumnak, ill. az általa végzett vizsgálat nem minősülhet akkreditált laboratóriumi vizsgálatnak, akkor kérjük, hogy az akkreditáló hatóságot (UKAS) és a Microsearch Laboratóriumot is keressék meg és nyilatkoztassák meg arról, hogy:

- az ún. Independent Validation elnevezésű dokumentum akkreditált laboratórium által kiadott irat-e
- a Microsearch Laboratórium a vizsgálat elvégzésekor rendelkezett-e fertőtlenítő berendezések hatékonyságának vizsgálatára vonatkozó akkreditációval, mi a labor akkreditációs regisztrációs száma
- ha az ún. Independent Validation elnevezésű dokumentum akkreditált labor által kiadott igazolás, akkor az a megajánlott – Novaerus Protect 200 és 800- berendezések fertőtlenítő hatását igazolja-e (hiszen a konkrét termék típusa nem szerepel a jelentésben)
- valamint minden más kérdésről, amely a jogorvoslati kérelem elbírálása, a tényállás teljes körű feltárása érdekében szükséges.

70. A 4. kérelmi elem alapján a kérelmező az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapvető sérelmét állította, mivel indokolása szerint az ajánlatkérő nem azonos feltételekkel bírálta el a kérelmezői és a nyertes ajánlatot a fertőtlenítőhatás akkreditált labor általi igazolásának megléte tekintetében.

71. A kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a vitarendezési kérelem benyújtása után hiánypótlást kért a vizsgált készülékek megnevezésével kapcsolatban, de nem kért sem hiánypótlást, sem felvilágosítást a Microsearch Laboratórium akkreditációjával, akkreditációs jogosultságával kapcsolatban és különösen nem kérte ennek igazolására az akkreditációs vizsgálati jegyzőkönyv csatolását, amelyet a kérelmezőtől a 2021. május 3-i hiánypótlási felhívásban ugyanezen tényállás mellett (akkreditációs jogosultság meglétének kétsége) csatolni kért. Ezáltal az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt egyenlő bánásmódra, esélyegyenlőségre vonatkozó alapelveket, hiszen mind a kérelmező, mind a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékre vonatkozó akkreditációs laboratórium akkreditációjával kapcsolatban kétség merült fel az interneten nyilvánosan hozzáférhető adatok alapján, de míg kérelmezőtől ebben a körben igazolást (ajánlattevőtől független szervezet által kiállított dokumentumot) kért csatolni, addig nyertes ajánlattevőtől sem igazolást, sem más iratot, dokumentumot nem kért benyújtani.

A kérelmező rámutatott arra, hogy az előzetes vitarendezésre adott válasz alapján az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő saját nyilatkozatát fogadta el a vizsgálati jegyzőkönyv tartalmának igazolására. A kérelmező szerint az ajánlattevő saját nyilatkozatával nem volt jogosult a más szervezet által kiadott dokumentum tartalmát magyarázni, értelmezni, ez nem megfelelő igazolás, az álláspontja alátámasztására nem alkalmas, nem vehető figyelembe.

72. Az 5. kérelmi elem szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott berendezések névleges elektromos fogyasztására értékelési szempontként figyelembe vett műszaki adatokat (14 Watt, 19 Watt, 20 Watt) nyertes ajánlattevő nem támasztotta alá megfelelően, illetve az ajánlatban többféle paramétert határozott meg a megajánlott berendezések névleges elektromos fogyasztására, erre figyelemmel ajánlata érvénytelennek minősül. Mivel ezen műszaki adat értékelési szempontként került figyelembevételre, így ebben a körben nem volt lehetőség hiánypótlás keretében az ajánlatot módosítani. A kérelmező álláspontja szerint a megajánlott Novaerus Protect 200 termék tekintetében megajánlott 19 Wattos fogyasztási adat a hiánypótlást követően sem megfelelően igazolt, az továbbra is ellentmondásos. Előadta, hogy az eredeti ajánlatba csatolt adatlap 20 Wattos fogyasztást rögzített. A vitarendezést követő hiánypótlás keretében benyújtott adatlap az alábbiakat tartalmazta:

„Teljesítményfelvétel max. 19 Watt”. A specifikáción verziószám, kiadási dátum, aláírás, stb. nem szerepelt, az a forgalmazó M-Solution céges papírján került kiadásra. A hiánypótlásban csatolt nyilatkozat egyedi technológiáról és kizárólagos forgalmazóról elnevezéssel, a gyártó által kiadott nyilatkozat 1. oldalán az 1. bekezdésben azt tartalmazta, hogy a készülékek: „alacsony fogyasztásúak (20 és 25 Watt)”. Ezen dokumentum szerint a magyarországi kizárólagos forgalmazó M-Solution Kft. nem minősül a gyártó képviselőjének, nem jogosult gyártói nyilatkozatot kiadni. A gyártó honlapján a mai napon is elérhető termékírás szerint a megajánlott készülék fogyasztása 20 Watt. ([https://45p9nb2yi4xl2baqi92m5vwj-wpengine.netdna-ssl.com/wp-content/uploads/2020/09/NV200\\_Tech\\_Spec.pdf](https://45p9nb2yi4xl2baqi92m5vwj-wpengine.netdna-ssl.com/wp-content/uploads/2020/09/NV200_Tech_Spec.pdf))

A fentiekre tekintettel a hiánypótlásban csatolt dokumentumok továbbra sem oldották fel az fogyasztás tekintetében az ajánlatban szereplő ellentmondást, illetve nem igazolták a 19 Wattos fogyasztást ugyanis:

- a hiánypótlásban csatolt gyártói nyilatkozat (20 Watt) és forgalmazói specifikáció (19 Watt) továbbra is egymásnak ellentmondó adatot tartalmazott;
- a hiánypótlásban csatolt forgalmazói specifikáció hiteles igazolásként nem fogadható el, ugyanis nem egyértelmű, hogy az eredeti ajánlatba csatolt vagy a hiánypótlásban csatolt specifikáció tartalma a helytálló, hiszen nem igazolt, hogy melyik a korábbi verzió, ill. mi az oka a változtatásnak, hogy a forgalmazó jogosult-e a dokumentum kiadására és a gyártói adatoktól eltérő termékjellemzők hiteles megadására,
- a specifikáció egyébként nem is fogyasztást, hanem teljesítményfelvételt tartalmaz a két fogalom nem feltétlenül azonos,
- a specifikáció nem minősül termékírásnak, ugyanis nem tartalmaz minden, az előírt követelményeket teljeskörűen igazoló dokumentumnak
- a gyártói honlapon elérhető specifikációval továbbra is ellentmondásban vagy a fogyasztási adat, ennek az ellentmondásnak a feloldására nem is tettek kísérletet.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy az értékelési szempontként figyelembe vett, kötelező szerződéses tartalomként szereplő fogyasztási adata egyértelmű és igazolt értéket kell az ajánlatban meghatározni. Mivel az ajánlatában található ellentmondást a nyertes ajánlattevő a hiánypótlás során sem oldotta fel, így az ajánlat érvénytelensége megállapításának van helye, hiszen a szakmai ajánlat tartalma nem azonosítható egyértelműen.

73. A 6. kérelmi elemben a kérelmező előadta, hogy a második iratbetekintés alkalmával megállapította, hogy a Protect 200 készülék termékismertetője (termékleírása) hiánypótlás keretében nem került csatolásra, ezen dokumentum csatolására nyertes ajánlattevő sem hivatkozott. A benyújtott adatlap a termékleírás követelményeit nem teljesíti, a megajánlott készülék minimumkövetelmények szerinti műszaki adatait nem tartalmazza teljeskörűen. Az ajánlati felhívás VI.3.4)17) pontja alapján a szakmai ajánlat részeként termékleírást kellett csatolni, amely dokumentum hiánypótlás keretében nem került csatolásra, így a 2. értékelési szempontra megadott adat nem megfelelően igazolt.

Hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlattevő jogszerűen nem módosíthatja hiánypótlás keretében az értékelési részszerzőpontként megadott fogyasztási adatot oly módon, hogy hiánypótlásban egy olyan új adatot határoz meg, amely az eredetileg benyújtott ajánlatában seholy szerepelt. A fogyasztási adat a megajánlott termék, a beszerzés tárgyának lényeges jellemzője, különösen azért, mert azt ajánlatkérő értékelési részszerzőpontként is figyelembe vette. Ezen paraméter utólagos módosítása a verseny tisztaságát, átláthatóságát sérti. Az értékelt fogyasztási adat utólagos módosítása nem minősülhet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, amely az értékeléskor az ajánlattevők közötti sorrendet nem befolyásolja. Kiemelte, hogy az értékelési szempontra tett vállalásnak nemcsak azért van jelentősége, hogy milyen pontszámot kap ajánlattevő, hanem azért is, mert az kötelező szerződéses tartalom, amelyet ajánlatkérő a teljesítés során ellenőrizni és nem teljesítés esetén szankcionálni köteles. A jelen eljárásban nem állapítható meg a nyertes ajánlattevő 2. értékelési részszerzőpontra tett vállalása (összegezés szerinti 19 Watt, termék-leírás szerinti 20 Watt vagy ajánlatkérő által megadott 14 Watt), így a szerződés kötelező tartalma, az ellenőrizendő és szankcionálásra kerülő műszaki követelmény sem. Erre figyelemmel nem foghat helyt ajánlatkérő azon álláspontja, hogy az értékelési korlátra figyelemmel mindhárom paraméter maximális pontszámot eredményez, így nincs jelentősége annak, hogy a fogyasztási adat nem egyértelmű, nem megfelelően alátámasztott és az hiánypótlás keretében került meghatározásra.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

74. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, álláspontja szerint jogszerűen állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, és a nyertes ajánlat érvényességét.

75. Az 1. kérelmi elem kapcsán közölte, hogy fenntartja a 2021. május 13-án kiadott összegezésben részletesen ismertetett indokait, a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

76. Az egyes érvénytelenségi okok vonatkozásában alábbiak szerint reagált a kérelemre:

77. Az 1./ érvénytelenségi okhoz kapcsolódóan közölte, hogy az ajánlatkérő a 2021. május 3-án kelt Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérésében akkreditált laboratórium által kiállított jegyzőkönyv benyújtását írta elő. A kérelmezőnek a jelen jogorvoslati eljárást is figyelembe véve csaknem két hónap állt rendelkezésére arra, hogy hitelt érdemlően igazolja, hogy az általa benyújtott hatékonysági igazolást akkreditált laboratórium adta ki. Az ajánlatkérő véleménye az, hogy ez nem a rendelkezésre álló idő rövideje miatt történt, hanem mert a vizsgálati jelentést kiadó fél nem akkreditált laboratórium, ugyanis erre semmilyen adat nem utal.

Az Aerobiological Engineering LLC SIC kódja (Standard Industrial Classification, egyfajta TEÁOR/TE SZOR kód) a 8731, amely SIC kód kereskedelmi fizikai kutatást jelent, valamint amelynek NAICS (North American Industry Classification System, egyéb TEÁOR/TE SZOR) kódja 54715, amely „Kutatás és fejlesztés a fizikai, a mérnöki és az természettudományokban (a nanotechnológia és a biotechnológia kivételével)” nem akkreditált laboratórium. A megadott SIC és NAICS kódok tehát tevékenységre utaló kódok (<https://www.naics.com/naicscode-description/?code=541715> és <https://www.naics.com/sic-industry-description/?code=8731>), ezek tehát nem olyan egyedi azonosító kódok, amelyek az adott laboratóriumot, vagy akkreditációs dokumentumot azonosítanának. A hivatkozott

„Aerobiological Engineering LLC” szervezetnek nincs honlapja és más interneten elérhető ismertetője, ami szerint akkreditált laboratórium lenne.

Ha egy szervezet akkreditált laboratórium lenne, vagy a kérdéses vizsgálat elvégzésekor az lett volna, akkor erre vonatkozó információ fellelhető lenne az USA akkreditációs szervezeteinél. Az amerikai szövetségi szabályozás éppen, hogy elősegíti az egyes államokban akkreditált szervezetek felkutatását, nem megnehezíti. Az összes amerikai, laboratóriumot akkreditáló tanúsító szervezet elérhető az alábbi linken: [https://www.standardsportal.org/usa\\_en/resources/usaccreditation\\_bodies.aspx](https://www.standardsportal.org/usa_en/resources/usaccreditation_bodies.aspx)

Az oldalon felsorolt, laboratóriumokat akkreditáló szervezetek (összesen nyolc) mindegyike rendelkezik keresővel, amelyben már nem aktív vagy törölt laboratóriumok is megtalálhatók, ezen keresők egyikében sem található meg azonban a kérdéses szervezet.

78. A 2./ érvénytelenségi okhoz kapcsolódóan közölte, hogy a kérelmező az indoklásában összemossa a különböző műszaki követelményeket; a „bemeneti mechanikai porleválasztó” műszakilag megközelítőleg sem egyenértékű a „fertőtlenítő- (ölő)hatás kiváltásához szükséges filter”-rel, mert míg az előbbi egy durva mechanikai porszűrő (pl. maximum M5 fokozatú), addig az egészségügyi ellátásban elvárható mértékű levegőfertőtlenítő hatás biztosításához minimum H13 fokozatú HEPA szűrő szükséges, melynek költsége nagyságrendekkel magasabb egy mechanikai porszűrő költségénél, ráadásul a HEPA szűrők semmilyen módon nem tisztíthatók.

A kérelmező nyilatkozata ellentmond a korábban is hivatkozott gyártói prospektusban szereplő állításokkal, az alábbiak szerint (2. oldal 1. bekezdés):

„UV THAT REALLY WORKS

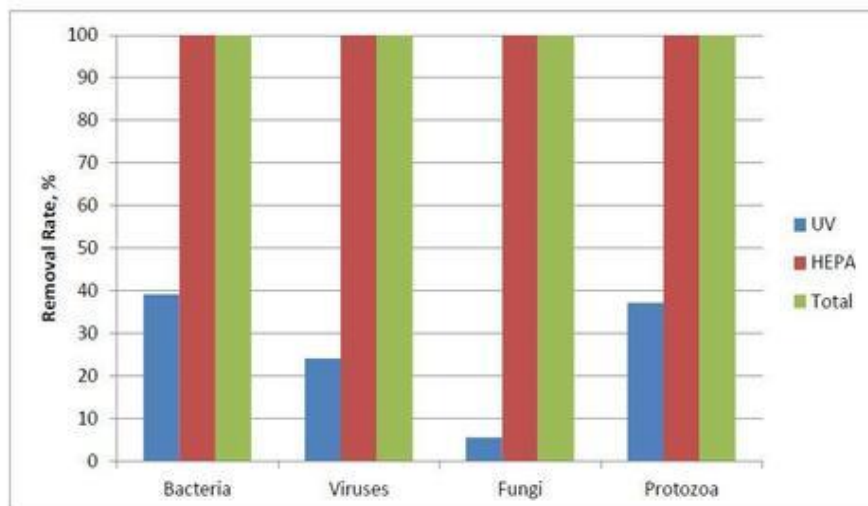
The lamp is situated in filter chamber so it kills micro-organisms as they are trapped by the filters. Other UV machines place the UV lamp in the air flow away from the filters. Microbes can escape back into the air.

melynek fordítása:

UV, AMI TÉNYLEG MŰKÖDIK

A lámpa a szűrőkamrában helyezkedik el, így elpusztítja a mikroorganizmusokat, mivel azok a szűrők által csapdába esnek. Más UV-berendezések az UV-lámpát a szűrőktől távol, a légáramban helyezik el. A mikrobák visszaszökhetnek a levegőbe.”

A fenti gyártói megfogalmazás egyértelműsíti, hogy a szűrők használata nélkül a fertőtlenítő hatás nem elégséges, mert a „mikrobák visszaszökhetnek a levegőbe”, ezzel szemben a szűrők használata azért szükséges, mert a „lámpa (.) elpusztítja a mikroorganizmusokat, mivel azok a szűrők által csapdába esnek”. E hatásmechanizmust számszerűsíti a készülék hatékonyságát, tehát az egyes kórokozókra vonatkozó eltávolítási hatásfokot bemutató grafikon, mely a készülék eredeti forgalmazói honlapján (<https://www.airpura.com/products/uv600-germs-and-mold>) megtalálható:



A grafikonon egyértelműen látható, hogy a készülék UV fény általi csíraölő hatása (kék oszlop) a különböző kórokozók tekintetében csak kb. 5-40 % közötti és a teljes eltávolítási arány (zöld oszlop) csak a HEPA filterrel (piros oszlop) együtt érhető el.

Az 1./ és 2./ érvénytelenségi okkal kapcsolatos két minimumkövetelmény az ajánlatkérő szerint összefügg, azokat együttesen kell értelmezni, amelyre a szóhasználat is utalt. Mindkét pontban használt „egyszeri áthaladás során bekövetkező” és „ölőhatás”, illetve „ölő-(fertőtlenítő)hatás” szókapcsolatokkal, valamint azzal is, hogy a két követelmény egymás után szerepel a követelményeket tartalmazó táblázatban. Ennek megfelelően az ajánlatkérő kifejezett elvárása az volt, hogy a megajánlott technológia filter vagy vegyszer felhasználása nélkül legyen képes az elvárt, legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölőhatás kifejtésére vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt. Az ajánlatkérő ezen tulajdonság által jelentett előnyt értette a „Szakismeretet és felügyeletet nem igénylő, gazdaságilag hatékony üzemeltetés” követelmény „gazdaságilag hatékony üzemeltetés” része alatt is, ugyanis a filtermentes működés biztosítja azt, hogy a készülék fertőtlenítési hatékonysága drága szűrőbetétek cseréje nélkül is hosszú távon fenntartható legyen, ugyanígy az egészségügyi ellátás szervezése gazdaságilag hatékonyabb, ha a fertőtlenítés nem vegyszer használatán alapul, mert ez esetben a fertőtlenítést megelőzően a helyiséget nem kell kiüríteni (nem kell pl. a betegeket más kórterembe átszállítani), ami a munkaszervezést gazdaságilag hatékonyabbá teszi.

79. A gyártói prospektusban, illetve honlapon található információk a kérelmezői állításoknak ellentmondanak. A gyártó hivatalos termékoldalán megtalálható, és a kérelmező által is hivatkozott tanulmány (<https://www.airpura.com/pages/research-and-studies>, 2. tanulmány, címe „Performance of the Airpura Air Disinfection Unit”) vezetői összefoglalójában az alábbi szöveg olvasható:

„Az Airpura UV fertőtlenítő egység számítógépes modellezés és elemzés során 100 %-os eredménnyel nagy sebességgel távolítja el a kórokozókat a levegőből. Az egység által az 50 cfm üzemi légáram mellett előállított UV-dózis  $35,5 \text{ J/m}^2$ , a 340 cfm-mel előállított UV-dózis pedig  $5,22 \text{ J/m}^2$ .”

A fenti szövegből kiderül, hogy a tanulmány nem laboratóriumi mérés eredményét mutatja be, hanem csupán számítógépes modellezés és elemzés eredményét.

A tanulmányban fellelhető információ továbbá, hogy a készülék maximális légszállításánál az áthaladó levegő a számítás szerint csupán 0,055 másodpercig tartózkodik a készülékben, ami nem felel meg az IUVA (2005) által meghatározott UV fény besugárzási minimum értékének, mely 0,25 másodperces hatóidő.

A kérelmező által benyújtott gyártói igazolás szerint „3. Az Airpura készülékek az egyszeri áthaladás során bekövetkező 99,98 %-os csírátlantást az UV-C lámpával fejtik ki, a sterilizáláshoz nem szükséges filter vagy vegyszer.”, ez azonban a maximális légszállítás esetén ellentmond a hivatkozott tanulmány fent idézett megállapításainak, miszerint ezen a beállításon az áthaladó levegő jóval rövidebb ideig tartózkodik a készülékben (kb. a minimum érték 22 %-ának megfelelő ideig), mint az UV fény besugárzási minimum értéke és ebből következően nem várható el a készüléktől, hogy maximális légszállítás esetén az UV fény önmagában képes legyen egyszeri áthaladás során megfelelő mértékű fertőtlenítő hatást kifejteni. Ezt a következtetést támasztja alá az interneten fellelhető bővebb tanulmány változat is, amelynek 24. oldalától láthatók a maximális légszállításra (340 cfm) vonatkozó eredmények és ezekben a táblázatokban az UV fényre vonatkozó ölü hatás („UV rem. %” oszlop értékei) rendre jóval alacsonyabbak, mint az 50 cfm légszállításra vonatkozó hasonló értékek, jellemzően 50% alatti értékek, de nagyon gyakoriak a 1-20% közötti értékek is. Mindezek alapján az ajánlatkérő sem a kérelmező nyilatkozata, sem a becsatolt gyártói nyilatkozatok alapján nem tudott minden kétséget kizáróan meggyőződni arról, hogy a megajánlott technológia alkalmas a készülék filtereinek használata nélkül az elvárt szintű, 99,98 %-os fertőtlenítő- (ölő)hatás egyszeri áthaladás során történő kifejtésére.

80. A 3./ érvénytelenségi ok körében kifogásolt nem pontos, nem egzakt követelmény kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy ezen műszaki követelményt az ajánlattevőknek az ajánlattételi szakban, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok ismeretében kellett volna kifogásolniuk, azonban ezzel összefüggésben korábban kiegészítő tájékoztatás vagy előzetes vitarendezési kérelem sem a kérelmezőtől, sem pedig másik ajánlattevőtől vagy érdeklődő gazdasági szereplőtől nem érkezett. A kérelmező saját magának is ellentmond, hiszen ő maga állítja, hogy a hatékony üzemeltetés miatt szükséges a szűrők cseréje. Tehát a gyártói ajánlás alapján akkor gazdaságilag hatékony az üzemeltetés, amennyiben a szűrők cseréjére sor kerül, amely azonban az ajánlatkérő részére újabb költségekkel jár.

81. A 4./ érvénytelenségi ok kapcsán rámutatott arra, hogy egyértelműen megjelölte az összegezésben a nem megfelelés indokát, kiemelve a porszűrők költségét. Az ajánlatkérői elvárás az volt, hogy a mechanikai porleválasztó üzemeltetése hosszabb távon se járjon költséggel. Azon kérelmezői észrevételre, mely szerint „a gyártó által javasolt szűrőcsere nem kötelező a felhasználóra nézve csak javasolt és a 24 havi garanciát a csere hiánya nem befolyásolja”, az ajánlatkérő közölte, hogy a gyártói prospektus tartalmazza, hogy az előszűrők a készülék külső oldaláról porszívózhatók, és használatuktól függően 12 havonta cserélni kell őket.” Ez a gyártói megfogalmazás ellentmond a kérelmező által leírtaknak.

[https://cdn.shopify.com/s/files/1/0326/6327/3609/files/Airpura\\_UV600\\_PRINTABLE\\_V1\\_WEB.pdf](https://cdn.shopify.com/s/files/1/0326/6327/3609/files/Airpura_UV600_PRINTABLE_V1_WEB.pdf)

82. A 2. kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő idézte a felhívás III.1.3) M1) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelményre és annak igazolására vonatkozó előírásait, továbbá e körben a nyertes ajánlattevőnek címzett hiánypótlási felhívását. Elismerte, hogy az Irodamix Kft. a hiányt a megadott határidőre nem pótolta, azonban a bíráló bizottság a 2021. április 22. napján 10:00 órakor megtartott bíráló bizottsági ülésen az alábbiakat állapította meg a referencianyilatkozat tartalmával kapcsolatban:

A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. A jelen esetben a

bíráló bizottság megállapította, hogy a referencianyilatkozatban szereplő „Légtechnikai fertőtlenítő rendszerek” szállítására vonatkozó és bemutatott referencia megfelel az ajánlatkérő által a felhívás III.1.3) M1) pontjában előírt levegőfertőtlenítő berendezés szállítására vonatkozó referenciával, azaz az ajánlattevő megfelelő referencia-nyilatkozatot nyújtott be az ajánlattétel során, az eredeti ajánlatában. Az Irodamix Kft. által becsatolt referencianyilatkozat szerint a társaság 2018.06.12-i teljesítéssel 61 db „Légtechnikai fertőtlenítő rendszereket” szállított a Csornai Margit Kórház részére. A hivatkozott szállítás megtalálható a Novaerus plazmatechnológiás levegőfertőtlenítő berendezések magyarországi forgalmazójának honlapján is a <https://novaerus.hu/referencia/> oldalon az alábbi részletezéssel: „Margit Kórház Csorna: EFOP-2.2.18-17 Betegbiztonság növelését célzó komplex infrastrukturális fejlesztések az egészségügyi ellátórendszerben”. A pályázat keretében 56 db NV200-as és 5 db NV800-as Novaerus készülék került elhelyezésre a kórház 6 fekvőbeteg osztályának kórtermeiben, kezelőiben és nagy betegforgalmú váróiban. Mindezek alapján megállapítható, hogy a referencianyilatkozatban hivatkozott „Légtechnikai fertőtlenítő rendszerek” valójában Novaerus plazmatechnológiás levegőfertőtlenítő készülékek, ami megfelel az „Orvosi eszközök beszerzése a mosonmagyaróvári Karolina Kórház és Rendelőintézet részére” tárgyú közbeszerzési eljárásban foglalt követelményeknek. A referencianyilatkozat szóhasználata csupán az EFOP-2.2.18-17 pályázat eszközspezifikációs mellékletének szóhasználatát követi.

Az ajánlatkérő szakmai álláspontja, hogy a hivatkozott referenciában szereplő légtechnikai fertőtlenítő rendszer megfelel az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott levegőfertőtlenítő berendezésnek.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 23. §-a alapján az ajánlattevő által kiállított referencianyilatkozat elfogadható az eljárásban, mint az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása. Figyelemmel arra, hogy a referencia nyilvános megtalálhatósága alapján az ajánlatkérő meg tudta állapítani a Kbt. 69. § (13) bekezdése alkalmazása nélkül is, továbbá a referencianyilatkozatban foglalt eszközök szállítása megfelel az ajánlatkérő által elvárt műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek, az ajánlatkérő a referenciát elfogadta.

83. A 3. és 4. kérelmi elemekre előadta, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlata részeként a következő dokumentumot is benyújtotta „Mérési jegyzőkönyv”, amely tartalmazza az „Independent Validation Report for Novaerus Air Treatment Systems” című hatékonysági jelentést is. Az ezzel kapcsolatosan megállapított hiányt az ajánlattevő a saját nyilatkozata, valamint az abban hivatkozott további gyártói nyilatkozatok (3 db) és szabadalmi bejegyzési dokumentum benyújtásával pótolta. Mindezek alapján a hiányt megfelelően pótolta, megfelelően igazolta, hogy

- a benyújtott hatékonysági jelentés a bemutatott Novaerus Protect 800 és Novaerus Protect 200 készülékekre egyaránt vonatkozik, így
- az ajánlatkérő műszaki előírásának, azaz, hogy „Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölő hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt” a bemutatott termékek megfelelnek.

A nyertes Ajánlattevő a Microsearch Laboratories akkreditációját az ajánlatban az alábbiak szerint támasztotta alá (Mérési jegyzőkönyv, 3. oldal):

„A nagy-britanniai Microsearch Laboratories az UKAS által akkreditált laboratórium, ahogy az weboldalukon is olvasható (<http://micro-search.co.uk>), illetve ahogy az alábbi internetes címeiken is látható:

<https://search.ukas.com/#/tabbed/search?q=microsearch&ati=1>  
[https://www.ukas.com/wp-content/uploads/schedule\\_uploads/00002/1916Testing%20Multiple.pdf](https://www.ukas.com/wp-content/uploads/schedule_uploads/00002/1916Testing%20Multiple.pdf) ,,

84. A fenti linken elérhető a benyújtott akkreditációs igazolás, amely bizonyítja, hogy a Microsearch Laboratories laboratórium az „ISO/IEC 17025:2017 Vizsgáló- és kalibrálólaboratóriumok felkészültségének általános követelményei” című nemzetközi szabvány szerint akkreditált. A szabvány célja az, hogy a laboratóriumok bizonyítani tudják, hogy képesek megbízható eredmények elérésére, amely megfelel az ajánlatkérő azon céljának, hogy olyan eszközt szerezzen be, aminek a hatékonyságát akkreditált laboratórium által elvégzett mérés igazolja. „A szabvány javítja a laboratóriumok és más szervezetek közötti együttműködést azzal, hogy az egyes országokban kapott eredmények szélesebb körben elfogadottá válnak. A vizsgálati jelentések és tanúsítványok további vizsgálat nélkül átvehetők, mely elősegíti a nemzetközi kereskedelmet.” (forrás: <http://www.mszt.hu/web/guest/1074>) Mivel számos eltérő levegőfertőtlenítési technológia elérhető, így az ajánlatkérőnek nem volt célja azt meghatározni, hogy milyen specifikus szabványok mentén kéri a megajánlott technológia hatékonyságának alátámasztását, mivel ez akár versenykorlátozó hatású is lehetett volna. Ehelyett azt kérte, hogy a hatékonyság alátámasztása olyan laboratóriumban történjen, amely akkreditációjával bizonyítani tudja, hogy képes megbízható eredmények elérésére. Ennek az elvárásnak a nyertes ajánlattevő által megajánlott technológia megfelel.

A kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem kérte be hiánypótlás keretében a nyertes ajánlattevő esetében az akkreditált laboratórium által készült jegyzőkönyvet, azonban az ajánlat ezt már tartalmazta (ld. Mérési jegyzőkönyv 5-től 14. oldaláig), így ennek hiánypótlásban való bekérésére nem volt szükség az ajánlatkérő részéről. A hivatkozott Mérési jegyzőkönyvben találhatóak meg azok az adatok, amelyek a nyertes ajánlattevő által bemutatott készülékek akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatását alátámasztják. A kérelmező 2. előzetes vitarendezési kérelmével összefüggésben az ajánlatkérő a fenti felvilágosítás kérést küldte meg a nyertes ajánlattevő részére, amelyre a megadott válasz megfelelő volt, a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által hivatkozott ellentmondást megfelelően feloldotta, a választ megadta, amellyel igazolta, hogy a mérési jegyzőkönyv a jelen eljárásban bemutatott termékekre is vonatkozik.

Nem értett egyet azon kérelmezői állásponttal sem, mely szerint a nyertes ajánlattevőnek azt kellett volna igazolnia, hogy milyen tevékenységekre van akkreditációja a laboratóriumnak, amely a mérést elvégezte. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a műszaki előírás a közbeszerzési dokumentációban az alábbi volt: „*Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítőhatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölőhatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.*” Az ajánlatkérő tehát nem az adott tevékenység akkreditációját kérte, hanem azt, hogy az a labor, aki az adott mérést elvégezte, rendelkezzen akkreditációval. E követelménynek a mérési jegyzőkönyv alapján a laboratórium megfelel.

A nyertes ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatában (Lsd. nyertes ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás, „Nyilatkozat\_plazmatechnológia”) azt is kifejtette, hogy a hatékonyság igazolása magára a technológiára (azaz a Novaerus NanoStrike® plazmatechnológiára) vonatkozik, amelyet mind az ajánlat keretében bemutatott Novaerus Protect 800 és Novaerus Protect 200 eszközök is használnak. Ennek alapján egyértelműen megállapítható volt az ajánlatkérő számára, hogy a mérési jegyzőkönyv és a hatékonysági jelentés alátámasztja, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek megfelelnek azon ajánlatkérői előírásnak, miszerint „*Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező,*

legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölőhatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.”

Az ajánlatkérő szerint nem releváns a kérelmező azon állítása, miszerint „a nyertes ajánlattevő által csatolt Microsearch laboratórium vezetője által aláírt ... hatékonysági jelentés nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt ... akkreditált laboratóriumi vizsgálati jegyzőkönyvnek”, mivel a műszaki követelmény alapján nem volt előírás, hogy a fertőtlenítő hatásra vonatkozó igazolás akkreditált legyen. A műszaki követelmény semmilyen megköötést nem tartalmazott a benyújtandó igazolás formai elemeire vonatkozóan sem. A követelmény az volt, hogy az elvárt szintű fertőtlenítő hatást akkreditált laboratórium igazolja.

Az ajánlatkérő utalt a kérelmező által becsatolt NAH-tájékoztatásra is, és kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott, a Microsearch Laboratories által kiadott laboratóriumi igazolás egy akkreditált laboratórium által kiadott szakértői jelentés, amely megfelelően igazolja a műszaki követelmény által elvárt fertőtlenítő hatást. A laboratórium akkreditációja pedig a mikrobiológiai mintavétel és elemzés során nyert eredmények megbízhatóságát támasztja alá, amely vizsgálatok a fertőtlenítő hatás ellenőrzésénél is szükségesek.

85. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy nem volt előírás, hogy az igazolást csak erre a tevékenységre szóló akkreditációval rendelkező laboratórium adhassa ki. Az ajánlatkérő olyan szabvány szerinti megfelelést kívánt az előírása szerint vizsgálni, ami általánosságban alkalmas a mért eredmények megbízhatóságát garantálni. E követelményt teljesíti a nyertes ajánlattevő által benyújtott akkreditált laboratóriumi igazolás.

86. Az 5. kérelmi elemre előadta, hogy a nyertes ajánlattevő a benyújtott ajánlata részeként a felolvasólapon, a 2. értékelési részszempont esetében 19 W megajánlást tett. Az ajánlata részeként benyújtott adatlapokon (specifikációk) a következő adatok szerepelnek:

- Novaerus Protect 800: Teljesítmény felvétel: 20 Watt.

- Novaerus Protect 200: Teljesítmény felvétel: 20 Watt.

Az ajánlatkérő által megadott kiegészítő tájékoztatás alapján az ajánlattevőknek a kisebb, azaz az 50 m<sup>3</sup>/óra légcsereszámú levegőfertőtlenítő berendezésre volt szükséges a megajánlásukat megtenni. A kérelmező által benyújtott 2. számú előzetes vitarendezési kérelemmel összefüggésben az ajánlatkérő 2021. május 11. napján hiánypótlási felhívást küldött ki a fenti (felolvasólapon rögzített és az alátámasztó műszaki adatlapon szereplő érték) ellentmondás tisztázása érdekében. A nyertes ajánlattevő válaszul benyújtotta a Novaerus Protect 200 termék jelenleg hatályos műszaki adatlapját (ezen a következő szerepel: Teljesítmény felvétel: maximum 19 Watt), továbbá nyilatkozatát a megajánlott termék elektromos nyilatkozatával összefüggésben (lsd. „Nyilatkozat\_elektromos\_fogyasztás”), amelyben rögzíti, hogy a megajánlott és 50 m<sup>3</sup>/órás légcsereszámú berendezése, azaz a Novaerus Protect 200 termék névleges fogyasztása 19 W, azaz a felolvasólapon tett megajánlása. Ez azért lehetséges (vagyis az, hogy a nagyobb kapacitású készülék, a Novaerus Protect 800 névleges fogyasztása csak 14 W, azaz kevesebb, mint a kisebb kapacitású gépé), mert a készülék ventilátorának típusa más a két gépben. Nyertes ajánlattevő tehát az ellentmondást feloldotta, a felolvasólapon tett 19 W-os megajánlását megfelelően alátámasztotta.

Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy ő tévesen szerepeltette a 2. számú előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a Novaerus Protect 200 termék esetében a 14 W-os fogyasztási adatot, mert a 14 W-os fogyasztás a nagyobb, Novaerus Protect 800-as termékre vonatkozik. Elismerte, hogy elírás folytán rossz termék fogyasztási adatát szerepeltette az előzetes vitarendezési kérelemben adott válaszában, azonban a módosított összegezésben a helyes adat szerepel.

87. A 6. kérelmi elemre előadta, hogy a Novaerus Protect 200 termék esetében, a hiánypótlás során a nyertes ajánlattevő csatolta a termék adatlapját, amely teljes egészében megfelel a termékismertetőnek, még fényképet is tartalmaz a megajánlott termékről. A nyertes ajánlattevő ajánlata részeként pedig már korábban csatolt a termék CE megfelelőségi tanúsítványát (lsd. CE\_Megfelelosegi\_Nyilatkozat\_Novaerus\_NV200). Tehát megállapítható, hogy a megajánlott termék mindenben megfelel az ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek. A hiánypótlás keretében benyújtott terméklap a <https://novaerus.hu> oldalon a Protect 200 készülék terméklapján, közvetlenül a [https://novaerus.hu/Novaerus\\_Protect\\_200\\_adatlap.pdf](https://novaerus.hu/Novaerus_Protect_200_adatlap.pdf) linken elérhető. A <https://novaerus.hu> domain bejegyzett tulajdonosa a <https://info.domain.hu/webwhois/hu/domain/novaerus.hu> domain nyilvántartás alapján a gyártó Novaerus Ireland Ltd., ennek megfelelően minden az adott honlapon megtalálható dokumentum a gyártó által hivatalosan kiadott dokumentumnak tekintendő. A terméklap magyar nyelvű változatán szereplő M-Solution Kft. elérhetőség a magyarországi ügyfelek tájékoztatását szolgálja a kizárólagos forgalmazó elérhetőségei tekintetében.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

88. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2021. január 28. napján hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

89. A jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelennek a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

A 2-6. kérelmi elemek alapján a kérelmező a nyertes ajánlat érvényességét, az ajánlatkérői bírálat és az értékelés jogszerűségét vitatta.

90. Az 1. kérelmi elem érdemi vizsgálatát megelőzően a Döntőbizottság elsődlegesen azon kérelmezői kifogást vizsgálta meg, mely szerint az ajánlatkérő által kiadott összegeзések nem tartalmazzák egyértelműen és kellően megindokoltan az ajánlata érvénytelenségének ténybeli indokait, nem állapítható meg pontosan az ajánlatának felrótt hibái, emiatt azokat nem volt lehetősége megfelelően cáfolni.

91. A Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegeзést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegeзésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

92. Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdésében előírtak alapján köteles formális döntést hozni a közbeszerzési eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről, valamint az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, amely tényről és a döntés részletes

indokáról írásban köteles tájékoztatni az ajánlattevőt a törvényben meghatározott határidőn belül. Amennyiben az ajánlatkérő nem az eljárás során meghozott, ún. közbelső döntésbe foglalja az érvénytelenséget megállapító bírálatát, a Kbt. 79. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az érvénytelenségről a jogszabályban előírt minta szerint elkészített írásbeli összegezésben adhat tájékoztatást jogszerűen.

93. Az írásbeli összegezés az eljárást lezáró döntés nyilvános dokumentuma. Az összegezés – egyebek mellett – tartalmazza, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes vagy eredménytelen volt-e, mely ajánlatok voltak érvényesek, melyek érvénytelenek, tartalmazza az ajánlatok értékelésének eredményét és a nyertes ajánlattevő, adott esetben a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő megjelölését. Amennyiben az ajánlatkérő módosítja az eljárást lezáró döntését, köteles egyúttal az összegezését is módosítani, és azt az EKR-ben megjelenítve közölni az ajánlattevőkkel.

94. A tárgybani esetben az ajánlatkérő többször módosította az összegezését, egy alkalommal módosította az 1. közbeszerzési részt lezáró döntését. Ez utóbbi kapcsán a Döntőbizottság rámutat arra, hogy függetlenül az „összegeзések” számától, a jogorvoslattal érintett 1. részben is kizárólag egy eljárást lezáró döntés, mégpedig a 2021. május 13-án közölt módosított összegezésben rögzített döntés a joghatályos. Ennélfogva kizárólag ezen összegezésben rögzített érvénytelenségi indokok képezhették a jogorvoslati vizsgálat tárgyát.

95. A kérelmezői ajánlat érvénytelenségének indokai kapcsán a Döntőbizottság rámutat arra, hogy az érvénytelenné nyilvánítás indokolása az ajánlattevők jogorvoslatához való joga gyakorlása, és annak rendeltetésszerű biztosítása érdekében kiemelt jelentőséggel bír. Az érvénytelenség indoka jogszerű megadásának az elmaradása a jogorvoslatához való jogot sérti, amely jog mind a döntőbizottsági, mind a bírósági, európai bírósági joggyakorlatban nem vitatottan garanciális, alapvető jelentőséggel bír.

Az érvénytelenség indokolásának lehetővé kell tennie azt az érvénytelenné nyilvánított ajánlattevő számára, hogy jogorvoslati jogait érvényesítse, a Döntőbizottság számára pedig azt, hogy a felülvizsgálati jogkörét gyakorolja (Európai Törvényszék T-50/05. sz. ügyben hozott ítélete 134. bekezdés).

Az ajánlatkérőnek kötelezettsége, hogy az ajánlattevő ajánlatának az érvénytelenségét megindokolja akként, hogy az érvénytelenség indokolásából egyértelműen megállapítható legyen, mely körülményre, adatra, információra tekintettel nyilvánította az ajánlattevői ajánlatot az ajánlatkérő érvénytelennek, ennek hiányában az érvénytelenné nyilvánított ajánlattevő maga sem tudja, hogy mely indokból került az ajánlata ténylegesen érvénytelenné nyilvánításra, így a jogorvoslati joga sérül.

96. A jelen esetben a kérelmező alaptalanul állította azt, hogy az összegezés nem rögzítette pontosan és egyértelműen az ajánlata érvénytelenségének ténybeli indokait. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlati tartalommal összefüggésben állapított meg olyan hibákat, amelyek alapján az ajánlat nem felelt meg a műszaki minimumkövetelményeknek, és amelyekre a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség jogi indokait építette. Az ajánlatkérő pontosan megjelölte, hogy mely feltételeknek nem feleltek meg a kérelmező által megajánlott légfertőtlenítő berendezések, megjelölte egyúttal az érvényességi vizsgálat során figyelembe vett bizonyítékokat, és rögzítette a bizonyítékok mérlegelésének eredményét, valamint részletesen ismertette a döntésének ténybeli és jogi indokait is.

97. Az összegezésben az ajánlatkérő az alábbi négy feltételt jelölte meg akként, amelyek a megajánlott berendezések esetében nem teljesültek:

1./ „Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítőhatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölühatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.”

2./ „Az egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő- (ölő)hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.”

3./ „Szakismeretet és felügyeletet nem igénylő, gazdaságilag hatékony üzemeltetés.”

4./ „Egyszerűen és költségmentesen, a személyzet által tisztítható bemeneti mechanikai porleválasztó.”

98. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő által megállapított érvénytelenségi okokat a kérelmező is helyesen, az összegezésből kiolvasható tartalommal megegyezően azonosította be, a jogorvoslati kérelmének indokait adekvát tartalommal terjesztette elő, így nem foghatott helyt a kérelmező jogorvoslati jogának korlátozására, akadályozására vonatkozó kifogás sem.

99. A fentiekre tekintettel az 1. kérelmi elem körében a kérelmezői ajánlattal szemben megállapított érvénytelenségi indokokat a Döntőbizottság érdemben vizsgálta meg.

100. A Kbt. 2. § (1) – (3) bekezdése szerint

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

Kbt. 66. § (1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat

benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

(13) Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

A Kbt. 71. §-ának vonatkozó előírásai:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)-h), k)-n) és p)-q) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt

határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 117. § (9) bekezdése szerint a (2) bekezdés szerinti önálló eljárási szabályok kialakításakor az ajánlatkérő a 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okokat köteles, a 73. § (2) és (3) bekezdése szerinti okokat jogosult előírni azzal, hogy a 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségi ok csak az ott felsorolt kizáró ok előírása esetén, a 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségi ok csak alkalmassági követelmény előírása esetén alkalmazandó. A 73. § (4) és (6) bekezdése megfelelően alkalmazandó. A 75. § (6) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

101. A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében a gazdasági szereplőknek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteniük és benyújtaniuk. Nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség azt is magában foglalja, hogy az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az elbírálás során teljeskörűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét. E vizsgálat során a Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálat során a hiánypótlás biztosítását, annak vizsgálatát, hogy az egyes ajánlatok esetében mely ajánlati hiba, hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése. A hiánypótlás keretében minden olyan ajánlati hiba orvosolható, amely nem ütközik a Kbt. 71. § (8) – (9) bekezdéseiben meghatározott korlátokba. A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján pedig fennáll a többszöri hiánypótlás elrendelésének lehetősége, ennél fogva amennyiben a bírálat során további hiányok, hibák kerülnek azonosításra, az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ugyanakkor a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. Amennyiben az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás, azok tartalmának tisztázása érdekében az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

102. Az 1./ érvénytelenségi okot az ajánlatkérő amiatt állapította meg, mert a kérelmező által megajánlott készülék nem felel meg azon feltételnek, mely szerint „akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítőhatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98%-os hatékonyságú ölühatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt” követelménynek. Az ajánlatkérő az ajánlat és a kérelmező hiánypótlása során besatolt dokumentumok alapján nem látta azt kétséget kizáróan igazoltnak, hogy az előírt fertőtlenítőhatást akkreditált laboratóriumban igazolták. A kérelmező arra hivatkozott, hogy az elvárt csíraölőhatást a beépített technológia fejt ki, a fertőtlenítést értelemszerűen az alkalmazott fertőtlenítő technológiával lehet elérni. Állította, hogy a készülék fertőtlenítő hatása akkreditált laboratóriumban igazolt, de az ezt igazoló dokumentumokat sem a közbeszerzési eljárásban, sem pedig a jogorvoslati eljárásban nem csatolta. Úgy fogalmazott, hogy nem állt módjában beszerezni, bár minden tőle elvárható megtett és időközben a vizsgálatot végző laboratórium is megszűnt, az akkreditáló hatóságok felkutatása nehézségbe ütközött. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy már korábbi közbeszerzési eljárásban sem tudta a kérelmező a vizsgálatot végző labor akkreditáltságát igazoló dokumentumokat

bemutatni, és ez a tárgybani közbeszerzési eljárásban sem történt meg. A kérelmező nem igazolta hitelt érdemlően, hogy az általa benyújtott hatékonysági igazolást akkreditált laboratórium adta ki.

103. Tényszerűen rögzíthető, hogy a beszerzés tárgyát képező levegőfertőtlenítő berendezések megfelelőség értékeléséhez nem szükséges, jogszabály nem írja elő kötelezően az akkreditált laboratóriumi vizsgálatot. Ilyen elvárás e vonatkozásban kifejezetten az ajánlatkérő beszerzési igénye volt az, hogy az előírt fertőtlenítő- (ölő)hatást akkreditált laboratóriumban végzett vizsgálatot kell igazolni. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az igazolás dokumentumára vonatkozóan sem tartalmi, sem formai követelményt nem határozott meg, ugyanakkor szabványokban és jogszabályokban megfelelően szabályozott az, hogy milyen dokumentumot állíthat ki szabályosan egy akkreditált laboratórium. A jelen eljárásban tehát nincs relevanciája pusztán az igazolás formájának. Figyelemmel arra, hogy az érvényességi feltétel az ajánlatkérő kifejezetten és kizárólagosan akkreditált laboratóriumi vizsgálat meglétéhez kötötte, annak sincs relevanciája, hogy az ajánlattevő képes-e bármely más személytől származó dokumentummal, pl. saját nyilatkozattal, gyártói dokumentummal igazolni vagy sem azt, hogy a megajánlott készülék képes 99,98 %-os hatékonyságú fertőtlenítő- (ölő)hatás kifejtésére. Ez utóbbi dokumentumok ugyanis nem megfelelőek az ajánlat érvényességének megállapításához.

A jogorvoslati eljárásban vitatott volt az akkreditáltság kérdése is. Az ajánlatkérő állította, hogy nem az adott tevékenység akkreditáltságát kérte, hanem azt, hogy az a labor, amely az adott mérést elvégezte, rendelkezzen akkreditációval. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy az ajánlatkérő nem az utólagos értelmezése szerint írta elő az érvényességi feltételt, még akkor sem, ha ténylegesen nem ez volt a szándéka. A műszaki specifikációban az ajánlatkérő nem definiálta, hogy a sajátos közbeszerzési szabályok alkalmazásával lefolytatott közbeszerzési eljárásban mind a hétköznapi értelemben használt, mind pedig a szakemberek által alkalmazott terminus technicus nemzetközi szabványokban és jogszabályokban definiált tartalmától lényegileg eltérően, úgymond „laikusan” kellene értelmezni az „akkreditált laboratóriumban igazoltságot”, illetve az „akkreditáltságot”. Az akkreditáltság, az akkreditált tevékenység lényegi eleme az, hogy a laboratórium szabványos, dokumentált mechanizmus alapján végzi el a vizsgálatokat, jogszabályi garanciák mellett. Az ajánlatkérői értelmezés, mely szerint nem elvárás az, hogy a laboratórium arra a műszaki területre rendelkezzen akkreditációval, amelyre vonatkozóan a vizsgálatokat elvégzi és az igazolást kiállítja, lényegében az „akkreditált laboratóriumban igazolás” pusztán annak kérdése, hogy helyrajzilag hol végezték el a vizsgálatot.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ilyen tartalmú értelmezés sérti a Kbt. alapelveit és az ágazati jogszabályoknak egyértelműen ellentmondó.

104. A vizsgálati és kalibráló laboratóriumok, illetve az orvosi vizsgáló laboratóriumok kompetenciájának általános követelményei nemzetközi szabványokban rögzítettek.

105. A közvetlenül hatályos és alkalmazandó, az Európai Parlament és a Tanács 2008. július 9-i, a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 765/2008/EK rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 2. cikk 10. pontja szerint az „akkreditálás”: a nemzeti akkreditáló testület tanúsítása arról, hogy egy megfelelőségértékelő szervezet megfelel a meghatározott megfelelőségértékelési tevékenységek ellátásához a harmonizált szabványokban megállapított követelményeknek és amennyiben alkalmazandó, bármely további követelménynek, beleértve a vonatkozó ágazati szabályozásokban meghatározottakat is.

A 2. cikk 12. pontja szerint „*megfelelőségértékelés*”: az az értékelési eljárás, amely bizonyítja, hogy egy termékkel, eljárással, szolgáltatással, rendszerrel, személlyel vagy szervezettel kapcsolatos, meghatározott követelmények teljesültek.

A 3. cikk szerint [*hatály*]: Ez a fejezet vonatkozik a kötelező vagy önkéntes alapon alkalmazott akkreditálásra, amikor az megfelelőségértékeléshez kapcsolódik, függetlenül attól, hogy az említett értékelés kötelező-e vagy sem, és tekintet nélkül az akkreditáló testület jogi státusára.

106. A Bizottság 2016/C 272/01 számú, az „Útmutató a termékekre vonatkozó uniós szabályozásról 2016” című közleménye 6.2. pontban rögzíti, hogy az akkreditálás a nemzeti akkreditáló testület harmonizált szabványon alapuló tanúsítása arról, hogy egy megfelelőségértékelő szervezet rendelkezik egy adott megfelelőségértékelési tevékenység elvégzéséhez szükséges műszaki felkészültséggel. (..) Az akkreditálás során értékelik a megfelelőségértékelő szervezetek adott területre vonatkozó feladatok ellátásához szükséges felkészültségét, mivel az akkreditálás mindig a megfelelőségértékelő szervezet tevékenységének egy konkrét területéhez kapcsolódik.

A 6.3. pontban a Bizottság rámutatott arra, hogy az akkreditálás kérvényezése és megadása mindig adott hatállyal, azaz konkrét megfelelőségértékelési tevékenységekre vonatkozóan történik.

107. A Nemzeti Akkreditáló Hatóság az elektronikus weboldalán az akkreditálás alábbi meghatározását adta meg:

„Megfelelőségértékelő szervezetek akkreditálása: Az akkreditálás annak hivatalos elismerése független harmadik fél által (amely a 765/2008/EK rendelet értelmében EU tagállamonként kijelölt egyetlen Akkreditáló Testületet jelent), hogy egy szervezet, természetes személy alkalmas bizonyos tevékenységek (vizsgálat, kalibrálás, mintavétel, tanúsítás, ellenőrzés stb.) meghatározott követelmények szerinti elvégzésére.”

108. A laboratórium akkreditáltsága tehát az akkreditált státusz időbeli hatályához és konkrét akkreditált megfelelőségértékelési tevékenységhez, ún. műszaki területhez kötött. Egy adott laboratórium akkreditált műszaki területének tételes felsorolását az akkreditációs dokumentum (határozat) elválaszthatatlan mellékletét képező ún. részletező okirat tartalmazza. Ebből következően egy laboratórium kizárólag azon tevékenységekre vonatkozóan minősül akkreditáltnak, amelyekre az akkreditációja kiterjed. Minden más műszaki területen végzett megfelelőségértékelési tevékenységet, vizsgálatot, igazolást nem mint akkreditált laboratórium, hanem mint egyéb (független) megfelelőségértékelő szervezet végezhet. Az akkreditáció tényét és az akkreditált tevékenységeket igazoló dokumentumok nyilvánosak, azok bárki által hozzáférhetőek.

109. A fentiek rögzítése mellett, a Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által becsatolt bizonyítékokat, és az ajánlatkérővel azonos jogi álláspontot kialakítva, megállapította, hogy a kérelmező nem igazolta hitelt érdemlően annak tényét, hogy a megajánlott berendezésének 99,98 %-os fertőtlenítőhatása akkreditált laboratóriumban igazolt. Erre tekintettel az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg az 1./ érvénytelenségi ok fennállását.

110. A 2./ érvénytelenségi ok szerint az ajánlatkérő azt állapította meg, hogy a kérelmező által megajánlott berendezések nem felelnek meg az „egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő- (ölő)hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer” minimumkövetelménynek, mivel a készülék működési mechanizmusa több folyamatba épített mechanikai szűrőt, filtert is tartalmaz. A kérelmező nem vitatta, hogy a készülék filterekkel

üzemel, ugyanakkor arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő nem írt elő feltételt a fertőtlenítő- (ölő)hatás hatékonyságára vonatkozóan. Az általa megajánlott készülékek a fertőtlenítést UV-germicid lámpákkal végzik el, mely folyamat kivitelezhető a mechanikai szűrők, adott esetben a HEPA-szűrő igénybevétele nélkül is. Ebben az esetben elismerte, hogy jelentősen kisebb a készülék fertőtlenítő hatása, nem vitatva az ajánlatkérő által meghivatkozott kimutatás szerinti 5-40% közötti eredményt.

A Döntőbizottság áttekintette a műszaki specifikációt és egyetértett az ajánlatkérő azon jogi álláspontjával, mely szerint a fertőtlenítő- (ölő)hatás tekintetében a 99,98 % ölőhatás érvényességi feltételként előírásra került. Érvényesen kizárólag olyan berendezés szállítható, amely az előzőekben megadott hatékonyságú levegőfertőtlenítést képes teljesíteni. Az ajánlatkérő a tisztítási mechanizmus kapcsán kizárólag azt a megkötést tette, hogy az egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő- (ölő)hatás kiváltásához nem használható filter vagy vegyszer. Ugyanakkor az egyszeri áthaladás során kiváltott fertőtlenítő- (ölő)hatás hatékonysága nem lehet kisebb mint 99,98 %. Nincs relevanciája annak, hogy a megajánlott készülék képes-e adott esetben kisebb hatékonyságú ölőhatással, a HEPA-filter kiiktatásával is üzemelni, bár e képességet a kérelmező nem is bizonyította. Az ajánlatkérő ugyanis az érvényességi feltételt kizárólag a 99,98 %-os hatékonyságú ölőhatást produkáló készülékre írta elő. Erre tekintettel a kérelmező alaptalanul hivatkozott arra, hogy a megajánlott készüléke képes olyan üzemmódra, amelyben filter kiiktatása mellett végzi el a levegőtisztítást/fertőtlenítést, igaz, ilyen üzemmód esetén az ajánlatkérő által elvárnál gyengébb színvonalú, hatékonyságú fertőtlenítésre képes. Nem volt vitatott, hogy az előírt fertőtlenítő hatást a csapdázó filter UV-C fényvel történő besugárzása által éri el a berendezés.

111. Az Airpura Industries Ltd. által gyártott Airpura UV600 típusú berendezéseket ajánlotta meg a kisebb és nagyobb helyiségek esetére is. A kérelmező által csatolt termék-leírás alapján a berendezés tartalmazza a

- „Poly Prefilter 2PK” elnevezésű vákuumos előszűrőt, amelyet 12 havonta szükséges cserélni,
- a „Hi-C Carbon filter” elnevezésű aktív-szén-szűrőt, amelyet 24 havonta szükséges cserélni,
- a „Super HEPA” szűrőt (a kérelmezett nyilatkozata alapján ezzel a szűrővel szállítja a berendezéseket).

A berendezés egy egységet képez a szűrőkkel, amelyeket az előírt időtartamok szerint cserélni kell, a gyártói – az üzemeltetésre és a szűrőcserére vonatkozó – iránymutatások szerint. A gyártói adatszolgáltatás alapján az állapítható meg, hogy a berendezés a rendeltetésszerű működés során alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő által előírt 99,98 %-os hatást elérje a „Super HEPA” szűrő alkalmazása esetén (a kérelmezett nyilatkozata alapján ezzel a szűrővel szállítja a berendezéseket). Ennek igazolására a kérelmező csatolta a gyártói honlapon elérhető tanulmányt, amely szerint a berendezés „ölőhatása” 99,98 %. Ezen tanulmány számítógépes modellezés alapján állapította meg a berendezés hatékonyságát. A kérelmező azonban nem tudta igazolni az ajánlatkérő által elvárt módon, azaz akkreditált laboratórium által igazolva, hogy a berendezés képes a 99,98 %-os hatású üzemelésre. Ezáltal megállapítható, hogy nem felel meg a műszaki specifikáció azon előírásának, hogy „Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98 %-os hatékonyságú ölő hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt”.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2./ érvénytelenségi ok fennáll.

112. A 3./ érvénytelenségi ok kapcsán a Döntőbizottság vizsgálta a szakismeretet és a felügyeletet nem igénylő, gazdaságilag hatékony üzemeltetésre vonatkozó feltételnek való megfelelést. Az ajánlatkérő az érvénytelenséget arra alapította, hogy a kérelmező által megajánlott berendezés a gazdaságilag hatékony üzemeltetés feltételeinek nem felelt meg, tekintettel arra, hogy a készülékben időszakonként egyes alkatrészeket cserélni szükséges. E körben megjelölte az előszűrőt, a kémiai gáz- és szagszűrőt, a részecskeszűrőt, az UV-germicid lámpát. A kérelmező arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő kiírása nem volt egyértelmű, ugyanakkor a feltételrendszer alapján levonható az a következtetés, hogy az ajánlatkérő a filterek cseréjének szükségességét maga is elismerte. A gazdaságilag hatékony üzemeltetést éppen a hosszú élettartamú szűrők biztosítják, emellett az általa megajánlott készülék gyorsabb, hatékonyabb fertőtlenítést végez, ezáltal az áramfelvétel takarékos és biztosított a készülék, annak tartozékainak hosszabb élettartama.

113. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az ajánlati kötöttség beálltára és a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértésre tekintettel a kiírás jogszerűsége, okszerűsége, ésszerűsége valóban nem képezheti e jogorvoslati vizsgálat tárgyát. A jelen eljárásban a jogorvoslati kérelem alapján a bírálóat jogszerűségét kellett a Döntőbizottságnak vizsgálnia, ezért az érvényességi feltétel tartalmának feltárása nem mellőzhető. Az ajánlatkérő a „gazdaságilag hatékony üzemeltetést” írta elő az érvényes ajánlattétel feltételéül, azonban azt sem a felhívásban, sem egyéb közbeszerzési dokumentumban nem fejtette ki, hogy mit kellene érteni a „gazdaságilag hatékony üzemeltetés” feltétel alatt. A közbeszerzési alapelveket és a tételes anyagi jogi szabályokat követő bírálóat során az ajánlatkérőnek azt kell megállapítania, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb okból kizárólag abban az esetben állapítható meg egy ajánlat érvénytelensége, ha beazonosítható olyan konkrét, közbeszerzési dokumentumokban, Kbt.-ben vagy egyéb jogszabályban előírt feltétel, amelynek valamelyik ajánlati tartalom nem felel meg, az ajánlat hibás, hiányos. E követelményből az is következik, hogy az érvényesség ténybeli alapjaként megjelölt feltételnek, különösképpen az ajánlatkérői előírásnak egyértelműnek és pontosan meghatározottnak kell lennie, a Kbt. kógcenciájából adódóan tiltott mind a kiterjesztő, mind a megszorító értelmezés.

114. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslattal meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket köti.

A jelen esetben azonban a közbeszerzési dokumentumokból alappal nem volt levonható olyan következtetés, amely szerint a „gazdaságilag hatékony üzemeltetés” feltételnek megfelelés érdekében kizárólag egy időszakos cserét igénylő alkatrészeket, kiegészítő elemeket nem tartalmazó berendezés ajánlható meg érvényesen. Nem foghat helyt azon ajánlatkérői érvelés sem, mely szerint a mindenkor gyártó által definiált tartalommal kell azt megítélni, hogy az adott berendezés „gazdaságilag hatékony”. Kétségtelenül ez a kifejezés jól mutat egy gyártói termékismertetőben, de a valós beszerzési igényét az ajánlatkérőnek magának kell megfogalmaznia. A jelen esetben ez azonban nem történt meg, ennél fogva legfeljebb akkor lenne megállapítható az érvénytelenség, ha a specifikációs választáblában az ajánlattevő a

„gazdaságilag nem hatékony üzemeltetés” jellemzőt tüntette volna fel a megajánlott berendezésnél.

Mindezekre tekintettel a 3./ érvénytelenség ok megállapítására nem volt jogszerű jogalap.

115. A 4./ érvénytelenségi okot az ajánlatkérő amiatt állapította meg, mert állítása szerint a bemeneti mechanikai porleválasztó esetében a költségmentességre előírt feltétel nem teljesült, tekintve, hogy a bemeneti mechanikai porleválasztót gyártó által előírt időközönként javasolt cserélni.

A Döntőbizottság a 3./ érvénytelenségi ok kapcsán már kifejtette a kötelező feltétel és az érvénytelenség jogszerű megállapításának összefüggéseit, melyet a jelen érvénytelenségi ok kapcsán is irányadónak tekint. Tényszerűen rögzíthető, hogy az ajánlatkérő e feltétel pontos tartalmi meghatározását sem adta meg a közbeszerzési dokumentumokban, ettől függetlenül jelen esetben sincs jogszerű lehetőség a tartalom utólagos, önkényes, meghatározására. Alaptalanul hivatkozott tehát az ajánlatkérő a mechanikai porleválasztó elvárt fizikai paramétereire, működési mechanizmusára figyelemmel arra, hogy ilyen előírást a közbeszerzési dokumentumokban nem rögzített. Az érvényességi feltételt kifejezetten a szűrő tisztítására vonatkozóan írta elő, melynek a kérelmező által megajánlott készülék kétségtelenül megfelel, ugyanis a bemeneti porleválasztó filter és a gyártó által javasolt időszakos cserét megelőző üzemelési időszakban a személyzet által, különösebb szakismeret nélkül, egyszerűen, költségmentesen tisztítható. Ez utóbbi kapcsán a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a porleválasztó tisztítását illetően az ajánlatkérő sem hivatkozott felmerülő, általa el nem fogadható költségvonzatra. Ennélfogva a 4./ érvénytelenségi ok fennállása sem nyert bizonyítást.

116. A Kbt. szabályozási rendszerében már egyetlen érvénytelenségi ok fennállása is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Tekintettel arra, hogy bizonyítást nyert az 1./ és 2./ érvénytelenségi ok fennállása, az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, az 1. kérelmi elem alaptalan.

117. A 2. kérelmi elem alapján a kérelmező a nyertes ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét amiatt kérte megállapítani, mert a nyertes ajánlattevő a III.1.3) M.1) pont műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételnek való megfelelését nem megfelelően igazolta, mivel a csatolt referencianyilatkozatból nem állapítható meg, hogy a referenciateljesítés során szállított „légttechnikai fertőtlenítőrendszerek” az alkalmassági követelményben elvárt „levegőfertőtlenítő berendezés”-nek megfeleltethető-e. Az ajánlatkérő a csatolt referencianyilatkozat alapján nem győződhetett meg az alkalmasság igazoltságáról, és mivel a nyertes ajánlattevő a hiánypótlási felhívásra nem válaszolt, az ajánlatkérő jogszerűen nem végezhetette el külső forrásadatok felkutatásával az ajánlattevő helyett az igazolás hibáinak, hiányosságainak pótlását, ellenben jogsértően nem alkalmazta a Kbt. 69. § (13) bekezdését, nem kért megerősítő igazolást a korábbi szállításra szerződést kötő másik féltől.

118. Az ajánlati felhívás III.1.3) M.1) pontjában az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltételeként írta elő 9 db levegőfertőtlenítő berendezés szállításának ismertetését. Az igazolás módját az ajánlatkérő a Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontját és 23. §-át megjelölve írta elő, hogy az ajánlattevőknek csatolniuk kell a teljesített referencia ismertetését. A felhívásban az ajánlatkérő kikötötte, hogy a referenciát a Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdése és a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján, az ajánlatkérő felhívására kell benyújtani. Emellett az igazolás elvárt tartalmi elemeit az alábbiak szerint jelölte meg:

- az ismertetett szállítás tárgya, mennyisége,

- a teljesítés ideje és helye,
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e,
- a szerződést kötő másik fél megnevezése, a referenciát aláíró személy neve és elérhetősége, illetőleg az igazolást kiállító (nyilatkozó) neve és elérhetősége.

119. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Korm. rendelet 23. §-a értelmében és az ajánlati felhívásban meghatározott feltételek alapján mindkét igazolási forma, azaz az ajánlattevői nyilatkozat és a szerződést kötő másik fél által adott igazolás egyaránt megfelelő dokumentum volt a III.1.3) M.1) pont szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmény teljesülésének igazolására.

120. A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlatban csatolt ajánlattevői referencianyilatkozatot, és megállapította, hogy az valamennyi, az ajánlati felhívásban és a Korm. rendeletben meghatározott tartalmi elemet magában foglalja. A nyertes ajánlattevő tehát megadta a teljesítés idejét, a szerződést kötő másik fél megnevezését, az információt adó személy nevét és elérhetőségét, a szolgáltatás tárgyát: „légtechnikai fertőtlenítőrendszerek szállítása, beüzemelése, betanítása szerződésszerű teljesítéssel”, megadta a szállított eszközök darabszámát, és nyilatkozott arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

121. Az ajánlattevői referencianyilatkozat nem volt hiányos, valamennyi, az ajánlatkérő által előírt adatot tartalmazta, ezért hiánypótlás elrendelése nem volt indokolt. Az ajánlatkérő maga sem hiánypótlást, hanem felvilágosítást kért, mivel megítélése szerint tisztázásra szorult az, hogy a korábbi szállítás tárgyaként megjelölt légtechnikai fertőtlenítőrendszer azonos vagy egyenértékű-e az alkalmassági feltételként előírt referencia tárgyával, a levegőfertőtlenítő berendezéssel. Ténybelileg rögzíthető, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő kérdésére nem adott választ, tehát a felvilágosítás megadását nem teljesítette. A Kbt. 71. § (10) bekezdése értelmében az ajánlatkérő ilyen esetben sem engedi meg az ajánlat automatikus érvénytelenné nyilvánítását, az ajánlatkérő nem mentesül a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati kötelezettsége alól.

122. A Kbt. nem köti meg a vizsgálat módját, a bizonyítás eszközeit. A Kbt. 69. § (13) kifejezetten arra jogosítja fel az ajánlatkérőt, hogy az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérhet, amely megkeresésre az érintett szervezet rövid határidőn belül köteles információt adni. Amennyiben azonban az ajánlatkérő más forrásból is olyan hitelt érdemlő információhoz jut, amely alapján kétséget nem hagyóan meg tud győződni az igazoltságról vagy annak hiányáról, a Kbt. 69. § (13) bekezdésének alkalmazásától eltekinthet, és dönthet az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Ez esetben tehát a jogszerű bírálat elvégzésének nem feltétele a szerződést kötő másik fél megkeresése, és igazoló nyilatkozatának beszerzése.

123. Tekintve, hogy a referencianyilatkozat nem volt hiányos, és a közölt adatok alapján az ajánlatkérő számára pontosan beazonosítható volt az igazolni kívánt korábbi szállítás, a szerződést kötő másik fél, a Csornai Margit Kórház, valamint a szállított berendezések magyarországi forgalmazójának weboldalán az ajánlatkérő fellelte az ajánlattevői nyilatkozat valós tartalmát alátámasztó adatokat, amely adatok egyértelműen tisztázták azt is, hogy a referenciateljesítés tárgya megfeleltethető az alkalmassági követelményben meghatározott szállítási tárggyal. Megállapítható volt, hogy a korábbi szállításra a Csornai Margit Kórház közbeszerzési szerződést kötött, a közbeszerzési eljárás összegezését a weboldalára feltöltötte.

E dokumentumból kiolvashatóak a közbeszerzési eljárás azonosító adatai. Az eljárás a TED-en közzétett 2017/S 245-511732 számú hirdetménnyel indult.

Az ajánlati felhívásban a releváns beszerzési tárgy az alábbiak szerint került meghatározásra: „EFOP-2.2.18-17-2017-00048 számú Betegbiztonság növelését célzó komplex infrastrukturális fejlesztések a Csornai Margit Kórházban projekt keretében Légtechnikai fertőtlenítő rendszerek beszerzése:

— Légtechnikai fertőtlenítő rendszer (óránkénti légcseré: min. 50 m<sup>3</sup>/óra): 56 db.

Kiemelt veszélyeztetettségű belső terek (fekvőbeteg osztályok, kórtermek stb.) illetve nagy forgalmú közösségi terek levegőjének fertőtlenítését biztosító berendezés; Áramellátás: 220 V, 50 Hz egyfázisú, Óránkénti légcseré: min.50 m<sup>3</sup>/óra, Precíziós gyártású fémház fertőtleníthető, fehér antibakteriális porszórt bevonattal, Plazma elven alapuló antimikrobiális hatás, Az antimikrobiális hatás kiváltásához nem szükséges filter, vegyszer vagy egyéb segédanyag, Másodperc tört része alatt bekövetkező ölü hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt, Hatékonyan csökkenti a kellemetlen szagokat és a levegőben található allergének káros hatásait, Szakismeretet és felügyeletet nem igénylő, gazdaságilag hatékony üzemeltetés, Egyszerűen és költségmentesen tisztítható bemeneti mechanikai porleválasztó, Nincs károsanyag-kibocsájtás: akár folyamatosan is biztonságosan használható a betegek és a személyzet környezetében, Hordozható és felületre is szerelhető kivitel, CE tanúsítvány.

— Légtechnikai fertőtlenítő rendszer (óránkénti légcseré: min. 250 m<sup>3</sup>/óra): 5 db.

Kiemelt veszélyeztetettségű belső terek (fekvőbeteg osztályok, kórtermek stb.) illetve nagy forgalmú közösségi terek levegőjének fertőtlenítését biztosító berendezés, Áramellátás: 220 V, 50 Hz egyfázisú, Óránkénti légcseré: min. 250 m<sup>3</sup>/óra, Precíziós gyártású fémház fertőtleníthető, fehér antibakteriális porszórt bevonattal, Plazma elven alapuló antimikrobiális hatás, Az antimikrobiális hatás kiváltásához nem szükséges filter, vegyszer vagy egyéb segédanyag, Másodperc tört része alatt bekövetkező ölü hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt, Hatékonyan csökkenti a kellemetlen szagokat és a levegőben található allergének káros hatásait, Szakismeretet és felügyeletet nem igénylő, gazdaságilag hatékony üzemeltetés, Egyszerűen és költségmentesen tisztítható bemeneti mechanikai porleválasztó, Nincs károsanyag-kibocsájtás: akár folyamatosan is biztonságosan használható a betegek és a személyzet környezetében, Felületre szerelhető kivitel, CE tanúsítvány.

Az eszközök beszerelése, beüzemelése, a jóállás időtartama alatt az eszközök gyártó, forgalmazó által előírt kötelező karbantartási feladatainak ellátása, valamint a 10 fő Kezelőszemélyzet oktatása összesen 3 munkaórában nyertes ajánlattevő feladata.”

124. A fentiek alapján a Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő azon jogi álláspontjával, amely szerint képes volt meggyőződni arról, hogy a referenciateljesítés tárgya megfeleltethető az alkalmassági követelményben előírtak, és megalapozott döntést tudott hozni a nyertes ajánlattevő alkalmasságának igazoltságáról. Nincs relevanciája a rendszer és a berendezés különbözősége vonatkozásában a kérelmező által előadott szemantikai okfejtésnek, mivel e kifejezéseket maga az ajánlatkérő sem alkalmazta következetesen, azokat a műszaki specifikációban gyakorlatilag egymás szinonimáiként jelölte. A referenciaként megjelölt beszerzésnek pedig egyértelműen tárgyát képezte a levegőfertőtlenítő berendezések szállítása.

125. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a közbeszerzési szerződés, és annak szerződésszerű teljesítését igazoló dokumentum a CoRe adatbázisban fellelhető, így több forrásból, közöttük nyilvános, bárki által díjmentesen hozzáférhető, közhiteles adatbázisokból megerősített a referencia valós tartalma, és az alkalmassági feltételnek való megfelelés. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el a nyertes ajánlattevő igazolását, és döntött e körben az ajánlat érvényességéről, ennél fogva a 2. kérelmi elem alaptalan.

126. A 3. kérelmi elem alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg azt, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott Novaerus Protect 200 és Novaerus Protect 800 berendezések 99,98 %-os fertőtlenítőhatása akkreditált laboratóriumban igazolt. A kérelmező a nyertes ajánlat érvényességét azon ténybeli alapon vitatta, hogy a nyertes ajánlattevő által megjelölt Microsearch Laboratories nem tekinthető akkreditált laboratóriumnak, a jelen beszerzés tárgyára vonatkozóan elvégzett mikrobiológiai vizsgálatok esetében.

127. A Döntőbizottság az 1./ érvénytelenségi okhoz kapcsolódóan részletesen kifejtette jogi álláspontját az érintett érvényességi feltétel tartalmát, az elfogadható igazolást illetően, amelyet a jelen kérelmi elemnél is irányadónak tekint. A kérelmező helyesen hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő által csatolt gyártói és ajánlattevői nyilatkozatok, gyártói termékismertető, valamint a szabadalmi bejelentés dokumentuma nem fogadhatóak el hitelt érdemlő igazolásnak. A brit akkreditáló hatóság által kiállított akkreditáló okirat és a részletező okirat egyértelműen nem tartalmazza a beszerzés tárgyához kapcsolódó, a vizsgálandó organizmusokra (vírusok, penészgombák, baktériumok) kiterjedő megfelelőségértékelési tevékenységet mint akkreditált műszaki területet. Az ajánlatkérő ugyanakkor elmulasztotta felhívni a nyertes ajánlattevőt a hiányzó igazolás benyújtására. A nyertes ajánlattevőnek azt kell igazolnia, hogy a laboratórium vizsgálat elvégzésének időpontjában a releváns műszaki területre kiterjedő megfelelőségértékelési tevékenységre érvényes akkreditációval rendelkezett. Ilyen igazolás hiányában az ajánlat nem nyilvánítható érvényessé.

Figyelemmel a jogsértően elvégzett bírálatra, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 71. § (6) bekezdését, azzal, hogy a nyertes ajánlatot érvényesnek fogadta el.

128. A 4. kérelmi elemre lefolytatott vizsgálat eredményeként a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérői bírálat az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapvető követelményét is sértette. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elemre megállapított tételes anyagi jogi jogsértésen felül jogsértőnek értékelte az ajánlatkérő azon magatartását, mely alapján a megajánlott készülékek fertőtlenítőhatásának akkreditált laboratóriumban történő igazoltságára vonatkozóan előírt érvényességi feltétel valós tartalmának számonkérésétől eltekintett, indokolatlanul, annak jogszerű lehetősége nélkül elfogadta a nyertes ajánlattevőnek a kiírási feltétel lényegi elemét figyelmen kívül hagyó értelmezését, melynek következményeként olyan jogi helyzet állt elő, amely alkalmas volt arra, legalábbis annak közvetlen veszélye állt fenn, hogy az ajánlattevő jogtalan előnyhöz jusson. Erre tekintettel, a Döntőbizottság a 4. kérelmi elem alapján megállapította az ajánlatkérő terhére a Kbt. 2. § (2) bekezdésének megsértését.

129. Az 5. kérelmi elemben a kérelmező a nyertes ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét arra építette, hogy az Irodamix Kft. „A készülék névleges elektromos fogyasztása kevesebb, mint 50W (ha kevesebb mint 50W =100 pont, 50-100W között = 50 pont, 100W feletti = 0 pont)” elnevezésű értékelési részszerint meggett ajánlatát nem támasztotta alá, nem igazolta megfelelően.

130. A Döntőbizottság e kérelmi elem vonatkozásában megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának – a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt – eljárási jogi akadálya van.

131. A Kbt. 148. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételi jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekvépviseleti szervezet is.

132. Elsődlegesen a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a nyertes ajánlat érvénytelenségének jogalapjaként megjelölt Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelensége kizárólag abban az esetben állapítható meg, ha az egyéb módon nem felelt meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A kialakult közbeszerzési joggyakorlat ugyanakkor egyértelműen állást foglalt a tekintetben, hogy az érvényesség, érvénytelenség elbírálása szempontjából különbséget kell tenni az értékelt és az egyéb, érvényességi feltétellel terhelt ajánlati tartalom között. A Kúria a Kfv.IV.37.286/2019/3. számú ítéletében elvi éllel rögzítette, hogy a „közbeszerzés során érvényesülő jogkövetkezmények szempontjából alapvető jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő valamely elvárása az ajánlattétel mely részéhez kapcsolódik. Míg a szakmai ajánlat meg nem felelése a műszaki specifikációban meghatározottak tekintetében érvénytelenséget okoz, addig a nyertes kiválasztása körében megajánlott műszaki paramétereknek való nem vagy nem teljes megfelelés az ajánlat érvénytelenségét nem eredményezi”.

133. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az érdekeltségét abban jelölte meg, hogy amennyiben az ő ajánlata érvényes, vagy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, abban az esetben a kérelmező kerülhetett volna kihirdetésre nyertes ajánlattevőként, mivel ő nyújtotta volna be a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot.

134. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

136. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 148. § (2) bekezdése a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultakat széles körben állapítja meg. Így a közbeszerzési eljárásban félként részt vevőkön kívül – úgymint ajánlatkérő, ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, részvételi jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételi jelentkező – bármely egyéb érdekelt is jogorvoslati kérelmet nyújthat be. Az irányadó jogszabályi rendelkezések és a kialakult joggyakorlat alapján ugyanakkor az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a

közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdekséreleme, a jogorvoslati kérelem tárgya és a kérelmező adott közbeszerzési eljárásban fennálló jogi helyzete közötti összefüggés közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

137. A kialakult közbeszerzési gyakorlat értelmében (a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. sz. ítélete) az ajánlattevők is csak abban az esetben jogosultak jogorvoslati kérelmet előterjeszteni, amennyiben az általuk állított jogsértés közvetlenül sérti vagy veszélyezteti a jogukat, jogos érdeküket. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, adatok, körülmények, a konkrét kifogásolt ajánlatkérői magatartás vizsgálatát követően szükséges állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltisége valóban megállapítható-e. Minden esetben a konkrét ügy releváns körülményeinek figyelembevételével és mérlegelésével hozható döntés arról, hogy a kérelem benyújtójának sérti, sértheti-e közvetlenül jogát, jogos érdekét a kérelemben megjelölt jogsértő esemény, magatartás, döntés. Ugyanakkor az ügyfélképesség szempontjából annak is jelentősége van, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszának, mely megtartását kifogásolja, hiszen a jogorvoslathoz való jog nem korlátlan, ezért ügyfélként nem hivatkozható bármely jogsértés. Az ügyfélképesség vizsgálata körében épp erre figyelemmel körültekintően kell eljárni.

138. A jelen esetben az ajánlatkérő a részszempont szerint értékelt ajánlati tartalomhoz nem kapcsolt a műszaki specifikációban érvényességi feltételt, továbbá az értékeléshez kapcsolódóan sem állapított meg érvényességi minimumot vagy maximumot. Figyelemmel arra, hogy a részszemponthoz érvényességi feltételt nem kötött, még abban az esetben sem lenne megállapítható a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenség, ha bizonyítást nyerne, hogy a nyerte ajánlattevő nem igazolta megfelelően a kérdéses ajánlati elemet. Ez utóbbi esetben ugyanis jogkövetkezményként mindösszesen az lenne alkalmazható, hogy az értékelés során az ajánlatkérő nem ad pontot az ajánlatra, így amennyiben több ajánlat összehasonlítására került volna sor, az ajánlat legfeljebb hátrányos helyzetbe kerülhetett volna a versenyben. A konkrét esetben azonban nem került sor több ajánlat összehasonlításra. Mivel az 1. kérelmi elem körében a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, a kérelmező jogos érdeke tehát kizárólag az érvényességi feltételek teljesítéséig állapítható meg. A kérelmezőnek közvetlen jogos érdeke ahhoz már nem fűződhet, hogy az ajánlatkérő helyesen végezte-e el az egyetlen érvényes ajánlat értékelését, pontozását, helyes döntést hozott-e a nyertes pozícióról.

139. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Ákr. 46. § [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

140. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az 5. kérelmi elem vonatkozásában nem állapítható meg a kérelmező ügyfélképessége, a kérelem e körben nem teljesíti a Kbt. 148. § (2) bekezdésében foglalt feltételeket, azaz az eljárás folytatásának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, ezért e kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

141. A 6. kérelmi elem alapján lefolytatott érdemi vizsgálat során a Döntőbizottság egyfelől rögzíti, hogy az előírt ajánlatadási feltételek értelmében a szakmai ajánlat körében mindösszesen azt az előírást tette az ajánlatkérő, hogy az ajánlat részeként csatolni kell valamennyi eszköz magyar nyelvű termékismertetőjét (termékleírását). A termékismertető/termékleírás tartalmi követelményei körében az ajánlatkérő mindösszesen azt a megkövetelt tette, hogy annak meg kell jelenítenie a termék CE megjelölésére történő utalást is. Egyéb feltételt az ajánlatkérő sem a műszaki minimumkövetelmények igazoltsága, sem pedig az értékelt ajánlati tartalom alátámasztása vonatkozásában nem írt elő. Ettől függetlenül a Döntőbizottság tényszerűen rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő mind az eredeti ajánlatában, mind pedig a 2021. május 6-án csatolt hiánypótlásában benyújtotta az értékelési részszemponttal érintett minimum 50 m<sup>3</sup> óránkénti légcsereszámú levegőfertőtlenítő berendezésre megajánlott Novaerus Protect 200 készülék gyártói termékismertetőjét, amelyeken feltüntetésre került a készülék teljesítmény felvételének műszaki paramétere. Mivel a nyertes ajánlat tartalmazta a gyártói termékismertetőt, a kérelmező által vélt jogsértésnek már a ténybeli alapja hiányzik.

142. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy a jelen esetben az értékelt ajánlati tartalom önmagában nem tekinthető klasszikus ajánlattevői vállalásnak, mivel az a megajánlott légfertőtlenítő berendezésnek a gyártó által kialakított fizikai jellemzőjét, a névleges elektromos fogyasztást ismerteti. Az ajánlatkérő már kész, forgalomban lévő eszközre határozta meg a beszerzési igényét. A részszempont szerint meghatározott műszaki jellemző esetében az ajánlatkérő nem az egyéb, a gyártó által kialakított műszaki tartalom felül megtett többletvállalást kívánta az értékelésbe bevonni, hanem e körben is mindössze a megajánlott berendezés egy konkrét műszaki jellemzőjét, tulajdonságát kellett a felolvasólapon rögzíteni.

Amennyiben a nyertes ajánlattevő a hiánypótlása során az eredetileg megajánlott készülék helyett nem jelölt meg egy másik készüléket, hanem az ajánlatában már szereplő, beazonosítható, részletes termékismertetővel bemutatott készüléknek egy műszaki, fizikai paraméterére vonatkozóan igazoló dokumentumok benyújtásával pontosította az ajánlatát, abban az esetben fogalmilag kizárt a szakmai ajánlat módosítása. A közbeszerzési iratok alapján tényszerűen megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban nem jelölt meg az eredeti ajánlatában megajánlott készülék helyett más készüléket, sőt a minőségi értékelési részszemponthoz a felolvasólapon rögzített adaton (19 W) sem változtatott, az ajánlat módosítására nem került sor. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a 6. kérelmi elem alaptalan.

143. A Döntőbizottság az alaptalan 1., 2. és 6. kérelmi elemek vonatkozásában a Kbt. 165. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította, az alapos 3. és 4. kérelmi elem alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő ajánlatkérői döntést, és a jogsértéssel érintett részben ezt követően hozott döntéseket, továbbá a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki. Az el nem bíralt 5. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

144. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

145. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el a nyertes ajánlat érvényességi vizsgálatát, és a bírálattal alapvetően is sértett. E jogsértések az 1. részt eljárást lezáró döntésre kihatottak. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzési rész tárgyára, viszonylag alacsony becsült értékére, mely tények magasabb összegű bírság kiszabását indokolják.

A Döntőbizottság értékelte ugyanakkor az ajánlatkérő együttműködő magatartását, figyelembe vette, hogy a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság értékelte továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen beszerzés támogatásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

146. A Döntőbizottság a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj viselésére a jogsértés megállapítására tekintettel a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérőt kötelezte.

A kérelmező egyéb eljárási költséget a képviselőjében eljáró jogi képviselő munkadíja címén igényelt, összesen 341.250.-Ft + ÁFA összegben. A kérelmező megjelölte a képviselő időráfordításának mennyiségét, óradíját, csatolt a megrendelő részére kiállított számlát, a megbízási szerződést és a részletes kimutatást elvégzett munkákról.

Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság 2 kérelmi elemet ítelt alaposnak, az egyéb eljárási költség összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján, az Ákr. 129. § (2) és (3) bekezdése alkalmazásával mérsékelt összegben, mérlegeléssel állapította meg 127.000.-Ft összegben, mivel az alapos kérelmi elemekre figyelemmel azt találta arányban állónak a jogi képviselő által ténylegesen, indokoltan kifejtett ügyvédi tevékenységgel, figyelembe véve a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok terjedelmét és az azokban

kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg.

147. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

148. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. július 23.

*Uherné dr. Laczi Orsolya sk.  
közbizottsági biztos  
az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk.  
közbizottsági biztos*

*Dr. Kenessey Réka sk.  
közbizottsági biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérői képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmezői képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbizottsági Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)