



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.21/13/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Magyar Mérnöki Kamara  
(Budapest, Budaörsi út 125/A)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Rátkai Gábor ügyvéd  
(Kaposvár, Rákóczi tér 12. 1/6.)

**Az ajánlatkérő:** Ötvöskónyi Község Önkormányzata  
(Ötvöskónyi, Fő u. 51.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kovács Péter Balázs ügyvéd  
(Budapest, Kövér Lajos u. 40. fszt. 1.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Ötvöskónyi csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés, 33.332.132.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR002241472025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2025. december 11. napján „Ötvöskónyi csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztés” tárgyában az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR002241472025 számon, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján, 117. § szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2025/241. számában, 19964/2025 iktatószámon, 2025. december 12. napján jelent meg.

2. A közbeszerzési eljárás a TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-SO1-2022-00003 azonosítószámú uniós pályázatból került finanszírozásra, a támogatás intenzitása 100%.

3. A felhívás releváns rendelkezései:

A felhívás a II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

Az „Ötvöskónyi Község csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztése” című, TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-SO1-2022-00003 azonosító számú projekt keretében 1 109 fm folyóméteren megvalósul a csapadékvíz elvezetés rekonstrukciója, nyílt árokszakaszok helyreállítása, mederrendezés, átereszek tisztítása, átépítése, valamint az ezek által összegyűjtött csapadékvíz befogadóba való eljuttatása.

A kivitelezés az alábbi munkálatokat tartalmazza:

- Tervezett burkolt árok hossza áteresz nélkül: 53 fm
- Profilozás (földmű) áteresz nélkül: 1 056 fm
- Közmű (Gázvezeték) kiváltás: 1 db

opció műszaki tartalma a módosítás tekintetében a normál műszaki tartalomhoz képest: Hidak építése

A felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési szempontok:

Minőségi szempont:

2. Többször jótállási idő (a vállalt többször jótállási idő hónapokban kifejezve, 36 hónap + min 0, max. 24 hónap) / súlyszám 10
3. Az M1.1 alkalmassági követelményre bemutatott szakember többször szakmai tapasztalata (min 0, max 60 hó) / súlyszám 5
4. Az M1.2 alkalmassági követelményre bemutatott szakember többször szakmai tapasztalata (min 0, max 60 hó) / súlyszám 5
5. A kivitelezés során keletkezett bontási hulladék helyben történő hasznosításának aránya %-ban (min. 0% - max. 50%) / súlyszám 4
6. Kedvező környezetvédelmi besorolású anyagszállító járművek használatának aránya %-ban a kivitelezés időtartama alatt (EURO 5 vagy annál korszerűbb jármű vehető figyelembe) (min. 0% - max. 100%) / súlyszám 4
7. szakmai ajánlat - organizációs terv / súlyszám 2

Költség szempont:

1. Teljes nettó vállalkozói díj-nettó HUF, opcióval / súlyszám: 70

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 120 nap.

A felhívás II.2.10.) pontja szerint az opciókra vonatkozó információ:

A jelen eljárás részeként opcionálisan megvalósításra kerül a Hidak építése a műszaki leírás alapján. Az OK-0-0 jelű árok esetében 2 helyen 6m széles, 25 t teherbírású beton híd (összesen 2 db híd) kerül kialakításra, előfejekkel, a területekre való bejárhatóság biztosítása érdekében, a 08; 010/2 hrsz.-ú ingatlanokon. Az opciót érintő szerződéses feltételek megegyeznek a szerződéstervezet szerinti szerződéses feltételekkel. Az opciós tétel megrendelésére az Ajánlatkérő nem köteles, a megrendelés elmaradása esetén a Vállalkozó semmilyen igényt nem érvényesíthet az Ajánlatkérővel szemben. Az ajánlattételi felhívás és az ajánlattevő ajánlata magában foglalja az opció teljeskörű kivitelezési munkáinak ellátására irányuló feladatok elvégzését, ezáltal jelen Közbeszerzés tárgya és mennyisége, (az árazatlan költségvetése) kiterjed ezen, Megrendelő mérlegelési jogkörébe tartozó döntésétől függő opcionális kivitelezési munkák teljeskörű ellátására és az ezekhez kapcsolódó szolgáltatások

ellátására. Ajánlatkérőként szerződő fél mérlegelési jogkörébe tartozó opció esetleges érvényesítése nem tekinthető a vállalkozói díj növekedésének. Az opcionális tételeket az ajánlatkérőként szerződő fél a teljesítés során hívja le. Amennyiben a szerződés hatálya alatt nem kerül sor az opció lehívására, annak ellenértékére a Vállalkozó nem tarthat igényt. Az opció teljesítési határideje megegyezik az alap szerződéses feladatok teljesítési határidejével.

A felhívás III.1.3) pontja szerint (műszaki, illetve szakmai alkalmasság):

M/1.

M/1.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet / VI. Felelős műszaki vezetés 3. rész 7. pontjában előírt MV-VZ jelölésű (vízgazdálkodási építmények szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel, ill. képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel, ill. képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik.

M/1.2. legalább 1 fő szakemberrel, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet / VI. Felelős műszaki vezetés 2. rész 2. pontjában előírt MV-M (Mélyépítési és mélyépítési műtárgyak szakterület) jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel, ill. képzettséggel vagy ezzel egyenértékű végzettséggel, ill. képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik.

A szakemberek közötti átfedés megengedett.

Amennyiben a szakember rendelkezik kamarai regisztrációval, az ajánlatban meg kell adni a szakember regisztrációs számát, valamint a bejegyzés időpontját.

Ajánlatkérő a párhuzamos szakmai gyakorlatot csak egyszer veszi figyelembe.

Amennyiben a szakember nem rendelkezik kamarai regisztrációval, abban az esetben az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell, hogy nyertessége esetén a regisztrációval nem rendelkező szakember tekintetében a szerződéskötés időpontjáig gondoskodik a szakember magyarországi kamarai nyilvántartásba vételéről az M/1. pontban előírt szakterületeknek megfelelően. A nyertes ajánlattevő legkésőbb a szerződéskötéskor köteles átadni az ajánlattevő részére a kamarai regisztrációra vonatkozó igazolásokat.

Továbbá az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell, hogy tudomásul veszi és elfogadja, hogy a kamarai regisztráció, illetve annak igazolásának elmaradását az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő szerződés megkötésétől való visszalépésének, illetve a szerződéskötés megghiúsulása ajánlattevő érdekkörében felmerült okának tekinti és a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján a második legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel (személlyel) köti meg a szerződést, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegzésben megjelölte.

M/2.

Az ajánlattevő (közös ajánlattevő) alkalmatlan, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 60 hónapban befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárult) legalább 831 folyóméter csapadékvíz elvezető és/vagy vízvezető és/vagy ivóvíz nyomóvezeték és/vagy belvízvédelmi csatorna és/vagy szennyvízcsatorna és/vagy rendszer építés és/vagy átépítés és/vagy felújítás és/vagy bővítés munkákra vonatkozó szerződésszerűen teljesített referenciával, vagy referenciákkal. A referencia-követelménynek történő megfelelés max. 3 szerződésből teljesíthető oly módon, hogy azok együttesen vagy külön-külön tartalmazzon legalább földmű ÉS burkoltárok rész feladatokat, illetve közműkiváltást. Ajánlatkérő elfogadja, ha az előírt műszaki tartalmat ajánlattevő egy referenciával igazolja.

Ajánlatkérő 5 év (60 hónap) alatt a 321/2015. Korm. rendelet 21. § (2a) bekezdés a) pontja alapján a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett munkálatokat érti.

A felhívás IV.1.1) pontja szerint az eljárás fajtája: tárgyalásokat is magában foglaló eljárás

A felhívás IV.1.4. pontja a tárgyalásról az alábbiakat tartalmazza:

Ajánlatkérő az alkalmasnak minősített ajánlattevők közül kizárólag az 5 legmagasabb pontszámot elérő és kizáró okok hatálya alatt nem álló ajánlatot tevő ajánlattevővel tárgyal. Amennyiben 5 vagy annál kevesebb az ajánlattevők száma, akkor ajánlatkérő valamennyi fenti feltételeknek megfelelő ajánlattevővel tárgyal. Ajánlatkérő lehetőség szerint egy alkalommal kíván tárgyalni az ajánlattevőkkel együttesen, azonban fenntartja magának a jogot arra vonatkozólag, hogy amennyiben szükségesnek ítéli, további tárgyalási forduló(ka)t tartson. A tárgyaláson az ajánlattevői hozzászólások sorrendje az ajánlatok EKR-be történő benyújtásának a sorrendje szerint történik. Amennyiben az Ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy további tárgyalási fordulók megtartása szükséges, úgy ennek tényéről az ajánlattevőket az első tárgyalási fordulón fogja értesíteni a következő tárgyalási forduló időpontjának a megjelölésével. Ajánlatkérő a tárgyalás alkalmával egyértelműen ajánlattevők tudomására fogja hozni, hogy mikor fogja a tárgyalást lezárni, meddig kell a végleges ajánlatot benyújtani. A tárgyalás alapját a következők képezik: szerződéses feltételek (ajánlatkérő a szerződést biztosító mellékkötelezettségekről, a számlázási ütemezésről, a teljesítési határidőről, a szerződés módosításáról és megszűnéséről nem kíván tárgyalni), műszaki dokumentumokban meghatározott feltételek, pénzügyi feltételek (pénzügyi ütemezésről, a kifizetés feltételeiről az ajánlatkérő nem tárgyal). A tárgyaláson ajánlattevőt a nevében nyilatkozattételre és kötelezettségvállalásra jogosult személynek kell képviselnie. A képviseleti jogosultságot ajánlattevőknek a tárgyalás megkezdésekor igazolnia kell. A tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő és az ajánlattevő(k) közötti tárgyalás(ok) arra irányul(nak), hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést. A tárgyaláson elhangzó nyilatkozatok jegyzőkönyvben kerülnek rögzítésre, amelyet, a tárgyalás lezárását követően a felek részéről kijelölt egy-egy képviselő ír alá. A tárgyalások lezárásaként az Ajánlatkérő – amennyiben a változások nagyságrendje indokolja, új közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásával – az ajánlattevőket egy végleges ajánlat beadására hívja fel. A végleges ajánlathoz ajánlattevőnek csatolnia kell a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát. Ajánlatkérő a végleges ajánlat beadásának határidejét a tárgyaláson határozza meg. Az ajánlati kötöttség időtartama a tárgyalások befejezésétől (végleges ajánlatok benyújtásának határideje) számított 60 nap. A tárgyalás lezárásakor az EKR sajátosságaira tekintettel az ajánlatkérő végső ajánlattételi felhívást küldi ki, amelyre ajánlattevőknek a végső ajánlatát az EKR-ben kell benyújtaniuk. A tárgyalások befejezését követően az Ajánlatkérő megvizsgálja, hogy a végleges ajánlatok megfelelnek-e a felhívás és a dokumentáció tárgyalás befejezés kori tartalmának, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő távolmaradása esetén: amennyiben a tárgyalás során Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívástól és/vagy közbeszerzési dokumentumoktól el nem térő feltételekkel kíván szerződést kötni ajánlattevő ebben az esetben is köteles végleges ajánlatot benyújtani, amennyiben a tárgyalások során Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívástól és/vagy közbeszerzési dokumentumoktól eltérő (szerződéses vagy műszaki) feltételekkel kíván szerződést kötni. Amennyiben nem kerül sor módosításra, akkor is kötelező a végleges ajánlat benyújtása. Ajánlatkérő a tárgyalás(ok) eredményeképpen kialakult végleges műszaki tartalmat és szerződéses feltételeket megküldi a tárgyaláson részt nem vett ajánlattevő számára, aki végleges ajánlatot nyújthatnak be, a módosult szerződéses/műszaki feltételek elfogadására vonatkozó nyilatkozattal együtt), ajánlattevő ebben az esetben is köteles végleges ajánlatot benyújtani. Amennyiben ajánlattevő nem nyújt be végleges ajánlatot, úgy Ajánlatkérő ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja. Az első tárgyalás időpontja tervezett időpont, amely az eljárás menetének ismeretében változhat. Az első tárgyalás

tényleges időpontjáról tárgyalási meghívó útján értesíti Ajánlatkérő az érintett ajánlattevőket. A tárgyalások helyszíne: Ajánlatkérő székhelyén a polgármesteri tárgyaló. A tárgyalások helyszíne kapcsán Ajánlatkérő fenntartja magának a jogot, hogy a tárgyaló felek konferenciahívás keretein belül – valamely informatikai eszközökkel támogatott virtuális tárgyalóban (remote meeting solutions) – vegyenek részt a tárgyalás(ok)on a közvetlen emberi érintkezések minimalizálása érdekében. Az ezzel kapcsolatos részletes információkat a tárgyalási meghívó tartalmazza. Ajánlatkérő hivatkozik a Kbt. 87. § (6) bekezdésében írtakra, amelynek értelmében az ajánlatkérő az első ajánlatok beérkezését követően dönthet úgy, hogy nem tart tárgyalást, hanem a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével befejezi az eljárást. Ebben az esetben döntéséről haladéktalanul értesíti az ajánlattevőket. A Kbt. 87. § (6) bekezdése szerint az ajánlattevő ajánlati kötöttsége az értesítés ajánlatkérő általi megküldésével áll be, az ajánlatkérő által – a Kbt. 87. § (4) bekezdésben foglalt maximális időtartamok alkalmazásával – meghatározott időre. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 87. § (7) bek-re. Az első tárgyalás időpontját az ajánlatkérő a bontást követően adja meg.

Az ajánlattételi határidő a felhívás IV.2.2. pontja szerint: 2026. január 09. 11.00 óra.

A felhívás VI.3.3) pontja szerint az ajánlati biztosíték: 250.000.-Ft.

A felhívás VI.3.4) További információk

13. Ajánlattevőnek ajánlata részeként szakmai ajánlatot kell csatolnia az alábbiak szerint: [...]

4) organizációs terv, cégszerűen aláírt formában. Az organizációs tervvel szembeni elvárásokat a KD tartalmazza. Ajánlatkérő a szakmai ajánlat teljes hiányára, illetve a fentiekben jelzett 1)-4) pontokban felsorolt részelemek valamelyikének teljes hiányára (pl nem csatolt organizációs tervet) vonatkozóan nem rendel el hiánypótlást, annak teljes hiánya esetén az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

23. Ajánlatkérő jelen eljárást Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján, 117. § szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával folytatja le. Ajánlatkérő az eljárást a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás szabályait alkalmazza az alábbi eltérésekkel: a) Ajánlatkérő az eljárást a Kbt. 117. § szerinti felhívás közzétételével indítja. b) Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 114/A. §-ban foglaltakat, azzal, hogy egyben alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltakat is. [...] g) AK tárgyalásos elj. indít.

24. Az organizációs terv kötelező tartalmi elemei:

Ajánlattevő csatoljon helyszíni organizációs tervlapot (tervlapokat) és organizációs műszaki leírást, amelyekben meghatározza és ismerteti a következőket:

- A kivitelezésre vonatkozó térbeli organizáció (helyszíni kivitelezés-szervezési megoldások komplexen) tervezett technológiai megvalósítási folyamatnak megfelelő bemutatása. Ezen belül a munkavégzés, a kivitelezési munkaterületek kivitelezési-megvalósítási folyamatnak megfelelő megtervezése, organizációs terven történő grafikai ábrázolása, a kivitelezés során igényelt maximális felvonulási területigény meghatározása m<sup>2</sup>-ben kifejezve.
- Tervezze meg a felvonulási terület és az kivitelezési munkaterületek be-, és kihajtási rendjének szabályozását, a beszállítási útvonalakat, beszállítási időszakokat. Legalább az organizációs leírásban ismertesse a felvonulási területre és a kivitelezési munkaterületekre (organizációs helyszínekre) történő anyag-, és eszközbeszállítások, illetve elszállítások módját, az építési, illetve bontási hulladék gyűjtésének, tárolásának, elszállításának szervezésének módszerét.
- Az igényelt felvonulási terület, és a kivitelezési-technológiai folyamatnak megfelelő kivitelezési munkaterületek közötti biztonságos közlekedési kapcsolat megtervezése, bemutatása mind a kivitelezést végző személyi állomány, mind az eszközök, gépek, berendezések, anyagok és hulladékok be-, és elszállítása szempontjából.

- A felvonulási területen és a kivitelezési munkaterületeken tervezett hulladékkezelés és a tárolások megtervezése: anyagtárolások, depók, hulladéktárolások és hulladékgyűjtések bemutatása a teljes megvalósítási folyamathoz illesztetten, a szerződéstervezetben szereplő és/vagy jogszabályi és/vagy rendeleti előírások figyelembevételével.
- A felvonulási területen és a kivitelezési munkaterületeken a megvalósításhoz használni tervezett önjáró vagy telepített építőgépek (nem kézi gépek) elhelyezésének megtervezése, használaton kívüli időpontokban történő elhelyezése, tárolása.
- Az organizációs leírásban ismertesse az építési folyamattal kapcsolatban a munkavédelmi előírások teljesítésére betervezett munkabiztonsági létesítményeit.
- Az organizációs tervlap és az organizációs leírás a teljes körű projekt megvalósítási folyamatra vonatkozóan elkészítendő, a megvalósítandó létesítmény különböző részmunkáinak tekintetében összegegyeztetettnek kell lennie, vagyis például az elvégzendő munkák organizációs terve nem tartalmazhat olyan megoldást, amely nem teszi lehetővé valamely műszaki-technológiai kivitelezési időütemezési tervben tervezett szervezési folyamat, megoldás megvalósítását.
- Az organizációs terv részeként ajánlatkérő előírja műszaki ütemterv csatolását.
- A megvalósítási helyszínhez legközelebb eső segítségnyújtó hely(ek) címe

4. Az ajánlattételi dokumentáció II.6. Az ajánlatok értékelése fejezetének 7. Organizációs terv pontja szerint:

Ajánlattevő a szakmai ajánlata részeként organizációs tervet köteles készíteni, cégszerűen aláírni és benyújtani.

Az ajánlat részeként benyújtandó szakmai ajánlattal kapcsolatban alapvető elvárás, hogy a szakmai ajánlat valamennyi tartalmi elemének meg kell felelnie az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

7.1. Az organizációs terv kötelező tartalmi elemei: [mint a felhívásban]

7.2. Organizációs terv vizsgálata és értékelése

Organizációs terv vizsgálata

1. Organizációs műszaki leírás

1. Az műszaki leírásban feltüntetett tevékenységek teljes körűek, logikailag megfelelő sorrendben követik-e egymást, és egymásra épülnek. Vizsgálat során tett megállapítás

Az organizációs leírásban ismertesse a felvonulási területre és a kivitelezési munkaterületekre (organizációs helyszínekre) történő anyag-, és eszközbeszállítások, illetve elszállítások módját, az építési, illetve bontási hulladék gyűjtésének, tárolásának, elszállításának szervezésének módszerét. hiánytalanul, teljeskörűen, részletesen kidolgozva tartalmazza – 3 pont  
valamennyi elemre kiterjedően ugyan, de nem részletesen kidolgozva, csak említés szintjén tartalmazza – 2 pont  
nem mindenre kiterjedően, csak részelemeket tartalmazza – 1 pont  
nem tartalmazza – 0 pont

Az igényelt felvonulási terület, és a kivitelezési-technológiai folyamatnak megfelelő kivitelezési munkaterületek közötti biztonságos közlekedési kapcsolat megtervezése, bemutatása mind a kivitelezést végző személyi állomány, mind az eszközök, gépek, berendezések, anyagok és hulladékok be-, és elszállítása szempontjából. hiánytalanul, teljeskörűen, részletesen kidolgozva tartalmazza – 3 pont  
valamennyi elemre kiterjedően ugyan, de nem részletesen kidolgozva, csak említés szintjén tartalmazza – 2 pont  
nem mindenre kiterjedően, csak részelemeket tartalmazza – 1 pont  
nem tartalmazza – 0 pont

A felvonulási területen és a kivitelezési munkaterületeken tervezett hulladékkezelés és a tárolások megtervezése: anyagtárolások, depók, hulladéktárolások és hulladékgyűjtések bemutatása a teljes megvalósítási folyamathoz illesztetten, a szerződéstervezetben szereplő és/vagy jogszabályi és/vagy rendeleti előírások figyelembevételével.

Az organizációs leírásban ismertesse az építési folyamattal kapcsolatban a munkavédelmi előírások teljesítésére betervezett munkabiztonsági létesítményeit.

Az organizációs leírás a teljes körű projekt megvalósítási folyamatára vonatkozóan elkészített, a megvalósítandó létesítmény különböző részmunkáinak tekintetében összeegyeztetett.

## 2. Organizációs tervlap (tervlapok)

2. A tervlapokon feltüntetett tevékenységek teljes körűek, logikailag megfelelő sorrendben követik-e egymást, és egymásra épülnek.

A felvonulási területen és a kivitelezési munkaterületeken a megvalósításhoz használni tervezett önjáró vagy telepített építőgépek (nem kézi gépek) elhelyezésének megtervezése, használaton kívüli időpontokban történő elhelyezése, tárolása.

Tervezze meg a felvonulási terület és az kivitelezési munkaterületek be-, és kihajtási rendjének szabályozását, a beszállítási útvonalakat, beszállítási időszakokat.

Az organizációs tervlap a teljes körű projekt megvalósítási folyamatára vonatkozóan elkészített, a megvalósítandó létesítmény különböző részmunkáinak

hiánytalanul, teljeskörűen, részletesen kidolgozva tartalmazza – 3 pont  
valamennyi elemre kiterjedően ugyan, de nem részletesen kidolgozva, csak említés szintjén tartalmazza – 2 pont  
nem mindenre kiterjedően, csak részleteket tartalmazza – 1 pont  
nem tartalmazza – 0 pont

hiánytalanul, teljeskörűen, részletesen kidolgozva tartalmazza – 3 pont  
valamennyi elemre kiterjedően ugyan, de nem részletesen kidolgozva, csak említés szintjén tartalmazza – 2 pont  
nem mindenre kiterjedően, csak részleteket tartalmazza – 1 pont  
nem tartalmazza – 0 pont

hiánytalanul, teljeskörűen, részletesen kidolgozva tartalmazza – 3 pont  
valamennyi elemre kiterjedően ugyan, de nem részletesen kidolgozva, csak említés szintjén tartalmazza – 2 pont  
nem mindenre kiterjedően, csak részleteket tartalmazza – 1 pont  
nem tartalmazza – 0 pont

Vizsgálat során tett megállapítás

hiánytalanul, teljeskörűen tartalmazza – 2 pont  
nem mindenre kiterjedően, csak részlegesen tartalmazza – 1 pont  
nem tartalmazza – 0 pont

hiánytalanul, teljeskörűen, részletesen kidolgozva tartalmazza – 3 pont  
valamennyi elemre kiterjedően ugyan, de nem részletesen kidolgozva, csak említés szintjén tartalmazza – 2 pont  
nem mindenre kiterjedően, csak részleteket tartalmazza – 1 pont  
nem tartalmazza – 0 pont

hiánytalanul, teljeskörűen tartalmazza – 2 pont  
nem mindenre kiterjedően, csak részlegesen tartalmazza – 1 pont

tekintetében összeegyeztetett.

nem tartalmazza – 0 pont

### 3. Ütemterv Gantt-diagram szakmai vizsgálat

3. Az ütemtervben feltüntetett tevékenységek teljes körűek, logikailag megfelelő sorrendben követik-e egymást, és egymásra épülnek.

Vizsgálat során tett megállapítás

Az ütemtervben feltüntetett tevékenységek logikailag megfelelő sorrendben követik egymást, az ütemterv tartalmaz minden szükséges tevékenységet, a tevékenységek egymásra épülése áttekinthető.

ha logikailag megfelelő sorrendben követik egymást a technológiai folyamatok – 2 pont

Az ütemtervben feltüntetett tevékenységek logikailag megfelelő sorrendben követik egymást, de nem tartalmaznak minden szükséges tevékenységet, azonban mindez a megvalósítást nem veszélyezteti, a tevékenységek egymásra épülése áttekinthető, a logikai kapcsolatok hibátlanok – 1 pont

ha logikailag nem megfelelő sorrendben követik egymást a technológiai folyamatok – 0 pont

ha a technológiai sorrend a megvalósítást veszélyezteti az ajánlat érvénytelen a Kbt.

73. § (1) bek. e) pontja alapján

\*Az ütemterv logikailag nem megfelelő, ha a tevékenységek bemutatása során azok egymásutánisága nem a technológiai sorrendnek megfelelően történik és/vagy az ütemterv nem és/vagy nem teljes körben veszi figyelembe az organizációs instrukciókat.

### 4. Gantt-diagram minőségi értékelése

Vizsgálat során tett megállapítás

Az ütemterv Microsoft Project szoftverben (vagy azzal egyenértékű szoftverben) készült. Minden tevékenység, mérföldkő és összefoglaló tevékenység automatikus ütemezésű ld. „Tevékenység ütemezése” mező Microsoft Project-ben.

igen – 2 pont

nem – 1 pont

### 5. A műszaki leírás releváns rendelkezései:

A műszaki leírás 5. oldal 4. pont 4. bekezdése szerint „Az árkok továbbra is földmedrűek lesznek, az iránytörésekhez a mellékelt részletterv szerinti kialakítással betonba rakott terméskő burkolatot terveztünk a mederbiztosításának érdekében.”

6. A kérelmező 2026. január 7. napján nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet a jogorvoslati kérelmében foglalt tartalommal megegyezően és javasolta az ajánlatkérőnek, hogy vonja vissza ajánlati felhívását és azt fogalmazza át oly módon, hogy az a szakmaisággal, a közbeszerzési alapelvekkel és az egyéb jogszabályi előírásokkal is összeegyeztethető legyen.

7. Az ajánlatkérő 2026. január 10. napján kelt válaszában a kérelmező kérelmezési jogosultságát és ügyfélképességét vitatta és erre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelemre érdemi választ nem adott.

## A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

8. A kérelmező 2026. január 16. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Kbt. 148. § (2) bekezdés alapján, amelyet a Döntőbizottság hiánypótlási felhívására tekintettel 2026. január 23. napján pontosított.

9. Ismertette, hogy 2026. január 7. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz a jogorvoslati kérelmében foglalt tartalommal megegyezően, az ajánlatkérő azonban a 2026. január 10. napján kelt válaszában a kérelmező, mint szakmai kamara kérelmezési jogosultságát és ügyfélképességét vitatta és erre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelemre érdemi választ nem adott.

10. A kérelmező ügyfélképességének alátámasztására részletes indoklást terjesztett elő az alábbiak szerint.

11. Előadta, hogy a kérelmező jogállása, törvényben rögzített közfeladatai és az építési beruházások szabályszerű megvalósításában betöltött megkerülhetetlen szerepe olyan köztudomású tények, amelyek bizonyítása álláspontja szerint egy közbeszerzési jogorvoslati eljárásban szükségtelen kellene, hogy legyen.

12. Az ajánlatkérő – a CPV kódok téves értelmezése eredményeként – azt feltételezte, hogy a kérelmezőnek nincs joga köztestületként fellépni és előzetes vitarendezési eljárást kezdeményeznie a szakmai és érdekképviseleti kérdéseket is érintő eljárásokban. A kérelmező szerint ez egy megszorító és jogszabályellenes értelmezés, mivel a közbeszerzési jogorvoslati rendszerben az ügyfélképesség nem a statisztikai kódok, hanem a beszerzés tényleges műszaki-szakmai tartalma és a jogszabályi hatáskörök alapján ítélandó meg. A kérelmező ügyfélképessége a Kbt. mellett levezethető az egyéb jogszabályokban rögzített közfeladataiból is – a teljesség igénye nélkül – különös tekintettel arra, hogy a vitatott közbeszerzési felhívás olyan szakmagyakorlási jogosultságokat ír elő alkalmassági követelményként, amelyek felett kizárólagos jogkört a kérelmező gyakorol.

13. A Kbt. 148. § (2) bekezdése tételesen meghatározza a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét. E kör nem korlátozódik a közvetlen gazdasági érdekkel rendelkező ajánlattevőkre, hanem kiterjed a közérdek és a szakmai szttenderdek védelmét ellátó szervezetekre is. A rendelkezés célja a kérelmező álláspontja szerint egyértelmű: a jogalkotó felismerte, hogy a közbeszerzési eljárásokban nemcsak az egyéni jogsérelmek orvoslása a cél, hanem a verseny tisztaságának és a szakmai szabályok érvényesülésének biztosítása is. A szakmai kamarák esetében az ügyfélképesség egyfajta közérdekű kereset jellegű jogosultság, amely nem a kamara saját anyagi érdekének sérelmén, hanem a szakmai szabályok és a tagság és nem utolsó sorban a társadalom érdekeinek védelmén alapul.

14. A kérelmező ügyfélképességének megítélésakor elengedhetetlen a Kbt. 8. § (3) bekezdése és a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) építési beruházásra vonatkozó definíciójának összevetése. A két jogszabályhely látszólagos párhuzamossága valójában a szabályozás eltérő fókuszából fakad, amelyek egymást kiegészítve értelmezendők. Míg a Kbt. a közbeszerzési eljárás oldaláról, a „munka megrendelése” és az „építmény kivitelezése”, mint tranzakció felől határozza meg a fogalmat, addig a Méptv. a tevékenység valós, materiális tartalmát definiálja. A szakági törvény szerint az építési beruházás nem pusztán kivitelezés, hanem „műszaki, építészeti és építésüggyel

összefüggő tevékenységek összessége”. A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. eljárásjogi keretet biztosít, azonban amiről a Kbt. kifejezetten nem rendelkezik, ott tartalomkitöltő szabályként – a lex generalis elve alapján – a Méptv. rendelkezései az irányadók. Mivel a Méptv. a beruházást komplex folyamatként írja le, amely elválaszthatatlan a műszaki-mérnöki tevékenységtől, a kérelmező érintettsége a Kbt. fogalmi keretein belül is, a mögöttes jogszabály tartalmi előírásai révén a kérelmező szerint vitathatatlanul fennáll.

15. A joggyakorlat valójában különbséget tesz az ajánlattevők és a kamarák ügyfélképessége között. A Kbt. 148. § (2) bekezdése nem írja elő a saját jogsérelem igazolását, elegendő az objektív jogsértés valószínűsítése a felhívás, vagy dokumentáció tekintetében, feltéve, hogy a kamara tevékenysége összefügg a beszerzéssel. A kérelmező esetében ez az összefüggés az építési beruházások meghatározó részét képező mérnöki munka (tervezés, tervellenőrzés, beruházás lebonyolítás, műszaki szakértések, eljárás tárgya szerinti szakértelem biztosítása, felelős műszaki vezetés, műszaki ellenőrzés, organizáció stb.) révén valósul meg. Az ajánlatkérő elutasító válasza figyelmen kívül hagyja ezt a különbséget és úgy kezeli a kérelmezőt, mintha egy jogosultságokkal közvetlenül nem is rendelkező, kisebb építőipari vállalkozás lenne, amelynek CPV kód alapján kellene igazolnia a részvételi jogát. Ez a megközelítés álláspontja szerint sérti a kérelmező köztisztületi jogállását és a Kbt. jogorvoslati rendszerének alapelveit.

16. Maga a felhívás is előírta, hogy az ajánlattevőnek rendelkeznie kell különféle szakemberekkel. Önmagában már ez a követelmény is a kérelmező ügyfélképességét támasztja alá különösen azért, mert az építőipari kivitelezési tevékenységben résztvevők, közte pl. a kivitelezési tevékenységet irányító felelős műszaki vezetői tevékenység engedélyezése, a jogosultságok megállapítása és a névjegyzék vezetése is kizárólagos kamarai hatáskör a mérnöki szakterületeken. Amikor az ajánlatkérő előírta ezeket a jogosultságokat, közvetlenül a kérelmező által kezelt és felügyelt jogintézményre (kamarai névjegyzék) hivatkozott. Sőt, az ajánlati felhívás kifejezetten úgy rendelkezett, hogy „Amennyiben a szakember rendelkezik kamarai regisztrációval, az ajánlatban meg kell adni a szakember regisztrációs számát...”, továbbá, a nyertesség feltételeként szabta meg a kamarai nyilvántartásba vételt. Ebből következően a kérelmező tevékenysége nemcsak összefügg a közbeszerzéssel, hanem annak elengedhetetlen előfeltétele. Ha a kérelmező nem gyakorolná jogkörét (nem adna ki engedélyt, nem vezetne névjegyzéket), az ajánlattevők nem tudnák teljesíteni az alkalmassági követelményeket és a szerződés teljesítése (az építési napló vezetése, a műszaki átadás-átvétel) jogilag lehetetlenné válna.

17. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő téves CPV-kód értelmezésével figyelmen kívül hagyja, hogy egy csapadékvíz-elvezető hálózat kiépítése nem egyszerű fizikai munka, hanem bonyolult mérnöki létesítmény megvalósítása. Mindezekből következően a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenység nem szűkíthető le arra, hogy a kérelmező konkrétan végezze a kivitelezést. Az összefüggés abban áll, hogy a kivitelezés jogszerűsége és szakszerűsége a kérelmező által felügyelt szakembereken múlik. A mérnöki feladatok elengedhetetlenül a kivitelezés részei és tartalmukban is mérnöki szolgáltatások.

18. Törvény mondja ki, hogy az országos kamarák a mérnöki tevékenység jogszerűségének biztosítása és szakmai színvonalának emelése érdekében közfeladatokat látnak el. Amikor a szakmai kamara észleli, hogy egy közbeszerzési kiírás szakmailag hibás vagy jogszabálysértő alkalmassági követelményeket tartalmaz, akkor ezen törvényi kötelezettségének tesz eleget a jogorvoslat megindításával.

19. Előadta továbbá, hogy a kérelmező feladata a mérnöki tevékenységet folytatók érdekeinek képviselése is. A jelen jogorvoslati eljárásban a kérelmező sérelmezi a burkolt árokra (53 fm) és a közműkiváltásra (1 db) vonatkozó aránytalan referenciakövetelményeket. Ezek a feltételek indokolatlanul zárják ki a piaci szereplők számos tagját a versenyből. Egy marginális mennyiségű (a teljes hossz 4,8%-a) burkolt árok referenciaként való előírása nem a szakmai alkalmasságot méri, hanem a piac indokolatlan szűkítését szolgálja. A Kbt. 148. § (2) bekezdésében az „érdek-képviselési szervezet” fordulat a kérelmező álláspontja szerint kifejezetten felhatalmazza a kérelmezőt, hogy tagjai összességének érdekében fellépjen a diszkriminatív és versenykorlátozó kiírások ellen.

20. Az ajánlatkérő a felhívásban lehetővé teszi „azzal egyenértékű” jogosultság vagy végzettség bemutatását. Ez a megfogalmazás a mérnöki jogosultságok esetében az uniós irányelvből fakadóan tulajdonképpen kötelező, de valójában Magyarországon engedélyhez kötött. A 266/2013. Korm. rendelet taxatív felsorolja a kategóriákat (pl. MV-VZ). Aki nem rendelkezik a konkrét engedéllyel, az nem végezhet ilyen tevékenységet. Valójában nincs „majdnem” vagy „egyenértékű” jogosultság. Ha az ajánlatkérő saját hatáskörben bírálná el, hogy egy „egyenértékűnek” mondott végzettség elfogadható-e, azzal átvinné a kérelmező funkcióját (végzettségek elismerése, szakmai gyakorlat beszámítása), ami ellen a kérelmezőnek kötelessége fellépni.

21. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában részt vevő személyekre vonatkozó jogszabályi környezet is közvetlen kapcsolatot teremt a kérelmező és a vizsgált eljárás között. A Kbt. és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet kötelezővé teszi, hogy az eljárásba a közbeszerzés tárgya szerinti szakirányú felsőfokú végzettséggel rendelkező személyt vonjanak be. Jelen vízgazdálkodási tárgyú beruházás esetében ez a személy csak mérnöki végzettséggel rendelkező szakember lehet.

22. Köztudomású és a szakmai gyakorlatban megkérdőjelezhetetlen tény, hogy az építési beruházások előkészítésében közreműködő, a műszaki leírást véleményező vagy jóváhagyó szakértelemmel rendelkező személyek az esetek döntő többségében a kérelmező, mint szakmai kamara jogosultsággal rendelkező tagjai. Ezen szakemberek tevékenységüket a kérelmező Etikai-fegyelmi Szabályzatának hatálya alatt végzik. Amennyiben egy kamarai tag szakmailag hibás, a jogszabályokat vagy a szakmai sztenderdeket sértő dokumentációhoz a nevét adja, vagy szakértőként közreműködik jogsértő alkalmassági feltételek meghatározásában, úgy vele szemben a kérelmező fegyelmi jogkörét gyakorolhatja, ezért sem elfogadható az ügyfélképeség vitatása egy olyan eljárásban, amelynek szakmai tartalmáért a kérelmező saját tagja felel, és akinek tevékenységét a kérelmező törvényi felhatalmazás alapján felügyeli.

23. Az előadott indokokra tekintettel kérte az ügyfélképesége megerősítését és a kérelme érdemi elbírálását.

24. A jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemeként kérte a Kbt. 76. § (6) és (7) bekezdése megsértésének megállapítását arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő feltételezhetően jogsértő módon határozta meg az organizációs tervet, mint műszaki-szakmai értékelési szempontot, amelyre az ajánlatkérő súlyszámot is kívánt alkalmazni.

25. Álláspontja szerint ez a bírálati részszerzőpont aránytalan és diszkriminatív. Egyrészt az organizációs terv – mint a kivitelezés szervezésére vonatkozó belső tervdokumentum – túlzottan szubjektív megítélésű, így nem biztosít objektív és transzparens összehasonlítást a

versenyző ajánlatok között. Másrészt, a projekt kis volumenére és a helyi viszonyokra tekintettel (alacsony forgalmú térségben történő kivitelezés) egy részletes organizációs terv értékelése nincs arányban a közbeszerzés tárgyával.

26. Kiemelte, hogy az értékelési szempontoknak a beszerzés tárgyához kell kapcsolódniuk és annak lényeges tulajdonságaira kell irányulniuk, amely követelményt az indokolatlanul részletekbe menő szervezési terv pontozása nem teljesíti. Hivatkozott a Döntőbizottság joggyakorlatára, amely szerint az ajánlatkérő által előírt, a tárgyhoz képest túlzott, vagy csak formálisan értékelhető szempontok sértik az arányosság és az egyenlő bánásmód elvét, így jogsértők (pl. D.477/10/2025. számú határozat).

27. Az organizációs terv kötelező tartalmi elemei közül több is – különösen a felvonulási terület mérete m<sup>2</sup>-ben, a grafikus depóniaterv bemutatása, valamint a KRESZ szintű részletezettségű logisztikai útvonalterv benyújtása – a jelen beszerzés tárgyához mérten irreálisan túlzó a kérelmező megítélése szerint. Ezek a formai-szervezési előírások messze meghaladják azt, ami egy kisforgalmú településen megvalósuló építési beruházás esetén ésszerűen indokolható. Az ilyen mértékben részletezett tervanyagok elkészíttetése jelentős többletterhet ró a gazdasági szereplőkre és eltántoríthat potenciális ajánlattevőket, ezzel a versenyt szűkíti.

28. A Kbt. 2. § (2) bekezdéséből fakadó arányossági követelmény azt is jelenti, hogy az ajánlatkérő csak a szerződés teljesítéséhez feltétlenül szükséges mértékű és tartalmú igazolásokat, dokumentumokat kérheti be. Jelen esetben a felvonulási terület négyzetméterre történő előírása vagy a közlekedési útvonalak közúti jelzésekkel való megtervezése olyan részletezettségi szint, mely egy kis léptékű vízrendezési munka esetén indokolatlan. Az említett dokumentációs előírásokat tehát a kérelmező, mint szakmai köztestület aránytalan tehernek tartja, és javasolja azok ésszerű mértékűre csökkentését.

29. Álláspontja szerint a legkritikusabb elem az organizációs terv előírása komplex tartalmi követelményekkel párosítva, mely rendkívül magas érvénytelenségi kockázatot teremt az ajánlattevők számára. A mindössze 2-es súlyszám a 100-ból arra utal, hogy az organizációs terv valós értékelési szerepe marginális. A szempont funkciója vélhetően nem a minőségi differenciálás (hiszen 2 pont alig befolyásolja a végeredményt tiszta versenyben), hanem egyfajta szűrő kritérium alkalmazása.

30. A felhívás VI.3.4) pontjának 13. alpontja tartalmazza a legkirívóbb rendelkezést: „Ajánlatkérő a szakmai ajánlat teljes hiányára, illetve a fentiekben jelzett 1)-4) pontokban felsorolt részelemek valamelyikének teljes hiányára... vonatkozóan nem rendel el hiánypótlást, annak teljes hiánya esetén az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen”. Bár a szöveg a „teljes hiányt” említi, a közbeszerzési gyakorlatban a tartalmi alkalmatlanság és a hiány határa gyakran elmosódik. Ha az organizációs tervből hiányzik a „hulladéktárolás grafikus ábrázolása”, az nem csupán pontlevonást eredményezhet, hanem az ajánlatkérő akár érvelhet úgy, hogy az ajánlattevő nem nyújtotta be a kért szakmai tartalom egy kötelező elemét, tehát az ajánlat érvénytelen.

31. Az elvárt terjedelmű organizációs tervben a kérelmező szerint szinte garantáltan található olyan apró hiba vagy hiányosság, amely akár érvénytelenséget is eredményezhet. Mindemellett a „definiálatlanság” (pl. „jobb” kifejezés használata) további bizonytalanságot teremt és az organizációs terv ilyen mélységű elvárása alkalmas lehet arra, hogy elrettentse a

gazdasági szereplőket a túlzott adminisztrációval, vagy érvénytelenségi okot szolgáltatson akár a legkisebb formai hiba esetén

32. Kérte a Döntőbizottságot, hogy az 1. számú kérelmi elem alapján az ajánlatkérőt kötelezze az ajánlati felhívás megváltoztatására akképpen, hogy az organizációs tervre vonatkozó értékelési szempontot törölje.

33. A jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemeként kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését azzal, hogy alkalmassági feltételként írta elő az MV-M kódjelű jogosultsággal rendelkező szakembert az eljárásban.

34. A közbeszerzési eljárás során előírt mérnöki jogosultságokkal kapcsolatban a Méptv. alapján kizárólag a kérelmező jogosult nyilvántartást vezetni, azokat ellenőrizni és hitelesíteni figyelemmel a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet előírásaira is. Az ajánlatkérő a jogosultságok megítélését nem a törvény szerinti kamarai rendszerre alapozta, előírt azzal ellentétes, illetve azt tévesen és kiterjesztően értelmezett alkalmassági követelményt. Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő 1 fő MV-VZ kódjelű (vízgazdálkodási építmények szakterület) jogosultsággal rendelkező szakember mellett azt is meghatározta, hogy az ajánlattevő rendelkezzen legalább 1 fő MV-M kódjelű (mélyépítés és mélyépítési műtárgyak szakterület) jogosultsággal.

35. Az eljárás tárgya, azaz a közbeszerzési feladat (vízelvezetési rendszer rekonstrukciója, ároképítés, áttereszek építése) vízepítési tevékenység, amely a Kamara jogosultsági rendszere szerint az MV-VZ (vízepítés) szakterülethez tartozik, nem pedig az MV-M-hez, amely az építményhez szerkezetileg vagy funkciójában kapcsolódó alapozási, szennyvíztisztítási, szennyvíztárolási, szivárgó, víztelenítési, műtárgyépítési, föld- és tereprendezési, valamint felszíni vízelvezetési munkáinak felelős műszaki vezetésére vonatkozik.

36. A kérelmező álláspontja szerint az MV-M kódjelű jogosultsággal rendelkező szakember előírásával az ajánlatkérő olyan alkalmassági követelményt is meghatározott, amely nem felel meg a projekt műszaki tartalmának, mindez jogszabályba ütköző és szűkíti a versenyt azáltal, hogy más, a feladat teljesítésére egyébként alkalmas kamarai jogosultsággal (pl. MV-VZ, de MV-M nélkül) rendelkező szakembereket kizár az eljárásból.

37. Az „egyenértékű jogosultság” és az „azzal egyenértékű végzettség, képzettség” kitételek beemelése – látszólag – enyhíti a korlátozást, azonban azzal, hogy az ajánlatkérő alkalmassági követelményként határozta meg a MV-M jogosultsággal rendelkező 1 fő szakembert és az MV-VZ jogosultsággal rendelkező 1 fő szakembert diszkriminatív feltételt határozott meg, tekintve, hogy a két jogosultság között nem lehet egyenértékűséget megállapítani és emellett ellentétes a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alkalmazásával, amely kimerítően szabályozza a jogosultságok típusait és azok alkalmazási körét.

38. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a 2. számú kérelmi elem alapján az ajánlatkérőt kötelezze az ajánlati felhívás megváltoztatására akképpen, hogy az alkalmassági feltételek közül az MV-M jogosultság elvárását törölje.

39. A jogorvoslati kérelem 3. kérelmi elemeként kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését azzal, hogy alkalmassági feltételként írta elő a burkolt árokra vonatkozó referenciakövetelményt.

40. A burkolt árokra vonatkozó követelmény véleményük szerint kirívóan aránytalan. A közbeszerzési dokumentumok alapján a beszerzés tárgyát képező 1109 fm hosszúságú csapadékvíz-elvezető hálózathoz a burkolt árok hossza mindössze 53 fm. Ez a teljes beruházás mennyiségének csupán 4,8%-át teszi ki. A Kbt. 65. § (3) bekezdése értelmében az alkalmassági követelményeknek a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékre kell korlátozódnuk. Egy, a teljes műszaki tartalom kevesebb mint 5%-át kitevő, technológiailag nem különösebben bonyolult munkarész (burkolt árok) referenciakövetelményként való előírása indokolatlanul szűkíti a versenyt, kizárja ugyanis azon ajánlattevőket, akik jelentős, akár több kilométeres földmedrű árokrendszerek kivitelezésében rendelkeznek tapasztalattal, de éppen burkolt árokszakaszt nem építettek referenciáik során. A 95%-ban földművel érintett projekt esetében a burkolt árokra vonatkozó referencia megkövetelése nem a minimumszintet jelöli ki, hanem mesterséges korlátot emel.

41. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a 3. számú kérelmi elem alapján az ajánlatkérőt kötelezze az ajánlati felhívás megváltoztatására akképpen, hogy az alkalmassági feltételek közül a burkolt árokra vonatkozó alkalmassági követelményt törölje.

42. A jogorvoslati kérelem 4. kérelmi elemeként kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését azzal, hogy az alkalmasság feltételeként írta elő a közműkiváltási referencia meglétét.

43. Előadta, hogy a közműkiváltásra vonatkozó követelmény álláspontja szerint jogszerűtlen. A műszaki leírás szerint a projekt mindössze 1 db gázvezeték kiváltását tartalmazza. A közműkiváltás – különösen gázvezeték esetében – speciális, jellemzően a szolgáltató által előírt szakcégek vagy maga a szolgáltató bevonásával végzett tevékenység, amely a csapadékvíz-elvezetés kivitelezéséhez képest elhanyagolható volumenű és értékű járulékos feladat. Azzal, hogy az ajánlatkérő az alkalmasság feltételeként írta elő a közműkiváltási referencia meglétét, a csapadékvíz-elvezetésben (a beszerzés fő tárgyában) egyébként nagy tapasztalattal rendelkező gazdasági szereplőket kizárhatta pusztán azért, mert korábbi munkáik során nem volt szükség közműkiváltásra, vagy azt nem a fővállalkozói szerződés részeként kezelték. Ez a feltétel nem a csapadékvíz-elvezető hálózat kiépítésére való alkalmasságot méri, hanem egy marginális résztevékenység meglétét, ami a kérelmező szerint sérti a Kbt. versenykorlátozás tilalmára vonatkozó rendelkezéseit.

44. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a 4. számú kérelmi elem alapján az ajánlatkérőt kötelezze az ajánlati felhívás megváltoztatására akképpen, hogy az alkalmassági feltételek közül a közműkiváltásra vonatkozó alkalmassági követelményt törölje.

45. A jogorvoslati kérelem 5. kérelmi elemeként kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1), (2), (3) és (4) bekezdéseit azzal, hogy a felhívásban az alábbi előírásokat együttesen alkalmazta:

- a jogorvoslati eljárás kérelmi elemei,
- az ajánlatkérő tárgyalásos eljárást választott, ugyanakkor fenntartotta a jogot arra, hogy tárgyalás tartása nélkül döntsön,
- az opció, melynek lehívása kizárólag az ajánlatkérő diszkrecionális jogköre,
- az ajánlati biztosíték előírása,
- amennyiben mégis sor kerül tárgyalásra, azon kizárólag a legjobb 5 ajánlattevő vehet részt.

46. A kérelmező álláspontja szerint az egyes eljárási elemek önállóan, formálisan illeszkedhetnek a nemzeti eljárásrend szabályaihoz, azonban azok kumulált hatása indokolatlan versenykorlátozást eredményezhet és olyan eljárási környezetet teremt, amely nem biztosítja a jóhiszeműség és tisztesség követelményét, és felveti a rendeltetésétől eltérő joggyakorlást. Az eljárásrend indokolatlanul nagy mozgásteret biztosíthat a gazdasági szereplők szűrésére és a döntéshozatal szubjektívvé tételére ahelyett, hogy a legkedvezőbb ajánlat objektív kiválasztását szolgálná.

47. Kérte a Döntőbizottságot, hogy az 5. számú kérelmi elem alapján az ajánlatkérőt kötelezze a jogszerű eljárást megindító felhívás biztosítására annak érdekében, hogy az a szakmaisággal, a közbeszerzési alapelvekkel, az egyéb jogszabályi előírásokkal is összeegyeztethető legyen.

48. A kérelmező a jogsértések megtörténtének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében 2025. december 11. napjában, a jogsértések tudomásra jutásának időpontját pedig a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjára tekintettel 2026. január 10. napjában jelölte meg, valamint nyilatkozott, hogy mint a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara a Kbt. 150. § (2) bekezdése alapján jogorvoslati eljárásban mentesül a díjfizetési kötelezettség alól.

49. Az ajánlatkérő nyilatkozata kapcsán kérelmét a 2026. február 9. napján benyújtott észrevételeiben az alábbiak szerint egészítette ki.

50. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő érdemi észrevételt, érdemi vitatást nem terjesztett elő, csak annyit jelzett, hogy a hirdetményellenőrzés során nem tettek észrevételt és az érdekeltek nem kezdeményeztek kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet sem, az ajánlatkérő nyilatkozatában csak a kérelmező ügyfélképességét vitatta.

51. Az ügyfélképessége vitatására vonatkozóan megismételte a kérelmében foglalt nyilatkozatait, kiemelve, hogy álláspontja szerint egyértelmű, hogy a kérelmező a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara.

52. A teljesség igénye nélkül, példalozó jelleggel bemutatta, hogy a kérelmező által nyilvántartott vállalkozások tettek ajánlatot az ajánlatkérési felhívására, pl. a kérelmező nyilvános és közhiteles nyilvántartásában szerepel az aquAREKO Kft. (8800 Csengery út 111/B, kamarai számok: 20-01016, 20-50172), ami igazolja azt a körülményt, hogy az eljárásnak potenciális szerződéskötő alanyai lesznek a kérelmező névjegyzékben nyilvántartott vállalkozások.

53. Hivatkozott továbbá a Méptv. 24. § (1) bekezdésére is, amely alapján felelős műszaki vezetői, építésüggyel összefüggő csak az folytathat, aki a Méptv.-ben szabályozott kamarai tagsággal rendelkezik. Álláspontja szerint azzal, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban a felelős műszaki vezetés kapcsán szakember bevonásra kötelezte az ajánlattevőt, szükségeszerű, hogy ilyen tevékenységet folytató mérnök vállalkozások adnak be ajánlatot. Véleményük szerint nem lehet vita tárgya, hogy a kérelmező, mint a mérnököket egyesítő kamara, egyben generális érdekképviseleti szervezet. A Méptv. által leírt felsorolás nem tekinthető taxatívnak, hiszen az érdekképviseleti tevékenység soha nem sorolható fel teljesszűrésen, ezt a körülmény támasztja alá, hogy generális rendelkezésként a Méptv. 32. § (3) bekezdése kifejezi: „Az országos kamarák képviselik a mérnöki és építészeti tevékenységet folytatók érdekeit.”. Ez pedig a kérelmező szerint a Kbt. szerinti összefüggés további

bizonyítéka. Álláspontja szerint tehát a kérelmező ügyfélképessége nemcsak a közbeszerzés tárgyával összefüggő kamara jogállása miatt, hanem érdekképviseleti tevékenysége miatt is fennáll.

54. Előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő összetéveszti a kérelmezőt és a Magyar Építész Kamarát tevékenységük és hatáskörük szerint is. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező a mérnöki szolgáltatásokra, míg a Magyar Építész Kamarát az építési tevékenységre hozta létre a jogalkotó, ezzel szemben a Magyar Építész Kamara elsődleges kompetenciája az épületek (magasépítés), a településrendezés, a tájépítészet és a belsőépítészet, fő fókusza az esztétika, a funkció és a településkép, a kérelmező kompetenciája pedig többek között kiterjed a tartószerkezetekre, épületgépészetre, villamosságra, és ami jelen esetben a legfontosabb: a vízépítésre, közlekedésépítésre, környezetvédelemre és geodéziára. A csapadékvíz-elvezetés, mint a vízgazdálkodás része, 100%-ban mérnöki diszciplína, ahol nincsenek építészeti kérdések (homlokzati arányok, tömegformálás), hanem hidraulikai méretezés, áramlástanai számítások, geotechnikai stabilitás és műtárgyszerkezeti kérdések vannak. Az ajánlatkérő azon állítása, hogy ez „építési” (értsd: építészeti) beruházás, szakmailag értelmezhetetlen, tekintve, hogy nincs olyan pontja a beruházásnak, amely építész (magasépítési rész-szakterület) kompetenciát igényelne. A jogorvoslattal érintett eljárás tárgya szerinti tevékenységek a magyar jogszabályok szerint egyértelműen és kizárólagosan a mérnöki (vízépítő) kompetenciába tartoznak, következésképpen a kérelmezőnek a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenysége fennáll. A beszerzés tárgya 100%-ban lefedett a kérelmező felügyelete alá tartozó szakmagyakorlási tevékenységekkel. Igazolja ezt a körülményt egyekben a Méptv. 25. § (5) bekezdése is, amely a kérelmező szervezetrendszerén belül vízgazdálkodás és vízépítési szakmai tagozat működtetését írja elő (a Magyar Építész Kamaránál ezzel szemben nincs a területen szakmai jogosultság, szakmai tagozat).

55. A kérelmező alapszabályával kapcsolatban azt rögzítette, hogy álláspontja szerint téves az ajánlatkérő felvetése, hogy az alapszabályban szükséges meghatározni a közbeszerzéssel kapcsolatos érdekképviseleti feladatokat. E körben ismételten hivatkozott a Méptv. 32. § (3) bekezdésére, amely alapján a kérelmezőnek általános, országos hatáskörű érdekképviseleti joga van, ezt a kérelmező alapszabálya is egyértelműen rögzíti. Véleménye szerint az ajánlatkérő azon kísérlete, hogy a kérelmező belső ügyrendjének firtatásával próbálja elgáncsolni a jogorvoslatot, a joggal való visszaélés határát súrolja. Az, hogy a kérelmező belső munkamegosztásában hogyan egyeztet a területi szervezetekkel, a szervezet belügye, amely nem képezheti vizsgálat tárgyát az ügyfélképesség megítélésékor.

### **Az ajánlatkérő észrevétele, nyilatkozatai**

56. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre tett nyilatkozatában az érdemi észrevételeit megelőzően eljárásjogi kifogásait terjesztette elő a kérelmező ügyfélképességét vitatva az alábbiak szerint.

57. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, vagyis a vitatott közbeszerzési eljárás jogorvoslati eljárással történő megtámadására nem rendelkezik jogosultsággal.

58. Az ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképességének hiányára vonatkozóan négy alpontban adta elő eljárásjogi kifogásait az alábbiak szerint.

59. Az első alpontban előterjesztett eljárási kifogásában előadta, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban a beszerzés tárgya építési beruházás, az eljárást megindító felhívás II.1.2) pontja szerint pedig az irányadó CPV kód: 45000000-7. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem a beszerzés tárgya szerinti építési beruházással kapcsolatos tevékenységet végző érdekképviselői szerv, tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgya nem mérnöki szolgáltatás, hanem építési beruházás.

60. A kérelmező jogorvoslati eljárás megindítására vonatkozó jogosultsága kapcsán utalt a Kbt. Kommentárban és miniszteri indoklásban foglaltakra az alábbiak szerint:

„A 2010. évi LXXXVIII. törvény vezette be a szakmai kamarák, illetve az érdekképviselői szervezetek külön nevesített ügyfélképességét. A módosító törvény indokolása szerint azért volt szükség ennek a rendelkezésnek a bevezetésére, mert az új szabály elősegíti a közbeszerzési eljárások során előforduló korrupció visszaszorítását, mivel a jogalkalmazás során gyakran olyan helyzet alakult ki, hogy az ajánlattevők annak ellenére, hogy jogsértést észleltek, nem fordultak a Döntőbizottsághoz, mivel attól tartottak (szociológiai szempontból érthetően), hogy egy esetleges jogorvoslati eljárás megindítása esetén megromolhat a kapcsolatuk az ajánlatkérővel, ezáltal az ajánlatkérő későbbi közbeszerzési eljárásaiban kevesebb esélyük lesz nyertes ajánlatot tenni. Ennek a problémának az áthidalására alkalmas lehet az adott tevékenységű kamarák vagy érdekképviselői szervek eljárásindítási jogosultságának megadása. Fontos megjegyezni, hogy a kamarák és érdekképviselői szervek ügyfélképessége csupán a jogsértő ajánlati, ajánlattételi felhívás, részvételi felhívás, közbeszerzési dokumentumok, és ezek módosításaira, valamint a Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti tájékoztató jogsértő voltára terjed ki. Mindenesetre ez is a jogvédelmi igény kiterjesztése felé hat, mert e szabály korábbi közbeszerzési törvényekbe történő beiktatását megelőzően a közigazgatási bírói gyakorlat az érdekképviselői szervezeti fellépést jellemzően közvetett jogi érdekeltségként értelmezte (a keresetőségi jog tekintetében is). Így például az 1995-ös Kbt. alapján a helyi önkormányzat mint ajánlatkérő szennyvízcsatorna-hálózat és közös szennyvíztisztító telep bővítése tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárást lezáró döntéseit megsemmisítő alperesi határozat ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem esetében a településen működő roma kisebbségi szervezet perindítási jogosultságának hiányát mondta ki a gyakorlat, mert a közigazgatási eljárásban ügyfélként nem vett részt, továbbá az alapító okiratában foglalt érdekképviselői célra – a képviseltek érdekeinek általános védelme, a potenciális munkalehetőségek felkutatása és a kisebbséghez tartozó munkanélküliek foglalkoztatásának elősegítése – figyelemmel sem állapítható meg olyan jog, jogos vagy törvényes érdek a felperes oldalán, amely számára perlési jogosultságot biztosítana. A közbeszerzési eljárás célja az ajánlatkérő által meghatározott feltételeket teljesítő ajánlattevő kiválasztása, amely azonban a felperes alapszabályban meghatározott céljával olyan közvetett kapcsolatban áll, amely az adott perben keresetőségi jogot alapító jogos, illetve törvényes érdek fogalomkörébe nem vonható.”

61. A Kbt. Kommentár és miniszteri indoklás alapján tehát a kérelmező szerint a jogalkotó az esetben ismeri el egy kamara jogorvoslati eljárás megindítására való jogosultságát, ha az általa képviseltek egy adott közbeszerzési eljárás potenciális ajánlattevői lehetnek, közbeszerzési eljárásaiban esélyük lehet nyertes ajánlatot tenni.

62. A beszerzés tárgyára (építési beruházás) tekintettel tehát az ajánlatkérő szerint az állapítható meg, hogy a kérelmező által képviselt gazdasági szereplők nem potenciális ajánlattevői a jelen közbeszerzési eljárásnak, abban ajánlatot nem tudnak adni, mivel a kérelmező által képviselt szervezetek mérnökök, illetve mérnök szervezetek, akik/amelyek

mérnöki szolgáltatást nyújtanak, míg a jelen közbeszerzési eljárás célja egy építési beruházás kivitelezőjének a kiválasztása és egy építési vállalkozóval való szerződéskötés.

63. A második alpontban előterjesztett eljárási kifogásában előadta, hogy a jogorvoslati kérelemmel összefüggésben megállapítható, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által előírt egyik értékelési szempontot (7. értékelési szempont – organizációs terv), valamint az eljárásban előírt M1.2 alkalmassági szempontot (MV-M szakember), illetve M2. (referenciakövetelmény) alkalmassági szempontot támadta, amelyek az ajánlattételt érintő kifogásként értelmezhetőek, de sem a kérelmező, sem pedig az általa képviselt személyek, vagy szervezetek (mérnökök) nem potenciális ajánlattevői a közbeszerzési eljárásnak, nem kerülhetnek szerződéskötési pozícióba. A kifogások tehát az ajánlatkérő szerint olyan kifogások, amelyek korrigálásuk esetén sem tennék lehetővé sem a kérelmező, sem pedig az általa képviselt személyek vagy szervezetek (mérnökök) nyertes ajánlattevőként történő kiválasztását, illetve a velük való szerződéskötést.

64. A harmadik alpontban előterjesztett eljárási kifogásában a kérelmező személyével összefüggésben az alábbi megállapításokat tette: A magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 25. § (3) bekezdése szerint a területi kamarák az e törvényben szabályozott módon hozzák létre a Magyar Mérnöki Kamarát, mint országos mérnöki kamarát, valamint a Magyar Építész Kamarát, mint országos építész kamarát (a továbbiakban együtt: országos kamarák). Az országos kamarák országos feladat- és hatáskörrel rendelkező köztisztviselők, amelyek közhasznú szervezetnek minősíthetőek. Az ajánlatkérő álláspontja szerint megállapítható, hogy maga a jogszabály is két, egymástól eltérő szakmai területű kamarát azonosít, amikor a mérnöki tevékenységre a mérnök kamarát, míg az építési tevékenységre az építész kamarát rendeli létrehozni. A kérelmező, mint országos kamara feladat és hatáskörét illetően egyértelmű szabályokat tartalmaz a Méptv. a 32. §-ban, amely az ajánlatkérő szerint közbeszerzési eljárásokkal összefüggő feladatokat, hatásköröket (különösen érdekképviseleti feladatokat) nem delegál a kérelmező részére. Az ajánlatkérő azt is megjegyezte, hogy amennyiben a „versenytárgyalások”-at közbeszerzésekkel azonosítanánk a jogalkotó ezen esetben is kizárólag csak az „országos jelentőségű” versenytárgyalások esetén dedikált feladatkorokat a kérelmező részére, míg a jelen közbeszerzési eljárás nem bír „országos jelentőségű” jelzővel. A kérelmező alapszabályának 3. fejezete szól a kérelmező feladatáról és tevékenységi köreiről, amelynek 3.1, 3.2 és 3.3 pontjaiban nem található közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos feladatmeghatározás, csakúgy, mint a 4.5.1 pontjában, amely a kamara elnökének feladat és hatásköréről rendelkezik. Az ajánlatkérő szerint tehát összefoglalva az előzőekben írtakat, sem a Méptv, sem a kérelmező alapszabálya alapján nem azonosítható olyan konkrét feladat, amely a kérelmezőt közbeszerzési eljárásokban olyan jogorvoslati kérelem előterjesztésére hatalmazná/jogosítaná fel, amely mérnökök, mint az adott közbeszerzési eljárás potenciális ajánlattevőnek érdekein túlmutató, egyéb, generális érdeksérellemmel szembeni fellépésre jogosítaná fel a kérelmezőt.

65. A negyedik alpontban előterjesztett eljárási kifogásában megismételte a Méptv. 25. § (3) bekezdésének és a kérelmezett alapszabályának ismertetését és kiemelte, hogy az alapszabály 3.1 pont (2) bekezdése értelmében a kérelmező a mérnökök szakmai érdekképviselete érdekében a területi kamarákkal együttműködve látja el a közfeladatait, ezért vizsgálendő, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtása a területi – jelen esetben a Somogy Megyei – kamarával együttműködésben történt-e a vonatkozó ügyrendnek megfelelően.

66. Az előadott indokai alapján kérte a kérelmező ügyfélképességének hiányát megállapítani és a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítani.

67. Az ajánlatkérő az eljárási kifogásain túl érdemi észrevételt is előterjesztette a kérelemmel kapcsolatban az alábbiak szerint.

68. Az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a hirdményellenőrzés során az organizációs terv vonatkozásában érdemi kifogás nem érkezett, továbbá a beszerzés tárgya szerinti szakcégektől sem érkezett kiegészítő tájékoztatás iránti igény vagy előzetes vitarendezési kérelem. A beszerzés tárgya szerinti szakcégek számára az ajánlatkérői előírások egyértelműek voltak, illetve arra a bírálóba bevont cégek képesek voltak ajánlatot adni.

69. Álláspontja szerint a kérelmező a beadványában általánosságban fogalmazott, de nem jelzett egyetlen konkrét hibát, hiányosságot sem abban a tekintetben, hogy miért ne lenne értékelhető objektíven az organizációs terv. Ezzel szemben az ajánlatkérő szerint megállapítható, hogy az organizációs tervvel kapcsolatos tartalmi elvárásait részletesen meghatározta az egyes tartalmi elvárások vizsgálati módjaival és az azokra kiosztható pontokkal együtt. Egyértelműen és objektíven beazonosíthatóak voltak az ajánlattevői feladatok és az, hogy az organizációs tervet milyen szempontok alapján és milyen mélységben (részletezettségben) kell kidolgozni, valamint az, hogy az organizációs terv milyen mértékű kidolgozottsága milyen pontszámot kap.

70. Észrevételében utalt arra is, hogy a szakmai ajánlat teljes hiánya kapcsán megfogalmazott érvénytelenségi követelmény esetén a kialakult közbeszerzési joggyakorlat szerint járt el (a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács által a hiánypótlás szabályai kapcsán kiadott Útmutatóval összhangban), amelyet a hirdményellenőrzés sem kifogásolt.

71. Álláspontja szerint az organizációs tervvel szemben előírt ajánlatkérői követelmények megfeleltek a hatályos jogszabályi környezetnek, a projekt műszaki tartalmának, amelyre tekintettel kérte a kérelem elutasítását.

72. A 2. kérelmi elemre vonatkozóan jelezte, hogy a hirdményellenőrzés során az M/1.2 alkalmassági szempont kapcsán érdemi kifogás nem érkezett, továbbá a beszerzés tárgya szerinti szakcégektől sem kiegészítő tájékoztatás iránti igény, sem előzetes vitarendezési kérelem nem érkezett az eljárás során az M/1.2. alkalmassági pont kapcsán.

73. Álláspontja szerint a 2. kérelmi elem keretében a kérelmező által előadottak hibásak és a projekt műszaki tartalma ismeretének hiányára utalnak, a projekt műszaki tartalmában vannak ugyanis olyan munkafolyamatok, amelyekhez a MV-V-s jogosultság szükséges. A műszaki leírás 5. oldalán a 4. pontban a 4. bekezdésben egyértelműen olyan munkát határozott meg az ajánlatkérő, amely igényli az MV-M szakértelmet, tekintettel az alépítmény építési feladatra. („Az árkok továbbra is földmedrűek lesznek, az iránytörésekhez a mellékelt részletterv szerinti kialakítással betonba rakott terméskő burkolatot terveztünk a meder biztosításának érdekében.”) A betonba rakott terméskő (ami műtárgynak minősül) esetén az alapozási munkákhoz (az alépítmény építése) egyértelműen szükséges az előírt szakértelem megléte. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az előírt alkalmassági követelmény igazodott a projekt műszaki tartalmához és megfelelt a Kbt. 65. § (3) § bekezdésének, amelyre tekintettel kérte a kérelem elutasítását.

74. A 3. kérelmi elemmel kapcsolatban szintén előadta, hogy a hirdetményellenőrzés során az M2 alkalmassági szempont kapcsán érdemi kifogás nem érkezett, továbbá a beszerzés tárgya szerint szakcégektől sem kiegészítő tájékoztatás iránti igény, sem előzetes vitarendezési kérelem nem érkezett.

75. Álláspontja szerint a 3. kérelmi elem keretében a kérelmező által előadottak hibásak, tekintve, hogy a projekt műszaki tartalmában vannak olyan munkafolyamatok, amelyekhez szükséges az alkalmasság vizsgálata. Az ajánlatkérőnek nem csak joga, de kötelezettsége is volt egyben, hogy meggyőződjön arról a körülményről, hogy egy potenciális ajánlattevő már épített-e burkolt árktot.

76. Hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési jogban ismert az a gyakorlat, miszerint akár egyetlen projektem megléte esetén is írhat elő azzal kapcsolatosan az ajánlatkérő alkalmassági követelményt.

77. Rögzítette, hogy a kérdéses alkalmassági követelmény kapcsán mennyiségi előírással nem élt, azaz nem írta elő referencia-követelményében, hogy a burkolt árok rész milyen hosszúságú legyen, így a Kbt. 65. § (3) bekezdés szerinti aránytalanság kérdése szerinte fel sem vetődhet ebben a tekintetben.

78. Álláspontja szerint az előírt alkalmassági követelmény igazodott a projekt műszaki tartalmához és megfelelt a Kbt. 65. § (3) § bekezdésnek, amelyre tekintettel kérte a kérelem elutasítását.

79. A 4. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a 3. kérelmi elem vonatkozásában előterjesztett álláspontját kéri irányadónak tekinteni. Álláspontja szerint az előírt alkalmassági követelmény igazodott a projekt műszaki tartalmához és megfelelt a Kbt. 65. § (3) § bekezdésnek, amelyre tekintettel kérte a 4. kérelem elutasítását is.

80. Az 5. kérelmi elem szerinti alapvető jogsértés az ajánlatkérő álláspontja szerint nem valósult meg, tekintettel arra, hogy a kiírás során mindenben a jogszabályi követelményeknek megfelelően járt el. Utalt arra a joggyakorlatra, hogy önállóan, többlet tényállási elem nélkül alapvető sérelem megállapításának nincs helye és kérte a kérelem elutasítását.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

81. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. december 11. napján indította meg a jogorvoslattal érintett nyílt közbeszerzési eljárását a Kbt. Harmadik Rész Nemzeti eljárásrend Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 117. § szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2026. január 16. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

82. A jogorvoslati kérelem arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 76. § (6) és (7) bekezdését az organizációs terv értékelési szempontként történő előírásával, a Kbt. 65. § (3) bekezdését azzal, hogy alkalmassági feltételként írta elő az MV-M jogosultsággal rendelkező szakembert, illetve referencia követelményt írt elő a burkolt árokra és a

közműkiváltásra vonatkozóan, valamint a Kbt. 2. § (1), (2), (3) és (4) bekezdését a felhívásban együttesen alkalmazott egyes előírások alkalmazásával.

83. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő által előterjesztett, a kérelmező ügyfélképességét vitató eljárásjogi kifogásokat vizsgálata meg, melynek során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

84. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

85. A Kbt. 8. § (3) bekezdése szerint az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) a Kbt. 1. mellékletében felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

86. A Méptv. 16. § 21. pontja szerint építési beruházás az építmény, építményrész, épüleategyüttes, tájépítészeti alkotás, zöldinfrastruktúra beruházás építési tevékenység útján történő megvalósításával, felújításával, átalakításával, bővítésével, helyreállításával, újjáépítésével, korszerűsítésével, karbantartásával, lebontásával vagy a kapcsolódó építésgazdasági tevékenységgel összefüggésben végzett jogi, gazdasági, műszaki, építészeti és építésüggyel összefüggő tevékenységek összessége.

87. A Méptv. 24. § (1) bekezdése szerint építészeti-műszaki tervezési, településtervezési, építésügyi műszaki szakértői, településrendezési szakértői, felelős műszaki vezetői, építési műszaki ellenőri, energetikai tanúsítói, zöldfelületi tanúsítói, továbbá ha az adott tevékenységet szabályozó törvény úgy rendelkezik, más, törvényben vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendeletben engedélyezéshez kötött, építésüggyel összefüggő tevékenységet (a továbbiakban együtt: mérnöki és építészeti tevékenység) csak az folytathat, aki az e törvényben szabályozott kamarai tagsággal rendelkezik.

88. A Méptv. 25. § (1) bekezdése értelmében a szakmai kamarák a köz érdekében biztosítják és felügyelik az engedélyhez és tagsághoz kötött mérnöki és építészeti tevékenységhez kötődő szakmai feltételek meglétét, a 32. § (3) bekezdése szerint pedig képviselik a mérnöki és építészeti tevékenységet folytatók érdekeit.

89. A Méptv. 25. § (3) bekezdése szerint létrehozott Magyar Mérnöki Kamara, mint országos mérnöki kamara országos feladat- és hatáskörrel rendelkező köztestület, amely közhasznú szervezetnek minősíthető. A 25. § (5) bekezdése szerint az országos kamarákon belül a Magyar Mérnöki Kamara vízgazdálkodási és vízépítési szakterületeken szakmai tagozatokat hoz létre.

90. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös

részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is.

91. A Döntőbizottság az ügyfélképeség megállapítása körében elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a kérelmező a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamarának minősül-e. Ezen vizsgálat körében figyelembe vette azt, hogy mind a Méptv. 16. § 21. pontjában meghatározott építési beruházás definíció alapján, mind pedig a Kbt. 8. § (3) bekezdése alapján megállapítható, hogy a csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztése olyan építési tevékenység útján megvalósuló beruházás, amely építési beruházásnak minősül. A beruházás, mint építési beruházás részét képezi a mérnöki munka, tervezés, tervellenőrzés, beruházás lebonyolítás, műszaki szakértések, mérnöki szakértelem biztosítása, felelős műszaki vezetés, műszaki ellenőrzés, organizáció stb., amely tevékenységek a kérelmező tevékenységével egyértelműen összefüggő, mérnöki szakértelmet is igénylő tevékenységek.

A Döntőbizottság figyelembe vette a felhívás III.1.3) pontjában foglaltakat is, amely alkalmassági követelményként felelős műszaki vezető szakember bevonására kötelezte az eljárásban részt venni kívánó gazdasági szereplőket. A Méptv. 24. § (1) bekezdése értelmében mérnöki és építészeti tevékenységet – így felelős műszaki tevékenységet is – csak az folytathat, aki kamarai tagsággal rendelkezik, így a kamara tevékenységével való összefüggés arra tekintettel is megállapítható, hogy az előírt szakemberek felett a kérelmező gyakorolja a szakmai felügyeletet (engedélyezés, névjegyzékbe vétel, stb.).

92. A Döntőbizottság az ügyfélképeség vizsgálata körében másodlagosan azt vizsgálta, hogy a kérelmező a közbeszerzés tárgyával összefüggő érdekképviselési szervezetnek minősül-e, azaz jogosult-e tagjai érdekében közfeladata ellátása során fellépni, különböző döntéshozó fórumok előtt tagjai közös érdekeit képviselni. A Méptv. 32. § (3) bekezdése rögzíti, hogy az országos kamarák képviselik a mérnöki és építészeti tevékenységet folytatók érdekeit, amelynek értelmében a kérelmező érdekképviselési minősége egyértelműen megállapítható.

93. A Kbt. 148. § (1) bekezdése a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselési szervezet esetén nem írja elő a saját jogsérelem, a közvetlen jogos érdek fennállásának igazolását, hanem attól függetlenül, alanyi jogon biztosítja a kérelmezői jogosultságot a jogszabályi feltételek szerinti kamarák és érdekképviselési szervezetek részére. Abban az esetben tehát, ha a kamara vagy érdekképviselési szervezet tevékenysége összefügg a közbeszerzési eljárás tárgyával, semmilyen más feltétel nem vizsgálendő az ügyfélképeség megállapításához. Helytelen tehát az ajánlatkérő azon okfejtése, amely szerint a kérelmezőnek csak abban az esetben állapítható meg az ügyfélképesége, ha az általa képviselték egy adott eljárás potenciális ajánlattevői lehetnek és esélyük lehet a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlatot tenni vagy szerződéskötési pozícióba kerülni. A Kbt. ilyen feltételt nem ír elő a kamarák és érdekképviselési szervezetek vonatkozásában, ezek fennállását tehát a jogorvoslati eljárásban nem szükséges és nem is lehet vizsgálni.

94. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő azon kifogását is, amely szerint a Méptv. 32. § (3) bekezdés i) pontja a kérelmező, mint országos kamara tekintetében csak országos jelentőségű versenytárgyalások, tervpályázatok vonatkozásában határoz meg

feladatokat, közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatosan nem, ezen érvelést azonban a Kbt. 148. § (1) bekezdésének rendelkezésére tekintettel nem tartotta figyelembe vehetőnek, tekintve, hogy a kógens Kbt. rendelkezés egyértelműen megállapítja a közbeszerzési jogsértések vonatkozásában a kamarák és érdekképviselői szervezetek tekintetében a közbeszerzési jogsértések megállapítása iránti kérelmezői jogosultságot a közbeszerzés tárgyával való összefüggés fennállása esetén.

95. Az ajánlatkérő hivatkozott kifogásaiban arra is, hogy a kérelmező tekintetében az is vizsgálendő, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtására a területi kamarával együttműködésben került-e sor, ennek relevanciáját azonban a Döntőbizottság az ügyfélképesség megállapítása tekintetében nem látta igazoltnak, tekintve, hogy a Kbt. fent idézett rendelkezése a kérelmezői jogosultság kapcsán egyértelműen rendelkezik, amely rendelkezés a fentiek szerinti kifogás vizsgálatával nem szűkíthető.

96. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek egyrészt, mint a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamarának, másrészt pedig, mint érdekképviselői szervezetnek is fennáll az ügyfélképessége a jogorvoslati eljárásban, vagyis a jogorvoslati eljárás kérelmezői jogosultsága a Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint alátámasztott.

97. A Döntőbizottság ezt követően érdemben vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

98. A kérelmező az 1. kérelmi elemben kérte a Kbt. 76. § (6) és (7) bekezdése megsértésének megállapítását arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő feltételezhetően jogsértő módon határozta meg az organizációs tervet, mint műszaki-szakmai értékelési szempontot, amelyre az ajánlatkérő súlyszámot is kívánt alkalmazni. Véleménye szerint ez az értékelési szempont aránytalan és diszkriminatív, nem biztosít objektív és transzparens összehasonlítást a versenyző ajánlatok között.

99. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vizsgálatakor az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

100. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

101. A Kbt. 76. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

102. Kbt. 76. § (2) bekezdése szerint értékelési szempontként alkalmazhatóak

- a) a legalacsonyabb ár,
- b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy
- c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

103. A Kbt. 76. § (6) bekezdése szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c) biztosítaniuk kell a Kbt. 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;
- d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;
- e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

104. A Kbt. 76. § (7) bekezdése szerint a Kbt. (6) bekezdés a) pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek

- a) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítása, nyújtása vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak; vagy
  - b) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás életciklusának valamely másik szakaszában megvalósuló valamely folyamathoz kapcsolódnak;
- még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg az építési beruházás, áru vagy szolgáltatás végeredményének tulajdonságait.

105. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívás II.2.5) pontja szerint a minőségi értékelési szempontok között szerepelt az organizációs terv („7. szakmai ajánlat – organizációs terv”) a felhívás VI.3.4) pont 24. alpontjában rögzített kötelező tartalmi elemek meghatározásával, valamint az ajánlatkérő az ajánlati dokumentációban részletesen megadta az organizációs terv értékelésének szempontjait, a pontozás módszerét, tartalmát.

106. A kérelmező kérelmének tartalma alapján az értékelési szempontot a Kbt. 76. § (6) bekezdés a)-c) pontjaiba ütközőnek találta, a d) és e) pontra vonatkozóan nem terjesztett elő kifogást, így a Döntőbizottság e körben folytatta le vizsgálatát.

107. Megállapítható, hogy az organizációs terv a részletesen megadott tartalma alapján a szerződés tárgyához kapcsolódik, az elvégzendő kivitelezési munkák organizációját kell az ajánlattevőknek elkészíteniük, azaz az értékelési szempont megfelel a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontjának, tekintettel a Kbt. 76. § (7) bekezdésére is.

108. Az ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció II.6. fejezetének 7. pontjában nagyfokú részletezettséggel megadta, hogy milyen szakmai szempontok szerint és hogyan fogja pontozni az értékelés során a benyújtott organizációs terveket. Ennél fogva az értékelés átlátható és objektív módon történhet, nem áll fenn a kérelmező által vélt önkényes értékelés lehetősége. Így az értékelési szempont megfelel a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjának is.

109. A kérelmező állítása szerint az értékelési szempont aránytalan és diszkriminatív, nem biztosít objektív és transzparens összehasonlítást, azaz a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja alapján az alapelvek közül sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti átláthatóságot, a (2) bekezdés szerinti esélyegyenlőséget és arányos módon való eljárás biztosításának kötelezettségét.

110. Mivel az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és az ajánlati dokumentációban is részletesen megadta az organizációs terv elvárt tartalmát, valamint a dokumentációban részletesen megadta annak értékelési részleteit, ami alapján a pontozást el fogja végezni, így az átláthatóság alapvető követelménye ezzel az értékelési szemponttal kapcsolatban teljesül. Az ajánlatkérő olyan építőipari gazdasági szereplők jelentkezését várja a kivitelezési munkák elvégzésére, akiknek bizonyos fokú (az alkalmassági feltételekben előírt mértékű) tapasztalata van az ilyen jellegű munkákkal kapcsolatban. Egy építőipari céggel szemben az az elvárás nem lehet túlzó, hogy egy elvégzendő kivitelezési munka organizációs terveit el tudja készíteni, különös tekintettel arra is, hogy az ajánlatkérő által megadott tartalmi elvárások tulajdonképpen sorvezetőként használhatók annak elkészítéséhez, így még egy ebben esetleg járatanabb szakembernek sem okozhat gondot azt elkészíteni. Ennél fogva az értékelési szempont nem sérti az esélyegyenlőség alapvetését sem.

Az arányossággal kapcsolatban maga a kérelmező is megjegyzi, hogy ennek az értékelési szempontnak a súlyszáma alacsony, mindösszesen 2, míg a többi értékelési szemponthoz összesen 98-as súlysám tartozik. Ennél fogva az aránytalanság (túlzott elvárás) nem állapítható meg. Nem érhető a kérelmező azon feltételezése sem, hogy majd az egyes elvárt tartalmi elemek hiányát az ajánlatkérő miatt értékelné érvénytelenségi okként, hiszen az ajánlati dokumentációnál az egyes tartalmi elemek pontozásánál egyértelműen le van írva, hogy azok teljes hiányának következménye a 0 részpontszám. Az ajánlatkérő csupán az organizációs terv (mint szakmai ajánlat) teljes hiányához, illetve egyetlen lényeges tartalmi elem nem megfelelő elkészítéséhez kapcsolt érvénytelenséget. Ennél fogva, ha egy ajánlattevő csak ezen egyetlen tartalmi elemet tartalmazó organizációs tervet nyújt be, úgy már teljesíti az érvényességi feltételt ezen tekintetben, és az így kapott alacsonyabb pontszám sem fogja nagy mértékben befolyásolni esélyeit a szerződés elnyerésére, tekintettel az alacsony súlysámra. Megállapítható tehát, hogy az értékelési szempont nem sérti az arányos módon való eljárás alapvetését sem.

111. Mivel a Döntőbizottság megállapította, hogy a „7. szakmai ajánlat – organizációs terv” értékelési szempont megfelel a Kbt. 76. (6) és (7) bekezdésének, így a kérelmező 1. kérelmi elemét, mint alaptalant elutasította.

112. A jogorvoslati kérelem 2., 3. és 4. kérelmi elemeiként a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

113. A Kbt. 65. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

114. A Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

115. A Kbt. 65. § (4) bekezdése szerint külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

116. A Kbt. 65. § (5) bekezdése szerint a Kbt. 65. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy – az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén – az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékét elérő teljes árbevétellel, vagy – a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén – az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

117. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 21. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása építési beruházás esetében előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles az öt év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított nyolc évben teljesített építési beruházásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

b) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezésével, végzettségük, illetve képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe;

c) műszaki-technikai felszereltségének, a minőség biztosítása érdekében tett intézkedéseinek, illetve vizsgálati és kutatási eszközeinek leírásával;

d) azon ellátásilánc-irányítási és ellenőrzési rendszerek megjelölésével, amelyeket a gazdasági szereplő a szerződés teljesítése során alkalmazni tud;

e) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, vagy vezetői végzettségének, illetve képzettségének ismertetésével, és különösen azon személyek végzettségének, illetve képzettségének ismertetésével, akik az építési beruházás teljesítéséért felelősek, feltéve, hogy ezeket az ajánlatok értékelése során nem értékelik;

f) indokolt esetben azoknak a környezetvédelmi intézkedéseknek a leírásával, amelyeket az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező a teljesítés során alkalmazni tud;

g) az előző legfeljebb három évre vonatkozóan kérhető, az éves átlagos statisztikai állományi létszámáról és vezető tisztségviselőinek létszámáról készült kimutatással;

h) a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, valamint műszaki felszereltség leírásával;

i) a szerződés azon részének a megjelölésével, amelyre az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező harmadik személlyel kíván szerződést kötni;

j) ha az építési beruházás összetett, vagy ha különleges célra szolgál a minőségbiztosítási intézkedéseiről az ajánlatkérő vagy más szervezet által végzett vizsgálattal.

Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Kormányrendelet (a továbbiakban: 266/2013. Korm. rendelet) 1. melléklet VI. szakma Felelős műszaki vezetés 2. rész Szakági felelős műszaki vezetői szakterületek táblázat 2. sora szerint a szakterület megnevezése: „Mélyépítési és mélyépítési műtárgyak szakterület”; a szakterület jelölése: „MV-M”; a feladatok, amelyeket az adott szakterületi jogosultsággal lehet végezni: „Az építményhez szerkezetileg vagy funkciójában kapcsolódó alapozási, szennyvíztisztítási, szennyvíztárolási, szivárgó, víztelenítési, műtárgyépítési, föld- és tereprendezési, valamint felszíni vízelvezetési munkáinak felelős műszaki vezetése.”

Az 1. melléklet VI. szakma Felelős műszaki vezetés 3. rész A sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek táblázat 7. sora szerint a szakterület megnevezése: „Vízgazdálkodási építmények szakterület”; a szakterület jelölése: „MV-VZ”; a feladatok, a amelyeket az adott szakterületi jogosultsággal lehet végezni: „Vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények) és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények – az 1. részbe tartozó építmények kivételével – építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetése. Korlátozás nélkül végezhető a felelős műszaki vezetői tevékenység az alábbi építmények építési-szerelési munkái esetén:

- a) duzzasztó- és vízerőmű, hajózsilip, árvízkapu, kikötői partfal,
- b) öntözőtelep, öntözőcsatorna, halastó, tógazdaság,
- c) víziközművek közüzemi hálózatai, beleértve az ipari, ivó- és tűzvíz hálózatot, az egyesített és elválasztott rendszerű csatornahálózatot, a nyílt és zárt rendszerű csapadékvíz-elvezető hálózatot és tározót,
- d) szennyvíztisztító telep, víztermelő telep, vízkezelő építmény, víztároló, hévízhasznosítási építmény,
- e) árvízvédelmi töltés, árvízvédelmi fal és műtárgyai,
- f) belvízvédelmi csatorna és műtárgyai, szivattyútelep,
- g) folyó- és tószabályozási mű, partvédmű,
- h) vízrendezési és vízkormányzó földmű és műtárgyai,
- i) árvízvédelmi szükségtározó, tározó, záportározó és műtárgyai és
- j) közüzemi ivóvízellátást, továbbá ásvány- és gyógyvíz beszerzést szolgáló kút, hévízkút műtárgya és minden 100 m-nél mélyebb kútnak minősülő építmény.”

A Méptv. 16. § 34. pontja szerint: „építmény: az épület és műtárgy gyűjtőfogalma, építési tevékenységgel létrehozott, vagy késztermékként az építési helyszínre szállított, – rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készültségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül – minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre;”

A Méptv. 16. § 42. pontja szerint: „épület: olyan építmény, amely szerkezeteivel fedett teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység céljából;”

A Méptv. 16. § 94. pontja szerint: „műtárgy: mindazon építmény, ami nem minősül épületnek és épület funkciót jellemzően nem tartalmaz, ideértve különösen az utat, hidat, tornyot, a távközlés műszaki létesítményeit, a villamos energia, gáz-, folyadék-, ömlesztett anyag továbbítására és tárolására szolgáló és nyomvonalas műszaki alkotásokat, valamint a kültéri szobrokat és a kültéri installációkat;”

118. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a műszaki és szakmai alkalmassági követelmények meghatározásának célja, hogy olyan ajánlattevők vegyenek részt a közbeszerzési eljárásban, amelyek rendelkeznek olyan műszaki háttérrel és szakmai múlttal, felkészültséggel, amelyek képessé teszik őket a szerződés teljesítésére.

119. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházás nem összetett, műszaki tartalma egyszerű, értéke az építési beruházások között viszonylag alacsony.

120. A jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemeként arra tekintettel kérte a kérelmező a Kbt. 65. § (3) bekezdés megsértésének megállapítását, hogy az ajánlatkérő feltételezhetően jogsértő módon írta elő alkalmassági feltételként az MV-M jogosultsággal rendelkező szakembert az eljárásban.

121. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában előírta, hogy az ajánlatkérő 1 fő MV-VZ (vízgazdálkodási építmények szakterület) jogosultsággal rendelkező szakember mellett (M/1.1.) rendelkezzen legalább 1 fő MV-M (mélyépítés és mélyépítési műtárgyak szakterület) jogosultsággal rendelkező szakemberrel is (M/1.2.).

122. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az M/1.2) alkalmassági feltétel feltétlenül szükséges volt-e a közbeszerzés tárgyát képező feladat ellátásához és annak előírása levezethető volt-e az ajánlatkérő valós beszerzési igényéből, az indokoltan került-e előírásra.

123. A kérelmező álláspontja szerint a közbeszerzés tárgyaként meghatározott építéskivitelezési munka nem tartalmaz olyan munkarészt, amely MV-M jogosultsággal rendelkező szakember részvételét indokolná. Az ajánlatkérő szerint a földmedrű csapadékvíz elvezető árkok irányváltásainál és csatlakozásainál kialakítandó betonba ágyazott terméskő burkolatok alapozása miatt szükséges a kérdéses szakember részvétele a kivitelezésben.

124. A Döntőbizottság áttekintette a megvalósítandó feladatokat, és szakmai véleménye szerint az opcióként előírt 2 db 25 tonna teherbírású előfejjel épített 6 m széles híd építéséhez szükséges az MV-M jogosultsággal rendelkező szakember részvétele. A vízelvezető földmedrű árok a Méptv. 16. § 34. és 94. pontja szerint mint nyomvonalas műszaki alkotás építménynek minősül, valamint a Méptv. 16. § 94. pontja szerint a híd műtárgynak minősül. A 266/2013. Korm. rendelet szerint az MV-M jogosultsággal rendelkező szakember által végezhető felelős műszaki vezetői feladatok között szerepel „Az építményhez szerkezetileg vagy funkciójában kapcsolódó [...] műtárgyépítési [...] munkáinak felelős műszaki vezetése.” Ezáltal megállapítható, hogy az MV-M jogosultsággal rendelkező szakember bevonására szükség van a közbeszerzés tárgya szerinti építési beruházás megvalósításához.

125. A kérelmező által az egyenértékűség kapcsán előadottak félreértésen alapulnak, az egyenértékű jogosultság illetve végzettség megengedése nem a két szakterület közötti egyenértékűsége vonatkozik, hanem a nem magyarországi jogosultsággal rendelkező, illetve a jogosultságot az ajánlattételi határidőig még meg nem szerzett szakemberekre.

126. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az MV-M jogosultságú szakemberrel kapcsolatos műszaki szakmai alkalmassági követelmény előírásával nem sértette meg a Kbt. 65. § (3) bekezdését, ezért az alaptalan 2. kérelmi elemet elutasította.

127. A kérelmező az MV-M jogosultságú szakemberrel kapcsolatos alapelvekre vonatkozó jogsértés körében többlet tényállási elemet nem adott elő, előadása szerint a tételes jogszabályhely megsértésére előadottak sértik a felhozott alapelveket is (Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdései). A Döntőbizottság a kialakult joggyakorlatra figyelemmel nem állapította meg az alapvető jogsértést, tekintettel arra, hogy az előadottak alapján a vélelmezett jogsértés a tételes jogszabályi rendelkezések alapján elbíráható volt.

128. A jogorvoslati kérelem 3. kérelmi elemeként a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését azzal, hogy alkalmassági feltételként írta elő a burkolt árokra vonatkozó referenciakövetelményt. Véleménye szerint az előírás kirívóan aránytalan, és indokolatlanul szűkíti a versenyt, tekintettel arra, hogy a megvalósítandó építményben a 1109 m hosszúságú vízelvezető árokból csak 53 m a burkolt rész, ami a teljes hosszak mindössze 4,8%-a.

129. Nem vitatott az, hogy a teljesítendő szerződés részét képezi 53 m betonba ágyazott terméskő burkolatú árok építése is, tehát a nyertes ajánlattevőnek képesnek kell lennie ezen feladat elvégzésére. Az ajánlatkérő a referenciában bemutatandó burkolt árokrész minimális hosszát nem határozta meg, csupán annyi volt az elvárása, hogy a referenciák valamelyike tartalmazzon burkolt árokrészt, azaz akár egy méternyi burkolt árok építésével is meg lehetett felelni a kitételnek. Ezt összevetve azzal, hogy a referencia akár 3 korábbi munkából is bemutatható, valamint azzal, hogy nem csak új építés, hanem átépítés, bővítés vagy felújítás is lehetett a referencia munka tárgya, megállapítható, hogy a referencia elvárás az építés kivitelezést végző gazdasági szereplők széles körének tette lehetővé az ajánlattételt. A Döntőbizottság álláspontja szerint az a tény, hogy egy gazdasági szereplő nagy mennyiségű földmedrű árkot épített már, nem feltétlenül igazolja azt, hogy egy eltérő technológiájú kivitelezési munkát is megfelelően el tud végezni.

130. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a burkolt árokrészre vonatkozó műszaki szakmai alkalmassági követelmény előírásával nem sértette meg a Kbt. 65. § (3) bekezdését, ezért az alaptalan 3. kérelmi elemet elutasította.

131. A jogorvoslati kérelem 4. kérelmi elemeként a kérelmező kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését azzal, hogy az alkalmasság feltételeként írta elő a közműkiváltási referencia meglétét. Az ajánlatkérő a referenciában bemutatandó közműkiváltás mennyiségét nem határozta meg, csupán annyi volt az elvárása, hogy a referenciák valamelyike tartalmazzon közműkiváltást. Ezt összevetve azzal, hogy a referencia akár 3 korábbi munkából is bemutatható, valamint azzal, hogy nem csak új építés, hanem átépítés, bővítés vagy felújítás is lehetett a referencia munka tárgya, továbbá nem korlátozta a kiváltott közmű típusát sem, megállapítható, hogy a referencia elvárás az építés kivitelezést végző gazdasági szereplők széles körének tette lehetővé az ajánlattételt. A kérelmező által felvázolt helyzet, miszerint a feltétel csapadékvíz-elvezetésben egyébként nagy tapasztalattal rendelkező gazdasági szereplőket zárhat ki pusztán azért, mert korábbi munkáik során nem volt szükség közműkiváltásra, nagyon kevésbé jellemző, a csapadékvíz elvezető rendszerek létesítésekor – tekintettel nagy területi kiterjedésükre – szinte minden alkalommal sor kerül közműkiváltásra.

132. Nem vitatott az, hogy a teljesítendő szerződés részét képezi 1 db gázvezeték kiváltása is, tehát a nyertes ajánlattevőnek képesnek kell lennie ezen feladat elvégzésére.

133. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közmű kiváltásra vonatkozó műszaki szakmai alkalmassági követelmény előírásával nem sértette meg a Kbt. 65. § (3) bekezdését, ezért az alaptalan 4. kérelmi elemet elutasította.

134. A jogorvoslati kérelem 5. kérelmi elemeként a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (1), (2), (3) és (4) bekezdéseit azzal, hogy a felhívásban az alábbi előírásokat együttesen alkalmazta:

- a jogorvoslati eljárás kérelmi elemei (1-4. kérelmi elemek),
- az ajánlatkérő tárgyalásos eljárást választott, ugyanakkor fenntartotta a jogot arra, hogy tárgyalás tartása nélkül döntsön,
- az opció, melynek lehívása kizárólag az ajánlatkérő diszkrecionális jogköre,
- az ajánlati biztosíték előírása,
- amennyiben mégis sor kerül tárgyalásra, azon kizárólag a legjobb 5 ajánlattevő vehet részt.

135. A Kbt. 2. § szerint

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

136. A Döntőbizottság a hivatkozott előírásokat egyenként megvizsgálva az alábbi megállapításokat tette:

- A jogorvoslati kérelem 1-4. kérelmi elemeit érintő ajánlatkérői előírásokat a Döntőbizottság az egyes kérelmi elemek vizsgálata körében értékelte és az azokkal kapcsolatban előadott kérelmezői álláspontot nem tartotta megalapozottnak, ezért ezeket az 5. kérelmi elem tekintetében újra nem vizsgálta.

- Tárgyalásos eljárás a Kbt. 114. § (5) bekezdése értelmében nemzeti eljárásrendben bármely esetben választható. Tárgyalásos eljárás választása esetén a Kbt. 87. § (6) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek joga van arra, hogy az eljárást megindító felhívásban jelezze, hogy fenntartja annak lehetőségét, hogy nem tart tárgyalást. Az ajánlatkérő ezen jogszabályi lehetőségének korlátozására nincs mód, annak eldöntése, hogy kíván-e élni ezzel a lehetőséggel az ajánlatkérő, kizárólag a saját döntésének függvénye.

- Az opció jogintézményével kapcsolatban megállapítható, hogy az egy olyan szerződéses lehetőség, amely alapján az ajánlatkérő egyoldalúan jogosult a szerződésben előre rögzített feltételek szerint további teljesítést megrendelni. Az opció Kbt. szerinti előírása esetében tehát annak lehívása szükségszerűen és minden esetben az ajánlatkérő diszkrecionális jogköre, vagyis egyoldalú döntésének eredménye.

- Az ajánlati biztosíték kikötésének lehetőségét, mértékét a Kbt. 54. §-a biztosítja az ajánlatkérők számára, annak előírása – a jogszabályban foglaltaknak megfelelően – az ajánlatkérő döntési szabadsága körébe tartozik, az nem korlátozható.

- A Kbt. 86. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a tárgyalásos eljárásban meghatározhatja az ajánlattevők keretszámát a Kbt. 82. § (4)-(5) bekezdésében foglalt szabályok alkalmazásával. Ezen lehetőség alkalmazása szintén az ajánlatkérő döntési szabadságának eredménye, amely a jogszabályban előírtakon túl nem korlátozható.

137. A kérelmező jogorvoslati kérelmében maga is elismerte, hogy az általa hivatkozott, fentiek szerint vizsgált előírások önmagukban nem jogsértőek, azok illeszkednek a nemzeti eljárásrend szabályaihoz, de állítása szerint azok kumulált hatása versenykorlátozó, állítását azonban sem indokolni, sem bizonyítékokkal alátámasztani nem tudta az eljárás során. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban az előterjesztett bizonyítékok és iratok alapján tudja vizsgálni a jogorvoslati kérelmet és az alapján tudja meghozni a megalapozott döntését.

122. Fentiek alapján, figyelemmel arra, hogy a kérelmező nem támasztotta alá állítását bizonyítékokkal arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő a Kbt. szerinti fenti előírások alkalmazásával olyan eljárási környezetet biztosított volna, amely alapvető jogsértést valósított meg, a Döntőbizottság az 5. kérelmi elemben valószínűsített jogsértést nem látta megalapozottnak, ezért azt alaptalanságára tekintettel elutasította.

138. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmező alaptalan jogorvoslati kérelmét valamennyi kérelmi elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

139. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

140. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

141. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 25.

**Dr. Dobó Anita sk**  
**közbeszerzési biztos**  
**az eljáró tanács elnöke**

**Bán János sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Fáy Zoltán sk**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága