



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.702.991/2025/9.
A felperes:	MÁV Személyszállítási Zrt. (1091 Budapest, Üllői út 131.)
A felperes képviselője:	dr. Péter-Piroska Beáta kamarai jogtanácsos és dr. Esze Tamás kamarai jogtanácsos
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	dr. Fáry Zoltán kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.362/16/2025. számú közigazgatási határozat megtámadása

í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék az alperes D.362/16/2025. számú megváltoztatja, a jogorvoslati kérelmet elutasítja és a 300 000 (háromszázezer) forint igazgatási szolgáltatási díj viselésére vonatkozó rendelkezést törli.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 35 000 (harmincötezer) forint perköltséget.

A 30 000 (harmincezer) forint feljegyzett kereseti illetéket az Állam viseli.

Az ítélet ellen a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, a Fővárosi Törvényszéken jogi képviselő által elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az azt megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével, illetve azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől az ítélet jogkérdésben eltér. A jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely pontos megjelölésének elmaradása a fellebbezés hiánypótlás nélküli visszautasításának jogkövetkezményével jár.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes, mint ajánlatkérő „Szállítójárművek bérlése kezelővel, 80.000.000.-Ft” beszerzése tárgyában 2025. január 17-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2025. január 23-án megjelent hirdetmény útján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

- [2] Az ajánlati felhívás 5.1.12. pontjának a közbeszerzésre irányadó feltételek pontja szerint: „Az árlejtésen való részvételi lehetőségről az ajánlatkérő az árlejtés kezdő időpontját megelőző 5 munkanapon belül értesítést küld az összes érintett ajánlattevőnek. Ha az eljárás során nem érkezik legalább 2 ajánlat, vagy nem marad érvényes ajánlat, az árlejtés Ajánlatkérő ilyen döntése esetén elmarad. Az árlejtés ideje alatt az ajánlati kötöttség alakulásáról a 424/2017. (XII. 19.) kormányrendelet 31. §-a rendelkezik. - Az éles árlejtést megelőzően az ajánlattevőknek lehetőségük lesz az árlejtés gyakorlására, amely lehetővé teszi a rendszer megismerését. A gyakorlás időtartama legalább egy óra lesz. Ajánlatkérő a gyakorlás időpontjáról, illetve az éles árlejtés időpontjáról is értesíteni fogja az ajánlattevőket. - Az árlejtés során az ajánlattevőknek lehetőségük lesz bármikor meggyőződni viszonylagos rangsorolásukról az ajánlatuk tekintetében.”
- [3] A Silent Build Építőipari Kft. (a továbbiakban: kérelmező) benyújtott ajánlatában az alábbi adatokat szerepeltette:
- a gazdasági szereplőre vonatkozó adatokat, amelyek között feltüntette a cég személyes adatokat tartalmazó b.....3@gmail.com e-mail címét (a továbbiakban: a cég e-mail címe),
 - a kapcsolattartó adatai között a „Kapcsolattartó e-mail címe” rovatban a személyes adatokat tartalmazó g...a@silentbuild.hu e-mail címet (a továbbiakban: kapcsolattartó email cím),
 - a gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó adatok között a képviselő adatainál a személyes adatokat tartalmazó, cég e-mail címétől eltérő b.....o@silentbuild.hu e-mail címet (a továbbiakban: a képviselő e-mail címe),
 - a képviselő kapcsolattartója adatai között pedig ismét a kapcsolattartó e-mail címét.
- [4] A felperes az EKR-be 2025. április 9-én árlejtés meghívót töltött fel az alábbi tartalommal:
- „4.2.1. az eljárásban az ajánlattevő nevében az erre feljogosított személy jár el;
- 4.3. Ajánlattevő ajánlati kötöttsége a Felolvasólapon benyújtott ajánlata vonatkozásában az ajánlattételi határidő lejártától fennáll, amennyiben Ajánlattevő az elektronikus árlejtésen nem vesz részt.
- 4.4. Elektronikus árlejtésen történő részvétel esetén Ajánlattevő ajánlati kötöttsége a bírálati szempont vonatkozásában az árlejtés lezárásától beáll, míg az ajánlat egyéb tartalmi elemeihez Ajánlattevők az ajánlattételi határidő lejártától kötve vannak.
- 4.6. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján az elektronikus árlejtés megkezdését megelőzően az ajánlatkérő tölti fel az elektronikus árlejtést támogató informatikai rendszerbe a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint értékelt érvényes ajánlatában szereplő értékeket, ezek lesznek az elektronikus árlejtés kiinduló értékei. Ajánlattevő nem köteles az elektronikus árlejtésben új ajánlatot tenni, azonban felhívjuk a figyelmet, hogy amennyiben ajánlattevő nem lép be a rendszerbe és nem fogadja el az árlejtésre való felkérést, megfigyelőként sem lesz lehetősége részt venni az elektronikus árlejtésen.
- 4.7. Az Ajánlattevők ajánlati kötöttsége az árlejtés során - a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 31. § (2) bekezdés alapján – a Nettó ajánlati összár (nettó Ft) (elbírálási célú mennyiségekkel) értékelési szempont esetében nem áll fenn. A kötöttség az árlejtés lezárást követően, az akkor éppen aktuális ajánlati tartalomra áll be. Amennyiben az Ajánlattevő az árlejtés során nem módosítja írásban benyújtott ajánlatát, akkor az árlejtés lezárását követően kötöttsége a benyújtott ajánlata vonatkozásában áll be.
- 6.1. Az Ajánlattevők az árlejtéssel kapcsolatos minden fontos információt EKR-en keresztül kapnak, megkérjük, hogy minden értesítést alaposan olvassanak el.”

A meghívó a kiírás és lefolytatás tervezett menete körében rögzítette (meghívó 1. pontjában szereplő táblázat 2. alpontja), hogy az árlejtés rendszerben történő kiírása (véglegesítése) után a rendszer automatikus e-mailt értesítést küld a meghívott ajánlattevőknek.

Az árlejtési meghívó egyértelműen előírta annak 5.1. pontjában azt is, hogy az árlejtés lebonyolítására az EKR rendszeren keresztül kerül sor, megadva annak elérhetőségét is link formájában. Az árlejtési meghívó tájékoztatott arról, hogy a rendszer működése a Felhasználói kézikönyv útján ismerhető meg és annak elérhetőségéről is (6.3 pont). Továbbá rögzítette azt is, hogy az aukciós rendszer használatával kapcsolatos kérdések megválaszolására az „EKR árlejtési felhasználói kézikönyv ajánlattevő szerveztek számára”, nyújt segítséget (6.4 pont).

- [5] Az ajánlatkérő 2025. április 15-én megtartotta az árlejtést az EKR árlejtés modulban, majd május 21-én megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben az eljárást eredményesnek nyilvánította, érvényesként három ajánlattevő ajánlatát tüntette fel köztük a kérelmezőét is. Nyertes ajánlattevő a DYNAMIC ÚT Kft. lett.
- [6] A kérelmező 2025. május 26-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet a felperes elutasított. Ezt követően 2025. május 28-án ismételt előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet a felperes szintén elutasított.
- [7] A kérelmező 2025. június 5-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő kérve a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését. Hivatkozott arra, hogy a 2025. május 21-én megküldött összegezésből értesült arról, hogy az eljárásban az elektronikus árlejtést megtartották, azonban erről az EKR felületen nem tájékoztatták, így az elektronikus árlejtésben nem tudott részt venni és kedvezőbb ajánlatot tenni. Mindez sérti a verseny tisztaságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét és érdemben kihatott a felperes döntésére. Rámutatott arra, hogy az EKR-ben a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” között kapcsolattartó személyként G.A.-t jelölte meg, e-mail címként pedig a képviselő e-mail címét. Kiemelte, hogy a kapcsolattartó e-mail címe a hivatalos és rendszeresen használt cím, melyre az EKR-ből az értesítések és dokumentumok megérkeznek, azonban ide az árlejtési meghívó nem került megküldésre.
- [8] A felperes észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.
- [9] Az alperes a keresettel támadott D.362/16/2025. számú határozatával megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdését, megsemmisítette a felperes által 2025. április 9-én az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerbe feltöltött árlejtési meghívót, valamint a felperes valamennyi ezt követően a tárgyi közbeszerzési eljárásban hozott döntését.
- [10] Döntésének indokolásában rögzítette, hogy 2025. június 19-én megkereséssel élt az EKR üzemeltetést végző Új Világ Szolgáltató Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Kft.) felé. A Kft. 2025. június 25-én megküldött válaszában közölte, hogy a kérelmező vonatkozásában a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” pontban a kapcsolattartó e-mail cím került rögzítésre. A főmodulban (EKR eljárás menedzser modul) gazdasági szereplőnél beállított kapcsolattartó e-mail címre mennek az értesítések, az árlejtés modulban felhasználó kerül megjelölésre, így a felhasználói fiókban megadott címre mennek az e-mailek.
- [11] Az ajánlattevői oldalon a gazdasági szereplőnek nincs lehetősége megadni/módosítani a kapcsolattartói e-mail címet, mivel a felhasználói fiókhoz regisztrált címre mennek az értesítések. Az ajánlattevői oldalon abban az esetben is van lehetőség részt venni az árlejtésben, amennyiben nem kap erről értesítést. Bármely ajánlat szerkesztő vagy irányító jogosultsággal rendelkező felhasználó át tudja vállalni az aukciót. Az árlejtést elfogadni az

EKR árlejtés modulban az árlejtés végéig van lehetőség. A meghívásra szolgáló értesítéseket továbbra is a kiválasztott felhasználó által regisztrált e-mail címre küldi meg a rendszer. Az EKR által küldött árlejtés értesítő e-mailben található olyan egyedi link, amely az árlejtéshez történő csatlakozást teszi lehetővé. Az árlejtéshez való csatlakozáshoz nem feltétel a meghívó, az e-mail megnyitásától függetlenül is van lehetőség csatlakozni az ajánlattevőnek az aukcióhoz. A Kft. által csatolt kimutatás szerint az EKR valamennyi értesítést a kapcsolattartó e-mail címére küldte meg.

- [12] Az alperes 2025. július 1-jén ismételten megkereste a Kft.-t, aki a megkeresésre 2025. július 8-án küldött válaszában azt közölte, hogy nem az ajánlatkérő rögzíti az ajánlattevők adatait, neki csak lehetősége van egy adott szervezet jogosultjai közül választani, hogy mely személyt hívja meg az árlejtésre. Mivel a kérelmező esetében egy személynek volt jogosultsága az ajánlathoz, az ajánlatkérő csak őt tudta meghívni az árlejtésre, a személy neve: B.L. [...] E-mail cím: [a cég e-mail címe].
- [13] Az alperes a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésére, a 25. § (1) bekezdésére, 41/B. § (1) bekezdésére hivatkozással rögzítette, hogy a tárgyi nyílt közbeszerzési eljárásban irányadó a Kbt. 81. § (11) bekezdése, amely második mondatában kimondja, hogy az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez kötve van. Így a közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának a kérelmező által is említett pontjaiban rögzítettek szerint az ajánlatkérő egyrészt az árlejtésen való részvétel lehetőségéről, az árlejtés kezdő időpontját megelőző öt munkanapon belül értesítést kell, hogy küldjön az érintett ajánlattevőknek, másrészt az ajánlatkérő közölte azt is, hogy az árlejtés lefolytatására a www.ekr.gov.hu/portal/tamogatas internetes elérhetőségen található kézikönyv alapján kerül sor. Az EKR alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlatkérő 2025. április 9-én közzétette az elektronikus árlejtési meghívót, annak időpontja megfelelt a felhívásban előírtaknak. Az elektronikus árlejtés EKR-ben rögzített meghívója továbbá tartalmazta, hogy 2025. április 8-án 17 óra után, vagyis az árlejtés adatainak a rendszerbe történő feltöltését követően a „rendszer automatikusan e-mail értesítést küld a meghívott ajánlattevőknek”, ugyanakkor a meghívó azt is tartalmazta, hogy az ajánlattevők „az árlejtéssel kapcsolatos minden fontos információt EKR-en keresztül kapnak”. Az EKR-ben közzétett meghívó alapján tehát az ajánlattevők arról szereztek értesülést, hogy valamikor 2025. április 8-án 17 óra után e-mail útján értesítést kapnak a meghívott ajánlattevők, illetve arról, hogy az árlejtéssel kapcsolatos minden fontos információról az EKR-en keresztül kapnak értesítést. Az ajánlattevőknek továbbá a felhívás előírásai alapján figyelemmel kellett lenniük az EKR árlejtési modul felhasználói kézikönyvében foglaltakra, amely az ajánlatkérő által is megerősítetten azt tartalmazta, hogy az árlejtés véglegesítését követően az árlejtés adatai elérhetővé válnak a meghívott ajánlattevők számára az „Eljárás menedzser modul árlejtés” fülén, továbbá szerepelt benne az is, hogy a rendszer az árlejtés véglegesítésekor az ajánlattevő által megadott e-mail címre értesítést küld.
- [14] Az alperes megállapította, hogy az előírások ellentmondásosak voltak az árlejtésre vonatkozó információk elérhetősége tekintetében, magából a meghívóból ugyanis következett egyrészt, hogy az információ közlésére e-mail útján meg az is, hogy az EKR útján kerül sor. (Határozat 22.,23.,24. pont)
- [15] Mindezeket követően az alperes megvizsgálta, hogy a kérelmező részéről, mely e-mail címek kerültek megadásra a közbeszerzési eljárás során, továbbá azt, hogy az egyes e-mail cím

adatok rögzítésére ki rendelkezett jogosultsággal és azt is, hogy a közbeszerzési eljárás során melyik e-mail címre kerültek elküldésre az ajánlatkérő üzenetei.

- [16] Kiemelte, hogy a kérelmezői ajánlat benyújtásakor három e-mail cím került rögzítésre a kérelmező által az EKR-ben. A gazdasági szereplőre vonatkozó adatok között a cég e-mail címe, míg egy ettől elkülönülő rovatban egy ettől különböző kapcsolattartói e-mail cím, továbbá egy harmadik rovatban a kérelmező közölt egy harmadik, képviselői e-mail címet, végül egy negyedik képviselő kapcsolattartója rovatban a már korábban szerepeltetett kapcsolattartó e-mail címet tüntette fel. Nem fér kétség ahhoz, hogy négy különböző rovatban megadott három különböző e-mail címet a kérelmező rögzítette az EKR felületén, ebben a kérdésben nem volt a felek között vita. Abban sem volt vita, hogy a közbeszerzési eljárás során, mely e-mail címre kerültek elküldésre az üzenetek, azok a kapcsolattartó e-mail címére érkeztek meg. Az elektronikus árlejtést megelőzően azonban a fentiek szerint kialakult rendben változás állt be, az elektronikus árlejtést megelőzően két e-mail üzenet – az egyik pont az árlejtés belépéséhez szükséges adatokat tartalmazó – nem az eddigi kapcsolattartói e-mail címre, hanem a felperes és az EKR szolgáltató által megerősítetten a cég e-mail címére kerültek megküldésre. Mivel ez jelentős változás a közbeszerzési eljárás folyamatában, az alperes megkereste az EKR szolgáltatót annak tisztázása érdekében, hogy ki jogosult az e-mail adat elektronikus árlejtés moduljában történő rögzítésére.
- [17] Az EKR szolgáltató válasza alapján az alperes megállapította, hogy nem a kérelmező vitte fel az elektronikus árlejtés modulban az ott alkalmazott céges e-mail címet az EKR szolgáltató válaszából következően ugyanis erre a felperesnek volt jogosultsága, de a felperes is csak egy, az ajánlat tekintetében jogosultsággal rendelkező személyhez tartozó e-mail címet, jelen esetben a cég e-mail címét tudta kiválasztani. Mindezek alapján az alperes megállapította, hogy egyrészt maga az árlejtési meghívó sem tartalmazott egyértelmű előírást azzal összefüggésben, hogy hol kerül sor az árlejtés szempontjából lényeges információk közlésére (EKR vagy e-mail) másrészt az elektronikus árlejtés szempontjából jelentőséggel bíró e-mail üzenetek olyan címre kerültek elküldésre, amelyet nem a kérelmező jelölt meg, kifejezetten az elektronikus árlejtés során történő használat céljára, harmadrészt ez az e-mail cím eltért a közbeszerzési eljárás során addig alkalmazottól és mindennek köszönhetően a kérelmező nem tudott részt venni az elektronikus árlejtésben, így az árlejtés megvalósítására a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésébe ütköző módon került sor. (Határozat 27. pont)
- [18] Az alperes álláspontja szerint a felperes akkor biztosítja az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot, valamint a verseny tisztaságát, ha a közbeszerzési eljárásban való részvétel feltételeit egyértelműen rögzíti és nem változtatja az eljárás során egyoldalúan. A felperes Kbt. szerinti felelőssége abban az esetben is fennáll, amennyiben a közbeszerzési eljárást az azt támogató szoftver, jelen esetben az EKR segítségével folytatja le. Mindezekre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette a jogsértéssel érintett árlejtési meghívót, valamint valamennyi ezt követően a közbeszerzési eljárásban hozott felperesi döntést.

A felperes keresete, az alperes védírata

- [19] A határozat megtámadása iránt előterjesztett keresetében a felperes az alperesi döntés megváltoztatását kérte akként, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a felperes nem sértette meg a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdését. Kérte, hogy a bíróság semmisítse meg egyrészt a határozat azon részét, amely kimondja a felperes által 2025. április 9. napján az EKR-be feltöltött

árlejtési meghívónak, valamint a felperes valamennyi ezt követően az alapeljárásban meghozott döntésének megsemmisítését, másrészt kérte az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére vonatkozó kötelezés megsemmisítését is.

- [20] A Kbt. 40. § (1) és 41. § (1) bekezdésére, valamint az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdésére, valamint (9) bekezdésére hivatkozással előadta, hogy az EKR-ben történő regisztráció az EKR-t használni kívánó természetes vagy jogi személy önálló belátásán alapuló döntés, így arra, hogy a regisztráció során a rendszerben regisztráló személyek milyen adatot adnak meg a regisztrációt végző személyen kívül más személynek nincs ráhatása. A kérelmező regisztrációja a felperes közreműködése nélkül történt arra pedig, hogy a kérelmező a rendszerben három különböző e-mail címet is beregisztrált felperesnek ráhatása nem volt. A Korm. rendelet rendelkezései értelmében egyértelműen megállapítható, hogy amennyiben a regisztrált adatokban változás következik be, tehát amennyiben a megadott e-mail címen az ajánlattevő már nem elérhető úgy az a regisztrált felhasználó kötelessége és felelőssége, hogy a megváltozott adatokat az EKR-ben módosítsa annak érdekében, hogy az eljárásban mindig az aktuális adatokkal szerepeljen. Hivatkozott e körben a Korm. rendelet 27. §-ában foglaltakra, melyhez kapcsolódó tájékoztatási kötelezettségének a felperes eleget tett.
- [21] Az árlejtés menetéről az ajánlattevők a Felhasználói kézikönyvben tájékozódhattak, amelynek elérhetőségét linkes formában a felperes megadta. Az árlejtés modulban alkalmazandó a felperes által csatolt „EKR Árlejtési modul Felhasználói Kézikönyv Ajánlattevők részére” (a továbbiakban: Kézikönyv) 8.1 pontja rögzíti, hogy: „A rendszer az árlejtés véglegesítésekor az Ajánlattevő által megadott e-mail címre értesítést küld, amely tartalmazza az eljárás legfőbb adatait.” Az árlejtési meghívót felperes 2025. április 9. napján az EKR árlejtés moduljába feltöltötte, arról az EKR a Kézikönyv 8.1 pontjának megfelelően az ajánlattevőket 2025. április 9. napján automatikusan értesítette (e-mail útján). Így a felperes a Korm. rendelet 28. §-ában rögzített tájékoztatási kötelezettségének az ott meghatározott határidőben eleget tett. Felperes ezen túlmenően az EKR fő moduljában még egyéb kommunikációs formában is megküldte az árlejtési meghívót az ajánlattevők részére. A kérelmező által a jogorvoslati eljárás során nem volt vitatott, hogy a fő modulban történő eljárási cselekményről szóló e-mail értesítéseket az EKR a kérelmező által megadott kapcsolattartó e-mail címére megküldte, tehát azokat a kérelmező az alapeljárás során minden esetben megkapta, így semmilyen formában nem fedti a valóságot azon kérelmezői állítás, miszerint az árlejtésről nem kapott megfelelő értesítést az árlejtés megkezdését megelőzően, hiszen a felperes a jogszabályban foglalt kötelezettségén túlmenően még egyéb kommunikációs formában is értesítette a közbeszerzési eljárás ajánlattevőit az árlejtésről.
- [22] Megállapítható, hogy a kommunikáció a felek között az EKR-ben történt, az EKR e-mail útján küld értesítést az eljárás résztvevőinek az egyes eljárási cselekményekről. Ugyanakkor az eljárások EKR-ben történő figyelemmel kísérése mindig az adott szereplő feladata és kötelezettsége. Azon ajánlattevői mulasztás, hogy nem fordít kellő gondosságát az EKR-ben folyamatban lévő eljárás nyomon követésére nem értékelhető a felperes terhére. Felperes álláspontja szerint tehát megállapítható, hogy a felperes a közbeszerzési eljárás során nem követett el jogsértést, nem valósult meg a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésének, 25. § (1) bekezdésének, 41/B. § (1) bekezdésének sérelme.
- [23] Felperes biztosította a verseny tisztaságát, átláthatóságát, nyilvánosságát, hiszen valamennyi eljárási kommunikációt az EKR-en keresztül folytatta le az egyes eljárási cselekményekről, így különösen a jogorvoslati eljárással érintett árlejtésről határidőben értesítette az

ajánlattevőket, mint ahogy ezt az EKR rendszert fejlesztő és üzemeltető Kft. is megerősítette az alperesnek írt válaszelevelében. A felperesnek nem állt módjában azokat az e-mail címeket megváltoztatni, amelyekre az EKR az ajánlattevőknek kiküldte az értesítő e-maileket, így a kérelmező által vélelmezett jogsértés megvalósítása fogalmilag kizárt, hiszen a felperesnek nem volt ráhatása arra, hogy az EKR az ajánlattevőknek melyik az ajánlattevő által megadott e-mail címre küld értesítést.

- [24] Az árlejtési meghívót felperes nemcsak az EKR árlejtési moduljába töltötte fel, hanem azt külön egyéb kommunikációs cselekménnyel még a fő modulból is megküldte az ajánlattevők részére, így felperes maximálisan biztosította a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. Az EKR üzemeltetését végző Kft.-t az alperes többször megkereste. A Kft. által az alperes kérdésekre adott válaszok alátámasztják azt, hogy a fő modulban (EKR eljárás menedzser modul) a gazdasági szereplőnél beállított kapcsolattartó e-mail címre mennek az értesítések, az árlejtés modulban viszont a felhasználói fiókba az ajánlattevő által megadott/regisztrált címre kerülnek az értesítő e-mailek kiküldése. Az ajánlattevőknek abban az esetben is van lehetősége részt venni az árlejtésben, amennyiben nem kapnak erről értesítést, az árlejtéshez való csatlakozásnak nem feltétele a meghívó, ugyanis az e-mail megnyitásától függetlenül lehetősége van csatlakozni az ajánlattevőknek az aukciókhoz.
- [25] A kérelmező jogorvoslati kérelme arra figyelemmel is alaptalan, hogy a hiányolt e-mailek is bizonyítottan elküldésre kerültek számára. Hivatkozott e körben a határozat 22., 23., 24. pontjában foglaltakra. Kiemelte, hogy az árlejtési meghívóban nem az került előírásra, hogy e-mail útján kapnak az ajánlattevők további információkat, hanem azt írta le a felperes, hogy az árlejtési meghívó közzétételéről fognak az EKR-ből generált e-mailben értesítést kapni az ajánlattevők.
- [26] A határozat 27. pontjához kapcsolódóan kiemelte, hogy nem helytálló az alperes azon állítása, miszerint az árlejtési meghívó nem tartalmazott egyértelmű előírást azzal összefüggésben, hogy hol kerül sor az árlejtési szempontjából lényeges információk közlésére, hiszen az árlejtési meghívó explicit módon rögzítette, hogy az EKR rendszeren keresztül értesíti az elektronikus árlejtés megtartásáról az érintetteket a felperes. Tehát a felperes az EKR útján értesítette az ajánlattevőket és erről a cselekményről küldött az EKR e-mail értesítést. Téves az alperes azon megállapítása, hogy az elektronikus árlejtés vonatkozásában jelentőséggel bíró e-mail üzenetek olyan e-mail címre kerültek elküldésre, amelyet nem a kérelmező jelölt meg kifejezetten az elektronikus árlejtés során történő használat céljára.
- [27] Az EKR-nek nincs olyan funkciója, amely lehetővé tenné bármely ajánlattevő számára, hogy az árlejtésre vonatkozó értesítéshez külön e-mail címet adjon meg. Amennyiben az ajánlattevő által a regisztráció során megadott e-mail címek közül ajánlatkérő tudna választani az valóban megalapozhatná a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt a verseny tisztaságát megsértő jogértelmezést. Azonban az EKR üzemeltetését végző Kft. az alperes felhívására maga nyilatkozott akként, hogy az EKR árlejtés moduljából az eljárási cselekményekről az értesítő e-mail ajánlattevőknek a regisztráció során megadott e-mail címére került kiküldésre. Ezen adatok napra készen tartása a Korm. rendelet alapján pedig az ajánlattevő feladata.
- [28] Kiemelte, hogy az alperes az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 2. § (2) bekezdésében rögzítettektől eltérően járt el. Hangsúlyozta, hogy az ajánlattevőknek pontosan tisztában kell lenni azzal, hogy az árlejtés során milyen e-mail címre kapja az értesítést, mivel az ajánlattevő rögzíti felhasználói e-mail címként az EKR árlejtési felületére történő regisztrációkor az e-mail címét. A felperes joggal feltételezhette, hogy a kérelmező az elektronikus árlejtési felületen feltüntetett e-mail címén kíván az árlejtés során kommunikálni, nem pedig az EKR-ben az általa az ajánlattevői

adatokban szereplő általa megadott e-mail címen. Egyébként is a kérelmező számára ismert volt az, hogy a felperes árlejtést fog lefolytatni a közbeszerzési eljárásban az árlejtési időpontjáról és cselekményéről szóló értesítés alapján.

- [29] Alperes védiratában a kereset visszautasítását kérte a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés l)-m) pontjaiban foglaltak alapján figyelemmel arra, hogy a jogi képviselő meghatalmazásai szkennelt dokumentumként kerültek csatolásra a kereset mellékleteként, így az nem felel meg a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 67.§ (4) bekezdése folytán alkalmazandó az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. (a továbbiakban: Üttv.) 18.§-ában és 46.§-ában foglaltaknak.
- [30] Kiemelte, hogy a jogorvoslati eljárás kérelmezője ajánlatában három e-mail címet rögzített az EKR-ben. Az alperes azért állapította meg a felperes terhére az általa vitatott jogsértést, mert tényszerűen megállapítható volt, hogy a közbeszerzési eljárás során valamennyi e-mail üzenete a kapcsolattartó e-mail címére került megküldésre, majd ezt követően a megszokott rendben változás következett be és pont az elektronikus árlejtéssel kapcsolatos két e-mail üzenet nem erre, hanem a cég e-mail címére került továbbításra. Az alperes e körben fenntartotta a határozat 27. pontjában foglaltakat. A jogsértés álláspontja szerint bekövetkezett a közbeszerzési eljárásban függetlenül attól, hogy esetleg annak kiváltó tényezője az EKR működési elvében keresendő. Ismételten hivatkozott a határozat 22., 23. pontjában foglaltakra. Az alapelvi jogsértés azért került megállapításra, mert a kérelmező által nem látható módon az üzenetküldés rendszerében változás következett be az elektronikus árlejtést megelőzően és az EKR valamennyi értesítést ekkortól kezdve egy addig nem alkalmazott e-mail címre küldte meg. Az EKR-t üzemeltető Kft. válasza alapján megállapítható, hogy az EKR-en belül létezik egy elektronikus árlejtési modul, amelybe az adatok migrálásra kerültek és a felperes ebben kizárólag a cég e-mail címét tudta kiválasztani. Függetlenül attól azonban, hogy az EKR működéséből adódott az, hogy a felperes kizárólag ezt az egy e-mail címet tudta kiválasztani az elektronikus árlejtéssel kapcsolatban való üzenetküldéskor észlelnie kellett volna a változást és erről, mint lényeges körülményről az EKR-en keresztül is üzenetet kellett volna küldenie a kérelmezőnek.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [31] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alapos.
- [32] A bíróság a közigazgatási jogvitát a Kp. 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Kp. Második része szerinti elsőfokú közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el. A közigazgatási tevékenység jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem korlátai között, és a Kp. 85. § (2) bekezdése alapján a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetésével, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg.
- [33] A bíróság mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy fennállt-e a keresetlevelet illetően a Kp. 48. § (1) bekezdés l) vagy m) pontja szerinti visszautasítási ok amiatt, hogy a keresetlevél mellékletét képező meghatalmazás önmagában nem rendelkezett elektronikus aláírással és időbélyegzővel, hanem kizárólag az e-akta, amelynek az a részét képezte.

- [34] Amennyiben a felperes a jogi képviselője meghatalmazását nem a megfelelő formában nyújtja be a keresetlevelével egyidejűleg, akkor az nem annak visszautasítását eredményezi, hanem e körben a hiánypótlásra felhívását. A teljes bizonyító erejű magánokirat fogalmát a Pp. 325. §-a határozza meg, miszerint az (1) bekezdés f) pontja szerint teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és – amennyiben jogszabály úgy rendelkezik – azon időbélyegzőt helyez el. A Pp. 325. § (1) bekezdés h) pontja kimondja, hogy teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás, vagy zárt rendszerben alkalmazott, tanúsított bizalmi szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsol, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és minősített időbélyegzővel látja el.
- [35] A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 8. § 14. pontja folytán alkalmazandó belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és Tanács 910/2014/EU rendelete (a továbbiakban: eIDAS) az elektronikus dokumentum alatt a 3. cikk 1., 5., 10., 11., 12. 14., 15. és 35. pontja alapján nem fájlokat ért, hanem elektronikus formában tárolt bármilyen tartalmat. A 2. cikk 10. pontjában meghatározott elektronikus aláírás szintén nem egyetlen fájlra vonatkozik és még csak nem is elektronikus dokumentumra, hanem a fogalommeghatározás szerint az olyan elektronikus adat, amelyet más elektronikus adatokhoz csatolnak, illetve logikailag hozzárendelnek és amelyet az aláíró aláírásra használ. Ebből következően az elektronikus aláírás bármekkora és bármennyi, akár több típusú fájlformátumból álló digitális adatállományra alkalmazható. Az elektronikus aláírás fogalma képezi az alapját a fokozott biztonságú elektronikus aláírás és a minősített elektronikus aláírás eIDAS Rendeletbeli fogalmainak is, tehát ezek is csak azzal azonosan értelmezhetők és alkalmazhatók.
- [36] A felperes által előterjesztett elektronikus akta, mint konténer fájl teljesíti azokat a biztonsági követelményeket, amelyeket az eIDAS és a Dáptv. előír, így egyértelműen azonosítja a dokumentum beküldőjét, szerepkörét, az aláírás dátumát és biztosítja annak megváltoztathatatlanságát, az elektronikus aláírás és időbélyegző elhelyezését követően, amely az egész akta tartalmára kiterjed. Figyelemmel erre az elektronikus aktában elhelyezett meghatalmazásra is kiterjed a dr. Péter-Piroska Beáta kamarai jogtanácsos által elhelyezett, minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírás és időbélyegző. Nem szükséges az egyes fájlokat egyenkénti elektronikus aláírással és időbélyegzővel ellátni, ilyen követelményt sem a Dáptv, sem az eIDAS Rendelet nem állít.
- [37] Erre tekintettel a felperes által a jogi képviselője részére adott meghatalmazás a Pp. rendelkezéseivel összhangban állónak minősült, így a Kp. 46. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlásra való felhívás is szükségtelen volt, és a Kp. 48. § (1) bekezdés l) vagy m) pontja szerinti visszautasítást sem alapozhatott meg.
- [38] Ezt követően a bíróság az Ákr. 2. § (2) bekezdésének sérelmével kapcsolatos felperesi előadást vizsgálta.

- [39] E körben a bíróság rögzíti, hogy az, hogy az alperes a felperestől eltérő álláspontra jut egy jogkérdés megítélése során, a felperes által előadottakat a felperesi állásponttól eltérően értékeli az Ákr. 2. § (2) bekezdésének sérelmét önmagában nem alapozza meg.
- [40] Ezt követően a bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy jogszerűen jutott-e arra a következtetésre az alperes, hogy a felperes eljárása a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdését sértette.
- [41] A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A (2) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.
- [42] A Kbt. 41/B. § (1) bekezdése szerint az EKR-nek működése során biztosítania kell a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, együtt kell működnie a széles körben használt informatikai alkalmazásokkal, és nem korlátozhatja a gazdasági szereplők részvételét a közbeszerzési eljárásban. A gazdasági szereplőktől az EKR használata az általánosan használt informatikai és elektronikus hírközlési eszközök rendelkezésre állását követelheti meg.
- [43] A Kbt. 2. §-ába foglaltak célja, hogy a közbeszerzési eljárás egésze során érvényre juttassa alapvető rendelkezésként a verseny tisztaságát, átláthatóságát, nyilvánosságát, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. Ezeknek az alapelveknek a közbeszerzési eljárás egésze alatt érvényesülnie kell.
- [44] Ezt támasztja alá a kapcsolódó joggyakorlat is, melynek értelmében: [...] „A közbeszerzésekre vonatkozó uniós szabályozás fő célkitűzése az átláthatóság elvének biztosítása a közbeszerzési szerződések odaítélésére irányuló eljárások során. Az átláthatóság elvének érvényre juttatása fokozza az ajánlattevők közötti versenyt [Bovis, Christopher: The Regulation of Public Procurement as a Key Element of European Economic Law. European Law Journal, 1998/2. sz., 231–232. o.], és biztosítja az ajánlattevők számára az információhoz való egyenlő hozzáférést. Az átláthatóság elvének megvalósulása lehetővé teszi annak vizsgálatát is, hogy az ajánlatkérő az egyenlő elbánás és a megkülönböztetésmentes bánásmód elveivel összhangban járt-e el a közbeszerzési eljárás lefolytatása során [Buijze, Anoeska: The Principle of Transparency in Eu Law. Uitgeverij BOXPress, 2013, 149. o.]. [...] Az átláthatóság egy olyan átfogó kifejezés, amely általában több fogalmi elemet foglal magában. Fogalmi körébe tartozik a dokumentumokhoz és az információkhoz való hozzáférés, a döntéshozók kilétére és az egyes döntések megszületésének módjára vonatkozó információk, továbbá a döntéshozatal rendszerére, a döntéshozatali eljárásokra, a döntéshozók hatásköreire vonatkozó információk hozzáférhetősége.
- [...] A Kbt. 2. § (1) bekezdésében használt „versenytisztaság” terminológia helyett az uniós jogforrások a „versenykorlátozás tilalma” fordulatot használják. A 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv a megkülönböztetésmentes bánásmód, az egyenlő bánásmód és az átláthatóság elve mellett további két elvvel bővíti a közbeszerzési alapelvek körét: kifejezetten szabályozza ugyanis az arányosság és a versenykorlátozás tilalmának elvét is. A versenykorlátozás tilalmának elve megjelent az Európai Unió Bíróságának joggyakorlatában is. A közbeszerzési irányelveknek mindig is központi célja volt a hatékony verseny biztosítása

a közbeszerzések piacán (C–95/10. 37. pont). Az egyenlő bánásmód elve – az átláthatóság elve mellett – az uniós jog és a Kbt. legfontosabb alapelve. Az alapelv a közösségi jog egyik legfőbb alapelvének, az állampolgárságon alapuló diszkrimináció tilalmának, azaz a megkülönböztetésmentes bánásmódnak egy speciális kifejeződése.

[...]

A Bíróság már a C–810/79. Überschär ügyben hivatkozott az egyenlő bánásmód elvére, bár az akkor hatályos irányelvek ezt még nem tartalmazták. Az esetjog tisztázta, hogy az egyenlő elbánás elve nem merül ki abban, hogy az ajánlattevőket nem lehet állampolgárságuk alapján megkülönböztetni. A diszkriminációmentességből kiinduló egyenlő elbánás elve a közbeszerzésben azt jelenti, hogy az azonos helyzetben lévő ajánlattevőket nem kezelik eltérően, és a különböző helyzetben lévő ajánlattevőket nem kezelik azonosan. Ez a megkülönböztetésmentes elbánás alapvető formulája, amely a C–21/03. és C–34/03. egyesített Fabricom ügyben került megfogalmazásra. A közbeszerzésben akkor egyenlő az elbánás, ha az ajánlatkérő egyik gazdasági szereplőt sem kezeli megkülönböztető módon.

[...] „A gazdasági szereplők általánosságban mindig különböző eséllyel indulnak a piaci versenyben, de ez csak a szervezet gazdasági erőforrásaira lehet igaz. A C–496/99. Succi di Frutta ügyben megfogalmazottak szerint az egyenlő elbánás elve magában foglalja az esélyegyenlőség elvét, és azt biztosítja, hogy valamennyi ajánlattevő egyenlő esélyekkel tehessen ajánlatot, azaz ne essen megkülönböztetés alá.”[...] (Dezső Attila Szerk., Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 2.§-ához 2016.)

- [45] A bíróságnak elsőként állást kellett foglalnia abban a tekintetben, hogy jogszerűen döntött-e az alperes, amikor az árlejtési meghívó tartalmával összefüggésben állapította meg a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésének sérelmét.
- [46] A rendelkezésre álló adatokból megállapíthatóan az árlejtési meghívó egyértelműen azt tartalmazta annak 5.1. pontjában, hogy az árlejtés lebonyolítására az EKR rendszeren keresztül kerül sor, megadva annak elérhetőségét is link formájában. A meghívó 6.1. pontja alapján minden az árlejtéssel kapcsolatos fontos információ az EKR rendszeren keresztül került megküldésre. Külön felhívta a felperes a figyelmet arra, hogy minden értesítést, ami az EKR-ből érkezik az ajánlattevők olvassanak el.
- [47] Az árlejtési meghívó 6.4. pontja alapján az aukciós rendszer használatával kapcsolatos információkat az „EKR árlejtési felhasználói kézikönyv ajánlattevő szervezetek számára” tartalmazza. A Kézikönyv 8.1. pontja szerint: „A rendszer az árlejtés véglegesítésekor az Ajánlattevő által megadott e-mail címre értesítést küld, amely tartalmazza az eljárás legfőbb adatait.”
- [48] Bár az alperesi határozatban rögzített árlejtési meghívó 1. pontjához csatolt táblázatban valóban történt hivatkozás annak 2. alpontjában az árlejtés véglegesítésére vonatkozó e-mail megküldéséről, de azzal, hogy az az EKR rendszer keretei között történik meg. Így figyelemmel az árlejtési meghívó 5.1. és 6.1. pontjára, a Kézikönyv 8.1. pontjában foglaltakra az alperes által hivatkozottakkal ellentétben a bíróság osztotta azt a felperesi álláspontot, hogy az árlejtési előírásokat nem lehet akként értelmezni, hogy az árlejtési meghívó az EKR-en kívüli e-mail címre történő értesítés küldését is lehetővé tette volna. A meghívó tartalmából ugyanis kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy valamennyi az árlejtéssel kapcsolatos kommunikáció az EKR-en keresztül történik, így mindenki számára világos kellett, hogy legyen, hogy valamennyi az árlejtéshez kapcsolódó értesítés az EKR útján jut el az érintettekhez e-mail formájában, vagy más módon.

- [49] Így az alperes által rögzítettekkel ellentétben az árlejtési meghívó tartalma nem volt ellentmondásos abban a tekintetben, hogy az árlejtéssel kapcsolatos kommunikáció miként történik, ennek ugyanis az egyetlen és a meghívóban rögzítettek szerinti módja az EKR volt. Így a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésének sérelme a meghívó egzakt tartalmával összefüggésben a kommunikáció módja tekintetében nem állt fenn. A meghívó tartalmára tekintettel valamennyi fél számára kétséget kizáróan egyértelmű kellett, hogy legyen az árlejtéssel kapcsolatos kommunikáció módjának megvalósulása az EKR rendszeren keresztül. Ezzel összefüggésben sem a verseny tisztaságának, sem az egyenlő bánásmód követelményének, sem a verseny átláthatóságának, tisztaságának, nyilvánosságának alapelvei követelményei nem sérültek. Valamennyi érintett ajánlattevő a meghívó tartalmán keresztül az árlejtés módjáról, lebonyolításáról és az ahhoz kapcsolódó információk megszerzésének módjáról azonos tartalmú és mértékű információval rendelkezett összhangban az ítélet [44] hivatkozott kapcsolódó joggyakorlattal is.
- [50] Ezt követően a bíróság azt vizsgálta, hogy az árlejtéssel kapcsolatos e-mail értesítések ki által megadott e-mail címre kerültek megküldésre és azok rögzítése tekintetében ki rendelkezett jogosultsággal és ezzel összefüggésben az árlejtési meghívó megküldésével a Kbt. 2§. (1)-(2) bekezdésének megsértése jogszerűen került-e megállapításra a felperes terhére.
- [51] A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható volt, hogy a kérelmező az ajánlat benyújtásakor három e-mail címet adott meg a [3] pontban rögzítettek szerint. A Kft. 2025. június 25-én adott az alperesi megkeresésre adott válaszában egyértelműen akként nyilatkozott, hogy az árlejtési modulban a felhasználói fiókban megadott e-mail címre mennek az e-mailek, amely jelen esetben a 2025. július 8-i ismételt megkeresésre adott válasz alapján a cég e-mail címe volt. A Kft. válaszában azt is kiemelte, hogy az ajánlatkérőnek nincs lehetősége az ajánlattevő adatainak rögzítésére, ő csak azt választhatja ki, hogy mely személyt hív meg árlejtésre. A Kft. válasza egyértelműen tartalmazta azt is, hogy a kérelmező esetében egyetlen személyt lehetett meghívni a hozzá rögzített e-mail címen keresztül az árlejtésre, ami meg is történt.
- [52] A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésének sérelme akkor állapítható meg, ha valamely a közbeszerzési eljárással érintett fél magatartása a Kbt. 2. §-ában rögzített alapelvei rendelkezésekbe ütköző módon a verseny tisztaságát, átláthatóságát, nyilvánosságát, a szereplők esélyegyenlőségét, az egyenlő bánásmód követelményeit sérti vagy veszélyezteti. A rendelkezésre álló iratokból, a Kft. nyilatkozataiból megállapíthatóan - figyelemmel az alperesi megkeresésekre adott válaszokra is - egyértelműen rögzíthető, hogy a felperesnek nem volt befolyása arra, hogy az árlejtési modulban a kérelmező által rögzített mely e-mail cím kerül megadásra, továbbá arra sem volt lehetősége, hogy a kérelmező által megadott az árlejtésben részvételi jogosultsággal rendelkező személyek közül válasszon, mivel a kérelmező a rendelkezésre álló iratokból és a Kft. válaszából megállapíthatóan egyetlen egy ilyen személyt jelölt meg. Az árlejtéssel kapcsolatos értesítések a hozzá rendelt e-mail címre kerültek az EKR rendszer által automatikusan megküldésre, tehát az, hogy a kifogásolt e-mailek, mely e-mail címre érkeztek nem a felperes választásán múltott.
- [53] Az alperes által rögzítettekkel ellentétben az EKR működésével összefüggő körülményekből, az EKR rendszer működésének technikai megvalósulásából adódó esetleges kommunikációs problémák nem háríthatók a felperesre, mivel ő maga csupán ennek használója, melynek tényéről az árlejtési meghívóban az érintetteket tájékoztatta rögzítve, hogy az árlejtésre az

EKR rendszer használatával kerül sor. Ráadásul a felperes az árlejtési meghívóban a Kézikönyvet mint segédletet az árlejtés során használt eszközként egyértelműen megjelölte. Annak 8.1. pontja pedig kifejezetten tartalmazta, hogy a rendszer az árlejtés véglegesítését követően az ajánlattevő által megadott e-mail címre küld majd üzenetet.

- [54] Így amennyiben a kérelmezőnek kétsége volt afelől, hogy az árlejtés vonatkozásában az általa megadott három e-mail cím közül melyikre érkezik információ, úgy e tekintetben saját maga kellett volna, hogy tájékozódjon, ennek elmaradásából fakadó következményeket a felperesre nem háríthatja át. Ez EKR működését a Korm. rendelet szabályozza, a jogszabály nem tudásából eredő hátrányos következmények a kérelmezőt terhelik és nem a felperest.
- [55] Az árlejtési meghívó 4.2.1. pontja továbbá egyértelműen tartalmazta, hogy az árlejtés során az erre feljogosított személy jár el, így amennyiben ennek elérhetőségét (e-mail) illetően a kérelmezőben bizonytalanság volt, e körben további intézkedéseket kellett volna tennie, az erre vonatkozó információval rendelkező szervektől tájékoztatás kérés útján.
- [56] Így a bíróság osztotta azt a felperesi álláspontot, hogy a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése e körben nem sérült, mivel nem volt megállapítható a felperes részéről olyan magatartás, amely az alapelvi rendelkezések sérelmét eredményezhette volna.
- [57] Minderre tekintettel a bíróság az alperes határozatát a Kp. 89. § (1) bekezdés a) pontja alapján megváltoztatta és a jogorvoslati kérelmet elutasította.
- [58] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 82. §-a és 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes alperest a kamarai jogtanácsos által képviselt felperes perköltségének a megfizetésére. A perköltségek összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségekről szóló 17/2024. (XII.9.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján állapította meg.
- [59] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdése által meghatározott összegű kereseti illeték az alperesnek az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti teljes személyes illetékmentességére tekintettel az Állam viseli.
- [60] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (1) bekezdése és a Kbt. 172. § (6) bekezdése biztosítja.

Záró rész

Budapest, 2026. március 10.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
előadó bíró

dr. Tombor Csaba s.k.
bíró