



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.379/17/2025.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos és Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

Az I. r. hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

Az I. r. hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos

A II. r. hivatalbóli kezdeményező: Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

A II. r. hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Nagy-Fribiczter Gabriella
kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Kemece Város Önkormányzat
(Kemece, Répásy tér 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Papcsák Ügyvédi Iroda,
Dr. Bartl Barbara ügyvéd
(Budapest, Alkotmány u. 10. III/24.)

Az I. r. kérelmezett: K.F.ZS. Kft.
(Ibrány, Vár utca 3.)

Az I. r. kérelmezett képviselője: Dr. Kardos Norbert ügyvéd
(Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 10. Fsz/1.)

A II. r. kérelmezett: KEMEVEVERB Kft.
(Kemece, Vasút utca 17.)

A II. r. kérelmezett képviselője: Dr. Serfőző Andrea ügyvéd
(Nyíregyháza, Zrínyi Ilona u. 9.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Iparterület elérhetőségének biztosítása, 579.862.947.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000601832021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja az I. r. és a II. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének első elemére vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 114. § (11) bekezdésére tekintettel a Kbt. 114. § (12) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja az I. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének második elemére vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114. § (11) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja a II. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének nyolcadik elemére vonatkozóan, hogy az I. r. és a II. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság egyéb esetekben a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmezettel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a II. r. kérelmezettel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, valamint az I. r. és a II. r. kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. július 28-án a Kbt. 117. §-a szerinti hirdetmény közzétételével induló, nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget, és a részajánlat tétel kizárásának indokaként az alábbiakat rögzítette:

„Kemecse iparterület elérhetőségének biztosítása és a terület ivóvíz ellátásának kiépítése infrastrukturális fejlesztése egy összetett beruházás. Tartalmazza az iparterület megközelítését szolgáló út építését és hozzá kapcsolódó csapadékvíz elvezetést, járda és közvilágítás megvalósítását a létesítendő út teljes hosszában, egy szintbeli vasúti átjáró áthelyezését és az iparterület ivóvíz ellátásának biztosítását. Mivel ezek a tevékenységek egy időben és azonos megvalósítási helyszínen (munkaterületen) valósulnak meg, melyben az egyik kritikus terület a 0245 helyrajzi számú vasúti pálya területe, így az egymásra épülő munkafolyamatok szétbontása és részajánlat tételi lehetőség biztosítása ellehetetlenítené a kivitelezés sikerességét, és a kivitelezői munka összehangolását (tekintettel arra, hogy a munkálatok megkezdéséhez a MÁV-tól előzetesen vágányzárt szükséges kérni ugyanis a beruházás ideje alatt a vasúti forgalmat a MÁV előírásainak megfelelően biztosítani szükséges). A fent említett fejlesztések mindegyike érinti, és egyben keresztezi is a 100-as vasútvonalat, így nem lehetséges, a munkaterületek megosztása, hiszen egy területet csak egy szervezet felügyelhet (tartozhat), és

a felelősség megosztás sem valósítható meg. Az egységes megvalósítás különösen hangsúlyos a munkaterületen zajló tevékenységek és feladatok egymásra épülésének szervezése, elvégzésének ütemezése és a határidők betartásának biztosítása szempontjából. A beszerzés részekre történő bontása a fentiekre tekintettel gazdaságilag és szakmailag ésszerűtlen döntés lenne. Erre figyelemmel ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattétel lehetőségét.”

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége az alábbi:
 „A projekt keretében egy összetett fejlesztés valósul meg, amelynek célja Kemece iparterület elérhetőségének biztosítása. Az építés az alábbi fő kivitelezési munkákból áll: Kemece iparterület elérhetőségének biztosítása és a terület ivóvíz ellátásának kiépítése: feltáró út építése, gyalogút építése, gyalogos átvezetés kialakítása, vasúti átjáró áthelyezése, kapcsolódó csapadékvíz elvezetés. A várható jelentősebb vízigények biztosítása érdekében a meglévő vízvezeték rendszerhez csatlakozva célvezeték megépítése. Az építendő út mentén szükséges közvilágítás kiépítése. Feltáró út építése 500 méter hosszúságban 6,5 méter burkolat szélességben a hozzá kapcsolódó csapadékvíz elvezető rendszerének kiépítése, mely 291 m zárt, 27 m padkafolyóka és 428,5 m nyílt árok. Továbbá az út nyomvonalát követő vele párhuzamos a gyalogút 517,44 méter hosszúságban és 3 méter szélességben 6 cm vastag zökkenőmentes térkő burkolattal. A feladat részét képezi a közvilágítás kiépítése 566 m hosszan az út teljes hosszában. A feltárt terület ivóvíz ellátása céljából 400 m³/d vízigény kielégítésére 21 l/s vízszállító kapacitású cc. 906 méter D250 és cc. 100 méter D110 hálózat kiépítése. Mindezeket keresztezi egy szintbeli vasúti átjáró áthelyezésének megvalósítása 10,8 m széles pontiSTRAIL- és 5,4 m széles pedeSTRAIL burkolattal, a hozzá tartozó 4 db hidraulikus sorompó hajtómű-, 4 db LED optikás fénysorompó jelző- és 8 db vonatérzékelő biztosító berendezés létesítésével. További részletek a Közbeszerzési Dokumentumokban találhatóak. Ajánlatkérő felhívja a T. Ajánlattevők figyelmét, hogy ha a felhívás, vagy a rendelkezésre bocsátott dokumentáció meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaznak, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és akár szerepel a megnevezés mellett, akár nem, azokkal ajánlatkérő – a Kbt. 58. § (4) bekezdésében hivatkozott 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 46. § (3) bekezdése alapján – egyenértékű megajánlásokat elfogad. Az eredményhirdetés után az egyenértékűség igazolása tekintetében a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 46. § (4)-(6) bekezdései az irányadóak.”

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő rögzítette az alábbi értékelési szempontokat:

„Minőségi szempont

2. Az M2/d) pont szerinti szakember vasútépítés kivitelezési és/vagy felújítási tárgyú befejezett projektek helyszíni irányításában szerzett többlettapasztalata (db) 10

3. Az M2/b) pont szerinti szakember vasútépítés kivitelezési és/vagy felújítási tárgyú befejezett projektek helyszíni irányításában szerzett többlettapasztalata (db) 5

4. Legalább 1 szakember, aki pontiSTRAIL és/vagy pedeSTRAIL burkolatú vasúti átjáró csomópont építés helyszíni irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (db) 10

5. 1 szakember hidraulikus sorompó hajtómű- és/vagy LED optikás fénysorompó jelző és/vagy vonatérzékelő biztosító berendezés létesítés tapasztalat (db) 5

Költség szempont

Ár szempont – Megnevezés: 1. Nettó vállalkozói díj (HUF) / Súlyszám: 70”

5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. A projekt száma: TOP-1.1.1-16-SB1-2017-00006.

6. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában – egyebek mellett – közölte az alábbiakat:

„Ajánlattevőnek a felolvasólapon meg kell adnia az értékelési részszerzőpont vonatkozásában bemutatandó szakember nevét, ennek elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlatkérő előírja és felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy az alkalmasság körében bemutatott tapasztalat nem vehető figyelembe az értékelés körében. Továbbá előírja, hogy a 4. és 5. értékelési szempont vonatkozásában bemutatott tapasztalat a 2. és 3. értékelési szempont tekintetében bemutatott tapasztalattal sem lehet átfedésben egymással, amennyiben az ajánlattevő az alkalmasság körében bemutatott szakember tapasztalatát kéri figyelembe venni a 4. és 5. értékelési szempont vonatkozásában.”

7. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontja szerint a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények és igazolási módjaik az alábbiak:

„Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

M1.) Ajánlattevő csatolja a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 65. § (4) bekezdése és a Kr. 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 5 évben (60 hónapban) (a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett) szerződés szerűen teljesített, az előírt alkalmassági minimumkövetelmények igazolásához szükséges referenciáiról szóló, a Kr. 23. § és 22. § (3) bekezdése szerint kiállított referenciaigazolást, melynek tartalmaznia kell legalább az alábbiakat: a szerződést kötő másik fél neve, székhelye; az építési beruházás tárgya/ismertetése (feltüntetve azon adatokat, amelyekből az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható); az építési beruházás alkalmasság megítélése szempontjából releváns mennyiségi adatai (feltüntetve azon adatokat, amelyekből az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható); közös ajánlattevőként teljesített referencia esetében az ellenszolgáltatás összegéből történt részesedés aránya; a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja, ÉV/HÓ/NAP pontossággal); a teljesítés helye; nyilatkozat annak vonatkozásában, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e; a szerződéskötő másik fél vonatkozásában a kapcsolattartó neve és elérhetősége (telefonszám és/vagy e-mail cím).

M2.) A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 65. § (4) bekezdése és a Kr. 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján ajánlattevő nyilatkozata azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezésével, és az M2. szerinti megfelelő pozíció megjelölésével, akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe.

Az M2.) tekintetében megajánlott szakemberek alkalmassága igazolható:

1. a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti, magyarországi kamarai nyilvántartásban (névjegyzék) szerepléssel. Ezen esetben az ajánlatban fel kell tüntetni azon elektronikus elérési utat, ahol az adott jogosultság ellenőrizhető, továbbá fel kell tüntetni a jogosultság megszerzésének időpontját és a kamarai nyilvántartás számát is. Az elektronikus nyilvántartást a Kbt. 69. § (11) bekezdése alapján ajánlatkérő ellenőrzi. Amennyiben az elektronikus nyilvántartásban szereplés nem ellenőrizhető, úgy a jogosultság érvényességét igazoló dokumentumok (kamarai határozat) egyszerű másolatban történő benyújtásával köteles ajánlattevő igazolni. További dokumentum csatolása nem szükséges (az alábbi 2. pont nem irányadó).

2. amennyiben a megjelölt szakember az 1. pontban rögzített magyarországi kamarai nyilvántartásban nem szerepel, úgy csatolandó az előírt végzettséget vagy képzettséget igazoló iskolai oklevél másolata és az előírt szakmai gyakorlatot alátámasztó önéletrajz saját kezűleg aláírt példánya. A szakmai gyakorlat alátámasztására az adatokat min. az alábbi részletezettséggel kell megadni: az ellátott feladat, tevékenység ismertetése; és a tevékenység

kezdő és befejező ideje (év, hónap pontossággal). Az önéletrajznak olyan részletezettségűnek kell lennie, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.

Ajánlattevőnek a fenti 1. és 2. pont szerinti esetek mindegyikében ajánlatában nyilatkoznia szükséges arról, hogy mely szakembert mely pozícióra jelöli, és hogy a jelen pontban meghatározott, és nyertessége esetén az általa teljesítésbe bevinni kívánt szakemberek az ajánlattétel időpontjában mely szervezettel/személlyel állnak munkaviszonyban, tagsági- vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban. Az adott szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát is csatolni kell az ajánlatban. Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia szükséges továbbá arról is, hogy nyertessége esetén az általa bemutatott szakemberek rendelkezni fognak a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti érvényes, jelen pontban meghatározott jogosultsággal, továbbá a Magyar Mérnöki Kamara, illetve a Magyar Építész Kamara névjegyzékében ilyen jogosultsággal a szerződés megkötésekor, illetőleg a szerződés teljes időtartama alatt. Előbbiek egyben a szerződéskötés feltételeit is képezik. Az ajánlattevőnek nyilatkozattétellel kell tudomásul vennie ajánlatában, hogy ha a bemutatott szakember esetében megállapítható, hogy az előírt jogosultsággal nem rendelkezik legkésőbb a szerződés megkötésekor, úgy a nyilvántartásba-vétel elmaradása az ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésének minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján, melynek következtében a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtó ajánlattevővel köti meg ajánlatkérő a szerződést, feltéve, hogy azt az összegezésben megjelölte. A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek (M.1., M.2). Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg.

A Kbt. 65. § (7), (9) és (11) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Kbt. 67. § (3) bekezdése alapján a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M1.) Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) (a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett) megvalósított alábbi referenciákkal: a) összesen legalább 1.000 m² térmértékű utépítés és/vagy útfelújítás b) összesen legalább 100 m hosszúságú csapadékvíz és/vagy belvíz elvezető csatorna és/vagy ivóvíz vezeték és/vagy szennyvízelvezető csatorna építés és / vagy felújítás c) összesen legalább 350 m hosszúságú közvilágítás építés és/vagy felújítás d) legalább 1 db vasúti átjáró építése és/vagy felújítása és/vagy átépítése e) legalább 3 darab hidraulikus sorompó hajtómű- és/vagy 3 db LED optikás fénysorompó jelző- és/vagy 6 db vonatérzékelő biztosító berendezés létesítése. Egy referenciát az M1/a)-e) pontok közül több pont vonatkozásában is be lehet mutatni. Az M1/a)-e) pontok szerinti elvárásnak több szerződéssel (referenciával) is meg lehet felelni.

M2.) Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik legalább

a) 1 fő felsőfokú végzettségű, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. számú melléklet VI. Felelős műszaki vezetés 1. rész (általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) szerinti 10MV-M jogosultság (vagy ezzel egyenértékű jogosultság) megszerzéséhez szükséges képesítési követelménnyel (vagy ezzel egyenértékű szakképzettséggel) és a jogosultság megszerzéséhez szükséges minimum szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakemberrel,

b) 1 fő felsőfokú végzettségű, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. számú melléklet VI. Felelős műszaki vezetés 1. rész (általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) szerinti MV-KÉ jogosultság (vagy ezzel egyenértékű jogosultság) megszerzéséhez szükséges képesítési követelménnyel (vagy ezzel egyenértékű szakképzettséggel) és a jogosultság megszerzéséhez szükséges minimum szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakemberrel,

c) 1 fő felsőfokú végzettségű, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. számú melléklet VI. Felelős műszaki vezetés 1. rész (általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) szerinti MV-VZ jogosultság (vagy ezzel egyenértékű jogosultság) megszerzéséhez szükséges képesítési követelménnyel (vagy ezzel egyenértékű szakképzettséggel) és a jogosultság megszerzéséhez szükséges minimum szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakemberrel,

d) 1 fő felsőfokú végzettségű, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. számú melléklet VI. Felelős műszaki vezetés 1. rész (általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) szerinti MV-VV jogosultság (vagy ezzel egyenértékű jogosultság) megszerzéséhez szükséges képesítési követelménnyel (vagy ezzel egyenértékű szakképzettséggel) és a jogosultság megszerzéséhez szükséges minimum szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakemberrel.

Egy szakember több alkalmassági feltételre is bemutattható.

A Kbt. 65. § (7) bekezdés alapján csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az alkalmasság igazolása körében irányadóak továbbá a Kr. 21. § (2a) bekezdés a) pontjában, 23. §-ában, 24. § (1)-(2) bekezdésében, továbbá a Kbt. 140. § (9) bekezdésében foglaltak és a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az alkalmassági feltételek előírásával kapcsolatos szabályokról (2021. május 6., közzétéve a Közbeszerzési Hatóság honlapján 2021. május 11.). Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (6)-(7), (9), (11), (12) bekezdésében, a Kbt. 67. § (3) bekezdésében, a Kbt. 69. § (11a) bekezdésében foglaltakra. Az igazolások tekintetében Ajánlatérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése szerint jár el.”

8. Az eljárást megindító felhívás III.1.5) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.

9. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.3) pontjában 3.000.000.-Ft ajánlati biztosíték igazolását írta elő.

10. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.4) pont 2.1. alpontjában előírta az alábbiakat:

„A Kbt. 114. § (11) bekezdése alapján Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntartja az előző évben egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára. Részleteket a dokumentáció tartalmazza.”

11. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.4) pont 2.11. alpontjában előírta az alábbiakat:

„Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján úgy rendelkezik, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Csak az értékelési sorrendben a legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.”

12. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.4) pont 2.12. alpontjában előírta az alábbiakat:

„Ajánlatkérő nyilatkozik, hogy jelen eljárásban a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját alkalmazza.”

13. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott közbeszerzési dokumentumként egy „Ajánlati Dokumentáció” elnevezésű iratot, amelynek I. 15. pontja az alábbi tartalmazza a 14. oldal első bekezdésében:

„Ajánlatkérő előírja és felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy az alkalmasság körében bemutatott tapasztalat nem vehető figyelembe az értékelés körében. Továbbá előírja, hogy a 4. és 5. értékelési szempont vonatkozásában bemutatott tapasztalat a 2. és 3. értékelési szempont tekintetében bemutatott tapasztalattal sem lehet átfedésben egymással, amennyiben az ajánlattevő az alkalmasság körében bemutatott szakember tapasztalatát kéri figyelembe venni a 4. és 5. értékelési szempont vonatkozásában.”

Az „Ajánlati Dokumentáció” elnevezésű irat I. 21. 1.2. pontja az alábbi tartalmazza az utolsó bekezdésében:

„A 2-5. értékelési részszerpontra adott ajánlat alátámasztására csatolandó a nyilatkozat a szakemberekről és a szakemberek szakmai önéletrajza.”

14. A közbeszerzési eljárásban az Octopus-M Generál Építőipari Kft., a Bátor-Komfort Termelő- Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Kft., a KV-ÉP Építőipari és Szolgáltató Kft., a BUDA HID Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Colas Út Építőipari Zrt., az ÜZEMELTETŐ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint az I. r. és a II. r. kérelmezett jelezte érdeklődését.

15. A Colas Út Építőipari Zrt. 2021. augusztus 6-án kiegészítő tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől.

16. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 6-án az alábbiak szerint tájékoztatta az érdeklődő gazdasági szereplőket:

„Ajánlatkérő hangsúlyozni kívánja, hogy az ajánlati felhívás VI.3.4) 2.2.1 pontjában, valamint az ajánlati dokumentáció I.21. 2.2.1 pontjában előírta, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdése alapján Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntartja az előző évben egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg. A fentiekre tekintettel 2021. augusztus 6-án Ajánlatkérőhöz érkezett kiegészítő tájékoztatás kérés vonatkozásában Ajánlatkérő kifejezni kívánja azon álláspontját, mely szerint a közbeszerzési eljárás lefolytatása szempontjából előnyt jelentene, ha a hivatkozott kiegészítő tájékoztatást feltevő Érdeklődő Gazdasági Szereplő egy „Egyéb kommunikációs (AT)” eljárási cselekmény keretében megerősítené Ajánlatkérő számára, hogy hivatkozott kiegészítő tájékoztatás kérését a fenti fenntartási rendelkezés figyelembevételével is fenn kívánja-e tartani, vagy nem.”

17. A Colas Út Építőipari Zrt. 2021. augusztus 9-én kérte az ajánlatkérőtől, hogy a 2021. augusztus 6-ai kiegészítő tájékoztatás kérését tekintse tárgytalannak.

18. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőig az I. r. és a II. r. kérelmezett tett ajánlatot.

19. Az I. r. kérelmezett felolvasólapja alapján a 2-5. értékelési szempontok esetében bevonnai kívánt szakember neve: P. B.

20. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 17-én küldte meg az összegezést az ajánlattevőknek. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a II. r. kérelmezett lett. Az összegezés V.2.12) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett az I. r. kérelmezett a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja alapján, mert a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adatokat nem támasztotta alá, tekintettel arra, hogy az értékeléshez bemutatott szakemberek önéletrajzát sem az ajánlatban sem hiánypótlás kapcsán nem csatolta.
21. Az ajánlatkérő és a II. r. kérelmezett között a vállalkozási szerződés 2021. október 1-jén jött létre.
22. A II. r. kérelmezett 2021. december 8-án értesítette az ajánlatkérőt, hogy a költségvetés 4. fejezete szerinti munkák vonatkozásában a VÍZÉPSZOLG-94 Vízüépítő és Szolgáltató Kft.-t alvállalkozóként be kívánja vonni a teljesítésbe. Az ajánlatkérő a VÍZÉPSZOLG-94 Vízüépítő és Szolgáltató Kft. alvállalkozókénti bevonását elfogadta.

Az I. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése

23. Az I. r. hivatalbóli kezdeményező 2025. április 30-án nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését, és kérte a Döntőbizottságot, hogy érdemben vizsgálja ki az abban foglaltakat.
24. Az I. r. hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP-1.1.1-16-SB1-2017-00006 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) vonatkozásában a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1-jétől az I. r. hivatalbóli kezdeményező látja el.
25. Az I. r. hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114. § (12) bekezdésére tekintettel a Kbt. 114. § (11) bekezdését, mert a közbeszerzés becsült értéke meghaladja a Kbt. 114. § (12) bekezdésében meghatározott ötszázmillió forintos határt. Ezért az ajánlatkérő jogsértően írta elő a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti feltételt, és emiatt indokolatlanul szűkítette a versenyt.
26. Az I. r. hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében közölte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (7) bekezdésére és a Kbt. 131. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését, mert elfogadta a II. r. kérelmezett részéről a VÍZÉPSZOLG-94 Kft. teljesítésbe való bevonását annak ellenére, hogy ezen alvállalkozónak az értékesítésből származó nettó árbevétele a cégnyilvántartásban elérhető beszámolók alapján 2020-ban 2.208.616.000.-Ft, 2021-ben 2.299.521.000.-Ft volt, ami nem felel meg a Kbt. 114. § (11) bekezdésének.

A II. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése

27. A II. r. hivatalbóli kezdeményező 2025. június 10-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését, és kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdése d) pontja

alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel, továbbá az I. r. és a II. r. kérelmezettel szemben.

28. A II. r. hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) 24. § (4) bekezdése biztosítja, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján kezdeményezhesse a Döntőbizottság eljárását, ha az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben, a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

29. A II. r. hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114. § (12) bekezdésére tekintettel a Kbt. 114. § (11) bekezdését, mert a közbeszerzés becsült értéke meghaladja a Kbt. 114. § (12) bekezdésében meghatározott ötszázmillió forintos határt. E kiemelt súlyú jogsértés azt eredményezte, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az ajánlattételre jogosultak körét jogellenesen korlátozta.

30. A II. r. hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (7) bekezdésére és a Kbt. 131. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését, mert a közbeszerzés feltételeit úgy alakította ki, hogy azáltal a II. r. kérelmezett méltánytalan előnyhöz jutott.

A II. r. hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint kevésbé valószínű, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdésének alkalmazása nélkül lefolytatott eljárásban a II. r. kérelmezett nyertes ajánlattevő lehetett volna például a Colas-Út Építőipari Zrt. vagy a Kelet-Út Építőipari, Beruházó és Szállítványozó Kft.-vel szemben. Az árbevételi küszöb teljesítésére képes, további érdeklődést jelző cégek feltételezhetően nem tudtak megfelelni az összetett szempontrendszernek, ezért is történhetett meg az, hogy a közbeszerzési eljárás csak úgy vált eredményesen lefolytathatóvá a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok előírása okán, hogy a II. r. kérelmezett ajánlata mellett az ajánlattételi határidő lejártának napján, a határidő lejártát megelőzően 50 perccel jelzett érdeklődés alapján az I. r. kérelmezett is benyújtotta ajánlatát.

31. A II. r. hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjára figyelemmel a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti arányosság követelményét, mert négy különböző szakemberre vonatkozó alkalmassági követelményhez kapcsolódó négy értékelési szemponthoz rendelt többlettapasztalat ugyanazon részfeladathoz tartozott.

32. A II. r. hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése negyedik elemében közölte, hogy az ajánlatkérő megsértette Kbt. 76. § (6) bekezdés e) pontját, mert e többlettapasztalatok részben hasonlóak és nem szükségesek a közbeszerzés teljesítéséhez.

33. A II. r. hivatalbóli kezdeményezőnek az a véleménye a hivatalbóli kezdeményezése ötödik elemében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontját, mert egy nemzeti eljárásrend szerinti, fenntartott módon megvalósított közbeszerzés esetén kizárt, hogy egy meghatározott részterület szerinti szakemberből négy részvétele szükséges és arányos követelmény lenne, és valamennyiük részvétele jelentős hatással lenne a szerződés teljesítésére. Ezen előírás alkalmas a közbeszerzési eljárásban a verseny mesterséges szűkítésére.

34. A II. r. hivatalbóli kezdeményezőnek az az álláspontja a hivatalbóli kezdeményezése hatodik elemében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését, mert az alkalmassági követelmények összességükben a szükségesség és arányosság elvébe ütköztek

annak ellenére, hogy egyesével, külön-külön megfeleltek a Kbt. 65. §-a előírásainak.

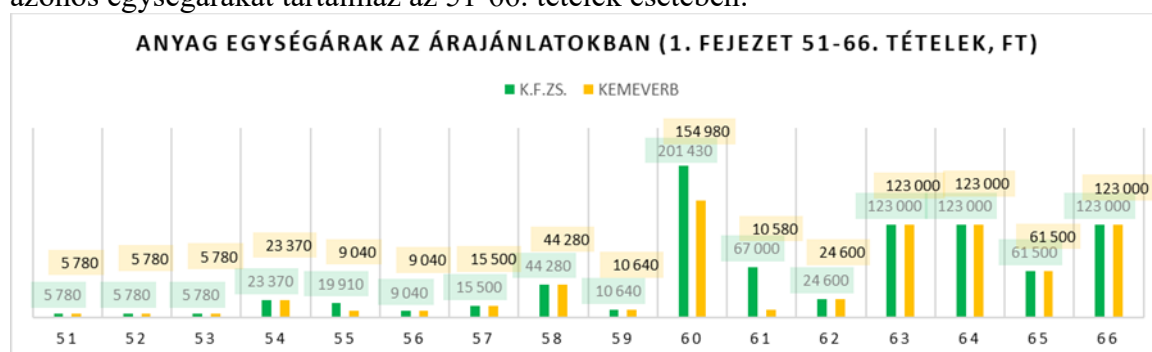
A II. r. hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1.) pontja szerint műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény a közbeszerzés tárgyának valamennyi elemére vonatkozóan tartalmaz előírást. Ezek közül az első három a II. r. kérelmezett által korábban az ajánlatkérő részére teljesített munkák mértékéhez igazodott, a további két speciális referenciakövetelményt a II. r. kérelmezett csak kapacitást nyújtó szervezetre támaszkodva tudta igazolni. E kapacitást nyújtó szervezetek is csak olyan referenciamunkákkal tudtak az alkalmassági feltételeknek megfelelni, ahol alvállalkozóként működtek közre nagyobb projektek megvalósításában, ugyanis a referenciaigazolások nem ajánlatkérő szervezetektől, hanem az adott munkálatokban feltehetően ajánlattevőként szerződő cégektől származtak.

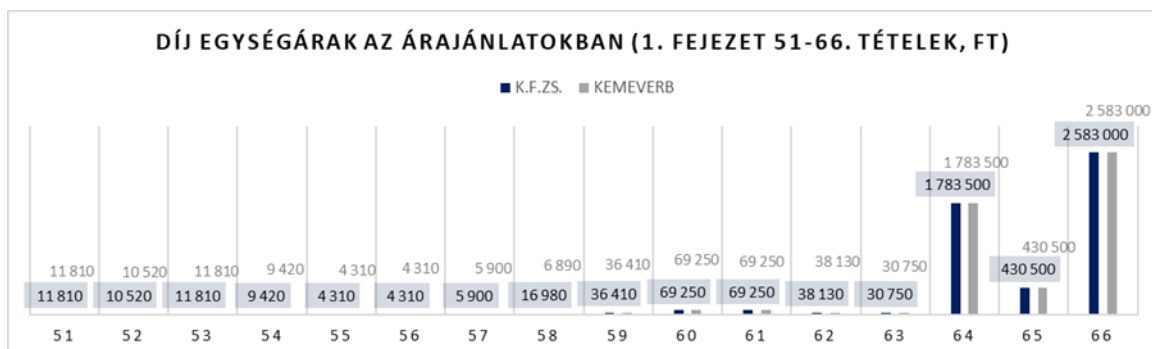
35. A II. r. hivatalbóli kezdeményezőnek az a megítélése a hivatalbóli kezdeményezése hetedik elemében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 61. § (4) bekezdését, mert jogsértően zárta ki a részajánlattétel lehetőségét. A II. r. hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzés tárgyán belül legalább a következő különböző szakterületeket azonosította: ivóvíz ellátás, csapadékvízelvezetés, feltáró út építése, közvilágítás és szintbeli vasúti átjáró áthelyezése. A vasútépítési rész külön részajánlati körben való kezelése mindenképpen indokolt lett volna, mert úgy több ajánlattevő versenyezhetett volna a közbeszerzési eljárásban. A részajánlattétel lehetőségének a kizárása ellentétes a közbeszerzés fenntartott módon történő megvalósításával kapcsolatos ajánlatkérői döntéssel is, mert a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartás célja a részajánlattétel lehetőségének biztosításához hasonlóan a kkv-k helyzetbe hozása.

36. A II. r. hivatalbóli kezdeményezőnek az az álláspontja a hivatalbóli kezdeményezése nyolcadik elemében, hogy az I. r. és a II. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, mert a két benyújtott ajánlat elkészítése során valószínűsíthetően együttműködtek, egymástól nem független ajánlatot tettek, ezért nem volt biztosított a valódi verseny.

Az I. r. kérelmezett az árajánlatának anyag és díj egységárait a II. r. kérelmezett árajánlatának ismeretében készíthette el, jellemzően olyan módon, hogy fejezetenként, valamint anyag- és díjtételenként a II. r. kérelmezett árajánlatában szereplő egységárak meghatározott tartományok közötti mértékben növelt 12 tizedesjegyű számmal kialakított szorzatát képezték.

Az 1. fejezetben („Út építés”) az I. r. kérelmezett árajánlata a II. r. kérelmezett árajánlatával azonos egységárakat tartalmaz az 51-66. tételek esetében:





Az 5. fejezetben („MÁV biztosítóber.”) az I. r. kérelmezett árajánlatában szereplő egységárai a II. r. kérelmezett egységárainak jellemzően pontosan ugyanazon 12 tizedesjegyű törtszámmal növelt szorzatai:

Tétel ssz.	Anyag egységár eltérés tételenként (K.F.ZS. / KEMEVEVB)	Díj egységár eltérés tételenként (K.F.ZS. / KEMEVEVB)
1	n.a.	+2,520325203252%
2	n.a.	+2,520325203252%
3	n.a.	+2,520325203252%
4	n.a.	+2,520325203252%
5	n.a.	+2,520325203252%
6	n.a.	+2,520325203252%
7	n.a.	+2,520325203252%
8	n.a.	+2,520325203252%
9	+3,008130081301%	+2,520525587964%
10	n.a.	+2,520325203252%
11	n.a.	+2,520325203252%
12	n.a.	+2,520325203252%
13	n.a.	+2,520325203252%
14	+3,008130081301%	+2,520567007878%
15	n.a.	+2,520325203252%
16	+3,008140225787%	+2,520320607758%
17	+3,008130081301%	+2,520325203252%
18	+3,008130081301%	+2,520325203252%
19	+3,008130081301%	+2,520325203252%
20	+3,008130081301%	+2,520325203252%

A 2-4. fejezetek, valamint a 6-9. fejezetek esetében az I. r. kérelmezett árajánlatának egységárai fejezetenként eltérő mértékben túlnyomórészt a II. r. kérelmezett egységárainak 12 tizedesjegyű számmal növelt szorzatai.

A 10. fejezet esetében az I. r. kérelmezett árajánlatának egységárai jellemzően a II. r. kérelmezett egységárainak 13 tizedesjegyű szorzattal csökkentett értékei.

Az I. r. kérelmezett Excel formátumú árajánlatában az 1. fejezet kivételével minden esetben tizedestörttel rendelkező számok (azaz nem egész számok) láthatóak anyag és díj egységáraknál, ami arra utal, hogy az egységárakat szorzatként képezhették.

A fejezetenkénti összehangolt árképzés gyanúját különösen alátámasztja, hogy az egyes fejezetekben számos esetben ugyanaz a tételszámú és azonos műszaki tartalmú költségvetési tétel szerepel. A tervezői költségvetésben e tételek fejezettől függetlenül (néhány kivételtől eltekintve) azonos árakon szerepelnek, azonban a II. r. kérelmezett árajánlatában fejezetenként eltérő egységárai szerepelnek és az I. r. kérelmezett árajánlatában a II. r. kérelmezett egységáraihoz képest fejezetekhez igazodó %-os eltérések azonosíthatók.

A II. r. hivatalbóli kezdeményező arra is utalt, hogy az árazatlan költségvetésekben szerepelnek ún. "K-tételek" is, amelyek árazására a TERC-program nem használható, így az ezek tekintetében mutatkozó egyezőségek nem magyarázhatók a program alkalmazásával.

37. A II. r. hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint az I. r. kérelmezett azért is színlelt ajánlatot tett, mert a közbeszerzési eljárásban az érdeklődését csak az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően néhány órával jelezte, a közbeszerzési eljárásban kiegészítő tájékoztatást nem kért, továbbá a közbeszerzési eljárásban több okból érvénytelen ajánlatot nyújtott be. Az érvénytelenségi okok közül a legsúlyosabb az volt, hogy az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását nem igazolta, holott az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának elmaradása nem hiánypótolható hiány a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő azonban annak tisztázására nem rendelt el hiánypótlást, hogy az ajánlati biztosítékot rendelkezésre bocsátották-e vagy csak annak igazolása maradt-e el. Az ajánlatkérő hiánypótlást kért viszont az I. r. kérelmezettől amiatt, hogy nem csatolta a szakemberek önéletrajzát az ajánlatához, és mivel azt nem teljesítette, az ajánlatot kizárólag ezen okra hivatkozással érvénytelennek nyilvánította.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.4) 2.12. pontjában előírta azt, hogy az eljárásban alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját, ezért az I. r. kérelmezett ajánlatának benyújtása kizárólag azt a célt szolgálta, hogy a közbeszerzési eljárásban beérkezzen az eljárás eredményessé nyilvánításához szükséges minimum két ajánlat.

A II. r. hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy egyrészt az I. r. kérelmezett az ajánlattételi szándékát csak az ajánlattételi határidő lejártának napján jelezte. Másrészt teljesen valószínűtlen, hogy az árazott költségvetést képes volt mintegy 50 perc alatt összeállítani úgy, hogy előtte – érdeklődés jelzése híján – nem fért hozzá a szükséges iratokhoz. Harmadrészt az I. r. kérelmezett az ajánlatában olyan hibákat vétett, amelyek ajánlata érvényességét eleve kizárták. Negyedrészt az I. r. kérelmezett az ajánlatkérő által elrendelt hiánypótlás teljesítését elmulasztotta, holott a második legkedvezőbb ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárásban mindig valós esélye van az eljárás elnyerésére. Ötödészt az I. r. kérelmezett az ajánlatkérő EKR001551002019 azonosítószámú közbeszerzési eljárásában is támogató ajánlattevőként jelent meg a II. r. kérelmezett mellett.

38. A II. r. hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint teljességgel életszerűtlen az, hogy egy szubalvállalkozó – amely egy fő feladaton belül (pl. csapadékvíz elvezetés) ellát néhány részfeladatot – rendelkezésére bocsátának minden közbeszerzési dokumentációt, az összes feladatot tartalmazó 12 munkalapos és több száz soros árazótáblát, különös tekintettel arra, hogy a költségvetés munkalapjai más-más típusú feladatokat tartalmaznak.

Amiatt is teljesen életszerűtlen az I. r. kérelmezett előadása, mert az érdeklődés jelzése hiányában egy potenciális ajánlattevő számára nem válnak megismerhetővé az esetleges kiegészítő tájékoztatás-kérések, és nem követhető az sem, hogy az eljárásban nem került-e sor a közbeszerzési dokumentumok módosítására, esetlegesen az ajánlattételi határidő meghosszabbítására, vagy esetleg az ajánlattételi felhívás visszavonására. Ha egy ajánlattevő komolyan fontolóra veszi az ajánlattételt (olyan komolyan, hogy az ügyvezető utasítást ad a munkavállalójának az ajánlati biztosíték átutalására), a gyakorlati tapasztalatok alapján hivatalosan is letölti a közbeszerzési dokumentumokat (amelynek az a feltétele, hogy jelezze a közbeszerzési eljárás iránt az érdeklődését), és nem egy harmadkézből hozzá eljutott, bizonytalan érvényességű és tartalmú dokumentummal kezdene dolgozni.

Az I. r. kérelmezett észrevételében azt állította, hogy a Mikó és Társa Kft.-től hozzá eljutott információk alapján jutott arra a döntésre, hogy önállóan indul a közbeszerzési eljárásban. Ezen nyilatkozat tartalmát és az I. r. kérelmezett valódi ajánlattételi szándékát azonban egyértelműen cáfolja az, hogy az ajánlattételi határidőre lényegében csak az árazott költségvetést és az ajánlatkérő által kiadott nyilatkozatmintákat csatolta aláírva, semmilyen további iratot nem

csatolt, továbbá minden szakmai – azaz az ajánlati áron kívüli – értékelési szempontra a minimális megajánlást ajánlotta meg. Az I. r. kérelmezett valamennyi minőségi értékelési szempont tekintetében P. B. szakembert jelölte meg, rá vonatkozóan azonban sem az ajánlatban, sem a hiánypótlás keretében alátámasztó iratot nem csatolt. A II. r. hivatalbóli kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság hallgassa meg tanúként P. B. szakembert az ajánlatban történő megjelenése tekintetében, indítványozza tovább, hogy a Döntőbizottság kérje be az I. r. kérelmezettől azon emaileket (a kiküldés és érkezés tényének bizonyítására alkalmas módon, olyan képernyőfotóval, amely az adott napon küldött, illetve érkezett többi email listáját is tartalmazza), amelyekben P. B. szakember bevonását, az ő ajánlatban történő megjelölését az I. r. kérelmezett az érintett szakemberrel egyeztette.

A II. r. hivatalbóli kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság – ha az I. r. kérelmezett által előadottakat figyelembe kívánja venni – folytasson le bizonyítást, kérje be az I. r. kérelmezettől azokat az emaileket, amelyek igazolják az általa előadottakat. A II. r. hivatalbóli kezdeményező indítványozza továbbá Mikó és Társa Kft. képviselőjének tanúkénti meghallgatását az I. r. kérelmezett által előadottak ellenőrzése érdekében.

A II. r. hivatalbóli kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság kérje be azon alvállalkozói árajánlatokat mindkét kérelmezettől, amely alátámasztaná, hogy mindkét kérelmezett ugyanazon alvállalkozót kereste meg.

A II. r. hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy az I. r. kérelmezett beadványának első oldalán a következő mondat szerepel: “Ennek érdekében a Mikó és Társa Kft. rendelkezésére bocsátotta a teljes közbeszerzési dokumentációt, abból a célból, hogy a K.F.ZS. Kft. a költségvetés megfelelő részét beárazza (melyet a Mikó és Társa Kft. alvállalkozói ajánlatként tárhatott a KEMEVERTB Kft. elé). Az észrevételben helyesen az I. r. kérelmezettre kellett volna utalnia az I. r. kérelmezettnek. A II. r. kérelmezett észrevételnek első oldalán a II. r. kérelmezett az I. r. kérelmezett ajánlattételének okait taglalja, holott erről nem lehet tudomása. A II. r. hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint ezen elírás és levezetés is a kérelmezettek közötti egyeztetés gyanúját erősíti.

Az ajánlatkérő észrevétele

39. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

40. Az ajánlatkérő előadta az I. r. és a II. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének első elemére vonatkozóan, hogy a közbeszerzési eljárás lehető leghatékonyabb lefolytatása volt a célja, és nem állt szándékában a kivitelező kiválasztására irányuló verseny korlátozása. Az ajánlatkérő az ellenőrző szervezet által jóváhagyott eljárás alapján jóhiszeműen járt el, mert a Miniszterelnökség Közbeszerzés Felügyeleti Főosztálya támogató tartalmú tanúsítványt állított ki KSZ-53/1126/4/2021 és KSZ-53/1126/5/2021 számon.

41. Az ajánlatkérő közölte az I. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének második elemére vonatkozóan, hogy a II. r. kérelmezett bizonyos munkarészeket alvállalkozók bevonásával teljesített, mivel több esetben a munka speciális jellege ezt megkívánta. A VÍZÉPSZOLG-94 Kft. a csapadékvíz elvezetést és vasút alatti átvezetést végezte el. Az érintett vasútvonal az ország legforgalmasabb fő vasútvonala (100. számú). A munka olyan speciális folyamatokat tartalmaz, amely nagyfokú pontosságot, speciális technikát igényel, mivel a vasút alatt kell átpréselni a csapadékvíz elvezetését szolgáló csöveket. Irányított fúrást kellett elvégezni centiméter pontossággal (a fogadó és az érkező oldalon is), a talaj adottságait és a vasút környezetében lévő biztosító berendezések elhelyezkedését, védelmét szem előtt tartva. (Szádfalazás, talajvízszint süllyesztés, földkiemelés indító- és fogadó aknáknál, betonaljzat

készítés, sajtolóberendezés lehelyezése, megtámasztása, rögzítése, pilótafurat készítése, acélcső sajtolása, HOBAS cső sajtolása, HOBAS cső ágyazása CKT-val, földvisszatöltés, szádfalak kihúzása, tereprendezés. A munkaárok kialakítása 3,5 m mélyen, valamint 31,8 m hosszan került kialakításra.)

Ezt a feladatot kizárólag a VÍZÉPSZOLG-94 Kft. képes elvégezni Magyarországon. A II. r. kérelmezett próbált több hasonló céget igénybe venni, azonban mindegyik csak egy-egy részfolyamatot tudott volna elvégezni. Ezért a II. r. kérelmezettnek nem volt más lehetősége, mint a VÍZÉPSZOLG-94 Kft.-t bevonni alvállalkozóként, különben a munkát nem tudta volna elvégezni, ami a beruházás csúszását vagy megghiúsulását eredményezte volna. A fúrás hibás teljesítése esetén a vasúti infrastruktúrában akár kár is keletkezhetett volna, amely az ajánlatkérő felelőssége, és a vasút üzemszerű működését, a vasúti közlekedést is veszélyeztetheti, továbbá amelynek beláthatatlan következményei kihatottak volna a nemzetgazdaságra is. Ha az ajánlatkérő megtagadta volna az alvállalkozó bevonását vagy a pénzügyi teljesítést, az egész szerződés megvalósulása is megghiúsult volna, ezzel jelentős pénzügyi érdeksérelmet okozva.

42. Az ajánlatkérő kifejtette a II. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének második elemére vonatkozóan, hogy az előírásai (részajánlattétel kizárása, összetett alkalmassági feltételek és értékelési szempontrendszer, ajánlati biztosíték) nem sértették a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését. Ez támasztja alá a támogató tartalmú tanúsvány is.

43. Az ajánlatkérő kijelentette a II. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének harmadik, negyedik, ötödik, hatodik és hetedik elemére vonatkozóan, hogy az elvégzendő munka összetettsége és egyedisége miatt volt szükséges olyan alkalmassági feltételek és értékelési szempontok alkalmazására, amelyek kizárólag a megfelelően jártas ajánlattevők részére tette lehetővé az érvényes ajánlattételt.

44. Az ajánlatkérőnek az az álláspontja a II. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének nyolcadik elemére vonatkozóan, hogy az kizárólag feltételezéseket, vélt összefüggéseket tartalmaz, amelyekre a jogsértés megállapítása nem alapítható. A II. r. hivatalbóli kezdeményező által felvetett versenyjogi kérdések elbírálása nem a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik. Az ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdését, ezért csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot tevő tekintetében végezte el a bírálatot, és nem volt köteles a második legkedvezőbb ajánlatot adó I. r. kérelmezett ajánlatát részleteibe menően, az egyes költségvetési tételeket is figyelembe véve vizsgálni. Az ajánlatkérő emiatt a II. r. hivatalbóli kezdeményező által vélt összefüggésekről nem szerzett és nem szerezhett tudomást.

45. Az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzést európai uniós forrásból valósította meg. A projekt száma: TOP-1.1.1-16-SB1-2017-00006. A támogatás intenzitása 100%.

Az I. r. kérelmezett észrevétele

46. Az I. r. kérelmezett kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

47. Az I. r. kérelmezett előadta a II. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének nyolcadik elemére vonatkozóan, hogy azért volt arról tudomása, hogy a II. r. kérelmezett is ajánlatot kíván benyújtani a közbeszerzési eljárásban, mert a II. r. kérelmezett által felkért alvállalkozó – a Mikó és Társa Kft. – a részére kiadni kívánt munkarészek egy részének elvégzésére további alvállalkozási szerződést kívánt kötni az I. r.

kérelmezzel. A Mikó és Társa Kft. az I. r. kérelmezett rendelkezésére bocsátotta a közbeszerzési dokumentumokat abból a célból, hogy az I. r. kérelmezett a költségvetés megfelelő részét beárazza. Az I. r. kérelmezett ezen ajánlata összeállítása során jutott azon üzleti elhatározásra, hogy az eljárásban önállóan is részt vesz ajánlattevőként, amely jogszerű a Kbt. 36. § (1) bekezdése alapján. Ezek alapján nem életszerűtlen az, hogy az I. r. kérelmezett az eljárásban való részvételi szándékát 50 perccel az ajánlattételi határidő előtt jelezte az EKR-ben. Az I. r. kérelmezett az ajánlattételhez szükséges iratokhoz már lényegesen hamarabb hozzájutott.

Az I. r. kérelmezett emberi mulasztás miatt nem teljesítette az ajánlati biztosíték összegének átutalását, és nem állt szándékában lemondani annak esélyéről, hogy esetlegesen megnyerje a második helyről az eljárást.

Az I. r. kérelmezett véleményes szerint az anyagköltségek egyezősége nem összejátszás eredménye, hanem abból adódik, hogy a gazdasági szereplők a teljesítés helyének közelében elérhető forgalmazók és gyártók áraival számoltak, ezért az érintett földrajzi terület azonossága miatt az árak is szükségszerűen közel esnek egymáshoz, adott esetben egyezhetnek is. A vállalkozói díj egyezősége arra vezethető vissza, hogy gyakorlati tapasztalat alapján az ajánlattevők a költségvetést készítő szoftver pl. TERC normaadataiból mint referenciából indulnak ki, csak egyedi esetekben, speciális körülmények esetén térnek el attól (az alkalmazott haszonkulcsot ide nem értve). Minthogy minden ajánlattevő a saját versenyelőnyének biztosítása érdekében az ára leszorítására törekszik, így a legtöbb esetben a jellemző piaci minimum egységárnak megfelelő TERC egységárakat veszik referenciaként figyelembe a munkadíj meghatározása során.

A MÁV biztosítóberendezés speciális jellegére tekintettel az árazott költségvetés 5. fejezete szerinti munkarészt az I. r. kérelmezett teljes egészében alvállalkozóval kívánta elvégeztetni, ahogy feltehetően a többi ajánlattevő is a speciális szakértelem szükségessége miatt. A specialitás miatt az beruházás földrajzi közelségében kevés olyan cég jöhet szóba, amely a feladat elvégzésére képes, így az ajánlattevők is jellemzően ugyanazon cégektől kérhettek alvállalkozói ajánlatot. Az ilyen ajánlatkérés rendszerint a költségvetés vonatkozó részének beáraztatásával történik. Az adott alvállalkozó maga dönti el, hogy a hozzá fordul különböző gazdasági szereplőknek milyen ajánlatot ad egyedi megfontolások alapján. Ennek során akár úgy is differenciálhat az általa adott árak között, hogy az X gazdasági szereplőnek adott ajánlati árát bizonyos %-al növeli vagy csökkenti Y cég esetében, és ezt a különbséget egyenletesen teríti szét a releváns tételek között, ami eredményezheti a II. r. hivatalbóli kezdeményező által felírt matematikai összefüggést. Az egyenletes, fix mértékű eltérés ezért nem a két érintett gazdasági szereplő összehangolt árképzéséből adódik.

Az I. r. kérelmezett a 2-4., és 6-10. fejezetekkel kapcsolatban kifejtette, hogy e fix mértékű különbségek két ajánlat között szintén nem valamilyen tilalmazott egyeztetés eredményeként álltak elő, hanem abból a gyakorlati tényből, hogy a II. r. kérelmezett is, mint minden építőipari cég, feltehetően a rögzített anyag és díj egységárakat tartalmazó költségvetés készítő szoftvert használja, így a bázis adatok ebben a kérdéskörben adottak. Az egyes gazdasági szereplők saját üzletpolitikájuk, árképzésük alapján eldöntik, hogy attól milyen mértékben térnek el. Ezt rendszerint praktikus okokból százalékos formában határozzák meg. Ezt a – jelen esetben pozitív – különbséget terítik el a költségvetés megfelelő tételei között egyenlő mértékben (mivel átalánydíjas vállalkozási szerződés esetében ennek semmi jelentősége nincs), ami értelemszerűen egyenletes mértékű eltérést eredményez két vizsgált ajánlat között.

A II. r. kérelmezett észrevétele

48. A II. r. kérelmezett kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

49. A II. r. kérelmezett előadta a II. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének nyolcadik elemére vonatkozóan, hogy az ajánlata elkészítése független módon, a TERC költségvetéskészítő program alkalmazásával történt. A TERC program a vonatkozó munkanemekhez, technológiákhoz és anyagokhoz standard egységárakat rendel, és ezek alapján automatikusan számítja a teljes nettó ajánlati árat. Emiatt előfordulhat, hogy különböző ajánlattevők (akik ugyanazt a programot használják) ajánlatai között matematikailag is kimutatható egyezések jelentkeznek — különösen az egységárak vonatkozásában.

Az, hogy az I. r. kérelmezett néhány tétel esetében az egységárat tizedes szorzóval módosította, nem jelenti a verseny korlátozását célzó egyeztetést. Ezt az is alátámasztja, hogy egy költségvetés végső ajánlati ára gyakran nem a tételes egységárak optimalizálásával, hanem a teljes ár lefelé kerekítésével vagy belső céges árréslogika alapján történik.

Továbbá a költségvetés egyes fejezetei speciális munkanemeket tartalmaznak, amelyeket nem sok alvállalkozó képes teljesíteni. Erre tekintettel az is elképzelhető, hogy az ajánlattevők ugyanazon alvállalkozóktól kértek be ajánlatot, amely azonos összegű volt, és ez volt az alapja a benyújtott költségvetésnek.

50. A II. r. kérelmezett kijelentette, hogy az I. r. kérelmezett és közte sem közvetlen, sem közvetett tulajdonosi, irányítási vagy operatív kapcsolat nem áll fenn. A II. r. kérelmezett kizárólag saját üzletpolitikai és költségszámítási logikája alapján határozta meg az ajánlati árat.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. július 28-án indította meg a hivatalbóli kezdeményezésekkel érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezéseket. Az I. r. hivatalbóli kezdeményező 2025. április 30-án, a II. r. hivatalbóli kezdeményező pedig 2025. június 10-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napokon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. és a II. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének első elemében foglalt indítvány tartalma azonos volt, ezért együttesen ítélte meg őket a Döntőbizottság.

53. A Döntőbizottságnak az I. r. és a II. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének első eleme alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően tartotta-e fenn a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát az előző évben egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő ajánlattevők, valamint alvállalkozóik és kapacitást nyújtó szervezeteik számára.

54. A Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

55. A Kbt. 114. § (12) bekezdése szerint a (11) bekezdés építési beruházás esetében csak akkor alkalmazható, ha az adott beszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – becsült értéke nem haladja meg az ötszázmillió forintot.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azt rögzítette az eljárást megindító felhívás III.1.5) pontjában, hogy a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott, vagyis a közbeszerzési eljárásban kizárólag az előző évben egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő ajánlattevők, valamint alvállalkozóik és kapacitást nyújtó szervezeteik vehetnek részt.

57. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 114. § (12) bekezdése alapján, hogy e jogszabályi rendelkezés kizárólag akkor alkalmazható építési beruházás esetében, ha a közbeszerzés becsült értéke nem haladja meg az ötszázmillió forintot.

58. Azonban a Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgy szerinti közbeszerzés tárgya építési beruházás, és a becsült értéke 579.862.947.-Ft. Emiatt a becsült érték meghaladja az ötszázmillió forintot, és ezért az ajánlatkérő jogsértően tartotta fenn a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát az előző évben egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő ajánlattevők, valamint alvállalkozóik és kapacitást nyújtó szervezeteik számára. Ebből következően az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114. § (11) bekezdésére tekintettel a Kbt. 114. § (12) bekezdését, mert nem tartotta be a Kbt. 114. § (11) bekezdésének alkalmazási feltételeként meghatározott a Kbt. 114. § (12) bekezdésében rögzített előírást.

59. A Döntőbizottságnak az I. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének második eleme alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően fogadta-e el a II. r. kérelmezett részéről a VÍZÉPSZOLG-94 Kft. teljesítésbe való bevonását az értékesítésből származó nettó árbevétele mértékére tekintettel.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdésének alkalmazása esetében a közbeszerzési eljárásban kizárólag egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő ajánlattevők, valamint alvállalkozóik és kapacitást nyújtó szervezeteik vehetnek részt építési beruházás esetén.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy a II. r. kérelmezett bevonta a szerződés teljesítésébe alvállalkozóként a VÍZÉPSZOLG-94 Vízépítő és Szolgáltató Kft.-t a költségvetés 4. fejezete szerinti munkák vonatkozásában. A Döntőbizottság azt is megállapította a 2020. január 1-jétől 2020. december 31-éig, valamint a 2021. január 1-jétől 2021. december 31-éig tartó időszakra vonatkozó, általános üzleti évet záró éves beszámolók alapján, hogy a VÍZÉPSZOLG-94 Vízépítő és Szolgáltató Kft.-nek az értékesítésből származó nettó árbevétele 2020-ban 2.208.616.000.-Ft, 2021-ben pedig 2.299.521.000.-Ft volt. Ez alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő jogsértően fogadta el a II. r. kérelmezett részéről a VÍZÉPSZOLG-94 Kft. teljesítésbe való bevonását, mert az értékesítésből származó nettó árbevétele meghaladta az egymilliárd forintot a közbeszerzési eljárás megindítása előtti évben. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azon döntésével, hogy alkalmazza a Kbt. 114. § (11) bekezdését, kötelezettséget vállalt arra, hogy a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát kizárólag e jogszabályi rendelkezésben foglalt kör számára tartja fenn. Azonban az ajánlatkérő megszegte e kötelezettségét azon döntésével, hogy a VÍZÉPSZOLG-94 Vízépítő és Szolgáltató Kft. alvállalkozókénti bevonását elfogadta, és ezért ezen eljárásával megsértette a Kbt. 114. § (11) bekezdését.

62. A Döntőbizottságnak a II. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének második eleme alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően versenyleányhoz juttatta-e a Kbt. 114. § (11) bekezdésének alkalmazásával a II. r. kérelmezettet.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdése létrehozásával a jogalkotó alapvető célja az volt, hogy a közbeszerzési eljárásban résztvevők körét szűkítse. Önmagában ezért az ajánlatkérői alkalmazása és előírása, valamint a verseny szűkítése nem jogsértő. Az is megállapítható, hogy a jogalkotó a Kbt. 114. § (11) bekezdése alkalmazásának egyedüli korlátját a Kbt. 114. § (12) bekezdésében rögzítette: kizárólag a közbeszerzés becsült értékének a mértéke szab neki határt. Nincs sem az alkalmassági követelmények, sem az értékelési szempontok tartalmával közvetlen kapcsolata a Kbt. 114. § (11) bekezdése alkalmazására vonatkozó döntésnek. Továbbá önmagában attól nem válik jogsértővé egy közbeszerzési eljárás előírásrendszere, hogy a közbeszerzési eljárásban kevés vagy egy ajánlattevő vesz csak részt.

64. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az alkalmassági követelmények és az értékelési szempontok tartalmával közvetlen kapcsolattal nem rendelkező Kbt. 114. § (11) bekezdése alkalmazásával az ajánlatkérő nem járt el jogsértően, és nem állapítható meg, hogy emiatt az ajánlatkérő versenyleányhoz juttatta a II. r. kérelmezettet.

65. A Döntőbizottságnak a II. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének harmadik eleme alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő aránytalanul határozta-e meg a négy minőségi értékelési szempontot a rájuk vonatkozó feladat fényében.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy a II. r. hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint a négy minőségi értékelési szemponthoz rendelt tapasztalatok ugyanazon részfeladathoz tartoznak.

67. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

68. A Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja szerint az értékelési szempontoknak biztosítaniuk kell a Kbt. 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását.

69. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 2. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja alapján, hogy az ajánlatkérőnek az értékelési szempontokat arányos módon kellett kialakítania.

70. A Döntőbizottságnak az értékelési szempontok arányosságáról hozandó döntéséhez azt kellett megvizsgálnia, hogy az egyes értékelési szempontok szerinti végzettségek előírásai milyen viszonyban állnak az elvégzendő szerződéses feladatokkal.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontja az alábbi minőségi értékelési szempontokat tartalmazza:

2. Az M2/d) pont szerinti szakember vasútépítés kivitelezési és/vagy felújítási tárgyú befejezett projektek helyszíni irányításában szerzett többlettapasztalata (db),

3. Az M2/b) pont szerinti szakember vasútépítés kivitelezési és/vagy felújítási tárgyú befejezett projektek helyszíni irányításában szerzett többlettapasztalata (db),
4. Legalább 1 szakember, aki pontiSTRAIL és/vagy pedeSTRAIL burkolatú vasúti átjáró csomópont építés helyszíni irányításában szerzett tapasztalattal rendelkezik (db),
5. 1 szakember hidraulikus sorompó hajtómű- és/vagy LED optikás fénysorompó jelző és/vagy vonatérzékelő biztosító berendezés létesítés tapasztalat (db).

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2.) pontjában rögzítette a szakemberekkel szembeni műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeket, a közbeszerzés műszaki tartalmát pedig az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2. számmal jelölt minőségi értékelési szempont esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2.) d) pontja szerinti MV-VV jogosultsággal rendelkező szakember vasútépítés kivitelezési és/vagy felújítási tárgyú befejezett projektek helyszíni irányításában szerzett többlettapasztalata bemutatását követelte meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. mellékletén belül a VI. szakma 3. része szerinti táblázat 4. sorában szerepel az MV-VV szakterületi jogosultság, amellyel – többek között – villamosenergia-ellátás és villamos üzemű biztosítóberendezések építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetését lehet elvégezni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés tárgya kiterjed – egyebek mellett – közvilágítás kiépítésére és vonatérzékelő biztosító berendezés létesítésére.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján azon feladat felelős műszaki vezetésére vonatkozó szakterületi jogosultságot követelte meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2.) d) pontjában, amely része a közbeszerzés műszaki tartalmának. Ebből következően az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2.) d) pontja szerinti szakember többlettapasztalatára vonatkozó, a 2. számmal jelölt minőségi értékelési szempont is az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerinti műszaki tartalom alapul.

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 3. számmal jelölt minőségi értékelési szempont esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2.) b) pontjában MV-KÉ jogosultsággal rendelkező szakember vasútépítés kivitelezési és/vagy felújítási tárgyú befejezett projektek helyszíni irányításában szerzett többlettapasztalata bemutatását követelte meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. mellékletén belül a VI. szakma 3. része szerinti táblázat 2. sorában szerepel az MV-KÉ szakterületi jogosultság, amellyel – többek között – vasúti műtárgy építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetését lehet elvégezni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés tárgya kiterjed – egyebek mellett – vasúti átjáró áthelyezésére.

A Döntőbizottság megállapította, hogy vasúti átjáró áthelyezése egy vasúti műtárgy építési munkájának minősül.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján azon feladat felelős műszaki vezetésére vonatkozó szakterületi jogosultságot követelte meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2.) b) pontjában, amely része a közbeszerzés műszaki tartalmának. Ebből következően az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2.) b) pontja

szerinti szakember többlettapasztalatára vonatkozó, a 3. számmal jelölt minőségi értékelési szempont is az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerinti műszaki tartalmon alapul.

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 4. számmal jelölt minőségi értékelési szempont pontiSTRAIL és/vagy pedeSTRAIL burkolatú vasúti átjáró csomópont építés helyszíni irányításában szerzett tapasztalattal rendelkező szakemberre vonatkozik, azonban ezen esetben az ajánlatkérő nem határozott meg alkalmassági követelményt, és ezért a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti szakterületi jogosultságot sem.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés tárgya kiterjed – egyebek mellett – egy szintbeli vasúti átjáró áthelyezésének megvalósítására 10,8 m széles pontiSTRAIL- és 5,4 m széles pedeSTRAIL burkolattal.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 4. számmal jelölt minőségi értékelési szempont olyan szakember tapasztalatára vonatkozik, amely az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerinti műszaki tartalmon alapul.

76. A Döntőbizottság megállapította, hogy az 5. számmal jelölt minőségi értékelési szempont hidraulikus sorompó hajtómű- és/vagy LED optikás fénysorompó jelző és/vagy vonatérzékelő biztosító berendezés létesítés során szerzett tapasztalattal rendelkező szakemberre vonatkozik, azonban ezen esetben az ajánlatkérő nem határozott meg alkalmassági követelményt, és ezért a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti szakterületi jogosultságot sem.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés tárgya kiterjed – egyebek mellett – hidraulikus sorompó hajtómű-, LED optikás fénysorompó jelző- és vonatérzékelő biztosító berendezés létesítésére.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az 5. számmal jelölt minőségi értékelési szempont olyan szakember tapasztalatára vonatkozik, amely az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerinti műszaki tartalmon alapul.

77. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő arányos módon határozta meg a négy minőségi értékelési szempontot, mert mind a négy vasútépítési munkákhoz kapcsolódik, de az is megállapítható, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerinti műszaki tartalomban külön-külön nevesített, egymástól megkülönböztethető munkarészekhez.

78. A Döntőbizottságnak a II. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének negyedik eleme alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a négy minőségi értékelési szempont ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését eredményezi-e, és ezért nem szükségtelenek-e a közbeszerzés teljesítéséhez.

79. A Kbt. 76. § (6) bekezdés e) pontja szerint az értékelési szempontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

80. A Döntőbizottság megállapította a II. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének harmadik eleme esetében, hogy mind a négy minőségi értékelési szempont egymástól megkülönböztethető munkarészekhez kapcsolódik az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerinti műszaki leíráson belül, ezért mind a négy minőségi értékelési szempont esetében külön-külön kellett ajánlati tartalmi elemet meghatározni az ajánlattevőknek, nem pedig ugyanazt. Emiatt mind a négy minőségi értékelési szempont szükséges volt a közbeszerzés teljesítéséhez.

81. A Döntőbizottságnak a II. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének ötödik eleme alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a négy minőségi értékelési szempont szerinti szakember részvétele szükséges és arányos követelmény-e, és jelentős hatással lenne-e a szerződés teljesítésére.

82. A Döntőbizottság megállapította, hogy a II. r. hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint a négy minőségi értékelési szempont szerinti szakember egy meghatározott részterülethez tartozik egy nemzeti eljárásrend szerinti, fenntartott módon megvalósított közbeszerzés esetén kizárt, hogy a részvételük szükséges és arányos követelmény lenne, és valamennyiük részvétele jelentős hatással lenne a szerződés teljesítésére. Ezen előírás alkalmas a közbeszerzési eljárásban a verseny mesterséges szűkítésére.

83. A Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

84. A Döntőbizottság megállapította a II. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének harmadik eleme esetében, hogy az ajánlatkérő arányos módon határozta meg a négy minőségi értékelési szempontot, mert mind a négy vasútépítési munkákhoz kapcsolódik, de az is megállapítható, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerinti műszaki tartalommal külön-külön nevesített, egymástól megkülönböztethető munkarészekhez. Emiatt mind a négy minőségi értékelési szempont szükséges volt a közbeszerzés teljesítéséhez.

85. A Döntőbizottságnak a II. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének hatodik eleme alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az alkalmassági követelmények összességükben a szükségesség és arányosság elvébe ütköztek-e.

86. A Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

87. A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezés hatodik eleme alapján, hogy a II. r. hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az alkalmassági követelmények egyesével, külön-külön megfelelnek a Kbt. 65. §-a előírásainak, viszont összességükben a szükségesség és arányosság elvébe ütköztek.

88. A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezés hatodik eleme alapján, hogy a II. r. hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1.) pontja szerint műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény a közbeszerzés tárgyának valamennyi elemére vonatkozóan tartalmaz előírást.

89. A Döntőbizottság ezzel egyezően állapította meg, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1.) pontja szerint műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény mind az öt eleme szerinti munka megfeleltethető az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerinti műszaki leírás tartalmi elemeinek, ezért azokat az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyára

korlátozta, és azokat a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írta elő.

90. A Döntőbizottság már megállapította a II. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének harmadik eleme esetében, hogy az ajánlatkérő a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján azon feladat felelős műszaki vezetésére vonatkozó szakterületi jogosultságot követelte meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2.) b) és d) pontjában, amely része a közbeszerzés műszaki tartalmának, ezért megállapítható, hogy az ajánlatkérő ezen alkalmassági követelményeket is a közbeszerzés tárgyára korlátozta, és azokat a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írta elő.

91. A Döntőbizottság ezt követően az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2.) a) és c) pontja szerinti alkalmassági követelményeket vizsgálta meg.

92. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2.) a) pontjában MV-M jogosultság bemutatását követelte meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. mellékletén belül a VI. szakma 2. része szerinti táblázat 2. sorában szerepel az MV-M szakterületi jogosultság, amellyel – többek között – felszíni vízvezetési munkáinak felelős műszaki vezetését lehet elvégezni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés tárgya kiterjed – egyebek mellett – csapadékvíz elvezetésre.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján azon feladat felelős műszaki vezetésére vonatkozó szakterületi jogosultságot követelte meg, amely része a közbeszerzés műszaki tartalmának.

93. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2.) c) pontjában MV-VZ jogosultság bemutatását követelte meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. mellékletén belül a VI. szakma 3. része szerinti táblázat 7. sorában szerepel az MV-VZ szakterületi jogosultság, amellyel – többek között – ivóvíz hálózat építési-szerelési munkáinak felelős műszaki vezetését lehet elvégezni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés tárgya kiterjed – egyebek mellett – ivóvíz hálózat kiépítésére.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján azon feladat felelős műszaki vezetésére vonatkozó szakterületi jogosultságot követelte meg, amely része a közbeszerzés műszaki tartalmának.

94. Ezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2.) a) és c) pontja szerinti alkalmassági követelményeket is a közbeszerzés tárgyára korlátozta, és azokat a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írta elő.

95. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények mindegyikét a közbeszerzés tárgyára korlátozta, és a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írta elő. Ezért megállapítható, hogy nemcsak egyenként, de összességükben is megfelelnek a szükségesség és az arányosság elvének, mert mindegyik szükséges ahhoz, hogy az ajánlatkérő felmérje azt, hogy az adott ajánlattevő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában meghatározott műszaki tartalmat képes-e teljesíteni.

96. A Döntőbizottságnak a II. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének hetedik eleme alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően zárta-e ki a részajánlattétel lehetőségét.

97. A Döntőbizottság megállapította, hogy a II. r. hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzés tárgyán belül a következő szakterületeket azonosította: ivóvíz ellátás, csapadékvízvezetés, feltáró út építése, közvilágítás és szintbeli vasúti átjáró áthelyezése. A II. r. hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a vasútépítési rész külön részajánlati körben való kezelése mindenképpen indokolt lett volna, mert úgy több ajánlattevő versenyezhetett volna a közbeszerzési eljárásban.

98. A Kbt. 61. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.

99. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, és ha úgy dönt, hogy nem, akkor köteles megadni ennek indokát.

100. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában a részajánlat tételére nem adott lehetőséget. Az ajánlatkérő a részajánlat tétel kizárásának indokaként azt rögzítette egyrészt, hogy a vállalkozói feladatok egy időben és azonos munkaterületen valósulnának meg. Másrészt a vállalkozói feladatok egymásra is épülnének. Harmadrészt a munkaterületet csak egy szervezet felügyelheti, és a felelősség megosztása sem valósítható meg.

101. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő eleget tett a vizsgálati és indokolási kötelezettségének. Emiatt a Döntőbizottság az indokolás megfelelését vizsgálta meg.

102. A Döntőbizottság megállapította, hogy azon, szerződés teljesítéséhez kapcsolódó körülmény nem teszi lehetővé a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, hogy az egymásra épülő vállalkozói feladatokat egy időben és egy helyen kellett megvalósítani. A Döntőbizottság megállapította, hogy e körülmény miatt az azonos munkaterületen párhuzamosan dolgozó, egymástól különböző vállalkozók munkáját egyrészt csak olyan nehézségek árán lehetne összehangolni, amely kockáztatná a szerződésszerű és határidőben elvégzett teljesítést, másrészt egy esetleges szerződésszegés esetén nehezen lehetne megállapítani annak felelősségét.

103. A Döntőbizottságnak a II. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének nyolcadik eleme alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az I. r. és a II. r. kérelmezett biztosította-e a valódi versenyt a közbeszerzési eljárásban az ajánlatuk elkészítése során.

104. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

105. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára, így az ajánlatkérőkre és az ajánlattevőkre is. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapelvi rendelkezésekhez igazodnia. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

106. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tett ajánlattevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvnek. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, amelynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le árak tekintetében.

107. A jogalkotó a Kbt.-ben a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulásának megelőzését többek között az összeférhetlenségi helyzetek kezelésére vonatkozó szabályokkal kívánja biztosítani, amely rendelkezések a Kbt. 25. §-ában található. A Kbt. 25. § (1) bekezdése – mint a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésében foglalt alapelvek konkrét jogszabályi rendelkezésben történő leképeződése – kötelezettségként írja elő az ajánlatkérő számára, hogy annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek. A jogalkotó nem határozta meg konkrétan, hogy mikor mit kell tennie, hiszen minden eset más és más, így az ajánlatkérőnek az adott helyzetben kell döntenie arról, hogy milyen intézkedéssel tudja a sérelmet megelőzni, elhárítani. Addig, amíg az ajánlatkérőtől az elvárható gondosság szintjén fennálló Kbt.-ben biztosított eljárási cselekményekkel nem tisztázza az adott körülményeket, addig vele szemben jogsértés megállapítható. Ezen kötelezettsége az ajánlatkérőnek fennáll az eljárás minden szakaszában.

108. A Döntőbizottság megállapította, hogy a II. r. hivatalbóli kezdeményező a nyolcadik kezdeményezési elembe a Kbt. 2. § (1) bekezdésének kérelmezettek általi megsértését vélelmezte, mert a két benyújtott ajánlat elkészítése során valószínűsíthetően együttműködtek, egymástól nem független ajánlatot tettek, ezért nem volt biztosított a valódi verseny. Az I. r. kérelmezett az árajánlatának anyag és díj egységárai fejezetenként, valamint anyag- és díjtételenként a II. r. kérelmezett árajánlatában szereplő egységárak meghatározott tartományok közötti mértékben növelt 12 tizedesjegyű számmal kialakított szorzatát képezték.

109. A Döntőbizottság rögzíti, hogy szakmai megítélése szerint azáltal, hogy a kérelmezettek költségvetéseinek a II. r. hivatalbóli kezdeményező által megjelölt, ugyanazon sorai, egymáshoz viszonyítottan, azonos mértékű eltérést mutattak, arra utal, hogy az egyes költségvetési tételek árazása nem egyedi árképzésen, hanem egy előre meghatározott, az egyes kérelmezettek tekintetében alkalmazott szorzószám alapján történt.

110. A Döntőbizottság egyetértett a II. r. hivatalbóli kezdeményezővel a tekintetben, hogy az eltérő költségvetések anyag és díj egységárai tekintetében megfigyelhető arányosság nem magyarázható a TERC költségvetés-készítő program alkalmazásával. Ezzel kapcsolatosan a Döntőbizottság kiemeli, hogy mindazon túl, hogy a költségvetésben szereplő úgynevezett „K-tételek” árazására a TERC program nem használható és az azonos mértékű eltérés e tételeket is érintette, a feltárt probléma nem abban áll, hogy egy kérelmezett költségvetési sora és a TERC költségvetési tétele között bizonyos szorzószámmal van azonosság, hanem, hogy a kérelmezettek azonos, egymást követő költségvetési tételei közt lehetséges fel azonos szorzóval módosított szám. Emellett amennyiben a költségvetések a TERC programmal készültek volna, úgy a költségvetések adott sorai egyező árat mutattak volna, nem pedig munkalaponként egységesen, azonos számmal felszorozott költséget.

111. Összességében tehát a költségvetések vizsgálatát követően tényszerűen megállapítható, hogy a költségvetési tételek árazása a kérelmezettek esetében tételenként nem egyedi, hanem egy előre meghatározott szorzószám alapján történt, ami rendszeres arányosságot eredményezett mind az anyag, mind a díj egységárai tekintetében. Mindez pedig tudatos összejátszás nélkül nem megvalósítható. Ezért megállapítható, hogy az I. r. és a II. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

112. A Döntőbizottság megállapította, hogy a II. r. hivatalbóli kezdeményezőnek az I. r. kérelmezett színleltnek vélt ajánlattétele megállapítása érdekében felhozott érvei a nyolcadik kezdeményezési elem esetében a fentiekben meghatározott jogsértésen túl további jogsértés megállapítását nem okozták. E döntőbizottsági döntés a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kétségtelenül megállapítható, ezért további bizonyítás szükségtelen.

Nem jogsértő az a magatartás egyrészt, hogy az I. r. kérelmezett a közbeszerzési eljárásban az érdeklődését csak az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően néhány órával jelezte, mivel a jogalkotó nem szabta meg egy jogszabályi rendelkezésben sem azt, hogy a közbeszerzési eljárásban az érdeklődést az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően mennyi idővel kell legalább jelezni.

Nem jogsértő az a magatartás másrészt, hogy az I. r. kérelmezett a közbeszerzési eljárásban kiegészítő tájékoztatást nem kért, mivel erre a jogalkotó egy jogszabályi rendelkezésben sem kötelezte az érdeklődő gazdasági szereplőket.

Nem jogsértő harmadrészt azt sem, hogy az I. r. kérelmezett a közbeszerzési eljárásban több okból érvénytelen ajánlatot nyújtott be, mivel az ajánlatkérő megállapította az ajánlata érvénytelenítését, és e döntést az I. r. kérelmezett el is fogadta.

113. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést az I. r. és a II. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének első eleme, valamint az I. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének második eleme esetében, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

114. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést a II. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének nyolcadik eleme esetében, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az I. r. és a II. r. kérelmezettel szemben.

115. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg a II. r. hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésének második, harmadik, negyedik, ötödik, hatodik és hetedik eleme esetében, mivel nem történt jogsértés.

116. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

117. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

118. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

119. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert egyrészt az ajánlatkérő jelentős jogsértést követett el azzal, hogy nem megfelelően készítette elő a közbeszerzési eljárást, továbbá nem megfelelően döntött egy alvállalkozó személyéről, másrészt az I. r. és a II. r. kérelmezett jelentős jogsértést követtek el azzal, hogy nem tartották tiszteletben a verseny tisztaságát. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása esetében az eset összes körülményét figyelembe vette.

120. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő, valamint az I. r. és a II. r. kérelmezett javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a 2019. év óta kizárólag a D.380/15/2025. számú határozat alapján követtek el Kbt.-be ütköző jogsértést (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, mivel az jelentős mértékű volt (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- azt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert a közbeszerzés 100%-ban a TOP-1.1.1-16-SB1-2017-00006 számú európai uniós forrásból valósult meg (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja),
- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy rosszhiszeműen jártak el, vagy a jogsértések nyilvánvalóan szándékos volt, mert e körülményekre semmilyen tényező nem utalt.

121. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő, valamint az I. r. és a II. r. kérelmezett terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés értékét, mert 579.862.947.-Ft jelentős mértékű összegnek minősül (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés súlyát, mert az ajánlatkérő jelentős jogsértést követett el azzal, hogy nem megfelelően készítette elő a közbeszerzési eljárást, továbbá nem megfelelően döntött egy alvállalkozó személyéről, másrészt az I. r. és a II. r. kérelmezett jelentős jogsértést követtek el

azzal, hogy nem tartották tiszteletben a verseny tisztaságát (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),

- a nem megfelelő bírálat esetleges befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja),
- azt, hogy a jogsértés nem kijavítható, mivel a közbeszerzési szerződést megkötötték.

122. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményt:

- a közbeszerzés tárgyát, mivel nem volt jelentősége a jogsértés megítélése szempontjából (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja).

123. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

124. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

125. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

126. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. november 20.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos
2. Dr. Nagy-Fribiczter Gabriella kamarai jogtanácsos
3. Papcsák Ügyvédi Iroda, Dr. Bartl Barbara ügyvéd
4. Dr. Kardos Norbert ügyvéd
5. Dr. Serfőző Andrea ügyvéd
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság